This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

SIaV 3096.7.15 (10)

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

X.

ВЯТСКАЯ

ГУБЕРНІЯ.

БИБЛІОТЕКА
КООПЕРАТИВНАГО
ИНСТИТУТА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1903.

Slav 3096.7.15 (10)

HARVARD UNIVERSITY LIBRARY DEC 23 1957

57*2

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Вятскій Губернскій Комитетъ.

	Стр.
Журналъ засѣданія 18 Іюня 1902 г.	1
Журналъ засѣданія 21 Декабря 1902 г.	2
Журналъ засѣданія 11 Января 1903 г.	12
Журналъ засѣданія 16 Января 1903 г.	16
Журналъ засѣданія 20 Января 1903 г.	25
Отношеніе Вятскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства въ Вятскій Губернскій Комитетъ отъ 13 Января 1903 г. за № 3.	39
Записка С. Н. Косарева о мѣрахъ къ развитію и улучшенію огородничества и садоводства въ Вятской губерніи.	40
Докладъ А. А. Бернацкаго о введеніи травосѣянія въ крестьянское хозяйство	43
Записка Вятской Губернской Земской Управы о причинахъ хронически повторяющихся и прогрессирующихъ неурожаевъ и о мѣрахъ къ ихъ устраненію	45
Докладъ А. А. Бернацкаго по вопросу о государственныхъ зернохранилищахъ (съ приложеніемъ вѣдомости о движеніи цѣнъ главныхъ хлѣбовъ на рынкахъ Вятской губ. за 1890—1901 гг.).	66
Мнѣніе С. Л. Подымовскаго по вопросу объ отводѣ и отдачѣ участковъ земли для разработки ископаемыхъ богатствъ	72
Записка В. И. Рыкова къ вопросу о развитіи молочнаго хозяйства въ Вятской губерніи .	73

Сводъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ.

Сводъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы	77
Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ внѣ программы	135

Вятскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 4 Іюля 1902 г.	137
Журналъ засѣданія 27 Іюля 1902 г.	139
Журналъ засѣданія 17 Августа 1902 г.	140
Журналъ засѣданія 21 Сентября 1902 г.	142
Журналъ засѣданія 22 Сентября 1902 г.	144
Журналъ засѣданія 3 Октября 1902 г.	147
Журналъ засѣданія 10 Октября 1902 г.	148
Записка С. Н. Косарева по вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній среди населенія	149
Записка С. Н. Косарева по вопросу объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ	152
Записка П. В. Шиллегодскаго о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства	156

Стр.

Записка Н. А. Чарушина по вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ 157
Записка Н. Д. Чистякова по вопросу о прекращеніи конокрадства 163
Замѣтка И. Н. Сергѣева объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныхъ отношеніяхъ въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ 165
Записка К. В. Лаврентьева объ организаціи народнаго мелкаго кредита 166
Записка К. В. Лаврентьева по вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита 170
Записка П. В. Шиллегодскаго о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала и о содѣйствіи къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. 173
Записка С. П. Окуневича по вопросамъ о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, объ особыхъ мѣрахъ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству и объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства и о содѣйствіи сбыту его произведеній 174
Записка П. В. Шиллегодскаго о распространеніи и улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и воздѣлыванія промышленныхъ растеній 181
Записка А. Н. Шкляева объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами 181
Заключеніе Вятскаго Уѣзднаго Комитета по пункту Т. 182
Докладъ Вятской Губернской Земской Управы о хлѣбныхъ ломбардахъ (съ приложеніемъ таблицъ) 184
Записка И. Н. Сергѣева объ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства 194
Записка А. П. Макарова о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія 194
Записка М. П. Бородина о содѣйствіи кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п. 198

Глазовскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 4 Іюля 1902 г. 204
Журналъ засѣданія 26 Сентября 1902 г. 206
Журналъ засѣданія 6 Октября 1902 г. 211
Журналъ засѣданія 21 Октября 1902 г. 218
Журналъ засѣданія 31 Октября 1902 г. 222
Журналъ засѣданія 8 Ноября 1902 г. 229
Отзывы Глазовскаго Уѣзднаго Комитета по пунктамъ программы 233
Докладъ Г. Ф. Шубина о борьбѣ съ эпизоотіями 235
Докладъ И. А. Лекомцева по поводу распространенія огнеупорныхъ построекъ въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ Глазовскаго уѣзда 238
Докладъ А. А. Дуракова о роли и значеніи запрудъ, бассейновъ и колодцевъ въ дѣлѣ борьбы съ пожарами 240
Докладъ А. И. Несмѣлова: гидропультъ, какъ орудіе борьбы съ огнемъ 242
Докладъ А. П. Булгакова о конокрадствѣ 248
Докладъ А. П. Булгакова о крестьянскомъ кредитѣ и землевладѣніи 249
Докладъ А. Н. Луппова по вопросу объ облегченіи перехода пустующихъ крестьянскихъ земель въ казну 252

Стр.

Докладъ С. П. Максимовича, Г. А. Кантовскаго и А. А. Дуракова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 256
Докладъ Б. А. Липхарта о хлѣбной торговлѣ 264
Докладъ А. П. Булгакова о продовольственныхъ ссудахъ 266
Записка В. Г. Наговицына. хлѣбъ дороже денегъ 268
Докладъ А. П. Булгакова о льготномъ тарифѣ на перевозку хлѣба 277

Елабужскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 19 Іюля 1902 г. 278
Журналъ засѣданія 1 Августа 1902 г. 279
Журналъ засѣданія 12 Ноября 1902 г. 280
Записка И. В. Дьяконова по вопросу о народномъ образованіи 281
Записка Я. В. Ѳедорова о народномъ мелкомъ кредитѣ 283
Докладъ И. Н. Силина о вліяніи выкупныхъ платежей на сельское хозяйство въ Елабужскомъ уѣздѣ 285
Докладъ Елабужской Земской Управы объ экономическомъ положеніи Елабужскаго уѣзда. 288

Котельническій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 12 Ноября 1902 г. 292
Докладъ И. Н. Кошурникова по вопросу о необходимости всеобщаго обученія 293
Докладъ И. С. Теплова о мелкомъ кредитѣ 295
Докладная записка А. А. Корепанова по вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнестойкихъ матеріаловъ . . 296
Докладъ Я. В. Терещенко по вопросу объ устройствѣ мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныхъ отношеніяхъ въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ 299
Краткій очеркъ состоянія и мѣръ улучшенія мѣстнаго животноводства В. И. Никольскаго. 301
Докладная записка Э. Г. Ольмана по пунктамъ А и Б программы 302

Малмыжскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 10 Іюля 1902 г. 305
Журналъ засѣданія 25 Іюля 1902 г. 306
Журналъ засѣданія 11 Октября 1902 г. 306
Журналъ засѣданія 1 Ноября 1902 г. 307
Журналъ засѣданія 2 Ноября 1902 г. 308
Журналъ засѣданія 20 Ноября 1902 г. 313
Журналъ засѣданія 21 Ноября 1902 г. 317
Журналъ засѣданія 22 Ноября 1902 г. 321
Журналъ утренняго засѣданія 23 Ноября 1902 г. 326
Журналъ вечерняго засѣданія 23 Ноября 1902 г. 329
Журналъ засѣданія 24 Ноября 1902 г. 331
Перечень резолюцій, принятыхъ Малмыжскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ 333
Сводъ суммированныхъ мнѣній, положеній и краткихъ мотивировокъ изъ докладовъ по пунктамъ программы 339
Докладъ Малмыжской Уѣздной Земской Управы (съ приложеніемъ препроводительнаго отношенія) 351

Стр.

Докладъ И. Н. Овчинникова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . . 377
Докладъ М. К. Циборовскаго по вопросамъ объ улучшеніи сельскохозяйственной промышленности . . . 385
Докладъ П. И. Александрова о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній . . . 390
Докладъ В. А. Батуева . . . 397
Докладъ П. А. Садырина объ оказаніи юридической помощи мѣстному населенію . . . 400
Докладъ П. А. Садырина о мелкой земской единицѣ . . . 403
Записка кр. В. Г. Гагарина по пунктамъ А, Г, Ж, І, И, С, Т, У, Ф. . . . 405
Докладъ В. Н. Веселовзорова о трудности проведенія сельскохозяйственныхъ знаній въ народную среду при существующихъ условіяхъ и объ устраненіи послѣднихъ. 407
Докладъ М. Д. Одинцова о крестьянскихъ натуральныхъ повинностяхъ . . . 411
Докладъ И. И. Желѣзнова по вопросу объ общихъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . . 413
Докладъ И. Д. Лупандина объ удержаніи и привлеченіи интеллигентнаго класса къ деревенской жизни . . . 419
Докладъ В. Полѣнова о борьбѣ съ пьянствомъ . . . 421
Докладная записка П. И. Александрова о необходимости желѣзнодорожнаго пути для поднятія сельскохозяйственной промышленности въ Малмыжскомъ уѣздѣ . . . 426
Докладная записка П. И. Александрова въ Малмыжское Уѣздное Земское Собраніе (о томъ же) . . . 426
Записка П. И. Александрова въ Малмыжское Уѣздное Земское Собраніе по вопросу объ устройствѣ телефоновъ въ Вятской губерніи . . . 428
Докладъ П. И. Александрова о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній . . . 428
Докладъ О. А. Забудскаго о мѣрахъ къ поднятію сельскаго хозяйства . . . 429
Докладъ М. Д. Одинцова . . . 433
Мнѣніе М. К. Музафарова . . . 440
Докладъ М. Д. Одинцова по вопросу объ обезпеченіи народнаго продовольствія въ Малмыжскомъ уѣздѣ . . . 441
Донесеніе Земскаго Начальника 6 уч. Малмыжскаго уѣзда Предсѣдателю Малмыжскаго Уѣзднаго Съѣзда отъ 26 Октября 1902 г. за № 1182 . . . 443
Сообщеніе Земскаго Начальника 6 уч. Малмыжскаго уѣзда въ Вятскую Губернскую Земскую Управу отъ 17 Октября 1893 г. за № 2497 . . . 443
Записка Михновича по пунктамъ З, Ч, Ш . . . 448
Докладная записка кр. А. Е. Кропотова о введеніи травосѣянія на крестьянскихъ земляхъ 449
Отвѣты М. Н. А. Яникѣева на пункты А, Б, В, Г, Д, М . . . 451
Записка А. А. Тронина о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . . 452

Доклады комиссіи Малмыжскаго Уѣзднаго Комитета:

I. Введеніе . . . 454
II. Доклады комиссіи по народному образованію . . . 457
III. Докладъ III комиссіи по финансово-экономическимъ вопросамъ . . . 459
IV. Докладъ комиссіи по юридическо-правовымъ вопросамъ . . . 461
V. Докладъ комиссіи по вопросамъ о земствѣ . . . 464
VI. Доклады комиссіи по вопросамъ программы и по вопросамъ, не вошедшимъ въ программу . . . 468
Докладъ комиссіи по пункту Г. . . . 471
Докладъ комиссіи по вопросу о сельскохозяйственныхъ союзахъ . . . 472
Докладъ комиссіи по пункту Ю . . . 473

Нолинскій Уѣздный Комитетъ.

Стр.

Журналъ засѣданія 15 Ноября 1902 г. 474
Журналъ утренняго засѣданія 16 Ноября 1902 г. 476
Журналъ вечерняго засѣданія 16 Ноября 1902 г. 478
Журналъ засѣданія 17 Ноября 1902 г. 479
Журналъ засѣданія 18 Ноября 1902 г. 481
Журналъ засѣданія 19 Ноября 1902 г. 483
Докладъ Нолинской Земской Управы о положеніи крестьянскаго хозяйства въ Нолинскомъ уѣздѣ 485
Докладъ Нолинской Уѣздной Земской Управы объ общихъ мѣропріятіяхъ къ поднятію сельскаго хозяйства 506
Записка А. Я. Никитина о значеніи отхожихъ промысловъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. 518
Краткая записка И. А. Шубина о мелкомъ кредитѣ 520
Докладъ А. В. Глазырина о мѣрахъ улучшенія скотоводства въ Нолинскомъ уѣздѣ . . . 522

Орловскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 28 Іюня 1902 г. 524
Протоколъ засѣданія 15 Іюля 1902 г. 525
Особое мнѣніе М. Н. Булычева по вопросу о мелкомъ кредитѣ 527
Протоколъ засѣданія 25 Іюля 1902 г. 527
Протоколъ засѣданія 12 Августа 1902 г. 530
Протоколъ засѣданія 1 Ноября 1902 г. 533
Протоколъ засѣданія 11 Ноября 1902 г. 537
Записка Н. Н. Блинова по вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній . . 538
Записка М. Н. Булычева о современномъ положеніи крестьянскаго хозяйства въ Орловскомъ уѣздѣ 540

Сарапульскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 9 Іюля 1902 г. 552
Протоколъ засѣданія 11 Октября 1902 г. 556
Свѣдѣнія о размѣрахъ крестьянскаго землевладѣнія по нѣкоторымъ волостямъ Сарапульскаго уѣзда, по даннымъ подворной описи 1890 г. 563
Журналъ № 1 по вопросу о малоземельѣ и способахъ къ устраненію вредныхъ отъ него послѣдствій 572
Журналъ № 2 по вопросу о введеніи прогрессивнаго подоходнаго налога, о повышеніи акциза на вино и о пониженіи косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости 573
Журналъ № 3 о необходимости распространенія возможно широкаго образованія среди крестьянскаго населенія путемъ учрежденія какъ общеобразовательныхъ, такъ и техническихъ и ремесленныхъ школъ, выставокъ, устройства народныхъ чтеній и т. п. 574
Журналъ № 4 по вопросу о сохраненіи общиннаго владѣнія землею, уничтоженіи чрезполосности полей, разселеніи крестьянъ, круговой порукѣ и выдѣлѣ подворныхъ участковъ 578
Журналъ № 5 по вопросамъ о мѣрахъ борьбы съ оврагами и лѣсными порубками, о лѣсоразведеніи и льготныхъ условіяхъ пользованія лѣсомъ мѣстными крестьянами. 580
Журналъ № 6 по вопросу о развитіи мелкаго кредита въ сельскомъ населеніи 582

Стр.

Журналъ № 7 по вопросу объ учрежденіи мелкой земской единицы, всесословной волости, всесословнаго волостнаго суда и изданіи сборника обычнаго права 583
Журналъ № 8 по вопросамъ о развитіи хлѣбной торговли, о пониженіи провозной платы, распространеніи путей сообщенія, о преимуществахъ мелкаго производства передъ крупнымъ 585
Журналъ № 9 по вопросамъ о поднятіи животноводства и объ улучшеніи молочнаго хозяйства и рыболовства 586
Журналъ № 10 по вопросамъ о народномъ здравіи и о борьбѣ съ сифилисомъ, трахомой и пьянствомъ 587
Журналъ № 11 по вопросамъ о распространеніи травосѣянія, уничтоженіи изгородей и введеніи пастушества 588
Журналъ № 12 по вопросу объ устройствѣ при Земскихъ Управахъ справочныхъ бюро 589
Журналъ № 13 по вопросу о замѣнѣ долговременнаго по судебнымъ приговорамъ лишенія свободы обращеніемъ виновныхъ на общественныя работы. 590
Журналъ № 14 по вопросу объ улучшеніи положенія духовенства и облегченіи крестьянъ отмѣною ружныхъ сборовъ 590
Журналъ № 15 по вопросу объ устройствѣ и содержаніи дорогъ общаго пользованія . . 591
Журналъ № 16 по вопросу объ улучшеніи производства сельскохозяйственныхъ машинъ въ Воткинскомъ заводѣ и о введеніи въ Ижевскомъ заводѣ выдѣлки швейныхъ машинъ 592
Журналъ № 17 по вопросу объ устраненіи земельныхъ захватовъ 592
Журналъ № 18 по вопросу о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ 593
Журналъ № 19 по вопросу о поставкѣ казенному вѣдомству различныхъ продуктовъ сельскохозяйственной промышленности 593
Журналъ № 20 593
Записка Н. В. Подашевскаго по пунктамъ А и Б 595
Записка О. В. Португалова о гражданской неполноправности и юридической безпомощности крестьянскаго населенія Волжско-Камскаго края 600
Докладъ Мошневскаго 603
Заявленіе М. С. Тюнина, С. А. Платунова, Ѳ. П. Бакулева и І. Н. Юшкова. 605
Записка Н. Христолюбскаго 608
Записка кр. Н. М. Иванова 609
Записка Ѳ. И. Лазаренкова объ организаціи народнаго мелкаго кредита. 610
Докладъ А. П. Охитовича объ общихъ мѣропріятіяхъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности 613
Докладная записка Ф. Н. Вельяшева 619
Докладъ Семенова объ улучшеніи экономическаго быта крестьянъ Сарапульскаго уѣзда. 621
Докладъ М. С. Тюнина, С. А. Платунова, Ѳ. П. Бакулева и І. Н. Юшкова 623
Сообщеніе кр. Н. М. Шадрина 626
Докладъ В. В. Новокшонова по пунктамъ Н, О и П 628
Докладъ Г. Н. Алехина объ оврагахъ и лѣсоохраненіи 629
Докладъ И. Я. Шелухина объ охранѣ рыбныхъ богатствъ р. Камы 637
Докладная записка В. Л. Баранова о причинахъ упадка крестьянскаго хозяйства въ Сарапульскомъ уѣздѣ 638
Заключенія кр. И. И. Кунгурова по пунктамъ программы 643
Отношеніе Земскаго Начальника 6 уч. Сарапульскаго уѣзда къ Предсѣдателю Сарапульскаго Уѣзднаго Комитета отъ 7 Ноября 1902 г. за № 3294 644
Заявленіе кр. Н. С. Ехлакова 648
Докладъ Н. С. Ехлакова 652

Слободской Уѣздный Комитетъ.

Стр.

Журналъ засѣданія 2 Августа 1902 г. 653
Протоколъ засѣданія комиссіи для разработки отзывовъ членовъ Комитета и составленія проектовъ заключеній по пунктамъ программы 654
Проекты заключеній комиссіи по нѣкоторымъ пунктамъ программы. 655
Журналъ засѣданія 22 Сентября 1902 г. 664
Соображенія А. И. Россихина о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и способахъ ихъ удовлетворенія по тѣмъ вопросамъ программы, отъ разрѣшенія которыхъ можно, по мѣстнымъ условіямъ, ожидать улучшенія этой промышленности . 666
Отношеніе Земскаго Начальника 1 уч. Слободского уѣзда къ Предсѣдателю Слободского Уѣзднаго Съѣзда отъ 30 Іюля 1902 г. за № 1396 668
Отвѣты М. С. Довгялло по пунктамъ А, Б, М, П, Р, І, Т, Х, Щ, Л 669
Отвѣты А. Ф. Наумова на пункты А, Б, В, Г, Д, Е, З, І, М, Н, Х, Ч, Щ, Ю 676
Записка Э. Л. Львова 679
Отвѣты Е. И. Шутихина на пункты А, Б, Г, Е, З, М, Н, П 680
Письмо В. В. Черноглазова къ Предсѣдателю Слободского Уѣзднаго Съѣзда отъ 17 Іюля 1902 г. за № 2220 681
Отвѣты И. А. Троицкаго на пункты А, Б, В, Г, Д, Е, Ж, З, І, М, Н, О, П, С, Т, Ф . . 682
Краткія свѣдѣнія и соображенія А. Н. Шкляева по нѣкоторымъ вопросамъ программы въ примѣненіи къ нуждамъ Слободского уѣзда. 684
Выписка изъ постановленій Слободского Уѣзднаго Земскаго Собранія XXXV очередной сессіи по сельскохозяйственнымъ мѣропріятіямъ 688
Отвѣтъ С. В. Плетнева на пунктъ М 690
Отвѣтъ С. В. Плетнева на пунктъ З 692
Отвѣтъ С. М. Плетнева на пунктъ Ю 694
Общія соображенія и отвѣты на нѣкоторые вопросы программы М. В. Плюснина . . . 695
Докладная записка Л. В. Зыбина о мѣрахъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности въ Слободскомъ уѣздѣ 696
Записка А. Н. Кучминскаго о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства въ Слободскомъ уѣздѣ 701
Письмо П. В. Рязанцева къ Предсѣдателю Слободского Уѣзднаго Съѣзда отъ 17 Іюля 1902 г. 702
Отзывъ кр. Павла Романова Заркина по пунктамъ А, Д, Ж 702
Отзывъ кр. А. В. Пашкина 704
Отзывъ кр. С. Н. Титова. 705
Отвѣты на нѣкоторые вопросы программы и общія разсужденія о главныхъ мѣрахъ на пользу крестьянъ, составленные кр. В. П. Рыловымъ 706
Отзывъ кр. И. С. Симонова по пункту Е 707

Яранскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 1 Сентября 1902 г. 708
Журналъ засѣданія 10 Октября 1902 г. 709
Журналъ засѣданія 8 Ноября 1902 г. 710
Особое мнѣніе И. А. Батуева и Н. Я. Глазырина по докладу представителей земства, внесенному въ Комитетъ въ засѣданіи 8 Ноября 1902 г. 711
Журналъ засѣданія 10 Ноября 1902 г. 712
Мнѣніе Н. Я. Глазырина по пунктамъ А, Б, В, Г, Д, Е, Ж, З, И и І 713

Стр.

Мнѣніе Н. Я. Глазырина по пунктамъ К, Л, М, Н, О, П, Р, С и Т 716
Соображенія А. А. Хилинскаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . . 719
Мнѣніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, данное по программѣ Особаго Совѣщанія Н. И. Никольскимъ . . . . . 719—722
Отношеніе Земскаго Начальника 5 уч. Яранскаго уѣзда къ Предсѣдателю Яранскаго Уѣзднаго Съѣзда отъ 1 Августа 1902 г. за № 1671 722
Отношеніе Земскаго Начальника 5 уч. Яранскаго Уѣзднаго Съѣзда отъ 11 Августа 1902 г. за № 1679 723
Соображенія А. А. Шевелева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по первымъ 10 пунктамъ программы 724
Отношеніе Земскаго Начальника 9 уч. Яранскаго уѣзда къ Предсѣдателю Яранскаго Уѣзднаго Съѣзда отъ 3 Августа 1902 г. за № 1143 727
Отношеніе Земскаго Начальника 9 уч. Яранскаго уѣзда къ Предсѣдателю Яранскаго Уѣзднаго Съѣзда отъ 13 Сентября 1902 г. за № 1417 728
Соображенія Совѣта Никольскаго сельскохозяйственнаго общества о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 729
Продолженіе къ соображеніямъ Совѣта Никольскаго сельскохозяйственнаго общества о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по пунктамъ Т, Щ и Ю 736
Прибавленіе Предсѣдателя Совѣта В. Шевелева къ соображеніямъ Совѣта Никольскаго сельскохозяйственнаго общества о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 740
Докладъ комиссіи Яранскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности (съ приложеніемъ препроводительнаго отношенія предсѣдателя комиссіи) 743
Особое мнѣніе членовъ комиссіи Яранскаго Уѣзднаго Комитета О. М. Жирнова и И. С. Тарантина 745
Докладъ Н. К. Овчинникова, Калинина, В. В. Елькина, Ѳ. С. Полушина, И. С. Тарантина, О. М. Жирнова и И. П. Селивановскаго 746

Примѣчаніе. Уржумскій Уѣздный Комитетъ не представилъ своихъ трудовъ.

На стр. 128 (18-я строка снизу) напечатано: лица не грамотныя, должно быть: лица грамотныя.

Вятскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 18 Іюня 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Его Превосходительство г. Начальникъ губерніи П. Ф. Хомутовъ, Управляющій Казенною Палатою В. В. Ликандеръ, Управляющій Государственными Имуществами А. А. Бернацкій, Предсѣдатель Губернской Управы Л. В. Юмашевъ, члены: В. К. Ключаревъ, А. А. Зоновъ и Н. П. Салтыковъ, Предсѣдатель Вятскаго Уѣзднаго Съѣзда В. А. Шубинъ и Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія А. Ф. Рѣдкинъ.

Въ 8 часовъ вечера г. Предсѣдатель Губернскаго Комитета, познакомивъ гг. членовъ Комитета съ предложеніемъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 30 Мая сего года за № 270, относительно порядка открытія Губернскаго и Уѣздныхъ Комитетовъ и порядка занятій въ нихъ, а также и съ программою вопросовъ, предложенныхъ обсужденію Комитетовъ, объявилъ Вятскій Губернскій Комитетъ открытымъ и предложилъ избрать секретаря Комитета, каковымъ и избранъ Членъ Губернской Управы В. К. Ключаревъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ Членамъ Комитета указать ему лицъ, живущихъ въ г. Вяткѣ, участіе коихъ въ трудахъ Губернскаго Комитета было бы желательно. Членами Комитета было указано желательное участіе въ занятіяхъ Губернскаго Комитета Директора средняго сельскохозяйственно-техническаго училища В. И. Рыкова и Непремѣннаго Члена Вятскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія Ф. Ф. Ижболдина.

Относительно дополненія состава Уѣздныхъ Комитетовъ, Губернскій Комитетъ, на предложеніе г. Предсѣдателя, высказалъ пожеланіе, чтобы г-ми предсѣдателями Уѣздныхъ Комитетовъ въ послѣдніе были приглашены гг. податные инспектора, уѣздные земскіе агрономы и тѣ лѣсничіе, которые проживаютъ въ уѣздныхъ городахъ и ближе стоятъ къ земству, какъ члены Земскаго Собранія по назначенію отъ Управленія Государственными Имуществами.

В. А. Шубинъ дополнилъ, что онъ намѣренъ пригласить въ засѣданія Комитета, имѣющаго быть подъ его предсѣдательствомъ, завѣдывающаго опытной станціей С. Н. Косарева.

Л. В. Юмашевъ, по поводу неполнаго состава настоящаго засѣданія Комитета, высказалъ, что Губернская Управа предполагаетъ созвать около половины Августа чрезвычайное Губернское Земское Собраніе, каковымъ обстоятельствомъ и можно бы воспользоваться для

болѣе полнаго собранія Губернскаго Комитета, такъ какъ въ то время съѣдутся въ г. Вятку гг. предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ и Уѣздныхъ Управъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ: это обстоятельство имѣть въ виду и слѣдующее засѣданіе Комитета пріурочить къ предстоящему чрезвычайному земскому собранію.

Далѣе г. Предсѣдатель Комитета поставилъ вопросъ: когда Губернскій Комитетъ находитъ наиболѣе удобнымъ войти въ подробное разсмотрѣніе предложеннаго Особымъ Совѣщаніемъ списка пунктовъ программы, теперь ли или по полученіи отзывовъ на нихъ отъ Уѣздныхъ Комитетовъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ просилъ указать предѣльный срокъ для представленія отзывовъ, на что Комитетъ постановилъ: немедленно разослать на имя гг. предсѣдателей Уѣздныхъ Съѣздовъ какъ самые списки пунктовъ программы занятій Особаго Совѣщанія, подлежащихъ сообщенію на заключеніе Мѣстныхъ Комитетовъ, такъ и журналы засѣданій Особаго Совѣщанія отъ 2, 9 и 26 Февраля сего года и вмѣстѣ съ тѣмъ просить гг. предсѣдателей Съѣздовъ въ самомъ непродолжительномъ времени открыть Уѣздные Комитеты и обсудить на нихъ означенные въ спискѣ вопросы, при этомъ поставить гг. предсѣдателей въ извѣстность, что Губернскій Комитетъ предѣльнымъ срокомъ для представленія въ Губернскій Комитетъ отзывовъ Уѣздныхъ на означенные выше пункты назначаетъ 15 Сентября, но вмѣстѣ съ этимъ и высказываетъ пожеланіе, чтобы нѣкоторые изъ отзывовъ были бы представлены въ Губернскій Комитетъ въ половинѣ Августа, чтобы ихъ можно было разсмотрѣть въ Губернскомъ Комитетѣ, засѣданія котораго предположены именно на это время; также просить Уѣздные Комитеты, чтобы сообщенія свои Губернскому Комитету они посылали бы послѣ каждаго засѣданія Уѣзднаго Комитета и притомъ въ формѣ отдѣльныхъ журналовъ (на отдѣльныхъ листахъ бумаги), по каждому пункту особо, что при краткости времени на занятія Губернскаго Комитета послужитъ значительнымъ облегченіемъ при обработкѣ получаемаго матеріала.

А. А. Бернацкій предложилъ непосредственно отъ себя представить въ Губернскій Комитетъ докладъ по садоводству и огородничеству (пунктъ II).

Послѣ этого г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ.

Журналъ засѣданія 21 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель Губернскаго Комитета, г. Начальникъ губерніи д. с. с. П. Ф. Хомутовъ, Вице-Губернаторъ камеръ-юнкеръ В. М. Марковичъ, Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія А. Ф. Рѣдкинъ и А. А. Князевъ, и. д. Непремѣннаго Члена Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія Ф. Ф. Ижболдинъ, за Управляющаго Казенной Палатой—Начальникъ Отдѣленія Палаты Н. К. Михайловъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ: Орловскаго—Б. К. Антошевскій, Вятскаго—В. А. Шубинъ, Уржумскаго—С. А. Смирновъ, Глазовскаго—Н. Н. Меньшиковъ, Малмыжскаго—К. А. Ленсъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы Л. В. Юмашевъ, Члены Губернской Земской Управы: Н. П. Салтыковъ и А. А. Зоновъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Елабужской—И. Н. Зубаревъ, Глазовской—С. П. Максимовичъ, Нолинской—И. А. Шубинъ, Слободской—А. Н. Шкляевъ, Орловской—Н. П. Несмѣловъ, Директоръ народныхъ училищъ Вятской губерніи А. А. Красевъ, Директоръ Вятскаго промышленнаго училища В. И. Рыковъ, Вятскій Городской Голова Я. И. Поскребышевъ, преподаватель Вятскаго промышленнаго училища С. Н. Косаревъ и Предсѣдатель Орловскаго сельскохозяйственнаго общества М. Н. Булычевъ.

По открытіи засѣданія г. Предсѣдатель Комитета просилъ членовъ комиссіи, избранной Губернскимъ Комитетомъ въ засѣданіи 13 Декабря для сводки постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія, доложить о результатахъ ихъ работъ.

Предсѣдатель комиссіи Ижболдинъ доложилъ, что члены комиссіи составили сводъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ по нѣсколькимъ пунктамъ программы Особаго Совѣщанія (п.п. А, Б, В, Д, Е, З, І, М, О, П, Р, Т) съ выдержками, гдѣ это встрѣтилось нужнымъ, изъ докладовъ комиссій и даже отдѣльныхъ членовъ Уѣздныхъ Комитетовъ. Дѣлать какія либо заключенія по постановленіямъ Уѣздныхъ Комитетовъ въ виду ихъ крайняго разнообразія и иногда несогласія по одному и тому же вопросу, безъ предварительнаго обсужденія въ Губернскомъ Комитетѣ, комиссія не нашла возможнымъ.

Г. Вице-Губернаторъ съ разрѣшенія Предсѣдателя обратился къ Губернскому Комитету съ слѣдующими словами: «Господа! Въ прошлое засѣданіе нѣсколько голосовъ почтили меня предложеніемъ принять участіе въ разработкѣ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Я принужденъ былъ отказаться въ виду несогласія моего съ выводами Уѣздныхъ Комитетовъ.

Для того, чтобы заявленіе мое не осталось загадкой, я позволю себѣ предложить Вашему благосклонному вниманію мое мнѣніе объ обсуждаемыхъ нами вопросахъ.

Для меня лично совершенно понятны причины тяжелаго положенія нашего сельскаго хозяйства.

Въ прошломъ засѣданіи Сергѣй Николаевичъ Косаревъ сообщилъ намъ, что есть мѣстности въ Малмыжскомъ, кажется, уѣздѣ, гдѣ цѣна сѣна не превышаетъ 5 коп. пудъ. Въ настоящее время такая цѣна представляется анахронизмомъ, но еще недавно такія цѣны были общими во многихъ малонаселенныхъ мѣстахъ Россіи.

Объясненіе ихъ въ могучемъ плодородіи дѣвственныхъ земель и рѣдкости населенія: при такихъ экономическихъ факторахъ единственнымъ разумнымъ и возможнымъ хозяйствомъ является экстенсивное.

Но приростъ населенія и выпашка земель измѣнили соотношеніе спроса и предложенія: всего стало мало, все стало дорого, т. е. для экстенсивнаго хозяйства при выпаханныхъ земляхъ страна оказалась слишкомъ густо населенной. Но если сравнить отношеніе площади земли къ количеству населенія у насъ и въ другихъ странахъ, то окажется, что при болѣе интенсивномъ хозяйствѣ мы можемъ существовать безбѣдно.

Благодаря нѣкоторымъ причинамъ, касаться коихъ здѣсь не мѣсто, указанные выше процессы протекли не нормально, медленно, а очень быстро, а потому сельское хозяйство такъ рѣзко заявило о своей несостоятельности.

Но интенсивное хозяйство требуетъ денегъ, а денегъ въ сельскомъ хозяйствѣ ни у кого нѣтъ.

И вотъ на вопросъ Правительства всѣ отрасли сельскаго хозяйства протянули просящія руки къ кассамъ государственнаго казначейства.

Казна должна укрѣплять наши овраги, нивеллировать и осушать наши болота и т. д.: въ этомъ направленіи—большинство отвѣтовъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Мы просимъ казну гарантировать, субсидировать, меліорировать, кредитовать.

Даже мастерская музыкальныхъ магазиновъ въ г. Вяткѣ должна быть открыта на счетъ казны.

Главной же заботой сельскаго хозяина повидимому остается предъявленіе талоновъ въ казначейства.

Я не думаю, господа, чтобы кто-либо сталъ серьезно утверждать, что предложенное Уѣздными Комитетами исполнимо, но я иду дальше, я полагаю, что самая система лѣченія нашего сельскаго хозяйства казенными субсидіями и ссудами не правильна.

Во-1-хъ, къ казеннымъ деньгамъ часто относятся не такъ, какъ къ своимъ—это грустно, но это такъ.

Во-2-хъ, полученіе по талонамъ не есть занятіе, поднимающее самодѣятельность.

Въ-3-хъ, субсидировать и кредитовать всѣхъ поголовно невозможно, и я могу претендовать, почему субсидируютъ моего сосѣда, а не меня.

Въ-4-хъ, меня нисколько не задѣваетъ, когда я читаю въ газетахъ о несостоятельности того или другого предпринимателя, еще менѣе меня трогаетъ извѣстіе о неудачахъ иностранныхъ капиталовъ въ нашихъ предпріятіяхъ, но когда, напримѣръ, въ самарскихъ степяхъ я вижу прорванную плотину, сооруженную казной для орошенія на югѣ Россіи, меня это искренно огорчаетъ, такъ какъ тамъ есть и моя копѣйка, какъ плательщика казенныхъ налоговъ.

Но что же дѣлать Комитетамъ, для чего они собраны и что отвѣтятъ на предложенный вопросъ?

Конечно, господа, Комитеты собраны не для того, чтобы побольше попросить, авось что-нибудь и дадутъ.

Думаю я, что Уѣздные Комитеты были собраны и не для исписыванія того громаднаго количества бумаги, которое мы видѣли и одна емкость котораго насъ такъ испугала, что мы поспѣшили избрать подкомиссію.

Почти что по каждому вопросу программы Уѣздные Комитеты предложили массу отдѣльныхъ мѣропріятій, изъ которыхъ каждое можетъ быть очень хорошо и очень дурно въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и средствъ.

Подъ словомъ «мѣстный» я понимаю не губернію, не уѣздъ, не волость, а каждую земельную дачу.

Это ли нужно Особому Совѣщанію и объ этомъ ли оно спрашиваетъ? Изъ журналовъ первыхъ засѣданій Особаго Совѣщанія мы видимъ, что огромный матеріалъ, главнымъ образомъ доставленный земствами, уже есть въ распоряженіи Совѣщанія и что, если Совѣщаніе признаетъ нужнымъ детальную разработку того или другого вопроса, то оно будетъ поручать это особымъ образуемымъ при немъ подготовительнымъ комитетамъ. Въ той же части журнала, которая касается мѣстныхъ Комитетовъ, сказано слѣдующее: «мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, а главнымъ образомъ указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ. Для этой цѣли казалось бы наиболѣе удобнымъ предложить Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя, по ихъ мнѣнію, могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ сообщить Комитетамъ программу съ просьбой указать на ея пробѣлы и представить соображенія по тѣмъ отдѣльнымъ мѣропріятіямъ, которыя, по ихъ мнѣнію, имѣютъ существенное для данной мѣстности значеніе».

Такимъ образомъ, главное, что требуется отъ мѣстныхъ Комитетовъ, это отвѣтъ на общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, а программа эта не наша, а Особаго Совѣщанія и прислана въ мѣстные Комитеты главнымъ образомъ для указанія ея пробѣловъ и для представленія соображеній только по тѣмъ мѣропріятіямъ, которыя имѣютъ существенное мѣстное значеніе.

Въ № 50 «Вятской Газеты» читаемъ: «16 Ноября подъ предсѣдательствованіемъ Министра Финансовъ возобновило свои засѣданія Особое Совѣщаніе по сельскохозяйственной промышленности. Во вчерашнемъ засѣданіи обсуждался вопросъ объ упорядоченіи землепользованія крестьянъ». Такимъ образомъ Особое Совѣщаніе работаетъ, не ожидая представленія заключеній мѣстныхъ Комитетовъ.

Но скажете Вы: «какъ же отвѣтить на общій сельскохозяйственный вопросъ и за то вниманіе, которымъ Вы меня любезно дарите, Вы въ правѣ требовать отъ меня не однихъ отрицательныхъ, но и положительныхъ мнѣній».

Попробую это сдѣлать. Я сказалъ выше объ отсутствіи вкладываемыхъ въ хозяйство денегъ. Почему это такъ? У многихъ денегъ нѣтъ, но не мало достаточныхъ и даже бога-

тыхъ землевладѣльцевъ, которые хозяйничаютъ, какъ и другіе, а еще чаще отдаютъ землю въ аренду. Почему это такъ? Потому, думается мнѣ, что никакіе племенные производители, никакое травосѣяніе или укрѣпленіе овраговъ не дастъ мнѣ такъ вѣрно и такъ легко тѣхъ минимумъ 4%, которые даетъ мнѣ % бумага, требуя при этомъ такого дешеваго орудія производства, какъ маленькія ножницы.

Положеніе дѣла, я думаю, измѣнится, если мои деньги не будутъ находить помѣщенія въ %% бумагахъ.

Это будетъ самымъ дѣйствительнымъ толчкомъ для того, чтобы я, какъ землевладѣлецъ, вложилъ бы эти деньги въ свое хозяйство и такимъ образомъ, во-1-хъ, поднялъ бы его производительность и, во-2-хъ, далъ заработокъ окружающему меня населенію.

Если же я человѣкъ безъ иниціативы, безъ желанія работать, которыхъ—скажу въ скобахъ—не пробудитъ во мнѣ никакая помощь извнѣ, то я за свой личный страхъ и рискъ буду кредитовать этими деньгами другого.

Но какъ же помочь тѣмъ, у которыхъ нѣтъ средствъ. Я полагаю, во-1-хъ, что привлеченіе капиталовъ къ землѣ отразится благопріятно и на нихъ, во-2-хъ, что есть въ числѣ ихъ люди, которые такъ неумѣло устраиваютъ свои хозяйства, что имъ и помочь трудно и, въ-3-хъ, что если признано будетъ нужнымъ облегчить тѣхъ, у которыхъ нѣтъ средствъ, то справедливѣе это сдѣлать не относительно нѣкоторыхъ, а относительно всѣхъ поголовно.

И такъ, на общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности я бы отвѣтилъ пожеланіемъ, чтобы тѣ средства, которыя Правительство найдетъ возможнымъ и нужнымъ ассигновать на нужды сельскаго хозяйства, были бы использованы, во-1-хъ, на погашеніе %% бумагъ, а затѣмъ на пониженіе тѣхъ категорій сборовъ, которые ближе всего затрогиваютъ интересы земледѣльца.

Это путь не скорый и не эффектный, но, по моему крайнему разумѣнію, вѣрный.

Затѣмъ, по предложенію г. Предсѣдателя, членъ комиссіи С. Н. Косаревъ прочиталъ сводъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту программы А (распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія).

По заслушаніи этихъ постановленій г. Предсѣдатель просилъ членовъ Губернскаго Комитета высказать свои мнѣнія по поводу прочитанныхъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ и съ своей стороны обратилъ вниманіе на то, что всѣ предлагаемыя Уѣздными Комитетами мѣропріятія съ цѣлью распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія среди населенія носятъ слишкомъ общій характеръ и не содержатъ никакихъ мѣръ, имѣющихъ значеніе исключительно для Вятской губерніи. Въ виду этого просилъ членовъ при обсужденіи предложенныхъ вопросовъ имѣть въ виду исключительно нужды мѣстныя и указать мѣропріятія, имѣющія значеніе и необходимыя для уврачеванія нуждъ губерніи, а не мѣры общегосударственнаго характера.

В. И. Рыковъ: «обильный матеріалъ, представленный Уѣздными Комитетами по пункту А программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, свидѣтельствуетъ о томъ, какое важное значеніе придаютъ Комитеты распространенію сельскохозяйственныхъ знаній для подъема нашего сельскаго хозяйства. Потребность въ этихъ знаніяхъ выяснена многими Комитетами, и я хочу остановить Ваше вниманіе на яркомъ выясненіи этого вопроса однимъ изъ докладчиковъ Орловскаго Уѣзднаго Комитета (М. Н. Булычевъ). Орловскій уѣздъ, какъ извѣстно, не страдаетъ отъ малоземелья, имѣя надѣльной земли свыше 20 десятинъ на дворъ; тѣмъ не менѣе мѣстный крестьянинъ чувствуетъ тѣсноту и видитъ, кажется, единственный выходъ изъ своего тяжелаго положенія въ расширеніи площади землепользованія. Изъ данныхъ средняго бюджета крестьянскаго двора Орловскаго уѣзда видно, что при современной нормѣ средняго урожая зерна въ 45 пудовъ съ десятины средній крестьянскій дворъ обезпеченъ въ удовлетвореніи своихъ потребностей натурой, т. е. рожью для продовольствія семьи, соломой и посыпкой для прокормленія скота. Но,

чтобы оплатить лежащіе на крестьянскомъ дворѣ платежи и денежные расходы (въ суммѣ свыше 50 руб. на дворъ), необходимо поднять урожайность до 80 пудовъ съ десятины. Эта урожайность можетъ быть осуществима лишь при наличности такихъ условій, которыя для орловскаго крестьянина не извѣстны, а потому, съ точки зрѣнія его пониманія и профессіональныхъ его знаній, представляется вполнѣ естественнымъ тотъ выводъ, что для двойного почти прихода зерновыхъ продуктовъ необходимо почти удвоить площадь землепользованія; иначе говоря, въ настоящее время, орловскому крестьянину «тѣсно».

Желая подойти къ этому вопросу съ точки зрѣнія своего пониманія, позволю себѣ утруждать вниманіе Губернскаго Комитета нѣкоторымъ элементарнымъ анализомъ сущности сельскохозяйственнаго производства. Оно, какъ извѣстно, слагается изъ трехъ элементовъ: земли, капитала и труда, и различное сочетаніе этихъ элементовъ обусловливаетъ тѣ или иныя формы хозяйства, большую или меньшую интенсивность его. Чѣмъ менѣе труда и капитала прилагается на единицу площади земли, тѣмъ хозяйство болѣе экстенсивно; чѣмъ болѣе труда и капитала вкладывается въ ту же единицу, тѣмъ оно становится болѣе интенсивнымъ. Выходъ изъ критическаго положенія орловскаго крестьянина долженъ заключаться не въ расширеніи площади его землепользованія, а въ большей интенсаціи хозяйства, т. е. въ приложеніи большого труда и капитала на ту же десятину его полеваго хозяйства. Врядъ ли можетъ быть другое рѣшеніе и для другихъ уѣздовъ Вятской губерніи (кромѣ районовъ исключительнаго малоземелья). Обезпеченіе мѣстнаго хозяйства капиталомъ составитъ предметъ вниманія Губернскаго Комитета въ слѣдующихъ засѣданіяхъ; остановлюсь на вопросѣ о приложеніи труда къ землѣ. Едва ли возможно сомнѣваться, что въ смыслѣ труда механическаго мѣстный крестьянинъ отдаетъ землѣ все возможное по его пониманію и въ зависимости отъ его хозяйственнаго инвентаря. И этотъ трудъ не можетъ поднять, какъ мы видѣли, среднюю урожайность выше 45 п. съ дес. Для дальнѣйшаго подъема урожайности нужна не прибавочная механическая работа, а производительно, цѣлесообразно направленный, иначе говоря, просвѣщенный трудъ или умѣніе въ сочетаніи съ знаніемъ. Такимъ образомъ, путемъ элементарнаго анализа мы подходимъ къ тому выводу, что непремѣннымъ условіемъ для подъема производительности мѣстнаго сельскохозяйственнаго труда является распространеніе знанія. Это знаніе можетъ проводиться въ народную среду чрезъ посредство школы или внѣшкольнымъ путемъ. Особое Совѣщаніе въ предложенной программѣ останавливалось, повидимому, лишь на способѣ внѣшкольнаго воздѣйствія на успѣхи мѣстнаго сельскаго хозяйства, на что указываетъ и самый подзаголовокъ п. А (учрежденіе инструкторовъ и т. п.). Уѣздные Комитеты разсмотрѣли вопросъ съ обѣихъ сторонъ, а потому и я позволю себѣ остановиться на обоихъ способахъ, тѣмъ болѣе, что успѣхъ внѣшкольнаго воздѣйствія тѣсно связанъ съ школьной подготовкой населенія и самыхъ инструкторовъ.

Учрежденіе инструкторовъ для обученія населенія улучшеннымъ способамъ сельскохозяйственнаго производства въ различныхъ его отрасляхъ считаю весьма полезнымъ. Необходимо однако для этого организовать наиболѣе практическую подготовку инструкторовъ и обезпечить успѣхи ихъ дѣятельности. Нѣкоторое знакомство съ постановкой сельскохозяйственнаго образованія въ Россіи, а равно и въ западно-европейскихъ странахъ убѣждаетъ меня въ томъ, что весь успѣхъ профессіональнаго знанія и умѣнія страны зависитъ отъ узкой спеціализаціи профессіональныхъ школъ и замѣняющихъ ихъ учрежденій, построенныхъ на базисѣ широкаго общаго образованія. Мы знаемъ даже государства, напримѣръ, Данію, которая даетъ намъ инструкторовъ по молочному дѣлу, получившихъ въ большинствѣ случаевъ практическую подготовку по своей спеціальности внѣшкольнымъ путемъ, но предварительно этой профессіональной выучки прошедшихъ общеобразовательную школу повышеннаго типа. Съ другой стороны, совмѣщеніе задачъ общаго и профессіональнаго образованія, какъ мы видимъ въ русскихъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, мало даетъ умѣлыхъ спеціалистовъ своего дѣла. Такимъ образомъ для подготовки инструкторовъ

необходимо, съ одной стороны, созданіе базиса для профессіональнаго образованія, т. е. деревенской начальной школы повышеннаго типа и съ большей продолжительностью обученія, и, съ другой стороны, учрежденіе раціонально поставленныхъ коммерческихъ хозяйствъ, гдѣ будущіе инструкторы путемъ практическихъ и отчасти лабораторныхъ работъ могли бы пріобрѣтать умѣнія, необходимыя для распространенія знаній въ населеніи по различнымъ отраслямъ сельскохозяйственнаго производства.

Переходя къ вопросу о школьномъ воздѣйствіи на мѣстное сельское хозяйство, позволяю себѣ высказаться, что низшая сельскохозяйственная школа Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, какъ 1, такъ и 2-го разряда едва ли можетъ оказать прямое вліяніе на развитіе сельскаго хозяйства въ губерніи. Ничтожный процентъ (2—5) изъ окончившихъ курсъ этихъ школъ, ведущихъ самостоятельно хозяйство, показываетъ, что эти школы удовлетворяютъ только потребностямъ частновладѣльческаго хозяйства, подготовляя приказчиковъ, старостъ и помощниковъ управляющихъ. Само Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ признаетъ несоотвѣтствіе этихъ школъ нуждамъ крестьянскаго сельскаго хозяйства и стремится повысить типъ этихъ школъ съ тою цѣлью, чтобы они совершеннѣе дѣйствовали на пользу частновладѣльческаго хозяйства. Такимъ образомъ крестьянское сельское хозяйство остается пока безъ соотвѣтствующей его условіямъ школы. Лично держусь такого взгляда, что всякія попытки подготовлять школьнымъ путемъ крестьянъ-хозяевъ обречены на неудачу. Наиболѣе практичный и вдумчивый агрономъ не въ состояніи провести въ организаціонномъ планѣ школьнаго хозяйства то сочетаніе хозяйственныхъ условій, въ которыхъ находится мелкое крестьянское хозяйство. И до тѣхъ поръ, пока въ деревнѣ не создастся крестьянинъ-агрономъ, некому учить крестьянина какъ хозяйничать. Задача школы и подобныхъ ей учрежденій сводится такимъ образомъ къ сообщенію твердыхъ и ясныхъ понятій о минеральномъ, растительномъ и животномъ мірахъ, о законности и правильности физико-химическихъ процессовъ—съ одной стороны, и къ наглядному демонстративному ознакомленію населенія съ техническими пріемами раціональныхъ полеводства, луговодства и скотоводства. Въ виду такихъ цѣлей мнѣ представляется безполезнымъ держать крестьянскихъ мальчиковъ въ школѣ лѣтомъ, въ искусственномъ хозяйствѣ, для такъ называемыхъ практическихъ занятій. Эти занятія насколько дадутъ ему умѣнья, настолько же и отдалятъ отъ нуждъ и условій крестьянскаго хозяйства. Къ тому же организація этихъ занятій, стоящая весьма дорого, такъ какъ требуетъ непремѣннаго содержанія учениковъ въ общежитіи, поселяетъ недовѣріе населенія къ школѣ, такъ какъ ученическія работы съ новыми для нихъ орудіями бываютъ весьма несовершенны: сопровождаются излишней тратой рабочихъ силъ, имѣютъ иногда результатомъ хозяйственные убытки, которые населеніе относитъ цѣликомъ къ винѣ знанія. По этимъ причинамъ считалъ бы наиболѣе цѣлесообразнымъ для крестьянскаго хозяйства Вятской губерніи устройство зимнихъ сельскохозяйственныхъ школъ и при нихъ курсовъ для взрослаго населенія. Такая зимняя школа должна включать въ себѣ возможно наглядное и демонстративное преподаваніе физико-химическихъ, естественно-историческихъ и сельскохозяйственныхъ наукъ въ теченіи двухъ зимнихъ періодовъ. При весьма хорошей обстановкѣ такихъ школъ и обезпеченіи ихъ учительскимъ персоналомъ онѣ будутъ требовать и на организацію и на содержаніе средствъ въ 3—4 раза менѣе, чѣмъ существующія низшія сельскохозяйственныя школы съ обязательными лѣтними практическими занятіями. Такая школа, примыкая къ начальной школѣ повышеннаго типа, даетъ крестьянину главное средство къ самостоятельному усвоенію знанія и умѣнія. Она разовьетъ способность мыслить и воспринимать, а это представляется самымъ главнымъ. Что касается изученія практическихъ пріемовъ земледѣлія и скотоводства, то при несложности крестьянскаго хозяйства и его инвентаря, наиболѣе производительное обученіе практическимъ пріемамъ хозяйства можетъ быть проведено для крестьянъ, заинтересованныхъ новыми пріемами умѣнія, на показательныхъ учрежденіяхъ, въ формѣ или тѣхъ же коммер-

ческихъ хозяйствъ, о которыхъ я упоминалъ при обсужденіи вопроса объ инструкторахъ, или особыхъ фермъ, преслѣдующихъ спеціальныя задачи по той или другой отрасли сельскаго хозяйства. Считаю возможнымъ, чтобы такая ферма была присоединена къ зимней школѣ, но не считаю обязательнымъ и полезнымъ участіе учениковъ школы въ работѣ на фермѣ.

Къ введенію сельскохозяйственныхъ знаній въ курсъ начальной школы, хотя бы и повышеннаго типа, я отношусь отрицательно: отъ этого пострадаетъ общеобразовательная задача школы и нисколько не выиграетъ сельскохозяйственная. Мальчика въ 10—11 лѣтъ можно учить пониманію Божьяго міра, но безполезно и даже вредно загромождать его умъ рецептами по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, а въ указанномъ возрастѣ это знаніе и можетъ быть дано только въ формѣ рецептовъ. Кромѣ того, для этого дѣла у насъ нѣтъ, да и невозможно создать учителей.

Сводя вышеизложенное къ нѣсколькимъ положеніямъ, полагаю, что для проведенія сельскохозяйственнаго знанія въ мѣстную крестьянскую среду необходимы:

1) созданіе общедоступной начальной школы повышеннаго типа, съ большей продолжительностью обученія и введеніемъ въ ея курсъ естественно-историческихъ знаній, географіи и исторіи Россіи;

2) возможно широкая организація зимнихъ сельскохозяйственныхъ школъ и курсовъ для взрослаго населенія для нагляднаго, показательнаго преподаванія основъ естествознанія, физико-химическихъ и сельскохозяйственныхъ наукъ (безъ лѣтнихъ практическихъ занятій учениковъ);

3) устройство коммерческихъ, раціонально поставленныхъ хозяйствъ, фермъ и показательныхъ учрежденій для практическаго обученія пріемамъ и улучшеннымъ способамъ сельскохозяйственнаго производства, для демонстраціи машинъ и орудій удобреній, способовъ переработки продуктовъ сельскаго хозяйства и т. п.

Тѣ же самыя учрежденія при развитіи въ нихъ спеціальныхъ отраслей явились бы практическими школами для подготовки желаемыхъ инструкторовъ по разнымъ производствамъ.

Г. Вице-Губернаторъ, обращаясь къ выясненію вопросовъ о томъ, что явилось впередъ, знаніе или извѣстный минимумъ матеріальной достаточности, находитъ, что распространенію образованія должно предшествовать улучшеніе экономическаго благосостоянія населенія, а потому мѣры экономическія должны занимать первое, предпочтительное мѣсто передъ просвѣтительными.

В. И. Рыковъ говоритъ, что тѣ и другія мѣры необходимо принимать совмѣстно, и только при ихъ обоюдномъ взаимодѣйствіи можетъ быть достигнутъ подъемъ сельскохозяйственной промышленности и народнаго благосостоянія.

С. Н. Косаревъ обращаетъ вниманіе на то, что во всѣхъ Уѣздныхъ Комитетахъ поднятъ вопросъ о необходимости распространенія въ широкихъ размѣрахъ общаго образованія народа, какъ главнаго фактора для успѣшнаго проведенія въ жизнь разныхъ сельскохозяйственныхъ улучшеній и развитія сельскохозяйственнаго промысла, а потому Губернскому Комитету тоже необходимо высказаться по этому поводу.

По мнѣнію его, примѣръ Западной Европы и Америки достаточно ясно указываетъ, что развитіе общаго образованія есть необходимое условіе для прогресса сельскаго хозяйства.

Эти страны имѣютъ мало низшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ и вліяніе ихъ незначительно, однако, благодаря повышенному уровню общаго образованія, его широкому распространенію, а также принятію разныхъ мѣръ къ распространенію сельскохозяйственнаго знанія среди взрослаго населенія, сельское хозяйство этихъ странъ находится на высокой степени развитія.

Этимъ же путемъ для поднятія сельскаго хозяйства слѣдуетъ идти и у насъ и прежде всего обратить вниманіе на сельскохозяйственное образованіе взрослаго населенія. Въ виду

этого крайне желательно широкое развитіе показательныхъ курсовъ, бесѣдъ, чтеній для взрослаго населенія. По мнѣнію его, такіе курсы заслуживаютъ даже предпочтенія передъ зимними школами, которыя доступны лишь для сравнительно образованнаго человѣка. Такіе показательные курсы по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства могутъ служить средствомъ для распространенія знанія и умѣнія даже и среди неграмотной части населенія. Примѣръ дѣятельности Вятскаго губернскаго земства показываетъ, что пока сельскохозяйственныя орудія демонстрировались только въ Вяткѣ, распространеніе ихъ было ничтожно, но какъ только дѣятельность его въ этомъ направленіи была перенесена въ уѣзды, продажа орудій пошла быстро.

Б. К. Антошевскій указываетъ на громадное значеніе сельскохозяйственныхъ обществъ въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

И. А. Шубинъ настаиваетъ на возможности проведенія сельскохозяйственныхъ знаній въ народъ черезъ начальную школу. По его мнѣнію, школа обязательно должна знакомить ученика со страной, условіями сельскаго хозяйства и сообщать основныя понятія по земледѣлію, скотоводству, если не путемъ установленія при школѣ систематическихъ курсовъ, то путемъ включенія въ руководства по классному чтенію статей сельскохозяйственнаго характера.

С. А. Смирновъ указываетъ на безрезультатность всѣхъ попытокъ проведенія въ жизнь народа понятій о раціональномъ сельскомъ хозяйствѣ черезъ посредство начальной и низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ и присоединяется къ мнѣнію С. Н. Косарева, что главное вниманіе должно быть направлено на сельскохозяйственное образованіе взрослаго населенія.

Л. В. Юмашевъ говоритъ, что всѣ мѣры, рекомендуемыя Комитетами для распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, болѣе или менѣе принимаются и сейчасъ земствами какъ уѣздными, такъ въ особенности губернскимъ. Журналы Уѣздныхъ и Губернскаго собраній содержатъ въ себѣ цѣнныя указанія на результаты этихъ мѣропріятій и чтобы судить, какія изъ нихъ наиболѣе полезны и дѣйствительны, Губернскому Комитету слѣдуетъ подсчитать ихъ вліяніе и потомъ уже рекомендовать наиболѣе пригодныя изъ этихъ мѣръ. По его личному мнѣнію низкій уровень общаго развитія народа есть главное препятствіе къ прогрессу сельскаго хозяйства, что доказывается отчасти инертностью не только бѣдныхъ, но и болѣе зажиточныхъ крестьянъ. Соединеніе общаго начальнаго образованія съ спеціальнымъ онъ считаетъ нежелательнымъ и указываетъ на отрицательный результатъ опытовъ учрежденія въ Вятской губерніи при народныхъ школахъ показательныхъ садовъ, огородовъ и вообще школьныхъ садовъ.

С. Н. Косаревъ говоритъ, что онъ не находитъ возможнымъ только введеніе систематическихъ курсовъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства въ начальную школу, но включеніе объяснительныхъ статей по сельскому хозяйству въ книги для чтенія желательно, и относиться къ этой мѣрѣ распространенія начальнаго сельскохозяйственнаго знанія вполнѣ отрицательно нельзя.

Г. Предсѣдатель Комитета просилъ Директора народныхъ училищъ (Красева) высказать свое мнѣніе по разсматриваемому вопросу.

А. А. Красевъ говоритъ, что соединеніе общаго образованія съ сельскохозяйственнымъ нежелательно и въ дѣйствительности невозможно. Непреодолимымъ препятствіемъ къ такой постановкѣ дѣла является самый возрастъ ученика начальной школы. Онъ настолько малъ, что у ученика въ этомъ возрастѣ не проявляется никакого желанія къ принятію спеціальныхъ знаній, многое для него еще не понятно, а потому и составленіе для чтенія статей по сельскому хозяйству является крайне труднымъ. Кромѣ того, слѣдуетъ помнить, что по однѣмъ статьямъ и книжкамъ нельзя научить сельскому хозяйству, а большинство сельскохозяйственныхъ работъ для ученика начальной школы непосильно. Даже въ двухклассныхъ сельскихъ школахъ, гдѣ возрастъ учениковъ старше, нельзя, по его мнѣ-

нію, разсчитывать на успѣхъ при введеніи предметовъ сельскохозяйственнаго преподаванія въ виду обременительности курса этихъ школъ. Учрежденіе 1—2 низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ на каждый уѣздъ, широкая постановка внѣшкольнаго воздѣйствія на населеніе путемъ устройства чтеній, бесѣдъ, курсовъ и проч. по сельскому хозяйству—вотъ мѣры, коими возможно достигнуть распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

В. И. Рыковъ указываетъ на примѣръ Смоленской губерніи, гдѣ опыты введенія въ начальную школу сельскохозяйственныхъ хрестоматій для класснаго чтеній и учрежденія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ съ хозяйствами при нихъ оказались вполнѣ безуспѣшными. По его мнѣнію, слѣдуетъ вполнѣ отдѣлить хозяйство отъ школы. Школы сельскохозяйственныя должны быть устроены по образцу нѣмецкихъ, такъ называемыхъ Winterschulen (зимнихъ школъ), а для практическихъ показательныхъ цѣлей должны быть устроены небольшія коммерческія хозяйства.

Предсѣдатель Комитета согласился съ мнѣніемъ В. И. Рыкова и говоритъ, что такъ какъ Вятская губернія исключительно земледѣльческая, то устройство предлагаемыхъ для распространенія сельскохозяйственнаго знанія зимнихъ сельскохозяйственныхъ школъ для нея особенно важно. Контингентъ учениковъ этихъ школъ должно составлять взрослое населеніе, грамотное и неграмотное. Преподаваніе въ нихъ должно быть непремѣнно демонстративно-показательное. Съ другой стороны, отсутствіе частновладѣльческихъ экономій и примѣровъ веденія раціональнаго хозяйства дѣлаетъ необходимымъ устройство показательныхъ коммерческихъ хозяйствъ: нужно дать крестьянину такія опытныя хозяйства, которыя убѣдили бы его въ возможности и выгодности веденія улучшеннаго хозяйства, заинтересовали бы его и побудили все лучшее и полезное примѣнить на своей надѣльной землѣ.

Л. В. Юмашевъ находитъ, что прежде всего слѣдуетъ заботиться о распространеніи всеобщаго обученія и повышеніи программы начальной школы.

В. И. Рыковъ говоритъ, что и по его мнѣнію зимняя сельскохозяйственная школа должна опираться на общую народную школу повышеннаго типа.

Я. И. Поскребышевъ высказываетъ мнѣніе, что быть можетъ можно, какъ предлагается, достигнуть распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія путемъ широкаго распространенія общаго образованія и устройства большихъ коммерческихъ земскихъ хозяйствъ.

В. И. Рыковъ возражаетъ, что въ засѣданіи шла рѣчь не о большихъ хозяйствахъ, а о мелкихъ показательныхъ поляхъ.

Л. В. Юмашевъ опять напоминаетъ, что почти все предлагаемое здѣсь, хотя можетъ быть въ недостаточномъ количествѣ, существуетъ уже въ Вятской губерніи: губернское земство имѣетъ и мелкія показательныя поля и крупныя хозяйства въ видѣ фермъ. Поэтому, чтобы судить, что полезнѣе, необходимо подсчитать дѣятельность всѣхъ этихъ учрежденій по отчетамъ Управъ и журналамъ Земскихъ Собраній.

С. Н. Косаревъ проситъ при опредѣленіи результатовъ дѣятельности земскихъ агрономическихъ учрежденій не забывать, что существующія фермы имѣютъ значеніе не только показательное, но и опытное, такъ какъ тамъ предпринимаются разные опыты по обработкѣ, удобренію и даже учебные, ибо тамъ принимаются кончившіе начальную школу ученики, которымъ въ теченіе зимы преподаются теоретическіе курсы по сельскому хозяйству.

Г. Предсѣдатель обращаетъ вниманіе на исключительное положеніе Вятской губерніи—полное отсутствіе правильно организованныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, а потому считаетъ особенно важнымъ устройство коммерческихъ хозяйствъ чисто показательнаго типа.

А. А. Князевъ говоритъ, что одна зимняя теоретическая школа, конечно, не достигнетъ цѣли, а должна быть подкрѣплена показательнымъ путемъ;

Л. В. Юмашевъ находитъ, что, вѣроятно, всѣ мѣры, предпринимаемыя въ настоящее время земствомъ для распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, имѣли бы большое полезное вліяніе, если бы были устранены нѣкоторыя стѣснительныя условія для дѣятельности состоящихъ на службѣ земства спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Такъ, напримѣръ, по его мнѣнію, нынѣ дѣйствующія правила о сельскохозяйственныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ стѣснительны, ихъ слѣдовало бы упростить, а также предоставить служащимъ въ земствѣ лицамъ агрономическаго, ветеринарнаго, врачебнаго персонала право безпрепятственно собирать сходы для собесѣдованія съ крестьянами въ предѣлахъ своей спеціальности.

Б. К. Антошевскій указываетъ, что частнымъ образомъ собирать сходы можно и теперь, но такіе сходы не могутъ дѣлать какихъ-либо постановленій.

С. А. Смирновъ говоритъ, что въ дѣйствительности это и дѣлается, такъ, напримѣръ, страховые агенты при планированіи собираютъ сходы, то же могутъ дѣлать и другіе спеціалисты, такъ что въ предоставленіи официальнаго права созывать частные сходы не встрѣчается никакой нужды.

Затѣмъ, г. Предсѣдатель, считая вопросъ достаточно выясненнымъ, предложилъ Губерскому Комитету сдѣлать окончательныя постановленія по вопросу о сельскохозяйственномъ знаніи и умѣніи.

Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) для проведенія сельскохозяйственныхъ знаній въ среду мѣстнаго населенія желательна широкая организація зимнихъ сельскохозяйственныхъ школъ, съ возможно наглядным преподаваніемъ естественно-историческихъ и сельскохозяйственныхъ знаній, при чемъ такая школа должна быть устроена на базисѣ общедоступной общеобразовательной школы съ повышеннымъ курсомъ и большею продолжительностью обученія;

2) на ряду со школами необходимо устройство показательныхъ полей, фермъ и коммерчески-организованныхъ хозяйствъ для внѣшкольнаго обученія населенія чисто практическимъ путемъ техническимъ пріемамъ и улучшеннымъ способамъ сельскохозяйственнаго производства и обработкѣ продуктовъ сельскаго хозяйства;

3) необходимо широкое развитіе института инструкторовъ для обученія взрослаго населенія;

4) для той же цѣли должны быть расширены средства и облегчены способы укрѣпленія и распространенія знаній внѣшкольнымъ путемъ, какъ то: устройствомъ библіотекъ, музеевъ, выставокъ, чтеній, бесѣдъ, лекцій и курсовъ.

Послѣ сего Ф. Ф. Ижболдинъ доложилъ сводъ постановленій по п. М программы, а г. Предсѣдатель прочиталъ записку Управляющаго Государственными Имуществами А. А. Бернацкаго о мѣрахъ къ распространенію травосѣянія.

Изъ возникшихъ преній о мѣрахъ къ распространенію улучшенныхъ системъ полеводства выяснилось, что распространеніе травопольнаго хозяйства въ Вятской губерніи очень слабо. Несмотря на 12-лѣтнее существованіе агрономическаго института губернскаго земства (съ 1890 г.) и значительныя денежныя затраты, въ настоящее время всего только 31 селеніе ввело сѣвооборотъ съ посѣвомъ травъ. По мнѣнію принимавшихъ участіе въ преніяхъ членовъ Комитета, причина слабаго развитія травосѣянія—недостатокъ кредита для покупки сѣмянъ (Антошевскій), недостатокъ, кромѣ кредита, инвентаря, а главное низкій уровень культурнаго развитія населенія (Булычевъ, Косаревъ).

Одинъ изъ членовъ (С. Н. Косаревъ) находитъ, что слабому и медленному развитію травосѣянія въ Вятской губерніи не слѣдуетъ удивляться. По его мнѣнію, это явленіе есть неизбѣжное слѣдствіе особенныхъ условій Вятской губерніи, гдѣ до попытокъ земства крестьяне не только не видали посѣва травъ вслѣдствіе отсутствія частновладѣльческихъ хозяйствъ, но даже и не слыхали о немъ. Слѣдовательно, агрономическому институту пришлось работать на неподготовленной почвѣ и первые годы пошли на устройство показа-

тельной стороны дѣла и сообщеніе элементарныхъ понятій о техникѣ травосѣянія. Но и въ этомъ ему пришлось бороться съ невѣжествомъ населенія, а потому культурное развитіе крестьянской среды есть главное условіе для перехода къ улучшеннымъ системамъ земледѣлія. При обсужденіи затронутаго нѣкоторыми Уѣздными Комитетами вопроса о необходимости снятія ввозной пошлины съ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій заграничнаго производства, Предсѣдатель Комитета и нѣкоторые члены высказали мнѣніе, что полное освобожденіе отъ пошлинъ иностранныхъ машинъ и орудій совершенно убьетъ отечественное машиностроеніе. На это В. И. Рыковъ возразилъ, что по существующимъ правиламъ облагаются такія машины и орудія, которыя въ Россіи вовсе не выдѣлываются и ихъ слѣдуетъ освободить отъ таможенныхъ пошлинъ.

Предсѣдатель Комитета высказалъ, что всѣ предлагаемыя Уѣздными Комитетами мѣры для введенія раціональныхъ системъ хозяйства и повышенія производительности земли необходимы и жизненны, но для достиженія существенныхъ результатовъ необходимъ кредитъ сѣменами, орудіями и проч.

По окончаніи преній Губернскій Комитетъ постановилъ: 1) признать, что всѣ предлагаемыя Уѣздными Комитетами мѣропріятія желательны, но для успѣха ихъ необходима широкая организація кредита;

2) признать крайне желательнымъ удешевленіе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

При обсужденіи записки А. А. Бернацкаго нѣкоторые члены находили, что освобожденіе площади земли, занятой подъ травосѣяніе, можетъ вызвать искусственное возникновеніе его въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ оно по мѣстнымъ условіямъ и не является необходимымъ (С. Н. Косаревъ); кромѣ того, освобожденіе это можетъ быть и не справедливымъ по отношенію къ другимъ хозяйствамъ и обществамъ, которыя перешли къ инымъ улучшеннымъ системамъ, напримѣръ, съ посѣвомъ корнеплодовъ, не получивъ за это никакой преміи и, наконецъ, очень трудно осуществимымъ (В. И. Рыковъ). Одинъ изъ членовъ (А. А. Князевъ) находилъ, что эта мѣра могла бы послужить къ скорѣйшему распространенію травосѣянія, а бояться искусственнаго его возникновенія въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ оно не является хозяйственно необходимымъ, нѣтъ основанія, если бы его введеніе и освобожденіе отъ налоговъ земли, засѣянной травой, обусловливалось подробнымъ предварительнымъ обслѣдованіемъ. С. Н. Косаревъ согласился, что съ такой поправкой предлагаемая мѣра можетъ быть принята.

Губернскій Комитетъ постановилъ: признать предлагаемую Управляющимъ Государственными Имуществами А. А. Бернацкимъ мѣру къ распространенію травосѣянія—освобожденіе отъ налоговъ площади, занятой подъ траву, нецѣлесообразной и трудно осуществимой.

Журналъ засѣданія 11 Января 1903 г.

Въ засѣданіи комитета участвовали: Предсѣдатель г. Начальникъ губерніи д. с. с. П. Ф. Хомутовъ, Вице-Губернаторъ Камеръ-Юнкеръ В. М. Мирковичъ, Управляющій Казенной Палатой В. В. Ликандеръ, Управляющій Государственными Имуществами А. А. Бернацкій, за Предсѣдателя Окружнаго Суда Товарищъ Предсѣдателя П. Д. Чистяковъ, за Прокурора Товарищъ прокурора Н. А. Пуссетъ, Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: А. Ф. Рѣдкинъ, В. В. Вельсъ, А. А. Князевъ, Непремѣнный Членъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія Ф. Ф. Ижболдинъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы Л. В. Юмашевъ, Предсѣдатель Вятскаго Уѣзднаго Съѣзда В. А. Шубинъ, Окружной Горный Инженеръ С. Л. Подымовскій, Директоръ народныхъ училищъ А. А. Красевъ,

Директоръ средняго сельскохозяйственнаго техническаго училища В. И. Рыковъ, завѣдующій сельскохозяйственной опытной станціей С. Н. Косаревъ, Члены Губернской Земской Управы: Н. П. Салтыковъ, А. А. Зоновъ.

По объявленіи г. Предсѣдателемъ засѣданія Комитета открытымъ, доложенъ сводъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ по п. Б программы Особаго Совѣщанія: «Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытнаго дѣла».

Обсудивъ предложенный вопросъ, Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) въ виду весьма своеобразныхъ климитическихъ, почвенныхъ и другихъ естественныхъ условій Вятской губерніи, должна быть организована цѣлая сѣть мелкихъ опытныхъ полей, съ цѣлью всесторонняго изученія сельскохозяйственно-техническихъ вопросовъ, а также произведено изслѣдованіе климатическихъ, почвенныхъ и другихъ естественныхъ условій края;

2) для наиболѣе успѣшнаго проведенія въ среду населенія различныхъ результатовъ, добытыхъ опытными учрежденіями, помимо самаго широкаго распространенія путемъ печати отчетовъ о дѣятельности этихъ учрежденій, желательно устройство при опытныхъ поляхъ демонстративныхъ участковъ, сѣменныхъ хозяйствъ, складовъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, а также устройство персоналомъ опытныхъ учрежденій, лекцій и бесѣдъ по сельскохозяйственнымъ вопросамъ, и

3) какъ объединяющій органъ всего опытнаго дѣла, долженъ быть учрежденъ центральный агрономическій институтъ для научной разработки вопросовъ опытнаго дѣла.

Доложенъ сводъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ по п. В программы Особаго Совѣщанія: «борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.)».

По вопросу о борьбѣ съ насѣкомыми, врагами сельскаго хозяйства, путемъ преній выяснилось, что жизнь вредныхъ насѣкомыхъ изучена, но не выработано мѣръ борьбы съ ними. Вятская губернія страдаетъ главнымъ образомъ отъ озимоваго червя, борьба съ которымъ положительныхъ результатовъ до сихъ поръ не дала. Гессенская муха наблюдалась только въ южныхъ уѣздахъ и то въ весьма незначительномъ количествѣ. В. А. Шубинъ указалъ на единственный въ одномъ изъ уѣздовъ губерніи случай появленія саранчи. Наблюдалась кобылка, уничтожавшая преимущественно травы, но борьба съ ней была также безрезультатна. Губернскій Комитетъ находитъ, что обязательными постановленіями бороться съ вредными для сельскаго хозяйства насѣкомыми нельзя. Спеціальныхъ мѣръ борьбы съ ними тоже не можетъ быть принимаемо, въ виду недостаточнаго изученія мѣръ борьбы съ вредными насѣкомыми. Распространеніе знанія, улучшеніе обработки и распространеніе болѣе устойчивыхъ культуръ является главнымъ основаніемъ сокращенія вредной дѣятельности насѣкомыхъ.

Вопросъ объ укрѣпленіи песковъ, за отсутствіемъ передвижныхъ песковъ въ Вятской губерніи, оставленъ безъ обсужденія. По вопросу о градобитіяхъ въ виду того, что таковыя въ Вятской губерніи составляютъ довольно рѣдкое явленіе и вредъ отъ нихъ сравнительно незначителенъ, Комитетъ, не проектируя какихъ либо особыхъ мѣропріятій, высказался лишь за желательность разработки вопроса о страхованіи посѣвовъ отъ градобитій.

Осушка болотъ. С. Л. Подымовскій находитъ меліоративный кредитъ по добыванію торфа и командированію инструкторовъ отъ М. З. и Г. И. излишнимъ, такъ какъ земство имѣетъ для добыванія торфа штейгеровъ и работаетъ по распространенію торфодобывающей промышленности и постепенно дѣло это доведетъ до желаемыхъ результатовъ.

Л. В. Юмашевъ, признавая осушку болотъ крайне необходимой, не видитъ возможности обойтись безъ упомянутаго кредита. Штейгеровъ, какіе имѣются въ настоящее время, на губернію мало.

В. А. Шубинъ полагаетъ массовую разработку торфа возможной только при мелiоративномъ кредитѣ.

В. М. Мирковичъ, не соглашаясь съ Л. В. Юмашевымъ и В. А. Шубинымъ, надобности въ мелiоративномъ кредитѣ на означенное мѣропріятіе не усматриваетъ.

В. И. Рыковъ заявляетъ, что вопросъ о торфѣ не введенъ въ программу, и обсужденію подлежитъ, по его мнѣнію, вопросъ лишь объ осушкѣ болотъ.

Предсѣдатель Комитета, поддерживая заявленіе В. И. Рыкова, обращаетъ вниманіе Комитета на массовыя болота въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи, напримѣръ, въ Слободскомъ, осушка которыхъ и обращеніе ихъ въ культурныя земли есть дѣло первостепенной важности не только въ цѣляхъ увеличенія луговой и посѣвной площади земель и поднятія ихъ производительности, но и въ цѣляхъ санитарныхъ. Благодаря массовымъ болотамъ въ мѣстностяхъ, къ нимъ прилегающихъ, туманы, сильныя, вредныя для хлѣбовъ, росы и т. п. нерѣдко не позволяютъ хлѣбамъ вызрѣвать и, поглощая непроизводительно трудъ и капиталъ, лишаютъ населеніе необходимыхъ средствъ къ существованію. Не подлежитъ сомнѣнію, что осушка массовыхъ болотъ какъ въ казенныхъ владѣніяхъ, такъ и въ частныхъ, ни обществамъ, ни отдѣльнымъ частнымъ лицамъ, при ихъ матеріальныхъ средствахъ, непосильна и всецѣло есть дѣло Правительства, въ частности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Вотъ на осушку этихъ болотъ выдача ссудъ обществамъ и частнымъ лицамъ, съ разсрочкою платежа на нѣсколько лѣтъ, необходима и производительна.

Губернскій Комитетъ находитъ, что осушка болотъ является дѣломъ безусловно важнымъ и необходимымъ какъ въ цѣляхъ увеличенія культурной площади, такъ и въ цѣляхъ улучшенія климатическихъ и санитарныхъ условій. Въ виду значительной площади болотъ, трудности и дороговизны ихъ осушенія, осуществленіе мѣропріятій по осушенію непосильно не только отдѣльнымъ лицамъ и обществамъ, но даже и земству, а потому Правительство должно взять это дѣло въ свое вѣдѣніе. По производствѣ работъ и по приведеніи въ культурное состояніе осушаемыхъ площадей, онѣ должны быть передаваемы населенію на началахъ выкупа затратъ Правительства на ихъ улучшеніе. А потому: 1) признается желательнымъ правительственное содѣйствіе по осушенію болотъ, а равно и производство осушительныхъ работъ въ казенныхъ дачахъ какъ въ интересахъ самой казны, такъ и въ интересахъ ознакомленія населенія съ работами этого рода и 2) дѣло поощренія разработки торфа населеніемъ производить и впредь на тѣхъ же основаніяхъ, какія установлены Вятскимъ земствомъ.

Борьба съ эпизоотіями. Обсудивъ предложенный вопросъ, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что распространеніе эпизоотій въ Вятской губерніи обусловливается не заносомъ заразы изъ другихъ губерній, а несоблюденіемъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ. Наблюденіе за привозомъ кожъ, костей, мяса, рога и шерсти, и ихъ складами, надлежащее устройство и содержаніе скотскихъ кладбищъ, проведеніе въ населеніе понятій о необходимости закапыванія на надлежащую глубину павшихъ животныхъ и соблюденіе вообще ветеринарно-санитарныхъ правилъ являются достаточнымъ средствомъ въ борьбѣ съ эпизоотіями.

Укрѣпленіе овраговъ. Послѣ непродолжительныхъ преній, Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что иниціатива укрѣпленія овраговъ должна принадлежать владѣльцамъ ихъ, а со стороны правительства должна быть оказываема помощь путемъ выдачи долгосрочныхъ ссудъ и командированіемъ спеціалистовъ для руководства при работахъ по укрѣпленію. Матеріалъ для укрѣпленія и облѣсенія ихъ долженъ быть безплатный изъ казенныхъ дачъ.

п. Д. Поощреніе къ лѣсоразведенію. Доложены заключенія Комитетовъ. При обсужденіи вопроса мнѣнія гг. членовъ Губернскаго Комитета раздѣлились. Одни находили, что премировать путемъ сложенія всѣхъ платежей, въ томъ числѣ и выкупныхъ, слѣдуетъ только искусственное облѣсеніе и лѣсоразведеніе. Вопросъ же о премированіи естественнаго облѣсенія (заросли) подвергнуть детальной разработкѣ. В. И. Рыковъ, С. Н. Косаревъ, В. В. Вельсъ считаютъ премированіе естественнаго облѣсенія мѣропріятіемъ въ ущербъ культурѣ земель, а слѣдовательно и въ ущербъ улучшенію поднятія сельскаго хозяйства въ губерніи вообще. А. А. Бернацкій, В. В. Ликандеръ, А. А. Шубинъ и Л. В. Юмашевъ не видятъ основаній къ лишенію премированія естественнаго облѣсенія и не раздѣляютъ опасеній, высказанныхъ В. И. Рыковымъ, С. Н. Косаревымъ и В. В. Вельсомъ отъ премированія естественнаго облѣсенія. Они напротивъ полагаютъ, что естественное облѣсеніе и въ особенности облѣсеніе земель негодныхъ для культуры, не менѣе желательно и необходимо, чѣмъ искусственное: лѣсъ крестьянину необходимъ и чѣмъ онъ будетъ богаче лѣсомъ, тѣмъ обезпеченнѣе будетъ его жизнь и хозяйство. Поэтому необходимо премировать какъ искуственное облѣсеніе, такъ и естественное. Губернскій Комитетъ находитъ, что для большей части Вятской губерніи вопросъ о сохраненіи лѣса и о разведеніи его имѣетъ громадное значеніе. Въ цѣляхъ сохраненія лѣса и лѣсонасажденія на крестьянскихъ земляхъ желательно учрежденіе особаго института инструкторовъ - лѣсоводовъ на совмѣстныя средства казны и земства, при чемъ помощь казны могла бы выразиться въ посылкѣ спеціалистовъ и въ освобожденіи отъ всѣхъ платежей, въ томъ числѣ и выкупныхъ, на 30 лѣтъ искусственно облѣсенныхъ земель.

п. Е. Мѣры противъ конокрадства. Доложены заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ.

Губернскій Комитетъ полагаетъ, что купля и продажа лошадей должна совершаться непремѣнно по росписямъ, засвидѣтельствованнымъ Волостнымъ Правленіемъ или нотаріусомъ, при чемъ послѣдніе не должны ограничиваться, какъ это дѣлается теперь, однимъ письменнымъ видомъ продавца, а обязаны требовать удостовѣреніе (росписку) офиціальнаго лица или учрежденія, каковое удостовѣреніе выражало бы собою несомнѣнную принадлежность лошади продавцу. На доморощенныхъ же лошадей необходимо имѣть удостовѣреніе Волостнаго Правленія или полиціи. При отсутствіи же такого документа, отказывать въ засвидѣтельствованіи купли-продажи.

Вмѣнить въ обязанность Волостнымъ Правленіямъ и вообще учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ, выдающимъ удостовѣренія о принадлежности лошади извѣстному лицу, чтобы они при выдачѣ такихъ удостовѣреній предварительно убѣждались въ томъ, что продавецъ лошади есть дѣйствительно законный владѣлецъ ея. При обнаруженіи впослѣдствіи противнаго, отвѣтственность будетъ падать на лицъ, выдавшихъ удостовѣренія.

Всякую покупку лошадей безъ установленныхъ расписокъ почитать незаконнымъ пріобрѣтеніемъ, а лицъ, купившихъ безъ расписки лошадей, привлекать къ отвѣтственности хотя бы по 29 или 30 ст. Уст. о наказ., если въ данномъ случаѣ не будетъ установлено, что лошади краденныя и виновные привлечены къ отвѣтственности за кражу.

Въ видахъ предупрежденія уклоненія крестьянъ отъ исполненія этихъ обязательствъ, съ цѣлью избѣжанія расходовъ, слѣдовало бы такія расписки и удостовѣренія освободить отъ оплаты ихъ гербовымъ сборомъ. Усилить надзоръ полиціи за продажей и куплей въ мѣстностяхъ сбыта лошадей.

Мѣры къ сокращенію лѣсныхъ порубокъ. Губернскій Комитетъ существующія законоположенія къ сокращенію лѣсныхъ порубокъ считаетъ достаточно гарантирующими владѣльца лѣса и не видитъ необходимости въ указаніи какихъ-либо особыхъ мѣропріятій.

Общія мѣры охраны сельскохозяйственной собственности. Губернскій Комитетъ находитъ существующія законоположенія достаточно гарантирующими владѣльца и въ указаніи какихъ-либо мѣропріятій надобности не видитъ.

п. 3. «Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ».

Доложены заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ. Послѣ непродолжительныхъ преній Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что въ дѣлѣ содержанія почтовыхъ трактовъ земству должна быть оказываема помощь со стороны Правительства, размѣръ которой находится въ зависимости отъ значенія дорогъ какъ государственнаго, такъ и мѣстнаго. Въ виду этого Губернскій Комитетъ постановилъ: 1) почтовые тракты, служащіе только для передвиженія почты и неимѣющіе торговаго значенія, должны содержаться на средства государства, 2) тракты, служащіе не только для почты, но имѣющіе и торговое значеніе, должны содержаться на совмѣстныя средства казны и земства, причемъ участіе казны въ ихъ содержаніи можетъ выражаться въ оказаніи денежнаго пособія и въ безплатномъ отпускѣ строительныхъ матеріаловъ для дорожныхъ сооруженій, 3) порядокъ содержанія проселочныхъ дорогъ въ достаточной степени опредѣленъ существующими законоположеніями и 4) желательно возможно большее ассигнованіе казной средствъ на исправленіе дорогъ на земляхъ казеннаго вѣдомства. Затѣмъ засѣданіе Комитета объявлено Предсѣдателемъ Комитета закрытымъ.

Журналъ засѣданія 16 Января 1903 г.

Въ засѣданіи Комитета участвовали: Предсѣдатель г. Начальникъ губерніи д. с. с. П. Ф. Хомутовъ, Вице-Губернаторъ Камеръ-Юнкеръ В. М. Мирковичъ, Управляющій Казенной Палатой В. В. Ликандеръ, Управляющій Государственными Имуществами А. А. Бернацкій, Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: А. Ф. Рѣдкинъ, В. В. Вельсъ, А. А. Князевъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы Л. В. Юмашевъ, Предсѣдатель Вятскаго Уѣзднаго Съѣзда В. А. Шубинъ, Директоръ народныхъ училищъ А. А. Красевъ, Директоръ средняго сельскохозяйственнаго техническаго училища В. И. Рыковъ, Непремѣнный Членъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія Ф. Ф. Ижболдинъ, Городской Голова Я. И. Поскребышевъ, Членъ Губернской Земской Управы А. А. Зоновъ.

По объявленіи г. Предсѣдателемъ засѣданія Комитета открытымъ, доложенъ сводъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ по п. Г—«Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ».

В. В. Ликандеръ—Уѣздные Комитеты, строго говоря, по этому вопросу ничего не сказали. Все сводится къ культурѣ населенія. Несомнѣнно это такъ, но когда будетъ населеніе культурно? Можетъ быть лѣтъ черезъ 50. Между тѣмъ время не ждетъ. Необходимо дать и возможно скорѣе, что-либо такое, что сократило бы губительное дѣйствіе пожаровъ въ деревнѣ. Указаніе Комитетовъ на пожарныя дружины проблематично: онѣ не привились. Вятская, напримѣръ, пожарная дружина ничѣмъ себя до сихъ поръ не проявила. Если Петербургская дружина и стоитъ на высотѣ своей задачи, то только благодаря энергіи двухъ лицъ. Онъ полагаетъ, что при наличности заботъ Вятскаго земства, самой дѣйствительной мѣрой надлежитъ признать широкое распространеніе огнеупорныхъ матеріаловъ для построекъ и обученіе тушенію пожаровъ ратниковъ.

А. Ф. Рѣдкинъ указываетъ какъ на полезную, легко исполнимую и дѣйствительную противопожарную мѣру въ селеніяхъ, это на обязательную между строеніями или по крайней мѣрѣ между усадьбами посадку лиственныхъ деревьевъ.

В. В. Ликандеръ, вполнѣ присоединяясь къ предложенію А. Ф. Рѣдкина, дополняетъ таковымъ указанныя имъ, Ликандеромъ, противопожарныя мѣропріятія.

В. В. Вельсъ предлагаемое В. В. Ликандеромъ обученіе тушенію пожаровъ ратниковъ полагаетъ болѣе полезнымъ и достигающимъ цѣли замѣнить обученіемъ тушенію пожаровъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, при прохожденіи ими службы въ войскахъ.

Я. И. Поскребышевъ считаетъ необходимымъ указаніе тѣхъ мѣропріятій, которыя уже практикуются и оказались полезными. Такое указаніе особо важно для Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

В. В. Ликандеръ учрежденіе школъ для обученія мастеровъ огнеупорнымъ постройкамъ находитъ непрактичнымъ, полагая, что такіе мастера не принесутъ населенію той пользы, которую отъ нихъ ожидаютъ.

Предсѣдатель Комитета, указывая на высказанныя Уѣздными Комитетами пожеланія учрежденія упомянутыхъ выше школъ, полагаетъ устройство и учрежденіе такой школы въ Вятской губерніи не только желательнымъ и полезнымъ, но и необходимымъ. Вятскимъ земствомъ много принимается мѣръ къ уменьшенію пожаровъ, но оно стѣснено въ самомъ главномъ, а именно въ распространеніи огнеупорныхъ построекъ и только потому, что не имѣетъ знающихъ это дѣло мастеровъ.

Губернскій Комитетъ, признавая полезность большей части проектированныхъ Уѣздными Комитетами противопожарныхъ мѣропріятій вообще, остановился, однако же, лишь на тѣхъ изъ нихъ, которыя требуютъ измѣненія или дополненія нынѣ дѣйствующихъ по сему дѣлу законоположеній, правилъ или распоряженій, а равно новыхъ организацій и правительственныхъ ассигнованій, пособій и льготъ. Исходя изъ такого именно положенія, находитъ, что въ дѣлѣ противопожарныхъ мѣропріятій желательно было бы примѣненіе нижеслѣдующихъ мѣръ:

1) учрежденіе въ Вятской губерніи одной правительственной школы практическаго огнеупорнаго строительства;

2) принятіе мѣръ къ возможному удешевленію кровельнаго желѣза, и

3) поощреніе къ выселенію крестьянъ на запольныя земли назначеніемъ кромѣ земскихъ еще и правительственныхъ пособій.

Губернскій Комитетъ не раздѣляетъ взгляда Орловскаго Уѣзднаго Комитета о необходимости оказанія пособій земству со стороны Правительства на устройство пожарныхъ обозовъ, черепичныхъ заводовъ и др. пожарныхъ мѣропріятій, а также взгляда Малмыжскаго Уѣзднаго Комитета о необходимости измѣненія подсудности о нарушеніяхъ строительнаго устава въ смыслѣ изъятія дѣла этого рода изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ.

Доложено заключеніе Орловскаго Комитета по п. Ж—«Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности». Въ виду того, что въ Вятской губерніи почти нѣтъ чрезполоснаго владѣнія какъ у отдѣльныхъ лицъ, такъ и у сельскихъ обществъ, Губернскій Комитетъ не находитъ нужнымъ разсматривать этотъ вопросъ, какъ неимѣющій мѣстнаго значенія.

Доложена записка члена Губернскаго Комитета С. Л. Подымовскаго по п. И—«Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.)».

В. В. Ликандеръ находитъ необходимымъ на вырученныя отъ этой операціи деньги пріобрѣтеніе земли и передачу всей суммы денегъ мірскому капиталу не раздѣляетъ.

Послѣ непродолжительныхъ по предложенному вопросу преній, Губернскій Комитетъ согласился съ мнѣніемъ С. Л. Подымовскаго.

Доложенъ сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по п. I—«Организація народнаго мелкаго кредита».

При обсужденіи даннаго вопроса мнѣнія г.г. членовъ Комитета раздѣлились—одни, В. В. Ликандеръ, Ф. Ф. Ижболдинъ и Я. И. Поскребышевъ, отдаютъ предпочтеніе облигаціонному капиталу, какъ дающему опредѣленный процентъ; другіе же—Предсѣдатель Комитета П. Ф. Хомутовъ, А. А. Бернацкій и В. И. Рыковъ—не видятъ основанія исключать и капиталъ акціонерный, такъ какъ всякое акціонерное предпріятіе не лишено права имѣть и облигаціонный капиталъ. Независимо сего, предпріятіе на акціонерныхъ началахъ имѣетъ еще и то преимущество надъ исключительно облигаціоннымъ, что каждый акціонеръ имѣетъ право непосредственнаго участія и контроля въ дѣлахъ предпріятія.

Обсудивъ предложенный вопросъ, Губернскій Комитетъ считаетъ необходимымъ высказать, что по его мнѣнію привлеченіе капитала по всѣмъ отраслямъ народнаго труда является, на ряду съ повышеніемъ культурнаго уровня развитія населенія, необходимымъ условіемъ поднятія экономическаго благосостоянія народа вообще и сельскохозяйственной промышленности въ частности. Правильная и широкая организація этого дѣла возможна только при учрежденіи обще-имперскаго банка мелкаго кредита для воспособленія всѣмъ отраслямъ народнаго труда, или при условіи предоставленія такихъ функцій Государственному Банку. Необходимыя для операціи этого банка средства должны быть какъ государственныя, такъ и частныя, и желательно привлеченіе къ этому дѣлу частныхъ капиталистовъ даже на акціонерныхъ началахъ. Что касается деталей установленія той или иной формы кредитныхъ учрежденій на мѣстахъ, направленія и контроля ихъ дѣятельности, то это должно быть предоставлено мѣстнымъ учрежденіямъ. Съ своей стороны Губернскій Комитетъ полагаетъ, что кредитъ натурою, путемъ выдачи матеріаловъ и орудій производства (сѣмянъ, удобренія, сельскохозяйственныхъ машинъ, матеріала и орудій кустарнаго производства и проч.), безусловно заслуживаетъ предпочтенія передъ исключительно денежной формой кредита, и послѣдняя можетъ быть допускаема лишь какъ исключеніе, наприм., для пріобрѣтенія живого инвентаря въ хозяйствѣ или же въ формѣ залогового вещевого кредита, напримѣръ, выдача ссудъ подъ продукты производства, съ цѣлью выжиданія выгодныхъ цѣнъ.

Доложенъ сводъ постановленій по п. К—«Расширеніе мелліоративнаго кредита».

Губернскій Комитетъ, обсудивъ возбужденные Уѣздными Комитетами вопросы, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) необходимо дополнить ст. 14 примѣчаніе 1 Положенія о мелліоративномъ кредитѣ указаніемъ, что кредитъ можетъ быть разрѣшаемъ вообще на всякія техническія заведенія для обработки сельскохозяйственныхъ произведеній, на покупку травяныхъ сѣмянъ и другіе расходы при переходѣ сельскихъ обществъ и частныхъ землевладѣльцевъ къ многополью съ травосѣяніемъ, на устройство дорогъ, имѣющихъ исключительно хозяйственное (въ данномъ землевладѣніи) значеніе, на расширеніе и улучшеніе сельскохозяйственныхъ производствъ, уже существующихъ, на организацію сѣменныхъ хозяйствъ и на устройство новыхъ хозяйствъ при разселеніи крестьянъ;

2) желательно упрощеніе выдачи мелкихъ ссудъ и контроля съ предоставленіемъ земствамъ и комитетамъ установленія порядка выдачи и надзора примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ;

3) необходимо измѣнить нынѣ дѣйствующія правила въ томъ смыслѣ, чтобы мелліоративнымъ кредитомъ могли пользоваться и отдѣльныя селенія, имѣющія отдѣльныя отъ сельскаго общества землевладѣнія, подъ приговоры селенныхъ сходовъ.

Также желательно, по мнѣнію Комитета, пониженіе % роста по ссудамъ на всякаго рода мелліораціи, ибо при дѣйствующихъ правилахъ (2% для лѣсоразведенія и 4% на прочія мелліораціи) общая сумма платежей съ погашеніемъ можетъ быть обременительна для заемщиковъ и служить препятствіемъ къ распространенію мелліоративнаго кредита.

Доложено заключеніе Уѣздныхъ Комитетовъ по п. Л.—«Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій)».

Обсудивъ заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ, Губернскій Комитетъ находитъ, что возбуж-

денный Уѣздными Комитетами вопросъ о сельскохозяйственныхъ обществахъ вполнѣ разрѣшается дѣйствующимъ нормальнымъ уставомъ и настоящимъ порядкомъ открытія мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ. Что касается необходимости предоставленія обществамъ денежныхъ средствъ для ихъ операцій по снабженію населенія улучшенными сѣменами, орудіями, удобреніемъ и проч., то, при той широкой организаціи мелкаго народнаго кредита, какая проектирована Губернскимъ Комитетомъ, и предоставленіи сельскохозяйственнымъ обществамъ, какъ юридическимъ лицамъ, права пользованія этимъ кредитомъ, по мнѣнію Комитета, не представится надобности въ оказаніи имъ особыхъ пособій и субсидій, сверхъ даваемыхъ теперь Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Доложено заключеніе Уѣздныхъ Комитетовъ по п. Н—«Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству». Губернскій Комитетъ, разсмотрѣвъ постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: изъ всѣхъ отраслей животноводства въ Вятской губерніи наиболѣе имѣетъ значеніе и нуждается въ улучшеніи разведеніе крупнаго рогатаго скота. Принимаемыя до сихъ поръ губернскимъ земствомъ мѣры, состоящія главнымъ образомъ въ приводѣ рогатаго скота извнѣ (Арханг. губ.), не оказали пока значительнаго вліянія на массовое улучшеніе скота и не могутъ оказать такового въ будущемъ. Основаніе такого взгляда Губернскій Комитетъ находитъ въ томъ обстоятельствѣ, что разсадникъ холмогорскаго скота, породы вполнѣ подходящей для улучшенія мѣстнаго скота, въ настоящее время сильно истощенъ вслѣдствіе большого спроса на холмогорскій скотъ со стороны большихъ городовъ и земствъ. Нынѣ, напримѣръ, Вятскому земству уже съ трудомъ удалось набрать партію холмогорскаго молодняка въ 150 головъ. Въ виду этого, Губернскій Комитетъ находитъ, что необходимо путемъ правительственныхъ заботъ поддержать и развить существующіе разсадники крестьянскаго рогатаго скота внѣ губерніи и, кромѣ того, создать таковые въ Вятской губерніи чрезъ посредство и при матеріальномъ участіи земства. Для достиженія послѣдняго было бы вполнѣ цѣлесообразно избрать въ Вятской губерніи какой-либо изъ имѣющихся районовъ, благопріятныхъ по своимъ хозяйственнымъ условіямъ развитію скотоводства, и такъ сказать насытить его вводомъ подходящей породы для улучшенія мѣстнаго рогатаго скота. Мѣстный агрономическій институтъ долженъ обратить особое вниманіе на распространеніе среди населенія этого района полезныхъ свѣдѣній о правильности веденія скотоводства и по возможности имѣть непосредственное наблюденіе за правильнымъ содержаніемъ рогатаго скота. Такой районъ послужилъ бы впослѣдствіи разсадникомъ, изъ котораго населеніе губерніи могло бы пріобрѣтать улучшенный скотъ путемъ покупки. Въ отношеніи коневодства Губернскій Комитетъ считаетъ нужнымъ сказать, что хотя принимаемыя въ настоящее время государственнымъ коннозаводствомъ и земствомъ мѣры несомнѣнно приносятъ большую пользу улучшенію этой отрасли животноводства, но желательно бы въ дополненіе къ нимъ принять мѣры къ поддержанію мѣстной породы лошадей—«вятокъ». Съ этой цѣлью, по мнѣнію Комитета, необходимо прилитіе крови сѣверныхъ породъ лошадей, а потому желательно, чтобы въ мѣстную конюшню государственнаго коннозаводства были высланы производители шведской или норвежской породы.

Доложены заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по п. О—«Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній» и записка В. И. Рыкова.

Я. И. Поскребышевъ, присоединяясь вполнѣ къ соображеніямъ, изложеннымъ В. И. Рыковымъ въ его запискѣ о маслодѣльняхъ, находитъ необходимымъ скорѣйшее осуществленіе мѣръ, регулирующихъ вліяніе этого производства на экономическую жизнь крестьянскаго населенія губерніи, указываемыхъ въ докладѣ, такъ какъ проведеніе С.-Петербургско-Вятской желѣзной дороги близко къ осуществленію и несомнѣнно дастъ сильный толчекъ открытію маслодѣленъ въ Вятской губерніи частными предпринимателями изъ сосѣдней

*

Вологодской губерніи, уже знакомыми съ этимъ дѣломъ и, какъ часто бываетъ вначалѣ, при отсутствіи конкурентовъ, эксплоатирующими населеніе; кромѣ того, въ виду тѣхъ же соображеній желательно предложить уѣзднымъ собраніямъ: Котельническаго, Орловскаго, Вятскаго и Глазовскаго уѣздовъ обсудить вопросъ о скорѣйшей организаціи крестьянскихъ артельныхъ маслодѣленъ.

Обсудивъ предложенный вопросъ, Губернскій Комитетъ вполнѣ раздѣляетъ соображенія, изложенныя въ запискѣ В. И. Рыкова.

Доложены заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по п. П—«Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлываніе промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству».

Обсудивъ мѣры, предложенныя Уѣздными Комитетами къ поднятію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) для развитія садоводства въ южныхъ уѣздахъ и огородничества во всѣхъ уѣздахъ Вятской губерніи желательны: организація показательныхъ учрежденій по огородничеству и садоводству, образцовыхъ садовъ и огородовъ при фермахъ и сельскохозяйственныхъ школахъ, разсылка Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ чрезъ посредство земства огородныхъ сѣмянъ и широкое распространеніе спеціальныхъ знаній чрезъ посредство разъѣздныхъ огородниковъ, брошюръ, доступныхъ по цѣнѣ и содержанію, и устройство демонстративныхъ чтеній по этимъ отраслямъ;

2) для улучшенія льняного производства необходимо въ льноводныхъ районахъ устройство льноводныхъ хозяйствъ для улучшенія мѣстныхъ условій культуры льна на волокно и испытанія сѣмянъ. Въ связи съ такими хозяйствами должны быть организованы льнообдѣлочныя станціи для изученія обработки льняного волокна механическимъ путемъ и для демонстрированія населенію тѣхъ способовъ культуры льна и обработки волокна, которыя, по мѣстнымъ условіямъ, окажутся наиболѣе раціональными;

3) для дальнѣйшаго развитія въ Вятской губерніи пчеловодства желательно лишь широкое распространеніе той системы обученія пчеловодству, которая принята Вятскимъ губернскимъ земствомъ и дала за 10 лѣтъ отличные результаты.

Доложены заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по п. Р—«Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству».

Губернскій Комитетъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе Уѣздныхъ Комитетовъ, что развитіе техническихъ производствъ въ связи съ различными отраслями сельскаго хозяйства и лѣсного хозяйства необходимо для повышенія доходности земельныхъ и лѣсныхъ угодій, но слабое распространеніе ихъ въ крестьянской средѣ до сихъ поръ объясняется отсутствіемъ въ населеніи техническихъ знаній, капитала и кооперативныхъ началъ. Въ виду этихъ соображеній, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что для развитія этого дѣла необходимо привлеченіе капитала, широкое распространеніе техническихъ знаній въ народѣ путемъ устройства низшихъ техническихъ школъ, а еще лучше практическихъ курсовъ. По мнѣнію Комитета, является крайне необходимымъ поощреніе и поддержка предпріятій по технической переработкѣ первоначальныхъ продуктовъ, возникающихъ среди мелкихъ производителей на началахъ кооперація. Широкая постановка мелліоративнаго, долгосрочнаго кредита для первоначальной организаціи предпріятій и краткосрочнаго дешеваго кредита для текущаго оборота представляется Губернскому Комитету необходимой и для развитія этихъ отраслей труда. Въ добавленіе къ этому Губернскій Комитетъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что распространенію перерабатывающей сельскохозяйственной и лѣсной промышленности въ Вятской губерніи, какъ исключительно земледѣльческой и въ нѣкоторой ея части лѣсистой, въ годы урожайные вынужденной выпускать значительное количество сырыхъ продуктовъ, Комитетъ придаетъ особенное значеніе для предотвращенія вредно отзываю-

щагося на крестьянскомъ хозяйствѣ рѣзкаго колебанія рыночныхъ цѣнъ на первоначальные продукты.

Доложены заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пп. С и Т—«Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами». «Устройство зернохранилищъ». Доложена записка А. А. Бернацкаго: «Къ вопросу о государственныхъ зернохранилищахъ».

Губернскій Комитетъ, по обсужденіи постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, объ устройствѣ зернохранилищъ и выше упомянутой записки члена комитета А. А. Бернацкаго, пришелъ по этимъ вопросамъ, имѣющимъ тѣсную связь между собою, къ слѣдующимъ заключеніямъ. Для Вятской губерніи, живущей почти исключительно сельскохозяйственными промыслами, организація хлѣбной торговли является дѣломъ первостепенной важности. Въ настоящее время, при изолированности значительной части губерніи отъ желѣзнодорожныхъ путей въ теченіе осенняго и всего зимняго періода, когда именно и сбывается главная масса крестьянскаго хлѣба, въ годы даже средняго урожая производитель находится въ полной зависимости отъ скупщиковъ. Дѣйствительно, на движеніяхъ цѣнъ по мѣсяцамъ, въ особенности въ южной части губерніи, въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ рр. Камѣ и Вяткѣ, можно видѣть рѣзкое паденіе ихъ до 15—20 коп. въ пудѣ тотчасъ послѣ закрытія навигаціи, паденіе, не вызываемое общимъ состояніемъ крупныхъ хлѣбныхъ рынковъ. Несомнѣнно, что это есть результатъ отсутствія конкуренціи и сосредоточенія торговли въ рукахъ крупныхъ монополистовъ. Въ виду этого, по мнѣнію Губернскаго Комитета, оживленіе южной части губерніи, дающей при благопріятныхъ климатическихъ условіяхъ главную массу вывозимаго хлѣба, путемъ проведенія желѣзнодорожной линіи, соединяющей Казань съ линіей Петербургъ-Вятка, прямо необходимо для упорядоченія внутренней и внѣшней торговли губерніи и предотвращенія искусственнаго пониженія цѣнъ въ періодъ главнаго сбыта зерновыхъ продуктовъ. Обращаясь къ постановленіямъ Комитетовъ о зернохранилищахъ и къ запискѣ по этому вопросу А. А. Бернацкаго, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что первое и основное зернохранилище, долженствующее дать первоначальную помощь въ годы неурожаевъ, есть хлѣбозапасный сельскій магазинъ, а потому Комитетъ высказывается за безусловное сохраненіе ихъ на существующихъ основаніяхъ и возможное ограниченіе перехода отъ натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ къ денежнымъ.

Возникновеніе сѣти амбаровъ-ломбардовъ, съ выдачею ссудъ подъ доставленный хлѣбъ, представляется до извѣстной степени мѣрой желательной, но нельзя не признать, что вліяніе ея въ настоящее время на регулированіе цѣнъ ничтожно. Причина этого не столько въ недостаткѣ средствъ, которыхъ губернское земство даетъ болѣе, чѣмъ используютъ уѣздныя, сколько въ самой организаціи и въ существѣ дѣла. При условіи сохраненія индивидуальности хлѣба (храненіе въ мѣшкахъ, въ куляхъ) является опаснымъ выдавать болѣе продолжительныя ссуды на весь зимній и весенній періодъ до открытія навигаціи (хлѣбъ можетъ портиться). Кромѣ того, представляется необходимымъ имѣть при такой системѣ храненія значительныя помѣщенія. Въ виду этого, Губернскій Комитетъ думаетъ, что значеніе амбаровъ-ломбардовъ въ дѣлѣ регулированія цѣнъ во всякомъ случаѣ второстепенно. Присоединяясь къ положеніямъ записки А. А. Бернацкаго, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что для достиженія серьезныхъ результатовъ въ дѣлѣ регулированія цѣнъ на зерновые сельскохозяйственные продукты, съ цѣлью повышенія ихъ въ годы урожая и пониженія въ годы неурожая, а равно и обезпеченія продовольственныхъ нуждъ губерніи, необходима организація государственныхъ запасовъ хлѣба и государственныхъ зернохранилищъ. По мнѣнію Комитета, средства для сооруженія такихъ зернохранилищъ могутъ быть получены изъ губернскаго и общеимперскаго продовольственныхъ капиталовъ, а первоначальный натуральный фондъ ихъ возможно создать путемъ полученія выданныхъ продовольственныхъ ссудъ хлѣбомъ. Дѣйствительность показываетъ, что полученіе розданныхъ продовольственныхъ ссудъ деньгами, при массовой и одновременной продажѣ зерна, крайне вредно отзы-

вается на народномъ хозяйствѣ и способно парализовать дѣйствіе самаго лучшаго урожая, а потому возвращеніе ихъ натурой крайне желательно, но, къ сожалѣнію, при отсутствіи надлежащихъ зернохранилищъ въ настоящее время о немъ нельзя и думать. Для Вятской губерніи Губернскій Комитетъ находитъ достаточнымъ устройство зернохранилищъ въ пяти пунктахъ губерніи: въ селѣ Каракулинѣ (на рѣкѣ Камѣ), въ селѣ Вятскихъ Полянахъ, въ слободѣ Кукаркѣ (на р. Вяткѣ) и въ городахъ Вяткѣ и Глазовѣ (станціяхъ Пермской желѣзной дороги). При условіи устройства въ этихъ мѣстахъ надлежащихъ помѣщеній, не менѣе какъ на полмилліона пудовъ въ каждомъ, и созданія первоначальныхъ запасовъ хлѣба безъ денежныхъ затратъ на ихъ пріобрѣтеніе, получилась бы въ дальнѣйшемъ возможность, путемъ періодической продажи части или всѣхъ запасовъ для обмѣна на новые, вліять въ желательномъ направленіи на рыночныя цѣны. Въ дальнѣйшемъ развитіи этой организаціи и присоединеніи къ ней операцій по выдачѣ ссудъ подъ закладываемый хлѣбъ частныхъ владѣльцевъ, при условіи его обезличенія, вліяніе ея на рыночныя цѣны еще болѣе бы увеличилось и быть можетъ удалось бы выйти изъ того дѣйствительно заколдованнаго круга, въ которомъ сплошь и рядомъ бываетъ Вятская губернія: «есть цѣна, нѣтъ хлѣба; есть хлѣбъ, нѣтъ цѣны».

Доложены заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пун. У—«Желѣзнодорожные тарифы».

По обсужденіи постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ о желѣзнодорожномъ тарифѣ на перевозку хозяйственныхъ произведеній, Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что вообще желательно возможное его удешевленіе и широкое примѣненіе принципа дифференціальности для перевозки всѣхъ продуктовъ сельскаго хозяйства.

Въ частности Губернскій Комитетъ находитъ необходимымъ скорѣйшее измѣненіе условій перевозки и тарифа на землеудобрительные туки и кустарныя произведенія. Въ настоящее время по дѣйствующимъ правиламъ искусственныя удобренія могутъ перевозиться по льготному тарифу только по свидѣтельствамъ учрежденій (Земскихъ Управъ, сельскохозяйственныхъ обществъ) и при повагонномъ отправленіи.

Въ цѣляхъ болѣе широкаго ихъ распространенія для поднятія производительности земли необходимо снятіе съ нихъ ввозныхъ пошлинъ и перевозка ихъ по льготному тарифу во всякомъ количествѣ и безъ представленія упомянутыхъ выше свидѣтельствъ. Въ отношеніи кустарныхъ издѣлій Губернскій Комитетъ находитъ нужнымъ перенесеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ, наприм., учебныя пособія до 15 Октября 1902 г. таксировались за малую скорость и отправлялись большой скоростью. Теперь же стоимость отправки значительно дороже, такъ:

	Прежде.		Теперь.			
	Большой скоростью.		Малой скоростью.		Большой скоростью.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
До Глазова	—	17	—	—	—	33
— 500 верстъ съ пуда	—	38	—	45	—	75
— 1000 — —	—	56	—	85	1	42
— 1500 — —	—	63	1	20	2	—
— 2000 — —	—	67	1	50	2	50
— 3000 — —	—	88	1	72	3	50
— 4000 — —	1	—	1	97	4	—

Благодаря высокому тарифу большой скоростью отправлять невозможно, ибо провозъ часто стоитъ дороже самыхъ пособій или столько же. Въ виду этого пониженіе стоимости провоза представляется необходимымъ, такъ какъ принятое недавно измѣненіе классификаціи этихъ издѣлій въ отношеніи провозной платы дѣлаетъ сбытъ нѣкоторыхъ изъ нихъ на дальнія разстоянія невозможнымъ. А посему слѣдуетъ ходатайствовать о расширеніи или дополненіи введеніемъ новыхъ наименованій предметовъ 47-й группы (книжный товаръ и учебныя пособія), въ которую входятъ теперь изъ учебныхъ пособій только:

глобусы, карты географическія, ноты, книги, гравюры, планы, рукописи, чучела птицъ и животныхъ. Ввести въ эту же 47-ю группу школьную мебель: парты, столы учительскіе, шкафы книжные, доски классныя.

По кустарнымъ промысламъ. Перевести изъ II класса въ V классъ деревянныя токарныя издѣлія, рѣзныя столярныя, кромѣ поименованныхъ этой группы.

Ввести новую группу: мебель крестьянской (кустарной) работы. Помѣстить въ IV классъ.

Въ настоящее время вся мебель безъ разбора крестьянская и фабричная идетъ первымъ классомъ.

Доложены заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по п. Ф—«Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ».

Губернскій Комитетъ находитъ, что усиленіе обмѣна между различными сельскохозяйственными районами Россіи, а равно и въ предѣлахъ губерніи, и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ находится прежде всего въ зависимости отъ наличности удобныхъ путей сообщенія и хорошаго ихъ состоянія. Нельзя сказать, чтобы Вятская губернія находилась въ благопріятномъ положеніи въ этомъ отношеніи.

При сравнительно хорошемъ состояніи грунтовыхъ путей сообщенія, имѣющихъ, конечно, значеніе лишь для небольшихъ и соприкасающихся между собой районовъ губерніи, обмѣнъ произведеній губерніи много страдаетъ отъ отсутствія желѣзнодорожнаго пути въ центрѣ и на югѣ ея и отъ крайне неудовлетворительнаго состоянія воднаго сообщенія по р. Вяткѣ.

По вопросу о необходимости желѣзнодорожнаго пути, соединяющаго г. Казань съ Петербургской желѣзной дорогой, о мѣрахъ улучшенія сухопутныхъ дорогъ Губернскій Комитетъ уже высказался ранѣе, а потому здѣсь Комитетъ считаетъ необходимымъ сказать только о водныхъ путяхъ сообщенія.

Главнымъ воднымъ путемъ губерніи является рѣка Вятка, прорѣзывающая ее на протяженіи нѣсколькихъ сотенъ верстъ. Къ сожалѣнію, путь этотъ годъ отъ году все болѣе и болѣе теряетъ значеніе удобнаго и дешеваго пути сообщенія, вслѣдствіе обмелѣнія рѣки, образованія на ней новыхъ и увеличенія прежнихъ перекатовъ. Обмелѣніе рѣки, конечно, зависитъ прежде всего отъ уничтоженія лѣсовъ по берегамъ и верховьямъ ея и рѣкъ, ее питающихъ, а образованіе и увеличеніе перекатовъ отъ того, что со стороны Министерства Путей Сообщенія не принимается никакихъ мѣръ противъ этого явленія. Благодаря затруднительности судоходнаго и пароходнаго движенія по р. Вяткѣ и отсутствію вслѣдствіе этого конкуренціи между предпринимателями, въ послѣдніе годы создалось соглашеніе между 2—3 мѣстными пароходчиками, взявшими всякое движеніе по рѣкѣ Вяткѣ въ свою исключительную монополію и превратившими его, вопреки общепринятому понятію о дешевизнѣ воднаго сообщенія, чуть ли не въ самый дорогой путь.

Дѣйствительность показываетъ, что гужевой фрахтъ зимой и доставка воднымъ путемъ лѣтомъ, напримѣръ, до Елабуги-Сарапула, стоятъ, примѣрно, на одной высотѣ (50 коп. за пудъ). Губернскій Комитетъ признаетъ излишнимъ доказывать всю важность и необходимость принятія мѣръ къ предотвращенію дальнѣйшаго обмелѣнія р. Вятки, въ виду очевидности этого, но считаетъ нужнымъ сказать, что если предоставить настоящее положе-

ніе этого дѣла его естественному теченію, то, несомнѣнно, черезъ нѣсколько лѣтъ р. Вятка сдѣлается совершенно несудоходною.

Въ виду этого, принятіе какихъ-либо мѣръ для сохраненія и улучшенія судоходности рѣки является дѣломъ неотложнымъ, но конечно оно непосильно мѣстнымъ учрежденіямъ, имѣетъ общегосударственное значеніе и потому должно составлять заботу и задачу Правительства.

Съ своей стороны Губернскій Комитетъ полагаетъ, что самой существенной мѣрой должно быть полное воспрещеніе вырубки лѣса по берегамъ и верховьямъ Вятки и ея притоковъ и строгое наблюденіе за выполненіемъ этого воспрещенія. Помимо этого необходимо неотложное принятіе техническихъ мѣръ со стороны Министерства Путей Сообщенія противъ увеличенія и образованія перекатовъ.

Доложены заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по п. X—«Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребности казенныхъ вѣдомствъ».

Обсудивъ заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ, Губернскій Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы торги и пріемъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ производились не въ однихъ крупныхъ центрахъ, а и въ губернскихъ городахъ, каковая мѣра несомнѣнно повлечетъ за собою для казны болѣе выгодную, изъ первыхъ рукъ покупку, а для поставщиковъ большую возможность и удобство предложенія.

Доложены заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по п. Ц—«Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства». Въ цѣляхъ улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства Губернскій Комитетъ высказывается за урегулированіе полнаго произвола въ дѣлѣ перевозки товаровъ водянымъ путемъ, какъ наиболѣе удобнымъ и дешевымъ. Для этого необходимо, чтобы Министерство Путей Сообщенія установило предѣльныя таксы перевозки грузовъ и ставило обязательнымъ требованіемъ устройство на судахъ особо приспособленныхъ помѣщеній для скоропортящихся товаровъ и для перевозки скота.

Доложены заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по п. Ч—«Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Губернскій о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Комитетъ, по прочтеніи и обсужденіи свода постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ о мѣрахъ поощренія крестьянъ къ добровольному разселенію въ предѣлахъ надѣла и сокращенію чрезполоснаго пользованія земли, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ.

Въ настоящее время въ нѣкоторыхъ густонаселенныхъ мѣстностяхъ Вятской губерніи и особенно тамъ, гдѣ въ добавленіе къ этому полевыя угодья отличаются разнообразіемъ по своему почвенному составу и хозяйственной пригодности, наблюдается сильное измельченіе отдѣльныхъ полосъ пашни (мѣстами до 1 саж. и даже менѣе въ ширину). Это явленіе можно видѣть въ отдѣльныхъ селеніяхъ всѣхъ уѣздовъ и дальнѣйшее его распространеніе, по мнѣнію Комитета, не можетъ быть признано желательнымъ, такъ какъ оно является несомнѣннымъ препятствіемъ къ прогрессу техники земледѣлія и влечетъ за собой неизбѣжное пониженіе производительности всѣхъ сельскохозяйственныхъ работъ. Полное устраненіе этого явленія (дробности) хотя, можетъ быть, и временно, а также и уничтоженіе чрезполосности возможно, по мнѣнію Комитета, при переходѣ отъ общиннаго землевладѣнія и землепользованія къ подворной ихъ формѣ и къ тому же при условіи поселенія каждаго домохозяина на отведенномъ ему участкѣ. Однако такой переходъ Губернскій Комитетъ считаетъ положительно невозможнымъ для Вятской губерніи въ силу ея климатическихъ, орографическихъ и даже бытовыхъ условій. Въ виду этого, а также невозможности устраненія чрезполосности и дробности земельныхъ надѣловъ при другихъ видахъ подворнаго владѣнія, когда часть земли остается въ общемъ пользованіи и когда подворные владѣльцы имѣютъ общую осѣдлость, вообще въ виду отсутствія въ распоряженіи Комитета положительныхъ данныхъ

о преимуществахъ общинной или подворной формы землевладѣнія и землепользованія при настоящемъ культурномъ состояніи населенія, Губернскій Комитетъ не считаетъ возможнымъ высказаться за предпочтеніе какой-либо изъ этихъ формъ и думаетъ, что рѣшеніе этого сложнаго вопроса должно быть предоставлено самой жизни, ибо населеніе подъ вліяніемъ экономическихъ и общеобразовательныхъ факторовъ, не стѣсняемое при томъ излишней регламентаціей извнѣ въ пользу общины или разныхъ видоизмѣненій подворной формы, сумѣетъ несомнѣнно рѣшить этотъ вопросъ въ полномъ соотвѣтствіи съ своими собственными интересами. На основаніи этихъ соображеній единственной мѣрой, могущей въ извѣстныхъ случаяхъ уменьшить дробность и чрезполосность, является, по убѣжденію Комитета, добровольное разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣльныхъ земель. При этомъ Комитетъ считаетъ необходимымъ сказать, что такое разселеніе имѣетъ особенное значеніе лишь для юга губерніи, гдѣ селенія достигаютъ 200—300 дворовъ и поля тянутся иногда на 10—15 верстъ. Въ такихъ мѣстностяхъ безусловно необходимо разселеніе, ибо оно несомнѣнно дастъ возможность удобренія большей части пашни и повыситъ производительность труда. Всѣ мѣропріятія, рекомендуемыя Уѣздными Комитетами съ этою цѣлью, желательны, а равно необходимо для разселенія и содѣйствіе Правительства въ формѣ денежныхъ пособій вновь возникающимъ поселеніямъ на надѣльныхъ земляхъ или освобожденіе ихъ на извѣстное время отъ земельныхъ налоговъ. Въ заключеніе Губернскій Комитетъ находитъ, что для нѣкоторыхъ мѣстностей губерній (нѣкоторыя волости Глазовскаго и Нолинскаго уѣздовъ) имѣетъ существенное значеніе вопросъ объ освобожденіи населенія отъ пустующихъ надѣльныхъ земель или налоговъ за нихъ. Въ цѣляхъ освобожденія населенія отъ обязанности уплаты повинностей за такія земли и при невозможности продажи ихъ по дѣйствующимъ правиламъ только крестьянамъ, за отсутствіемъ желающихъ купить, необходимо такія земли или освободить временно отъ налоговъ при томъ условіи, чтобы населеніе ихъ не распахивало, или принимать ихъ въ распоряженіе казны, дабы тѣмъ облегчить для крестьянъ бремя платежей въ настоящемъ и создать запасный земельный фондъ для народонаселенія губерніи въ будущемъ. Затѣмъ засѣданіе Комитета г. Предсѣдателемъ Комитета было объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданія 20 Января 1903 г.

Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель Комитета г. Начальникъ Губерніи д. ст. сов. П. Ф. Хомутовъ, Вице-Губернаторъ К.-Ю. В. М. Мирковичъ, Предсѣдатель Вятскаго Окружнаго Суда Л. С. Дравертъ, Управляющій Акцизными Сборами Вятской губерніи М. П. Рыкачевъ, А. Ф. Рѣдкинъ, В. В. Вельсъ, А. А. Князевъ, В. А. Шубинъ, Ф. Ф. Ижболдинъ, Л. В. Юмашевъ, С. Л. Подымовскій, А. А. Красевъ, А. А. Зоновъ.

По открытіи засѣданія прочитанъ сначала журналъ за 16 Января и затѣмъ сводъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія (п. III программы Особаго Совѣщанія).

Въ преніяхъ по этому вопросу одинъ изъ членовъ Комитета (С. Л. Подымовскій) указывалъ на желательность полнаго сложенія недоимокъ съ лицъ переселяющихся, дабы предоставить имъ скорѣйшую возможность устроиться на новомъ мѣстѣ. Другіе члены (В. А. Шубинъ и А. Ф. Рѣдкинъ) находили такую мѣру нежелательной и опасной въ томъ отношеніи, что она можетъ побудить многихъ къ переселенію только ради желанія избавиться

отъ недоимочныхъ долговъ. При этомъ А. Ф. Рѣдкинъ находилъ, что самымъ справедливымъ, по его убѣжденію, было бы частичное сложеніе недоимокъ и разсрочка остальной части на извѣстное время въ зависимости въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отъ размѣра недоимокъ, зажиточности переселенцевъ и проч. Къ тому же взысканіе разсроченной недоимки слѣдовало бы начинать не съ перваго года поселенія на новомъ мѣстѣ, а тогда, когда хозяйство переселенцевъ окрѣпнетъ.

По окончаніи преній Губернскій Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Въ данномъ случаѣ нужно имѣть въ виду лишь переселеніе крестьянъ на свободныя земли за предѣлы ихъ надѣловъ.

По отношенію къ Вятской губерніи можно сказать, что этотъ вопросъ имѣетъ значеніе лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, малоземельныхъ и съ почвой плохого качества. Такихъ мѣстностей въ Вятской губерніи немного, а потому, по мнѣнію Комитета, вопросъ о выселеніи прироста населенія изъ предѣловъ губерніи не можетъ имѣть серьезнаго общаго значенія. Однако въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ районахъ губерніи можно наблюдать случаи не только недостаточнаго надѣла, какъ у удѣльныхъ и помѣщичьихъ крестьянъ юга губерніи, но даже и крайняго малоземелья (дарственный надѣлъ въ Елабужскомъ уѣздѣ), а потому желательно примѣненіе какихъ-либо мѣръ въ этихъ мѣстахъ для выселенія прироста за предѣлы ихъ коренного надѣла.

Губернскій Комитетъ полагаетъ, что въ данномъ случаѣ наилучшей мѣрой являлось бы предоставленіе выселяющимся участковъ изъ свободныхъ земель въ предѣлахъ губерніи, дабы выселяющіеся, по возможности, заводили новое хозяйство при одинаковыхъ съ ихъ прежними условіяхъ, дающихъ имъ возможность скорѣе ориентироваться на новыхъ мѣстахъ. Кромѣ того, безусловно желательно сложеніе съ переселяющихся части лежащихъ на нихъ недоимокъ и разсрочки остального количества ихъ на нѣсколько лѣтъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по предварительномъ обслѣдованіи. Разсроченныя недоимки перечисляются по новому мѣсту жительства и взыскиваются не съ перваго года обзаведенія хозяйствомъ, а когда оно окрѣпнетъ, что разрѣшается также для каждаго отдѣльнаго случая въ зависимости отъ спеціальнаго обслѣдованія. Привлеченіе самихъ сельскихъ обществъ къ участію въ расходахъ по выселенію прироста населенія нежелательно, частью по несостоятельности обществъ, а иногда вслѣдствіе безвыгодности пользованія оставшейся землей.

Прочитанъ сводъ постановленій по вопросу объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ (п. Ю программы Особаго Совѣщанія).

Предсѣдатель Окружнаго Суда г. Дравертъ замѣтилъ, что проектируемое однимъ изъ Комитетовъ государственное страхованіе рабочихъ отъ увѣчій, по его мнѣнію, неосуществимо, ибо потребуетъ громадныхъ расходовъ, которые государству придется брать съ того же населенія и тѣмъ увеличить бремя налоговъ. Кромѣ того, онъ считаетъ, что страхованіе рабочихъ имѣетъ значеніе лишь въ фабрично-заводской промышленности, а при сельскохозяйственныхъ работахъ увѣчья сравнительно рѣдки; поэтому и страхованію нельзя придавать особеннаго значенія.

Предсѣдатель Комитета, въ добавленіе къ этому, говоритъ, что страхованіе сельскохозяйственныхъ рабочихъ затрудняется еще тѣмъ, что они не всегда заняты только этими работами, а въ свободное отъ сельскохозяйственныхъ работъ время занимаются на заводахъ и фабрикахъ, очень часто мѣняются и вообще болѣе подвержены передвиженію, чѣмъ чисто заводскіе и фабричные рабочіе.

По обсужденіи настоящаго вопроса программы, Комитетъ въ заключеніе пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ.

Въ отношеніи упорядоченія вопроса объ отхожихъ промыслахъ Вятская губернія находится, по мнѣнію Комитета, въ особенныхъ условіяхъ.

Въ то время, какъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ отхожій промыселъ составляетъ существенный заработокъ населенія и значительная часть его ищетъ работы внѣ предѣловъ

своей осѣдлости (Орловскій, Яранскій и другіе), въ другихъ мѣстностяхъ наблюдается въ извѣстное время приливъ пришлыхъ рабочихъ (хлѣбородныя мѣстности Сарапульскаго и Елабужскаго уѣздовъ). Въ виду этого удачное разрѣшеніе настоящаго вопроса представляетъ особенную трудность: въ то время, какъ изъ одной части губерніи нужно дать свѣдѣнія о недостаткѣ рабочихъ, въ другія, совершенно наоборотъ, сообщить о томъ, гдѣ ищущіе заработка могутъ получить таковой. Это положеніе осложняется еще тѣмъ, что уходящіе на заработки внѣ губерніи спеціализировались въ извѣстномъ видѣ занятій: матросы, плотники, каменщики и другіе, а потому не могутъ найти полное примѣненіе своего труда въ предѣлахъ губерніи и вынуждены искать такового далеко за предѣлами осѣдлости (въ Сибири). Несомнѣнно, что желательно упорядоченіе движенія рабочихъ на посторонніе заработки и открытіе съ этой цѣлью при Земскихъ Управахъ справочныхъ бюро для сообщенія населенію свѣдѣній о размѣрахъ спроса и цѣнахъ на трудъ. Однако, Губернскій Комитетъ считаетъ долгомъ отмѣтить, что правильная постановка такихъ бюро и осуществленіе задачи регулированія рабочихъ этимъ путемъ, при настоящихъ условіяхъ сношенія и нашихъ громадныхъ разстояніяхъ, является дѣломъ очень трудно осуществимымъ. Для повышенія доходности отхожихъ промысловъ въ ихъ настоящемъ видѣ Губернскій Комитетъ находитъ очень желательнымъ возможное пониженіе тарифа для проѣзда рабочихъ и, кромѣ того, ускореніе перевозки ихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Доложены заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по п. Щ.

М. П. Рыкачевъ находитъ, что кустари во всякомъ случаѣ не могутъ конкурировать съ крупными промышленниками. Точно такъ же, какъ и фабрики наши не могутъ конкурировать съ иностранными. Земство давно уже заботится о развитіи кустарнаго промысла, а между тѣмъ Вятская губернія до сихъ поръ не имѣетъ ни слесарей, ни мѣдниковъ. Благодаря этому, для работъ по винному складу пришлось выписывать этихъ мастеровъ изъ Варшавы и платить только за проѣздъ ихъ по 150 рублей за каждаго.

Л. С. Дравертъ полагаетъ, что многія изъ мѣръ, проектированныхъ въ докладѣ, уже практикуются. Цѣлый рядъ намѣченныхъ докладомъ мѣръ едва ли осуществимъ, такъ какъ мѣропріятія эти соединяются съ расходами казны, а разсчитывать на отпускъ средствъ казною трудно. По его, г. Драверта, мнѣнію, земство обязано дать средства кустарямъ и главнымъ образомъ въ формѣ кредита. Что же касается устройства спеціальныхъ школъ, то, съ учрежденіемъ таковыхъ для кустарей, кустарный промыселъ уже потеряетъ свой характеръ. Французы-кустари въ спеціальныхъ школахъ не обучаются, а проходятъ обычный курсъ образовательной школы, тѣмъ не менѣе они прекрасные мастера своего дѣла. Всѣ предполагаемыя мѣры, конечно, желательны, но, будучи связаны съ интересами обще-государственными, едва ли достижимы. Такъ, напримѣръ, хотятъ, чтобы были сложены пошлины на желѣзо, сталь и проч. матеріалы кустарнаго производства. Конечно, это послужило бы на пользу кустарей, но съ другой стороны убило бы отечественную металлургическую промышленность.

А. А. Красевъ. «Черченіе въ народныхъ школахъ едва ли можетъ быть поставлено правильно. Трехгодичный курсъ въ нихъ очень недостаточенъ и для той программы начальнаго обученія, какую необходимо пройти въ начальной народной школѣ. Кромѣ того, кругозоръ дѣтей такъ ограниченъ, такъ мало они еще развиты умственно, что едва ли будутъ способны воспринять преподаваемые имъ уроки черченія и рисованія. Что же касается спеціальныхъ школъ, то учрежденіе ихъ очень желательно».

Л. В. Юмашевъ. «Обученіе черченію и рисованію предполагается въ дополнительныхъ классахъ народной школы, а именно въ четвертомъ и пятомъ ея отдѣленіи и въ такъ называемыхъ кустарныхъ районахъ».

А. А. Красевъ. «Четвертыя отдѣленія существуютъ уже въ народной школѣ, но главнымъ образомъ для повторенія пройденнаго трехлѣтняго курса. Хотя противъ преподаванія черченія и рисованія въ этихъ отдѣленіяхъ народной школы ничего возразить нельзя.

но все-таки спеціальныя школы гораздо лучше и скорѣе приведутъ къ желательнымъ результатамъ».

Л. В. Юмашевъ. «Въ спеціальныхъ школахъ имѣется въ виду собственно приготовленіе учителей-мастеровъ для народныхъ школъ. Имѣть мастеровъ, которые бы знали настолько свое дѣло, что могли бы быть преподавателями въ школахъ, чрезвычайно трудно. Для игрушечнаго, напримѣръ, мастерства пришлось земству выписать мастера изъ Сергіевскаго посада».

А. А. Князевъ находитъ, что дѣти школьнаго возраста могутъ съ успѣхомъ обучаться черченію и рисованію. Примѣромъ въ этомъ случаѣ можетъ служить Кукарская школа кружевницъ, гдѣ дѣвочки изучаютъ черченіе, и работы нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ онъ имѣлъ случай убѣдиться, не оставляютъ желать лучшаго.

Предсѣдатель Комитета. «Въ каждой школѣ, несомнѣнно, есть два, три мальчика съ врожденными способностями къ черченію и рисованію. Вотъ изъ нихъ то и можетъ составиться контингентъ лицъ, обучать которыхъ черченію и рисованію не только можно, но и должно. Говоря такъ, я имѣю въ виду лишь сторону художественную».

По окончаніи преній, Губернскій Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію.

Въ настоящее время уже многое предпринимается съ пользою для кустарнаго дѣла Вятскимъ губернскимъ земствомъ. Для дальнѣйшаго развитія его дѣятельности на пользу кустарной промышленности необходима прежде всего организація кредита, о чемъ Комитетъ уже высказался въ вопросѣ о мелкомъ народномъ кредитѣ. Кромѣ того, Комитетъ обращаетъ вниманіе на слѣдующія мѣры:

1) на распространеніе среди кустарей не только грамотности, но и на расширеніе программы начальной школы въ кустарныхъ районахъ чрезъ открытіе четвертаго отдѣленія и въ особенности на введеніе въ курсъ начальныхъ училищъ черченія и рисованія, при чемъ желательно было бы устройство особыхъ курсовъ рисованія для взрослыхъ въ центрѣ кустарныхъ районовъ;

2) на необходимость изданія со стороны Министерства Земледѣлія дешевыхъ и доступныхъ альбомовъ-рисунковъ по разнымъ ремесламъ, съ сохраненіемъ и развитіемъ національнаго стиля, а также на изданіе по разнымъ производствамъ популярныхъ руководствъ, включительно до изданія рецептовъ, полезныхъ въ разныхъ ремеслахъ;

3) на желательность увеличенія пособія губернскому земству со стороны Министерства Земледѣлія на кустарныя мѣропріятія, на которыя въ настоящее время Министерство отпускаетъ всего 3 тысячи рублей;

4) на устройство въ г. Вяткѣ, на средства Правительства, учебно-показательной мастерской по изготовленію музыкальныхъ инструментовъ и учрежденіе должности инструктора по этой спеціальности въ виду значительнаго распространенія этого промысла въ Вятскомъ, Орловскомъ, Котельническомъ и Яранскомъ уѣздахъ;

5) на расширеніе дѣятельности Вятскаго кустарнаго склада и музея и его уѣздныхъ отдѣленій чрезъ оказаніе имъ денежной помощи какъ по снабженію матеріалами кустарей, такъ и по организаціи сбыта издѣлій, давъ этимъ учрежденіямъ долгосрочный кредитъ на льготныхъ условіяхъ;

6) на желательность скорѣйшаго согласованія желѣзнодорожныхъ тарифовъ съ интересами кустарной промышленности и объ установленіи болѣе точной классификаціи кустарныхъ издѣлій соотвѣтственно цѣнности ихъ, что особенно важно для Вятской губерніи, удаленной отъ центра Россіи и сбывающей свои кустарныя издѣлія въ Сибирь и другія отдаленныя мѣста;

7) на необходимость и полезность учрежденія, на средства Правительства, особыхъ ремесленно-художественныхъ школъ для приготовленія опытныхъ и свѣдущихъ мастеровъ и инструкторовъ по разнымъ ремесламъ, въ виду трудности пріисканія ихъ въ настоящее время для организаціи учебныхъ мастерскихъ по многимъ промысламъ;

8) на желательность и необходимость учрежденія, при содѣйствіи Правительства, во всѣхъ большихъ городахъ Россіи и Сибири, въ видахъ правильной организаціи сбыта кустарныхъ издѣлій, большихъ кустарныхъ складовъ, которые способствовали бы обмѣну между ними мѣстныхъ издѣлій, а также служили бы посредниками по сбыту этихъ издѣлій въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, ознакомляя съ громаднымъ разнообразіемъ существующихъ кустарныхъ издѣлій и ихъ дешевизной и доброкачественностью;

9) на желательность, при содѣйствіи Правительства, организаціи сбыта кустарныхъ издѣлій, также въ большихъ заграничныхъ центрахъ, какъ Парижъ, Лондонъ, Нью-Іоркъ и др., каковой въ настоящее время носитъ совершенно случайный и частичный характеръ;

10) на распространеніе льготы безпошлиннаго полученія образцовъ кустарныхъ издѣлій изъ-за границы на земства и другія учрежденія, выписывающія эти образцы для кустарей;

11) на изданіе учебниковъ для земскихъ кустарныхъ мастерскихъ, популярныхъ брошюръ и періодическаго популярнаго органа, который бы въ доступной формѣ знакомилъ населеніе съ кустарными промыслами.

Въ заключеніе къ этимъ постановленіямъ добавлено: «въ школахъ народныхъ всегда можно найти контингентъ такихъ лицъ, которыя, въ силу врожденныхъ способностей къ рисованію и черченію, могутъ легко воспринять художественную сторону послѣднихъ, а слѣдовательно, и преподанные имъ по этимъ предметамъ уроки. Поэтому проектируемая мѣра обученія рисованію и черченію въ начальныхъ школахъ можетъ быть практически осуществима».

Затѣмъ В. М. Мирковичъ обратился къ Губернскому Комитету съ слѣдующимъ докладомъ.

«Отвѣтивъ выше, по мѣрѣ моего разумѣнія, на общій сельскохозяйственный вопросъ, предложу вашему вниманію тѣ пробѣлы программы, которые представляются, по моему мнѣнію, существенными.

1) Продовольственное дѣло, имѣющее тѣсную связь со всѣмъ крестьянскимъ, т. е. земледѣльческимъ населеніемъ.

Вопросъ этотъ затронутъ Нолинскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ; не касаясь существа опредѣленія Комитета, отмѣчу только, что затронута малоинтересная второстепенная сторона вопроса о томъ, кому вѣдать продовольственнымъ дѣломъ, но никѣмъ не поднятъ вопросъ о томъ, что дѣло въ корнѣ поставлено невѣрно, что первый камень фундамента положенъ неправильно.

«Ссуда выдается нуждающимся». Я, господа, прожилъ 8 лѣтъ въ тѣсномъ общеніи съ крестьянами, но какъ отличить нуждающагося отъ ненуждающагося, ей-Богу, господа, не знаю.

Дѣло это побывало и въ рукахъ земства, и крестьянскихъ учрежденій, но тяжесть разрѣшенія вопроса о томъ, кто именно нуждается, всегда лежала на уполномоченныхъ, старостахъ, старшинахъ, вышестоящіе лишь грозили имъ всякими уголовными и административными карами.

Нельзя же, господа, забывать, что всѣ тѣ люди, которыхъ этимъ несчастнымъ уполномоченнымъ придется раздѣлить на козловъ и барановъ—это ихъ родные и знакомые,—это то общество, въ которомъ они живутъ, поставьте себя мысленно въ ихъ положеніе и вы поймете, каково должно быть у нихъ на душѣ.

Повѣрка списковъ начальствомъ представляетъ изъ себя приблизительно слѣдующую картину: въ канцелярію входитъ староста и уполномоченные; староста подаетъ списокъ, отходитъ въ сторону и старается какъ можно меньше говорить:—пусть выпутываются уполномоченные; на ихъ лицахъ написано недоумѣніе и страхъ того пріема, который они встрѣтятъ въ селѣ. Процедура начинается. «№ 1, Сидоръ Карповъ», говоритъ повѣряющій, открывая списокъ: «нуждается»?—«Больно, ваше благородіе, нуждается—бѣдность, семья одолѣла, дѣтишки малъ-мала-меньше».—«Какая же бѣдность? у него 10 быковъ!»—«Какіе

хотя бы и ничего въ магазинъ не внесло, и имѣющимъ право на ссуду. При неурожаѣ каждый стремится взять изъ магазина хлѣбъ, дабы онъ не достался другимъ, которые все равно возьмутъ его, и провѣрить при такомъ положеніи дѣла массу заявленій и отдѣлить нуждающагося отъ ненуждающагося, при отсутствіи въ этомъ содѣйствія со стороны общества, дѣйствительно трудно. Въ общинѣ лицевой запасъ, проектируемый Владимиромъ Михайловичемъ, находятъ не примѣнимымъ, такъ какъ при немъ нужно: 1) отвергнуть принципъ взаимопомощи, который собственно и лежитъ въ основѣ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ, и 2) продовольственные капиталы губерніи или общеимперскій обречь на постоянную и частью безвозвратную раздачу бѣднякамъ, такъ какъ въ возвратѣ ссудъ этимъ капиталамъ общество не заинтересовано.

Предсѣдатель Комитета говоритъ, что утвержденіе А. А. Князева объ отсутствіи случаевъ разбора селенныхъ магазиновъ указываетъ лишь на то, что забота о цѣлости запасовъ падаетъ, когда нѣсколько селеній имѣютъ общій хлѣбозапасный магазинъ, и это отчасти служитъ косвеннымъ подтвержденіемъ мысли Владимира Михайловича о преимуществахъ личныхъ запасовъ.

Л. В. Юмашевъ говоритъ, что ему извѣстны случаи самовольнаго разобранія въ Сарапульскомъ уѣздѣ и изъ селенныхъ магазиновъ. Тѣмъ не менѣе долженъ сказать, что вообще изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ ссуды выдаются крестьянами крайне осмотрительно. Во всякомъ случаѣ переходъ отъ безличнаго хлѣбнаго запаса къ личному можетъ быть совершенъ съ чрезвычайной осторожностью. При условіи выдачи изъ магазиновъ лишь положившимъ хлѣбъ, а прочимъ изъ продовольственныхъ капиталовъ, помощь послѣднимъ, въ сущности болѣе нуждающимся, можетъ опаздывать. Кромѣ того, при такомъ порядкѣ хлѣбозапасные магазины будутъ разбираться не по нуждѣ, а по достатку. Въ добавленіе къ этому онъ не находитъ ничего страннаго въ томъ, что въ дѣлѣ продовольствія у одного берутъ и другому даютъ. То же самое можно видѣть во всемъ строѣ земской дѣятельности, гдѣ сборы берутъ съ владѣльцевъ всѣхъ имуществъ и тратятъ ихъ на учрежденія, которыми пользуются далеко не всѣ.

Предсѣдатель Комитета добавляетъ къ этому, что то же можно наблюдать и въ государственной дѣятельности.

В. В. Вельсъ относительно порядка повѣрки и выдачи ссудъ согласенъ съ Владимиромъ Михайловичемъ. Проектируемый же имъ личный хлѣбный запасъ не раздѣляетъ.

Ф. Ф. Ижболдинъ говоритъ, что введеніемъ личныхъ запасовъ нарушится принципъ взаимопомощи, на которомъ основано дѣло продовольствія изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ сейчасъ, и думаетъ, что дѣйствующій порядокъ находится въ связи со всѣмъ общиннымъ строемъ деревни, а слѣдовательно, можетъ быть измѣненъ только съ измѣненіемъ общины. Кромѣ того, введеніе личныхъ запасовъ, по его мнѣнію, послужитъ къ развитію одного и теперь существующаго нежелательнаго явленія въ деревнѣ. Почти ежегодно у извѣстной части населенія не хватаетъ хлѣбныхъ запасовъ до новаго урожая и эта часть добываетъ недостающій хлѣбъ у болѣе зажиточныхъ путемъ займа. Обыкновенно этотъ заемъ дѣлается съ условіемъ возврата тоже зерномъ изъ будущаго урожая, но не пудъ за пудъ, а, какъ говорятъ въ деревнѣ, «по цѣнѣ». Дающій всегда расцѣниваетъ даваемый хлѣбъ копѣекъ на 20 дороже противъ рыночнаго, а принимаемый копѣекъ на 5 ниже въ пудѣ. При нашихъ рѣзкихъ колебаніяхъ на цѣны это ведетъ къ тому, что бѣдняку приходится возвращать иногда за 1 пудъ черезъ какіе-нибудь полгода до 4—5 пудовъ и этимъ сплошь и рядомъ парализуется дѣйствіе наилучшихъ урожаевъ. Несомнѣнно, что съ переходомъ къ личнымъ счетамъ по хлѣбозапаснымъ магазинамъ, когда всякій возьметъ только то, что положилъ, это явленіе еще болѣе разовьется, ибо съ одной стороны зажиточный будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи еще болѣе свободнаго хлѣба, а неимущій, пока не подоспѣла правительственная помощь, все равно такъ или иначе долженъ добыть его. Въ конечномъ

результатѣ это повлекло бы къ полному закабаленію бѣднѣйшей части населенія и созданію пролетаріата въ деревнѣ.

Л. С. Драверть говоритъ, что многіе не вносятъ въ хлѣбозапасные магазины не по своей винѣ, а потому, что иногда цѣлыя мѣстности постигаются подрядъ нѣсколько лѣтъ сильнымъ неурожаемъ.

В. М. Мирковичъ.—Эти возраженія не колеблютъ того основного положенія, что въ основѣ продовольственнаго, какъ и всякаго другого дѣла, должна лежать справедливость, и если бы положенія, на которыхъ основано продовольственное дѣло, примѣнялись къ намъ—мы бы разсуждали иначе.

Въ заключеніе Губернскій Комитетъ не раздѣлилъ мнѣнія Владимира Михайловича Мирковича въ отношеніи личнаго хлѣбнаго запаса, а нашелъ, что слѣдуетъ оставить существующій порядокъ выдачи изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ.

Выслушанъ докладъ В. М. Мирковича по вопросу о наказуемости деревенскихъ правонарушителей слѣдующаго содержанія: «Пунктомъ Е программы поднятъ вопросъ объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

Мнѣ хотѣлось бы поставить вопросъ шире,—мнѣ хотѣлось бы поставить вопросъ о деревенскихъ правонарушеніяхъ и правонарушителяхъ вообще и найти путь къ тому, чтобы деревенскій правонарушитель, съ одной стороны, не былъ искушаемъ въ тлетворномъ обществѣ преступныхъ людей, а съ другой, чтобы онъ отрабатывалъ свою вину и такимъ образомъ являлся плюсомъ, а не минусомъ государственнаго бюджета.

Законодательство наше, кромѣ лишь нѣсколькихъ тягчайшихъ видовъ преступленій, ко всѣмъ остальнымъ примѣняетъ наказанія исправительныя.

Вопросъ объ исправленіи преступника интересуетъ общество.

Въ Россіи и за границей собираются съѣзды криминалистовъ и тюремныхъ дѣятелей.

Насколько я могъ прослѣдить за литературой вопроса, существенные элементы, изъ которыхъ складывается исправительное наказаніе: это 1) лишеніе свободы, 2) принудительный трудъ.

И вотъ въ практическихъ трудностяхъ согласованія этихъ двухъ трудно соединимыхъ элементовъ я вижу причину неудачи благихъ въ этомъ направленіи начинаній, какъ-то: сельскихъ тюремъ, тюремъ-колоній и т. д.

Но за послѣднее время я замѣчаю, что второму элементу, т. е. элементу труда, придается все больше и больше значенія.

Особенно ярко и авторитетно признано это въ рѣчи, сказанной 11 Марта 1902 года, при открытіи перваго съѣзда тюремныхъ дѣятелей г. Министромъ Юстиціи.

Позволю себѣ нѣсколько выдержекъ:

1) «Никто не сомнѣвается нынѣ въ громадномъ исправительномъ и воспитательномъ вліяніи труда на шаткую волю, на падшую нравственность, и слѣдуетъ ли доказывать, что трудъ или, вѣрнѣе, привычка къ нему, есть самое могучее средство противъ тунеядства и праздности, этихъ главнѣйшихъ причинъ преступленія, самое надежное орудіе возрожденія къ честному и законномѣрному существованію»...

2) «Быть можетъ, настанетъ время, когда за всякое преступное нарушеніе закона будутъ приговаривать не къ годамъ или мѣсяцамъ наказующаго заключенія, а къ днямъ и часамъ принудительной работы во искупленіе вины—пусть виновникъ идетъ, такъ сказать, отрабатывать свое преступленіе»...

3) «Шагъ за шагомъ, медленно, но неуклонно отвоевывается имъ (трудомъ) область празднаго томленія въ заключеніи и тѣмъ мало-по-малу уменьшается тлетворное дѣйствіе тюрьмы, какъ школы порчи и преступленія»...

4) «Безъ работъ тюрьма не только не имѣетъ смысла, но болѣе вредна, чѣмъ полезна»...

Примѣняя эти положенія къ правонарушителямъ изъ сельскохозяйственной среды, напрашивается вопросъ, не слишкомъ ли широко примѣняется лишеніе свободы и не можетъ ли репрессія во многихъ случаяхъ ограничиваться однимъ трудомъ безъ лишенія свободы.

Вѣдь въ земледѣльческой деревнѣ пока еще нѣтъ, слава Богу, такъ называемыхъ бывшихъ людей, героевъ Максима Горькаго, деревенскіе правонарушители въ огромномъ большинствѣ случаевъ—люди не испорченные и не опасные, и въ интересахъ и ихъ нравственности, и государственной экономіи слѣдовало бы избавить ихъ отъ вреднаго вліянія мѣстъ заключенія.

Тогда и организація труда разрѣшится легко.

Спросъ на трудъ есть и въ сельскихъ обществахъ (хозяйственные десятники, дороги, вѣхи, общественныя запашки), и въ земствахъ (дороги, мосты, фермы, больницы), и въ городахъ (такія, напримѣръ, непріятныя работы, какъ ассенизаціонныя), и въ казнѣ (вообще говоря—желѣзныя дороги, лѣса, кромѣ того, въ разныхъ губерніяхъ есть свои мѣстныя отрасли хозяйства—въ Самарской губерніи, напримѣръ, хозяйство на орошаемыхъ участкахъ, въ Вятской—Ижевскій и Воткинскій заводы), всѣ эти работы требуютъ рабочихъ рукъ.

Въ виду вышеизложеннаго, я бы выразилъ пожеланіе о пересмотрѣ нашего пенитенціарнаго законодательства съ тѣмъ, чтобы для деревенскаго населенія возможно шире лишеніе свободы было бы замѣнено принудительными безплатными работами, хотя бы въ видѣ опыта, оставивъ существующую систему наказаній для тѣхъ, кто будетъ уклоняться отъ работъ».

Л. С. Дравертъ. «Противъ основной идеи реферата возражать нельзя. Эта идея имѣлась въ виду еще при составленіи судебныхъ уставовъ лѣтъ 40 тому назадъ. Но въ жизни эти работы для крестьянъ и мѣщанъ не привились. Чѣмъ это объясняется, сказать сейчасъ не могу, не будучи подготовленнымъ, но долженъ указать, что слѣдуетъ во всякомъ случаѣ высказать пожеланіе о развитіи предлагаемой идеи, и, вѣроятно, она будетъ имѣться въ виду при пересмотрѣ Уложенія о наказаніяхъ. Работы, конечно, только возможны тамъ, гдѣ онѣ примѣнимы. При этомъ надо имѣть въ виду, что по отношенію къ нѣкоторымъ преступникамъ, какъ конокрады, герои большихъ дорогъ, не замѣнима система заключенія системой работъ, ибо отъ нихъ нужно охранять общество».

В. В. Вельсъ присоединяется къ высказанному Л. С. Дравертомъ, при этомъ указываетъ на бывшую свою практику въ должности мирового судьи по примѣненію имъ 8 ст. Уст. о нак. по лѣснымъ порубкамъ. Результаты получились отрицательные. По его мнѣнію, принудительный трудъ возможенъ лишь тамъ, гдѣ сзади стоитъ сила.

В. М. Мирковичъ полагаетъ, что силы не нужно, что обвиненные въ проступкахъ, не свидѣтельствующихъ о нравственной испорченности обвиняемаго, могутъ работать наравнѣ съ вольнонаемными рабочими, и удостовѣреніе подлежащаго лица или учрежденія объ удовлетворительномъ исполненіи работы будетъ доказывать приведеніе приговора въ исполненіе.

М. П. Рыкачевъ по нарушеніямъ акцизнаго устава замѣну ареста принудительными работами признаетъ безусловно желательною.

Предсѣдатель, вполнѣ раздѣляя идею о замѣнѣ ареста трудомъ, полагаетъ, что при организаціи труда слѣдуетъ итти путемъ, какой принятъ колоніей малолѣтнихъ преступниковъ. Уѣздъ выпускаетъ серію преступниковъ, онъ же и общество должны исправить ихъ, основавъ учрежденія для труда.

Губернскій Комитетъ, вполнѣ раздѣляя основную мысль докладчика, высказался за желательность замѣны ареста по нѣкоторымъ преступленіямъ принудительнымъ трудомъ.

Въ организаціи такихъ учрежденій труда (колоніяхъ преступниковъ) должно принимать матеріальное участіе само общество.

Затѣмъ В М. Мирковичъ сказалъ: «Мнѣ хотѣлось еще поднять вопросъ о тѣхъ неудобствахъ, которыя испытываетъ при обращеніи въ какое-либо Правительственное учрежденіе деревенскій житель вслѣдствіе хожденія дѣла по инстанціямъ, медленности и канцелярскаго способа ихъ разрѣшенія, но когда я взялся за перо, чтобы набросать по этому поводу нѣсколько мыслей, я прочелъ рѣчь г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сказанную по поводу столѣтія Министерствъ, гдѣ, между прочимъ, сказано: «усиливая распорядительную власть на мѣстахъ, необходимо упростить порядокъ ея дѣйствія для огражденія интересовъ и удобствъ населенія».

Такимъ образомъ, видя, что вопросъ уже поднятъ, я не счелъ нужнымъ вносить по нему мотивированнаго доклада».

Далѣе былъ прочитанъ сводъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ внѣ программы Особаго Совѣщанія.

По поводу возбужденнаго Комитетами вопроса о желательности отмѣны закона о предѣльности земскаго обложенія Юмашевъ сказалъ: «Предѣльность обложенія чрезвычайно стѣсняетъ земство и не позволяетъ ему расширять и развивать свою дѣятельность такъ какъ требуетъ того жизнь. Время не ждетъ. Тѣ или другія мѣропріятія нужны, а денегъ нѣтъ. Этимъ и объясняются нерѣдкія обращенія земствъ за пособіями къ Правительству. Независимо отъ сего, предѣльность обложенія неодинаково отражается въ дѣятельности земствъ. Земствамъ, гдѣ предѣльность застала скромную смѣту, расширить сейчасъ свою дѣятельность и идти за другими не только трудно, а пожалуй даже и невозможно. Во всякомъ случаѣ предѣльность не можетъ быть одинаковою не только для всей Россіи, но даже и для губерніи. Существующее земское обложеніе невелико и необременительно для плательщика. Земскіе сборы не выше мірскихъ». По его мнѣнію, процентъ обложенія слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію земства. Вятское Губернское Земское Собраніе въ такомъ, именно, направленіи и высказалось.

В. А. Шубинъ. «Населеніе Вятской губерніи только и вздохнуло съ изданіемъ закона о предѣльности земскаго обложенія. Земскія смѣты быстро расли, и крестьяне отказывались даже подписывать раскладочные приговоры». Предѣльный % обложенія, по его мнѣнію, нисколько не стѣсняетъ земство. Въ случаѣ необходимости можно ходатайствовать объ увеличеніи смѣты и сверхъ нормы.

А. Ф. Рѣдкинъ не согласенъ съ тѣмъ, что мірскіе сборы равны земскимъ: они значительно ниже земскихъ. Онъ имѣетъ свѣдѣнія объ этихъ сборахъ за 10 лѣтъ.

Л. В. Юмашевъ, въ доказательство сказаннаго о земскихъ и мірскихъ сборахъ, говоритъ, что онъ можетъ представить имѣющійся у него въ Губернской Управѣ матеріалъ. Увеличеніе смѣты объясняется мѣропріятіями земствъ, обойтись безъ которыхъ невозможно. Устройство больницъ, увеличеніе врачебныхъ пунктовъ, развитіе сѣти народныхъ школъ и т. д.

В. В. Вельсъ говоритъ, что изданіе закона вызвано жалобами на высоту земскаго обложенія. Ему и здѣсь приходилось слышать отъ представителей крестьянъ, бывшихъ въ качествѣ гласныхъ, о чрезвычайномъ ростѣ земскихъ расходовъ.

В. А. Шубинъ: «До введенія закона о предѣльности земство не считалось при составленіи смѣтъ со средствами плательщиковъ, а теперь уже въ силу необходимости приходится считаться съ ними».

В. М. Мирковичъ говоритъ, что во всякомъ случаѣ, въ виду непродолжительности дѣйствія новаго закона, говорить о его стѣснительности еще преждевременно.

Ф. Ф. Ижболдинъ находитъ, что въ принципѣ противъ установленія извѣстнаго ограниченія въ отношеніи повышенія земскихъ сборовъ ничего нельзя возразить, ибо ограниченіе права мѣстнаго обложенія существуетъ и въ другихъ государствахъ. Однако, эта предѣльность обложенія выражается обыкновенно извѣстнымъ % къ цѣнности и доходности.

По нашимъ же нынѣ дѣйствующимъ временнымъ правиламъ, въ основаніе исчисленія всего дальнѣйшаго повышенія сборовъ положенъ совершенно случайный признакъ—сумма сборовъ по земскимъ раскладкамъ за 1900 г., въ этомъ, по его мнѣнію, слабая сторона закона. Благодаря такому положенію, тѣ земства, которыя были менѣе экономны, и, можетъ быть, дѣйствительно съ обремененіемъ населенія составляли смѣты, и въ дальнѣйшемъ имѣютъ право на большее абсолютное увеличеніе сборовъ, а земства бережливыя поставлены новымъ закономъ въ совершенно обратныя условія. Собственно и при изданіи правилъ 12 Іюня 1900 года имѣлось въ виду, что они имѣютъ временный характеръ впредь до окончанія общей переоцѣнки имуществъ. На основаніи этихъ соображеній онъ думаетъ, что Губернскому Комитету слѣдовало бы высказать пожеланіе, чтобы въ основаніе предѣла земскаго самообложенія по возможности скорѣе было положено болѣе справедливое начало—зависимость высоты его отъ цѣнности и доходности имуществъ.

Губернскій Комитетъ согласился съ мнѣніемъ Ижболдина.

Возбужденный однимъ Уѣзднымъ Комитетомъ вопросъ о расширеніи круга предметовъ, подлежащихъ земскому обложенію, оставленъ Губернскимъ Комитетомъ безъ обсужденія, такъ какъ Уѣздный Комитетъ не указалъ, какіе именно предметы онъ имѣетъ въ виду.

По вопросу объ обратной передачѣ продовольственнаго дѣла въ руки земства Губернскій Комитетъ высказалъ, что краткій срокъ дѣйствія новой организаціи его не даетъ основаній для возбужденія такового ходатайства, но вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ, что въ интересахъ лучшей постановки дѣла желательно сосредоточеніе его въ полномъ объемѣ (продовольствіе населенія и прокормъ скота) въ однѣхъ рукахъ Правительства или земства.

По поводу возбужденныхъ нѣкоторыми Уѣздными Комитетами вопросовъ финансовой политики (сложеніе разнаго рода акциза, введеніе подоходнаго налога и проч.) было высказано слѣдующее.

М. П. Рыкачевъ высказалъ, что, по его мнѣнію, эти вопросы едва ли подлежатъ обсужденію въ Уѣздныхъ и Губернскомъ Комитетахъ. Въ частности по поводу винокуренія онъ высказываетъ пожеланіе, чтобы земство путемъ поощренія полевой культуры картофеля способствовало развитію винокуренія изъ него, что увеличитъ количество барды, а слѣдовательно и корма для скота.

В. М. Мирковичъ—Учрежденіе Особаго Совѣщанія не измѣнило существующаго порядка возбужденія ходатайствъ—правительственныя и общественныя учрежденія и частныя лица попрежнему могутъ просить о своихъ нуждахъ.—«Я думаю, что Особое Совѣщаніе ожидаетъ отъ насъ не свода разныхъ ходатайствъ, а мыслей, и при томъ не отвлеченныхъ благопожеланій, а мыслей практически осуществимыхъ; если же подсчетъ ходатайствъ мѣстныхъ Комитетовъ приведетъ къ тому, что расходный бюджетъ государства долженъ изъ 2 милліардовъ обратиться въ 4, а приходный изъ 2 въ одинъ, то такія работы серьезнаго значенія имѣть не могутъ, а потому я противъ постановленій Комитетовъ, сопряженныхъ съ увеличеніемъ расходовъ или уменьшеніемъ приходовъ казны».

Л. С. Дравертъ вполнѣ соглашается съ этимъ взглядомъ и добавляетъ, что, какъ Уѣздные, такъ и Губернскій, Комитеты являются недостаточно компетентными и малоподготовленными для сужденія о такихъ сложныхъ вопросахъ, какъ системы обложенія. Министерство Финансовъ болѣе освѣдомлено въ этихъ вопросахъ и ему слѣдуетъ предоставить окончательное рѣшеніе ихъ.

Губернскій Комитетъ согласился съ этимъ мнѣніемъ.

По вопросу о сравненіи гражданскихъ правъ крестьянъ съ правами лицъ другихъ сословій Предсѣдатель Окружнаго Суда Л. С. Дравертъ высказалъ, что изъ цѣлаго ряда мѣръ въ этомъ отношеніи, по его мнѣнію, Губернскому Комитету слѣдовало бы высказаться за желательность полной отмѣны тѣлесныхъ наказаній крестьянъ по приговорамъ Волостныхъ Судовъ. Вопросъ этотъ привлекаетъ вниманіе всей Россіи, и всѣ единодушно признаютъ, что тѣлесное наказаніе унижаетъ достоинство человѣка. Съ отмѣной его населеніе только

выиграетъ, а ничего не потеряетъ. Сами крестьяне высказываются о печальныхъ послѣдствіяхъ тѣлесныхъ наказаній и не видятъ отъ нихъ никакой пользы въ дѣлѣ сокращенія пороковъ и распущенности.

В. М. Мирковичъ находитъ, что разсмотрѣніе вопроса о правовомъ положеніи крестьянъ не входитъ въ программу Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и самъ по себѣ вопросъ настолько обширенъ, что касаться его вскользь невозможно, основательная же разработка вопроса—трудъ капитальный.

Юмашевъ говоритъ, что вся программа Особаго Совѣщанія составлена такъ, что она имѣетъ въ виду почти исключительно хозяйство крестьянъ, а потому должна быть разсмотрѣна зависимость его отъ всевозможныхъ условій и въ томъ числѣ отъ ихъ гражданскихъ правъ.

Губернскій Комитетъ въ заключеніе призналъ, что поднятіе личности крестьянъ тѣмъ или инымъ путемъ вполнѣ желательно.

Прочитано краткое извлеченіе основныхъ положеній записки Предсѣдателя и членовъ Губернской Управы о причинахъ хроническихъ неурожаевъ слѣдующаго содержанія. Въ началѣ записки приводится цѣлый рядъ таблицъ, иллюстрирующихъ постепенное паденіе урожаевъ въ уѣздахъ Вятской губерніи, начиная съ сѣвера на югъ, и такое же паденіе ихъ въ періодъ времени съ 1883 года по 1901 годъ. Далѣе слѣдуютъ таблицы, относящіяся къ вопросу о паденіи скотоводства въ зависимости отъ неурожая, и данныя о процентномъ отношеніи площади удобряемой земли къ общему ея количеству по уѣздамъ и выводъ о томъ, что скотоводство и связанный съ нимъ запасъ удобренія является средствомъ, предохраняющимъ отъ низкихъ урожаевъ. Въ подтвержденіе своего заключенія о несоотвѣтствіи обложенія земли съ платежными силами населенія, авторами приводятся данныя о недоимкахъ казенныхъ сборовъ по уѣздамъ за десятилѣтіе съ 1889 г. по 1899 г., изъ которыхъ видно, что недоимочность южныхъ уѣздовъ чрезвычайно возросла, тогда какъ по отношенію къ сѣвернымъ уѣздамъ ея почти не существуетъ. Тотъ же выводъ дѣлается ими по вопросу о задолженности населенія по продовольственнымъ ссудамъ относительно всѣхъ южныхъ уѣздовъ, съ одной стороны, и Орловскаго и Котельническаго уѣздовъ—съ другой. Приводя далѣе таблицу процентнаго отношенія оклада къ доходности земли и нормы доходности земель, принятыя для взиманія выкупныхъ платежей, авторы предлагаютъ, какъ мѣру къ устраненію прогрессивнаго паденія крестьянскихъ хозяйствъ южныхъ уѣздовъ, приведеніе въ большее соотвѣтствіе платежей съ платежными силами населенія, подтверждая настоящій свой выводъ рядомъ цифръ, относящихся къ колебаніямъ цѣнъ на хлѣба, особенно ощутительнымъ именно въ южныхъ уѣздахъ.

Далѣе слѣдуетъ цѣлый рядъ мѣропріятій, которыя, по мнѣнію авторовъ, могутъ содѣйствовать развитію сельскаго хозяйства.

Мѣры эти слѣдующія:

1) подробное изслѣдованіе губерніи по отношенію къ урожайности;

2) выработка системы техническихъ мѣропріятій, направленныхъ на борьбу съ неурожайностью;

3) изученіе экономическихъ и культурныхъ условій сельскохозяйственной дѣятельности и устраненіе главнѣйшихъ изъ нихъ (бѣдность, некультурность); мѣры, сюда относящіяся: кредитъ, уменьшеніе обложенія, прямого и косвеннаго, отмѣна покровительственной политики по отношенію къ обрабатывающей промышленности; широкое распространеніе школьнаго образованія; отмѣна ограниченій въ устройствѣ библіотекъ, чтеній, въ выборѣ книгъ; расширеніе программы народныхъ училищъ; уравненіе въ личныхъ правахъ крестьянъ съ другими сословіями; уничтоженіе зависимости личности крестьянина и крестьянскаго самоуправленія отъ администраціи; отмѣна законоположеній, стѣсняющихъ сельскія общества въ правѣ распоряженія землей; предоставленіе крестьянскому сословію одинаковыхъ съ другими правъ въ земскомъ представительствѣ;

4) обратная передача въ вѣдѣніе земства продовольственнаго дѣла;

5) большая свобода дѣйствій земскихъ учрежденій;

6) отмѣна предѣльности земскаго обложенія;

7) предварительное внесеніе на обсужденіе Земскихъ Собраній законопроектовъ, имѣющихъ ту или иную связь съ сельскимъ хозяйствомъ;

8) учрежденіе съѣздовъ представителей губернскихъ земствъ;

9) переустройство мѣстнаго управленія на началахъ предоставленія большаго простора самоуправленію и созданія мелкой земской единицы при участіи представителей отъ земскихъ учрежденій.

Л. С. Дравертъ замѣтилъ, что большая часть мѣропріятій, предлагаемыхъ земствомъ, уже обсуждена Губернскимъ Комитетомъ.

М. П. Рыкачевъ не соглашается съ утвержденіемъ авторовъ, что экономическое положеніе населенія годъ отъ году понижается. Онъ говоритъ, что потребленіе вина даже послѣ неурожайнаго 1898 года возросло и все возрастаетъ, а отсюда нужно заключить объ увеличеніи покупательной силы населенія и экономическаго благосостоянія губерніи.

С. Л. Подымовскій находитъ, что количество потребляемаго вина не можетъ служить мѣриломъ благосостоянія народа. На это М. П. Рыкачевъ возразилъ, что это положеніе подтверждается цифровыми данными не только Россіи, но даже всѣхъ западно-европейскихъ странъ.

Л. В. Юмашевъ говоритъ, что настоящій докладъ составленъ не по поводу запроса Особаго Совѣщанія. На агрономическомъ совѣщаніи при Губернской Управѣ имъ былъ предложенъ вопросъ о выясненіи причинъ неурожаевъ и мѣръ борьбы съ ними. Результатомъ работъ агрономовъ и явилась настоящая записка. Такъ какъ она вполнѣ отвѣчаетъ запросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, то Губернская Управа и сочла возможнымъ внести ее какъ свой докладъ въ Губернскій Комитетъ. Далѣе онъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, которое въ запискѣ подкрѣплено цифрами, что до 1886 г. южные уѣзды были очень богаты и не имѣли недоимки, а сѣверные были бѣдны и обременены долгами. Въ 1886 году была произведена переоцѣнка земель, и казенные платежи, вслѣдствіе этой переоцѣнки, на югѣ повысились, а на сѣверѣ понизились. Результатомъ этой мѣры явилось въ концѣ концовъ накопленіе недоимокъ и упадокъ благосостоянія въ южныхъ уѣздахъ и подъемъ его въ сѣверныхъ. Отсюда нужно заключить, что платежи южныхъ уѣздовъ находятся въ несоотвѣтствіи съ дѣйствительною производительностью земли и платежными силами населенія. По его мнѣнію, слѣдуетъ детально изучить урожайность отдѣльныхъ районовъ губерніи и, сообразно съ этимъ, составить планъ проведенія экономическихъ мѣропріятій.

Предсѣдатель Комитета говоритъ, что ничего нельзя возразить противъ возможно подробнаго изученія урожайности губерніи (п. I выводовъ записки), но заботу объ этомъ должны взять на себя земскія учрежденія, которыя располагаютъ и матеріаломъ, и силами для такого изученія.

Губернскій Комитетъ вполнѣ согласился съ этимъ взглядомъ г. Предсѣдателя.

Что касается прочихъ мѣръ, предложенныхъ докладомъ Управы, то Комитетъ призналъ, что о большинствѣ изъ нихъ онъ высказался уже ранѣе и здѣсь счелъ нужнымъ дать заключеніе только по нѣкоторымъ.

Въ отношеніи предварительнаго внесенія на обсужденіе Земскихъ Собраній законопроектовъ, имѣющихъ ту или иную связь съ сельскимъ хозяйствомъ, Губернскій Комитетъ высказался слѣдующимъ образомъ.

Въ виду того, что при рѣшеніи разныхъ вопросовъ, касающихся правительственныхъ мѣстъ и учрежденій, вошло уже въ практику предварительно требовать свѣдѣнія и соображенія этихъ учрежденій о предполагаемыхъ измѣненіяхъ, желательно, чтобы подобное же отношеніе примѣнялось и къ земскимъ учрежденіямъ, когда предполагается введеніе какихъ-либо мѣропріятій, близко касающихся мѣстныхъ нуждъ и пользъ сельскаго хозяйства.

При обсужденіи вопроса объ учрежденіи съѣздовъ представителей губернскихъ земствъ В. А. Шубинъ сказалъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ возбуждался и Вятскимъ земствомъ болѣе частный вопросъ объ изданіи общеземскаго органа, но онъ не получилъ удовлетворенія.

Л. В. Юмашевъ говоритъ, что этотъ вопросъ не получилъ удовлетворенія не потому, чтобы Министерство Внутреннихъ Дѣлъ было въ принципѣ противъ изданія земскаго органа, а потому, что оно предполагало издавать таковой при Министерствѣ. Далѣе онъ указалъ на то, что по частнымъ вопросамъ земскаго хозяйства съѣзды дѣятелей допускаются (кустарный съѣздъ, по народному образованію и пр.), а съѣздовъ по общимъ вопросамъ земской жизни и дѣятельности не бывало. Въ виду сложности земской дѣятельности, частаго повторенія однѣхъ и тѣхъ же ошибокъ, затруднительности изучить все по журналамъ и отчетамъ собраній, крайне желательно бы разрѣшеніе періодическихъ съѣздовъ представителей земствъ.

Губернскій Комитетъ, принимая во вниманіе, что въ настоящее время, при отсутствіи общеземскаго органа и періодическихъ съѣздовъ, очень часто земствами повторяются однѣ и тѣ же ошибки въ областяхъ своей дѣятельности, высказался за желательность обмѣна тѣмъ или инымъ путемъ мыслей и опытовъ земствъ въ хозяйственной дѣятельности, ибо этимъ путемъ земства могли бы избѣжать многихъ непроизводительныхъ тратъ своихъ средствъ.

Наконецъ по п. 9 записки Губернской Управы о переустройствѣ мѣстнаго управленія Губернскій Комитетъ не счелъ возможнымъ высказаться по недостатку компетентности, находя-его даже неподлежащимъ своему обсужденію, ибо такой общегосударственный вопросъ могъ бы быть рѣшенъ только путемъ серьезной законодательной работы.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Комитета, находя всѣ вопросы, подлежавшіе обсужденію Губернскаго Комитета, исчерпанными и, такимъ образомъ, отвѣтственную задачу Комитета исполненной, проситъ всѣхъ гг. членовъ Комитета, принимавшихъ участіе въ трудахъ его, принять глубокую благодарность за то вниманіе, съ какимъ всѣ относились къ столь сложному и серьезному дѣлу, и за ту готовность, съ которой они исполнили возложенныя на нихъ задачи, и объявляетъ засѣданіе Губернскаго Комитета закрытымъ.

Отношеніе Вятскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства въ Вятскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 13 Января 1903 г. за № 3.

Вятскій Отдѣлъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства, озабочиваясь внесеніемъ на разсмотрѣніе Комитета предположеній своихъ о мѣрахъ къ развитію и улучшенію огородничества и садоводства въ Вятской губерніи, возложилъ на одного изъ членовъ своихъ, С. Н. Косарева, составленіе записки по означенному предмету. Затѣмъ, заслушавъ въ засѣданіи 12-го числа сего Января означенную записку (при семъ прилагаемую), и по всесторонемъ разсмотрѣніи дѣла, Отдѣлъ пришелъ къ выводу, что для развитія и улучшенія огородничества и садоводства въ губерніи необходимо примѣненіе нижеслѣдующихъ общихъ мѣръ.

1) Необходимо возможно болѣе широкое распространеніе знаній по веденію огородныхъ и садовыхъ культуръ, для чего слѣдуетъ предпринять безъ замедленія изданіе общедоступнаго по этимъ отраслямъ хозяйства *наставленія*, составленнаго примѣнительно къ мѣстнымъ

условіямъ, а затѣмъ распространять таковое наставленіе путемъ безплатной раздачи его черезъ Волостныя Правленія всѣмъ желающимъ, разсылкой въ сельскія библіотеки, сельскимъ учителямъ, духовенству и проч. Составленіе такого наставленія могъ бы взять на себя Вятскій Отдѣлъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства, а расходы по изданію его въ нѣсколькихъ десяткахъ тысячахъ экземпляровъ должны бы быть отнесены на средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, если бы названному Министерству были ассигнованы на предпріятія этого рода достаточные кредиты.

2) Необходимо учрежденіе на средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ должностей особыхъ *инструкторовъ* по огородничеству и садоводству, по крайней мѣрѣ двухъ на губернію, со среднимъ спеціальнымъ образованіемъ, на коихъ возложено было бы общее руководство дѣломъ, по соглашенію съ мѣстными земствами и сельскохозяйственными обществами, а также съ Вятскимъ Отдѣломъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства.

3) Необходима организація на мѣстахъ, при содѣйствіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, особыхъ *показательныхъ огородовъ и садовъ* (плодовыхъ и ягодныхъ) съ цѣлью ознакомленія населенія съ техникой этихъ отраслей хозяйства и приносимой ими пользой.

4) Необходима организація *семенныхъ огородныхъ хозяйствъ и питомниковъ* для полученія доброкачественнаго и соотвѣтствующаго мѣстнымъ условіямъ сѣменнаго и посадочнаго матеріала для снабженія имъ на льготныхъ условіяхъ мѣстнаго населенія.

5) Необходимо учрежденіе на средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по крайней мѣрѣ двухъ *опытныхъ станцій* для всесторонняго изученія различныхъ сортовъ огородныхъ и садовыхъ растеній, производства опытовъ акклиматизаціи новыхъ такихъ же растеній и сортовъ ихъ, установленія наиболѣе соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ сортовъ огородныхъ овощей и плодовыхъ деревъ и кустарниковъ, а равно установленія способовъ храненія, сушки и утилизаціи вообще произведеній огороднаго и садоваго хозяйства и проч.

6) Необходимо, въ видахъ поощренія лицъ, успѣшно ведущихъ огородное или плодовое хозяйство, или же оказавшихъ тѣ или иныя услуги дѣлу развитія и улучшенія названныхъ отраслей хозяйства, ассигнованіе особыхъ средствъ для выдачи *премій* и *наградъ* означеннымъ лицамъ.

Записка С. Косарева о мѣрахъ къ развитію и улучшенію огородничества и садоводства въ Вятской губерніи.

Изъ всѣхъ отраслей сельскохозяйственнаго промысла Вятской губерніи мѣстное огородничество и садоводство въ настоящее время занимаетъ едва ли не самое послѣднее мѣсто, какъ по своему развитію, такъ и по примитивнымъ способамъ культуры. Въ самомъ дѣлѣ по статистическимъ даннымъ даже въ такихъ уѣздахъ, какъ Вятскій и Орловскій, со сравнительно болѣе развитымъ огородничествомъ, процентъ земли, занятой огородной культурой, равенъ всего 14% площади усадебныхъ земель, а въ Колковской волости, Орловскаго уѣзда, онъ даже понижается до 5%. Если же взять для разсмотрѣнія уѣзды съ инородческимъ населеніемъ, то среди инородцевъ огородничество почти вовсе отсутствуетъ. Еще въ болѣе худшемъ положеніи находится ягодное и плодовое садоводство.

А между тѣмъ, овощи и плоды могли бы служить не малымъ подспорьемъ въ улучшеніи однообразнаго крестьянскаго стола, который часто теперь состоитъ изъ одного только хлѣба. Насколько важное значеніе имѣетъ отсутствіе разнообразія въ крестьянскомъ питаніи видно изъ того, что отъ него зависитъ большой процентъ желудочно-кишечныхъ заболѣваній, которыя замѣчаются среди крестьянъ, а въ годы недородовъ, какъ, напримѣръ, въ минувшій 1902 годъ, даже служитъ къ развитію эпидеміи цынги, которая, какъ извѣстно, развивается главнымъ образомъ при отсутствіи въ пищѣ овощей. Слабое развитіе въ губерніи огородничества и садоводства, на первый взглядъ, казалось бы, можно было объяснить суровостью мѣстныхъ климатическихъ условій. Но противъ этого краснорѣчиво говорятъ факты успѣшнаго развитія огородной культуры въ селѣ Истобенскомъ, Орловскаго уѣзда, селѣ Кстининскомъ, Вятскаго уѣзда, культуры огурцовъ во многихъ мѣстностяхъ Нолинскаго, Уржумскаго и др. уѣздовъ, а также разведеніе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Сарапульскаго, Уржумскаго, Яранскаго, Малмыжскаго и Елабужскаго уѣздовъ яблони; въ послѣднемъ уѣздѣ въ селеніяхъ Сентякѣ, Котловкѣ и Тонайкѣ культура яблони имѣетъ даже промышленный характеръ.

Все это говоритъ за то, что не въ климатическихъ или другихъ естественно историческихъ условіяхъ лежитъ слабое развитіе этихъ отраслей сельскаго хозяйства, а причины малаго распространенія и низкаго уровня этихъ культуръ коренятся въ самомъ населеніи, и главнымъ образомъ зависятъ отъ недостатка знаній и умѣній въ этихъ отрасляхъ земледѣльческаго труда. Что такое заключеніе вѣрно, подтвержденіемъ тому служитъ тотъ фактъ, что тѣ центры болѣе высокаго развитія этихъ культуръ, какіе мы привели выше, отличаются и болѣе знающимъ и развитымъ населеніемъ. Такъ, село Истобенское извѣстно во всей Вятской губерніи отхожими промыслами, мужское населеніе котораго уходитъ для занятія различныхъ должностей рѣчнаго пароходства. Селенія Елабужскаго уѣзда, занимающіяся садоводствомъ, лежатъ по рѣкѣ Камѣ и отличаются бойкимъ торговымъ характеромъ ихъ населенія; то же самое почти можно сказать и объ остальныхъ пунктахъ развитія огородничества и садоводства въ губерніи. Такимъ образомъ, изъ вышеизложеннаго ясно видно, что тѣ мѣры, которыми возможно поднять эти отрасли сельскаго хозяйства, главнымъ образомъ, должны заключаться въ проведеніи въ народную среду спеціальныхъ знаній и умѣній по садоводству и огородничеству.

Испытанные способы и методы проведенія этихъ знаній въ народную среду даетъ намъ многолѣтняя дѣятельность Вятскаго земства по улучшенію сельскаго хозяйства губерніи вообще. Въ приложеніи къ разсматриваемымъ отраслямъ сельскаго хозяйства въ своемъ цѣломъ эти мѣры должны сводиться главнымъ образомъ къ массовому демонстративно-показательному методу культуры огородныхъ и садовыхъ растеній, наиболѣе пригодныхъ для Вятской губерніи, при чемъ на первомъ мѣстѣ здѣсь нужно поставить устройство мелкихъ показательныхъ садовъ и огородовъ. Эти огороды и сады могутъ быть устраиваемы на подворныхъ земляхъ отдѣльныхъ домохозяевъ, или, въ случаѣ согласія цѣлаго сельскаго общества, и на общей надѣльной землѣ. Сѣмена, посадочный матеріалъ, орудія и даже удобренія могутъ быть выдаваемы лицамъ, пожелавшимъ устроить показательный огородъ или садъ, безплатно; трудъ же по подготовкѣ почвы, посадкѣ и уходу за культурами долженъ быть со стороны лицъ, пожелавшихъ устроить у себя показательные сады и огороды. Для обученія способамъ культуры и для наблюденія за показательными учрежденіями долженъ быть организованъ особый институтъ инструкторовъ, спеціально подготовленный для этой дѣятельности. Эти инструкторы должны быть разъѣздными, такъ какъ при этомъ только условіи они могутъ въ теченіе лѣта наблюдать за нѣсколькими десятками такихъ показательныхъ учрежденій. Для большаго успѣха и производительности во время дѣятельности этихъ инструкторовъ, показательные участки для огородовъ и садовъ должны быть ими подысканы заблаговременно еще въ теченіе зимы. Кромѣ того, въ зимнее время инструкторы могутъ устраивать бесѣды и лекціи на спеціальныя темы и тѣмъ еще больше способствовать распространенію

спеціальныхъ знаній. Въ связи съ этимъ должна быть широко организована продажа, а иногда и безплатная раздача населенію огородныхъ сѣмянъ и посадочнаго матеріала плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустарниковъ. Безплатная раздача при этомъ можетъ быть организована въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ эти отрасли сельскаго хозяйства придется насаждать вновь и гдѣ слѣдовательно населеніе вовсе не знакомо съ ними. Здѣсь даже умѣстны выдачи поощрительныхъ премій за образцовое веденіе дѣла огородничества и садоводства.

Тамъ же, гдѣ наоборотъ эти отрасли уже развиты, весьма желательно устройство мелкихъ выставокъ съ выдачею поощрительныхъ наградъ за лучшую культуру плодовъ и овощей. Весьма важнымъ дѣломъ въ улучшеніи огородничества должна быть наилучшая организація покупки и продажи сѣмянъ.

Для этой цѣли закупка должна быть производима у производителей или крупныхъ торговыхъ фирмъ, т. е. по возможности изъ первыхъ рукъ. Точно также должна быть организована и продажа сѣмянъ потребителямъ, съ устраненіемъ нежелательныхъ въ этомъ дѣлѣ посредниковъ, почему эту покупку и продажу должны взять на себя Министерство Земледѣлія, земство и общества сельскаго хозяйства и садоводства; послѣднія вообще въ дѣлѣ поднятія этихъ отраслей народнаго труда должны играть первенствующую роль. Но насколько бы ни были хороши пріобрѣтенныя за предѣлами губерніи сѣмена, они все же будутъ значительно уступать по пригодности для культуры въ Вятской губерніи сѣменамъ, выращеннымъ въ предѣлахъ губерніи.

Вотъ почему, вмѣстѣ съ организаціей покупки сѣмянъ извнѣ, должны быть устроены въ губерніи сѣменныя плантаціи, гдѣ бы были выращиваемы большинство необходимыхъ для губерніи огородныхъ сѣмянъ. Такіе сѣменные огороды могутъ быть организованы при сельскохозяйственныхъ школахъ, фермахъ или даже устроены самостоятельно, послѣднее вполнѣ возможно и потому, что это дѣло можетъ вестись безубыточно. Что касается въ этомъ отношеніи улучшенія мѣстнаго садоводства, то здѣсь необходимо устройство питомниковъ для выращиванія посадочнаго матеріала какъ по плодоводству, такъ и ягодному садоводству. Питомники эти могли бы быть устроены, во-первыхъ, при тѣхъ питомникахъ скороростущихъ породъ, которые устраиваются мѣстнымъ земствомъ съ противопожарными цѣлями и, во-вторыхъ, при выше упомянутыхъ сельскохозяйственныхъ школахъ и фермахъ, а также при питомникахъ лѣсного вѣдомства, гдѣ могутъ быть устроены отдѣленія и для садовыхъ породъ. При всей успѣшности вышепредложенныхъ мѣръ для поднятія огородничества и садоводства, нельзя забывать, что эти отрасли сельскаго хозяйства являются, на ряду съ земледѣліемъ, зависящими отъ мѣстныхъ климатическихъ и другихъ естественныхъ условій, а потому огородная и садовая культура здѣсь можетъ тогда разсчитывать на полный успѣхъ, когда будутъ изысканы всѣ пріемы культуры сообразно мѣстнымъ естественно-историческимъ условіямъ, т. е., другими словами, необходимо обратить особенное вниманіе на развитіе опытнаго дѣла для этихъ отраслей сельскаго хозяйства. Въ Вятской губерніи выработка сообразныхъ мѣстнымъ условіямъ пріемовъ огородной и садовой культуры имѣетъ еще важное значеніе и потому, что суровыя климатическія условія вызываютъ много особенностей въ культурѣ овощей и плодовыхъ деревьевъ. Вотъ почему учрежденіе опытныхъ станцій спеціально по огородничеству и садоводству настоятельно необходимо для Вятской губерніи. На этихъ станціяхъ должны быть найдены или даже выведены вновь путемъ опытовъ подходящіе для культуры сорта огородныхъ растеній, ягодныхъ кустарниковъ и плодовыхъ деревьевъ; выработаны пріемы культуры, сообразно мѣстнымъ условіямъ, и, наконецъ, найдены наиболѣе доступные для крестьянскаго населенія способы сохраненія, консервировки и заготовленія впрокъ овощей и плодовъ. Такъ какъ Вятская губернія по своему климату можетъ быть раздѣлена на двѣ части: южную, болѣе пригодную для садовой культуры, и сѣверную, болѣе подходящую для развитія огородничества, то и опытныя станціи должны быть двѣ: одна для юга, приспособленная главнымъ образомъ для садовой культуры, и другая на сѣверѣ губерніи, организованная преимущественно для разработки вопросовъ по огородной

культурѣ. Для сѣвера губерніи такая станція можетъ быть съ большимъ удобствомъ устроена при садовыхъ заведеніяхъ Вятскаго Отдѣла Императорскаго Общества Садоводства, а на югѣ такимъ пунктомъ могла бы служить, напримѣръ, Асановская ферма губернскаго земства.

Затраты на устройство опытныхъ станцій должны быть приняты главнымъ образомъ на счетъ Правительства, такъ какъ онѣ своею опытною дѣятельностью могутъ обслуживать довольно обширный сѣверный раіонъ въ нѣсколько губерній. Въ заключеніе мы должны сказать, что только дружная и планомѣрная работа Правительства, земства и сельскохозяйственныхъ обществъ на пути къ поднятію этихъ отраслей народнаго труда можетъ увѣнчаться полнымъ успѣхомъ и побѣдить ту косность, неразвитость и отсутствіе самодѣятельности населенія, отчего главнымъ образомъ разсматриваемыя отрасли народнаго хозяйства находятся въ настоящее время въ такомъ печальномъ положеніи.

Докладъ Члена Вятскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Управляющаго Государственными Имуществами, Статскаго Совѣтника Бернацкаго къ вопросу о введеніи травосѣянія въ крестьянское хозяйство.

Въ настоящее время никто уже не сомнѣвается въ пользѣ и выгодности травосѣянія на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, а потому многія земства, и въ томъ числѣ Вятское, принимаютъ мѣры, чтобы поощрить крестьянское населеніе къ посѣву травъ. Этому же споспѣшествуетъ и Министерство Земледѣлія, поскольку это позволяютъ ассигнуемыя въ его распоряженіе скудныя средства. Тѣмъ не менѣе, дѣло это подвигается крайне медленно, и необезпеченность крестьянскаго скота кормами вызываетъ зачастую громадные расходы на закупку сѣна, увеличивая задолженность населенія казнѣ или земству. Но такая помощь является далеко не всегда возможной, и недостатокъ кормовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ ведетъ въ неурожайные годы къ распродажѣ за безцѣнокъ скота, уменьшая платежныя средства населенія параллельно съ увеличеніемъ его задолженности и лишая крестьянское хозяйство необходимаго и единственнаго удобренія—навоза. Невыгодность такого положенія дѣла понятна сама собою, т. к. всякій недочетъ въ массовомъ крестьянскомъ хозяйствѣ непремѣнно отражается недочетомъ же на государственномъ бюджетѣ, а потому очевидно, что мелкій, на первый взглядъ, вопросъ о введеніи травосѣянія въ сѣвооборотъ крестьянскаго землепользованія имѣетъ крупное значеніе въ хозяйствѣ государственномъ.

Весьма важно, поэтому, вникнуть въ причины малоуспѣшности распространенія травосѣянія въ крестьянскомъ хозяйствѣ и, по возможности, устранить ихъ. Причины эти многочисленны и разнообразны, но едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что важнѣйшей изъ нихъ является вполнѣ понятная инертность населенія, его недовѣріе къ новшествамъ, а также тѣ затрудненія и расходы, съ которыми сопряжены передѣлы земли. Притомъ же введеніе травосѣянія въ сѣвооборотъ составляетъ уже переходъ отъ трехполья къ многополью, т. е. отъ освященной вѣками системы землепользованія къ новой, неизвѣстной и неиспытанной. Такимъ образомъ, введеніе травосѣянія требуетъ коренной ломки крестьянскаго хозяйства, и это именно является моментомъ, задерживающимъ развитіе важнѣйшей изъ мѣръ къ его подъему и улучшенію. Ясно, поэтому, что для надлежащаго въ этомъ дѣлѣ воздѣйствія на крестьянство нуженъ сильный стимулъ, нужно, чтобы населеніе поняло, что переходъ къ многополью настолько важенъ, что поощряется высшей властью и что съ этимъ переходомъ непосредственно связаны прямыя его матеріальныя выгоды, независимо даже отъ

конечнаго результата такого коренного измѣненія системы землепользованія. Такое именно значеніе въ этомъ дѣлѣ могло бы имѣть освобожденіе занятой подъ травосѣяніе общественной мірской, крестьянской земли отъ государственнаго и земскаго поземельнаго налога, подобно тому, какъ это установлено статьей 810 лѣсного устава для земель, искусственно облѣсенныхъ, а въ крайнемъ случаѣ—даже и отъ выкупныхъ платежей.

Прямой ущербъ отъ такой льготы былъ бы ничтоженъ и при нашемъ двухмилліардномъ государственномъ бюджетѣ не составилъ бы и $^1/_2\%$ даже въ томъ случаѣ, если бы всѣ крестьянскія общества теперь же перешли къ многополію съ травосѣяніемъ, а между тѣмъ—какихъ огромныхъ результатовъ достигла бы такая реформа въ оскудѣвшемъ и едва сводящемъ концы съ концами крестьянскомъ хозяйствѣ! И реформа эта дѣйствительно необходима, такъ какъ именно она должна послужить основой всѣхъ прочихъ улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Импульсъ къ этой реформѣ долженъ быть данъ сверху, такъ какъ долголѣтній опытъ тщетныхъ усилій достигнуть желательнаго результата инымъ путемъ—не достигъ цѣли. Дальнѣйшія же выжиданія были бы въ настоящемъ случаѣ явно убыточны и даже опасны, т. к. тревожные симптомы быстраго оскудѣнія деревни ни для кого не составляютъ тайны.

Итакъ, мелкій, на первый взглядъ, вопросъ о травосѣяніи, поставленный на реальную почву вполнѣ возможнаго его рѣшенія указаннымъ выше способомъ, пріобрѣтаетъ значеніе реформы важнѣйшей отрасли народнаго хозяйства, а тѣ затрудненія, которыя въ этомъ дѣлѣ ставилъ освященный тысячелѣтіями общинный строй, устраняются, т. к. несомнѣнно, что дарованіе означенной выше льготы имѣло бы рѣшающее въ этомъ дѣлѣ значеніе. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что при смѣломъ примѣненіи означенной мѣры, чуждомъ мелкихъ фискальныхъ расчетовъ, вполнѣ возможно было бы въ ближайшее же время измѣнить систему крестьянскаго землепользованія и такимъ, именно, образомъ положить прочный фундаментъ всѣмъ дальнѣйшимъ улучшеніямъ въ способахъ веденія и техникѣ крестьянскаго хозяйства. Если бы такое быстрое и массовое измѣненіе неудовлетворительной, отжившей свой вѣкъ, трехпольной системы землепользованія оказалось невозможнымъ и самыя основы хозяйства продолжали оставаться неудовлетворительными и несовременными, то очевидно, что всѣ другія, частныя мѣропріятія теряли бы на половину свое значеніе и смыслъ.

Нельзя не видѣть, что только путемъ широкаго, массоваго развитія травосѣянія и введенія правильнаго плодосмѣна возможно повысить безъ большихъ денежныхъ затратъ на удобрительные туки урожайность полей, упрочить и улучшить скотоводство и, наконецъ, разнообразить культуры въ крестьянскомъ хозяйствѣ, создавая такимъ образомъ значительный противовѣсъ вредному дѣйствію неурожаевъ, которые тѣмъ ощутительнѣе, чѣмъ однообразнѣе родъ культивируемыхъ хлѣбовъ.

Вотъ почему нельзя не сочувствовать идеѣ освобожденія населенія отъ всякихъ платежей за ту часть надѣльной земли, которая будетъ отведена подъ травосѣяніе, введенное въ сѣвооборотъ крестьянскаго хозяйства, какъ при общинномъ, такъ даже и при подворномъ землевладѣніи.

Только такой рѣшительный толчекъ сверху могъ бы преодолѣть столь понятную и столь извинительную инертность населенія и создать то довѣріе къ пользѣ и значенію означенной выше мѣры, отсутствіе котораго тормозитъ нынѣ ея примѣненіе, задерживая вмѣстѣ съ тѣмъ осуществленіе другихъ полезныхъ и необходимыхъ по времени хозяйственныхъ нововведеній.

Записка Вятской Губернской Земской Управы о причинахъ хронически повторяющихся и прогрессирующихъ неурожаевъ и о мѣрахъ къ ихъ устраненію.

На минувшемъ XI агрономическомъ совѣщаніи Предсѣдатель Губернской Управы Л. В. Юмашевъ поставилъ на обсужденіе вопросъ о причинахъ учащающихся недородовъ въ губерніи и о мѣрахъ борьбы съ ними.

Для детальнаго разсмотрѣнія предложеннаго вопроса была избрана изъ участниковъ совѣщанія комиссія, которая представила совѣщанію докладъ и записку завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ А. А. Гурьева, содержащую «данныя объ измѣненіяхъ урожайности и экономическаго положенія уѣздовъ Вятской губерніи».

Комиссія, не обладавшая достаточнымъ временемъ для разработки сложнаго вопроса о недородахъ, ограничилась въ своемъ докладѣ лишь тѣмъ, что намѣтила въ общей формѣ тѣ вопросы, которые должны быть изучены для правильнаго рѣшенія поставленной задачи, и высказалась за необходимость дальнѣйшаго обсужденія и изученія.

Совѣщаніе поручило той же комиссіи, значительно усиленной новыми лицами, дальнѣйшую разработку вопроса.

Къ настоящему времени Губернская Управа, совмѣстно съ комиссіей подробно ознакомившись съ имѣвшимися въ ихъ распоряженіи матеріалами и обсудивъ съ возможной внимательностью поставленныя задачи, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ относительно способовъ ихъ рѣшенія. Вмѣстѣ съ заключеніями далѣе приводятся и соображенія, послужившія основаніями для первыхъ.

I.

По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета за 1883—1901 года и статистическаго отдѣленія за 1892—1901 года уѣзды Вятской губерніи по высотѣ средняго урожая—самъ ржи располагаются въ такомъ порядкѣ:

	Центральнаго Статистическаго Комитета.		Статистическаго отдѣленія.	
1	Слободской	4,83	Орловскій	4,84
2	Елабужскій	4,73	Слободской	4,81
3	Орловскій	4,59	Елабужскій	4,71
4	Яранскій	4,54	Котельническій	4,61
5	Вятскій	4,38	Яранскій	4,58
6	Котельническій	4,23	Вятскій	4,51
7	Уржумскій	4,07	Малмыжскій	4,43
8	Малмыжскій	3,94	Уржумскій	4,42
9	Глазовскій	3,79	Нолинскій	4,05
10	Нолинскій	3,65	Сарапульскій	4,00
11	Сарапульскій	3,59	Глазовскій	3,50

Какъ тѣ, такъ и другія данныя приводятъ къ одному и тому же выводу: урожайность ржи понижается по направленію съ сѣвера къ югу. Единственнымъ исключеніемъ, нарушающимъ правильность измѣненій урожайности въ пространствѣ, является Елабужскій уѣздъ, выдѣляющійся среди южныхъ по высотѣ урожаевъ. Въ общемъ наименѣе урожайны уѣзды юго-восточной части губерніи—Глазовскій, Нолинскій и Сарапульскій; наиболѣе урожайны сѣверные—Орловскій и Слободской и южный—Елабужскій.

Слѣдя за измѣненіями урожаевъ по годамъ въ каждомъ уѣздѣ, нельзя не остановиться на слѣдующихъ отношеніяхъ между уѣздами.

Расположимъ уѣзды въ нисходящемъ порядкѣ наибольшаго урожая и затѣмъ наименьшаго.

Центральнаго Статистическаго Комитета.				Статистическаго отдѣленія.			
	Наиб.		Наим.		Наиб.		Наим.
Елабужскій	7,2	Слободской	3,4	Котельническ.	6,7	Слободской	3,3
Орловскій	7,0	Вятскій	3,2	Малмыжскій	6,6	Орловскій	3,3
Уржумскій	6,4	Орловскій	2,5	Нолинскій	6,3	Котельническ.	3,0
Слободской	6,4	Котельническ.	2,5	Орловскій	6,3	Вятскій	2,8
Малмыжскій	6,3	Глазовскій	2,2	Уржумскій	6,2	Яранскій	2,6
Котельническій	6,3	Нолинскій	1,9	Вятскій	6,0	Уржумскій	2,0
Яранскій	6,2	Малмыжскій	1,9	Яранскій	5,9	Нолинскій	1,9
Вятскій	6,0	Уржумскій	1,9	Елабужскій	5,9	Малмыжскій	1,7
Сарапульскій	5,8	Яранскій	1,7	Слободской	5,6	Елабужскій	1,7
Нолинскій	5,4	Елабужскій	1,6	Сарапульскій	5,4	Глазовскій	1,6
Глазовскій	5,4	Сарапульскій	1,4	Глазовскій	4,7	Сарапульскій	1,0

По высотѣ наибольшаго урожая—самъ южные и сѣверные уѣзды чередуются, по высотѣ же наименьшаго урожая уѣзды дѣлятся на двѣ территоріальныя группы: южные уѣзды съ самыми низкими урожаями и сѣверные—съ болѣе высокими.

По высотѣ колебанія урожаевъ уѣзды располагаются въ такомъ порядкѣ:

Центральн. Стат. Ком. за 19 лѣтъ.				Статист. отдѣлен. за 10 лѣтъ.			
Уѣзды.	наим.	наиб.	ампл. кол.	Уѣзды.	наим.	наиб.	ампл. кол.
Сарапульскій	1,4	5,8	123	Сарапульскій	1,0	5,4	110
Елабужскій	1,6	7,2	118	Малмыжскій	1,7	6,6	110
Малмыжскій	1,9	6,3	112	Нолинскій	1,9	6,3	109

Централ. Стат. Ком. за 19 лѣтъ.				Статист. отдѣлен. за 10 лѣтъ.			
Уѣзды.	наим.	наиб.	ампл. кол.	Уѣзды.	наим.	наиб.	ампл. кол.
Уржумскій	1,9	6,4	111	Уржумскій	2,0	6,2	95
Яранскій.	1,7	6,2	111	Елабужскій.	1,7	5,9	89
Орловскій.	2,5	7,0	97	Глазовскій.	1,6	4,7	87
Нолинскій.	1,9	5,4	96	Котельническій.	3,0	6,7	80
Котельническій.	2,5	6,3	90	Яранскій.	2,6	5,9	72
Глазовскій.	2,2	5,4	84	Вятскій.	2,8	6,0	70
Вятскій.	3,2	6,0	63	Орловскій.	3,3	6,3	60
Слободской	3,4	6,4	62	Слободской	3,3	5,6	48

За малыми исключеніями порядокъ уѣздовъ по высотѣ амплитуды колебаній тотъ же какъ по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета за 19 лѣтъ, такъ и по даннымъ статистическаго отдѣленія за 10 лѣтъ. Оказывается, что средняя урожайность и минимальный урожай съ одной стороны и амплитуда колебаній съ другой измѣняются въ обратныхъ направленіяхъ,—именно: средняя урожайность и минимальный урожай увеличиваются съ юга на сѣверъ, а амплитуда колебаній съ сѣвера на югъ.

По отношенію къ урожаю «минимумъ» губернія, какъ уже было сказано, безъ всякихъ отступленій дѣлится на двѣ части: Сарапульскій, Малмыжскій, Нолинскій, Уржумскій, Елабужскій и Глазовскій уѣзды представляютъ сплошную область, гдѣ урожаи, по даннымъ текущей статистики, падаютъ ниже самъ—2,0. Затѣмъ Яранскій и Вятскій уѣзды составляютъ переходную область съ минимальнымъ урожаемъ самъ—2,6—2,8 и наконецъ три сѣверныхъ уѣзда являются наиболѣе устойчивыми—здѣсь наименьшій урожай самъ—3,0 въ Котельническомъ и даже самъ—$3^1/_3$ въ Орловскомъ и Слободскомъ.

Соотвѣтственно измѣняется и величина амплитуды урожайныхъ колебаній: на сѣверѣ она значительно менѣе и спускается, по даннымъ статистическаго отдѣленія, до 48% въ Слободскомъ уѣздѣ (или до 62%, по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета), а на югѣ повышается до 110% въ Сарапульскомъ и Малмыжскомъ уѣздахъ (или до 123, по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета).

Сопоставляя эти факты съ отмѣченнымъ выше отсутствіемъ послѣдовательности въ измѣненіяхъ высшихъ урожаевъ по губерніи, должно вывести, что средній урожай ниже въ южныхъ уѣздахъ именно потому, что здѣсь урожаи падаютъ чрезвычайно низко въ неблагополучные годы.

Нельзя не замѣтить при этомъ, что для хозяйства не такъ гибельна низкая средняя урожайность, сколько рѣзкія паденія урожаевъ въ нѣкоторые годы, хотя бы остальные годы давали максимальные сборы. Рѣзкія паденія урожаевъ влекутъ за собой страшный подъемъ цѣнъ, лишая населеніе покупательныхъ средствъ, и тѣмъ самымъ вызываютъ громадное напряженіе въ хозяйствѣ, заставляя жертвовать всѣми пріобрѣтеніями хозяйства и даже главными составными его частями для поддержанія только личнаго существованія.

Отъ измѣненій урожаевъ въ пространствѣ перейдемъ къ измѣненіямъ ихъ во времени. Для этой цѣли предпочтительнѣе взять данныя Центр. Статист. Комит., какъ охватывающія

большій періодъ времени. Чтобы представить въ болѣе выпукломъ видѣ разницу между сѣверомъ и югомъ всѣ вычисленія сдѣланы для уѣздовъ Слободскаго, Орловскаго и Котельническаго, съ одной стороны, и, съ другой—для Малмыжскаго, Сарапульскаго и Елабужскаго; годы же соединены въ два періода, первый—девятилѣтній съ 1883 по 1891 и второй—десятилѣтній съ 1892 по 1901 г. Результаты получаются такіе:

УѢЗДЫ.	1883—1891 г.			1892—1901 г.		
	Средн.	Наим.	Наиб.	Средн.	Наим.	Наиб.
Сѣверные:						
Слободской.	4,16	3.4	5,1	5,42	4,4	6,4
Орловскій	3,34	2,5	5,4	5,72	4,0	7,0
Котельническій	3,52	2,5	4,5	4,87	3,3	6,3
Южные:						
Сарапульскій.	3,08	2,3	4,9	4,05	1,4	5,8
Малмыжскій	3,23	2,5	4,2	4,58	1,9	6,3
Елабужскій	4,20	2,5	6,7	5,23	1,6	7,2

Какъ въ той, такъ и въ другой группѣ уѣздовъ средній урожай во второе десятилѣтіе увеличился *), возросли также и максимальные урожаи. Но оказывается, что минимальные урожаи повысились только на сѣверѣ, на югѣ же они понизились еще болѣе. Въ Елабужскомъ уѣздѣ въ первыя 9 лѣтъ урожаи не спускались ниже самъ—2,5, въ Малмыжскомъ—тоже, въ Сарапульскомъ наименьшій урожай былъ самъ—2,3; въ послѣднія же 10 лѣтъ въ Елабужскомъ—1,6, въ Малмыжскомъ—1,9, въ Сарапульскомъ—1,4. То же явленіе имѣетъ мѣсто по отношенію и къ Нолинскому, и Глазовскому уѣздамъ.

Все вышеизложенное свидѣтельствуетъ, что наиболѣе гибельное значеніе недороды пріобрѣтаютъ на югѣ губерніи, причемъ здѣсь степень недорода во времени возрастаетъ, т. е. они дѣлаются еще болѣе гибельными.

II.

Какъ недороды отражаются на благосостояніи населенія, можно прослѣдить по статистическимъ даннымъ. Однимъ изъ самыхъ важныхъ показателей благосостоянія населенія можно считать обезпеченіе скотомъ.

*) Необходимо при этомъ замѣтить, что болѣе высокіе урожаи въ десятилѣтіе 90-хъ годовъ по даннымъ Центр. Стат. Ком. отчасти, если не всецѣло, могутъ быть отнесены на счетъ усовершенствованія техники собиранія и разработки урожайныхъ данныхъ въ этомъ учрежденіи. Поэтому напрашивающійся выводъ о повышеніи урожаевъ въ губерніи отъ 80-хъ къ 90-мъ годамъ подлежитъ провѣркѣ.

Выясненіе отраженія неурожая на скотовладѣніи можно сдѣлать по сравненію двух лѣтъ, раздѣленныхъ неурожаемъ. Этому условію удовлетворяютъ 1898 и 1899 года, к которые Губернская Управа производила обслѣдованіе скотовладѣнія.

По собраннымъ въ эти годы даннымъ числилось по уѣздамъ скота:

УѢЗДЫ.	Рабочихъ лошадей.		% уменьш.
	1898 г.	1899 г.	
Сарапульскій	82,997	72,874	12,2
Елабужскій	53,209	47,513	10,7
Малмыжскій	63,697	57,556	9,6
Нолинскій	38,790	36,490	5,9
Вятскій	33,444	31,545	5,7
Орловскій	39,413	37,197	4,9
Уржумскій	52,922	50,616	4,4
Котельническій	53,065	50,969	3,9
Яранскій	61,475	59,398	3,4
Слободской	43,299	41,955	3,1
Глазовскій	94,905	92,412	2,6
Итого...	617,216	578,525	6,3

УѢЗДЫ.	Коровъ.		% уменьш.
	1898 г.	1899 г.	
Елабужскій	57,278	36,491	36,3
Малмыжскій	88,122	60,581	33,7
Сарапульскій	104,046	72,099	30,1
Орловскій	86,497	73,737	17,4
Котельническій	132,354	111,222	16,0
Вятскій	59,411	50,546	14,9

У Ѣ З Д Ы.	Коровъ.		% уменьш.
	1898 г.	1899 г.	
Нолинскій	58,984	50,511	14,4
Глазовскій	149,915	134,758	10,1
Слободской	81,605	74,245	9,0
Уржумскій	62,288	58,031	6,8
Яранскій	107,814	103,776	3,7
По губерніи	988,314	825,997	16,4

Неурожай 1898 года стоилъ крестьянскимъ хозяйствамъ потери 38,691 рабочей лошади и 162,317 коровъ. По цѣнамъ на скотъ, стоявшимъ въ Маѣ 1900 г., средняя цѣна рабочей лошади была 39 рублей, коровы—23 руб. Оцѣнивая по такимъ цѣнамъ общую убыль живого инвентаря, не считая молодняка и мелкаго скота, отъ 1898 къ 1899 году получимъ 5.242.240 руб. (1.508.949—стоимость лошадей, 3.733.291—коровъ).

По тѣмъ же даннымъ оказывается, что безлошадныхъ дворовъ было:

У Ѣ З Д Ы.	Въ 1898 г.	Въ 1899 г.	Приростъ.
Елабужскій	4,423	6,686	51,2
Малмыжскій	5,762	7,802	35,4
Котельническій	2,762	3,365	21,8
Сарапульскій	11,952	14,315	19,8 (31,4)безъзав.вол.
Нолинскій	3,214	3,849	19,8
Вятскій	3,610	4,245	17,6
Уржумскій	7,159	8,056	12,5
Орловскій	5,213	5,800	11,3
Слободской	4,221	4,600	9,0
Яранскій	11,077	12,018	8,5
По губерніи	63,715	75,292	18,2

Число безкоровныхъ дворовъ повысилось съ 47,513 до 63,570, т. е. на 28,4%, безлошадныхъ и безкоровныхъ съ 29,033 до 34,783, т. е. на 19,8%.

Уменьшеніе количества скота ведетъ за собою уменьшеніе удобрительныхъ средствъ, что въ свою очередь отражается на благосостояніи населенія, понижая урожайность. Вмѣстѣ съ общимъ пониженіемъ урожайности уменьшеніе удобрительныхъ средствъ обусловливаетъ и паденіе минимума урожая, т е. степень недородовъ возрастаетъ и вліяніе ихъ пріобрѣтаетъ еще болѣе гибельный характеръ для крестьянскаго хозяйства. Значеніе удобренія даже въ неурожайные годы совершенно безспорно доказывается слѣдующими цифровыми данными, полученными въ результатѣ разработки свѣдѣній объ урожаѣ 1898 г. въ корреспонденческихъ хозяйствахъ.

Въ Орловскомъ уѣздѣ въ сѣверной полосѣ, т. е. въ мѣстности болѣе или менѣе однородной по естественнымъ и общимъ экономическимъ условіямъ, оказалось, что хозяйства, наиболѣе обезпеченныя скотомъ, собрали съ десят. 49 п., хозяйства съ сред. обезп. собрали съ десят. 45 п., хозяйства наим. обезп. собрали съ десят. 36 п.

То же самое получилось и для южной полосы того же уѣзда; сборъ съ десятины; по группамъ здѣсь былъ 39, 29, 23 пуда. Въ Сарапульскомъ уѣздѣ, пострадавшемъ отъ недорода сильнѣе всѣхъ, въ южной полосѣ, въ свою очередь среди мѣстностей Сарапульскаго уѣзда также наиболѣе пострадавшей:

хозяйства, наиболѣе обезп. скотомъ, собрали съ десят. . . . . 8 п.

— съ среднимъ обезпеченіемъ — — 4,1

— наименѣе обезпеченнымъ — — 3,8

Въ сѣверной полосѣ соотвѣтственно по тѣмъ же группамъ 21, 16, 12 пуд.

Та же послѣдовательность обнаружена и для хозяйствъ средней полосы того же уѣзда.

Такимъ образомъ, удобреніе повышаетъ урожайность также и въ годы недородовъ; не отчасти, а исключительно на его счетъ можетъ быть отнесена высшая и болѣе устойчивая урожайность сѣверныхъ уѣздовъ. Данныя относительно размѣровъ примѣненія удобренія въ различныхъ уѣздахъ приводятся въ слѣдующей таблицѣ. Удобряемая площадь пара составляетъ въ уѣздахъ такую часть въ процентахъ:

У Ѣ З Д Ы.	По даннымъ 1-го наслѣдов.	По даннымъ текущей статистики 1899 года въ хозяйст. корр.
Котельническій	48,2	64,6
Слободской	35,5	37,2
Вятской	34,3	64,6

У Ѣ З Д Ы.	По даннымъ 1-го изслѣдов.	По даннымъ текущей статистики 1899 года въ хозяйст. корр.
Яранскій	30,2	48,7
Орловскій	23,9	58,1
Нолинскій	15,7	30,8
Уржумскій	—	26,3
Малмыжскій	10,8	17,9
Глазовскій	7,6	20,6
Елабужскій	6,8	9,9
Сарапульскій	4,2	8,0

По обоимъ источникамъ оказывается, что болѣе удобряются поля въ сѣверо-западной половинѣ губерніи и менѣе въ юго-восточной, при чемъ разница въ удобряемой площади между уѣздами достигаетъ весьма значительной величины. Отсюда съ несомнѣнностью вытекаетъ, что скотоводство и связанный съ нимъ запасъ удобрительныхъ средствъ у населенія является средствомъ, предохраняющимъ отъ низкихъ урожаевъ.

Изъ изложеннаго вытекаетъ, что въ южныхъ уѣздахъ, т. е. въ тѣхъ, въ которыхъ недороды наиболѣе часты и сильны, создаются условія для пониженія размѣровъ скотовладѣнія, для пониженія средней урожайности, для еще большаго пониженія минимальныхъ урожаевъ и слѣдовательно для увеличенія гибельности недородовъ, для увеличенія числа безлошадныхъ и безкоровныхъ дворовъ и вообще для пониженія экономическаго благосостоянія населенія до окончательнаго разоренія.

Тотъ же выводъ распространяется и на отдѣльныя мѣстности прочихъ уѣздовъ, такъ какъ нѣтъ ни одного уѣзда въ губерніи, въ которомъ нѣсколько волостей не подвергались бы сильнымъ недородамъ чрезъ незначительные промежутки времени.

III.

Такъ какъ южные уѣзды и главнымъ образомъ Елабужскій, Малмыжскій и Сарапульскій являются наиболѣе страдающими отъ недородовъ, то естественно ожидать, что въ этихъ уѣздахъ и происходятъ наибольшія измѣненія въ благосостояніи населенія.

По отношенію къ скотоводству эти измѣненія были уже отмѣчены выше, и намъ уже извѣстно, что въ южныхъ уѣздахъ неурожай гораздо сильнѣе, чѣмъ въ сѣверныхъ, отражаетъ на скотоводствѣ всѣ неблагопріятныя послѣдствія недородовъ; сокращеніе рабочаго и продуктивнаго скота и увеличеніе безлошадности выражены здѣсь въ нѣсколько разъ значительнѣе. Другимъ показателемъ благосостоянія населенія можетъ служить его платежеспособность. Прямыхъ данныхъ для опредѣленія послѣдней не имѣется, но безъ сомнѣнія размѣръ недоимокъ по платежамъ можетъ дать весьма опредѣленное представленіе о томъ, насколько условіе обложенія земли въ крестьянскихъ хозяйствахъ по уѣздамъ Вятской губерніи соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ ихъ платежнымъ силамъ.

Здѣсь мы не будемъ разсматривать вліяніе недорода на размѣръ недоимокъ, а просто прослѣдимъ по губерніи распредѣленіе недоимокъ по уѣздамъ и измѣненіе ихъ во времени. Такъ, недоимки по казеннымъ платежамъ въ 1889, 1894 и 1899 годахъ выражались такими суммами рублей:

У Ѣ З Д Ы.	На 1-е Января 1889 года.	На 1-е Января 1894 года.	На 1-е Января 1899 года.
Слободской	367.279	3.794	689
Орловскій	18.950	119	151
Котельническій	245.422	9.996	209
Вятскій	1.000	1.662	889
Глазовскій	249.867	47.026	19.915
Нолинскій	3.152	2.363	12.778
Яранскій	11.658	68.824	45.468
Уржумскій	67.109	167.478	294.071
Малмыжскій	227.992	452.836	610.220
Сарапульскій	2.004	120.064	307.541
Елабужскій	17.633	254.510	550.465
Итого	1.212.066	1.128.673	1.842.400

За десятилѣтіе недоимки въ трехъ сѣверныхъ уѣздахъ—Слободскомъ, Орловскомъ, Котельническомъ—сократились съ 631.651 до 1.049 рублей.

Въ трехъ южныхъ уѣздахъ—Елабужскомъ, Малмыжскомъ и Сарапульскомъ возросли съ 247.629 до 1.468.226 руб. Задолженность южныхъ уѣздовъ въ общемъ непрерывно возрастала, сѣверныхъ, наоборотъ, падала.

Сравнимъ еще недоимочность въ 1886 г. и 1896 г. въ процентахъ къ окладамъ.

У Ѣ З Д Ы.	% недоимокъ въ 1886 году.	Къ окладу 1896 года.
Котельническій	130.0	2.3
Глазовскій	75.2	7.1
Малмыжскій	57.5	75.4
Слободской	55.6	0.6
Орловскій	41.1	0,0
Вятскій	22.3	0,5
Уржумскій	19.6	22,1
Елабужскій	14.6	49,3
Яранскій	6.1	8,2
Нолинскій	6.0	1,8
Сарапульскій	0.3	17,8
По губерніи	33,9	20,6

Послѣ ряда благополучныхъ лѣтъ все же недоимки лежали въ 1896 году на южныхъ уѣздахъ.

Кромѣ задолженности по окладамъ, существуетъ еще задолженность продовольственная. Мы имѣемъ свѣдѣнія о суммахъ, полученныхъ населеніемъ въ ссуду изъ имперскаго и губернскаго продовольственнаго капиталовъ за 1867—76 гг., 77—90 и съ 91 по 1900 г. по уѣздамъ.

По абсолютному размѣру полученныхъ въ эти періоды ссудъ уѣзды располагались въ такомъ порядкѣ:

УѢЗДЫ.	1867—1876 г.	УѢЗДЫ.	1877—1890 г.	УѢЗДЫ.	1891—1900 г.
	Рубли.		Рубли.		Рубли.
Орловскій . . .	114.000	Уржумскій . .	233.000	Сарапульскій .	2.582.000
Котельническій.	85.000	Сарапульскій .	203.000	Елабужскій . .	1.964.000
Малмыжскій . .	51.000	Елабужскій . .	202.000	Уржумскій . .	1.942.000
Слободской . .	30.000	Котельническій.	196.000	Малмыжскій . .	1.691.000
Вятскій	14.000	Орловскій . . .	147.000	Яранскій . . .	1.681.000
Яранскій . . .	6.000	Глазовскій . .	146.000	Нолинскій . .	1.012.000
Глазовскій . .	4.000	Малмыжскій . .	142.000	Глазовскій . .	496.000
Елабужскій . .	3.000	Нолинскій . .	127.000	Вятскій	152.000
Сарапульскій .	0.600	Яранскій . .	88.000	Орловскій . . .	67.000
Уржумскій .	0.040	Вятскій	38.000	Слободской . .	39.000
Нолинскій . . .	0	Слободской . .	22.000	Котельническій.	1.600

Въ первый періодъ продовольственная помощь изъ губернскаго и имперскаго капитала нужна была только сѣвернымъ уѣздамъ. Южные уѣзды почти не пользовались ею. Хотя уже во второмъ періодѣ три южные уѣзда заняли первое мѣсто по размѣрамъ полученныхъ ими ссудъ, но если принять во вниманіе, что эти уѣзды много населеннѣе Орловскаго и Котельническаго, то окажется, что ссуда, приходящаяся на душу населенія, будетъ выше все же въ сѣверныхъ уѣздахъ, слѣдовательно относительно они были болѣе задолжены. Въ третьемъ періодѣ отношеніе между уѣздами рѣзко мѣняется: южные уѣзды берутъ громадныя суммы, а сѣверные обращаются за помощью въ размѣрахъ меньшихъ не только сравнительно съ южными уѣздами, а также сравнительно съ тѣми же сѣверными уѣздами въ первый періодъ. Такимъ образомъ, разсматривая продовольственныя операціи по періодамъ, мы видимъ, какъ сѣверные уѣзды постепенно освобождаются отъ необходимости брать ссуды, а южные, наоборотъ, ей подчиняются. Милліонная задолженность падаетъ въ настоящее время на южные уѣзды, увеличиваясь съ каждымъ десятилѣтіемъ, такъ каждый новый неурожай увеличиваетъ бремя долговъ и обязываетъ населеніе всѣ излишки, которые оно получитъ въ слѣдующіе благопріятные годы, нести на ихъ покрытіе.

Изъ изложеннаго ясно, что уѣзды, наиболѣе сильно поражаемые недородами, являются въ то же время уѣздами съ наиболѣе высокой задолженностью по окладнымъ платежамъ и съ чрезмѣрной задолженностью по продовольственнымъ ссудамъ. Нельзя однако эту задолженность всецѣло отнести на счетъ недородовъ и обусловленнаго ими пониженія благосостоянія населенія. Кромѣ увеличенія степени недородовъ на экономическомъ положеніи населенія, а слѣдовательно и на его платежеспособности и на его скотовладѣніи, а чрезъ послѣднее и на нормахъ средней и низшей урожайности, должны были самымъ существеннымъ образомъ отразиться измѣненія въ условіяхъ обложенія.

Если сравнить оклады казенныхъ платежей 1886 и 1887 г.г., то мы найдемъ, что съ

1887 г. платежи южныхъ уѣздовъ были сильно повышены, а платежи сѣверныхъ уѣздовъ сильно понижены. Въ то же время наблюдается такое явленіе: до 1887 г. бремя недоимокъ и продовольственная задолженность лежала на сѣверныхъ уѣздахъ, съ 1887 г. оно перешло на плечи южныхъ.

Если обратимся къ нормамъ доходности земель, установленнымъ для взиманія выкупныхъ платежей, то мы увидимъ, что земли Сарапульскаго и Елабужскаго уѣздовъ считаются приносящими по 3 рубля дохода съ десятины, Уржумскаго—2 р. 70 к. Яранскаго и Малмыжскаго—2 р. 40 коп., Вятскаго и Нолинскаго—2 р., Глазовскаго—1 р. 60 к., Котельническаго—1 р. 20 коп., Орловскаго и Слободскаго—1 рубль.

Изъ разработки данныхъ объ урожаяхъ, если принять во вниманіе, что цѣны на хлѣбъ ниже въ южныхъ уѣздахъ, можно вывести, насколько несправедливы оцѣночныя нормы для взиманія окладныхъ платежей.

Для большей убѣдительности далѣе приводятся нѣкоторыя данныя относительно доходности и обложенія крестьянскихъ земель въ губерніи. Высчитана валовая доходность пашни за исключеніемъ лишь сѣмянъ по даннымъ объ урожаяхъ и цѣнахъ на сельскохозяйственныя произведенія за десятилѣтіе 1892—1901 годовъ. Доходность сѣнокосовъ принята также валовая, при чемъ циферы производительности ихъ взяты изъ матеріаловъ 1-го мѣстнаго изслѣдованія. Доходность усадьбы, выгона и лѣсной площади совсѣмъ не введена въ расчетъ. Площадь подъ пашней и сѣнокосами взята также по даннымъ 1-го мѣстнаго изслѣдованія, также и пропорція посѣвовъ.

УѢЗДЫ.	Десятинъ пашни въ двухъ поляхъ.	Доходность 1 десятины.	ИТОГО.	Десятинъ сѣнокоса.	Доходность 1 десятины.	ИТОГО.	Доходность пашни и сѣнокоса.	Окладные платежи.	% оклада къ доходу.
Вятскій . .	166,231	17,0	2.825.927	89,545	7,0	526.815	3,352,742	492.059	14.7
Глазовскій .	429,999	13,9	5.976.986	178,082	5,5	979.451	6,956,437	974.221	14.0
Елабужскій.	200,763	20,4	4.095.565	22,442	6,3	141.385	4,236,950	726.385	17.1
Котельническій . . .	231,533	19,9	4.607.507	209,972	4,8	1.007.866	5,615,373	622.392	11.8
Малмыжскій	272,545	18,2	4.960.319	72,468	5,4	391.327	5,351,646	864.097	16.1
Нолинскій.	218,694	15,3	3.346.018	50,610	7,4	374.514	3.720,532	618.604	16.6
Орловскій .	158,800	20,4	3.239.520	162,826	4,1	667.587	3,907,107	450.576	11.5
Сарапульскій. . . .	310,929	18,3	5.690.001	83,401	7,7	642.188	6,332,189	1.037.658	16.4
Слободской .	141,587	21,3	3.015.803	129,024	6,2	799.949	3,815,752	396.169	10.4
Уржумскій .	289.535	16,4	4.748.374	66,533	8,4	558.877	5,307,251	1.004.632	18.9
Яранскій. .	370,631	16,5	6.115.412	71,525	7,3	522.133	6,637,545	1.119.476	16.9
По губерніи	2.791.247	17,4	48.621.432	1,136,428	5,8	6.612.092	55,233,524	8.306.269	15,0

При такомъ приблизительномъ подсчетѣ получается вполнѣ согласно съ вышеизложеннымъ, что наиболѣе обременены платежами южные уѣзды. Если бы доходность лѣсныхъ угодій была введена въ расчетъ, то разница между уѣздами въ высотѣ обложенія еще болѣе возросла бы, такъ какъ сѣверные уѣзды обезпечены лѣсными угодьями гораздо лучше. Южные уѣзды такимъ образомъ не только выносятъ всѣ послѣдствія полныхъ неурожаевъ, но еще и бремя платежей ихъ совершенно непропорціонально съ другими уѣздами, болѣе урожайными и менѣе подвергающимися сплошнымъ неурожаямъ. Отсюда не слѣдуетъ, конечно, что надо вернуться къ старымъ окладамъ платежей 1886 г., такъ какъ при нихъ накопленіе недоимокъ и продовольственныхъ долговъ опять станетъ удѣломъ сѣверныхъ уѣздовъ, а необходимо привести въ большее соотвѣтствіе платежи съ платежными силами южныхъ уѣздовъ.

IV.

Къ этимъ даннымъ необходимо присовокупить еще нѣкоторыя, если не имѣющія прямой связи съ урожаями, то во всякомъ случаѣ имѣющія также весьма знаменательное значеніе для интересовъ крестьянскаго населенія. Это цѣны на хлѣбъ.

Въ нисходящемъ порядкѣ цѣнъ на рожь уѣзды Вятской губерніи, какъ извѣстно, располагаются въ томъ же порядкѣ, что и урожаи, т. е. чѣмъ выше урожаи, тѣмъ выше и цѣны, и повышаются онѣ съ юга къ сѣверу. Въ среднемъ же за десятилѣтіе 1892—1901 годовъ, считая по сельскохозяйственнымъ (съ Августа по Іюль) годамъ, средніе цѣны за пудъ ржи въ копейкахъ по уѣздамъ были таковы. Здѣсь же приводимъ и колебанія.

У Ѣ З Д Ы.	Средняя цѣна.	Колебанія.	Амплитуда колебаній.
Слободской	53	34—73	74
Орловскій	47	35—71	77
Котельническій	49	35—73	78
Вятскій	47	32—71	83
Глазовскій	45	29—69	89
Сарапульскій	44	27—78	116
Яранскій	42	29—66	88
Нолинскій	42	28—69	98
Малмыжскій	42	25—74	117
Елабужскій	41	23—73	122
Уржумскій	40	25—67	105

Правило измѣненія цѣнъ на хлѣбъ въ Вятской губерніи то же, что и измѣненія урожаевъ. Высшія цѣны на хлѣбъ, которыя бываютъ въ годы неурожаевъ, достигаютъ тѣхъ же

предѣловъ на югѣ, какъ и на сѣверѣ, и даже высшихъ. Низшія цѣны, которыя бываютъ въ годы благополучные, дѣлятъ губернію на двѣ части: южную съ низшими цѣнами и сѣверную съ высшими. Точно также какъ и указанныя цѣны на хлѣбъ устойчивѣе на сѣверѣ и даютъ большую амплитуду колебаній на югѣ.

Въ благополучные годы земледѣльческій югъ сбываетъ свой хлѣбъ за безцѣнокъ, въ неурожайные—онъ покупаетъ хлѣбъ по цѣнѣ часто высшей, чѣмъ сѣверъ.

V.

Намѣченные выше выводы непосредственно вытекаютъ изъ вполнѣ достовѣрнаго фактическаго матеріала, недопускающаго ни въ какомъ случаѣ двусмысленныхъ толкованій. Сведенные воедино, они представляютъ положеніе Вятской губерніи въ слѣдующемъ видѣ:

1) тѣ уѣзды губерніи, въ которыхъ земледѣліе является первенствующимъ и часто даже единственнымъ занятіемъ населенія и основой его благосостоянія, терпятъ наибольшіе недороды, при чемъ степень этихъ недородовъ, а слѣдовательно и разрушительное вліяніе ихъ на крестьянскія хозяйства, возрастаетъ во времени;

2) благосостояніе крестьянскаго населенія этихъ уѣздовъ, безъ сомнѣнія, подрывается учащающимися и усиливающимися недородами. Въ общемъ населеніе должно терпѣть громадныя потери не только непосредственно отъ недобора хлѣбовъ, но и отъ необходимости отчуждать въ громадномъ количествѣ скотъ и другія части основного хозяйственнаго капитала для удовлетворенія личныхъ потребностей, наращивать продовольственные долги, получая хлѣбныя ссуды по повышеннымъ неурожаемъ цѣнамъ и т. д.

Такое напряженное состояніе хозяйства не можетъ не отражаться на общемъ уровнѣ его благосостоянія и должно понижать его въ массѣ хозяйствъ. Для хозяйствъ же менѣе устойчивыхъ оно оканчивается тѣмъ, что они переходятъ въ безлошадныя, безкоровныя и т. д.;

3) условія обложенія сами по себѣ являются факторомъ, понижающимъ уровень крестьянскаго благосостоянія, въ силу ихъ несоотвѣтствія съ платежными силами населенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ они несомнѣнно въ значительной мѣрѣ содѣйствуютъ обостренію неблагопріятнаго дѣйствія недородовъ на крестьянское хозяйство;

4) колебанія хлѣбныхъ цѣнъ точно также являются крайне неблагопріятными для интересовъ сельскаго хозяйства въ южныхъ уѣздахъ, такъ какъ при урожаяхъ, т. е. тогда, когда хлѣбъ продается, онъ цѣнится очень низко; въ годы неурожайные, т. е. когда онъ покупается, онъ цѣнится очень высоко;

5) пониженіе экономическаго благосостоянія населенія, отражаясь неблагопріятнымъ образомъ на скотовладѣніи и на общей способности хозяйства переносить бѣдствія, ведетъ въ свою очередь къ пониженію среднихъ и низшихъ нормъ урожайности и такимъ образомъ создаетъ условія для прогрессивнаго обѣднѣнія и разоренія населенія въ дальнѣйшемъ.

Такое положеніе вещей вызываетъ самыя серьезныя опасенія за прочность крестьянскаго хозяйства въ мѣстностяхъ, подвергающихся частымъ и сильнымъ неурожаямъ, повторяющіеся недороды каждый разъ выбрасываютъ рядъ хозяйствъ изъ условій мирной сельскохозяйственной дѣятельности, обрекаютъ на поиски за иными видами труда и ведутъ къ сосредоточенію на мѣстахъ необезпеченнаго и потому недовольнаго населенія.

Это положеніе возлагаетъ на земскія учрежденія губерніи обязанность обратить на него вниманіе и употребить всѣ зависящія отъ нихъ средства къ полному устраненію или возможному ослабленію всѣхъ неблагопріятныхъ условій хозяйственной дѣятельности населенія.

Въ виду насущности и важности поставленнаго вопроса Губернская Управа сочла необходимымъ при разсмотрѣніи способовъ рѣшенія его не ограничиваться лишь тѣми рамками, въ коихъ практическое рѣшеніе его возможно было бы силами земскихъ учрежденій,

но пойти дальше, имѣя въ виду, что въ тѣхъ случаяхъ, когда осуществленіе тѣхъ или иныхъ мѣръ борьбы съ недородами и ихъ послѣдствіями выходило бы за предѣлы компетенціи земства, возможно было бы возбудить соотвѣтственное ходатайство предъ Правительствомъ.

Въ дальнѣйшемъ излагаются всѣ тѣ мѣры, осуществленіе которыхъ въ дѣйствительности должно было бы разрѣшить поставленную задачу.

VI.

Первымъ шагомъ въ этомъ направленіи должно признать подробное и всестороннее изученіе урожайности и ея измѣненій на территоріи губерніи съ тѣмъ, чтобы: 1) установить районы наиболѣе часто и сильно поражаемые недородомъ, 2) установить зависимость урожаевъ отъ естественныхъ и культурно-техническихъ условій хозяйства, количества атмосферныхъ осадковъ, лѣсистости, скотовладѣнія и пріемовъ обработки, по скольку окажется возможнымъ послѣднее, съ тѣмъ, чтобы выяснить болѣе подробно границы районовъ, требующихъ тѣхъ или иныхъ мѣръ воздѣйствія на хозяйство, 3) изучить: а) отношеніе между доходностью земледѣльческаго хозяйства и лежащими на землѣ платежами и б) отношеніе между урожайностью, недоимочностью и продовольственною задолженностью.

Вторымъ пунктомъ программы должно поставить выработку системы техническихъ мѣропріятій, направленныхъ непосредственно на борьбу съ пониженіемъ урожайности, т. е. ведущими къ ослабленію значенія, какъ главной общеизвѣстной причины недородовъ въ Вятской губерніи—засухъ и зависимости земледѣльческаго хозяйства отъ нихъ, такъ и другихъ менѣе существенныхъ.

Въ распоряженіи Губернской Управы имѣются для исполненія предполагаемой работы достаточно полные и достовѣрные матеріалы, заключающіеся:

1) въ данныхъ текущей статистики за десятилѣтіе 1892—1901 г.г. объ урожаяхъ и цѣнахъ на сельскохозяйственныя произведенія, которыя (данныя) могли бы быть разработаны по волостямъ;

2) въ данныхъ ветеринарной статистики о количествѣ скота въ 1894, 1897, 1898, 1899, 1901 и 1902 г.г. по волостямъ:

3) въ данныхъ 1-го мѣстнаго изслѣдованія о составѣ угодій, количествѣ скота, техникѣ сельскаго хозяйства, обезпеченіи населенія землею и др.

Данныя о количествѣ осадковъ могутъ быть заимствованы изъ свѣдѣній метеорологическихъ станцій, уже издавна дѣйствующихъ въ Вятской губерніи. Что касается выработки техническихъ мѣропріятій, то вполнѣ успѣшнаго исполненія этого дѣла можно было бы ожидать отъ агрономическаго института Вятскаго земства.

VII.

Признавая полную цѣлесообразность за такимъ направленіемъ въ дѣлѣ борьбы съ неурожаями, въ то же время необходимо высказать убѣжденіе, что, изучивъ причины и распространенность недородовъ, выяснивъ далѣе детально ихъ экономическое значеніе, намѣтивъ рядъ мѣръ борьбы съ причинами или послѣдствіями недородовъ и даже приступивъ къ проведенію этихъ мѣръ въ жизнь, все же нельзя считать вопросъ рѣшеннымъ, населеніе огражденнымъ отъ недородовъ и ихъ гибельныхъ послѣдствій, и свой долгъ земскихъ дѣятелей предъ населеніемъ исполненнымъ.—Въ этомъ убѣждаютъ слѣдующія соображенія.

Вопросъ о причинахъ недородовъ и мѣрахъ къ устраненію ихъ въ сущности сводится къ вопросу объ устраненіи или, по крайней мѣрѣ, ослабленіи ихъ гибельнаго экономическаго значенія.—Неурожаи опасны не потому только, что разъ въ нѣсколько лѣтъ населеніе собираетъ хлѣба и другихъ продуктовъ меньше того количества, которое нужно для удовлетво-

ренія его обычныхъ потребностей личныхъ и хозяйственныхъ и для отправленія лежащихъ на немъ повинностей, но потому, что они понижаютъ общее благосостояніе населенія, а болѣе слабыя хозяйства ведутъ къ полному обѣднѣнію и разоренію. Признавая же вопросъ о недородахъ за вопросъ экономическаго благосостоянія населенія, нужно признать, что и разсматривать его необходимо въ связи съ общими условіями экономическаго положенія губерніи, т. е. въ связи съ обезпеченностью населенія мертвымъ инвентаремъ и скотомъ, съ доходностью земледѣльческаго хозяйства, съ денежными обязательствами его предъ государствомъ и общественными учрежденіями, съ культурно-техническими условіями веденія хозяйства, въ связи съ общественно-экономическими условіями хозяйственной дѣятельности населенія. Наконецъ, вообще въ связи съ уровнемъ хозяйственнаго благосостоянія и богатства населенія то или иное сочетаніе этихъ условій можетъ обусловить совершенно различную степень отрицательнаго значенія недородовъ. Оно можетъ или сдѣлать его совершенно ничтожнымъ, или усилить его до того, что каждый недородъ будетъ подрывать хозяйственную устойчивость ряда дворовъ, переводить ихъ въ разрядъ безхозяйныхъ и выбрасывать изъ деревни на поиски за иными средствами приложенія труда и проч. Техническія мѣры способны вліять лишь на ту или иную высоту урожайности и совершенно безсильны предъ неблагопріятными экономическими факторами. Борьба съ послѣдними должна вестись на совершенно иной почвѣ. Кромѣ того, техническія мѣры борьбы съ недородами, какъ бы ни были онѣ совершенны и цѣлесообразны сами по себѣ, могутъ достичь своей цѣли также только при извѣстной совокупности благопріятныхъ экономическихъ и культурныхъ условій. Наоборотъ, можетъ существовать и такое сочетаніе этихъ условій, что техническія нововведенія могутъ сыграть только роль посѣва, всходы съ котораго въ далекомъ будущемъ обѣщаютъ вознагражденіе затраченныхъ средствъ и труда. Необходимо поэтому подробно знать тѣ экономическія условія крестьянскаго хозяйства, въ которыхъ дѣйствуетъ неурожай, и тѣ условія, въ которыхъ проводятся техническія мѣропріятія.

Губернское земство, имѣя за собою уже продолжительный опытъ планомѣрнаго и разносторонняго культурно-техническаго воздѣйствія на крестьянское хозяйство, не можетъ не признать, что дѣйствительное значеніе такого воздѣйствія слишкомъ далеко отъ тѣхъ перспективъ, которыя рисовались иниціаторамъ и первымъ проводникамъ его въ жизнь. Изъ этого нельзя вывести, что нужно признать безполезными попытки такого воздѣйствія. Оно безусловно полезно, но нужно всегда имѣть въ виду, что успѣхъ техническихъ мѣропріятій зависитъ вовсе не отъ степени совершенства этого мѣропріятія и даже не отъ практичности пріемовъ проведенія его въ жизнь, а зависитъ отъ хозяйственной среды, въ которой предполагается его осуществить и отъ соотвѣтствія съ экономическими и культурными условіями этой среды. Улучшеніе хозяйственныхъ условій, достигнутое весьма напряженной агрономической дѣятельностью въ Вятской губерніи, все же является крайне незначительною величиною сравнительно съ тѣми потерями и съ тѣми хозяйственными разрушеніями, которыя ведутъ за собою сплошные недороды.

Крестьянское хозяйство, или вѣрнѣе крестьянское населеніе Вятской губерніи, очень туго осваивается съ новшествами и очень упорно противостоитъ имъ, поэтому всякое измѣненіе въ техникѣ хозяйства требуетъ, во-первыхъ, значительнаго времени для пропагандированія его въ населеніи, во-вторыхъ, очевидныхъ опытныхъ, а не логическихъ доказательствъ его осуществимости и полезности, въ-третьихъ, возможной легкости его примѣненія.

На все это нужно средства и способные дѣятели, а главное даже при наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ въ отношеніи средствъ и способности, время, которое можетъ измѣряться десятилѣтіями.

Такое же явленіе, какъ неурожай, носитъ массовый характеръ, распространяясь на десятки и сотни тысячъ хозяйствъ и сотни тысячъ и милліоны десятинъ пространства, и требуетъ для своего парализованія такого же массоваго воздѣйствія. Никакими техниче-

скими мѣропріятіями, значеніе которыхъ ограничивается невѣжественностью и инертностью среды и не менѣе сильно—ограниченностью средствъ, которыя возможно было бы посвятить ихъ проведенію, невозможно создать такое массовое воздѣйствіе въ близкомъ будущемъ.

Съ недородами и ихъ послѣдствіями необходимо бороться теперь же, техническія же мѣры, хотя бы онѣ и имѣли въ виду первоисточникъ недородовъ, могутъ дать, какъ это показываетъ опытъ, плодотворные результаты только послѣ долговременныхъ усилій надъ преодолѣніемъ препятствій, заключающихся въ отсутствіи въ населеніи энергіи, самодѣятельности, способности сознавать свои выгоды и личныя и хозяйственныя, въ отсутствіи примитивныхъ познаній въ области сельскохозяйственной техники, образовательныхъ средствъ и простой грамотности.

Но, допуская даже и успѣхъ техническихъ мѣропріятій, нельзя разсчитывать, чтобы ими были уничтожены недороды. Можетъ быть ослабится ихъ степень, но они будутъ попрежнему вліять неблагопріятнымъ образомъ на крестьянское хозяйство, хотя можетъ быть и не столь интенсивно. Въ то же время неблагопріятное сочетаніе другихъ экономическихъ условій будетъ усиливать значеніе этихъ, хотя бы и ослабленныхъ, недородовъ и гибельно отражаться на крестьянскомъ хозяйствѣ. Наконецъ экономическія условія независимо отъ недородовъ могутъ развиваться въ неблагопріятномъ для хозяйства направленіи и уничтожать всѣ тѣ улучшенія, которыя способны принести техническія мѣры.

Изъ всего вышеизложеннаго вытекаетъ, что кромѣ изученія причинъ и районовъ распространенія неурожаевъ и проектированія и осуществленія техническихъ мѣръ, направленныхъ къ повышенію урожайности и ослабленію неблагопріятныхъ естественныхъ условій, необходимо должны быть сдѣланы шаги еще въ направленіи изученія общихъ экономическихъ и культурныхъ условій сельскохозяйственной дѣятельности для устраненія неблагопріятныхъ изъ нихъ.

При этомъ на первое мѣсто безъ сомнѣнія выдвигаются два такія условія современной крестьянской жизни: бѣдность и некультурность. Ими обусловливается и то значеніе, которое пріобрѣтаютъ недороды въ хозяйственной жизни населенія, а также и другія неблагопріятныя экономическія явленія, и то безсиліе, которое испытываютъ и сознаютъ общественныя учрежденія при попыткахъ осуществить въ жизни мѣры, имѣющія своею цѣлью подъемъ народнаго благосостоянія.

VIII.

При современномъ положеніи крестьянскаго хозяйства неурожаи наносятъ ему относительно громадныя потери и понижаютъ его благосостояніе, какъ уже неоднократно говорилось выше.

Это происходитъ потому, что 1) основной капиталъ крестьянскаго хозяйства очень не великъ, и цѣнность производства очень высока сравнительно съ основными средствами производства; 2) размѣры производства очень не велики сравнительно съ личными и хозяйственными потребностями населенія, которое едва удовлетворяетъ ихъ, затѣмъ казну и общественныя учрежденія по платежамъ; 3) у населенія не имѣется ни излишковъ, ни запасовъ, которыми можно было бы покрывать дефициты неблагопріятныхъ лѣтъ.

Если бы крестьянское хозяйство было богаче, оно обладало бы большими средствами и личными и хозяйственными, имѣло бы запасы и, слѣдовательно, значеніе недородовъ было бы гораздо маловажнѣе и безусловно не могло бы вызывать тѣхъ опасеній, которыя дѣлали бы изъ неурожаевъ вопросъ такой первостепенной важности.

Бѣдность крестьянскихъ хозяйствъ, заставляя ихъ болѣе остро чувствовать всѣ послѣдствія недородовъ, въ то же время является крайне неблагопріятнымъ условіемъ для культурно-техническаго подъема сельскаго хозяйства.

Увеличеніе и улучшеніе скотоводства, всякія мѣры, направленныя къ повышенію интенсивности хозяйства, введеніе улучшенныхъ орудій, мелioраціи—все это требуетъ средствъ, непосильныхъ для отдѣльныхъ хозяйствъ.

Такимъ образомъ низкій уровень крестьянскаго благосостоянія является однимъ изъ основныхъ неблагопріятныхъ условій сельскаго хозяйства, противъ котораго необходимо принять мѣры.

Можно было бы предполагать, что широко организованный кредитъ способенъ былъ бы стать существеннымъ условіемъ подъема сельскаго хозяйства. Кредитъ можетъ дать результаты только при обезпеченности въ возвратѣ ссудъ. Между тѣмъ изъ фактовъ дѣйствительной жизни нельзя не вывести, что населеніе въ массѣ мало кредитоспособно. Напримѣръ, организація и практика продовольственнаго дѣла показываютъ, что Правительство употребляетъ всѣ возможныя мѣры къ тому, чтобы ограничить ссуды возможнымъ минимумомъ. Отпуская въ кредитъ средства насущно необходимыя для поддержанія хозяйства и личнаго существованія, Правительство опасается за дѣйствительность ихъ возвращенія. Кредитъ можетъ дать осязательные результаты для народнаго благосостоянія только тогда, когда онъ, 1) будетъ доступенъ всѣмъ нуждающимся въ немъ, а таковы почти всѣ хозяйства, и 2) когда онъ дѣйствительно будетъ повышать производительность труда.

Врядъ ли можно надѣяться, какъ на возможность осуществленія такой массовой организаціи кредита, такъ и на его плодотворное, производительное употребленіе, такъ какъ съ одной стороны—врядъ ли возможно найти средства для кредитованія почти всѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ, съ другой стороны—отсутствіе самостоятельности и тѣ колебанія, которыя испытываетъ крестьянское хозяйство подъ вліяніемъ недородовъ, заставляющихъ жертвовать основными средствами хозяйства для личнаго потребленія, позволяютъ предполагать, что кредитъ для массы хозяйствъ увеличитъ не благосостояніе, а только задолженность и бремя платежей.

Такимъ образомъ, не отрицая значенія за кредитомъ, какъ за однимъ изъ средствъ, въ ряду другихъ вліяющихъ въ благопріятномъ направленіи на развитіе производительныхъ силъ, все же нельзя признавать за нимъ большого значенія, такъ какъ вліяніе его ограничивается и средствами и условіями, въ которыхъ существуетъ большинство крестьянскихъ хозяйствъ.

Кромѣ мѣръ, которыми преслѣдуются непосредственно цѣли улучшенія хозяйства, существуютъ еще мѣры, которыми могли быть устранены неблагопріятные факторы, обусловливающіе и поддерживающіе крестьянскую бѣдность.

Самымъ важнымъ изъ такихъ факторовъ является обложеніе. Выше уже было показано, какое относительное значеніе имѣетъ несоотвѣтствіе обложенія съ платежными силами и, кромѣ того, были приведены цифры, дающія представленіе объ общей высотѣ прямого обложенія въ Вятской губерніи.

Но однимъ прямымъ обложеніемъ податная тягость не исчерпывается. Кромѣ обложенія земли и средствъ производства, существуетъ еще такъ называемое косвенное обложеніе предметовъ потребленія. Въ государственномъ бюджетѣ косвенные налоги составляютъ до 85% (по отчету Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ за 1899 г., стр. 3), т. е. надо полагать, что ими взимается съ населенія Вятской губерніи гораздо большая сумма, чѣмъ прямыми налогами.

Кромѣ того, господство покровительственной политики по отношенію къ обрабатывающей промышленности обусловливаетъ высокія товарныя цѣны: разница между цѣнами русскими и заграничными на одни и тѣ же предметы поступаетъ предпринимателямъ, тогда какъ при отсутствіи запретительныхъ тарифовъ она могла бы оставаться у потребителей и итти на другія нужды. Какъ косвенные налоги, такъ и переплаты на продуктахъ покровительствуемыхъ отраслей промышленности, распредѣляются совершенно непропорціонально ни доходности, ни капиталовладѣнію и падаютъ главнымъ образомъ на продукты массо-

ваго потребленія какъ личнаго, такъ и хозяйственнаго, т. е. главнымъ образомъ на крестьянское населеніе.

Въ общемъ ростъ потребностей, развиваемыхъ государствомъ и общественными учрежденіями, требуетъ соотвѣтственнаго роста источниковъ доходности и обложенія, т. е. развитія производительныхъ силъ страны.

Если ростъ первыхъ обгоняетъ развитіе вторыхъ, то удовлетвореніе потребностей государственнаго бюджета можетъ совершаться лишь на счетъ народнаго благосостоянія. Производительность земли въ Вятской губерніи, главнаго источника благосостоянія населенія, и платежныхъ силъ не повышается, неурожаи наносятъ сельскому хозяйству невозвратимыя потери, общія же экономическія условія, создаваемыя главнымъ образомъ финансовой политикой Правительства, безусловно неблагопріятны интересамъ сельскаго хозяйства и обрекаютъ крестьянское земледѣльческое населеніе на бѣдность и дальнѣйшее обѣднѣніе, такъ какъ, беря у него всѣ излишки и даже необходимое, государство даетъ очень мало населенію для развитія производительности его труда.

Дать прямыя цифровыя данныя для доказательства высказанныхъ положеній совершенно невозможно, однако убѣдительность ихъ несомнѣнна, такъ какъ иныхъ выводовъ сдѣлать изъ разсмотрѣнія условій сельскохозяйственной дѣятельности въ Вятской губерніи нельзя. Тѣмъ не менѣе Губернская Управа можетъ привести даже и цифровыя данныя, которыя могутъ послужить нѣкоторой иллюстраціей къ изложенному. Эти данныя относятся къ коневодству. Всего рабочихъ лошадей въ крестьянскихъ хозяйствахъ губерніи было:

		% безлошадн.
въ 1882 году	630843	11,6
по перв. изслѣд.	593962	17,9
въ 1891 году	584529	18,5
— 1894 —	539828	17,8
— 1897 —	580113	14,8
— 1898 —	617216	13,9
— 1899 —	578525	16,5

Несмотря на ростъ населенія и хозяйствъ, несмотря на увеличеніе культурной площади, количество рабочаго скота въ 90-ые годы не можетъ подняться до того, какое было въ 1882 году; количество же безлошадныхъ дворовъ увеличилось. Здѣсь нельзя не видѣть вліянія современныхъ экономическихъ условій, понизившихъ уровень хозяйственнаго благосостоянія крестьянскаго населенія во всѣхъ уѣздахъ губерніи, т. к. % безлошадныхъ во всѣхъ уѣздахъ безъ исключенія въ 1882 г. былъ ниже, чѣмъ во всѣ послѣдующіе. Измѣненіе неблагопріятныхъ условій обложенія составляетъ насущную потребность для сельскаго хозяйства Вятской губерніи.

Необходимо поэтому: 1) приведеніе въ соотвѣтствіе платежей, лежащихъ на населеніи съ его платежными силами; 2) измѣненіе финансовой политики государства, ложащейся тяжелымъ бременемъ на трудящееся населеніе и на мелкія, мало развитыя въ техническомъ отношеніи хозяйства, какъ въ области косвеннаго обложенія, такъ и въ области покровительства крупной промышленности.

IX.

Некультурность населенія Вятской губерніи выражается въ низкомъ уровнѣ грамотности, въ ограниченности знаній, какъ общихъ, такъ и спеціальныхъ, распространенныхъ въ народной средѣ, въ отсутствіи энергіи, самодѣятельности, способности ориентироваться въ измѣняющихся условіяхъ хозяйства, въ приверженности къ старымъ способамъ произ-

водства, въ крайне низкой способности усваивать новое и проводить его въ жизнь. При такомъ общемъ состояніи крестьянской среды каждое отдѣльное хозяйство совершенно не способно оказать сопротивленіе экономическимъ бѣдствіямъ, сумѣть разобраться въ нихъ, предотвратить и ослабить ихъ. Въ общемъ, населеніе по своему культурному уровню оказывается совершенно безсильнымъ противостоять чему-либо, и въ такихъ условіяхъ неурожай, какъ и всякое бѣдствіе, получаетъ еще большее значеніе. Некультурность населенія, кромѣ того, какъ указано выше, является существеннымъ препятствіемъ въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ улучшеній. Всякія мѣры требуютъ прежде всего широкой ихъ пропаганды, которая возможна прежде всего путемъ распространенія соотвѣтственныхъ печатныхъ произведеній; сплошь и рядомъ хозяйства даже при желаніи познакомиться съ такими произведеніями и при возможности купить ихъ, не имѣютъ въ своей средѣ грамотныхъ для прочтенія, встрѣчаются и цѣлыя селенія безграмотныхъ, съ другой стороны—непривычка въ книгѣ усваивать прочитанное, непривычка даже при усвоеніи примѣнить на практикѣ прочитанное, непривычка вообще вводить новое—все это представляетъ трудно преодолимые тормозы въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ свѣдѣній.

Первою основною причиною некультурности населенія должно признать невѣжественность населенія, которую обусловливаютъ: недостаточность образованія, получаемаго въ школахъ, недостатокъ образовательныхъ средствъ, какъ то: библіотекъ, читаленъ, публичныхъ чтеній, книгъ въ народной средѣ, ограниченность выбора книгъ для образовательныхъ учрежденій.

Кромѣ того, отсутствіе энергіи и самодѣятельности въ населеніи должно быть отнесено кромѣ бѣдности и невѣжества еще на счетъ исторически сложившейся системы административной опеки надъ крестьянскимъ населеніемъ. Вторженіе послѣдней въ область интересовъ сельскихъ и волостныхъ обществъ, принужденіе поступать не по убѣжденію, а по приказу, лишаетъ населеніе не только вѣры въ свои силы, но не даетъ возможности и на опытѣ знать, что хорошо и что плохо, что надо и чего не надо.

Такимъ образомъ, на ряду съ униженіемъ личности крестьянина, поставленнаго въ правовомъ отношеніи ниже прочихъ сословій, административная опека обрекаетъ населеніе на инертное отношеніе къ своимъ нуждамъ и пріучаетъ надѣяться на власть и исключаетъ развитіе самодѣятельности и энергіи. Въ виду этого необходимо поднятіе личности крестьянина, его вѣры въ свои силы, тогда только призывы къ самодѣятельности населенія, обращенные къ нему, напр., въ циркулярѣ Министра Внутр. Дѣлъ по продовольственному дѣлу, могутъ имѣть почву въ дѣйствительности; тогда только населеніе будетъ само отыскивать средства сопротивленія бѣдствіямъ.

Въ цѣляхъ развитія образованія и поднятія личности крестьянина являлось бы необходимымъ:

1) широкое распространеніе школьнаго образованія и полная его доступность;

2) отмѣна ограниченій въ пользованіи образовательными средствами, какъ-то: въ выборѣ книгъ для народныхъ библіотекъ и читаленъ, для народныхъ чтеній и для распространенія въ народѣ, установленныхъ притомъ не въ законодательномъ порядкѣ, а лишь министерскими распоряженіями;

3) предоставленіе земскимъ учрежденіямъ права расширять программы народныхъ училищъ, вводя дополнительные общеобразовательные предметы и доводя курсъ образованія до объема двухклассныхъ министерскихъ училищъ;

4) уравненіе крестьянъ въ личныхъ правахъ съ другими сословіями, какъ-то: отмѣна тѣлеснаго наказанія, доступность государственной службы и уничтоженіе личной зависимости отъ обществъ;

5) уничтоженіе зависимости личности крестьянина и крестьянскаго общественнаго самоуправленія отъ администраціи;

6) отмѣна законоположеній, стѣсняющихъ сельскія общества въ правѣ распоряженія землею;

7) предоставленіе крестьянскому сословію одинаковыхъ съ другими правъ въ земскомъ представительствѣ.

X.

Въ тѣсной связи съ вопросами непосредственной борьбы съ недородами и вмѣстѣ съ тѣмъ съ системой административной опеки надъ крестьянскимъ населеніемъ является постановка продовольственной помощи населенію.

Въ настоящее время дѣло это изъято изъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій и передано крестьянскимъ. Между тѣмъ организація продовольственной помощи крестьянскому населенію необходимо должна находиться въ тѣсной связи со всей совокупностью мѣропріятій, направленныхъ къ поддержанію и улучшенію крестьянскаго хозяйства, что и доказывается тѣмъ, что даже въ предѣлахъ продовольственнаго дѣла однѣ операціи поручены крестьянскимъ учрежденіямъ, другія—земскимъ. Такое дѣло, какъ продовольственное, требуетъ подробнаго и всесторонняго знанія хозяйственныхъ условій каждой мѣстности, нуждающейся въ ссудахъ, разнообразныхъ средствахъ помощи и развитія сообразно съ мѣстными обстоятельствами, затѣмъ, извѣстнаго соотвѣтствія принимаемыхъ мѣръ съ другими мѣрами экономическаго характера, проводимыми земствомъ. Ни одному изъ этихъ условій не удовлетворяютъ крестьянскія учрежденія, лишенныя тѣхъ средствъ и знанія мѣстныхъ условій, которыми располагаютъ земскія учрежденія. Высказывавшіяся нареканія на послѣднія за преувеличеніе размѣровъ бѣдствія и недостатокъ распорядительности безусловно падаютъ предъ тѣмъ соображеніемъ, что гораздо опаснѣе преуменьшеніе бѣдствія, чѣмъ его преувеличеніе, а распорядительность, даже менѣе совершенная, мѣстныхъ органовъ все же можетъ быть болѣе продуктивна, чѣмъ болѣе совершенная распорядительность изъ отдаленнаго центра.

Всѣ практическія непосредственныя мѣры борьбы съ недородами желательно было бы сосредоточить въ рукахъ земскихъ учрежденій; тогда только можно надѣяться на то, что продовольственное дѣло получитъ надлежащее значеніе и направленіе и будетъ находиться въ неразрывной связи съ прочими мѣрами, направленными къ поддержанію и улучшенію крестьянскаго хозяйства. Въ виду этого являлась бы необходимою отмѣна дѣйствія временныхъ правилъ 12-го Іюня 1900 года и передача продовольственнаго дѣла снова въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій.

XI.

Кромѣ перечисленныхъ мѣръ, направленныхъ къ подъему благосостоянія населенія и къ повышенію его культурнаго уровня, существенное значеніе имѣли бы мѣры, которыми обезпечивалось бы непрерывное поступательное движеніе въ томъ же направленіи.

Указанныя неблагопріятныя для народныхъ интересовъ направленія въ области финансовой политики, усиленіе системы административной опеки, мѣры, направленныя къ сохраненію за крестьянскимъ населеніемъ исключительнаго правового положенія, ограниченіе населенію доступа къ образованію и пользованію образовательными средствами сравнительно съ прочими сословіями могли развиться только на почвѣ разобщенности между законодательною властью и мѣстными нуждами, какъ онѣ понимаются земскими дѣятелями.

Вмѣстѣ съ тѣмъ земскія учрежденія стремились поставить въ подчиненное по отношенію къ администраціи положеніе, сократить предѣлы компетенціи путемъ изъятія отраслей земскаго дѣла изъ вѣдѣнія земствъ и путемъ ограниченія права самообложенія. Между тѣмъ, земскій бюджетъ почти всецѣло преслѣдуетъ культурныя задачи и интересы народнаго

благосостоянія, тогда какъ громадныя средства, извлекаемыя изъ населенія для казны, въ очень незначительной долѣ обращаются на эти задачи.

Для успѣшной дѣятельности земскихъ учрежденій, призванныхъ вѣдать мѣстныя пользы и нужды, безусловной необходимостью является просторъ и самостоятельность дѣйствія и увѣренность въ возможности непрерывной работы на пользу населенія.

Все же, что ограничиваетъ земскія учрежденія, создаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и препятствія для хозяйственнаго прогресса населенія и вмѣстѣ съ прочими выясненными уже выше неблагопріятными условіями создаетъ такое положеніе, при которомъ невозможно повышеніе народнаго благосостоянія и затрудняется борьба съ экономическими бѣдствіями. Созданное такими условіями положеніе привело къ обѣднѣнію населенія и къ сознанію въ правящихъ сферахъ необходимости поставить на очередь вопросъ о поднятіи сельскохозяйственной промышленности, а слѣдовательно и народнаго благосостоянія.

Очевидно, что необходимо осуществленіе въ жизни такихъ мѣръ, которыя гарантировали бы единство правительственной политики и мѣстныхъ интересовъ.

Безъ такихъ гарантій не можетъ существовать увѣренности въ томъ, что эта политика не будетъ развиваться въ противорѣчіи съ дѣятельностью мѣстныхъ органовъ самоуправленія и съ интересами крестьянскаго хозяйства и что всей созидательной работѣ земскихъ учрежденій не будетъ положенъ полный конецъ, какъ о томъ проникаютъ слухи въ печать.

Въ виду этого явилось бы необходимымъ, чтобы: 1) законодательные проекты предварительно внесенія ихъ на обсужденіе Государственнаго Совѣта и Комитета Министровъ, имѣющіе связь съ интересами крестьянскаго и сельскаго вообще хозяйства, какихъ бы сторонъ этихъ интересовъ они ни касались, передавались на разсмотрѣніе и для представленія мнѣнія Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ; 2) были бы созываемы съѣзды представителей губернскихъ земствъ для обсужденія вопросовъ земской дѣятельности, общихъ для всѣхъ или для нѣсколькихъ губерній; 3) переустройство мѣстнаго управленія на началахъ предоставленія большаго простора самоуправленію и созданія мелкой земской единицы при участіи представителей отъ земскихъ учрежденій.

Докладъ члена Вятскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Управляющаго Государственными Имуществами, Статскаго Совѣтника Бернацкаго по вопросу о государственныхъ зернохранилищахъ.

Быстрое за послѣдніе годы развитіе желѣзнодорожной сѣти, развитіе пароходства и улучшеніе водяныхъ и другихъ путей сообщенія, облегчая сбытъ произведеній сельскаго хозяйства, повело, въ силу естественнаго хода вещей, къ уменьшенію натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ на мѣстахъ, у самихъ земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ. Такимъ образомъ, за послѣднія 15—20 лѣтъ толща, если такъ можно выразиться, народнаго достатка дренирована, товарообмѣнъ возросъ, торговый балансъ увеличился, но степень обезпеченности населенія натуральными продовольственными запасами несомнѣнно уменьшилась и зависимость отъ колебаній урожая хлѣбовъ по годамъ становится чувствительнѣе.

При такомъ положеніи дѣла является вполнѣ понятной заботливость о крестьянскихъ хлѣбозапасныхъ магазинахъ, объ упорядоченіи организаціи продовольственной части вообще

и объ устройствѣ особыхъ въ хлѣбородныхъ районахъ Имперіи государственныхъ зернохранилищъ. Въ пользу послѣднихъ особенно краснорѣчиво говорятъ чрезмѣрныя колебанія цѣнъ на хлѣбъ, замѣчаемыя въ послѣднія 10—12 лѣтъ, когда цѣна пуда хлѣба по годамъ то уменьшалась въ 5—6 разъ—съ полутора и выше рублей до 20—10 копѣекъ, то почти также быстро увеличивалась. Вполнѣ очевидно, поэтому, что, скупая хлѣбъ въ годы обильныхъ урожаевъ непосредственно на мѣстахъ, изъ первыхъ рукъ, для храненія его въ правительственныхъ или государственныхъ зернохранилищахъ, можно противодѣйствовать крайне разорительному для сельскихъ хозяевъ мѣстному обезцѣненію этого товара на внутреннихъ рынкахъ и что, затѣмъ, отпускомъ его на нужды того же мѣстнаго населенія въ неурожайные годы или же передвиженіемъ хлѣба съ тою же цѣлью въ неурожайные районы возможно было бы парализовать чрезмѣрный ростъ хлѣбныхъ цѣнъ, опасный, для бѣднѣйшей части населенія, а также избѣжать огромныхъ переплатъ за хлѣбъ, пріобрѣтаемый на государственныя и земскія средства для продовольствія населенія, какъ это имѣло мѣсто въ послѣднія 10—12 лѣтъ. Очевидно также, что операціи по закупкѣ, храненію и отпуску хлѣба должны представлять собою стройную систему государственнаго хозяйства, а не хаосъ неожиданностей, полумѣръ и случайностей. Гарантіей полнаго успѣха правильно поставленныхъ операцій этого рода на внутреннихъ рынкахъ можетъ служить именно вышеуказанная огромная разница цѣнъ хлѣбныхъ товаровъ по годамъ, и едва ли возможно указать другую какую-либо отрасль государственнаго хозяйства или промышленности, гдѣ затрата свободной наличности Государственнаго Казначейства и общеимперскаго продовольственнаго капитала могла бы обѣщать большія выгоды. Не трудно также уяснить себѣ, какое значеніе могли бы имѣть эти государственные хлѣбные запасы въ военное время, особенно при современныхъ условіяхъ и способахъ веденія войны и при столь обычномъ неустройствѣ интендантской части, почему нельзя сомнѣваться, что, въ случаѣ наличности достаточныхъ хлѣбныхъ запасовъ въ непосредственномъ распоряженіи Правительства, дорогія въ тревожное время интендантскія закупки продовольствія, безъ особаго вреда для дѣла, могли бы отойти въ область преданій. И дѣйствительно, нельзя не видѣть опасности такого положенія, при которомъ наша хлѣбная торговля находится почти всецѣло въ рукахъ немногихъ иностранныхъ фирмъ, раздѣлившихъ между собою наши хлѣбородные районы на сферы своихъ преимущественныхъ или исключительныхъ интересовъ, такъ какъ очевидно, что, въ случаѣ какихъ-либо осложненій, мы можемъ оказаться безъ хлѣба и платить за него у себя же двойныя и тройныя цѣны противъ тѣхъ, по коимъ хлѣбъ былъ проданъ за границу. Но роль и смыслъ государственныхъ хлѣбныхъ запасовъ умалились бы на половину, если бы запасы эти не могли имѣть значенія для мірового хлѣбнаго рынка, т. е. не могли, въ той или иной части, въ благопріятные по урожаю годы служить объектомъ экспорта. Вотъ почему представляется необходимымъ не только учрежденіе въ широкихъ размѣрахъ государственныхъ зернохранилищъ и скупка въ урожайные годы и въ урожайныхъ мѣстностяхъ хлѣба за счетъ свободныхъ государственныхъ рессурсовъ, но необходима такая именно организація этого дѣла, которая давала бы возможность государству, реализируя, въ случаѣ надобности, излишки своихъ хлѣбныхъ запасовъ на внѣшнихъ рынкахъ, вліять на ихъ настроеніе и такимъ образомъ въ извѣстной степени регулировать цѣны на хлѣбъ тамъ, гдѣ нашъ хлѣбный вывозъ играетъ видную роль.

Для этого нѣтъ надобности монополизировать въ пользу государства хлѣбный экспортъ, даже если бы это оказалось возможнымъ, а вполнѣ достаточно дать примѣненіе въ этомъ направленіи тѣмъ государственнымъ рессурсамъ, которые могутъ время отъ времени оказаться свободными, и, при ихъ посредствѣ, регулировать нашу отпускную хлѣбную торговлю. Но если бы даже въ отношеніи свободныхъ рессурсовъ на закупку хлѣба встрѣтились затрудненія, то и въ такомъ случаѣ идея устройства государственныхъ зернохранилищъ не оказалась бы неосуществимой, такъ какъ въ настоящее время весь общеимперскій капиталъ и десятки милліоновъ средствъ Государственнаго Казначейства находятся въ продовольствен-

ныхъ долгахъ за населеніемъ. Взысканіе этихъ долговъ натурой, а не деньгами, было бы благодѣяніемъ для населенія, и полученный такимъ образомъ хлѣбъ составилъ бы тотъ именно основной капиталъ, который, принося значительные проценты, быстро бы увеличивался, а не уменьшался. Притомъ же, если бы дѣло въ будущемъ получило прочное развитіе, то и взысканіе съ населенія государственныхъ платежей могло бы въ той или другой части производиться натурой, а не деньгами, что представляется обременительнымъ. Въ настоящее же время взысканіе съ населенія продовольственныхъ долговъ и другихъ платежей, съ наступленіемъ урожайныхъ годовъ, деньгами, а не натурою, неминуемо ведетъ къ крайнему пониженію цѣнъ на хлѣбъ, отчего всецѣло теряетъ населеніе Имперіи, но много выигрываютъ скупщики хлѣба, а также иностранные хлѣбные рынки.

Итакъ, скорѣйшее устройство сѣти государственныхъ зернохранилищъ является не только желательнымъ и цѣлесообразнымъ, но, въ виду предстоящаго взысканія продовольственныхъ долговъ, и вполнѣ своевременнымъ. Безъ этого взысканіе продовольственныхъ долговъ окажется несомнѣнно затруднительнымъ и явно невыгоднымъ съ государственной точки зрѣнія, такъ какъ поведетъ къ обезцѣненію главнаго предмета нашего вывоза. Вообще же, съ какой бы стороны ни взглянуть на дѣло устройства государственныхъ зернохранилищъ, пользы его неисчислимы, а затрудненія, съ которыми сопряжена правильная его постановка, не непреоборимы, тѣмъ болѣе, что наше финансовое вѣдомство располагаетъ нынѣ значительнымъ контингентомъ лицъ, тщательно слѣдящихъ за торговлей на внутреннихъ рынкахъ, хотя пока лишь въ интересахъ фиска. Значеніе означенной мѣры не должно умаляться соображеніями о возможности порчи хлѣба, о необходимости слишкомъ частаго переосвѣженія хлѣбныхъ запасовъ и пр., такъ какъ: 1) переосвѣженію способствовала бы именно возможность ихъ экспорта, а 2) современная техника даетъ полную возможность устраивать зернохранилища такъ, чтобы запасы хлѣба не подвергались порчѣ.

При намѣченной выше постановкѣ дѣла, нѣкоторыя неблагопріятныя послѣдствія быстраго роста рельсовой сѣти сгладятся, и дальнѣйшее ея развитіе, а равно развитіе и улучшеніе прочихъ путей сообщенія не будетъ уже сопровождаться потрясеніями, вредно отзывающимися на всемъ строѣ нашего народнаго хозяйства.

Въ какой мѣрѣ осуществленіе означенныхъ предположеній могло бы имѣть значеніе для Вятской губерніи, видно изъ слѣдующихъ данныхъ о цѣнѣ пуда хлѣба по губерніи за послѣднія 12 лѣтъ *):

Г О Д Ы.	Средняя цѣна 1 пуда ржи.	Средняя цѣна 1 пуда овса.	Г О Д Ы.	Средняя цѣна 1 пуда ржи.	Средняя цѣна 1 пуда овса.
	въ копѣйкахъ.			въ копѣйкахъ.	
1890	75	57	1896	57	30
1891	111	64	1897	44	36
1892	114	69	1898	68	57
1893	65	45	1899	70	54
1894	43	29	1900	52	35
1895	39	26	1901	66	48

*) Такія же данныя въ отдѣльности по уѣздамъ сгруппированы въ особой вѣдомости, къ сему приложенной.

Размѣры же вывоза хлѣба за предѣлы губерніи за тотъ же срокъ приблизительно по годамъ могутъ быть выражены слѣдующими цифрами:

Годы.	Вывезено пудовъ:			Годы.	Вывезено пудовъ:		
	Ржи (и муки).	Овса.	Льнянаго сѣм.		Ржи (и муки).	Овса.	Льнянаго сѣм.
1890	526000	5326700	1077300	1896	1655150	2402000	1574395
1891	362000	2612700	1723100	1897	1208260	3123760	764920
1892	224300	343800	336600	1898	563390	6301260	589506
1893	881000	2783200	851700	1899	2156614	557062	482069
1894	2083397	4033705	1368142	1900	2027348	2765340	1075694
1895	279725	2469010	1098460	1901	—	—	—

Приведенныя въ означенныхъ таблицахъ данныя говорятъ сами за себя, а если къ этому прибавить, что взысканіе въ урожайные годы продовольственныхъ долговъ не натурою, а деньгами неминуемо влечетъ за собою налишекъ предложенія и обезцѣненіе не только ржи и овса, но и прочихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, то сдѣлается очевиднымъ, что населеніе, попавшее подъ власть хлѣбныхъ кризисовъ и крайне рѣзкихъ колебаній цѣнъ на хлѣбъ, несетъ огромныя потери не только въ неурожайные годы, вслѣдствіе причинъ внѣшнихъ, непреоборимыхъ, естественныхъ, но несетъ такія же потери и въ годы урожайные, вслѣдствіе причинъ другого рода, созданныхъ искусственно. Если означенныя причины не будутъ устранены и наша сельскохозяйственная промышленность не сможетъ наверстывать въ урожайные годы то, что потеряла во время неурожаевъ, то оскудѣніе деревни пойдетъ далѣе, и столь благодѣтельная мѣра, какъ развитіе рельсовой сѣти и улучшеніе путей сообщенія вообще, не принесетъ ожидаемой пользы населенію, и всѣ выгоды отъ этого окажутся на сторонѣ внѣшнихъ рынковъ, потребляющихъ произведенія нашей сельскохозяйственной промышленности.

Во всякомъ случаѣ представляется несомнѣннымъ, что сколько бы ни улучшалась техника нашего земледѣлія, положеніе сельскохозяйственной промышленности не улучшится до тѣхъ поръ, пока не упорядочатся условія вывоза и сбыта главнаго предмета нашего экспорта—хлѣба, и пока наша деревня не выйдетъ изъ заколдованнаго круга: «когда есть хлѣбъ, то нѣтъ цѣнъ, а когда есть цѣны, то нѣтъ хлѣба».

Если бы Губернскому Комитету угодно было согласиться съ изложенными предположеніями о необходимости устройства сѣти государственныхъ зернохранилищъ, то въ засѣданіяхъ его можно было бы установить, въ какихъ именно пунктахъ и на какое количество хлѣба желательно бы имѣть означенныя государственныя зернохранилища въ Вятской губерніи.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи цѣнъ главныхъ хлѣбовъ на рынкахъ Вятской губерніи за послѣднія 12 лѣтъ.

УѢЗДЫ.	Цѣна одного пуда ржи: отъ—до / средняя.											
	Г			О			Д			Ы.		
	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901
Вятскій . .	88—62 / 75	156—74 / 115	155—73 / 114	83—45 / 64	57—30 / 44	46—27 / 36	45—26 / 35	60—34 / 47	85—47 / 66	105—46 / 75	60—40 / 50	90—42 / 66
Глазовскій .	85—69 / 77	150—68 / 109	160—60 / 110	105—38 / 71	75—20 / 47	60—23 / 41	60—20 / 40	55—36 / 45	90—45 / 67	95—35 / 65	100—30 / 65	100—40 / 70
Елабужскій .	76—55 / 65	150—60 / 105	160—80 / 120	85—36 / 57	40—25 / 32	36—25 / 30	40—18 / 29	56—20 / 38	105—40 / 72	95—44 / 69	83—37 / 59	71—42 / 56
Котельничес-кій . . .	88—73 / 80	150—75 / 112	140—75 / 107	84—45 / 64	65—40 / 52	70—30 / 50	60—30 / 45	60—32 / 46	95—35 / 65	110—40 / 75	70—34 / 52	100—45 / 72
Малмыжскій.	84—60 / 72	145—76 / 110	160—80 / 120	85—38 / 61	45—28 / 36	36—28 / 32	35—27 / 31	58—29 / 43	90—44 / 67	95—46 / 70	55—41 / 48	80—42 / 61
Нолинскій .	86—65 / 75	155—65 / 110	155—75 / 115	80—40 / 60	50—30 / 40	40—28 / 34	40—30 / 35	53—30 / 41	75—48 / 61	85—45 / 65	55—35 / 45	85—45 / 65
Орловскій .	90—65 / 77	150—62 / 106	140—70 / 105	85—55 / 70	70—30 / 50	65—30 / 47	55—30 / 42	62—34 / 48	90—45 / 67	97—48 / 72	60—40 / 50	87—52 / 69
Сарапульскій	92—60 / 76	165—68 / 116	160—80 / 120	110—39 / 74	58—26 / 42	55—25 / 40	53—25 / 39	65—29 / 47	105—40 / 72	108—40 / 74	60—40 / 50	90—40 / 65
Слободской .	105—54 / 102	170—58 / 114	160—70 / 115	115—46 / 80	90—30 / 60	60—29 / 44	75—24 / 49	70—35 / 52	120—45 / 82	100—50 / 75	82—45 / 63	96—60 / 78
Уржумскій .	80—62 / 71	155—68 / 112	165—70 / 117	72—38 / 55	44—26 / 35	45—21 / 32	40—18 / 29	55—24 / 39	85—44 / 64	85—39 / 62	50—30 / 40	80—40 / 60
Яранскій . .	78—33 / 55	160—64 / 112	158—65 / 121	75—44 / 59	51—29 / 40	48—31 / 39	38—28 / 33	54—33 / 43	77—47 / 62	84—48 / 66	54—30 / 42	78—50 / 64

УѢЗДЫ.	Цѣна одного пуда овса: отъ—до средняя.											
	Г О Д Ы.											
	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901
Вятскій. . .	48—30 39	88—41 64	90—40 65	55—29 42	40—18 29	32—18 25	46—26 36	55—30 42	76—30 53	77—30 53	45—28 36	70—30 50
Глазовскій .	40—33 36	85—36 60	100—30 65	65—20 42	40—12 26	39—10 24	45—16 30	43—10 26	72—31 51	75—30 47	60—18 39	75—20 47
Елабужскій .	120—32 76	85—32 58	95—40 67	60—23 41	35—17 26	28—18 23	35—16 25	45—20 32	100—37 68	90—22 56	38—24 31	64—2 46
Котельничес-кій . . .	52—32 42	78—37 57	80—40 60	60—30 45	50—18 34	40—14 27	48—20 34	48—24 36	70—38 54	83—25 54	48—25 36	70—3 50
Малмыжскій.	125—34 79	95—38 66	90—50 70	65—32 48	36—20 28	32—22 27	36—20 28	46—32 39	90—39 64	85—25 55	38—25 31	70—2 48
Нолинскій .	50—30 40	95—40 65	100—45 72	60—32 46	40—17 28	28—17 22	30—20 25	46—25 35	70—38 54	70—45 57	50—28 39	65—3 49
Орловскій . .	50—30 40	85—40 62	85—48 66	80—32 56	48—22 35	46—15 30	49—22 35	52—30 41	85—38 60	72—20 46	40—27 33	63—3 46
Сарапульскій	135—33 84	110—38 74	120—35 77	60—22 41	38—10 24	45—15 30	36—18 27	50—23 36	90—36 63	90—20 60	42—20 31	70—2 48
Слободской .	60—25 42	85—30 57	90—30 60	70—25 47	51—18 34	40—16 28	60—20 40	55—30 42	70—30 50	85—30 57	55—25 40	72—3 51
Уржумскій .	50—35 42	100—42 71	110—44 77	52—30 41	35—18 26	28—14 21	34—15 25	42—28 35	80—40 60	85—25 55	40—22 31	65—2 45
Яранскій . .	170—34 102	90—39 64	110—52 81	63—32 47	40—18 29	33—20 26	38—25 31	40—28 34	68—38 53	69—32 50	40—27 33	65—3 51

Мнѣніе члена Вятскаго Губернскаго Комитета С. Л. Подымовскаго по вопросу объ отводѣ и отдачѣ участковъ земли для разработки ископаемыхъ богатствъ.

Условія отвода участковъ изъ казенныхъ дачъ и отдачи въ аренду владѣльческихъ земель для разработки ископаемыхъ богатствъ не требуютъ измѣненій. Отдачу же въ аренду права производить горныя работы на земляхъ сельскихъ обществъ регулируетъ законъ 17 Апрѣля 1895 года. Законъ этотъ изданъ въ обезпеченіе интересовъ крестьянъ, а на практикѣ оказался крайне стѣснительнымъ и требуетъ коренного измѣненія.

А. Въ Вятской губерніи изъ числа полезныхъ ископаемыхъ разрабатываются преимущественно руды желѣзныя и мѣдныя, жерновой камень, строительные матеріалы, глина и торфъ. На практикѣ желѣзные рудники не отдаются въ аренду сельскими обществами частнымъ лицамъ. На всѣ ископаемыя требуются развѣдки, но на мѣдныя руды и алебастръ онѣ, какъ сопряженныя съ значительной затратой времени и въ особенности средствъ, находятся въ болѣе неблагопріятныхъ для арендатора условіяхъ. Вслѣдствіе этого, при составленіи договора объ арендѣ земель у сельскихъ обществъ подъ разработку ископаемыхъ нельзя сейчасъ сдѣлать въ натурѣ точнаго отвода участка, подлежащаго разработкѣ, а лишь по окончаніи развѣдокъ; въ виду сего ст. 2 дополненія правилъ о частной горнопромышленности (Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 17 Апрѣля 1895 года) должна быть измѣнена въ такомъ смыслѣ: отводъ въ натурѣ рудника, отдаваемаго въ аренду, долженъ производиться послѣ окончанія развѣдокъ, до приступа къ добычѣ и разработкѣ мѣсторожденія. Планъ отводимаго сельскимъ обществомъ участка, послѣ его отвода въ натурѣ, долженъ быть представленъ черезъ мѣстнаго земскаго начальника на утвержденіе Губернскаго Присутствія.

Б. Правила ст. 19 изложены примѣнительно къ правиламъ объ отчужденіи земель, принадлежащихъ сельскимъ обществамъ, когда при значительномъ пространствѣ отчуждаемой земли эти общества, получивъ вознагражденіе за свою землю деньгами, могутъ сдѣлаться мало или даже безземельными. Между тѣмъ, при отдачѣ участковъ для разработки ископаемыхъ, пространство земли, отдаваемой въ аренду, обыкновенно бываетъ невелико, и большей частью отдаются земли неудобныя, которыя по окончаніи работъ поступаютъ обратно въ пользованіе крестьянъ. Взносъ же въ мірской капиталъ только одной трети всей арендной платы часто бываетъ причиною отказа со стороны крестьянъ въ отдачѣ въ аренду разработки полезныхъ ископаемыхъ на земляхъ сельскихъ обществъ, такъ какъ крестьяне не усматриваютъ прямой для себя выгоды. Поэтому ст. 19 желательно измѣнить такимъ образомъ: арендная плата за нѣдра земель, означенныхъ въ ст. 10, за погашеніемъ въ подлежащихъ случаяхъ отвѣтственной части выкупнаго долга и недоимокъ, поступаетъ въ мірской капиталъ подлежащихъ сельскихъ обществъ.

Прочія требованія упомянутаго закона не стѣсняютъ ни сельскихъ обществъ, ни арендаторовъ и могутъ остаться безъ измѣненія. Для техническаго руководства крестьянами имѣются уже отъ губернскаго земства штейгера; они слѣдятъ за правильностью и безопасностью работъ, знакомятъ съ лучшими пріемами работъ, съ усовершенствованными инструментами и проч.

Сбытъ оставляетъ еще многаго желать. Крестьяне, занимающіеся въ свободное отъ сельскихъ работъ время, не имѣютъ достаточныхъ средствъ, такъ сказать, оборотнаго капи-

тала, а потому впередъ продаютъ торговцамъ добытый матеріалъ по сравнительно низкой цѣнѣ, выручая за свою трудную работу отъ 15—40 коп. въ день. Для избавленія крестьянъ отъ эксплоатаціи торговцами только уѣздныя земства могутъ оказывать имъ помощь наравнѣ съ прочими кустарями.

Записка члена Губернскаго Комитета В. И. Рыкова къ вопросу о развитіи молочнаго хозяйства въ Вятской губерніи.

Черезъ два-три года сѣверные уѣзды Вятской губерніи прорѣжетъ рельсовый путь, который явится транзитнымъ путемъ для доставки сибирскаго масла къ портамъ Балтійскаго моря и вывоза его за границу. Естественныя условія этого района (значительная луговая площадь и достаточно влажный климатъ) вполнѣ отвѣчаютъ потребностямъ молочнаго скотоводства и связаннаго съ нимъ молочнаго хозяйства. Если въ настоящее время развитіе его сравнительно слабо, то это объясняется исключительно отсутствіемъ близкаго рынка для сбыта и культурныхъ путей сообщенія съ болѣе отдаленными центрами. Съ проведеніемъ Петербурго-Вятской желѣзной дороги мѣстное производство масла будетъ имѣть крупное преимущество предъ сибирскимъ, такъ какъ транспортъ масла до С.-Петербурга изъ Вятской губерніи будетъ на 1500—2000 верстъ менѣе, чѣмъ изъ маслодѣльныхъ районовъ Западной Сибири. Это обстоятельство, несомнѣнно, вызоветъ широкое развитіе молочнаго хозяйства въ Вятскомъ, Орловскомъ, Котельническомъ, Глазовскомъ и Слободскомъ уѣздахъ. Такъ какъ частное землевладѣніе развито въ этихъ уѣздахъ весьма слабо, то можно ожидать въ данномъ районѣ появленія маслодѣльныхъ заводовъ, работающихъ на сборномъ молокѣ, скупаемомъ у крестьянъ за извѣстную плату съ пуда или ведра, съ возвратомъ обезжиреннаго молока или «обрата», въ количествѣ 25—30 фунтовъ съ пуда молока цѣльнаго. Такая форма промышленнаго маслодѣлія проявитъ какъ положительныя, такъ и отрицательныя послѣдствія, которыя могутъ въ той или иной степени отразиться на благосостояніи мѣстнаго населенія. Само по себѣ развитіе молочнаго хозяйства, казалось бы, не можетъ дать иныхъ, кромѣ благопріятныхъ, результатовъ для доходности скотоводства. Съ введеніемъ промышленнаго маслодѣлія, молоко, которое не выноситъ долгаго храненія и дальней перевозки, перерабатывается въ масло,— продуктъ, болѣе прочно сохраняющійся и способный выдержать перевозку на дальнее разстояніе. При выработкѣ разныхъ видовъ сливочнаго масла, молоко, какъ показываетъ опытъ и Вятской губерніи (Орловскаго и Уржумскаго уѣздовъ), оплачивается въ $1^1/_2$—2 раза дороже, чѣмъ молоко, которое перерабатывалось ранѣе населеніемъ и сбывалось въ видѣ топленаго масла. (Цѣна на сливочное масло стоитъ не менѣе 2—3 рублей за пудъ выше, чѣмъ цѣна топленаго, а выходъ сливочнаго масла равенъ въ среднемъ 1 пуду на 23 пуда молока отъ мѣстнаго скота, тогда какъ выходъ топленаго масла равенъ 1 пуду изъ 38 пудовъ молока— изъ доклада Вятской Губернской Земской Управы очередному Собранію 1900 года). Увеличеніе денежнаго прихода отъ молока вызываетъ большую заботливость въ уходѣ и кормленіи скота; потребность въ кормахъ служитъ, какъ показалъ опытъ другихъ губерній, мѣстами стимуломъ къ введенію травосѣянія, а развитіе травосѣянія въ связи съ увеличеніемъ скота и удобрительныхъ средствъ способствуетъ подъему урожайности полеводства, а стало быть, и общему увеличенію доходности хозяйства. «Сбытъ молока на артельные или сборные заводы», пишетъ извѣстный спеціалистъ по молочному хозяйству А. А. Калантаръ, «далъ крестьянскому хозяйству денежный доходъ помимо продажи систематически недостающаго на сѣверѣ хлѣба, что важно для уплаты повинностей и пріобрѣтенія предметовъ

первой необходимости, не производящихся у себя, въ деревнѣ. Такимъ образомъ устраняются или уменьшаются условія,заставляющія крестьянина продавать не только хлѣбъ и корма, но и скотину». Такова общая схема вліянія продуктивнаго молочнаго скотоводства на крестьянское хозяйство.

Изъ всѣхъ формъ молочнаго дѣла маслодѣліе, при современной его техникѣ, является наиболѣе цѣнной. При сепараторномъ способѣ отдѣленія сливокъ, маслодѣльный заводъ оплачиваетъ населенію сливки, возвращая такъ называемый «обратъ», обезжиренное молоко съ сохранившимися бѣлковыми составными частями. Много потерявъ въ вкусовомъ отношеніи, молоко это, по точнымъ изслѣдованіямъ (проф. Широкихъ, Буховцевъ, Калантаръ), имѣетъ большое питательное значеніе. По нѣкоторымъ даннымъ установлено, что въ районахъ промышленнаго маслодѣлія, съ увеличеніемъ количества скота, населеніе получаетъ въ видѣ «обрата» и той части цѣльнаго молока, которая не сбывается на маслодѣльню, большее количество питательныхъ продуктовъ, чѣмъ получало ранѣе во всемъ молокѣ цѣльномъ, не обезжиренномъ. Другіе виды сбыта молока—продажа его въ непереработанномъ видѣ, употребленіе его для спаиванія телятамъ и переработка его въ сыръ—не имѣютъ такого значенія, такъ какъ не оставляютъ на мѣстѣ производства «обрата», могущаго служить для населенія здоровой пищей.

Къ сожалѣнію,положительныя стороны этого техническаго производства сопровождаются въ современномъ крестьянскомъ хозяйствѣ другими,которыя проявляются иногда настолько рѣзко, что даютъ поводъ разсматривать маслодѣліе, какъ безусловно вредное производство, «введеніе котораго не можетъ обѣщать ничего хорошаго». (Такого взгляда держится и одинъ изъ докладчиковъ Вятскаго Уѣзднаго Комитета). Указываютъ, что при развитіи маслодѣлія въ извѣстномъ районѣ, населеніе, не получившее ранѣе денежной выручки отъ молока, кромѣ рѣдкой продажи топленаго масла, начинаетъ занашивать въ маслодѣльни ту часть молока, которая раньше служила для продовольствія крестьянской семьи и, главнымъ образомъ, для питанія дѣтей. Это явленіе особенно отражается на бѣднѣйшей части населенія, которая меньше оставляетъ цѣльнаго молока у себя, чѣмъ часть зажиточная, и меньше получаетъ питательныхъ веществъ въ общей суммѣ «обрата». Выяснилось также,что обратъ съ частныхъ маслодѣленъ возвращается часто въ испорченномъ видѣ и вліяетъ, съ одной стороны, на заболѣваніе дѣтей и плохое выкармливаніе телятъ,—съ другой стороны, дѣлаетъ возможнымъ «распространеніе заразныхъ болѣзней, благодаря тому, что обратъ отдается смѣшаннымъ отъ разныхъ коровъ, часть которыхъ можетъ быть и больна какой-либо болѣзнью». Хотя точныхъ изслѣдованій такого рода заносовъ заразы не имѣется, но и самая возможность ихъ вызываетъ большія опасенія. Наконецъ, установлено, что, оплачивая сравнительно высоко молоко (въ Вологодской губерніи цѣна доходила до 50 коп. ведро при возвращеніи обрата), частные маслодѣлы расплачиваются съ крестьянами не деньгами, а товарами, изъ лавокъ, которыя открываются при маслодѣльняхъ, по цѣнамъ на 25—30% выше, чѣмъ въ городахъ. Выгодность этой операціи повела къ тому, что въ Вологодской и Ярославской губерніяхъ многіе сельскіе лавочники обзавелись сепараторами и стали приготовлять масло, усматривая въ маслодѣліи удобный способъ для эксплоатаціи населенія.

Нельзя не отмѣтить однако, что вышеприведенные взгляды относительно вреда маслодѣлія для крестьянскаго хозяйства не всегда опираются на точно провѣренные факты.Свѣдѣнія, собранныя въ районахъ наибольшаго развитія маслодѣлія, показываютъ, что за послѣднія 15—20 лѣтъ количество молока въ однѣхъ и тѣхъ же деревняхъ возросло въ 3—5 разъ, что вовсе не говоритъ ни за пониженіе благосостоянія населенія, ни за ухудшеніе мѣстнаго скотоводства. По изслѣдованіямъ Калантара, усиленный заносъ молока на маслодѣльни наблюдается въ деревняхъ лишь въ началѣ развитія этого промысла, когда крайняя нужда побуждаетъ крестьянина нести въ заводъ чуть не все молоко отъ коровы. Чрезъ 2—3 года увеличившагося количества молока хватаетъ и на домъ и на продажу, при чемъ

дома остается отъ 30—70% цѣльнаго молока, кромѣ обрата. Докторъ медицины К. Н. Буховцевъ, на основаніи своихъ изслѣдованій, категорически утверждаетъ, что съ увеличеніемъ промышленнаго маслодѣлія смертность дѣтей въ маслодѣльныхъ районахъ не только не возрастаетъ, а наоборотъ уменьшается; такое благопріятное вліяніе маслодѣлія онъ объясняетъ увеличеніемъ благосостоянія населенія. Принимая во вниманіе вышеприведенныя изслѣдованія, едва ли возможно говорить объ ухудшеніи питанія населенія вслѣдствіе развитія маслодѣлія. Необходимо только имѣть въ виду возможное вредное вліяніе этого промысла и своевременно озаботиться, чтобы это мало еще распространенное въ губерніи техническое производство проявило свои благопріятныя стороны, и чтобы были предусмотрѣны и устранены тѣ условія, при которыхъ молочное хозяйство можетъ явиться лишь новымъ средствомъ для эксплоатаціи населенія.

Ближайшей мѣрой для раціональной постановки маслодѣльнаго промысла въ губерніи нужно считать возможное устраненіе или ослабленіе частнаго предпринимательства въ этой области путемъ широкаго развитія общественныхъ или артельныхъ маслодѣленъ, подъ руководствомъ инструкторовъ и мастеровъ молочнаго дѣла. Необходимо, чтобы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ приходило на помощь мѣстному земству ссудами на устройство земскихъ маслодѣленъ, которыя, по мѣрѣ развитія молочнаго дѣла въ извѣстномъ районѣ, передавались бы артельщикамъ на условіяхъ погашенія организаціонныхъ средствъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ изъ доходовъ маслодѣльни. Желательно поставить развитіе артельныхъ маслодѣленъ въ связи съ открытіемъ сельскохозяйственныхъ обществъ, которымъ принадлежало бы на мѣстахъ ближайшее руководство дѣломъ и забота о цѣлесообразномъ направленіи его на пользу мѣстнаго населенія. Считаясь однако съ тѣмъ, что частное предпринимательство, какъ болѣе гибкое, болѣе приноравливающееся къ рынку, спросу и сбыту продуктовъ, все-таки явится конкурентомъ общественнаго маслодѣлія, необходимо озаботиться выработкой тѣхъ нормъ, въ которыхъ допустимо устройство новыхъ промышленныхъ заведеній. Необходимо, чтобы въ видахъ устраненія эксплоатаціи населенія, фабричный законъ о воспрещеніи уплаты за работу товаровъ (ст. 99 Устава о промышленности. Томъ XI, ч. 2-я) былъ распространенъ и на всѣ маслодѣльные заводы, при расчетахъ маслодѣловъ за молоко. Въ видахъ охраненія населенія отъ переноса и распространенія заразныхъ болѣзней черезъ молоко, необходимы: 1) выработка земствомъ обязательныхъ постановленій относительно санитарныхъ и техническихъ требованій при открытіи заводовъ и 2) подчиненіе ихъ санитарному и ветеринарному надзору. Принимая во вниманіе, что главнымъ средствомъ для перенесенія заразы является смѣшанный «обратъ», желательно установить обязательную пастеризацію обрата въ крупныхъ маслодѣльняхъ. Въ видахъ всеобщаго распространенія пастеризаціи какъ молока, такъ и обрата, въ Вятской губерніи желательно возбудить, по примѣру Ярославскаго съѣзда сѣверныхъ хозяевъ, ходатайство объ установленіи преміи за изобрѣтеніе дешеваго пастеризатора. Вмѣстѣ съ тѣмъ крайне желательно, чтобы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ снабжало общественныя и артельныя маслодѣльни пастеризаторами наиболѣе пригоднаго типа для распространенія ихъ въ губерніи и борьбы съ заразными началами молока, подобно тому, какъ то же Министерство приходитъ на помощь въ борьбѣ съ засореніемъ полей, отпуская въ земскіе очистительные пункты тріеры, куколеотборники, льночистилки и т. п.

Вышеприведенными мѣрами едва ли не исчерпываются тѣ средства, которыми можно направить развитіе молочнаго хозяйства Вятской губерніи, при современной техникѣ этого производства, при настоящемъ культурномъ уровнѣ населенія. Но остановиться на этомъ также невозможно. Ни въ одной изъ отраслей сельскаго хозяйства техническій прогрессъ производства не идетъ такими быстрыми шагами, какъ въ молочномъ дѣлѣ. Крестьянскія и частновладѣльческія хозяйства, 20—25 лѣтъ тому назадъ не знавшія иного способа полученія сливокъ, какъ отстаиваніе въ кринкахъ, другой машины для производства масла, какъ толкачная маслобойка, и иного пріема для сохраненія прочности масла, какъ пере-

топка его на огнѣ, въ настоящее время, подчиняясь требованіямъ мірового рынка, готовятъ парижское, сливочное и голштинское масло на сборныхъ и частныхъ маслодѣльняхъ съ маслобойками отъ коннаго и пароваго приводовъ, получая предварительно сливки на непонятной для большинства машинѣ, дѣйствующей центробѣжной силой. Нельзя думать, чтобы техническій прогрессъ и требованія мірового рынка дошли до временнаго хотя бы предѣла. А между тѣмъ, и въ настоящее время этотъ прогрессъ наталкивается на такія препятствія, которыя въ культурной странѣ непонятны и немыслимы. Достаточно вспомнить исторію «молочныхъ бунтовъ» въ Сибири и отношеніе населенія къ сепаратору, какъ орудію дьявольской силы, на которую сибирскій крестьянинъ возлагалъ всю вину за хищническое дѣйствіе частныхъ маслодѣловъ. Съ такими явленіями можно бороться только путемъ культурныхъ, просвѣтительныхъ мѣръ, путемъ воздѣйствія школы на общее развитіе населенія и распространеніемъ профессіональныхъ знаній. Общедоступная начальная школа съ повышеннымъ курсомъ, включающая изученіе природы и физико-химическихъ явленій, организація общеобразовательныхъ и профессіональныхъ чтеній и курсовъ и распространеніе книги, разбивающей темноту и суевѣріе крестьянскаго населенія, является единственной мѣрой, создающей основаніе для введенія въ среду новыхъ производствъ и дальнѣйшаго успѣха промысла, сообразно измѣняющимся требованіямъ техники и спроса мірового рынка.

Сводъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ Вятской губерніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія о мѣропріятіяхъ къ поднятію сельскаго хозяйства.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

Вятскій Сельскохозяйственный Комитетъ.

По запискѣ члена Комитета С. Косарева принялъ слѣдующія постановленія: безотлагательно должны быть приняты всѣ мѣры, способствующія быстрому развитію народнаго образованія, какъ-то: къ устройству полной сѣти школъ, при которой было бы возможно осуществить всеобщее обученіе; къ открытію возможно большаго числа сельскихъ библіотекъ, гдѣ грамотное населеніе должно было бы пополнять свое образованіе; къ облегченію условій существованія и содѣйствіе къ возникновенію журналовъ, книгъ и народныхъ газетъ, приноровленныхъ для пониманія крестьянской среды; къ упрощенію способовъ разрѣшенія чтеній бесѣдъ и публичныхъ лекцій и содѣйствіе къ открытію воскресно-повторительныхъ занятій.

Что касается способовъ и мѣръ распространенія спеціальныхъ знаній, то прежде всего здѣсь должны быть поставлены на первое мѣсто мѣры по организаціи сельскохозяйственнаго образованія.

Тѣ спеціальныя сельскохозяйственныя школы Министерства Земледѣлія, которыя существуютъ и въ Вятской губерніи, не могутъ въ настоящее время послужить съ успѣхомъ для поднятія сельскохозяйственныхъ знаній въ обширной массѣ нашего населенія, во-первыхъ, потому, что устройство большаго числа этихъ школъ находитъ препятствіе въ дороговизнѣ ихъ устройства и содержанія и, съ другой стороны, отнимая на сравнительно продолжительное время, 4—5 лѣтъ сверхъ курса начальной школы, крестьянскихъ дѣтей у ихъ семей, онѣ являются школами для меньшинства болѣе зажиточной части крестьянскаго населенія. Поэтому, наравнѣ съ существованіемъ этихъ школъ, должны быть устроены и сельскохозяйственныя школы другого, болѣе простого типа и болѣе дешевыя, гдѣ бы давались спеціальныя знанія болѣе практическаго характера, преимущественно, имѣющія приложенія для мѣстныхъ условій сельскаго хозяйства. Тогда будетъ устраненъ и тотъ недостатокъ сельскохозяйственныхъ школъ, существующихъ нынѣ, который замѣчается теперь, это—частое отрываніе учениковъ, закончившихъ образованіе въ этихъ школахъ, отъ крестьянской среды. Не малымъ подспорьемъ въ распространеніи агрономическихъ знаній въ средѣ насе-

ленія могли бы явиться и начальныя школы, если бы въ теченіе курса ихъ ученикамъ сообщались первоначальныя познанія по сельскому хозяйству, напримѣръ: на урокахъ объяснительнаго чтенія и даже на спеціально устраиваемыхъ бесѣдахъ съ этой цѣлью. Нѣкоторыя же мелкія отрасли сельскаго хозяйства, каковы, напримѣръ: садоводство, пчеловодство, огородничество и т. п. могли бы быть, при благопріятныхъ условіяхъ, даже изучаемы и практически на особо устроенныхъ школьныхъ садахъ, огородахъ и пасѣкахъ. Еще лучше бы эта цѣль была достигнута, если бы самый курсъ народной школы могъ быть увеличенъ до 4—5 лѣтъ. Тогда въ старшихъ классахъ можно было бы ввести краткій систематическій курсъ сельскаго хозяйства. Говоря о проведеніи, при помощи начальной школы, въ среду народа сельскохозяйственныхъ знаній, нельзя не высказать здѣсь то, что главный успѣхъ при этомъ будетъ заключаться въ достаточности запаса знаній по сельскому хозяйству у учительскаго персонала. Вотъ почему въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, изъ абитуріентовъ которыхъ по преимуществу формируется учительскій персоналъ, какъ-то: учительскихъ и духовныхъ семинарій, женскихъ гимназій и епархіальныхъ училищъ, должны быть введены курсы сельскаго хозяйства, преподаваемые хотя бы факультативно.

Кромѣ того, весьма желательно для той же цѣли устраивать въ губерніи спеціально сельскохозяйственные курсы для народныхъ учителей.

Возлагая на учительскій персоналъ народныхъ школъ новыя обязанности по распространенію спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній, необходимо, конечно, озаботиться и улучшеніемъ матеріальнаго положенія учительскаго персонала, такъ какъ оно въ настоящее время во многихъ мѣстностяхъ весьма неудовлетворительно. Одновременно съ организаціей спеціальнаго сельскохозяйственнаго образованія для подрастающаго поколѣнія должна быть проведена организація и агрономическаго образованія для взрослаго населенія. Мѣры для этой цѣли будутъ въ общемъ тѣ же, что и для развитія общаго образованія среди взрослаго населенія, а именно: онѣ должны состоять въ распространеніи среди населенія спеціальныхъ книгъ сельскаго хозяйства, въ снабженіи сельскихъ библіотекъ книгами и изданіями спеціально сельскохозяйственнаго и техническаго содержанія. Для появленія же возможно большаго числа популярныхъ изданій этого рода могутъ быть учреждены поощрительныя премія. Бесѣды и чтенія на сельскохозяйственныя темы должны быть всѣми возможными средствами поощряемы и облегчаемы. Особенно здѣсь желательно привлечь къ этому дѣлу земскихъ агрономовъ и вообще лицъ съ агрономическими познаніями. Поэтому уже, беря только эту сторону дѣятельности агрономовъ, нужно стремиться создать повсемѣстно агрономическій надзоръ, при чемъ тамъ, гдѣ общественныя средства не дозволяютъ учрежденія постоянныхъ должностей общественныхъ агрономовъ, должно прійти денежной помощью государство.

Конечно, дѣятельность агрономовъ для распространенія агрономическихъ познаній въ народѣ будетъ производиться не только путемъ устройства бесѣдъ, чтеній и лекцій, но также и путемъ нагляднаго доказательства сельскохозяйственныхъ истинъ, черезъ устройство доказательныхъ полей, хозяйствъ, участковъ и вообще въ демонстраціи различныхъ техническихъ пріемовъ сельскаго хозяйства. За успѣхъ же этого рода воздѣйствій говоритъ опытъ Вятскаго земства и другихъ земствъ Россіи.

Безъ сомнѣнія не малую пользу могутъ принести спеціальные сельскохозяйственные музеи и небольшія показательныя выставки, устраиваемыя не только въ городахъ, но также въ селахъ и вообще въ большихъ селеніяхъ. Эти выставки должны быть приноровлены къ ярмаркамъ и вообще ко временамъ большого скопленія народа.

Всѣ послѣднія мѣропріятія распространенія сельскохозяйственныхъ техническихъ улучшеній будутъ имѣть и ту важную сторону, что они даютъ возможность воздѣйствовать и на мало или даже вовсе необразованную часть населенія, путемъ нагляднаго доказательства, убѣждая каждаго въ пользѣ извѣстнаго сельскохозяйственнаго мѣропріятія. Есть еще одна мѣра распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, которая имѣетъ то важное значеніе, что можетъ сразу быстро провести въ массу населенія агрономическія знанія. Это—сообщеніе

первоначальныхъ познаній по сельскому хозяйству путемъ хорошо поставленныхъ сельскохозяйственныхъ бесѣдъ въ нашихъ войскахъ. Если мы видимъ, что удается путемъ занятій съ нижними чинами въ войсковыхъ школахъ обучить ихъ грамотѣ, то, безъ сомнѣнія, возможно достигнуть того, чтобы знанія по самымъ важнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства были усвоены лицами, отбывающими воинскую повинность. Также важнымъ дѣломъ является и обученіе населенія различнаго рода умѣніямъ и техническимъ пріемамъ въ различныхъ отдѣльныхъ отрасляхъ сельскохозяйственнаго промысла и другихъ близкихъ къ нему техническихъ производствахъ.

Здѣсь возможно, конечно, обученіе практическимъ путемъ даже безграмотнаго населенія. Мѣры для этого должны, заключаться прежде всего, въ устройствѣ различнаго рода учебныхъ мастерскихъ и другихъ учрежденіяхъ этого рода, напримѣръ: въ устройствѣ образцовыхъ хозяйствъ, садовыхъ заведеніяхъ, льнообдѣлочныхъ станціяхъ, въ учебныхъ заводахъ и мастерскихъ по обработкѣ различныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ: масла, молока и т. п. Но такъ какъ устройство подобнаго рода учрежденій связано иногда съ довольно значительными денежными затратами, и потому эти учрежденія могутъ существовать не вездѣ, то для болѣе широкаго обученія техническимъ пріемамъ можетъ послужить посылка лицъ, желающихъ изучить ту или иную отрасль извѣстнаго промысла въ подобныхъ учрежденіяхъ, и частныхъ лицъ. При чемъ лицамъ несостоятельнымъ должны быть выдаваемы пособія и стипендіи, для чего долженъ быть учрежденъ фондъ для выдачи пособій на практическое обученіе. Не малую пользу здѣсь могутъ оказать и различнаго рода инструкторы и мастера, которые могутъ обучать населеніе на мѣстахъ его жительства. За успѣхъ этой мѣры говоритъ уже то, что эти лица въ настоящее время по нѣкоторымъ отраслямъ сельскаго хозяйства принесли не малую пользу, какъ, напримѣръ, инструкторы Министерства Земледѣлія по маслодѣлію и льнодѣлію.

Въ цѣляхъ практическаго изученія отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства и близкихъ къ нему техническихъ промысловъ могутъ быть устраиваемы кратковременные курсы, какъ лѣтомъ, такъ и зимой, гдѣ путемъ обученія, главнымъ образомъ практическимъ пріемамъ, возможно иногда въ сравнительно незначительный періодъ времени сообщить главныя основы извѣстнаго производства.

Сарапульскій Сельскохозяйственный Комитетъ.

По журналу № 3 принялъ слѣдующія постановленія: по мнѣнію многихъ членовъ Комитета, надлежитъ обратить особенное вниманіе не только на правильную постановку всеобщаго образованія, но и на расширеніе его спеціально техническихъ знаній, несомнѣнно долженствующихъ поднять не только уровень его сельскохозяйственной промышленности, но и повести къ значительному поднятію экономическаго благосостоянія народа путемъ развитія ремесленныхъ знаній и распространенія кустарной дѣятельности, какъ существенно вспомогательнаго фактора для безбѣднаго существованія крестьянина; такъ признавалось крайне необходимымъ, наряду съ распространеніемъ сельскохозяйственныхъ знаній, и распространеніе знаній ремесленныхъ, для каковой цѣли представляется весьма необходимымъ въ нѣкоторыхъ сельскихъ школахъ ввести обученіе ручному труду; но такъ какъ въ настоящее время нѣтъ учителей и учительницъ, способныхъ заняться обученіемъ этому предмету, то Комитетъ призналъ желательнымъ: а) возбудить ходатайство о введеніи въ курсъ женскихъ гимназій, епархіальныхъ училищъ и учительскихъ семинарій обученія ручному труду, б) учителямъ и учительницамъ, которые введутъ въ своихъ школахъ обученіе ручному труду, увеличить жалованіе и в) ходатайствовать предъ артиллерійскимъ и горнымъ вѣдомствами объ открытіи на ихъ средства профессіональныхъ женскихъ училищъ въ Ижевскомъ и Воткинскомъ заводахъ.

Такъ какъ одной или двухъ школъ на громадный Сарапульскій уѣздъ было бы недостаточно, то Комитетъ призналъ необходимымъ устройство цѣлой сѣти ремесленныхъ школъ и учебныхъ мастерскихъ. Въ южной безлѣсной части уѣзда признано желательнымъ устройство учебныхъ мастерскихъ сапожно-башмачныхъ и шорныхъ, въ заводахъ—кузнечныхъ и слесарныхъ, въ лѣсныхъ мѣстностяхъ—столярно-токарныхъ заведеній, кромѣ того, сообразно съ мѣстными условіями, признано желательнымъ открытіе вязальныхъ, гончарно-черепичныхъ и т. п. учебныхъ мастерскихъ. Мѣстное уѣздное земство способствуетъ распространенію знаній: имѣя нѣсколько учебныхъ столярныхъ и ткацкихъ мастерскихъ, и нынѣ открыло на югѣ уѣзда въ селѣ Колесниковѣ сапожно-башмачную учебную мастерскую, но, въ виду ограниченности его матеріальныхъ средствъ, оно не въ силахъ въ скоромъ времени организовать дѣло ремесленнаго обученія въ достаточно широкихъ размѣрахъ. Поэтому Комитетомъ признано необходимымъ ходатайствовать о томъ, чтобы Правительство пришло на помощь земству въ этомъ дѣлѣ, и въ то же время ходатайствовать передъ военнымъ и горнымъ вѣдомствами, чтобы они приняли на свой счетъ содержаніе кузнечно-слесарныхъ школъ, открытіе которыхъ въ заводахъ признано желательнымъ.

При обсужденіи вопроса о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и по поводу мнѣнія нѣкоторыхъ докладчиковъ о необходимости открыть въ уѣздѣ сельскохозяйственныя училища было указано на неправильную постановку обученія въ существующихъ сельскохозяйственныхъ школахъ. Въ этихъ школахъ слишкомъ много времени тратится на преподаваніе общеобразовательныхъ предметовъ и мало удѣляется его на практическія занятія; притомъ школы эти приноровлены къ болѣе или менѣе крупному хозяйству, а не къ мелкому крестьянскому, вслѣдствіе чего происходитъ, что примѣненіе труда производится не на мѣстѣ у себя, а внѣ. Признавалось болѣе цѣлесообразнымъ устроить спеціальныя школы по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, напримѣръ: по пчеловодству, огородничеству, скотоводству, льноводству и т. п. Школы эти должны имѣть по преимуществу практическій характеръ.

Далѣе, Комитетъ призналъ желательнымъ: а) открытіе цѣлой сѣти такихъ школъ, съ содержаніемъ ихъ на средства Правительства, б) устройство въ уѣздѣ учебныхъ льнодѣлательныхъ станцій по образцу существующихъ въ Нолинскомъ уѣздѣ.

Кромѣ того, Комитетъ постановилъ: ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о воспособленіи земству въ организаціи агрономическихъ мѣропріятій. Затѣмъ, признано желательнымъ устройство выставокъ скота и сельскохозяйственныхъ продуктовъ и премированіе лучшихъ экспонатовъ за счетъ Министерства Земледѣлія не только почетными наградами, но и деньгами, усовершенствованными орудіями и проч., при чемъ было постановлено: а) возбудить ходатайство о разрѣшеніи чтенія лекцій по сельскому хозяйству на предположенныхъ къ устройству сельскохозяйственныхъ выставкахъ, для чего командировать Министерствомъ Земледѣлія особыхъ спеціалистовъ, и б) о томъ, чтобы предположенное къ открытію высшее сельскохозяйственное училище было открыто въ центрѣ Камскаго края.

Комитетъ призналъ желательнымъ открытіе въ г. Сарапулѣ средняго сельскохозяйственнаго училища и также присоединился къ возбужденному уже земствомъ ходатайству о скорѣйшемъ открытіи женскаго сельскохозяйственнаго института въ Россіи.

Затѣмъ постановлено возбудить ходатайство о томъ, чтобы учителямъ и учительницамъ земскихъ и церковно-приходскихъ школъ было оказываемо пособіе на устройство при школахъ садовъ и огородовъ при условіи, если учителя и учительницы въ состояніи вести это дѣло съ должнымъ умѣньемъ и будутъ обучать желающихъ правильному уходу за садомъ и огородомъ.

Затѣмъ было признано желательнымъ въ программу народныхъ чтеній внести ознакомленія съ культурой льна, клевера и проч.

Комитетъ постановилъ: а) возбудить ходатайство о томъ, чтобы чтеніе публичныхъ лекцій по сельскому хозяйству допускалось по разрѣшеннымъ общею цензурою руководствамъ и по конспектамъ подобно тому, какъ это допущено для чтеній по гигіенѣ и медицинѣ, при томъ, чтобы порядокъ разрѣшенія чтеній и допущенія лекторовъ былъ возможно упрощенъ, ускоренъ и вообще освобожденъ отъ всѣхъ существующихъ стѣсненій; б) чтобы въ народныя библіотеки-читальни были допущены всѣ книги, разрѣшенныя цензурой, и чтобы для руководства при устройствѣ библіотекъ были изданы каталоги не разрѣшенныхъ, а запрещенныхъ книгъ.

Относительно затронутаго въ запискѣ Земской Управы вопроса народнаго образованія Комитетъ, признавая, что безъ поднятія образованія никакія мѣры не будутъ примѣнимы для улучшенія сельскохозяйственной промышленности, постановилъ ходатайствовать:

1) О субсидіи земству необходимыхъ средствъ къ введенію всеобщаго обученія.

2) Объ увеличеніи числа среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній и объ удешевленіи образованія въ нихъ.

3) О переработкѣ программы средней и низшей школы, какъ дающихъ слишкомъ мало свѣдѣній, необходимыхъ въ жизни, и чтобы для переработки программы были приглашены представители земства.

4) О сосредоточеніи завѣдыванія народными школами въ одномъ вѣдомствѣ, при чемъ желательно, чтобы вѣдомствомъ этимъ былъ бы органъ самоуправленія; тогда какъ въ настоящее время школы эти находятся въ завѣдываніи трехъ вѣдомствъ (школа земская, народно-просвѣтительная и церковно-приходская).

5) О предоставленіи земству неограниченнаго права распространять образованіе внѣ школы путемъ чтеній, бесѣдъ, библіотекъ и т. п.

и 6) Ходатайствовать, чтобы при пріемѣ крестьянъ въ учебныя заведенія не требовалось бы начальствомъ заведеній увольнительныхъ отъ общества свидѣтельствъ, а лишь бы сообщалось Казенной Палатѣ о поступленіи въ заведеніе для исключенія такого члена изъ общества.

Нолинскій Сельскохозяйственный Комитетъ.

По всестороннемъ обсужденіи неотложными мѣропріятіями въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія Комитетъ единогласно призналъ:

1) осуществленіе общедоступности образованія съ повышеніемъ общеобразовательной программы начальной народной школы;

2) включеніе въ программу начальной школы на ряду съ предметами общеобразовательными краткаго курса сельскаго хозяйства и элементарныхъ свѣдѣній по гигіенѣ (безъ учрежденія для всего этого спеціальнаго класса, а хотя бы, напримѣръ, на урокахъ русскаго чтенія) на счетъ возможнаго сокращенія нѣкоторыхъ предметовъ, имѣющихъ менѣе существенное значеніе для крестьянскаго населенія (грамматика, каллиграфія). Желательно въ этихъ цѣляхъ составленіе для школъ Вятской губерніи хотя бы мѣстнымъ губернскимъ земствомъ особой книги для класснаго чтенія, въ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями и особенностями жизни и хозяйства крестьянъ;

3) опредѣленіе нормальнаго курса начальной школы въ 4 года съ тѣмъ, чтобы земство имѣло право открывать школы повышеннаго типа, въ родѣ существующихъ двухклассныхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, и пониженнаго, въ родѣ школъ грамоты, съ предоставленіемъ оканчивающимъ въ нихъ курсъ тѣхъ же правъ, какими пользуются ученики министерскихъ училищъ и школъ грамоты духовнаго вѣдомства;

4) возможно широкое развитіе внѣшкольнаго образованія путемъ устройства библіотекъ, читаленъ, распространенія всѣхъ дозволенныхъ цензурой и особо не запрещенныхъ изданій.

Необходимъ переходъ въ системѣ изданія каталоговъ книгъ, запрещенныхъ для чтенія народу, вмѣсто каталоговъ книгъ разрѣшенныхъ (что не запрещено—дозволено);

5) упрощеніе разрѣшенія народныхъ чтеній (одобреніе личности чтеца) путемъ предоставленія права разрѣшенія мѣстному инспектору народныхъ училищъ;

6) увеличеніе среднихъ и высшихъ общихъ и спеціальныхъ учебныхъ заведеній, а также низшихъ профессіональныхъ школъ въ такой мѣрѣ, чтобы онѣ могли вмѣстить всѣхъ желающихъ, при условіи согласованія между собою программъ всѣхъ учебныхъ заведеній въ цѣляхъ безпрепятственнаго перехода учащихся изъ одного учебнаго заведенія въ другое сообразно способностямъ и влеченію.

При распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній приходится бороться съ косностью среды, стремленіемъ воздѣлывать землю «по старому». Чтобы убѣдить крестьянъ въ ошибочности такого положенія, кромѣ поднятія умственнаго уровня чрезъ образованіе школъ повышеннаго типа, необходима организація устройства народныхъ чтеній на сельскохозяйственныя темы.

Котельническій Сельскохозяйственный Комитетъ.

По запискѣ Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы г. Кошурникова и агронома Ольмана Комитетъ заслушалъ слѣдующія положенія: безъ распространенія и развитія среди народа образованія немыслимо осуществленіе ни одного мѣропріятія земства въ области кустарной промышленности и сельскаго хозяйства. Пока во главѣ дѣла стоитъ неграмотный домохозяинъ, въ хозяйствѣ не замѣчается какихъ-либо измѣненій въ смыслѣ улучшенія обработки почвы, замѣны прежнихъ пріемовъ новыми, болѣе производительными. «Зачѣмъ намъ—и дѣды такъ жили»—одинъ отвѣтъ въ такихъ случаяхъ. Затѣмъ, подавляющее большинство крестьянъ, обращающихся въ сельскохозяйственный складъ при управѣ,—составляютъ лица грамотныя. Распространеніе полезныхъ знаній путемъ раздачи книгъ возможно только при грамотности народа. Такъ какъ курсъ школы современнаго типа коротокъ, программа ея узка и школа выпускаетъ только грамотныхъ съ такимъ скуднымъ запасомъ самыхъ элементарныхъ знаній, что рецидивизмъ въ безграмотности сталъ довольно таки частымъ явленіемъ. Поэтому необходимо расширеніе программы начальныхъ школъ до объема двухклассныхъ министерскихъ—типъ наиболѣе желательный въ настоящее время, и слѣдовало бы озаботиться открытіемъ министерскихъ школъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ и въ самомъ скорѣйшемъ времени. Профессіональное образованіе въ нынѣшній вѣкъ положительно необходимо. Расходы по устройству и открытію профессіональныхъ школъ настолько значительны, что земству не подъ силу постановка такого рода образованія съ надлежащей и желательной широтой и полнотой,—здѣсь необходимы правительственныя средства. Организація библіотекъ—самое вѣрное и лучшее средство для самообразованія народныхъ массъ и одна изъ насущнѣйшихъ нуждъ настоящаго времени, требующая возможно полнаго и скорѣйшаго удовлетворенія,—безъ надлежащей постановки внѣшкольнаго образованія и открытіе школъ потеряетъ много значенія. Земствомъ въ этомъ направленіи сдѣланъ уже довольно значительный и цѣнный починъ, но недостатокъ средствъ связываетъ земству руки и здѣсь, т. к. для широкой организаціи внѣшкольнаго образованія нужны громадныя суммы, каковыхъ въ распоряженіи земства нѣтъ, почему желательно, чтобы государственный поземельный налогъ, если не весь, то хотя извѣстная часть его, переданъ былъ земству исключительно на нужды народнаго образованія—на организацію библіотекъ, устройство профессіональныхъ, сельскохозяйственныхъ и общеобразовательныхъ школъ.

Для распространенія знаній по сельскому хозяйству, а также опытности и практическаго умѣнія по разнымъ отраслямъ его, въ настоящее время въ распоряженіи земства имѣются спеціалисты: агрономъ и инструкторы.

Эта сторона дѣла такимъ образомъ поставлена прочно и постепенно развивается. Однимъ изъ главныхъ тормозовъ здѣсь, какъ и вообще во всякой просвѣтительной дѣятельности, являются тѣ стѣсненія со стороны закона, которыя не даютъ развернуться дѣятельности какъ земства, такъ и частныхъ лицъ до желательныхъ размѣровъ. Стоитъ только вспомнить, съ какой сложной процедурой связано разрѣшеніе бесѣдъ, чтеній, лекцій, чтобы убѣдиться въ необходимости устраненія этихъ стѣсненій.

Наконецъ, необходимо также открыть свободный доступъ книгъ въ среду населенія.

Орловскій Сельскохозяйственный Комитетъ.

Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ соображеніями П. П. Несмѣлова, находитъ, что хотя въ настоящее время уже многое сдѣлано земствомъ къ поднятію крестьянской сельскохозяйственной промышленности, но этого всего недостаточно по ограниченности средствъ земства. Необходимо, чтобы само Правительство пришло на помощь мѣстному самоуправленію. Ни для кого не новость, что наша крестьянская сельскохозяйственная промышленность страдаетъ прежде всего отъ недостатка общаго развитія крестьянина, отъ недостатка какъ общихъ знаній, такъ и сельскохозяйственныхъ. Поэтому прежде всего необходимо поднять умственный уровень крестьянина, а для этого ввести обязательное обученіе, расширить программу народныхъ школъ, въ эту программу должны быть включены необходимыя элементарныя понятія по естествознанію и простымъ явленіямъ природы. Далѣе въ программы двухклассныхъ училищъ должны быть введены необходимыя какъ теоретическія, такъ и практическія свѣдѣнія по сельскому хозяйству и животноводству. Съ этою цѣлью полезно при такихъ училищахъ устраивать опытныя поля и огороды, но при томъ условіи, чтобы кромѣ учителей въ эти училища назначались особыя лица, вполнѣ подготовленныя. Необходимо, чтобы въ дѣлѣ расширенія народнаго образованія часть расходовъ приняло на себя Правительство, такъ какъ эта задача съ матеріальной стороны не по средствамъ земству. Эти мѣропріятія относятся къ поднятію умственнаго уровня подрастающаго поколѣнія. Что же касается взрослаго населенія, то Комитетъ полагаетъ, что было бы полезно для расширенія его умственнаго уровня какъ въ общемъ, такъ и въ сельскохозяйственномъ направленіи устройство чтеній, бесѣдъ, курсовъ при фермахъ, устройство самыхъ фермъ, показательныхъ полей, опытныхъ станцій, складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, вечернія занятія со взрослыми и расширеніе каталога книгъ, допущенныхъ въ обращеніе въ народѣ, по отдѣламъ общеобразовательнымъ, по сельскому хозяйству и животноводству. Ознакомленіе съ раціональной постановкой сельскохозяйственной промышленности должно быть возложено на агрономовъ и особыхъ инструкторовъ.

Отсутствіе правильнаго хозяйства объясняется не косностью населенія, а невозможностью знакомиться съ улучшенными пріемами полеводства, огородничества и др. По мѣстнымъ условіямъ дѣйствительнымъ выходомъ изъ бѣдственнаго положенія для крестьянъ можетъ быть устройство въ уѣздѣ трехъ сельскохозяйственныхъ низшихъ школъ упрощеннаго типа. Въ такой школѣ достаточно одного завѣдующаго (агронома) и одного опытнаго наряднчка подобно тому, какъ въ ремесленныхъ школахъ тоже одинъ завѣдующій и одинъ мастеръ.

При обсужденіи этого предложенія М. Н. Булычевъ прочелъ изъ своей записки ту часть, которая относится къ вопросу о значеніи сельскохозяйственнаго образованія; въ ней также говорилось о томъ, что прочныя профессіональныя знанія и умѣнье пользоваться ими должна дать школа, приноровленная къ потребностямъ мелкаго крестьянскаго хозяйства. Г. Булычевъ настаиваетъ по крайней мѣрѣ на трехъ школахъ, необходимыхъ для уѣзда. При нихъ, какъ сельскохозяйственно-образовательныхъ центрахъ, должны находиться испытательныя станціи. При школахъ должны организоваться совѣты изъ мѣстныхъ сель-

скихъ хозяевъ, что послужитъ къ общенію культурныхъ силъ деревни, къ развитію въ населеніи идеи самопомощи, самодѣятельности и иниціативы.

Признавая наиболѣе важнымъ повышеніе уровня развитія обѣднѣвшаго населенія Орловскаго уѣзда, не видящаго выхода изъ стѣсненнаго своего положенія, членами Комитета постановлено ходатайствовать предъ Губернскимъ Комитетомъ о томъ, чтобы вопросъ объ открытіи въ Орловскомъ уѣздѣ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ (второго разряда) былъ поставленъ, какъ одинъ изъ важныхъ.

Глазовскій Сельскохозяйственный Комитетъ по запискѣ гласныхъ Максимовича, Кантовскаго и А. А. Дуракова принялъ слѣдующія положенія: выставляется на первую очередь необходимость всеобщаго обученія и вообще усиленное просвѣщеніе народныхъ массъ. Для чего является необходимымъ предоставить земству возможность расширить дѣло народнаго образованія открытіемъ новыхъ школъ, расширеніемъ ихъ курса, прочной организаціей народныхъ чтеній и читаленъ-библіотекъ и расширить каталоги народныхъ библіотекъ всѣми книгами, допущенными въ городскихъ публичныхъ библіотекахъ.

Относительно спеціальнаго сельскохозяйственнаго образованія Комитетомъ принято слѣдующее постановленіе: распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній въ Глазовскомъ уѣздѣ желательно, но для успѣха необходимо поднять общее развитіе населенія увеличеніемъ числа народныхъ школъ.

Постановлено по докладу Уѣздной Земской Управы возбудить ходатайство о наложеніи на существующую продажную цѣну на вино 40 коп. на ведро на нужды народнаго образованія въ уѣздѣ.

Яранскій Сельскохозяйственный Комитетъ принялъ слѣдующія постановленія: признать желательнымъ всеобщее обученіе, но оно не должно быть обязательнымъ. Точно также признано желательнымъ введеніе въ курсъ народныхъ школъ преподаванія сельскохозяйственныхъ и техническихъ промышленныхъ знаній въ двухъ дополнительныхъ классахъ. Комитетъ вмѣстѣ съ тѣмъ высказался и за устройство курсовъ по сельскому хозяйству и ремесламъ для взрослаго населенія. Въ цѣляхъ же привлеченія въ реформированныя такимъ образомъ школы представлялось бы желательнымъ предоставленіе большихъ льготъ по отбыванію воинской повинности по сравненію съ существующими въ настоящее время.

Слободской Сельскохозяйственный Комитетъ принялъ слѣдующія постановленія: признавая главной причиной застоя и упадка сельскохозяйственной промышленности крестьянъ ихъ умственное невѣжество, недовѣріе и неуваженіе ихъ къ положительному научному знанію и отсутствію у нихъ теоретическихъ и практическихъ знаній по сельскому хозяйству, что дѣлаетъ ихъ равнодушными и недовѣрчивыми ко всѣмъ указаніямъ и совѣтамъ въ дѣлѣ улучшенія своихъ хозяйствъ, комиссія полагала бы, что прежде всего необходимо поднять умственный уровень населенія, увеличить въ немъ запасъ теоретическихъ знаній и дать широкую возможность на практикѣ пріобрѣсти наиболѣе необходимое и доступное сельскохозяйственное знаніе и умѣніе, а потому въ этихъ цѣляхъ, по мнѣнію комиссіи, необходимо:

1) распространеніе всеобщаго образованія путемъ открытія достаточнаго количества народныхъ школъ;

2) устройство низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, теоретическихъ и практическихъ курсовъ, популярныхъ народныхъ чтеній, изданіе доступныхъ брошюръ по сельскому хозяйству;

3) устройство какъ для обозрѣнія, такъ и для продажи изъ нихъ, образцовыхъ музеевъ, складовъ по сельскому хозяйству, съ подборомъ полезныхъ въ крестьянскомъ

хозяйствѣ земледѣльческихъ орудій, приборовъ, сѣмянъ, продуктовъ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, съ собраніемъ поясните льныхъ къ нимъ популярныхъ брошюръ, указаній, наставленій и описаніе образцовой постановки отдѣльныхъ отраслей хозяйства и производствъ;

4) учрежденіе инструкторовъ и опытныхъ практиковъ по льноводству, маслодѣлію и проч.

Елабужскій Сельскохозяйственный Комитетъ принялъ слѣдующія положенія: въ интересахъ народнаго образованія, какъ самаго вѣрнаго и дѣйствительнаго фактора въ жизни населенія, по мнѣнію Комитета, безусловно необходимо увеличеніе числа училищъ съ расширеннымъ курсомъ по сравненію съ существующей народной школой, организація внѣшкольнаго образованія путемъ устройства библіотекъ, чтеній и курсовъ для сообщенія народу общеполезныхъ знаній.

Для достиженія этого Комитетъ нашелъ необходимымъ ходатайствовать о принятіи части расходовъ на средства Правительства чрезъ отчисленіе извѣстнаго процента съ доходовъ отъ казенной продажи питей, что мотивируется еще и тѣмъ, что населеніе Елабужскаго уѣзда лишилось 30.000 рублей за право торговли виномъ съ введеніемъ монополіи.

Постановленіе по запискѣ г. Дьяконова:

Присоединяясь къ взгляду, что только грамотный и просвѣщенный народъ можетъ ясно понимать и явленія природы, и окружающія условія всякаго хозяйствованія и безъ указаній обойтись въ рѣшеніи многихъ своихъ жизненныхъ затрудненій, въ то же время члены Комитета полагаютъ, что результатами отъ болѣе широкой постановки образованія можетъ воспользоваться будущее поколѣніе.

На ряду съ этимъ мнѣніемъ Комитетъ находитъ необходимымъ обратить вниманіе и на спеціальное сельскохозяйственное образованіе, а также и ремесленное, такъ какъ всякія техническія знанія будутъ способствовать улучшенію быта сельскаго состоянія. Хотя въ этомъ отношеніи земствомъ и много предпринимается, но еще мало усваивается населеніемъ, почему эта дѣятельность очень слаба въ виду недостатка средствъ у населенія отъ постоянныхъ недородовъ. Поэтому правительственная помощь въ широкой постановкѣ народнаго образованія необходима особенно въ устройствѣ двухклассныхъ школъ.

Малмыжскимъ Сельскохозяйственнымъ Комитетомъ приняты слѣдующія постановленія: 1) Первая основная и насущнѣйшая нужда нашей сельскохозяйственной промышленности заключается въ возможно широкомъ распространеніи народнаго образованія и просвѣщенія путемъ учрежденія необходимаго количества начальныхъ народныхъ школъ для достиженія всеобщаго обученія и школъ съ возвышенной общеобразовательной программой и со спеціальными программами и организаціи внѣшкольнаго образованія путемъ учрежденія явочнымъ, а не разрѣшительнымъ порядкомъ библіотекъ-читаленъ, публичныхъ народныхъ чтеній, учрежденіемъ странствующихъ каѳедръ, воскресныхъ школъ и т. д.

2) Необходимо учрежденіе среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, какъ общеобразовательныхъ, такъ и спеціальныхъ и профессіональныхъ, въ количествѣ, могущемъ вмѣстить всѣхъ желающихъ поступить въ нихъ.

3) Необходимо, вообще, устраненіе ограниченій и излишнихъ формальностей, стѣсняющихъ распространеніе просвѣщенія и предоставленіе въ этомъ дѣлѣ большей свободы общественной и частной иниціативѣ.

4) Хотя обязательное всеобщее обученіе въ принципѣ желательно, но въ настоящее время оно несвоевременно.

5) Частныя и общественныя хозяйства, оказавшія благотворное вліяніе на хозяйства окружающихъ крестьянъ, желательно премировать.

6) Желательно, чтобы казна отводила земству участки для устройства на нихъ образцовыхъ хозяйствъ, съ правомъ передачи ихъ для той же цѣли сельскимъ обществамъ, артелямъ, въ исключительныхъ случаяхъ и частнымъ лицамъ.

7) Желательно произвести въ Малмыжскомъ уѣздѣ почвенныя и климатическія изслѣдованія для того, чтобы они послужили матеріаломъ для вывода тѣхъ или иныхъ полезныхъ указаній для сельскаго хозяйства.

8) Необходимо произвести изслѣдованія земныхъ нѣдръ Малмыжскаго уѣзда чрезъ штейгеровъ и геологовъ, при матеріальномъ содѣйствіи въ этомъ дѣлѣ земству со стороны Правительства.

9) Желательно преобразовать сельскохозяйственныя школы I разряда Министерства Земледѣлія съ трехгодичнымъ курсомъ въ пятилѣтнія. Пятый годъ долженъ быть педагогическимъ, подготовляющимъ учителей-агрономовъ, а первые четыре года носятъ характеръ агрономическій съ возможно широкой постановкой общеобразовательныхъ и естественныхъ наукъ. Ученикамъ, кончавшимъ первые 4 года, долженъ быть открытъ доступъ въ соотвѣтственные классы среднихъ сельскохозяйственныхъ техническихъ училищъ.

10) Желательно, чтобы агрономическія учебныя заведенія были центромъ сельскохозяйственной жизни среди мѣстнаго населенія, что возможно при наличности агрономическихъ дѣятелей и богатаго матеріала, заключающагося въ опытно-показательныхъ поляхъ, въ питомникахъ фруктовыхъ деревьевъ, съ разсадникомъ улучшенныхъ породъ скота и т. п., а также при наличности сельскохозяйственныхъ библіотекъ, музеевъ и т. д.

Б. Объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Вятскій Сельскохозяйственный Комитетъ по запискѣ Косарева принялъ слѣдующія постановленія: для Россіи особенно необходимымъ является учрежденіе опытныхъ агрономическихъ станцій и полей. Въ самомъ дѣлѣ, мы имѣемъ весьма разнообразный климатъ, своеобразныя по своимъ свойствамъ почвы (напримѣръ, русскій черноземъ), для которыхъ необходимо выработать своеобразные пріемы обработки, удобренія, особые сорта сѣмянъ и вообще свои особые пріемы сельскохозяйственной техники, такъ какъ только тогда мы можемъ разсчитывать на полученіе болѣе высокихъ урожаевъ и вообще на большую прибыльность сельскохозяйственнаго промысла.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію тѣхъ мѣропріятій, которыя могли бы послужить къ развитію опытнаго дѣла въ Россіи, нельзя не пожелать, чтобы, одновременно съ возможно широкимъ распространеніемъ по территоріи страны различныхъ опытныхъ учрежденій, была проведена объединяющая ихъ организація. Поэтому, помимо уже и въ настоящее время существующаго въ весьма скромномъ видѣ центральнаго бюро опытныхъ учрежденій при Министерствѣ Земледѣлія, слѣдовало бы учредить центральный агрономическій институтъ, проектъ о которомъ уже нѣсколько разъ разрабатывался на съѣздахъ естествоиспытателей и метеорологовъ. Этотъ институтъ долженъ былъ бы быть поставленнымъ во главѣ всего опытнаго дѣла и задачей его должна бы служить главнымъ образомъ выработка научныхъ методовъ въ области опытной агрономіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по крайней мѣрѣ, въ каждой губерніи и области необходимо учредить одну хорошо обставленную какъ пособіями, такъ и служебнымъ персоналомъ опытную станцію. Затѣмъ въ связи съ нею должна находиться цѣлая сѣть мелкихъ опытныхъ полей. Задачи этихъ учрежденій должны состоять, съ одной стороны, въ разрѣшеніи различныхъ вопросовъ, вызываемыхъ требованіемъ мѣстнаго сель-

скаго хозяйства, а, съ другой стороны, должны заключаться въ провѣркѣ научныхъ данныхъ при опредѣленныхъ почвенныхъ, климатическихъ и экономическихъ условіяхъ отдѣльныхъ мѣстностей.

Для успѣшнаго воздѣйствія опытныхъ учрежденій на поднятіе сельскохозяйственной культуры у насъ въ Россіи весьма важную роль должны играть и способы проведенія опытныхъ данныхъ въ среду нашихъ хозяевъ. При томъ низкомъ культурномъ уровнѣ нашихъ хозяевъ, на какомъ они стоятъ въ настоящее время, на эти мѣры въ особенности должно быть обращено усиленное вниманіе.

Поэтому, помимо самаго широкаго распространенія отдѣльныхъ печатныхъ отчетовъ опытныхъ учрежденій среди населенія путемъ безплатной ихъ разсылки, эти отчеты и извлеченія изъ нихъ должны печататься въ офиціальной и неофиціальной мѣстной прессѣ. Кромѣ того, при Министерствѣ Земледѣлія должно быть организовано особое бюро, которое не только бы занималось сводкой этихъ опытовъ, но и давало бы извлеченія о тѣхъ или иныхъ выводахъ изъ опытныхъ данныхъ и издавало бы ихъ въ популярномъ и удобопонятномъ для чтенія видѣ, даже для крестьянской среды.

Но въ виду того, что громадная масса нашего населенія вовсе безграмотна, должны быть предприняты и другія мѣры проведенія въ народную среду данныхъ, полученныхъ опытными учрежденіями. Такъ, съ этою цѣлью должны быть устраиваемы лекціи и бесѣды по предметамъ изысканій опытныхъ учрежденій. Для чего лица изъ персонала этихъ учрежденій или особые лекторы должны въ свободное отъ сельскихъ работъ время въ различныхъ мѣстностяхъ устраивать лекціи и бесѣды.

Такъ какъ наглядный путь къ усвоенію добытыхъ опытными учрежденіями данныхъ еще сильнѣе и скорѣе достигаетъ цѣли, то при опытныхъ поляхъ должны быть устраиваемы демонстративные участки, гдѣ наглядно можно было бы видѣть пользу отъ улучшенныхъ сѣмянъ, удобреній, различныхъ пріемовъ обработки и т. п. Эти демонстративные участки подъ контролемъ агрономическаго персонала могутъ быть устраиваемы и въ самыхъ хозяйствахъ, гдѣ они будутъ еще болѣе убѣдительными и наглядными примѣрами выгодности различныхъ нововведеній.

Безъ сомнѣнія, большую пользу въ распространеніи результатовъ опытныхъ полей также могла бы принести безплатная раздача въ небольшомъ количествѣ улучшенныхъ сѣмянъ и распространеніе ихъ путемъ продажи населенію. Для этого весьма полезно было бы устраивать при опытныхъ учрежденіяхъ особыя сѣменные поля и участки, гдѣ, признанные на основаніи опытовъ наиболѣе пригодными для культуры въ данной мѣстности, различные сорта сѣмянъ могли бы быть разводимы въ сравнительно большомъ количествѣ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ при опытныхъ учрежденіяхъ могли бы быть устраиваемы особые склады земледѣльческихъ орудій, удобреній и сѣмянъ для продажи всѣхъ этихъ предметовъ окрестному населенію. Только вся эта совокупность мѣръ, въ проведеніи въ среду нашихъ хозяевъ изысканій и результатовъ опытныхъ учрежденій, могла бы достигнуть цѣли и использовать тотъ матеріалъ, который будетъ найденъ путемъ опыта, и только тогда опытныя учрежденія будутъ имѣть у насъ то важное значеніе, какое они, безъ сомнѣнія, имѣютъ теперь на Западѣ.

Слободской Сельскохозяйственный Комитетъ постановилъ: желательно учрежденіе въ различныхъ пунктахъ уѣзда съ характерными почвенными и климатическими особенностями опытныхъ полей, цѣлью которыхъ является разрѣшеніе вопросовъ сельскохозяйственной техники примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, къ которымъ относятся выборъ для данной мѣстности культурныхъ растеній и ихъ сортовъ, способы механической обработки почвы, ея удобреніе, способы посѣва, уходъ за растеніями, испытаніе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Земства, агрономы, сельскохозяйственныя общества и т. п.

должны извѣщаться періодически о результатахъ опытовъ. Печатать объявленія о сельскохозяйственныхъ бесѣдахъ на опытныхъ поляхъ.

Нолинскій Сельскохозяйственный Комитетъ постановилъ слѣдующее: принимая во вниманіе, что одного теоретическаго ознакомленія крестьянъ съ наилучшими способами веденія сельскаго хозяйства далеко недостаточно, необходимо приступить къ устройству въ уѣздѣ мелкихъ опытныхъ фермъ, которыя бы цѣлой сѣтью раскинулись среди крестьянскихъ селеній. Хозяйство въ этихъ фермахъ должно вестись при наличности тѣхъ же самыхъ условій, съ какими приходится считаться окрестнымъ крестьянамъ. Фермы находятся подъ наблюденіемъ агрономовъ или инструкторовъ въ вѣдѣніи земства, которому ежегодно представляютъ самые подробные отчеты о доходахъ и расходахъ на фермахъ для доклада о результатахъ ихъ дѣятельности очередному Земскому Собранію. Кромѣ того, все хозяйство фермъ должно быть во всякое время доступно осмотру всѣхъ интересующихся его веденіемъ.

По той же причинѣ, т. е. въ виду совершеннаго отсутствія въ Нолинскомъ уѣздѣ земель помѣщичьихъ и частновладѣльческихъ, весьма желательно и въ интересахъ улучшенія крестьянскихъ хозяйствъ рѣшительно необходимо производство чрезъ агрономовъ или инструкторовъ не только на предполагаемыхъ фермахъ, но и въ самихъ крестьянскихъ хозяйствахъ съ субсидіей отъ земства или Правительства опытовъ: мочки льна, травосѣянія, пахоты подъ зябь, ранней вывозки навоза и проч.

Сарапульскій Сельскохозяйственный Комитетъ вполнѣ согласился съ общимъ заключеніемъ земства, что въ открытіи сельскохозяйственныхъ, промысловыхъ и ремесленныхъ школъ, опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій, музеевъ, земледѣльческихъ фермъ и тому подобное первая роль въ отношеніи не только отпуска матеріальныхъ средствъ, но и организаціи спеціальнаго образованія народа должна лежать на Министерствѣ Земледѣлія, какъ наиболѣе располагающемъ и матеріальными средствами, и возможностью сосредоточить въ своемъ распоряженіи наилучшія ученыя и учебныя силы, между тѣмъ какъ дальнѣйшее повышеніе тяжести податного обложенія крестьянъ несомнѣнно повело бы къ еще большему обѣднѣнію народа.

Яранскій Сельскохозяйственный Комитетъ постановилъ слѣдующее: желательно улучшеніе и развитіе опытнаго дѣла.

Котельническій Сельскохозяйственный Комитетъ заслушалъ по запискѣ г. Ольмана слѣдующее: частыя засухи послѣднихъ лѣтъ и все чаще повторяющіеся неурожаи какъ во всей Вятской губерніи, такъ и въ частности въ Котельническомъ уѣздѣ и послѣдствія этихъ неурожаевъ все настойчивѣе требуютъ изученія сельскохозяйственныхъ условій края.

Такъ какъ уѣздъ на своемъ протяженіи, благодаря различной степени лѣсистости, рѣкамъ и нѣкоторымъ другимъ условіямъ, разнится въ климатическомъ отношеніи, то должно быть нѣсколько метеорологическихъ станцій, не меньше четырехъ или пяти.

Пункты для метеорологическихъ станцій можно намѣтить слѣдующіе:

1) Въ центрѣ безлѣсной части уѣзда при Черняѣевскомъ училищѣ.

2) Въ городѣ Котельничѣ при одномъ изъ существующихъ училищъ, всего удобнѣе при городскомъ трехклассномъ. Устройство станціи въ Котельничѣ важно потому, что городъ расположенъ по берегу рѣки Вятки, которая вліяетъ на количество выпадающихъ атмосферныхъ осадковъ.

3) Въ селѣ Даровскомъ—какъ мѣстности отчасти лѣсной, отчасти безлѣсной.

4) Въ селѣ Верхопижемскомъ, т. е. мѣстности лѣсной.

5) Въ селѣ Троицкомъ, мѣстности по преимуществу тоже лѣсной.

Устройство станціи при Чернятьевскомъ училищѣ и въ Котельничѣ удобно потому, что здѣсь можно найти лицъ, которыя взялись бы производить правильныя наблюденія. Въ селѣ Даровскомъ и Верхопижемскомъ устраиваются двухклассныя министерскія училища, при которыхъ легко могутъ быть устроены станціи и производиться наблюденія учительскимъ персоналомъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ Пермской и другихъ губерніяхъ.

То же можно сказать и о селѣ Троицкомъ, гдѣ есть второклассная церковно-приходская школа. Обращеніе съ приборами, имѣющимися при метеорологической станціи второго разряда, послѣ нѣкоторой практики доступно и не спеціалистамъ; необходимо лишь пунктуальное и регулярное производство наблюденій. Въ районѣ каждой станціи желательно устройство сѣти водомѣрныхъ станцій. Лишь съ устройствомъ такой болѣе или менѣе правильной метеорологической сѣти получится возможность изучить мѣстный климатъ, т. е. одинъ изъ важныхъ факторовъ, отъ котораго зависитъ мѣстное хозяйство.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

1) Укрѣпленіе песковъ и размываемыхъ береговъ рѣкъ.

Слободской Уѣздный Комитетъ постановилъ: ходатайствовать о признаніи всѣхъ лѣсныхъ насажденій на песчаныхъ почвахъ—защитными, безлѣсные пески облѣсить, при чемъ ходатайствовать о безплатномъ отпускѣ саженцевъ изъ казеннаго вѣдомства съ тѣмъ, чтобы казна приняла на себя руководство этими работами. Укрѣпленіе береговъ рѣкъ должно производиться средствами казны, а площади, отмываемыя водою, должны освобождаться отъ всякихъ налоговъ.

2) Борьба съ градобитіями.

Вятскій Уѣздный Комитетъ въ дѣлѣ борьбы съ градобитіями призналъ единственной мѣрой, могущей ослабить тяжелыя послѣдствія градобитія, страхованіе посѣвовъ, но сильно сомнѣвается въ осуществимости этой мѣры въ виду ея дороговизны.

3) Борьба съ вредными насѣкомыми.

Вятскій Уѣздный Комитетъ въ дѣлѣ борьбы съ различными вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ единственнымъ средствомъ борьбы признаетъ предоставленіе права изданія обязательныхъ правилъ для крестьянскихъ обществъ, такъ какъ на иниціативу по собственному побужденію нельзя разсчитывать въ виду безграмотности и темноты общей массы народа.

Слободской Уѣздный Комитетъ въ дѣлѣ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства признаетъ наиболѣе полезнымъ, въ связи съ распространеніемъ всеобщаго образованія, устройство чтеній и собесѣдованій, распространеніе популярныхъ книжекъ и наглядныхъ таблицъ, снабженіе начальныхъ училищъ соотвѣтствующими чертежами и коллекціями, а также строгое наблюденіе за выполненіемъ обязательныхъ постановленій и правилъ въ дѣлѣ борьбы съ вредителями.

Орловскій Уѣздный Комитетъ находитъ, что жизнь насѣкомыхъ, вредящихъ сельскому хозяйству, недостаточно изучена, почему и полагаетъ необходимымъ устройство

энтомологической станціи, гдѣ крестьяне могли бы практически знакомиться съ дѣломъ борьбы.

4) Борьба съ эпизоотіями.

Орловскій Уѣздный Комитетъ въ дѣлѣ борьбы съ эпизоотіями призналъ необходимымъ увеличеніе числа фельдшеровъ, но такъ какъ средства земства ограничены, то содержаніе этихъ добавочныхъ фельдшеровъ должно быть принято на счетъ казны.

Глазовскій Уѣздный Комитетъ въ виду большой территоріи уѣзда находитъ непримѣнимыми правила 12 Іюня 1902 года и возбуждаетъ ходатайство объ измѣненіи ихъ.

5) Осушка болотъ и добываніе торфа.

Вятскій Уѣздный Комитетъ отмѣчаетъ особую желательность распространенія торфодобывающей промышленности въ уѣздѣ, въ виду его безлѣсности, полагаетъ, что осушка болотъ и добываніе торфа должны производиться на счетъ мелiоративнаго кредита Министерства Земледѣлія, а такъ какъ полученіе ссудъ изъ этого кредита крайне затруднено, то постановилъ ходатайствовать объ облегченіи условій выдачи ссудъ.

Слободской Уѣздный Комитетъ осушку болотъ признаетъ дѣломъ очень серьезнымъ для уѣзда въ виду значительной площади ихъ. Для выясненія населенію выгодности этихъ работъ признано желательнымъ, чтобы опыты по осушкѣ болотъ были начаты въ казенныхъ дачахъ, по возможности въ различныхъ мѣстахъ уѣзда и въ годы неурожайные. Успѣшный результатъ осушительныхъ работъ въ казенныхъ дачахъ долженъ вызвать подражаніе и среди крестьянскаго населенія. При этомъ всякія серьезныя намѣренія въ этомъ дѣлѣ должны быть поддержаны не только матеріальнымъ пособіемъ отъ Правительства или земства, но главнымъ образомъ толковымъ руководительствомъ чрезъ опытныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ.

Орловскій Уѣздный Комитетъ въ дѣлѣ осушенія болотъ призналъ желательнымъ пониженіе процентовъ по мелiоративному кредиту до минимума. Ознакомленіе крестьянъ съ торфомъ, какъ съ веществомъ, замѣняющимъ дрова и удобреніе. Передача торфяныхъ болотъ на крестьянскихъ земляхъ земству на правахъ аренды для показательной разработки торфяниковъ. Съемка и нивелировка болотъ чрезъ правительственныхъ спеціалистовъ. Приведеніе въ исполненіе этими же спеціалистами проектовъ осушительныхъ работъ съ попутнымъ ознакомленіемъ крестьянъ съ техникою этого дѣла. Для возможно большаго развитія дѣла по добыванію торфа, признано необходимымъ учрежденіе института штейгеровъ.

6) Укрѣпленіе овраговъ.

Вятскій Уѣздный Комитетъ не считаетъ возможнымъ оставлять дѣло по укрѣпленію овраговъ на крестьянскихъ обществахъ въ виду того, что при общинномъ владѣніи землей невозможно добиться единодушія и удовлетворительныхъ результатовъ въ этомъ дѣлѣ. Его слѣдуетъ всецѣло передать въ руки какого-либо учрежденія или Правительства. При этомъ высказывается пожеланіе, чтобы работы производились при участіи владѣльцевъ земли, по которой проходитъ оврагъ, но часть расходовъ должна приниматься на счетъ земства. Наблюденіе и руководство въ дѣлѣ борьбы съ оврагами должно лежать на особыхъ лицахъ.

Слободской Уѣздный Комитетъ проектируетъ ограничить или совершенно воспретить право рубки лѣса и кустарника по склонамъ овраговъ и высказываетъ пожеланіе объ облѣсеніи овраговъ въ южной части уѣзда, гдѣ лѣсу очень мало.

Орловскій Уѣздный Комитетъ дѣло укрѣпленія овраговъ считаетъ непосильнымъ для крестьянскимъ обществъ и земства, почему и полагалъ бы все это дѣло передать въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, если же настоящее ходатайство окажется не осуществимымъ, то чтобы казна пришла на помощь земству какъ средствами, такъ и свѣдущими лицами.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства огнеупорныхъ матеріаловъ.

По этому вопросу дали свои заключенія слѣдующіе Уѣздные Комитеты:

I. Вятскій.

Уѣздный Комитетъ въ засѣданіи 21 Сентября 1902 года одобрилъ положенія заслушанной въ этомъ засѣданіи записки члена Комитета Н. А. Чарушина, за исключеніемъ пункта 12-го, въ которомъ Комитетомъ сдѣланы измѣненія. Положенія эти слѣдующія:

1) Необходимо въ уѣздахъ, какъ въ Вятскомъ, слабымъ страховымъ обезпеченіемъ населенія стремиться всѣми доступными способами, но по возможности непринудительнаго характера, къ поднятію этого обезпеченія и тѣмъ содѣйствовать уменьшенію разорительности пожаровъ для погорѣльцевъ.

2) Для успѣшной борьбы съ пожарами рядомъ съ продолженіемъ безплатной разсылки заливныхъ машинъ необходимо болѣе активное содѣйствіе населенію со стороны земства въ устройствѣ водоемовъ, запрудъ, колодцевъ и пр., въ особенности въ крупныхъ селеніяхъ, гдѣ встрѣчается въ этомъ настоятельная надобность за отсутствіемъ естественныхъ водохранилищъ, для чего и необходимы прежде всего ассигновки изъ страхового капитала въ распоряженіе Уѣздныхъ Управъ въ достаточномъ размѣрѣ.

3) Для этой же цѣли, въ особенности въ крупныхъ и наиболѣе сгораемыхъ селеніяхъ, необходимо устройство правильно организованныхъ пожарныхъ дружинъ, число которыхъ въ такой обширной губерніи, какъ Вятская, и съ такими крупными и сгораемыми селеніями, какъ большинство селеній южныхъ уѣздовъ, доходитъ всего до 3-хъ. Причину такого ничтожнаго развитія пожарныхъ дружинъ прежде всего слѣдуетъ искать въ отсутствіи самодѣятельности сельскаго населенія, вытекающей изъ его малокультурности.

4) Для приведенія селеній въ болѣе благоустроенное состояніе въ пожарномъ отношеніи необходимо, по возможности, скорѣе закончить распланированіе, въ особенности наиболѣе крупныхъ селеній, и пересоставить прежніе планы, оказавшіеся негодными, но такимъ образомъ, чтобы вновь составленные планы не нарушали безъ крайней необходимости существующихъ границъ одворицъ и тѣмъ давали возможность примѣненія ихъ къ жизни.

5) Для этого прежде всего необходимо реформировать все дѣло распланированія и улучшить личный составъ земскихъ землемѣровъ, объединивъ ихъ дѣятельность заранѣе опредѣленнымъ планомъ и подъ контролемъ и наблюденіемъ свѣдущаго и опытнаго руководителя.

6) Имѣя хорошо составленные планы, возможно будетъ предпринять при помощи пособій болѣе энергичныя мѣры къ выселенію на запасныя одворицы и на запольныя земли всѣхъ домохозяевъ, предназначенныхъ планомъ къ выселенію со старыхъ мѣстъ.

7) Но такъ какъ и при этихъ условіяхъ массовое выселеніе домохозяевъ, хотя бы даже только изъ однихъ крупныхъ селеній, будетъ совершенно непосильно земству безъ серьезной матеріальной помощи со стороны Правительства, то прежде всего необходимо путемъ

статистическаго изслѣдованія по матеріаламъ, имѣющимся въ архивахъ Уѣздныхъ Управъ, опредѣлить настоящіе пожарные очаги въ губерніи, на которыхъ первоначально и сосредоточить всѣ усилія по приведенію ихъ въ благоустроенное и безопасное въ пожарномъ отношеніи состояніе цѣлой совокупностью противопожарныхъ мѣръ.

8) Для поддержанія и развитія возникающей въ населеніи иниціативы какъ по приготовленію огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ, такъ и по использованію ихъ для собственныхъ надобностей, необходимо не только продолжить развиваемыя въ настоящее время земствомъ ссудныя операціи, но и по возможности расширять ихъ по мѣрѣ возрастанія со стороны населенія требованій на дешевый и долгосрочный кредитъ съ вышеуказанными цѣлями. Это во всякомъ случаѣ будетъ самый дешевый и доступный для земствъ способъ воспособленія населенію при постепенномъ и такъ настоятельно необходимомъ переустройствѣ селеній, но, къ сожалѣнію, совершенно недоступный для огромной некредитоспособной массы населенія, помощь которому казалось бы всего болѣе необходима.

9) Для ознакомленія населенія съ малоизвѣстными ему дешевыми огнестойкими постройками необходимо также не только продолжить производимые земствомъ въ этомъ направленіи опыты и распространеніе этихъ построекъ среди населенія при содѣйствіи пособій и ссудъ и безплатныхъ мастеровъ, но и улучшить постановку этого дѣла и прежде всего организаціей центральныхъ правительственныхъ школъ практическаго огнестойкаго строительства, въ которыхъ подъ руководствомъ опытныхъ и знакомыхъ съ дѣломъ техниковъ могли бы приготовляться опытные и знающіе мастера, такія школы, организованныя по одной на нѣсколько губерній, однородныхъ по своимъ бытовымъ и климатическимъ условіямъ, могли бы взять на себя, помимо непосредственной задачи—приготовленія мастеровъ, выборъ подходящихъ для даннаго района дешевыхъ огнестойкихъ построекъ и ихъ усовершенствованія. Такія школы, избавляя многія земства отъ разочарованій въ новомъ дѣлѣ и отъ непроизводительныхъ расходовъ на неудачные опыты, улучшили бы составъ мастеровъ и сооружаемыя ими постройки, что особенно важно при первоначальномъ проведеніи ихъ въ жизнь.

10) Необходимо также продолжить начатое земствомъ въ организованной имъ мастерской приготовленіе печныхъ мастеровъ и распространеніе среди крестьянскаго населенія улучшенной русской печи, требующей меньшаго количества топлива при большей силѣ обогрѣванія; необходимо также предпринятое земствомъ приготовленіе кровельной черепицы довести до конца, сдѣлавъ ее по цѣнѣ доступной для населенія, и если это послѣднее по техническимъ условіямъ оказалось бы возможнымъ, то способствовать организаціи такихъ черепичныхъ заводиковъ въ разныхъ пунктахъ губерніи и по преимуществу самими крестьянами.

11) Но такъ какъ въ отношеніи указанныхъ дешевыхъ огнестойкихъ построекъ изъ саманнаго кирпича и глиносоломы до сихъ поръ еще не установилось вполнѣ опредѣленнаго и благопріятнаго къ нимъ отношенія, при чемъ оспаривается ихъ гигіеничность и пригодность въ нашихъ климатическихъ условіяхъ и проч., то врядъ ли впредь до выясненія этого вопроса путемъ изслѣдованія и опыта возможно возлагать на нихъ особенно большія надежды. Поэтому всѣми способами необходимо содѣйствовать возможно большему удешевленію производства кирпича, какъ общепризнаннаго и лучшаго строительнаго огнестойкаго матеріала, удешевленіе котораго въ крестьянскомъ кустарномъ производствѣ могло бы быть достигнуто замѣной древеснаго топлива торфянымъ, запасы котораго въ большомъ количествѣ имѣются повсемѣстно въ губерніи. Съ этой цѣлью необходимо, съ одной стороны, содѣйствовать разработкѣ торфяниковъ, а съ другой—устройству доказательныхъ кирпичеобжигательныхъ печей съ торфянымъ отопленіемъ.

12) Если дешевыя огнестойкія постройки находятся еще подъ нѣкоторымъ сомнѣніемъ, то и на широкое распространеніе глиносоломенныхъ крышъ, начинающихъ въ послѣднее

время прививаться въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи, также едва ли возможно разсчитывать по причинѣ ихъ тяжеловѣсности и грязной работы, неизбѣжной при ихъ устройствѣ, за какую крестьяне весьма неохотно берутся. Сравнительная же дешевизна черепичныхъ крышъ весьма гадательна и потому и на нихъ возлагать большія надежды въ смыслѣ широкаго ихъ распространенія также пока невозможно. Поэтому является настоятельная необходимость сдѣлать доступнымъ для населенія такой доброкачественный по своей прочности и легкости кровельный матеріалъ, какъ листовое желѣзо, теперь, благодаря высокимъ ввознымъ пошлинамъ, почти совершенно недоступный для населенія. Тѣ же сравнительно незначительныя потери, которыя государственный бюджетъ понесъ бы отъ сложенія пошлинъ на кровельное желѣзо, сторицею вознаградились бы общей экономіей въ народномъ хозяйствѣ отъ сокращенія пожарныхъ бѣдствій съ распространеніемъ въ селеніяхъ желѣзныхъ кровель.

13) При проведеніи вышеуказанныхъ мѣропріятій прежде всего приходится сталкиваться съ непреодолимымъ препятствіемъ — экономической необезпеченностію весьма значительной части населенія, для которой даже самыя сравнительно недорогія измѣненія къ лучшему въ строительныхъ матеріалахъ дѣлаются малодоступными, и эта часть населенія, какъ некредитоспособная, не имѣетъ даже возможности воспользоваться благодѣяніями дешеваго и льготнаго земскаго кредита. Съ другой же стороны, малокультурность населенія, его темнота и косность и какъ результатъ этого—отсутствіе въ немъ личной и общественной иниціативы и самодѣятельности до такой степени затрудняетъ воспріятіе всякихъ новшествъ, къ какой бы области они ни относились и какъ бы сами по себѣ они ни были полезны и необходимы, что всѣ благія начинанія, предпринимаемыя въ прямыхъ интересахъ населенія, совершенно не дадутъ тѣхъ результатовъ, каковыхъ отъ нихъ возможно было бы ожидать. Поэтому для успѣшности борьбы съ пожарностью, систематически подрывающей народное благосостояніе, необходимо прежде всего принятіе такихъ общихъ мѣръ, которыя способствовали бы подъему экономическаго уровня населенія и расширенію его кругозора и самодѣятельности, благодаря чему оно имѣло бы возможность и желаніе не только съ сравнительною легкостью воспринимать и проводить въ жизнь все полезное и нужное, предлагаемое со стороны, но и развить въ этой области свое собственное народное творчество и энергію, одухотворенную сознаніемъ. Только при этихъ условіяхъ возможно съ увѣренностью надѣяться, что общія усилія окончатся побѣдой надъ огромнымъ зломъ, тяготѣющимъ надъ деревней, въ противномъ же случаѣ всѣ частныя мѣропріятія, какъ бы они сами по себѣ хороши и цѣлесообразны ни были, не дадутъ желаемыхъ результатовъ и можетъ быть даже ни мало не сократятъ размѣровъ существующаго зла.

Резолюція, положенная Комитетомъ на самой запискѣ и опредѣляющая его отношеніе къ положеніямъ послѣдней, а въ частности къ пункту 12-му, слѣдующая: «по прочтеніи этой записки и обсужденіи ея, нѣкоторые члены Комитета высказались, что, конечно, желательно уменьшеніе цѣнности желѣза, но достигать этого уничтоженіемъ ввозныхъ пошлинъ опасно, такъ какъ съ наплывомъ заграничнаго дешеваго желѣза многіе заводы должны закрыться и много тысячъ рабочихъ могутъ остаться безъ работы. Поэтому Комитетъ, одобривши настоящую записку, постановилъ: воздержаться отъ заключенія относительно способа пониженія цѣнности желѣза».

Затѣмъ въ томъ же засѣданіи нѣкоторыми членами былъ возбужденъ вопросъ о желательности страхованія крестьянскаго скота. Предложеніе это Комитетомъ принято въ слѣдующемъ засѣданіи 22-го Сентября 1902 года.

II. Нолинскій.

Уѣздный Комитетъ въ вечернемъ засѣданіи 16-го Ноября 1902 года далъ слѣдующее заключеніе: «Сгораніе овиновъ составляетъ собою обычное, такъ сказать, серьезное явленіе.

Горитъ ихъ ежегодно масса, при чемъ нерѣдко пожары не ограничиваются только ими,— огонь перебрасывается и на жилыя постройки. Какъ мѣру, содѣйствующую уменьшенію деревенскихъ пожаровъ, приносящихъ ежегодно громадные убытки, нельзя не признать устройство общественныхъ и частныхъ зерносушилокъ, а потому необходимо, чтобы ассигнуемая на этотъ предметъ для выдачи возвратныхъ ссудъ сумма была увеличена, чтобы условія полученія ссуды были измѣнены въ смыслѣ выдачи ихъ, въ случаѣ надобности, въ большемъ размѣрѣ (напримѣръ, на общественныя зерносушилки) и чтобы на постройку общественныхъ зерносушилокъ употреблялись также и мірскіе капиталы, гдѣ таковые есть.

III. Малмыжскій.

Уѣздный Комитетъ въ засѣданіи 22-го Ноября 1902 года принялъ всѣ резолюціи Комиссіи, состоящія изъ слѣдующихъ 5-ти пунктовъ:

1) Существующій въ настоящее время въ селеніяхъ надзоръ за примѣненіемъ противопожарныхъ правилъ не обезпечиваетъ дѣйствительной въ томъ потребности и оказывается нецѣлесообразнымъ въ виду того, что лица, призванныя слѣдить за правильнымъ примѣненіемъ таковыхъ указаній, избираются изъ среды своего же общества, а слѣдовательно находятся въ полной отъ него зависимости и, неся эту службу, какъ повинность, безвозмездно, тяготятся ею. Необходимо надзоръ за точнымъ исполненіемъ противопожарныхъ правилъ ввѣрить чинамъ сельской полиціи, назначаемой отъ Правительства, съ опредѣленнымъ на этотъ предметъ вознагражденіемъ; кромѣ того, учредить должность особыхъ инструкторовъ для предупрежденія при постройкахъ нарушеній со стороны крестьянъ чисто техническаго характера.

2) Желательно ст. 65, 66 и 68 Уст. о наказ. изъять изъ компетенціи Волостного Суда, потому что волостные судьи, избираемые изъ крестьянской же среды, не придаютъ должнаго значенія нарушеніямъ строительнаго устава отчасти по недостатку сознанія важности этихъ нарушеній, отчасти по личнымъ соображеніямъ или родственнымъ отношеніямъ.

3) Находя одну изъ главныхъ причинъ частыхъ опустошительныхъ пожаровъ въ селеніяхъ въ недостаткѣ средствъ у населенія для пріобрѣтенія болѣе огнеупорныхъ, чѣмъ солома и дерево, матеріаловъ для построекъ, необходимо устройство земскихъ и общественныхъ кирпичныхъ и гончарныхъ заводовъ, наличность которыхъ понизитъ высокую теперь цѣнность на кирпичъ и черепицу, отпускъ населенію на возможно широкихъ льготныхъ условіяхъ кирпича, черепицы, желѣза, пріобрѣтеніе каковыхъ матеріаловъ желательно облегчить выдачею населенію долгосрочныхъ ссудъ.

4) Въ цѣляхъ наилучшаго проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій по борьбѣ съ пожарами необходимо возможно широкое ознакомленіе населенія съ огнеупорными постройками и приготовленіемъ матеріаловъ для нихъ наиболѣе доступными способами путемъ устройства уѣздныхъ школъ для соотвѣтствующаго обученія населенія, командировки на мѣста мастеровъ, а также путемъ распространенія въ населеніи безплатныхъ популярныхъ брошюръ, какъ на русскомъ, такъ и на инородческихъ, татарскомъ, вотскомъ и черемисскомъ языкахъ.

и 5) Въ видахъ разрѣженія большихъ селеній путемъ устройства выселковъ, желательно предоставить выселяющимся домохозяевамъ, не имѣющимъ средствъ для пріобрѣтенія лѣса на поправку или на возведеніе новыхъ построекъ, безплатный отпускъ необходимаго матеріала изъ казенныхъ дачъ, помимо выдаваемаго на предметъ практикуемаго выселенія Вятскимъ губернскимъ земствомъ денежнаго пособія; самый же размѣръ указаннаго денежнаго пособія опредѣлять сообразно дѣйствительнымъ нуждамъ выселяющихся.

IV. Слободской.

Уѣздный Комитетъ въ засѣданіи 22 Сентября 1902 года принялъ по этому вопросу заключенія Комиссіи, состоящія въ слѣдующемъ: «Изданныя земствомъ постановленія и правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и принимаемыя имъ мѣры въ борьбѣ съ пожарами Комиссія признаетъ вполнѣ цѣлесообразными и въ значительной степени исчерпывающими вопросъ о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ; по мнѣнію Комиссіи необходимо только путемъ распространенія образованія и строгимъ надзоромъ за точнымъ и неуклоннымъ исполненіемъ населеніемъ этихъ правилъ пробудить въ немъ сознаніе важности и необходимости соблюденія ихъ и привычку слѣдовать имъ въ жизни, но кромѣ того желательно:

1) Придти на помощь населенію въ борьбѣ съ пожарами посредствомъ ознакомленія его на практикѣ со способами возведенія огнеупорныхъ строеній, производствомъ дешевыхъ огнеупорныхъ матеріаловъ, распространеніемъ знаній по печному ремеслу, для чего, по мнѣнію Комиссіи, необходимо на каждый уѣздъ имѣть не менѣе 2-хъ опытныхъ мастеровъ, преимущественно изъ крестьянъ, практически ознакомленныхъ съ такимъ дѣломъ.

2) Желательно также поощрять населеніе къ устройству сельскихъ пожарныхъ дружинъ ежегодной выдачей небольшихъ безвозвратныхъ пособій на устройство ихъ и знакомить ратниковъ изъ крестьянъ, во время прохожденія ими учебнаго сбора, съ главнѣйшими пріемами тушенія пожаровъ и управленія пожарными машинами и другими снарядами».

V. Глазовскій.

Уѣздный Комитетъ, по заслушаніи и обсужденіи записокъ членовъ Комитета гг. Лекомцева, Дуракова и Несмѣлова, по первымъ двумъ въ засѣданіи 26 Сентября, а по послѣдней 21 Октября 1902 г. постановилъ:

1) «Для борьбы съ пожарами желательно широкое распространеніе желѣзныхъ крышъ, каковое возможно только при пониженіи тарифовъ провознаго и таможеннаго; а также распространеніе глинобитныхъ построекъ и крышъ въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ уѣзда и устройство запрудъ».

2) «Въ тѣхъ же видахъ полезно и необходимо широкое распространеніе среди крестьянскаго населенія гидропультовъ».

VI. Сарапульскій.

Уѣздный Комитетъ постановилъ: «Находя, что мѣропріятія Вятскаго земства въ борьбѣ съ этимъ зломъ вполнѣ дѣйствительны и цѣлесообразны, особенно со времени учрежденія института страховыхъ агентовъ, и въ настоящее время въ земствѣ, благодаря именно правильной постановкѣ этого дѣла, образовался значительный страховой капиталъ,—въ виду всего этого Комитетъ по данному вопросу ограничивается лишь выраженіемъ пожеланія, чтобы противопожарная дѣятельность земства развилась въ усвоенномъ имъ направленіи».

VII. Орловскій.

Уѣздный Комитетъ въ засѣданіи 12 Августа 1902 года заслушалъ записку страхового агента г. Мышкина, изъ которой въ протоколѣ этого засѣданія приводятся свѣдѣнія о различныхъ противопожарныхъ мѣропріятіяхъ земства за все время его существованія. Далѣе въ томъ же журналѣ указываются и дальнѣйшія желательныя противопожарныя мѣропріятія, которыя, надо полагать, приняты и одобрены Комитетомъ, хотя для такого заключенія

никакихъ положительныхъ данныхъ въ протоколахъ засѣданія не имѣется. Въ этомъ протоколѣ между прочимъ значится: «Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что хотя земство въ противопожарномъ отношеніи сдѣлало очень много для населенія, но, по недостатку средствъ въ земствѣ, развитіе всего противопожарнаго дѣла идетъ крайне медленно, а потому Правительство должно и здѣсь придти на помощь земству средствами. Такъ, въ настоящее время приходится, напримѣръ, 1 пожарная машина на 82 двора. Этого, конечно, недостаточно, и количество машинъ должно быть значительно увеличено. Пожарные обозы должны быть снабжены достаточнымъ количествомъ щитовъ и брезентовъ, играющихъ большую роль при тушеніи пожаровъ. Обсадка деревьями всей усадьбы и прогаловъ является очень серьезной противопожарной мѣрой, а потому и необходимо сдѣлать мѣрой обязательной для всѣхъ селеній и строго слѣдить за выполненіемъ; при чемъ не исполняющихъ этого правила домохозяевъ преслѣдовать по 29 ст. Уст. о наказ. Необходимо также какъ можно болѣе поощрять огнеупорныя постройки—каменныя, саманныя и др., а также желѣзныя и черепичныя крыши. При чемъ земству слѣдуетъ заготовлять не только кровельное желѣзо, но также и краску, напримѣръ, малахитъ, который крестьянину безъ помощи земства трудно и дорого пріобрѣтать. Отсутствіе же дешевой краски тормозитъ распространеніе желѣзныхъ крышъ. Правительству слѣдовало бы устроить хотя одинъ черепичный заводъ въ уѣздѣ, по примѣру Вятскаго губернскаго земства, которое имѣетъ такой заводъ въ Глазовскомъ уѣздѣ».

«Новыми правилами караулы при пожарныхъ обозахъ полагаются только въ селеніяхъ, имѣющихъ не менѣе 30 дворовъ. По отношенію къ Орловскому уѣзду эти правила непримѣнимы, такъ какъ въ Орловскомъ уѣздѣ селенія очень мелкія; такъ, въ Левинской, Ковриж-ской и друг. волостяхъ есть селенія въ 2—3 двора. Такимъ образомъ, карауловъ при пожарныхъ обозахъ въ дѣйствительности не существуетъ. Слѣдуетъ установить, чтобы пожарные обозы съ машинами и коннымъ карауломъ въ такихъ мѣстностяхъ находились въ центральныхъ селеніяхъ каждаго общества и караулы при нихъ, какъ повинность, были возложены на цѣлыя общества, при чемъ должны быть освобождены отъ этой повинности тѣ селенія, которыя имѣютъ пожарные машины и обозы, пріобрѣтенные на собственныя средства».

VIII. Яранскій.

Уѣздный Комитетъ въ засѣданіи 8-го Ноября 1902 года по пункту программы принялъ безъ измѣненія докладъ подкомиссіи слѣдующаго содержанія: «Въ виду того огромнаго вреда, который наносятъ ежегодно пожары сельскому хозяйству, подкомиссія сочла нужнымъ остановиться на мѣрахъ, содѣйствующихъ уменьшенію пожаровъ. Одною изъ такихъ мѣръ подкомиссія полагала бы уменьшеніе скученности сельскихъ построекъ, каковой можно бы достигнуть изданіемъ обязательнаго постановленія о соотвѣтствіи вновь отводимыхъ одворичныхъ мѣстъ величинѣ земельнаго надѣла; что касается обязательныхъ постановленій о постройкѣ вновь возводимыхъ строеній исключительно изъ огнеупорнаго матеріала, то таковыя постановленіемъ подкомиссіи считаются преждевременными, такъ какъ единственный дешевый огнеупорный матеріалъ—саманъ—въ Яранскомъ уѣздѣ не испытанъ и можетъ оказаться, по причинѣ сырого климата уѣзда, на практикѣ непригоднымъ, другіе же огнеупорные матеріалы, какъ, напримѣръ, кирпичъ и желѣзо являются слишкомъ дорогими. Такъ какъ практикою установлено, что для огнеупорности зданія имѣетъ гораздо большее значеніе матеріалъ крыши, а не стѣнъ зданія, то подкомиссія считала бы наиболѣе важнымъ содѣйствіе распространенію именно желѣза, для чего представлялось бы желательнымъ уменьшеніе цѣны на кровельное желѣзо, напримѣръ, чрезъ пониженіе пошлинъ на него. Съ другой стороны, въ видахъ выясненія пригодности самана для Яранскаго уѣзда, подкомиссія полагала бы также устройство образцовыхъ саманно-черепичныхъ заводовъ съ показательными при нихъ саманно-черепичными постройками».

IX. Котельническій.

Уѣздный Комитетъ по пункту программы Г представилъ только записку агента г. Корепанова, но при этомъ совершенно не видно, была ли эта записка принята Комитетомъ и даже была ли она въ немъ заслушана, такъ какъ ни журналовъ засѣданія Комитета, ни даже простой резолюціи на запискѣ не имѣется.

Д. Поощреніе къ лѣсоразведенію.

Орловскій Уѣздный Комитетъ по вопросу о лѣсонасажденіи пустующихъ земель постановилъ, чтобы пріохотить населеніе къ лѣсоразведенію снабжать его безплатно изъ казны сѣменами и саженцами, а равно и опытными лѣсоводами. Вопросъ этотъ признанъ имѣющимъ особенное значеніе для уѣзда, въ виду обилія пустующихъ мѣстъ. Комитетъ высказался также за желательность выдачи пособій крестьянамъ, которые займутся лѣсоразведеніемъ и за желательность освобожденія облѣсенныхъ земель отъ всякихъ налоговъ. Въ виду того, что лѣсоохранительный законъ по отношенію къ крестьянскимъ лѣсамъ, за недостаткомъ надзора, остается мертвой буквой, Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы для наблюденія за исполненіемъ его правилъ была установлена особая лѣсная или полицейская стража.

Слободской Уѣздный Комитетъ считаетъ необходимымъ поощрить всевозможными мѣрами лѣсоразведеніе въ особенности въ южной части уѣзда, гдѣ лѣсовъ мало. Для этой цѣли, по мнѣнію Комитета, необходимо: 1) устройство въ каждомъ уѣздѣ питомниковъ для льготнаго отпуска саженцевъ, 2) безплатныя командировки по ходатайству крестьянъ опытныхъ лицъ для выбора мѣстъ подъ посадку лѣса и руководительства работами во время посадки, 3) льготный или безплатный отпускъ пособій на огораживаніе участковъ, засаженныхъ лѣсомъ, 4) установленіе почетныхъ наградъ и денежныхъ премій для отдѣльныхъ лицъ и крестьянскихъ селеній, своими средствами и трудами выростившими лѣсъ на опредѣленномъ участкѣ земли.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности.

I. Мѣры противъ конокрадства.

Вятскій Комитетъ для предупрежденія и уменьшенія конокрадства—этого бича крестьянскаго хозяйства—находитъ необходимымъ установить слѣдующія мѣры: 1) обязать крестьянъ не выпускать лошадей безъ надзора въ отдаленныя отъ селенія мѣста; 2) начать вводить пастьбу скота, въ томъ числѣ и лошадей, за пастухомъ по крайней мѣрѣ въ большихъ поселеніяхъ. Хотя Вятское уѣздное земство, по заявленію Комитета, оказываетъ селеніямъ, переходящимъ къ пастушеству, денежное пособіе до 200 руб., но эта мѣра не встрѣчаетъ у крестьянъ сочувствія въ виду разбросанности селеній мелкими поселками, недостатка пастбищныхъ и неимѣнія денежныхъ средствъ на наемъ пастуховъ; 3) сдѣлать обязательнымъ для крестьянскаго населенія, чтобы купля и продажа лошадей совершалась непремѣнно по распискамъ, засвидѣтельствованнымъ Волостнымъ Правленіемъ или нотаріусомъ, при чемъ послѣдніе не должны ограничиваться, какъ это дѣлается теперь, однимъ письменнымъ видомъ продавца, а обязаны требовать таковое удостовѣреніе (расписку), которое выражало бы собою несомнѣнную принадлежность лошади продавцу. На доморо-

щенныхъ же лошадей необходимо имѣть удостовѣреніе Волостного Правленія или полиціи. При отсутствіи же такового документа отказывать въ засвидѣтельствованіи купли—продажи; 4) вмѣнить въ обязанность Волостнымъ Правленіямъ и вообще учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ, выдающимъ удостовѣренія о принадлежности лошади извѣстному лицу, чтобы они при выдачѣ такихъ удостовѣреній предварительно убѣждались въ томъ, что продавецъ лошади есть дѣйствительно законный владѣлецъ ея. При обнаруженіи, впослѣдствіи, противнаго отвѣтственность будетъ упадать на лицъ, выдавшихъ удостовѣренія; 5) всякую покупку лошадей, безъ установленныхъ расписокъ, почитать незаконнымъ пріобрѣтеніемъ, а купившихъ безъ расписки лошадей привлекать къ отвѣтственности, хотя бы по 29 или 30 ст. Уст. о наказ., если въ данномъ случаѣ не будетъ установлено, что лошади краденыя и виновные привлечены къ отвѣтственности за кражу; 6) продажу и пріобрѣтеніе лошадей со старыми расписками слѣдуетъ безусловно воспретить и виновныхъ въ неисполненіи сего преслѣдовать также по 29 или 30 ст. Уст. о наказ., потому что во многихъ случаяхъ конокрады прикрываютъ свои преступныя дѣйствія старыми расписками; 7) въ видахъ предупрежденія уклоненія крестьянъ отъ исполненія этихъ обязательствъ, съ цѣлью избѣжанія расходовъ, слѣдовало бы такія расписки и удостовѣренія освободить отъ оплаты ихъ гербовымъ сборомъ, хотя на первое время и на лошадей цѣнностью до 50 руб.; 8) самый законъ выдѣляетъ конокрадство изъ общихъ преступленій. Оно изъято изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ и карается, при повтореніяхъ, какъ по ремеслу, строже. Но къ сожалѣнію не всегда бываетъ возможно преслѣдовать и уличить въ такомъ преступленіи лицъ, занимающихся конокрадствомъ. Они искусно совершаютъ кражи лошадей и не менѣе искусно скрываютъ слѣды преступленія, имѣя для сбыта лошадей особые секретные пункты. Вотъ, такихъ то лицъ, которыя ускользаютъ отъ правосудія за недостаточностью уликъ, но тѣмъ не менѣе ранѣе судились за конокрадство, и общественное мнѣніе сложилось въ увѣренность, что эти лица занимаются конокрадствомъ въ видѣ промысла,—слѣдуетъ передавать въ распоряженіе своихъ обществъ, предоставивъ послѣднимъ право удалять ихъ изъ своей среды, какъ рецидивистовъ.

А такъ какъ новый законъ 10 Іюня 1900 года о порядкѣ удаленія обществами своихъ порочныхъ членовъ требуетъ отъ обществъ значительныхъ расходовъ на снабженіе удаляемыхъ одеждою и кормовымъ довольствіемъ какъ въ пути слѣдованія, такъ и на мѣстѣ новаго ихъ жительства, то общества едва ли будутъ имѣть возможность пользоваться этимъ правомъ. Поэтому представляется необходимымъ ходатайствовать о высылкѣ въ Сибирь конокрадовъ, въ видѣ исключенія, на счетъ казны.

Глазовскій Комитетъ постановилъ: 1) въ виду существованія въ Глазовскомъ уѣздѣ особаго вида мошенничества на почвѣ конокрадства, состоящаго въ томъ, что мѣстные татары собираютъ съ вотяковъ «ругу» за то, что будутъ охранять лошадей отъ конокрадовъ, и въ виду того, что это разорительное для населенія мошенничество подсудно Волостному Суду, наказанія, налагаемыя которымъ, очень слабы, признать необходимымъ ходатайствовать объ изъятіи этого вида мошенничества изъ сферы подсудности Волостнымъ Судамъ; вмѣстѣ съ тѣмъ признать необходимымъ ходатайствовать объ усиленіи наказанія за конокрадство вообще и передачѣ дѣлъ о конокрадствѣ въ исключительное вѣдѣніе Окружныхъ Судовъ; 2) до измѣненія же существующихъ законовъ просить г. Начальника губерніи объ увеличеніи числа становъ въ уѣздѣ, такъ какъ наличный составъ полиціи, при всей энергіи, въ виду громадной территоріи уѣзда, успѣшно бороться съ конокрадствомъ не можетъ. Поводомъ къ настоящему постановленію послужила записка члена Комитета г. Булгакова, въ которой онъ заявляетъ, что конокрадство очень развито въ уѣздѣ. Конокрады большую часть Глазовскаго уѣзда разбиваютъ между собой на районы; затѣмъ являются въ деревню и требуютъ съ жителей уплаты извѣстнаго количества зерна (ругу) подъ угрозой увода всѣхъ лошадей. Жители, опасаясь угрозы, уплачиваютъ ругу конокраду,

который обязывается разыскивать лошадей въ случаѣ ихъ потери. Въ дѣйствительности это дѣлаетъ за добавочную денежную плату. Населеніе, запуганное конокрадами, скрываетъ отъ полиціи платежъ этой руги и никогда само не возбуждаетъ преслѣдованія. Подобная страховка скота развита въ уѣздѣ съ незапамятныхъ временъ и въ случаѣ обнаруженія преслѣдуется какъ простое мошенничество въ Волостномъ Судѣ, уголовная репрессія котораго очень незначительна.

II. Мѣры къ сокращенію лѣсныхъ порубокъ.

Орловскій Комитетъ находитъ, что лѣсоохранительный законъ по отношенію крестьянскихъ лѣсовъ является мертвой буквой, такъ какъ ни земскимъ начальникамъ, ни сельской полиціи нѣтъ возможности слѣдить за примѣненіемъ его. Необходимо, чтобы для этого была назначена лѣсная стража или особые чины сельской полиціи.

Нолинскій Комитетъ тоже высказывается за желательность усиленія охраны лѣсовъ вообще.

III. Общія мѣры охраны сельскохозяйственной собственности.

Малмыжскій Комитетъ высказываетъ принципіальный взглядъ, что охрана сельскохозяйственной собственности можетъ быть достигнута не столько путемъ карательныхъ и полицейскихъ мѣръ, сколько путемъ воздѣйствія на духовную сторону человѣка развитіемъ его ума и нравственности, слѣдствіемъ чего явится уваженіе къ праву чужой собственности.

Орловскій Комитетъ причину широкаго распространенія всякаго рода нарушеній сельскохозяйственной собственности видитъ съ одной стороны въ недостаткѣ умственнаго и нравственнаго развитія населенія, а съ другой—въ легкости наказанія за эти проступки. Поэтому находитъ необходимымъ, чтобы означенныя правонарушенія были подведены подъ уголовный кодексъ.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Орловскій Уѣздный Комитетъ 15 Іюля 1902 г. призналъ, что чрезполоснаго пользованія между обществами и селеніями въ Орловскомъ уѣздѣ не имѣется, владѣнія ихъ болѣе или менѣе округленныя, а чрезполосность при душевомъ пользованіи неизбѣжна, и вопросъ этотъ особому обсужденію не подлежитъ.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

По этому пункту программы высказались 6 Уѣздныхъ Комитетовъ: Вятскій, Котельническій, Орловскій, Слободской, Малмыжскій и Нолинскій. Изъ нихъ Малмыжскій и Нолинскій нашли возможнымъ высказать свой принципіальный взглядъ на взаимныя отношенія въ дорожномъ дѣлѣ государства, земства и мѣстнаго населенія. Вятскій—о коммерческихъ трактахъ, содержимыхъ уѣзднымъ земствомъ; Слободской, Орловскій и Вятскій—о дорогахъ, пролегающихъ въ казенныхъ лѣсахъ и дачахъ, Малмыжскій—о подготовкѣ дорожныхъ

техниковъ и десятниковъ. Сверхъ того большинство означенныхъ Комитетовъ главнымъ образомъ обратили свое вниманіе на вопросъ объ устройствѣ проселочныхъ дорогъ. Сообразно этому и произведена въ настоящемъ сводѣ группировка матеріала, поступившая изъ вышеупомянутыхъ Комитетовъ.

I. Взаимныя отношенія государства, земства и крестьянскихъ обществъ въ дѣлѣ устройства и содержанія мѣстныхъ дорогъ.

Малмыжскій Комитетъ устанавливаетъ слѣдующій принципъ: дороги, имѣющія общегосударственное значеніе и почтовыя, должны быть отнесены по устройству и содержанію ихъ на счетъ государства; торговыя и вообще съ большимъ движеніемъ—на счетъ земства, а собственно проселочныя—на счетъ той округи, какую они обслуживаютъ.

Нолинскій,—чтобы исправленіе всѣхъ проселочныхъ дорогъ, кромѣ мелкихъ полевыхъ, было передано земству для облегченія натуральной дорожной повинности крестьянъ. Земство въ свою очередь слѣдуетъ освободить отъ обязанности исправленія трактовъ и почтовыхъ дорогъ, какъ имѣющихъ общегосударственное значеніе, то есть предоставить Вятскому земству ту самую льготу, которой пользуются центральныя губерніи, въ районахъ которыхъ почтовые тракты замѣнены желѣзными дорогами, содержимыми на счетъ государства.

II. Мѣры къ улучшенію строительно-дорожнаго образованія.

Малмыжскій Комитетъ находитъ необходимымъ открытіе на счетъ государства учебныхъ заведеній для образованія техниковъ и десятниковъ по дорожному дѣлу.

III. Мѣры къ улучшенію коммерческихъ трактовъ.

Вятскій Комитетъ находитъ, что коммерческіе тракты, содержимые уѣзднымъ земствомъ, по ограниченности его средствъ, не могутъ достигнуть вполнѣ и при томъ во всякое время года желательнаго удобнаго для проѣзда состоянія. Поэтому признаетъ необходимымъ оказаніе помощи на этотъ предметъ уѣздному земству со стороны губернскаго.

IV. Мѣры къ улучшенію проселочныхъ дорогъ.

Большинство Комитетовъ констатируютъ крайне неудовлетворительное состояніе, въ какомъ находятся проселочныя дороги, пролегающія по земляхъ крестьянскихъ обществъ (Вят., Котел., Орл., Слоб.). Неисправность проселочныхъ дорогъ на земляхъ крестьянскихъ обществъ, особенно обостряющаяся въ весеннее и осеннее время года, объясняется Комитетами слѣдующими причинами: недостаткомъ свободнаго времени у крестьянъ въ періодъ полевыхъ сельскохозяйственныхъ работъ, когда только и возможно надлежащее исправленіе дорогъ; отсутствіемъ у нихъ денежныхъ средствъ на пріобрѣтеніе матеріаловъ для мощенія—бутоваго камня, гальки и на устройство дорогихъ сооруженій—мостовъ, трубъ, гатей (Вят.); недостаткомъ спеціальныхъ знаній по строительной части и обременительностію для крестьянъ лежащей на нихъ по дѣйствующему законодательству обязанности исправленія дорогъ на церковныхъ земляхъ (Кот.). Слободской, Нолинскій и Котельническій Комитеты главную причину неудовлетворительнаго состоянія проселочныхъ дорогъ видятъ въ натуральномъ способѣ отбыванія дорожной повинности и въ томъ принципѣ дѣйствующаго законодательства, по которому обязанность содержанія и исправленія проселочныхъ дорогъ лежитъ только на владѣльцахъ ихъ. Оба эти обстоятельства, по мнѣнію Комитетовъ, влекутъ за собою полную неравномѣрность въ распредѣленіи дорожной повинности между отдѣльными селеніями. При натуральномъ способѣ нѣкоторыя селенія, благодаря своему центральному положенію, близости къ городу, заводу, торговому селу, особеннымъ свойствамъ почвы (Слоб.), а также благодаря случайному обстоятельству—прохожденію по владѣніямъ даннаго селенія двухъ и болѣе проселочныхъ дорогъ (Нол.)—крайне обременены дорожною повинностью и не въ состояніи справиться съ ней; другія же селенія находятся въ совершенно противоположныхъ

благопріятныхъ условіяхъ, вслѣдствіе чего въ отправленіи дорожной повинности фактически совсѣмъ не участвуютъ.

Между тѣмъ исправное содержаніе проселочныхъ дорогъ вообще и особенно ведущихъ къ торговымъ пунктамъ уѣзда, къ почтовымъ трактамъ, станціямъ желѣзныхъ дорогъ, городамъ положительно необходимо въ интересахъ главнымъ образомъ самихъ же крестьянъ (Вят.). Плохое состояніе указанныхъ дорогъ лишаетъ крестьянъ возможности доставлять свои произведенія своевременно въ торговые пункты уѣзда или въ городъ, принуждая сбывать ихъ скупщикамъ съ домовъ или въ ближайшемъ селѣ за весьма низкую цѣну.

Что касается до мѣропріятій, которыми можно было бы устранить существующее неустройство проселочныхъ дорогъ, то въ этомъ отношеніи взгляды Комитетовъ расходятся въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ отношенія ихъ къ существующему въ настоящее время натуральному способу отправленія дорожной повинности. Въ этомъ отношеніи Комитеты можно разбить на три группы: въ первую отнести тѣ, которые находятъ возможнымъ остаться при натуральномъ способѣ, во вторую—придерживающихся смѣшаннаго способа и въ третью.— высказавшихся за необходимость перехода къ исключительно денежному способу. Малмыжскій Комитетъ не высказался вполнѣ опредѣленно по этому предмету.

Сообразно вышесказанному дѣленію, Уѣздные Комитеты можно распредѣлить слѣдующимъ образомъ:

въ первую группу—Орловскій,

во вторую—Вятскій и Нолинскій и

въ третью—Котельническій и Слободской.

Комитетъ первой группы, Орловскій, считаетъ достаточнымъ изданіе обязательныхъ постановленій объ окапываніи дорогъ канавами, взбугреніи ихъ и обсадкѣ скоро растущими деревьями. На устройство мостовъ желателенъ безплатный отпускъ лѣса изъ казны.

Комитетъ второй группы, Вятскій, находитъ необходимымъ устройство мостовъ, трубъ, гатей и другихъ сооруженій на проселочныхъ дорогахъ отнести на обязанность земства за счетъ дорожнаго капитала или другихъ его средствъ. Остальной ремонтъ дорогъ оставить на обязанности населенія въ формѣ натуральной повинности, упорядочивъ отправленіе ея путемъ, во-первыхъ, своевременнаго и правильнаго распредѣленія повинности между отдѣльными крестьянами каждаго селенія подъ наблюденіемъ крестьянскихъ учрежденій и, во-вторыхъ, путемъ усиленія надзора, избраніемъ особыхъ дорожныхъ старостъ, обязанныхъ наблюдать за исправленіемъ полотна дорогъ.

Нолинскій Комитетъ проектируетъ оставить на обязанности крестьянскихъ обществъ исправленіе только мелкихъ полевыхъ дорогъ, исправленіе же всѣхъ остальныхъ проселочныхъ дорогъ отнести на счетъ дорожнаго капитала земства.

Комитеты третьей группы проектируютъ слѣдующія мѣропріятія:

Котельническій—передачу всѣхъ проселочныхъ дорогъ и находящихся на нихъ сооруженій въ завѣдываніе земства съ установленіемъ на этотъ предметъ особаго денежнаго сбора со всѣхъ владѣльцевъ уѣзда, не исключая и церквей.

Слободской—признаетъ необходимымъ раздѣлить проселочныя дороги на двѣ категоріи. Въ первую отнести всѣ наиболѣе бойкія и важныя въ экономическомъ отношеніи, во вторую—остальныя. Дороги первой категоріи должны быть переданы въ завѣдываніе уѣзднаго земства, второй—въ завѣдываніе волости путемъ установленія особаго уравнительнаго между крестьянами одной и той же волости денежнаго сбора.

Малмыжскій Комитетъ находитъ возможнымъ отнести на счетъ земства или спеціальнаго дорожнаго капитала большія и дорого стоящія сооруженія на проселочныхъ дорогахъ.

V. Мѣры къ улучшенію дорогъ въ казенныхъ лѣсахъ и дачахъ.

Комитеты Вятскій, Орловскій и Слободской находятъ крайне неудовлетворительнымъ состояніе дорогъ, пролегающихъ въ казенныхъ лѣсахъ и дачахъ. Для улучшенія этихъ дорогъ означенные Комитеты проектируютъ отнести устройство ихъ и исправленіе на средства казны. Къ этому Орловскій Комитетъ добавляетъ пожеланіе, чтобы дорожныя работы отдавались съ торговъ мѣстному населенію съ цѣлью предоставленія ему заработка.

I. Организація мелкаго народнаго кредита.

По этому вопросу высказались слѣдующіе Комитеты:

Елабужскій Уѣздный Комитетъ 1-го Августа призналъ слѣдующія положенія записки Федорова: 1) въ цѣляхъ улучшенія и развитія сельскаго хозяйства необходимо широкое развитіе общедоступнаго мелкаго кредита. Наиболѣе доступная и желательная форма кредитныхъ учрежденій—это кредитныя товарищества; 2) удачное распространеніе ихъ зависитъ отъ денежныхъ средствъ, умственнаго и нравственнаго уровня населенія (отсутствіе интеллигентныхъ руководителей въ деревнѣ тормозитъ его теперь); 3) необходимость пособій деньгами отъ Правительства на самыя кредитныя товарищества и, кромѣ того, на учрежденія просвѣтительныя.

Котельническій Уѣздный Комитетъ признаетъ, что мелкій сельскохозяйственный кредитъ необходимъ, чтобы доставить крестьянамъ возможность пріобрѣтать травяныя сѣмена, огораживать поля (журналъ 12 Ноября) и желателенъ, какъ мѣра для введенія многополья. Для организаціи кредита необходимъ отпускъ изъ суммъ Уѣзднаго Казначейства по сберегательной кассѣ на каждую волость до 10 тыс. рублей.

Вятскій Уѣздный Комитетъ въ засѣданіи 10 Октября одобрилъ записку Земскаго Начальника Лаврентьева, основныя положенія которой таковы:

а) всѣ виды мелкаго кредита (волостныя вспомогательныя кассы, сельскохозяйственные банки, ссудосберегательныя и кредитныя товарищества) хороши по своему и желательно широкое распространеніе ихъ;

б) вспомогательныя кассы должны быть непремѣнно при каждой волости, онѣ наиболѣе простая и удобная форма. Въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ городовъ, гдѣ нѣтъ банковъ, сберегательныхъ кассъ, необходимо преобразованіе ихъ въ вспомогательно-сберегательныя кассы;

в) уставъ обоихъ видовъ кассъ слѣдуетъ, какъ устарѣвшій, приспособить къ настоящимъ условіямъ жизни: напримѣръ, выдача мелкихъ ссудъ (10—20 руб.) безъ поручителей, выборныя лица для завѣдыванія. Назначеніе ихъ оказывать помощь самымъ мелкимъ кредитомъ бѣднѣйшей части населенія;

г) въ пунктахъ торговыхъ нужны сельскіе банки, кредитныя или ссудосберегательныя товарищества. Средства для этихъ всѣхъ учрежденій: 1) мірскіе капиталы; 2) ссуды долгосрочныя, по возможности безъ %, отъ Правительства и земства.

Для Вятскаго уѣзда авторъ записки находитъ нужнымъ 22 вспомогательныя волостныя кассы и 7 ссудосберегательныхъ банковъ. Необходимъ капиталъ въ 50 тыс. рублей (на кассы по 1 тыс. руб., на банки по 4 тыс. рублей).

Всѣ эти учрежденія кредита подчиняются надзору и полному руководству мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій. Вѣдомства, давшія пособія, также имѣютъ право наблюденія.

Комитетъ призналъ: 1) что всѣ ссуды выдаются изъ вспомогательныхъ кассъ съ согласія избранныхъ волостнымъ сходомъ лицъ. Лица эти собираются 2 раза въ мѣсяцъ для просмотра заявленій, назначенія ссудъ (сельскій учетный комитетъ). Волостной старшина лишь въ экстренныхъ случаяхъ выдаетъ ссуды до 15 руб., докладывая объ этомъ первому собранію выборныхъ.

2) Размѣръ кредита отъ Правительства или земства долженъ быть для сельскихъ банковъ до 10 тыс. руб., для вспомогательныхъ кассъ 5 тыс. рублей.

Яранскій Уѣздный Комитетъ считаетъ учрежденіе новыхъ кредитныхъ установленій съ возможно облегченнымъ и доступнымъ кредитомъ для каждаго домохозяина и кустаря необходимымъ. Журналъ 8-го Ноября. Мнѣніе подкомиссіи: организація мелкаго кредита—одна изъ существенныхъ нуждъ сельскаго хозяйства. Самая удобная форма—кредитныя товарищества съ пособіемъ отъ казны, но съ тѣмъ отличіемъ отъ существующихъ по уставу 1 Іюня 1895 г., чтобы кредитъ былъ доступенъ каждому домохозяину, а не только членамъ товарищества.

Интересно мнѣніе Никольскаго сельскохозяйственнаго общества: «мелкій народный кредитъ необходимъ, но только въ формѣ выдачи натурой (машины, сѣмена, орудія, продукты и т. д.). Въ сельскохозяйственныхъ обществахъ возможна въ нѣкоторыхъ случаяхъ и выдача денегъ, наприм. на покупку лошадей, но за поручительствомъ членовъ общества».

Комитетъ 8 Ноября принялъ докладъ о народномъ кредитѣ Земской Управы.

Положенія этого доклада таковы. Кредитъ, чтобы оказать свое дѣйствіе, долженъ быть:

1) государственнымъ;

2) долженъ удовлетворять сначала цѣлямъ сельскохозяйственнымъ и потомъ уже прочимъ хозяйственнымъ нуждамъ;

3) при установленіи кредитоспособности заемщика необходимо принимать во вниманіе: трудоспособность, землевладѣніе, постройки, инвентарь и движимость;

4) ссуды назначаются: а) на оборудованіе и оборотныя средства производствъ; б) на временныя нужды для предупрежденія разстройства предпріятій во время недородовъ; с) для выжиданія выгодныхъ цѣнъ;

5) сроки должны быть краткіе и долгіе по роду предпріятій; % не болѣе 6 годовыхъ;

6) полученіе ссудъ должно быть упрощено;

7) сроки уплаты должны сообразоваться съ мѣстными условіями;

8) кредитныя учрежденія должны быть открыты по возможности въ каждой волости (въ Яранскомъ уѣздѣ не менѣе 10).

9) въ управленіе входятъ земскія выборныя лица изъ мѣстныхъ жителей;

10) суммы народнаго банка должны быть подвижными;

11) благіе результаты возможны только при широкихъ средствахъ, вполнѣ покрывающихъ нужду въ кредитѣ. Для составленія средствъ народнаго банка нужно отчислить и затѣмъ отчислять всѣ суммы Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ и даже пополнять займами государства.

Глазовскій—Расширеніе мелкаго народнаго кредита въ формѣ вспомогательныхъ кассъ или сельскихъ банковъ необходимо и можетъ послужить къ подъему сельскаго хозяйства. Примѣнимы всѣ виды кредитныхъ установленій, но необходимо ходатайство объ отмѣнѣ ограничительнаго закона по примѣненію правилъ о взысканіи долговъ съ крестьянъ (предоставленіе права продавать за долги все имущество и землю). (Докладная записка А. П. Булгакова, прилож. № 6). «Причина плохого развитія кредитныхъ учрежденій въ деревнѣ—привычка крестьянъ брать и не отдавать и невозможность взысканія долговъ путемъ продажи имѣнія. Необходимъ законъ о разрѣшеніи продажи всего имущества за долгъ по ссуднымъ операціямъ въ цѣляхъ поднятія кредитоспособности населенія».

Нолинскій Уѣздный Комитетъ по запискѣ Шубина призналъ, что необходима самая широкая организація мелкаго народнаго кредита по положенію 12 Октября 1894 года какъ государственнаго, такъ и земскаго. Постановленіе Комитета (журналъ отъ 17 Ноября): существующія вспомогательныя кассы не удовлетворяютъ нуждъ по причинѣ малыхъ оборотныхъ средствъ, вслѣдствіе стѣсненія выдачи ссудъ поручительствомъ.

Вмѣстѣ съ государственными и земскими банками желательна организація волостныхъ банковъ или кассъ. Ссуды должны выдаваться не только за поручительствомъ, но и за личной отвѣтственностью, ибо поручителямъ всегда платятъ вознагражденіе и этимъ удорожается кредитъ (% по волостнымъ кассамъ доходитъ до 50%). Въ составъ правленія должны входить представители земства по выбору собраній изъ числа всѣхъ лицъ, проживающихъ въ волости.

Необходимость кредитныхъ учрежденій обусловливается высокимъ %, уплачиваемымъ крестьянами частнымъ лицамъ, и разницей цѣнъ на хлѣбъ осенью и весной (средній % по ссудамъ по запискѣ Шубина—126%, макс. 800—1000%).

Орловскій Уѣздный Комитетъ въ засѣданіи 15 Іюля призналъ болѣе жизненными сельскіе и волостные банки, хорошо функціонирующими ссудосберегательныя товарищества. Вспомогательныя кассы слѣдуетъ реформировать, замѣнивъ ихъ учрежденіями 2-го и 3-го типа.

Необходимо имѣть кредитныя учрежденія при каждой волости. Средства должно дать Правительство, такъ какъ имѣющихся средствъ недостаточно. Для облегченія мелкія кредитныя учрежденія слѣдуетъ освободить отъ промысловаго налога или взимать таковой только при основномъ капиталѣ свыше 25.000 р. Надо дать возможность этимъ учрежденіямъ давать долгосрочныя ссуды, ибо крестьянское хозяйство медленно возвращаетъ единовременныя затраты. Для этого необходимо увеличить основной капиталъ путемъ правительственной субсидіи (особое мнѣніе Булычева о недостаточности въ распоряженіи Комитета данныхъ о жизненности того или иного типа кредитныхъ учрежденій. (Журналъ 15 іюля). Онъ въ своей запискѣ предлагалъ какъ наиболѣе удобную форму—самоуправляющіяся кредитныя товарищества).

Слободской Уѣздный Комитетъ признаетъ потребность въ мелкомъ кредитѣ несомнѣнной. Открытіе ссудосберегательныхъ товариществъ, волостныхъ и сельскихъ банковъ было бы истиннымъ благодѣяніемъ. Количество существующихъ недостаточно, и положенія о нихъ не соотвѣтствуютъ требованіямъ времени и желаніямъ самихъ крестьянъ. Наиболѣе удобной и практичной формой признаются кредитныя товарищества по закону 1 Іюня 1895 г. (важна даваемая Положеніемъ о нихъ свобода выбора способа опредѣлять кредитоспособность заемщика, способъ обезпеченія ссудъ, допускаемая долгосрочность ссудъ).

Для болѣе успѣшной дѣятельности кредитныхъ учрежденій по положенію 1 Іюня 1895 года и другихъ необходимо: 1) образованіе постояннаго и значительнаго капитала путемъ ассигновокъ изъ Государственнаго Банка; 2) упрощеніе и облегченіе открытія этихъ учрежденій; 3) возложеніе завѣдыванія на земства, если они открыты на средства земства, казны или частныхъ лицъ, и на крестьянскія учрежденія, если—на мірскіе капиталы; 4) установленіе постояннаго надзора на мѣстѣ и руководительства чрезъ агентовъ центральнаго вѣдомства.

Эти заключенія комиссіи приняты Комитетомъ 22 Сентября.

По данному вопросу была представлена записка Земскаго Начальника Довгялло. Интересно, что онъ, какъ и Земскій Начальникъ Глазовскаго уѣзда Булгаковъ, видитъ малую успѣшность дѣйствія кредитныхъ учрежденій въ настоящее время и препятствіе къ успѣшной дѣятельности кредитныхъ товариществъ въ особенностяхъ гражданскихъ правъ крестьянъ: неотчуждаемости земли, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ за частные долги и принадлежностей крестьянскаго хозяйства. Отсюда затрудненіе надежнаго обезпеченія ссудъ. Мѣръ къ устраненію этого не предлагаетъ.

Сарапульскій Уѣздный Комитетъ 9-го Іюля призналъ, что неуспѣшная дѣятельность большинства сберегательныхъ товариществъ зависитъ отъ отсутствія правильно организованнаго контроля.

Затѣмъ изъ журнала № 6 видно, что въ связи съ этимъ заключеніемъ обсуждались: 1) записка о мелкомъ народномъ кредитѣ кустарнаго техника, предложившаго устройство земскаго банка съ отдѣленіями при волостяхъ и кустарнаго банка по образцу Пермскаго; 2) устный докладъ управляющаго отдѣленіемъ Государственнаго Банка, который считаетъ лучшимъ видомъ кредитной помощи—ссудосберегательныя товарищества по уставу Министерства Финансовъ 1896 года. Принятіе этого устава даетъ право товариществу на долгосрочную ссуду; 3) заявленіе Н. В. Подашевскаго объ успѣшной дѣятельности волостныхъ кассъ въ Нолинскомъ уѣздѣ подъ руководствомъ земскаго начальника.

По обсужденіи вопроса комитетъ призналъ, что кредитныя товарищества, учрежденныя по уставу Министерства Финансовъ и воспособляемыя Государственнымъ Банкомъ, имѣютъ преимущество передъ ссудосберегательными товариществами, т. к. за ними устанавливается спеціальный надзоръ въ лицѣ особаго инспектора. Медленное возникновеніе ихъ объясняется недостаточнымъ знакомствомъ населенія съ условіями устройства и полученія ссудъ.

Въ виду этихъ соображеній Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ учрежденіе товариществъ съ помощью Государственнаго Банка по уставу Министерства Финансовъ 1896 г. и въ цѣляхъ ознакомленія населенія съ задачами и устройствомъ товариществъ просить земскихъ начальниковъ и земство о распространеніи устава.

Признано, что одни ссудосберегательныя товарищества, того или иного типа, не въ состояніи вполнѣ разрѣшить задачу организаціи мелкаго народнаго кредита. Необходимъ кредитъ упрощенный подъ залогъ домашней движимости для полученія мелкихъ ссудъ. Въ виду этого постановили признать желательнымъ скорѣйшее устройство при волостяхъ сельскихъ ломбардовъ для заклада домашней движимости, для чего ходатайствовать передъ Правительствомъ объ ассигнованіи въ распоряженіе земскихъ учрежденій необходимыхъ суммъ.

Наконецъ для организаціи кредита для кустарей постановлено: ходатайствовать объ устройствѣ въ Вятской губерніи кустарнаго банка.

К. Расширеніе мелліоративнаго кредита.

Вятскій Уѣздный Комитетъ въ засѣданіи 10-го Октября одобрилъ записку Земскаго Начальника Лаврентьева и принялъ слѣдующія положенія.

Въ видахъ распространенія мелліорацій, необходимо измѣнить положеніе о пользованіи мелліоративнымъ кредитомъ такимъ образомъ, чтобы ссуды могли получать въ болѣе широкихъ размѣрахъ преимущественно мелкіе землевладѣльцы, затѣмъ не только сельскія, но и селенныя общества, если они имѣютъ отдѣльное землевладѣніе, и, наконецъ, отдѣльные крестьяне, хотя бы и неимѣющіе внѣнадѣльной земли.

Для достиженія этого слѣдуетъ: 1) отмѣнить требованіе 30 ст. Положенія о мелліоративномъ кредитѣ о необходимости для заемщиковъ имѣть количество земли, по цѣнности превышающее въ 5 разъ размѣръ просимой ссуды, ибо послѣдняя можетъ быть обезпечена и другимъ имуществомъ;

2) упростить выдачу мелкихъ ссудъ до 500 руб., не требуя плановъ и смѣтъ на предполагаемыя улучшенія и не ставя заемщиковъ подъ стѣснительный контроль и зависимость отъ чиновъ Мин. Зем. и Госуд. Имущ.;

3) разрѣшить выдачу ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія не только сельскимъ обществамъ, но и отдѣльнымъ селеніямъ, имѣющимъ отдѣльное отъ прочихъ селеній сельскаго общества землевладѣніе, подъ ручательные приговоры селенныхъ обществъ;

4) разрѣшить ссуды какъ отдѣльнымъ лицамъ крестьянскаго сословія подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ или подъ ручательные приговоры селенныхъ обществъ, такъ и артелямъ и товариществамъ изъ крестьянъ.

5) разрѣшить выдачу ссудъ не только на предметы, указанные въ ст. 4 Пол., но и на развитіе и улучшеніе кустарныхъ промысловъ, имѣющихъ близкую связь съ сельскимъ хозяйствомъ (выдѣлка сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ) и производимыхъ тѣми же крестьянами въ свободное отъ полевыхъ работъ время.

Яранскій Комитетъ. Въ запискѣ земскаго начальника 1-го участка высказано слѣдующее:

1) по мѣрѣ развитія сельскохозяйственныхъ промысловъ, необходимо расширеніе мелiоративнаго кредита;

2) при расширеніи операцій мелiоративнаго кредита желательно и увеличеніе оборотныхъ средствъ;

3) на увеличеніе капитала мелiоративнаго кредита можно обращать также всѣ послѣдующія поступленія въ погашеніе долговъ въ сельскіе банки и вспомогательныя кассы.

Земскій начальникъ 3-го участка говоритъ, что мелiоративный кредитъ едва ли примѣнимъ вслѣдствіе общиннаго землепользованія и невыкупленности земли.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

По этому вопросу высказались слѣдующіе Комитеты:

Малмыжскій Уѣздный Комитетъ принялъ (23-го Ноября) слѣдующія положенія по запискѣ члена Комитета Циборовскаго и докладу комиссіи: 1) необходима возможно широкая организація сельскохозяйственныхъ союзовъ;

2) желательно организовать союзы: всероссійскій, губернскіе, уѣздные и мѣстные;

3) необходимо учрежденіе союзовъ губернскихъ и уѣздныхъ пріурочить къ Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ;

4) учрежденіе губернскаго и уѣздныхъ союзовъ можетъ быть предоставлено иниціативѣ Губернскаго и Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, а также и отдѣльныхъ лицъ. Учрежденіе сельскихъ союзовъ должно быть предоставлено иниціативѣ какъ самихъ сельскихъ обществъ, такъ и отдѣльныхъ лицъ всѣхъ сословій, проживающихъ въ предѣлахъ данной мѣстности;

5) дополненіе и нѣкоторое измѣненіе нормальнаго устава сельскохозяйственныхъ союзовъ сообразно съ ближайшими мѣстными условіями не должно быть сопряжено съ обычными въ этихъ случаяхъ большими формальностями и затрудненіями;

6) членами сельскохозяйственныхъ союзовъ могутъ быть какъ отдѣльныя лица обоего пола всѣхъ сословій, такъ и юридическія лица.

Яранскій Комитетъ. Въ запискѣ земскаго начальника 1-го участка находятся слѣдующія положенія:

1) въ цѣляхъ распространенія между крестьянскимъ населеніемъ лучшихъ пріемовъ веденія сельскаго хозяйства необходимо учрежденіе отдѣльныхъ для извѣстнаго района сельскохозяйственныхъ кружковъ;

2) въ мѣстностяхъ, гдѣ наиболѣе замѣтенъ упадокъ сельскохозяйственной промышленности, иниціативу учрежденія сельскохозяйственныхъ союзовъ необходимо брать на себя Правительству или земству, а равнымъ образомъ и организацію дѣятельности этихъ союзовъ;

3) въ мѣстностяхъ, наиболѣе благопріятныхъ въ экономическомъ отношеніи, открытіе такихъ сельскохозяйственныхъ кружковъ слѣдовало бы допускать по ходатайствамъ частныхъ и крестьянскихъ лицъ, духовенства и проч.

4) Дѣятельность такихъ союзовъ должна быть направлена на улучшеніе сельскихъ хозяйствъ и сельскохозяйственной промышленности путемъ теоретическихъ и фактическихъ указаній, усовершенствованія сельскаго хозяйства и обработки земли.

Земскій начальникъ 2-го уч. Яранскаго уѣзда находитъ, что улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго дѣла въ дальнѣйшемъ представляется возможнымъ путемъ устройства участковыхъ обществъ.

Земскій начальникъ 3-го участка: «Учрежденіе хозяйственныхъ союзовъ желательно, такъ какъ при посредствѣ союзовъ легче достигнуть и вести сельское хозяйство на раціональныхъ началахъ».

Земскій начальникъ 5-го уч.: «Установленіе добровольныхъ хозяйственныхъ кооперативныхъ союзовъ является здѣсь почти невозможнымъ, такъ какъ мѣстное населеніе относится съ недовѣріемъ къ пользѣ такихъ союзовъ, такъ, напримѣръ, несмотря на убѣжденіе въ пользѣ общественныхъ запашекъ, у нихъ и это не прививается и каждый ведетъ хозяйство единолично, своей семьей, примитивнымъ способомъ.

Все это происходитъ въ виду малограмотности и недостаточной развитости здѣшняго крестьянства».

Совѣтъ Никольскаго сельскохозяйственнаго общества въ соображеніяхъ своихъ говоритъ:

«Учрежденіе сельскохозяйственныхъ волостныхъ обществъ съ агрономами во главѣ является дѣломъ вполнѣ цѣлесообразнымъ и неотложнымъ. Черезъ посредство сельскохозяйственныхъ обществъ только и можно подѣйствовать на всю массу населенія научными бесѣдами и лекціями, подтверждаемыми сельскохозяйственными опытами. Тогда только крестьянинъ будетъ предпринимать то или иное улучшеніе въ своемъ хозяйствѣ, когда онъ будетъ участвовать въ сужденіяхъ, высказывать свои убѣжденія, которыя опровергаются иногда тѣми же крестьянами, а когда онъ будетъ заинтересованъ всѣмъ этимъ дѣломъ и вполнѣ сознаетъ свою непрактичность и невыгодность при его способахъ веденія хозяйства,—тогда можно сказать, что цѣль достигнута. Тогда сами крестьяне будутъ предпринимать всевозможныя мѣры, чтобы улучшить свое хозяйство. Препятствіемъ къ открытію сельскохозяйственныхъ обществъ въ настоящее время служитъ то обстоятельство, что нѣтъ еще посвященныхъ этому дѣлу людей, которые могли бы руководить этимъ дѣломъ. Предсѣдателемъ совѣта долженъ быть агрономъ или вообще человѣкъ съ агрономическимъ образованіемъ.

При организаціи сельскохозяйственныхъ обществъ прежде всего должны быть средства, а такъ какъ членскихъ взносовъ съ крестьянъ ожидать нельзя много, то необходимо: 1) безвозвратная ссуда Правительства или земства (основной капиталъ); 2) безпроцентная и безсрочная ссуда Правительства или земства для операцій общества. Когда будутъ средства, то общество встанетъ на твердую почву—будутъ возможны всякія операціи, а безъ средствъ это дѣло пойдетъ куринымъ шагомъ».

Подкомиссія, избранная Комитетомъ для разработки и сводки заключеній докладовъ, говоритъ: «Улучшенію и развитію сельскохозяйственнаго и опытнаго дѣла оказало бы содѣйствіе учрежденіе и возможно широкое распространеніе сельскохозяйственныхъ обществъ, которыя находились бы подъ руководствомъ лицъ, обладающихъ, по возможности, агрономическимъ образованіемъ. При сельскохозяйственныхъ обществахъ должны быть: 1) опытныя поля для ознакомленія крестьянъ съ результатами опытовъ, причемъ было бы желательно, чтобы земля подъ опытное поле отводилась отъ казны, а гдѣ это невозможно, давались бы отъ казны на сей предметъ денежныя пособія, и 2) склады сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, удобрительныхъ туковъ, улучшенныхъ сѣмянъ, а также и сырыхъ продуктовъ для кустарей, съ продажей орудій производства, сырыхъ продуктовъ и прочее на возможно льготныхъ условіяхъ, на организаціи же складовъ представлялось бы желательнымъ открытіе облегченнаго и долгосрочнаго кредита при посредствѣ казны».

Заключеніе подкомиссіи принято Уѣзднымъ Комитетомъ 8 Ноября.

Орловскій Уѣздный Комитетъ въ засѣданіи 1 Ноября по запискѣ М. Н. Булычева призналъ: «Для объединенія крестьянъ-владѣльцевъ и для взаимнаго обмѣна между ними знанія и опытности полезны сельскохозяйственныя общества, которыя должны пользоваться правомъ открывать свои отдѣлы, кредитныя и другія кооперативныя товарищества, музеи, бесѣды, чтенія, фермы и опытныя поля. Они въ уѣздѣ образуютъ союзъ. Сельскохозяйственнымъ обществамъ необходимы денежныя поддержки субсидіей отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ для приглашенія на службу обществъ спеціалистовъ».

Слободской Уѣздный Комитетъ принялъ 22 Сентября заключеніе комиссіи, состоящее въ слѣдующемъ: «Упадокъ крестьянскаго хозяйства зависитъ въ значительной степени не только отъ невѣжества и недостатка знанія у нихъ, но и отъ слабаго развитія самодѣятельности, иниціативы, чувства взаимной помощи и поддержки. Открытіе среди крестьянъ сельскохозяйственныхъ обществъ, союзовъ и вообще всякаго рода кооперацій было бы весьма полезно, ибо такіе общества или союзы давали бы своимъ членамъ полную возможность на періодическихъ собраніяхъ дѣлиться своими наблюденіями, помогать другъ другу опытомъ и совѣтомъ, выяснять назрѣвшія нужды по хозяйству, изыскивать мѣры къ удовлетворенію ихъ, оказывать другъ другу поддержку организаціей закупки и сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ и другихъ предметовъ первой необходимости, вводить по соглашенію необходимыя улучшенія въ хозяйствѣ, непосильныя для одного хозяина, пріобрѣтать для общаго пользованія дорого стоящія машины, подавать наглядный примѣръ возможныхъ улучшеній и облегчать для земскихъ учрежденій труднѣйшую работу по проведенію въ крестьянскую среду наиболѣе желательныхъ и полезныхъ мѣропріятій по сельскому хозяйству. Для этого необходимо:

1) Облегчить и упростить всѣ формальности по открытію подобнаго рода обществъ или союзовъ, предоставленіе права утвержденія ихъ уставовъ высшей въ губерніи административной власти.

2) Составить возможно большее число образцовыхъ уставовъ такихъ обществъ или союзовъ, примѣнительно къ разнообразнымъ мѣстныхъ условіямъ, юридическому положенію населенія и т. д.

3) Всячески поощрять среди крестьянъ открытіе обществъ путемъ распространенія доступныхъ брошюръ о пользѣ и выгодѣ ихъ устройства, примѣрныхъ уставовъ такихъ обществъ, подачей необходимыхъ совѣтовъ и указаній при ихъ открытіи.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства.

Котельническій Уѣздный Комитетъ находитъ: 1) распространеніе многополья есть непремѣнное условіе поднятія сельскаго хозяйства. (Журналъ Комитета 12 Ноября). Препятствіе къ нему: вольная пастьба скота. Мѣры для развитія: а) учрежденіе мелкаго кредита для доставки средствъ на покупку травяныхъ сѣмянъ, устройство изгороди, б) пониженіе земельнаго налога Правительствомъ для селеній съ многопольемъ, в) устройство доказательныхъ участковъ (докладъ Ольмана).

Вятскій Уѣздный Комитетъ по разсмотрѣніи записки Шиллегодскаго призналъ необходимымъ: а) устройство доказательныхъ полей, б) мѣры образовательныя: распространеніе техническихъ книгъ, устройство чтеній и курсовъ, в) мѣры къ распространенію инвентаря —

мелкій народный кредитъ, г) мѣры къ развитію производства сельскохозяйственныхъ орудій—поощреніе кустарей (кредитъ имъ, учрежденіе инструкторовъ), занятіе Ижевскаго казеннаго завода въ свободное время выдѣлкой машинъ и орудій. Далѣе признано, что препятствіемъ къ распространенію улучшенныхъ машинъ и орудій служитъ высокая стоимость ихъ вслѣдствіе значительныхъ ввозныхъ пошлинъ.

Глазовскій Уѣздный Комитетъ возбудилъ вопросъ о постепенномъ сложеніи пошлинъ на продукты фабрично-заводской промышленности, въ особенности на сельскохозяйственныя орудія, а также желѣзо, чугунъ, каменный уголь (докладъ Кантовскаго, Максимовича, Дуракова). Комитетъ присоединился къ резолюціи доклада и кромѣ того принялъ предложеніе Земскаго Начальника Булгакова, что необходимо снятіе пошлинъ съ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, выписываемыхъ земствами для крестьянъ.

Нолинскій Уѣздный Комитетъ по этому пункту постановленій не сдѣлалъ, но есть характерные отвѣты корреспондентовъ: 1) «Причины ухудшенія крестьянскаго хозяйства: трехпольная система и многоземелье. Мѣры: введеніе обязательнаго травосѣянія». (Свящ. Нѣмскаго прихода о. А. Поповъ).

2) Отвѣтъ другого корреспондента: «причина ухудшенія хозяйства крестьянъ: 1) общинное владѣніе, 2) раздѣлы земли». (Свящ. Сильвинскій).

3) Корр. Пасѣговской волости (Чермныхъ): «Удобренія мало, податные и земскіе налоги увеличились, бросаютъ землю и уходятъ. Остальнымъ еще труднѣе справляться съ землей и стараются сдать въ казну».

Общій выводъ изъ показаній корреспондентовъ о причинахъ упадка сельскаго хозяйства таковъ: причины—истощеніе земли, земельные раздѣлы, недостатокъ скота, необразованность, порча нравовъ. Мѣры: образованіе, введеніе многополья, доступный кредитъ. Очевидно мѣры, указанныя корреспондентами, не разсматривались въ Уѣздномъ Комитетѣ, такъ какъ постановленій нѣтъ.

Орловскій Комитетъ заслушалъ заявленіе Н. П. Несмѣлова. Въ немъ есть указаніе, что какъ мѣра для развитія уровня сельскохозяйственныхъ знаній у взрослаго населенія необходимо устройство показательныхъ полей, сельскохозяйственныхъ складовъ (журн. 15 Іюля).

Слободской Уѣздный Комитетъ 22-го Сентября принялъ слѣдующія заключенія комиссіи:

1) Необходимо устройство доказательныхъ или образцовыхъ хозяйственныхъ фермъ на отведенныхъ казной или арендованныхъ у крестьянъ участкахъ въ 10—15 д. по возможности въ каждой волости, по типу средняго крестьянскаго хозяйства. Здѣсь должны обязательно примѣняться всѣ оправданныя опытами улучшенія (улучшенныя системы хозяйства, удобренія, обработка почвы, культура новыхъ растеній, словомъ всѣ недорого стоящія нововведенія).

Также должны быть умѣло и съ пользою для крестьянъ поставлены и другія отрасли хозяйства (скотоводство, огородничество, полеводство и проч.). Завѣдываніе этими хозяйственными фермами должно быть возложено на кончившихъ въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ и фермахъ. Цѣль устройства такихъ хозяйствъ служить образцомъ для крестьянъ и при томъ они должны быть доходными, а именно покрывать всѣ текущіе расходы, кромѣ единовременныхъ затратъ на обзаведеніе и крупныя улучшенія. Расходъ на первоначальное устройство долженъ лежать на земствѣ при содѣйствіи Правительства. Надзоръ и руководство на уѣздномъ агрономѣ и особомъ сельскохозяйственномъ совѣщаніи при Земской Управѣ.

2) Расширеніе операціи земства по снабженію населенія въ разсрочку, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и безвозвратно, улучшенными сѣменами, сельскохозяйственными орудіями, удобрительными туками.

3) Установленіе премій, льготъ или освобожденіе селеній, перешедшихъ отъ трехполья къ многополью, на извѣстный срокъ отъ земельныхъ сборовъ за участки, отведенные подъ новыя поля.

4) Устройство передвижныхъ выставокъ продуктовъ крестьянскаго хозяйства, скота, кустарныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и приборовъ. Премированіе ихъ.

5) Организація при Земскихъ Управахъ постояннаго сельскохозяйственнаго совѣта въ составѣ Управы, агронома и другихъ служащихъ по агрономическому отдѣлу, особо уполномоченныхъ отъ Земскаго Собранія и выборныхъ представителей отъ каждой волости, съ участіемъ по приглашенію выдающихся хозяевъ всѣхъ сословій.

Обязанности такого совѣта: а) общій надзоръ и руководство всѣми сельскохозяйственными учрежденіями въ уѣздѣ, б) составленіе общаго плана сельскохозяйственной дѣятельности на каждый годъ, в) обсужденіе и разрѣшеніе вопросовъ по сельскохозяйственной практикѣ, имѣющихъ общее значеніе и вызвавшихъ затрудненія въ отдѣльныхъ случаяхъ, г) составленіе для доклада Земскому Собранію проекта сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, вызываемыхъ неотложностью.

Сарапульскій Комитетъ говоритъ: недостатокъ сѣна заставляетъ желать возможно скораго развитія травосѣянія; между тѣмъ вольный выпускъ скота безъ пастуховъ и недостатокъ надѣльной земли у крестьянъ средней полосы служатъ сильнымъ препятствіемъ къ введенію травосѣянія. Поэтому Комитетъ постановилъ: возбудить ходатайство о предоставленіи Земскимъ Собраніямъ права издавать обязательныя постановленія объ уничтоженіи обычая огораживать поля изгородями и о введеніи пастьбы скота пастухами (журн. № 11).

При обсужденіи о распространеніи улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій среди крестьянства одинъ членъ Комитета (Грачевъ) указалъ на дороговизну выдѣлываемыхъ Воткинскимъ казеннымъ заводомъ машинъ и непрочность ихъ. Другой членъ комиссіи (Лазаренковъ) обратилъ вниманіе, что за сокращеніемъ оружейныхъ работъ въ Ижевскомъ заводѣ слѣдовало выдѣлывать тамъ другія издѣлія слесарнаго производства, напримѣръ, швейныя машины, какъ вполнѣ доступныя умѣнію ижевскихъ мастеровъ.

Уѣздный Комитетъ, признавая важность удешевленія и улучшенія производства сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, въ особенности мѣстной работы, а развитіе въ Ижевскомъ заводѣ иныхъ, помимо ружей, производствъ для обезпеченія заводскаго населенія положительно необходимымъ, постановилъ: довести объ этомъ до свѣдѣнія Губернскаго Комитета.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Нолинскимъ сельскохозяйственнымъ Комитетомъ было принято по докладу г. Глазырина о мѣрахъ улучшенія скотоводства слѣдующее:

1) Ознакомленіе населенія съ разумнымъ веденіемъ животноводства: случка, воспитаніе молодняка, кормъ, уходъ, помѣщеніе и проч.

2) Выдача ссудъ на покупку лошадей и крупнаго рогатаго скота.

3) Страхованіе скота отъ всякой смертности на средства Правительства.

4) Поощреніе травосѣянія.

5) Прирѣзка луговъ или вообще выгоновъ.

6) Увеличеніе числа, хотя бы по одному на волость, жеребцовъ-производителей, случка съ которыми должна быть безплатна.

7) Увеличеніе массоваго привода племеннаго рогатаго скота, свиней, овецъ съ выдачей ихъ населенію на льготныхъ условіяхъ.

8) Увеличеніе въ уѣздѣ числа ветеринарныхъ врачей.

Кромѣ того, Комитетъ съ своей стороны призналъ необходимымъ:

А) Устройство, взамѣнъ покупки дорого стоящихъ жеребцовъ, быковъ, свиней, куръ, правительственныхъ разсадниковъ животноводства.

Б) Субсидированіе скотоводства тѣхъ мѣстъ и районовъ, откуда въ настоящее время получаются улучшенныя породы.

В) Допущеніе льготной пастьбы скота въ казенныхъ угодіяхъ лишь при томъ условіи, чтобы пастьба эта не сопровождалась вредомъ для казеннаго лѣса.

Г) Желательность опредѣленія минимума скота для каждаго отдѣльнаго двора или семьи въ двѣ лошади, три коровы и пять овецъ съ тѣмъ, чтобы этотъ минимумъ не подлежалъ продажѣ ни за частные, ни за казенные (окладные) долги, недоборы и недоимки.

Слободской сельскохозяйственный Комитетъ постановилъ слѣдующее: послѣдовательное и успѣшное проведеніе въ крестьянскую среду разнообразныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности, очень подробно указанное въ постановленіяхъ комиссіи по пункт. программы А, Б и М, несомнѣнно поведетъ за собой улучшеніе въ состояніи животноводства и особенно въ важнѣйшей для крестьянина отрасли его скотоводства. Въ частности же для развитія послѣдняго наибольшее значеніе должно имѣть улучшеніе луговъ и распространеніе травосѣянія. Дѣятельность земства, направленная къ улучшенію породы домашнихъ скота и лошадей, уже принесла извѣстную пользу. Желательно поэтому расширеніе при матеріальной поддержкѣ Правительства этой дѣятельности въ указанномъ направленіи, для чего, по мнѣнію комиссіи, необходимо: 1) устройство въ каждомъ уѣздѣ разсадника племеннаго скота для продажи населенію на льготныхъ условіяхъ телятъ, въ видахъ улучшенія породы скота, 2) устройство возможно большаго количества случныхъ пунктовъ съ хорошими производителями для улучшенія породы лошадей, 3) распространеніе среди населенія здравыхъ понятій и полезныхъ свѣдѣній объ уходѣ за скотомъ, птицами, вообще домашними животными путемъ изданія понятныхъ книжекъ и статей по этому предмету и устройства бесѣдъ, 4) устройство выставокъ крестьянскаго скота и лошадей и премированіе лучшихъ изъ нихъ.

Сарапульскій сельскохозяйственный Комитетъ, выслушавъ обмѣнъ мыслей по даннымъ вопросамъ, призналъ, что улучшеніе скота какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніи очень желательно, но что въ настоящее время вопросъ этотъ является не настолько необходимымъ и существеннымъ, чтобы желать усиленія дѣятельности земства въ этомъ направленіи, и постановилъ: 1) Признать мѣры, предпринимаемыя земствомъ для поднятія животноводства, вполнѣ раціональными и пожелать земству идти и въ будущемъ уже намѣченнымъ путемъ.

2) Признать, вслѣдствіе отсутствія въ уѣздѣ хорошихъ луговъ, равно и достаточно породистаго скота, открытіе фермъ мѣрой преждевременной.

3) Признавая, что рыбнаяловля служитъ немалымъ подспорьемъ прибрежныхъ крестьянъ, какъ источникъ извѣстныхъ доходовъ, ходатайствовать: а) чтобы было обращено вниманіе Правительства на перевозку нефти въ такихъ судахъ, выходъ изъ которыхъ нефти въ рѣку былъ бы наименьшій, и б) чтобы былъ открытъ рыбный заводъ на Камѣ, такъ какъ уменьшеніе рыбы съ каждымъ годомъ становится все замѣтнѣе.

Орловскій сельскохозяйственный Комитетъ постановилъ слѣдующее:

1) Тогда только будутъ достигнуты замѣтные результаты въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго коневодства, когда производителей будетъ, по крайнему расчету, не менѣе какъ по одному на волость, т. е. не менѣе 30.

2) Для болѣе широкой постановки дѣла конскихъ выставокъ желательно полученіе субсидіи отъ Государственнаго Коннозаводства и Министерства Земледѣлія въ большемъ размѣрѣ;

и 3) Насущнымъ вопросомъ времени является въ настоящее время массовое улучшеніе крестьянскаго стада. Въ Орловскомъ уѣздѣ есть благопріятныя мѣстности по обилію луговъ,— напримѣръ, Подрѣльская волость. Многіе крестьяне съ давнихъ поръ здѣсь озабочивались улучшеніемъ своего стада и для этой цѣли выводили коровъ изъ Архангельской губерніи, обладающей прекрасной породой холмогорскаго скота, по климатическимъ условіямъ подходящей для Орловскаго уѣзда. Но, съ прекращеніемъ торговыхъ сношеній Орловскаго уѣзда съ Архангельской губерніей, выводъ племенныхъ животныхъ оттуда прекратился и скотъ выродился. Необходимо эту волость насытить подходящей хорошей породой рогатаго скота, чтобы эта мѣстность являлась источникомъ для всего уѣзда. На особыхъ выработанныхъ земствомъ условіяхъ, племенныя животныя будутъ выдаваться примѣрно одно на 10 дворовъ. При чемъ земство будетъ строго слѣдить за правильнымъ содержаніемъ этихъ животныхъ, за выращиваніемъ молодняка и проч. Такимъ образомъ, по мнѣнію Комитета, можетъ быть двинуто впередъ улучшеніе породы крестьянскаго скота, и Комитетъ позволяетъ себѣ ходатайствовать передъ Правительствомъ о скорѣйшей выдачѣ изъ средствъ Министерства Земледѣлія Орловскому земству безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ хотя 10 тысячъ рублей. Кромѣ того, необходимо устраивать и періодическія выставки рогатаго скота; при пособіи отъ Министерства Земледѣлія полезно было бы, съ цѣлью улучшенія и сохраненія породы, освободить отъ принудительной продажи премированныхъ на выставкахъ и племенныхъ животныхъ. Слѣдуетъ также Министерству Земледѣлія обратить вниманіе на улучшеніе мелкихъ домашнихъ животныхъ: овецъ, свиней, а также и птицъ. Съ этой цѣлью полезно было бы устраивать племенные разсадники домашнихъ животныхъ и птицъ при земскихъ фермахъ.

За послѣднее время въ Орловскомъ уѣздѣ развитъ экспортъ яицъ; за годъ въ Орловскомъ уѣздѣ отправлено за границу и др. центры до милліона яицъ; а между тѣмъ птицеводство въ уѣздѣ находится еще на низкой степени, такъ что вопросъ объ улучшеніи птицеводства является весьма важнымъ и требуетъ широкаго развитія, при содѣйствіи не только земства, но и Правительства.

Большое значеніе въ дѣлѣ улучшенія породъ крестьянскаго рогатаго скота имѣетъ распространеніе правильнаго маслодѣлія, устройство артельныхъ и общественныхъ маслодѣленъ, сыроваренъ; для этого Министерство Земледѣлія должно, кромѣ средствъ, давать земству опытныхъ инструкторовъ. Точно также необходимо устройство складовъ для продуктовъ и организаціи посредничества для сбыта на выгодныхъ для производителей условіяхъ молочныхъ продуктовъ. Сознавая пользу распространенія правильнаго молочнаго хозяйства въ Орловскомъ уѣздѣ, земство имѣетъ образцовую маслодѣльню съ 3 отдѣленіями, гдѣ переработано за 1901 годъ 6,891 пудъ молока; но, разумѣется, этого на весь уѣздъ недостаточно.

0. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

По данному вопросу высказались слѣдующіе Комитеты.

1) **Орловскій** Комитетъ призналъ, что большое значеніе въ дѣлѣ улучшенія породъ крестьянскаго рогатаго скота имѣетъ распространеніе правильнаго маслодѣлія, устройство

артельныхъ и общественныхъ маслодѣленъ и сыроваренъ; для этого Министерство Земледѣлія должно, кромѣ средствъ, давать земству опытныхъ инструкторовъ, точно также необходимо устройство складовъ для продуктовъ и организаціи посредничества для сбыта на выгодныхъ для производителей условіяхъ молочныхъ продуктовъ. Сознавая пользу распространенія правильнаго молочнаго хозяйства въ Орловскомъ уѣздѣ, земство имѣетъ образцовую маслодѣльню съ 3 отдѣленіями, гдѣ переработано за 1901 годъ 6,891 пудъ молока; но, разумѣется, этого на весь уѣздъ недостаточно.

2) **Вятскій** Уѣздный Комитетъ по означенному вопросу заслушалъ двѣ записки. По докладу члена Комитета П. В. Шиллегодскаго и на основаніи замѣчаній С. Н. Косарева Комитетъ призналъ желательнымъ выдачу субсидій крестьянскимъ артелямъ и обществамъ, которыя занимаются молочнымъ хозяйствомъ и маслодѣліемъ, а не отдѣльнымъ лицамъ, во избѣжаніе эксплоатаціи крестьянъ въ этомъ отношеніи со стороны разныхъ прожектеровъ и кулаковъ, подобно тому, какъ это происходило и происходитъ въ Сибири.

Другой докладчикъ Комитета С. П. Окуневичъ остановился болѣе на отрицательныхъ сторонахъ молочнаго хозяйства и пришелъ къ заключенію, что «въ данное время едва ли возможно думать о развитіи этого дѣла въ надлежащихъ размѣрахъ, тѣмъ болѣе, что и самъ по себѣ вопросъ о развитіи молочнаго хозяйства,—вопросъ обоюдоострый». Основываясь на томъ положеніи, что «всякая страна и государство, а отсюда и отдѣльные районы его сильны не вывозомъ питательнаго матеріала, а ввозомъ его», останавливаясь на выяснившемся, по мнѣнію докладчика, пагубномъ вліяніи маслодѣлія на экономическое благосостояніе населенія въ Вологодской губерніи и Сибири, докладчикъ утверждаетъ, что маслодѣліе—доходная статья мѣстныхъ капиталовъ и разорительно для мѣстнаго крестьянина, такъ какъ, «нужда заставляетъ крестьянина тащить молоко заводчику, отнимая его у своихъ дѣтей, за ничтожную плату» и получать такъ называемый «обратъ», изъ котораго выдѣлены всѣ питательныя жировыя частицы. По мнѣнію изслѣдователя Сибири Косаткина, раздѣляемому докладчикомъ, съ развитіемъ маслодѣлія связанъ упадокъ мѣстнаго скотоводства, вслѣдствіе падежа телятъ, вырожденія скота отъ питанія «обратомъ». Тотъ же «обратъ», смѣшанный отъ разныхъ коровъ, разноситъ заразныя болѣзни, ухудшая питаніе дѣтей, влечетъ за собой большую смертность въ дѣтскомъ возрастѣ.

Распространяя эти выводы на Вологодскую губернію, а въ будущемъ и на Вятскую, докладчикъ утверждаетъ, что развитіе молочнаго хозяйства не обѣщаетъ пока ничего хорошаго.

Вятскій Комитетъ, по обсужденіи доклада, высказался за желательность распространенія маслодѣлія на артельныхъ началахъ, одобривъ, въ общемъ, отзывъ г. Окуневича.

II. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Нолинскій Комитетъ призналъ, что изъ отраслей, перечисленныхъ въ пунктѣ II программы, особеннаго вниманія въ Нолинскомъ уѣздѣ заслуживаютъ: льноводство, воздѣлываніе картофеля, пчеловодство и огородничество.

Въ отношеніи льна, культура котораго въ уѣздѣ, вслѣдствіе спроса, съ каждымъ днемъ увеличивается, необходимо озаботиться устройствомъ мелкихъ льнообдѣлочныхъ станцій и широкой демонстраціей машинъ по льнообдѣлкѣ, а также усиленіемъ посредничества земства въ сбытѣ льна и выпискѣ улучшенныхъ сѣмянъ; въ отношеніи картофеля—содѣйствіемъ и

поощреніемъ (хотя бы путемъ субсидированія) посѣву его не только на усадьбахъ, но и въ поляхъ, особенно на песчаныхъ почвахъ; въ отношеніи пчеловодства—приглашеніемъ постоянныхъ земскихъ или правительственныхъ пчеловодовъ и возбужденіемъ ходатайствъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о безплатномъ отпускѣ лѣса въ земскіе склады, занимающіеся изготовленіемъ пчеловодныхъ принадлежностей, и о такомъ же отпускѣ лѣса частнымъ пчеловодамъ; наконецъ, для огородничества—учрежденіемъ должностей разъѣздныхъ огородниковъ, въ достаточномъ на каждый уѣздъ количествѣ.

Въ виду достаточнаго развитія въ уѣздѣ культуры льна—необходимо дать масленщикамъ возможность пріобрѣтать гидравлическіе прессы.

Глазовскій Комитетъ призналъ желательнымъ возложить на уѣздное земство обязанность выработать особую организацію для улучшенія и урегулированія льняного производства, какъ весьма цѣннаго и развитаго въ уѣздѣ, съ выдачей ссудъ крестьянамъ при широкихъ субсидіяхъ со стороны Правительства для воспособленія реализаціи продуктовъ льноводства.

На вопросахъ о распространеніи и улучшеніи огородничества, садоводства и пчеловодства Комитетъ не нашелъ возможнымъ останавливаться, такъ какъ они уже достаточно разработаны земствомъ, которое въ этомъ направленіи сдѣлало очень много и продолжаетъ дѣлать.

Слободской и Вятскій Комитеты высказались, что для распространенія раціональнаго огородничества могли бы служить образцовые огороды, устраиваемые при низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, при образцовыхъ хозяйствахъ или фермахъ, или заведенные самостоятельно подъ управленіемъ практически подготовленныхъ къ тому лицъ, гдѣ крестьяне за дешевую плату могли бы получать улучшенныя сѣмена, а также пользоваться нужными совѣтами, указаніемъ и наконецъ наглядньмъ примѣромъ.

Вятскій Комитетъ для проведенія въ среду крестьянскаго хозяйства улучшенныхъ пріемовъ по огородничеству, садоводству, пчеловодству и льноводству считаетъ организацію показательныхъ учрежденій по этимъ отраслямъ: приведеніе въ благоустроенный видъ огородовъ, пасѣкъ и проч., въ частности устройство образцовыхъ огородовъ при тѣхъ народныхъ школахъ, въ районахъ которыхъ огородничество развито слабо; учрежденіе должностей инструкторовъ и спеціалистовъ для детальной разработки нуждъ мелкихъ хозяйствъ по отдѣльнымъ отраслямъ завѣдыванія и руководства на мѣстахъ показательными учрежденіями; къ той же цѣли должно быть направлено широкое распространеніе спеціальныхъ знаній путемъ курсовъ, чтеній, бесѣдъ, раздачи брошюръ, безпрепятственнымъ доступомъ изданій въ народныя библіотеки и вообще поднятіе общаго уровня образованія.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

По данному вопросу дали свои заключенія слѣдующіе Комитеты:

Слободской Комитетъ высказался: 1) за устройство при низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, образцовыхъ хозяйствахъ или фермахъ, при дополнительныхъ сельскохозяйственныхъ классахъ особыхъ образцовыхъ заведеній, постоянныхъ или временныхъ курсовъ для обученія крестьянъ выдѣлкѣ масла, варенію сыра, сушкѣ овощей и плодовъ, гонкѣ смолы, дегтя, скипидара, поташа, простѣйшихъ ароматическихъ маслъ, красокъ, выдѣлкѣ деревянной посуды, плетенію изъ ивы, корешка и проч.

2) Для той же цѣли несомнѣнную пользу принесутъ мѣры общія: устройство сельскохозяйственныхъ школъ, курсовъ, чтеній, бесѣдъ, изданій доступныхъ народу брошюръ,

организація музеевъ, складовъ продуктовъ сельскохозяйственныхъ производствъ и описаніе образцовой постановки отдѣльныхъ производствъ.

Орловскій Комитетъ находитъ необходимымъ, кромѣ мелкихъ, доступныхъ для устройства крестьянамъ промышленныхъ кустарныхъ заведеній, дать крестьянамъ возможность примѣнить свои силы и трудъ тутъ же въ уѣздѣ, не прибѣгая къ отхожимъ заработкамъ. По имѣющимся въ Комитетѣ свѣдѣніямъ, изъ уѣзда уходитъ крестьянъ болѣе 19 тысячъ человѣкъ. Опытъ устройства земствомъ скипидарно-смоляного завода служитъ доказательствомъ полезности такихъ заведеній для ознакомленія крестьянъ съ усовершенствованнымъ производствомъ этого рода. Благосостояніе жителей Посадской (Пищальской) волости улучшилось замѣтнымъ образомъ. Въ сѣверной части Орловскаго уѣзда значительныя пространства покрыты лѣсомъ, который, оставаясь не эксплоатируемымъ, пропадаетъ безъ пользы. По близости Пермь-Котласской желѣзной дороги производится нынѣ нарѣзка участковъ для переселенцевъ. Но для того, чтобы привлечь переселенцевъ, давъ имъ выгодные заработки при началѣ поселенія на новыхъ мѣстахъ, а также для того, чтобы дать возможность, не уходя на сторону, мѣстнымъ крестьянамъ зарабатывать деньги на мѣстѣ, необходимо устроить тамъ заводы скипидарные, сухой перегонки и т. п. на средства Министерства Зем. и Госуд. Имущ. Устройство и содержаніе такихъ заводовъ будетъ оправдываться продуктами производства: спросъ на смолу, скипидаръ и проч. въ Архангельскѣ чрезвычайный.

Членъ Орловскаго Комитета Н. Н. Блиновъ обратилъ вниманіе Комитета на необходимость устройства въ уѣздѣ хотя одной крестьянской бѣлильни; съ устройствомъ ея и способомъ бѣленія можно познакомиться въ Костромской губерніи, куда губернское земство можетъ командировать своего техника.

Въ **Глазовскомъ** Комитетѣ былъ затронутъ вопросъ лишь объ улучшеніи въ уѣздѣ мельничнаго дѣла, которое ведется пока крайне слабо и примитивно по отсутствію въ народѣ техническихъ знаній. Болѣе подробно вопросъ не обсуждался, и постановленія Комитетомъ не сдѣлано.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

По этому пункту программы дали свои отзывы слѣдующіе Уѣздные Комитеты:

Вятскій Комитетъ обсуждалъ внесенную по этому вопросу записку Податного Инспектора Шкляева и пришелъ къ заключенію, что для упорядоченія какъ внутренней, такъ и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами слѣдовало бы принять слѣдующія мѣры:

1) Установить въ осеннее и зимнее время въ городахъ и болѣе крупныхъ селахъ ярмарки, гдѣ бы въ извѣстное время скупались сельскохозяйственные продукты крупными скупщиками, а въ случаѣ отсутствія скупщиковъ часть продуктовъ этихъ было бы полезно скупать за счетъ казны или земства для амбаровъ-ломбардовъ или для правительственныхъ запасныхъ магазиновъ.

2) На всѣхъ ярмаркахъ и базарахъ, согласно требованію закона, неупустительно провѣрять правильность вѣсовъ и гирь у мелкихъ скупщиковъ и другихъ торговцевъ.

3) Для устраненія подмѣси въ товары разнаго сора, особенно въ льняное сѣмя горицы и другихъ отбросовъ, воспретить продажу отбросовъ лицамъ, производящими очистку и сортировку товаровъ.

4) Усилить надзоръ, на крупныхъ рынкахъ и въ особенности при отправленіи товаровъ за границу, за доброкачественностію товаровъ.

и 5) Виновныхъ въ подмѣси сора въ товары обязательно привлекать, по указанію полиціи и браковщиковъ, къ законной отвѣтственности, безъ чего никогда не достичь упорядоченія въ торговлѣ сельскохозяйственными продуктами. (Заключенія эти приняты въ засѣданіи Комитета 3 Октября 1902 года).

Глазовскій Уѣздный Комитетъ обсуждалъ записку Податного Инспектора Липхарта о торговлѣ сельскохозяйственными продуктами, о необходимости устройства зернохранилищъ и организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ произведеній на мѣста сбыта самими крестьянами. Въ запискѣ выяснилось, что крестьянское населеніе уѣзда въ теченіе года теряетъ на процентѣ, взимаемомъ въ свою пользу мелкими перекупщиками сельскохозяйственныхъ продуктовъ (хлѣбовъ и льна), въ средній годъ сумму около 230 т. руб., а въ неблагополучный по неурожаю 1900-й годъ потеря эта по одному только 1-му податному участку (т. е. половинѣ уѣзда) простиралась до 450 т. руб., т. е. нѣсколько болѣе полнаго годового оклада выкупныхъ платежей и почти въ три раза болѣе годового оклада всѣхъ земскихъ сборовъ по участку. Въ заключеніе было высказано, что, въ видахъ полученія населеніемъ большаго дохода отъ продажи продуктовъ его хозяйства, необходимо устранить или, по крайней мѣрѣ, сократить посредничество въ хлѣбной торговлѣ и организовать непосредственную поставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ не только для нуждъ казенныхъ вѣдомствъ, но и для частныхъ торговыхъ фирмъ самими крестьянами, благодаря чему значительная часть добавочной стоимости хлѣба и комиссіонныхъ прибылей, которыми теперь пользуются мелкіе торговцы-скупщики, оставалась бы въ пользу населенія.

Комитетъ далъ такой отзывъ: «для большей выгоды крестьянъ необходимо организовать (?) непосредственную поставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ мѣста ихъ сбыта самими крестьянами».

(Засѣданіе 31 Октября 1902 года).

Какъ средство для урегулированія хлѣбной торговли и цѣнъ на хлѣбъ, этой же запиской г. Липхарта рекомендовалось устройство въ разныхъ пунктахъ уѣзда центральныхъ зернохранилищъ, которыя представляли бы собой постоянное мѣсто для сбыта крестьянами своего хлѣба по цѣнамъ, болѣе постояннымъ внѣ зависимости отъ колебанія рыночныхъ цѣнъ.

Отзывъ Комитета: «для обезпеченія продовольственной нужды и для урегулированія хлѣбныхъ цѣнъ необходимо устроить 1 элеваторъ, напримѣръ, при станціи «Яръ» Пермской желѣзной дороги и два центральныхъ склада по одному въ сѣверной и южной части уѣзда». (Засѣданіе 31-же Октября).

Нолинскій Уѣздный Комитетъ въ засѣданіи 18 Ноября 1902 г. по обсужденіи вопроса, включеннаго въ программу подъ п. С, далъ слѣдующее заключеніе: «упорядоченіе внутренней торговли сельскохозяйственными продуктами можетъ быть достигнуто не иначе, какъ открытіемъ для борьбы съ мѣстными мелкими, эксплоатирующими населеніе, скупщиками, добросовѣстность которыхъ при этомъ подлежитъ большому сомнѣнію,—скупки этихъ продуктовъ земствомъ и устройствомъ въ главныхъ пунктахъ сбыта общественныхъ вѣсовъ».

Яранскій. Признавая существенно важнымъ упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, въ особенности зерновымъ хлѣбомъ, Уѣздный Комитетъ, въ цѣляхъ упорядоченія этой торговли, призналъ желательнымъ учрежденіе при Уѣздной Земской Управѣ справочнаго бюро для публикаціи въ населеніи періодическихъ печатныхъ бюллетеней о цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты.

Т. Устройство зернохранилищъ.

По этому вопросу высказались многіе Уѣздные Комитеты.

Яранскій.—Подкомиссія Яранскаго Комитета по вопросу объ устройствѣ зернохранилищъ въ видѣ хлѣбныхъ ломбардовъ высказалась отрицательно, полагая, что при развитіи народнаго мелкаго кредита нужды въ нихъ не окажется, а устройство ихъ дорого. Заключеніе подкомиссіи принято Комитетомъ 8-го Ноября.

Вятскій Уѣздный Комитетъ по запискѣ В. А. Шубина принялъ слѣдующія заключенія: а) главное зернохранилище—хлѣбозапасные магазины. Обращеніе хлѣбныхъ запасовъ натуральныхъ въ денежные продовольственные капиталы возможно допускать лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ въ размѣрѣ, не превышающемъ $^1/_2$ или даже $^1/_3$ ихъ. Желательно увеличить норму хлѣбныхъ запасовъ до 5 пудовъ, озаботиться устройствомъ дополнительныхъ амбаровъ. Существующій надзоръ за свѣжестью хлѣба признается достаточнымъ. б) Необходимо устройство амбаровъ-ломбардовъ. Впослѣдствіи, когда разовьется дѣло, устраивать ихъ слѣдуетъ даже въ каждомъ сельскомъ обществѣ, а не только въ каждой волости. Слабое развитіе ихъ зависитъ отъ недостатка оборотныхъ средствъ. Необходимы субсидіи казны. Руководство должно остаться въ рукахъ земства. в) Полезно имѣть общегубернскіе или имперскіе элеваторы или запасные магазины, но Уѣздный Комитетъ не высказывается за ихъ безотлагательность въ виду громадныхъ средствъ для ихъ осуществленія и въ виду возможности, благодаря желѣзной дорогѣ, подвоза хлѣба въ Вятскій уѣздъ.

Глазовскій.—1) Необходимы для уѣзда 1 элеваторъ при ст. «Яръ» и по 1 центральному складу въ сѣверной и южной частяхъ его. Цѣль ихъ устройства: обезпечить продовольствіемъ населеніе, регулировать цѣны (см. зап. Липхарта при журналѣ № 9).

2) Продовольственныя ссуды должны возвращаться хлѣбомъ, расходы по выдачѣ ссудъ и убытки пополняются наложеніемъ соотвѣтственнаго % на выданныя ссуды. Комитетъ призналъ необходимымъ возвратъ ссудъ 1901—1902 годовъ хлѣбомъ, дабы это послужило основаніемъ государственнаго запаса для будущихъ лѣтъ (зап. Булгакова, 31 Октября, 8 Ноября).

Малмыжскій.—1) Необходимо нѣсколько зернохранилищъ въ Малмыжскомъ уѣздѣ. Цѣль: а) продажа по пониженнымъ цѣнамъ въ годы неурожаевъ, б) выдачи по дешевой цѣнѣ въ ссуду и в) поставки въ казенныя учрежденія.

2) Руководство предоставляется мѣстнымъ учрежденіямъ. Средства: безъ % ссуды отъ Правительства на обороты зернохранилищъ.

3) Постройка зернохранилищъ за счетъ Правительства. Хлѣбъ изъ амбаровъ-ломбардовъ, которые желательны, поступаетъ въ случаѣ невыкупа его, въ зернохранилища (мнѣніе въ запискѣ Зем. Начальн. Забудскаго).

Нолинскій Уѣздный Комитетъ разсмотрѣлъ записку И. А. Шубина, рекомендовавшаго не только устройство вновь амбаровъ-ломбардовъ но даже обращеніе въ таковые общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ. Мотивы: 1) крестьяне получатъ новый источникъ кредита, 2) Правительство станетъ собственникомъ хлѣба и, благодаря этому, получится: а) сокращеніе выдачи ссудъ, б) возможность передвиженія хлѣба въ другіе пункты, в) возможность открывать продажу по заготовительной цѣнѣ въ массѣ пунктовъ, г) облегчится расплата по ссудамъ. Кромѣ того, необходимы крупные центральные склады. Въ докладѣ есть цифровыя данныя о дѣятельности ломбардовъ въ Нолинскомъ уѣздѣ.

Комитетъ призналъ (журн. 7 Ноября): 1) хлѣбные ломбарды очень желательны, ибо они уже зарекомендовали себя хорошо въ Нолинскомъ уѣздѣ;

2) желательно устройство центральныхъ хлѣбныхъ складовъ;

3) общественные хлѣбо-запасные магазины въ настоящемъ ихъ видѣ ни въ какомъ случаѣ нельзя считать излишними.

Орловскій Уѣздный Комитетъ считаетъ необходимымъ устройство ломбардовъ въ возможно большемъ числѣ, такъ какъ они устраняютъ необходимость несвоевременной продажи хлѣба. Существующихъ недостаточно. Средства ихъ ничтожны. Нужно дальнѣйшее устройство при содѣйствіи земства на средства Правительства (журн. 15 Іюля).

Необходимы центральныя зернохранилища, устраиваемыя Правительствомъ въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ удобныхъ путей сообщенія. Ихъ нужно устраивать на небольшіе районы. Назначеніе ихъ отлично отъ амбаровъ-ломбардовъ, они служатъ: 1) для ближкой продовольственной помощи, 2) урегулированія цѣнъ на мѣстахъ (журн. 1 Ноября).

Слободской Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что передача продовольственнаго дѣла въ вѣдѣніе крестьянскихъ учрежденій дѣлаетъ устройство зернохранилищъ необходимымъ. Они устраняютъ неудобства въ доставкѣ хлѣба въ неурожайные годы и обезпечиваютъ скорую помощь. Въ годы урожайные закупки, а въ неурожайные продажа и выдача въ ссуду будутъ регулировать цѣны.

Сарапульскій Уѣздный Комитетъ по докладу г. Баранова объ упорядоченіи хлѣбной торговли остановился главнымъ образомъ на необходимости устройства цѣлой сѣти элеваторовъ, какъ основательныхъ регуляторовъ хлѣбной подвижной торговли, при чемъ въ одномъ изъ засѣданій имъ были выработаны нижеслѣдующія положенія: 1) устройство особыхъ зернохранилищъ дастъ возможность сельскимъ хозяевамъ вмѣсто непродуктивнаго и непрерывнаго передвиженія хлѣба изъ одного пункта въ другой, иногда значительно отдаленный, помѣщать его въ особо устроенное для храненія сооруженіе—элеваторъ, управленіе котораго выдаетъ ссыпщику хлѣба складочное свидѣтельство (варантъ) и затѣмъ или продаетъ этотъ хлѣбъ, или же выдаетъ подъ залогъ его деньги; 2) устройство элеваторовъ повлечетъ за собой для сельскихъ хозяевъ прекращеніе накладныхъ расходовъ, вызываемыхъ постояннымъ передвиженіемъ хлѣба изъ одного пункта въ другой; 3) съ устраненіемъ необходимости выпуска хлѣба на рынки какъ разъ въ то время, когда станетъ замѣчаться паденіе цѣнъ на него, устранятся и рѣзкія колебанія цѣнъ на хлѣбные продукты; 4) съ учрежденіемъ элеваторовъ потеряетъ свое значеніе роль посредниковъ-скупщиковъ между поставщиками хлѣба,—сельскими хозяевами съ одной стороны, и покупателями—крупными хлѣботорговцами съ другой; 5) представится для сельскихъ хозяевъ полная возможность, не продавая своего хлѣба за безцѣнокъ, получать ссуду подъ залогъ его въ элеваторѣ; 6) явится возможность продажи отсортированнаго изъ элеватора зерна крупнымъ фирмамъ; 7) элеваторы будутъ способствовать распространенію улучшенныхъ сѣмянъ, и 8) получится возможность квитанціи, полученныя отъ управленія элеватора въ полученіи имъ хлѣба, представлять въ уплату податей взамѣнъ наличныхъ денегъ. Вслѣдствіе такихъ положеній Комитетъ постановилъ: ходатайствовать объ устройствѣ на правительственныя средства цѣлой сѣти элеваторовъ-зернохранилищъ повсемѣстно (журналъ № 8).

Тотъ же Комитетъ, принявъ въ соображеніе, что на пространствѣ всего Сарапульскаго уѣзда не существуетъ желѣзнодорожнаго пути, столь необходимаго для успѣшнаго движенія хлѣбной торговли и вообще развитія всякаго рода промышленности, постановилъ: присоединиться къ возбужденному земствомъ ходатайству о проведеніи линіи желѣзной дороги въ направленіи отъ Казани на Малмыжъ въ предѣлы Сарапульскаго уѣзда чрезъ Воткинскій и Ижевскій заводы къ р. Камѣ (журналъ № 8).

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

По этому вопросу дали свои отзывы слѣдующіе Уѣздные Комитеты.

Глазовскій. По обсужденіи, въ засѣданіи 21 Октября 1902 года, доклада г. Булгакова о льготныхъ тарифахъ по перевозкѣ хлѣба, Уѣздный Комитетъ далъ отзывъ: «Необходимо выработать и опубликовать постоянный льготный тарифъ на перевозку хлѣба и пользованіе имъ предоставить всѣмъ учрежденіямъ, вѣдающимъ продовольственное дѣло, въ томъ числѣ и земству».

Нолинскій. По обсужденіи пункта программы У, Комитетъ, въ засѣданіи 18 Ноября, пришелъ къ заключенію: желательно «уменьшеніе желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній съ возможно широкимъ примѣненіемъ диференціальнаго тарифа».

Сарапульскій Уѣздный Комитетъ (по докладу г. Баранова) выразилъ пожеланіе о пониженіи провознаго тарифа на желѣзныхъ дорогахъ по передвиженію хлѣбныхъ грузовъ, скота, продуктовъ животноводства, а также сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и предметовъ сельскохозяйственнаго производства, кустарныхъ ремесленныхъ народныхъ издѣлій и увеличеніи вагонопровозности, а также о пониженіи почтовыхъ пошлинъ по пересылкѣ и выпискѣ книгъ сельскохозяйственнаго содержанія, образцовъ сѣмянъ и т. д. (журналъ № 8-й).

Орловскій Уѣздный Комитетъ, въ засѣданіи 1 Ноября, высказалъ: «пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ необходимо въ особенности для такъ называемыхъ отбросовъ, удобрительныхъ туковъ и т. п. При существующихъ тарифахъ, напримѣръ, невозможно при значительныхъ разстояніяхъ пріобрѣтеніе искусственныхъ туковъ, въ особенности необходимыхъ для улучшенія огородничества, такъ какъ перевозка ихъ обходится въ четыре-пять разъ дороже стоимости ихъ на мѣстѣ.

Съ тою же цѣлью необходимо обратить вниманіе Правительства на соглашеніе, похожее на стачку, пароходовладѣльцевъ по рѣкѣ Вяткѣ: фрахтъ нынѣ безмѣрно поднялся».

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

По этому вопросу дали свои отзывы слѣдующіе Уѣздные Комитеты:

Вятскій. Въ журналѣ Уѣзднаго Комитета, засѣданія 4 Іюля 1902 г., значится: «Уѣздный Комитетъ, подробно ознакомившись съ изложенными въ программѣ вопросами, нашелъ, что въ разработкѣ вопросовъ, изложенныхъ въ пунктахъ И, У и Ф программы, надобности не имѣется, такъ какъ отъ разрѣшенія ихъ поднятія сельскохозяйственной промышленности въ Вятскомъ уѣздѣ въ настоящее время ожидать нельзя».

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

По этому вопросу дали свои отзывы слѣдующіе Уѣздные Комитеты:

Нолинскій Уѣздный Комитетъ, въ засѣданіи 18 Ноября, пришелъ къ заключенію, что «желательно, чтобы торги и пріемъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей

казенныхъ вѣдомствъ производились не въ однихъ крупныхъ центрахъ, а и въ губернскихъ городахъ, каковая мѣра несомнѣнно повлечетъ за собою: для казны болѣе выгодную, изъ первыхъ рукъ, покупку, а для поставщиковъ большую возможность и удобство предложенія».

Сарапульскій Комитетъ при обсужденіи вопроса о примѣнимости доставки казеннымъ вѣдомствамъ продуктовъ сельскохозяйственной промышленности, выслушавъ мнѣнія нѣкоторыхъ членовъ по этому предмету и обративъ особое вниманіе на предложеніе Н. В. Подашевскаго войти въ. соглашеніе по доставкѣ сапогъ, какъ главнѣйшей ремесленной отрасли въ городѣ Сарапулѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду особыхъ условій, сопряженныхъ съ казенными подрядами, а также вслѣдствіе невозможности конкурировать съ большими фирмами въ поставкѣ кустарныхъ и сельскохозяйственныхъ произведеній (особенно обуви) мѣстнаго населенія казенному вѣдомству,—постановилъ: признать такое предложеніе затруднительной и неудобоисполнимой мѣрой (журналъ Сарап. Комит. № 19).

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Вятскій Комитетъ высказалъ, что необходимо слѣдующее:

1) Улучшеніе состоянія трактовыхъ и проселочныхъ дорогъ въ уѣздѣ.

2) Установленіе льготныхъ тарифовъ для перевозки по желѣзнымъ дорогамъ произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

3) Отправленіе въ первую очередь безъ задержекъ и оказаніе преимущества при перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ сельскохозяйственнымъ произведеніямъ, въ особенности скоро портящимся.

4) Крайняя необходимость улучшенія условій перевозки сельскохозяйственныхъ произведеній по судоходнымъ рѣкамъ, какъ болѣе удобнымъ и дешевымъ путямъ сообщенія.

5) Урегулированіе Министерствомъ Путей Сообщенія перевозки товаровъ и пассажировъ на пароходахъ и судахъ, съ установленіемъ предѣльныхъ таксъ за проѣздъ и провозъ.

6) Улучшеніе перевозочныхъ приспособленій для передвиженія продуктовъ животноводства и молочнаго хозяйства, какъ-то: постройка вагоновъ, приспособленныхъ для перевозки скота, вагоновъ-ледниковъ для перевозки мяса, молочныхъ продуктовъ, овощей и проч.; устройство подобныхъ же приспособленій на судахъ и пароходахъ.

Новинскій Уѣздный Комитетъ призналъ:

1) Необходимость увеличенія подвижного состава на желѣзныхъ дорогахъ, увеличеніе прислуги, проведеніе въ бойкихъ пунктахъ вторыхъ колей.

2) Преимущество для отправки, передъ всѣми прочими грузами, хлѣбныхъ и вообще сельскохозяйственныхъ грузовъ въ слѣдующіе за уборкой хлѣбовъ съ полей мѣсяцы.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

По этому вопросу дали свои отзывы слѣдующіе Уѣздные Комитеты:

Вятскій Уѣздный Комитетъ въ двухъ засѣданіяхъ (22 Сентября и 3 Октября) подробно обсуждалъ записку члена Комитета г. Макарова, въ которой докладчикъ, высказавъ общее положеніе, что общинный строй крестьянскаго землевладѣнія, повидимому, отживаетъ свое время и на смѣну ему жизнію выдвигается подворное владѣніе, предложилъ съ своей стороны

въ качествѣ мѣры, которая бы ослабляла нежелательныя послѣдствія такой ломки, поставить въ строго опредѣленныя условія семейные раздѣлы, именно—чтобы выдѣляющимся членамъ семьи отводились участки не полосами изъ общей «колоды», а изъ числа такъ называемыхъ «кулигъ», т. е. земель, остающихся въ настоящее время нераздѣленными или находящихся подъ мелкимъ лѣсомъ, подъ выгономъ, или прямо запущенныхъ; этимъ способомъ, по мысли докладчика, избѣгалось бы все увеличивающееся теперь дробленіе земель и увеличеніе чрезполосности. Для поощренія и содѣйствія выселяющимся на кулиги докладчикъ проектировалъ рядъ льготныхъ мѣръ—всевозможнаго содѣйствія со стороны старшаго члена семьи, земства и Правительства (надѣленіе живымъ и мертвымъ инвентаремъ, выдача ссудъ и удобрительныхъ туковъ, сложеніе или отсрочка выкупныхъ платежей).

Записка эта вызвала оживленныя и продолжительныя пренія и обсуждалась въ двухъ засѣданіяхъ Комитета; при чемъ многіе члены высказались за сохраненіе общины, а нѣкоторые, напротивъ, находили общину уже отживающею и что община въ недалекомъ будущемъ сама собою упразднится.

Въ заключеніе Комитетъ, большинствомъ голосовъ, постановилъ: соглашаясь въ общемъ съ доводами, высказанными въ запискѣ г. Макарова, не дѣлать заключенія объ упраздненіи общины, находя, что сама жизнь и время укажутъ—будетъ ли сохранена община, а въ особенности если не будутъ предприниматься мѣры къ переходу отъ общиннаго къ подворному пользованію земельными надѣлами. Что же касается достиженія возможнаго сокращенія чрезполосности, то Комитетъ, соглашаясь съ заключеніями г. Макарова, нашелъ необходимымъ установить, чтобы всѣ дѣлящіеся и вообще желающіе выселиться изъ скученнаго селенія поселялись не въ селеніи, а на окраинахъ полей (запольной земли) на правахъ общиннаго или подворнаго владѣнія, по усмотрѣнію общества, съ нѣкоторымъ пособіемъ, но безъ тѣхъ значительныхъ льготъ, какія указаны въ запискѣ г. Макарова.

Слободской Уѣздный Комитетъ, въ засѣданіи 22 Сентября 1902 г., утвердилъ слѣдующее заключеніе комиссіи, особо избранной (въ засѣданіи 2 Августа 1902 г.) для детальной разработки письменныхъ отзывовъ членовъ Комитета по нѣкоторымъ вопросамъ программы:

«Вопросъ о мѣрахъ поощренія крестьянъ къ добровольному разселенію въ предѣлахъ своего надѣла для населенія Слободского уѣзда не имѣетъ существенно важнаго значенія, такъ какъ въ Слободскомъ уѣздѣ многолюдныхъ селеній очень немного. Но, въ видахъ улучшенія обработки почвы и для ослабленія вреднаго вліянія чрезполосности, желательно отдѣльнымъ семействамъ или цѣлымъ группамъ крестьянскихъ семействъ облегчить возможность разселенія въ предѣлахъ своихъ земельныхъ владѣній, для чего необходимо: 1) образовать особый капиталъ для выдачи единовременныхъ пособій семействамъ крестьянъ, согласившимся переселиться на новыя мѣста, при соблюденіи ими извѣстныхъ условій; 2) законодательнымъ порядкомъ облегчить отдѣльнымъ крестьянамъ или группамъ крестьянъ, при согласіи ихъ поселиться въ отдаленной части своего надѣла, условія выкупа слѣдующихъ имъ земельныхъ участковъ или установить принудительный отводъ для такихъ семействъ или цѣлыхъ группъ слѣдующихъ имъ участковъ земли изъ общаго надѣла къ одному мѣсту, въ случаѣ согласія ихъ подчиниться точно выработаннымъ на сей предметъ правиламъ и условіямъ».

б) Обсудивъ затронутый нѣкоторыми членами вопросъ о вліяніи общиннаго землевладѣнія на правильное развитіе сельскаго хозяйства, та же комиссія пришла къ такому заключенію:

«Не отрицая, что общинная форма землепользованія задерживаетъ успѣшное развитіе сельскаго хозяйства у крестьянъ, такъ какъ стѣсняетъ иниціативу отдѣльныхъ лицъ въ дѣлѣ улучшенія своихъ хозяйствъ, въ выборѣ лучшихъ пріемовъ и способовъ веденія хозяйства, комиссія полагаетъ однако, что сложившаяся вѣками общинная форма землевладѣнія при

невысокомъ культурномъ уровнѣ населенія не можетъ и не должна быть измѣнена въ другую форму землевладѣнія принудительнымъ порядкомъ, а можетъ измѣниться сама собой только постепенно, подъ вліяніемъ образованія, подъ давленіемъ новыхъ экономическихъ факторовъ, при свободномъ сознательномъ отношеніи большинства населенія перейти къ новымъ формамъ землевладѣнія. Тѣмъ не менѣе, чтобы дать толчокъ къ развитію личной самодѣятельности среди крестьянъ, комиссія полагаетъ, что необходимо законодательнымъ порядкомъ облегчить отдѣльнымъ группамъ крестьянъ, даже при несогласіи на то большинства, но безъ нарушенія ихъ существенныхъ интересовъ, возможность перехода отъ общинной формы землевладѣнія къ подворно-участковому, посредствомъ выдѣла такимъ группамъ изъ общей площади земельныхъ угодій слѣдующихъ имъ земельныхъ участковъ, размежеванныхъ при содѣйствіи Правительства, на точномъ основаніи изданныхъ на сей предметъ правилъ и инструкцій. Такая мѣра показала бы на опытѣ, въ какой степени общинное владѣніе дѣйствительно задерживаетъ развитіе крестьянскаго хозяйства и насколько само крестьянское населеніе расположено къ измѣненію своей излюбленной формы землевладѣнія».

Такое заключеніе комиссіи Слободскимъ Комитетомъ, въ засѣданіи 22 Сентября, утверждено.

Въ **Глазовскомъ** Уѣздномъ Комитетѣ къ пункту программы «о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ» былъ пріуроченъ вопросъ о передачѣ излишней надѣльной земли въ распоряженіе казны, который обсуждался въ засѣданіяхъ 22 и 31 Октября. Въ первомъ—членъ Комитета г. Лупповъ указалъ на существованіе въ юго-западной части уѣзда массы такъ называемыхъ «пустошей», являющихся бременемъ для обществъ. Единственное средство избавиться отъ этихъ земель—продажа ихъ съ торговъ по закону 25 Іюня 1899 г., но покупщиковъ—крестьянъ, которымъ только и можетъ быть продаваема надѣльная земля, не находится, и пустоши продолжаютъ тяготить своихъ владѣльцевъ. Въ виду этихъ обстоятельствъ г. Лупповъ высказалъ пожеланіе, чтобы былъ облегченъ переходъ такихъ земель въ казну. Въ засѣданіи 31 Октября г. Лупповъ внесъ по этому вопросу письменный докладъ, въ которомъ подробно изложилъ исторію, какимъ образомъ создалось такое на первый взглядъ малопонятное явленіе, что крестьяне обременены и тяготятся землей. Затѣмъ въ докладѣ представлены соображенія относительно того, что передача излишней крестьянской земли въ казну, являясь цѣлесообразной мѣрой для приведенія земельнаго надѣла въ соотвѣтствіе съ потребностями населенія, въ то же время нисколько не нарушаетъ и интересовъ казны.

Послѣ подробнаго обсужденія вопроса, Комитетъ далъ такой отзывъ: «въ районѣ 4 земскаго участка Глазовскаго уѣзда, обнимающаго волости Ухтымскую, Елганскую и Лемскую, необходимо признать одной изъ мѣръ къ поднятію экономическаго положенія крестьянъ облегченіе способовъ передачи излишней земли изъ крестьянскихъ надѣловъ въ распоряженіе казны; при этомъ желательно поставить эту передачу въ зависимость только отъ желанія крестьянъ, выраженнаго въ законныхъ и надлежаще провѣренныхъ приговорахъ».

Глазовскій Уѣздный Комитетъ, въ засѣданіи 6 Октября 1902 года, обсуждалъ вопросъ о выдѣленіи обществомъ земельныхъ участковъ въ подворное пользованіе отдѣльнымъ домохозяевамъ, затронутый въ докладѣ члена Комитета г. Булгакова. Докладчикъ засвидѣтельствовалъ передъ Комитетомъ, что всѣ наблюдавшіеся имъ случаи подворнаго владѣнія въ уѣздѣ съ очевидностью указываютъ на крайнюю желательность этой формы землевладѣнія, какъ наиболѣе способствующей благосостоянію владѣльцевъ; что и среди самихъ крестьянъ замѣтно большое стремленіе къ подворному владѣнію, но оно парализуется существующими узаконеніями. Въ виду этого, по мнѣнію докладчика, представлялось бы желательнымъ установить, чтобы общество было обязано по требованію односельца отвести ему подворный участокъ и, кромѣ того, чтобы и со стороны Правительства такому крестьянину

была оказываема помощь и поддержка, напримѣръ, путемъ пересрочки выкупного долга или отсрочки его до конца выкупной операціи.

По обсужденіи вопроса, Комитетъ постановилъ: «по облегченію способовъ обмѣна участковъ и поощренію добровольнаго разселенія необходимо законодательнымъ порядкомъ разрѣшить упрощенный способъ перехода отъ общиннаго владѣнія къ подворному, не ломая пока общины».

Новинскій. На обсужденіе Уѣзднаго Комитета, въ утреннемъ засѣданіи 16 Ноября, былъ поставленъ вопросъ: можетъ ли быть признано препятствіемъ къ развитію сельскаго хозяйства общинное землепользованіе и желательно ли сохранить общину?

Выслушавъ доводы за и противъ и принимая во вниманіе, что общинное землепользованіе даетъ крестьянамъ многія преимущества, какихъ не можетъ доставить владѣніе землею частновладѣльческое,—всецѣло сохраняетъ землю въ рукахъ массы крестьянъ-земледѣльцевъ, препятствуетъ образованію пролетаріата,—Комитетъ единогласно пришелъ къ выводу, что общинное землепользованіе отнюдь не можетъ быть признано препятствіемъ къ развитію сельскаго хозяйства, что сохраненіе общины для развитія сельскохозяйственной промышленности принесетъ только пользу; но что въ интересахъ поднятія сельскохозяйственной культуры и экономическаго положенія крестьянскаго населенія нельзя не указать на желательность измѣненія наличности нѣкоторыхъ порядковъ, правъ и обязанностей общины,—а именно: пашня въ поляхъ дѣлится крестьянами на такъ называемые «дѣлы», число каковыхъ въ полѣ доходитъ до 15—20. Въ каждомъ «дѣлу» каждому домохозяину отводится по полосѣ, при чемъ полосы эти бываютъ иногда до того узки, что лишаютъ владѣльца возможности производить правильную бороньбу. При такомъ дробленіи пашни масса земли уходитъ подъ борозды, по которымъ быстро скатывается дождевая вода, унося съ собою на поляхъ неровныхъ (каковыхъ въ уѣздѣ большинство) лучшій верхній слой почвы и образуя со временемъ овраги. Такимъ образомъ чрезполосное пользованіе землею крайне вредно отзывается на веденіи крестьянскаго хозяйства и тормозитъ его развитіе и улучшеніе, а потому постепенное уничтоженіе чрезполосицы въ высшей степени желательно.

По мнѣнію Комитета, мѣрами къ постепенному уменьшенію чрезполосицы могутъ служить: а) поощреніе къ разселенію въ предѣлахъ надѣла, хотя бы путемъ освобожденія на годъ или на нѣсколько лѣтъ отъ уплаты всѣхъ или части окладныхъ сборовъ;

б) предоставленіе въ прежде существовавшемъ порядкѣ права выкупа надѣла каждому отдѣльному домохозяину съ отводомъ выкупленной земли къ одному мѣсту;

в) предоставленіе каждому домохозяину права предъявлять къ обществу требованія объ отводѣ соотвѣтствующаго его платежамъ участка земли къ одному мѣсту, хотя бы за надѣлъ свой имъ и не были внесены выкупные платежи;

г) предоставленіе—въ цѣляхъ демонстративныхъ—свободныхъ казенныхъ земель тѣмъ изъ желающихъ перечислиться домохозяевамъ, которые бы изъявили готовность образовать хуторныя хозяйства при общинномъ пользованіи всѣмъ надѣломъ».

Яранскій Уѣздный Комитетъ, принимая во вниманіе, что поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла уже оказывается мѣстнымъ земствомъ выдачею ссудъ и пособій, призналъ желательнымъ лишь возможное расширеніе этой мѣры и распространеніе ея на случаи взаимнаго обмѣна земельныхъ участковъ (засѣданіе 8-го Ноября 1902 года).

Елабужскій.—По возбужденному однимъ изъ членовъ Комитета вопросу о неудовлетворительной постановкѣ крестьянскаго землепользованія, въ смыслѣ дробности и чрезполосности земельныхъ угодій, вредно отражающихся на развитіи всякаго рода сельскохозяйственныхъ улучшеній, Комитетъ, въ засѣданіи 1-го Августа 1902 года, пришелъ къ слѣдующему выводу: «дробность и чрезполосность земельныхъ угодій особенно неблагопріятно отражается въ крупныхъ селеніяхъ, гдѣ поля растянуты на значительномъ протяженіи, въ

5—10 верстъ. Сравненіе въ этомъ отношеніи мелкихъ и крупныхъ селеній даетъ громадный перевѣсъ первымъ, въ смыслѣ ихъ приспособляемости къ измѣняющимся экономическимъ условіямъ мѣстности и въ смыслѣ устойчивости плодородія земель. Данныя въ этомъ отношеніи говорятъ, что у крупныхъ селеній, въ родѣ с. Бемышева, Танайки, Салауши, отдаленныя крестьянскія полосы настолько утратили свою жизнедѣятельность, что всякое веденіе на нихъ полеваго хозяйства является не только убыточнымъ, но даже одной изъ мѣръ, понижающихъ благосостояніе крестьянскаго хозяйства. Платя за нихъ выкупные и другіе платежи, крестьяне должны брать ихъ съ той части своихъ земель, которая поставлена въ лучшія хозяйственныя условія, а такими обыкновенно являются земли, лежащія вблизи селеній. Въ виду этого члены Комитета находятъ желательнымъ, чтобы въ такихъ селеніяхъ при посредствѣ Правительства и земства произведено было разселеніе крестьянъ въ чертѣ ихъ земель на болѣе мелкіе поселки, съ такимъ расчетомъ, чтобы во вновь образуемыхъ селеніяхъ были приняты во вниманіе какъ экономическія, такъ и правовыя условія крестьянскаго хозяйства».

Тотъ же Комитетъ, въ засѣданіи 12-го Ноября, при обсужденіи вопроса о расширеніи крестьянскаго землевладѣнія, затронутаго въ докладѣ Уѣздной Управы, высказалъ, что, по его мнѣнію, является въ высшей степени желательнымъ выселеніе крестьянъ съ помощью Правительства на свободныя земли, каковымъ путемъ возможно достигнуть увеличенія крестьянскаго землепользованія на счетъ выселяющихся.

Малмыжскій Уѣздный Комитетъ, въ засѣданіи 22-го Ноября, единогласно и безъ преній принялъ слѣдующія заключенія особо избранной комиссіи:

1) разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, въ интересахъ сокращенія чрезполосицы, большаго удобства удобренія и обработки земли и предупрежденія опустошительныхъ пожаровъ, желательно;

2) желательно возможно шире организовать помощь выдачею денежныхъ пособій лицамъ, изъявившимъ согласіе на разселеніе;

3) въ цѣляхъ разселенія татаръ необходимо измѣнить законъ, не допускающій постройку мечетей въ селеніяхъ, имѣющихъ менѣе 200 душъ.

Сарапульскій.—По вопросу о необходимости поддержанія законодательными мѣрами общиннаго владѣнія землею, какъ основы крестьянскаго благосостоянія, Комитетъ, не высказываясь окончательно и положительно по существу цѣлесообразности въ интересахъ процвѣтанія сельскохозяйственной промышленности какъ общинной, такъ и подворной системы пользованія землею, полагаетъ, что если бы и признавать невозможность при общинномъ пользованіи землею интенсивнаго ея использованія,—что по меньшей мѣрѣ спорно,—и отдавать въ этомъ отношеніи преимущества пользованію подворному, то и въ такомъ случаѣ переходъ къ сему послѣднему, при всей его, быть можетъ, желательности, возможенъ лишь путемъ постепеннымъ и естественнымъ, помимо какой-либо насильственной ломки существующаго порядка, ибо общинный строй экономической народной великорусской жизни имѣетъ за себя не только въ громадномъ большинствѣ случаевъ совершенную невозможность справедливаго, со всѣми необходимыми въ хозяйственномъ быту удобствами, раздѣла общинныхъ земель на отдѣльные участки и уничтоженіе чрезполосицы, но и вѣками сложившееся бытовое міровоззрѣніе и весь укладъ народной жизни никоимъ, образомъ не могущіе по одному мановенію измѣниться кореннымъ образомъ (засѣданіе 9-го Іюля 1902 года).

Послѣ вторичнаго разсмотрѣнія вопроса объ общинѣ, уничтоженіи чрезполосности, разселеніи крестьянъ и выдѣлѣ подворныхъ участковъ, Сарапульскій Комитетъ, между прочимъ, постановилъ: ходатайства о предоставленіи права выхода изъ обществъ отдѣльнымъ лицамъ съ выдѣломъ имъ земли въ подворное пользованіе не возбуждать; обратить вниманіе Губернскаго Комитета на крайнюю желательность поощренія сельскихъ общинъ къ переходу отъ пополоснаго пользованія землею къ веденію артельнаго хозяйства (при которомъ устра-

няется дробленіе земли и чрезполосица), путемъ премированія такихъ хозяйствъ выдачею улучшенныхъ сѣмянъ, сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, снабженія лошадьми и улучшенныхъ породъ скота и вообще самымъ широкимъ агрономическимъ содѣйствіемъ. Что касается вопроса о разселеніи крестьянскихъ деревень, страдающихъ отъ скученности и отдаленности обрабатываемыхъ полей отъ усадебъ, то Комитетъ, ознакомившись съ мѣропріятіями земства по этому предмету, нашелъ ихъ вполнѣ цѣлесообразными и лишь остался при пожеланіи дальнѣйшаго развитія ихъ въ томъ же направленіи (журналъ № 4-й).

Орловскій Уѣздный Комитетъ, въ засѣданіи 1-го Ноября, обсуждая пункты Ч и Ш, высказалъ: «селенія въ уѣздѣ Орловскомъ мелкія,—почти три тысячи селеній на 36 тысячъ дворовъ. Большее разселеніе крестьянъ на своихъ надѣльныхъ земляхъ не всегда желательно въ интересахъ культурности».

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Глазовскій Комитетъ, въ засѣданіи 21 Октября, при сужденіи о добровольномъ разселеніи крестьянъ, выяснилъ, что въ юго-западной части Глазовскаго уѣзда существуетъ масса такъ называемыхъ «пустошей», то есть земель необрабатываемыхъ, которыя, не принося владѣльцамъ ихъ никакихъ выгодъ, оплачиваются и выкупными платежами, и земскими сборами и ложатся такимъ образомъ на населеніе излишнимъ бременемъ. Благодаря этому выселеніе въ этомъ краѣ не только не является облегченіемъ для общества, но составляетъ крайне невыгодное и нежелательное съ точки зрѣнія крестьянъ явленіе, увеличивая количество этихъ пустошей. Въ виду этого, «по вопросу о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію», большинство членовъ категорически высказалось противъ этой мѣры, такъ какъ при указанныхъ выше условіяхъ въ Глазовскомъ уѣздѣ выселеніе отдѣльныхъ членовъ изъ общества не только не составляетъ для послѣдняго никакого облегченія, но, наоборотъ, въ большинствѣ случаевъ является крайне невыгоднымъ и нежелательнымъ» (засѣданіе 21 Октября).

Нолинскій Уѣздный Комитетъ, въ засѣданіи 18 Ноября, высказался слѣдующимъ образомъ: «такъ какъ Нолинскій уѣздъ страдаетъ многоземельемъ и выселеніе замѣчается не по причинѣ прироста, а вслѣдствіе бѣдности почвы и отсутствія выгодъ, связанныхъ съ земледѣліемъ, то о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію не можетъ быть и рѣчи. Желательно, напротивъ, измѣненіе 1—3 пп. 130 ст. Общ. Полож. о крестьянахъ въ смыслѣ предоставленія права желающимъ перечисляться въ другія общества съ переводомъ долга по мѣсту новаго водворенія».

Яранскій. Особо избранная изъ состава Уѣзднаго Комитета комиссія, въ докладѣ своемъ высказалась за умѣстность установленія ежегоднаго сбора для образованія запаснаго общественнаго капитала, изъ котораго, въ случаѣ надобности, и выдавались бы пособія лицамъ, выселяющимся изъ общества. Уѣздный Комитетъ, въ засѣданіи 8 Ноября, установленіе такого сбора призналъ нежелательнымъ въ виду того, что въ этихъ случаяхъ земство уже практикуетъ выдачу пособій изъ страхового капитала въ противопожарныхъ цѣляхъ.

Уржумскій Уѣздный Комитетъ, въ засѣданіи 22 Ноября, единогласно, безъ преній принялъ слѣдующія заключенія особо избранной комиссіи:

1) въ мѣстахъ, гдѣ ощущается явное малоземелье, является крайне желательнымъ выселеніе прироста населенія;

2) желательной мѣрой, способствующей этому, является сложеніе съ переселяющихся части лежащихъ на нихъ недоимокъ и перечисленіе оставшихся недоимокъ по новому мѣсту жительства переселяющихся;

3) желательно образованіе спеціальнаго фонда на выдачу пособій выселяющимся;

4) желательно, чтобы для переселяющихся мѣстныхъ крестьянъ отводились пригодные для землепользованія участки преимущественно въ предѣлахъ Малмыжскаго и сосѣднихъ уѣздовъ, какъ заключающихъ въ себѣ большія площади казенныхъ земельныхъ угодій;

5) обязательное привлеченіе сельскихъ обществъ къ участію по выселенію прироста населенія нежелательно, частью по несостоятельности обществъ, а иногда вслѣдствіе безвыгодности пользованія землею.

Орловскій Уѣздный Комитетъ, въ засѣданіи 1 Ноября, обсуждая пп. программы Ч и Ш, высказалъ: «изъ Орловскаго уѣзда идетъ выселеніе крестьянъ въ другія мѣста Имперіи ежегодно. По свѣдѣніямъ за 1899 г. перечислено Казенной Палатой въ другія губерніи болѣе 800 человѣкъ. Сельскія общества выселеніями однообщественниковъ не заинтересованы; почва земли въ уѣздѣ плохая, требующая значительнаго удобренія, какового при малочисленности скота недостаточно. Между тѣмъ за отъѣздомъ переселенцевъ, налоги на землю переходятъ на остающихся на мѣстѣ членовъ общества. Почему, для урегулированія переселенческаго дѣла, Правительству необходимо взять на себя расходы для помощи выселяющимся и оказать льготы остающимся на мѣстахъ крестьянамъ».

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

По этому вопросу мы имѣемъ слѣдующія постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ:

Вятскій Уѣздный Комитетъ, заслушавъ въ засѣданіи 3-го Октября 1902 г. по сему вопросу записку завѣдующаго Вятскимъ земскимъ кустарнымъ складомъ М. П. Бородина, находитъ нужнымъ обратить вниманіе на слѣдующія нужды кустарной промышленности въ Вятскомъ уѣздѣ:

1) на желательность не только распространенія среди кустарей грамотности, но и на расширеніе программы начальной школы въ кустарныхъ районахъ черезъ открытіе четвертаго отдѣленія и въ особенности на введеніе въ курсъ начальныхъ училищъ черченія и рисованія, при чемъ желательно было бы устройство особыхъ курсовъ рисованія для взрослыхъ въ центрѣ кустарныхъ районовъ;

2) на необходимость изданія со стороны Министерства Земледѣлія дешевыхъ и доступныхъ альбомовъ рисунковъ по разнымъ ремесламъ съ сохраненіемъ и развитіемъ національнаго стиля, а также на изданіе популярныхъ руководствъ по разнымъ производствамъ включительно до изданія рецептовъ, полезныхъ въ разныхъ ремеслахъ;

3) на желательность увеличенія пособія губернскому земству со стороны Министерства Земледѣлія на кустарныя мѣропріятія, на которыя въ настоящее время Министерство отпускаетъ всего 3 тысячи рублей;

4) на устройство въ г. Вяткѣ, на средства Правительства, учебнопоказательной мастерской по изготовленію музыкальныхъ инструментовъ и учрежденіе должности инструктора по этой спеціальности въ виду значительнаго распространенія этого промысла въ Вятскомъ, Орловскомъ, Котельническомъ и Яранскомъ уѣздахъ;

5) на расширеніе дѣятельности Вятскаго кустарнаго склада и музея и его уѣздныхъ отдѣленій черезъ оказаніе имъ денежной помощи, какъ по снабженію матеріалами кустарей, такъ и по организаціи сбыта издѣлій, давъ этимъ учрежденіямъ долгосрочный кредитъ на льготныхъ условіяхъ;

6) на желательность скорѣйшаго согласованія желѣзнодорожныхъ тарифовъ съ интересами кустарной промышленности и установленія болѣе точной классификаціи кустарныхъ издѣлій соотвѣтственно цѣнности ихъ, что особенно важно для Вятской губерніи, удаленной отъ центра Россіи и сбывающей свои кустарныя издѣлія въ Сибирь и другія отдаленныя мѣста;

7) на необходимость и полезность учрежденія, на средства Правительства, особыхъ ремесленно-художественныхъ школъ для приготовленія опытныхъ и свѣдущихъ мастеровъ и инструкторовъ по разнымъ ремесламъ въ виду трудности пріисканія ихъ въ настоящее время для организаціи учебныхъ мастерскихъ по многимъ промысламъ;

8) на желательность и необходимость учрежденія, при содѣйствіи Правительства, во всѣхъ большихъ городахъ Россіи и Сибири, въ видахъ правильной организаціи сбыта кустарныхъ издѣлій, большихъ кустарныхъ складовъ, которые способствовали бы обмѣну мѣстными издѣліями, а также служили бы посредниками по сбыту этихъ издѣлій въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, ознакомляя съ громаднымъ разнообразіемъ существующихъ кустарныхъ издѣлій и ихъ дешевизной и доброкачественностью;

9) на желательность, при содѣйствіи Правительства, организаціи сбыта кустарныхъ издѣлій, также въ большихъ заграничныхъ центрахъ, какъ Парижъ, Лондонъ, Нью-Іоркъ и др., каковой въ настоящее время носитъ совершенно случайный и частный характеръ;

10) распространить льготу безпошлиннаго полученія образцовъ кустарныхъ издѣлій изъ-за границы на земства и другія учрежденія, выписывающія эти образцы для кустарей;

11) на необходимость организаціи Правительствомъ и земствомъ самаго широкаго и доступнаго кредита для кустарей;

Вятскій Уѣздный Комитетъ, обсудивъ эту записку, вполнѣ одобрилъ ее, за исключеніемъ одного пункта, а именно: «о разрѣшеніи земству увеличить смѣту расходовъ на экономическія мѣропріятія сверхъ предѣльности земскаго обложенія», находя, что неограниченное увеличеніе смѣты будетъ обременять непосильными платежами то самое населеніе, для котораго земство предприметъ мѣры къ улучшенію промышленности.

Нолинскій Уѣздный Комитетъ, по надлежащемъ обсужденіи пункта Щ о кустарной промышленности, принимая во вниманіе, что кустарные промыслы имѣютъ громадное значеніе для крестьянскаго хозяйства, составляя одинъ изъ главныхъ рессурсовъ для уплаты податей при малородности земли, единогласно постановилъ: признать настоятельно необходимымъ всяческое содѣйствіе развитію кустарной промышленности, при чемъ наиболѣе важными мѣрами для сего признаны:

1) организація дешеваго кредита съ цѣлью поддержки кустарей;

2) для огражденія кустарей отъ эксплоатаціи скупщиками и вообще отъ необходимости продавать продукты во что бы то ни стало ради оборотныхъ средствъ, организація земскихъ складовъ по возможности въ каждомъ уѣздѣ является желательной какъ для выдачи ссудъ въ извѣстной части стоимости издѣлій до окончательной продажи ихъ, такъ и для посредничества въ сбытѣ издѣлій;

3) организація періодическихъ съѣздовъ земскихъ дѣятелей, кустарныхъ техниковъ и вообще дѣятелей по кустарной промышленности для выясненія нуждъ кустарныхъ промысловъ;

4) устройство кустарныхъ выставокъ, какъ въ центрахъ, такъ и въ уѣздахъ, и постоянныхъ музеевъ съ образцами кустарныхъ издѣлій;

5) организація обще-земскаго органа по кустарному дѣлу по возможности въ центрѣ Россіи, при поддержкѣ со стороны заинтересованныхъ земствъ, который бы слѣдилъ за положеніемъ рынковъ, техническими усовершенствованіями въ области кустарнаго производства и ознакомливалъ съ постановкой кустарныхъ промысловъ въ различныхъ мѣстностяхъ;

6) изданіе учебниковъ для земскихъ кустарныхъ мастерскихъ, популярныхъ брошюръ и періодическаго популярнаго органа, который бы въ доступной формѣ знакомилъ населеніе съ кустарными промыслами.

Затѣмъ заслушано было словесное заявленіе крестьянина З. Ф. Колобова о необходимости устройства въ Нолинскомъ уѣздѣ, въ виду почти полнаго обезлѣсенія его, склада лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ для продажи по невысокимъ цѣнамъ, за наличный расчетъ и въ разсрочку для людей небогатыхъ. Комитетъ, признавая за такимъ складомъ большое мѣстное значеніе, постановилъ: ходатайствовать объ открытіи его на средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ (засѣданіе Комитета 19-го Ноября 1902 года).

По мнѣнію **Елабужскаго** Комитета, необходимо обратить вниманіе и на спеціальное сельскохозяйственное образованіе, а также и на ремесленное, такъ какъ всякія техническія знанія будутъ способствовать улучшенію быта сельскаго состоянія. Хотя въ этомъ отношеніи и многое проводится въ жизнь крестьянскаго населенія, но это многое по своимъ результатамъ слишкомъ мало отражается на крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ и въ общемъ мало уловимо въ немъ. Отсутствіе денежныхъ средствъ и напряженность платежныхъ силъ населенія въ настоящее время, въ связи съ недородами хлѣбовъ, препятствуютъ болѣе широкому проявленію земской самодѣятельности; другими же посторонними средствами земство не располагаетъ (засѣд. Комит. отъ 1 Августа 1902 года).

Въ принятой **Котельническимъ** Уѣзднымъ Комитетомъ запискѣ Предсѣдателя Котельнической Земской Управы, И.Н. Кошурникова, говорится, что «безъ распространенія и развитія среди народа образованія немыслимо осуществленіе ни одного мѣропріятія земства въ области кустарной промышленности и сельскаго хозяйства. Пока во главѣ стоитъ неграмотный домохозяинъ, въ хозяйствѣ не замѣчается какихъ-либо измѣненій въ смыслѣ улучшенія обработки почвы, замѣны прежнихъ пріемовъ новыми, болѣе производительными: «Зачѣмъ намъ? и дѣды такъ жили!»—одинъ отвѣтъ въ такихъ случаяхъ. Затѣмъ, подавляющее большинство крестьянъ, обращающихся въ сельскохозяйственный складъ при Управѣ, составляютъ лица не грамотныя. Распространеніе полезныхъ знаній путемъ раздачи книгъ возможно только при грамотности народа. Профессіональное образованіе, говорится далѣе въ запискѣ, въ нынѣшній вѣкъ положительно необходимо. Расходы по устройству и открытію профессіональныхъ школъ настолько значительны, что земству не подъ силу постановка такого рода образованія съ надлежащей и желательной широтой и полнотой,—здѣсь необходимы правительственныя средства» (см. докладная записка Предсѣд. Котел. Уѣзд. Зем. Управы).

Слободской Уѣздный Комитетъ по сему вопросу принялъ слѣдующія заключенія члена особой комиссіи г. Довгялло, въ засѣданіи 22-го Сентября 1902 года: «Принимая во вниманіе, что огромнѣйшая часть сельскаго населенія Россіи удовлетворяетъ свои личныя и хозяйственныя потребности трудами и произведеніями своихъ рукъ, такъ какъ фабричныя и заводскія издѣлія еще довольно дороги, а нѣкоторыя прямо недоступны по цѣнѣ; что кустарное производство для значительной части населенія доставляетъ не только подсобный заработокъ, но иногда и всѣ средства къ жизни, комиссія полагаетъ, что кустарные промыслы въ Россіи имѣютъ важное экономическое значеніе для населенія и что поддержаніе и всяческое содѣйствіе лишь въ интересахъ благосостоянія этого населенія и государственной пользы является только обязанностью Правительства и земства. Въ этихъ видахъ для содѣйствія кустарной промышленности, по мнѣнію комиссіи, необходимы:

1) организація для кустарей крупнаго и мелкаго кредита путемъ открытія кустарныхъ банковъ, ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ и сельскихъ банковъ. Кустарные банки въ виду сложности и значительной стоимости ихъ организаціи и управленія должны обслуживать цѣлую губернію или нѣсколько сосѣднихъ уѣздовъ и состоять въ вѣдѣніи губернскаго земства, при постоянномъ контролѣ и участіи представителей финансоваго вѣдомства и при обязательномъ участіи въ составѣ правленія выборныхъ представителей отъ самихъ кустарей. Главная цѣль ихъ дѣятельности слѣдующая:

а) организація подъ своимъ контролемъ и руководствомъ чрезъ посредство самихъ кустарей въ возможно широкихъ размѣрахъ закупки и продажи сырья для надобности кустарей;

б) устройство на тѣхъ же основаніяхъ постоянныхъ и временныхъ складовъ кустарныхъ издѣлій для сбыта ихъ;

в) организація кустарныхъ артелей;

г) устройство бюро для сношенія съ различными вѣдомствами, частными учрежденіями и лицами по пріему заказовъ на кустарныя издѣлія, распредѣленію ихъ между кустарями и сдачѣ заказчикамъ;

и д) устройство такихъ же бюро для сношенія съ заграничными фирмами.

Въ виду особаго характера и цѣли дѣятельности кустарныхъ банковъ выдаваемыя ими ссуды могутъ быть только крупныя и долгосрочныя; для цѣлей же мелкаго кредита могутъ служить ссудосберегательныя и кредитныя товарищества и сельскіе банки, устраиваемые по Положенію 1-го Іюня 1895 года, о которыхъ уже сказано въ постановленіи комиссіи по пунктамъ программы 1.

2) устройство передвижныхъ мастерскихъ по деревнямъ (съ развитыми кустарными промыслами) для распространенія между кустарями болѣе совершенныхъ пріемовъ производства, по примѣру Московскаго земства;

3) устройство временныхъ или постоянныхъ курсовъ для обученія кустарей рисованію, черченію, вообще, графическимъ искусствамъ для развитія изящнаго вкуса, что должно отразиться на качествѣ кустарныхъ издѣлій.

4) устройство дополнительныхъ ремесленныхъ и рукодѣльныхъ классовъ при сельскихъ школахъ, гдѣ это возможно, обязательно съ отдѣльнымъ самостоятельнымъ курсомъ обученія, годичнымъ или двухгодичнымъ, такъ какъ одновременное обученіе общеобразовательнымъ предметамъ и ремесламъ неудобно и прямо вредно для дѣла;

5) устройство музеевъ съ образцами кустарныхъ издѣлій другихъ губерній и другихъ государствъ, лучшими орудіями кустарнаго производства, съ популярными брошюрами по описанію особенно прибыльныхъ ремеселъ и производствъ, съ данными о цѣнахъ на ихъ изданія, о мѣстахъ сбыта, условіяхъ провоза и т. п. Организація и ближайшее завѣдываніе всѣми учрежденіями для содѣйствія кустарной промышленности должны лежать на мѣстномъ земствѣ при участіи представителей отъ подлежащихъ вѣдомствъ. (См. отзывы члена Комитета, Земск. Начальн. 1 уч. М. С. Довгялло).

Сверхъ сего въ журналахъ Слободского Комитета отъ 22-го Сентября мы находимъ слѣдующее предложеніе по сему вопросу члена Комитета, Земскаго Начальника 1-го участка М. С. Довгялло, принятое Комитетомъ въ то же засѣданіе: «Дороговизна желѣза, чугуна и стали въ сильной степени тормозитъ развитіе тѣхъ кустарныхъ ремеселъ и производствъ, которыя занимаются обработкой этихъ металловъ, повышая цѣны на издѣлія изъ нихъ и мѣшая ихъ распространенію среди населенія. Высокія внутреннія цѣны на желѣзо, его продукты—чугунъ, сталь и издѣлія изъ нихъ—зависятъ главнымъ образомъ отъ высокихъ таможенныхъ пошлинъ, которыми облагаются эти металлы и ихъ издѣлія, вывозимыя къ намъ изъ-за границы, т. е. главнымъ образомъ изъ Германіи и Англіи. Поэтому для удешевленія этихъ металловъ и издѣлій изъ нихъ на внутреннемъ рынкѣ желательно уменьшеніе на нихъ

таможенныхъ пошлинъ, что вызоветъ приливъ этихъ металловъ изъ-за границы и поведетъ, въ силу конкуренціи, къ естественному удешевленію всѣхъ издѣлій изъ желѣза, чугуна и стали, выпускаемыхъ русскими заводами».

По пункту Щ—о содѣйствіи кустарной промышленности въ протоколѣ засѣданія **Орловскаго** Уѣзднаго Комитета отъ 1-го Ноября 1902 года мы находимъ слѣдующее: «Кромѣ мелкихъ, доступныхъ для устройства крестьянамъ промышленныхъ кустарныхъ заведеній, необходимо дать крестьянамъ возможность примѣнить свои силы и трудъ тутъ же въ уѣздѣ, не прибѣгая къ отхожимъ заработкамъ. По имѣющимся въ Комитетѣ свѣдѣніямъ, изъ уѣзда уходитъ крестьянъ болѣе 19,000 чел. Опытъ устройства земствомъ скипидарно-смоляного завода служитъ доказательствомъ полезности такихъ заведеній для ознакомленія крестьянъ съ усовершенствованнымъ производствомъ этого рода. Благосостояніе жителей Посадской (Пищальской) волости улучшилось замѣтнымъ образомъ. Въ сѣверной части Орловскаго уѣзда значительныя пространства покрыты лѣсомъ, который, оставаясь неэксплоатируемымъ, пропадаетъ безъ пользы.—Въ настоящее время земства какъ губернское, такъ и уѣздное, оказываютъ поддержку кустарямъ и вообще населенію въ пріобрѣтеніи матеріаловъ и издѣлій. Земства служатъ посредниками въ покупкѣ, напримѣръ, желѣза, стали, земледѣльческихъ орудій. Въ значительныхъ размѣрахъ развились операціи Вятскаго кустарнаго склада, но желательно, чтобы отдѣленія кустарнаго склада были открыты въ уѣздныхъ городахъ и обставлены, по возможности, полно. Въ этихъ складахъ долженъ быть не только сбытъ имѣющихся издѣлій, но и пріемъ сработанныхъ кустарями чрезъ покупку и на комиссію. Для ознакомленія мѣстныхъ мастеровъ съ лучшими образцами и съ пріемами выработки издѣлій, при складахъ полезно открывать небольшіе музеи, въ которыхъ могутъ находиться какъ мѣстныя издѣлія, такъ и сторонніе лучшей конструкціи, а также образцы, модели, чертежи и рисунки. При складахъ должны находиться и предоставляться во всеобщее пользованіе текущія свѣдѣнія: 1) объ имѣющихся въ уѣздѣ производствахъ, о готовыхъ для продажи издѣліяхъ, о желаніяхъ мѣстныхъ жителей пріобрѣсти тѣ или другія кустарныя издѣлія, орудія, машины, сельскохозяйственные продукты; 2) сообщенія губернскаго и уѣзднаго складовъ, съ предложеніями готовыхъ издѣлій или пріемъ заказовъ; о кустаряхъ и рабочихъ, ищущихъ мѣстъ и нуждающихся въ заработкахъ. Между складами долженъ быть постоянный обмѣнъ свѣдѣніями посредствомъ переписки или печати.

Въ докладѣ членовъ Яранскаго Комитета гг. Овчинникова, Калинина, Ельнина и др. о содѣйствіи кустарной промышленности, читанномъ и принятомъ въ засѣданіи Комитета отъ 8 Ноября 1902 года, мы находимъ слѣдующія положенія: «при изслѣдованіи кустарныхъ промысловъ въ Вятской губерніи яранскіе, къ сожалѣнію, остались въ сторонѣ. Но такъ какъ почти во всей Россіи положеніе кустарной промышленности почти одинаково, то выводы эти приложимы и къ яранскимъ промысламъ. По изслѣдованіямъ же этой промышленности въ Вятской, Московской, Пермской и другихъ губерніяхъ выяснены слѣдующіе недостатки и нужды кустарной промышленности:

1) стѣсненіе кустарной промышленности отъ крупной заводско-фабричной;
2) отсутствіе училищъ по кустарной промышленности;
3) низкій уровень интеллектуальнаго развитія кустарей;
4) недостатокъ техническаго знанія у кустарей;
5) отсутствіе кредита для кустарной промышленности;
6) затрудненіе въ сбытѣ издѣлій и пріобрѣтеніи сырыхъ матеріаловъ.

I. Стѣсненіе отъ крупной заводско-фабричной промышленности кустарная терпитъ давно во всемъ. Пряденіе и тканіе изъ льна и шерсти, выдѣлка фаянсовой посуды, винокуреніе и пивовареніе, выдѣлка оружія, спичекъ, лампъ, свѣчей и пр.,—почти всецѣло произведенія фабрики, а не кустарей. Инженеры, техники, мастера служатъ исключительно для крупной промышленности. Въ курсы высшихъ, среднихъ техническихъ училищъ совершенно не включены кустарные промыслы и знанія, пригодныя для нихъ. Таможенныя

пошлины, сдѣлавшія мало доступными для кустарей сталь, желѣзо и машины, сильно вліяютъ на то, что кустарямъ приходится работать деревянными и дешевыми орудіями, такъ какъ налоги на машины затрудняютъ доступъ ихъ къ кустарямъ. Огромные капиталы, а сверхъ того громадный кредитъ фабрикантамъ и заводчикамъ позволяетъ имъ переживать кризисы, во время которыхъ кустари, наоборотъ, страдаютъ безъ всякой помощи. Заводско-фабричная промышленность въ союзѣ съ капиталомъ, наукой, кредитомъ вреднѣе всего отражается на кустарной промышленности. Если же послѣдняя, несмотря на это, все еще существуетъ, то это слѣдуетъ приписать внутренней удивительно богатырской силѣ, скрытой въ ней. Этимъ она доказала свою жизнеспособность, важность и право на помощь со стороны общества, государства, науки и внѣшней торговой политики. Стоитъ поставить крупную фабрично-заводскую промышленность и кустарную въ одно положеніе, и кустарная промышленность окрѣпнетъ. Пусть государство будетъ давать помощь той и другой промышленности одинаково, хотя бы пропорціонально количеству лицъ, занятыхъ той и другой отраслями, и земледѣльческое населеніе Яранскаго уѣзда сдѣлается зажиточнѣе, отчего улучшится и сельскохозяйственный промыселъ.

II. У насъ имѣются желѣзнодорожныя и техническія училища, гдѣ проходятся прикладныя науки, служащія исключительно для крупной промышленности. Лица, кончившія курсъ тамъ, затѣмъ служатъ фабрично-заводской промышленности. Кустарной промышленности они совсѣмъ не изучаютъ, а если случайно и поступаютъ на службу въ кустарные техники, то, повидимому, они мало знакомы съ этой промышленностью, не знаютъ ея пріемовъ и организаціи. Крайне необходимы высшія, среднія и низшія училища по кустарной промышленности, чтобы черезъ воспитанниковъ изъ высшихъ училищъ научныя знанія пришли на службу этой промышленности. Первая задача кустарныхъ техниковъ—машины, орудія и пріемы, изобрѣтенные и приноровленные для крупной промышленности, приспособить для мелкой кустарной промышленности, чтобы такимъ способомъ отдать послѣдней то, что отнято отъ нея раньше.

III. Для умственнаго развитія кустарей прежде всего необходима грамотность, а затѣмъ чтеніе газетъ, книгъ и журналовъ техническаго содержанія, наглядное знакомство съ усовершенствованіями въ орудіяхъ и техникѣ производствъ, а до грамотности—устная передача техническихъ знаній. Любознательность и переимчивость кустарей извѣстна, неподвижность же въ техникѣ кустарныхъ производствъ весьма часто объясняется просто тѣмъ, что кустари не слыхали и не видали, что такія то орудія и такіе то пріемы существуютъ. Чтобы подвинуть кустарей въ умственномъ отношеніи слѣдуетъ предпринять слѣдующее:

а) организовать кустарные музеи, въ которыхъ бы были выставлены кустарныя произведенія мѣстныя и лучшія, орудія примитивныя и усовершенствованныя и машины пригодныя и доступныя по цѣнѣ и силѣ кустарей;

б) на людей мало развитыхъ ничто не дѣйствуетъ такъ сильно, какъ наглядность и устная рѣчь. Поэтому полезно всюду организовать бесѣды и лекціи по производствамъ, показывая и объясняя издѣлія, орудія и пріемы ремеслъ.

в) для грамотныхъ же кустарей необходимо, чтобы въ библіотекахъ-читальняхъ были книги и журналы техническаго содержанія;

IV. Для улучшенія техники кустарныхъ промысловъ открывать по селамъ учебныя мастерскія и курсы какъ для взрослыхъ, такъ и для подростковъ, гдѣ бы они и обучались не ремесламъ, а именно кустарнымъ промысламъ; ремесленныя же училища нужны для обученія мастеровъ и городскихъ ремесленниковъ.

V. Наконецъ, организація сбыта кустарныхъ произведеній. Большая часть кустарныхъ издѣлій обыкновенно потребляется внутри уѣздовъ, губерній и Имперіи. Но это не значитъ, что они не должны сбываться на міровомъ рынкѣ. Напротивъ, въ числѣ задачъ по сбыту этихъ произведеній долженъ быть поставленъ и сбытъ кустарныхъ произведеній за границу. При такой организаціи кустарной промышленности то, что въ настоящее время

является зломъ, сдѣлается благомъ. Россія явится на міровой рынокъ съ такими издѣліями, для которыхъ не будетъ конкуренціи, и русская зима, вредная сейчасъ, сдѣлается полезной.

VI. Кредитъ для кустарей очень важенъ: онъ нуженъ для оборудованія мастерскихъ, въ качествѣ оборотныхъ средствъ на сырые матеріалы и на время кризисовъ».

Въ «Запискѣ совѣта Никольскаго сельскохозяйственнаго общества по содѣйствію кустарной промышленности» мы находимъ слѣдующія заявленія:

«Кустарная промышленность по многимъ причинамъ находится на низкой ступени развитія. Во-первыхъ, крестьянинъ-кустарь не имѣетъ средствъ, чтобы заготовить для своего производства матеріаловъ, требующихъ затраты извѣстной суммы денегъ даже за годъ впередъ и болѣе. Во-вторыхъ—кустарь не имѣетъ возможности пріобрѣсть какія либо техническія знанія, чтобы улучшить свое производство, а продолжаетъ работать по тому шаблону, который унаслѣдовалъ отъ отца—кустаря или отъ кого либо изъ своихъ сосѣдей. Въ-третьихъ, кустарь безконтрольно сбываетъ свои издѣлія потребителямъ, а это даетъ ему возможность сбывать свой недоброкачественный товаръ, вслѣдствіе чего получается то, что нашъ кустарь сидитъ безъ работы. Въ-четвертыхъ, болѣе высокая цѣна на желѣзо и сталь, чѣмъ въ другихъ государствахъ, при ручномъ трудѣ служитъ главнымъ препятствіемъ къ конкуренціи съ заграничными фабричными и заводскими издѣліями. Такъ, выписанный изъ Австріи съ оплаченной отъ фирмы пошлиной и пересылкой до послѣдней желѣзнодорожной станціи серпъ 1-го сорта стоитъ $29^1/_2$ коп., а мѣстныхъ русскихъ фабрикъ худшаго достоинства—37 коп. Въ-пятыхъ, всякій заводчикъ или фабрикантъ, при гуртовой отправкѣ своего товара, пользуется лучшими и выгодными условіями по пересылкѣ по желѣзнымъ дорогамъ, особенно по воднымъ путямъ, а кустарю приходится за малое количество товара переплачивать. Точно также кустарю совсѣмъ невозможно купить непосредственно съ завода желѣза и стали въ маломъ количествѣ, какъ торговцамъ, покупающимъ желѣзо съ завода десятками тысячъ пудовъ, и посему кустарю приходится уплачивать торговцамъ за комиссію значительный процентъ, не пользуясь даже кредитомъ. Нежелательное обстоятельство получается еще въ томъ отношеніи, что кустари-бѣдняки подпадаютъ подъ зависимость промышленниковъ: не имѣя средствъ заготовить матеріаловъ или не имѣя довѣрія, кустари становятся работниками или поставщиками промышленниковъ, являющихся комиссіонерами и пользующихся за это внушительнымъ процентомъ.

Всѣ вышеуказанныя причины не даютъ кустарю, какъ говорится, «встать на ноги», а посему необходимо:

а) удешевленіе цѣнъ на желѣзо и сталь, какъ главный общеупотребительный сырой матеріалъ для кустарей;

б) устройство складовъ сырыхъ матеріаловъ при каждомъ сельскохозяйственномъ обществѣ для продажи кустарямъ въ кредитъ;

в) чтобы общество служило комиссіонеромъ по сбыту издѣлій кустарей;

г) чтобы каждый кустарь работалъ самостоятельно; посему необходимо принимать издѣлія на складъ;

д) какъ для кустарныхъ издѣній, такъ и для произведеній сельскаго хозяйства установить удешевленный тарифъ по желѣзнымъ дорогамъ и по воднымъ путямъ и предоставить сельскохозяйственнымъ складамъ обществъ возможность пользоваться лучшими условіями, сравнительно съ частными промышленниками;

ж) для ознакомленія кустарей съ техническими знаніями долженъ быть на каждый уѣздъ особый человѣкъ, обладающій техническими знаніями извѣстнаго кустарнаго производства. Никольское сельскохозяйственное общество, открывши сельскохозяйственный складъ для продажи земледѣльческихъ орудій и улучшенныхъ сѣмянъ, преслѣдуетъ ту цѣль, чтобы открыть сбытъ издѣліямъ кустарей, которые будутъ добросовѣстны и умѣлы въ исполненіи данныхъ имъ заказовъ».

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

По этому вопросу дали свои отзывы слѣдующіе Уѣздные Комитеты:

Слободской Уѣздный Комитетъ утвердилъ (въ засѣданіи 22-го Сентября 1902 года) такой отзывъ по настоящему вопросу: «для наиболѣе удовлетворительнаго, правильнаго и справедливаго разрѣшенія вопросовъ, указанныхъ въ п. Ю, необходимо: 1) устройство при Земскихъ Управахъ посредническаго бюро для нанимателей и рабочихъ для справокъ о мѣстностяхъ, куда требуются рабочіе, о размѣрахъ спроса на трудъ, о цѣнахъ на рабочія руки, о спросѣ на рабочихъ спеціалистовъ и т. п.; 2) установленіе для мѣстностей, ежегодно дающихъ наибольшій или значительный % отхожихъ рабочихъ на сельскохозяйственныя работы, особаго, дешеваго тарифа для проѣзда рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ сообщенія; 3) установленіе для мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая, временнаго, самаго низкаго тарифа для проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ сообщенія рабочихъ всѣхъ категорій, отправляющихся на заработки, при условіи представленія ими надлежащихъ свидѣтельствъ отъ мѣстной административной власти».

Въ томъ же засѣданіи 22-го Сентября заслушана записка члена Комитета г. Плетнева относительно улучшенія при содѣйствіи Министерства Путей Сообщенія фарватера рѣки Вятки и устраненія перекатовъ на ней, чтобы дать возможность ѣдущимъ на пароходахъ, въ особенности крестьянамъ, ищущимъ заработка въ другихъ мѣстностяхъ, безпрепятственно и быстро переѣзжать изъ одной мѣстности въ другую; при этомъ Комитетъ постановилъ: «отзывъ г. Плетнева приложить къ матеріалу Комитета».

Малмыжскій Уѣздный Комитетъ, въ засѣданіи 23-го Ноября, принялъ слѣдующія резолюціи особо избранной комиссіи:

1) необходимо учрежденіе въ Губернскихъ и Уѣздныхъ Управахъ, при статистическихъ ихъ отдѣлахъ, особыхъ справочныхъ бюро для наиболѣе точныхъ справокъ и указаній о спросѣ и предложеніи рабочихъ рукъ;

2) необходимо учрежденіе центральнаго бюро, которое объединяло бы дѣятельность губернскихъ и уѣздныхъ справочныхъ отдѣленій;

3) желательно, чтобы справочныя бюро давали точныя указанія относительно количества работъ, ихъ характера, маршрута и стоимости слѣдованія до мѣста работъ, условій жизни и заработной платы;

4) для наиболѣе успѣшнаго достиженія справочными бюро своей цѣли желательно широкое распространеніе телефонной сѣти.

Сарапульскій. Значительнымъ подспорьемъ для мѣстнаго крестьянскаго населенія служитъ отправленіе на отхожіе промыслы, что даетъ весьма многимъ возможность пополнять неизбѣжный дефицитъ въ своемъ хозяйствѣ.

Однимъ изъ членовъ Комитета, г. Лазаренковымъ, обращено было вниманіе на затруднительность положенія ищущихъ заработковъ вслѣдствіе неимѣнія свѣдѣній, гдѣ и на какія именно работы имѣется требованіе. Весьма поэтому нерѣдки случаи отправленія на заработки въ такія мѣста, гдѣ вовсе нѣтъ спроса на рабочія руки, тогда какъ въ иныхъ мѣстностяхъ въ предложеніи ихъ слишкомъ мало.

Въ устраненіе сего Комитетъ призналъ необходимымъ обратить вниманіе Губернскаго Комитета на необходимость устройства при Земскихъ Управахъ справочныхъ бюро, гдѣ сосредоточивались бы свѣдѣнія о существующемъ спросѣ на рабочія руки съ подробнымъ указаніемъ рода работъ. О таковыхъ данныхъ бюро могло бы періодически оповѣщать населеніе чрезъ разсылку объявленій въ Волостныя Правленія и опубликованіе въ мѣстныхъ земскихъ печатныхъ органахъ. Въ этихъ же цѣляхъ Комитетъ, между прочимъ, призналъ крайне желательнымъ изданіе общей земской газеты (журналъ № 12).

Нолинскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, въ утреннемъ засѣданіи 19 Ноября 1902 года, была заслушана краткая записка члена Комитета г. Никитина по вопросамъ п. Ю, съ выводами которой Комитетъ единогласно согласился, признавъ необходимымъ, въ цѣляхъ упорядоченія отхожихъ промысловъ:

1) облегченіе для рабочихъ передвиженія на мѣста промысловой дѣятельности и возвращенія на мѣсто выхода путемъ пониженія желѣзнодорожныхъ тарифовъ и устройства дешевыхъ спеціально-рабочихъ поѣздовъ одинаковой скорости съ пассажирскими поѣздами;

2) устройство сѣти справочныхъ конторъ, въ которыхъ рабочіе могли бы получать указанія, гдѣ въ данное время существуетъ спросъ на рабочія руки;

3) безпрепятственную выдачу паспортовъ, даже и недоимочнымъ крестьянамъ (которые главнымъ образомъ и нуждаются въ отхожихъ заработкахъ);

4) безпрепятственный со стороны обществъ обмѣнъ паспортовъ на новые;

5) государственное страхованіе рабочихъ на случай увѣчій;

6) при искахъ за увѣчья по суду реформированіе судопроизводства такимъ образомъ, чтобы тяжесть доказательства лежала на предпринимателѣ, а не на рабочихъ;

7) возможно полную охрану слабой стороны (рабочихъ) въ договорѣ, въ смыслѣ уравненія отвѣтственности обѣихъ договаривающихся сторонъ;

8) организацію на государственный счетъ лѣчебно-продовольственныхъ пунктовъ на мѣстахъ скопленія рабочихъ.

Орловскій. При обсужденіи, въ засѣданіи Комитета 11 Ноября, вопросовъ пункта программы Ю выяснилось, что изъ Орловскаго уѣзда масса крестьянъ уходитъ на заработки преимущественно въ отдаленныя мѣстности—въ Сибирскія губерніи. Какъ люди, незнающіе никакого ремесла, крестьяне получаютъ тамъ за свой трудъ незначительную плату, изъ которой наибольшая часть расходуется на проѣздъ по желѣзной дорогѣ. Такъ какъ отходъ на заработки изъ Орловскаго уѣзда вызывается бѣдностью крестьянъ и крайностью, вынуждающею гдѣ только возможно искать заработковъ, постановлено: ходатайствовать предъ Правительствомъ о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ за проѣздъ крестьянъ, ѣдущихъ на заработки по Пермь-Котласской и Сибирской дорогамъ и при возвращеніи домой, до той нормы, какая примѣняется для переселенцевъ.

Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ внѣ программы Особаго Совѣщанія.

I. Вопросы, касающіеся дѣятельности земства.

1. Отмѣна предѣльности земскаго обложенія.

   Нолинскій Уѣздный Комитетъ находитъ, что земства и теперь осуществляютъ многія мѣропріятія, указанныя въ вопросахъ программы, и что предѣльность обложенія иногда лишаетъ ихъ нужныхъ средствъ.

2. Увеличеніе числа предметовъ обложенія по усмотрѣнію земствъ.

   Нолинскій Уѣздный Комитетъ находитъ желательнымъ этой мѣрой увеличить средства земства.

3. Обратная передача въ земство продовольственнаго дѣла.

   Нолинскій Уѣздный Комитетъ находитъ: 1) что земство и теперь не окончательно устранено отъ продовольственнаго дѣла; 2) что дѣло продовольствія скота, находящееся въ вѣдѣніи земства, тѣсно связано съ дѣломъ продовольствія людей; 3) что земство входитъ во всѣ хозяйственныя нужды населенія, а потому имѣетъ больше данныхъ судить о степени нужды; 4) что продовольственное дѣло въ рукахъ земства будетъ болѣе децентрализовано.

II. Вопросы, требующіе увеличенія расходовъ и уменьшенія доходовъ казны.

4. Освобожденіе земства отъ общегосударственныхъ расходовъ.
5. Устройство на средства Министерства Земледѣлія склада лѣсныхъ матеріаловъ въ Нолинскомъ уѣздѣ.
6. Отмѣна акциза на чай, сахаръ, керосинъ, желѣзо и проч.
7. Отмѣна сахарной нормировки.
8. Облегченіе платежей за землю.
9. Пониженіе выкупныхъ платежей.
10. Разсрочка долговъ населенія.
11. Покупка свободныхъ земель и раздача ихъ на правахъ выкупа малоземельнымъ крестьянамъ.
12. Выдача въ ссуду при покупкахъ черезъ Крестьянскій Банкъ полной стоимости земли.
13. Введеніе дополнительнаго налога на вино въ пользу народнаго образованія.

14. Полное прекращеніе выдѣлки хлѣбнаго вина въ Россіи и запрещеніе ввоза его изъ-за границы, съ тѣмъ, чтобы выдѣлываемый въ Россіи спиртъ могъ быть употребляемъ только въ медицинѣ и при техническихъ производствахъ.

Нолинскій, Орловскій, Яранскій, Елабужскій, Сарапульскій и Глазовскій Уѣздные Комитеты полагаютъ, что осуществленіе этихъ мѣръ съ одной стороны оставитъ у населенія больше средствъ, а съ другой стороны понизитъ стоимость орудій производства и предметовъ домашняго обихода, которые тогда будутъ покупаться населеніемъ въ большемъ количествѣ и лучшаго качества.

III. Вопросы объ измѣненіи нѣкоторыхъ основаній обложенія.

15. Прогрессивный подоходный налогъ.

16. Перенесеніе косвенныхъ налоговъ съ предметовъ необходимости на другіе.

Орловскій, Яранскій и Елабужскій Комитеты находятъ, что такимъ путемъ часть платежей ляжетъ на болѣе зажиточные классы, облегчивъ малоимущихъ.

IV. Вопросы правового характера.

17. Увеличеніе представительства крестьянъ на земскомъ собраніи (по одному отъ каждой волости).

18. Уравненіе правъ крестьянъ съ другими сословіями.

Нолинскій, Орловскій и Яранскій Комитеты полагаютъ, что расширеніе правъ крестьянъ подниметъ ихъ морально.

V. Мѣстный вопросъ.

19. Измѣненіе отвѣтственности за кумышковареніе.

Малмыжскій Комитетъ находитъ, что существующій порядокъ взысканія штрафовъ за кумышковареніе, основанный не на общихъ основаніяхъ уголовнаго кодекса о замѣнѣ штрафовъ арестомъ, вредно отзывается на экономическомъ положеніи вотяковъ и выражаетъ пожеланіе о примѣненіи общаго порядка.

Вятскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 4 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель В. А. Шубинъ, члены: Н. Д. Чистяковъ, А. П. Макаровъ, И. Н. Сергѣевъ, П. А. Шуравинъ, И. И. Колупаевъ, И. К. Субботинъ, С. Н. Косаревъ, А. И. Лугининъ, П. В. Шиллегодскій, Н. А. Чарушинъ и А. Н. Шкляевъ.

Г. Предсѣдатель Комитета заявилъ прибывшимъ въ засѣданіе, по письменному его приглашенію лицамъ, что предложеніемъ г. Вятскаго Губернатора, отъ 21 минувшаго Іюня за № 3277, на основаніи Высочайше учрежденнаго 22 Марта сего года положенія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, ему поручено открыть Уѣздный Комитетъ для разработки свѣдѣній и заключеній, по вопросамъ, изложеннымъ въ изданной Совѣщаніемъ программѣ, съ правомъ приглашенія для участія въ Комитетѣ, кромѣ указанныхъ въ предложеніи г. Губернатора должностныхъ лицъ, такихъ лицъ, участіе коихъ имъ будетъ признано полезнымъ, въ виду чего, кромѣ этихъ должностныхъ лицъ, имъ были приглашены, въ качествѣ членовъ Комитета, завѣдующій сельскохозяйственной опытной станціей губернскаго земства С. Н. Косаревъ, страховой агентъ Н. Л. Чарушинъ, помощникъ кустарнаго техника В. П. Бабушкинъ, завѣдующій кустарнымъ складомъ М. П. Бородинъ, ветеринарные врачи И. Л. Братчиковъ и С. П. Окуневичъ, мѣстный землевладѣлецъ В. Х. Крутихинъ и мѣстный крестьянинъ А. А. Матанцевъ и засимъ Уѣздный Комитетъ объявилъ открытымъ, въ составѣ приглашенныхъ имъ лицъ.

Затѣмъ было прочитано означенное выше предложеніе г. Начальника губерніи и программа вопросовъ, подлежащихъ разработкѣ. При чемъ г. Предсѣдатель заявилъ, что отзывы и соображенія Комитета по какому-либо окончательно разсмотрѣнному вопросу изъ числа изложенныхъ въ программѣ, рекомендуется составлять не въ формѣ общаго журнала, а въ видѣ особаго заключенія, такъ чтобы каждый отдѣльный вопросъ, съ приложенными къ нему матеріалами и отзывомъ, представлялъ изъ себя отдѣльную и вполнѣ законченную работу, что на основаніи положенія Особаго Совѣщанія Уѣздный Комитетъ можетъ, по своему усмотрѣнію, остановиться или на всѣхъ положенныхъ въ программѣ занятій Совѣщанія пунктахъ (вопросахъ), или собственно на тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ признаны имѣющими для данной мѣстности наиболѣе существенное значеніе и что если Уѣздный Комитетъ найдетъ, что въ спискѣ пунктовъ программы отсутствуетъ указаніе на какой-нибудь вопросъ, отъ разрѣшенія котораго можно было бы, по мѣстнымъ условіямъ, ближе всего ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности, то обстоятельство это не лишаетъ Комитетъ права имѣть по таковому вопросу сужденіе и представлять соображенія.

При этомъ г. Предсѣдатель, въ виду особой важности каждаго отдѣльнаго вопроса и сложности требующихся по нему свѣдѣній, находитъ наиболѣе цѣлесообразнымъ составленіе отзывовъ, соображеній и свѣдѣній, а также изысканіе матеріаловъ по каждому вопросу поручить тому изъ членовъ Комитета, который ближе всего знакомъ съ даннымъ вопросомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ теперь же обсудить, по какимъ именно пунктамъ программы Комитетъ найдетъ необходимымъ доставить свои отзывы, а также не имѣется ли въ виду такихъ вопросовъ, касающихся сельскохозяйственной промышленности, которые, хотя бы и отсутствовали въ программѣ, но тѣмъ не менѣе отъ разрѣшенія ихъ можно было бы ожидать поднятія означенной промышленности въ раіонѣ Вятскаго уѣзда, и распредѣлить между членами занятія Комитета, согласно намѣченному имъ плану, если Комитету угодно будетъ согласиться съ таковымъ.

Уѣздный Комитетъ, подробно ознакомившись съ изложенными въ программѣ вопросами, нашелъ, что пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія обнимаютъ собою всѣ стороны нуждъ сельскохозяйственной промышленности, и посему такихъ вопросовъ, которые не были бы помѣщены въ программѣ, но отъ разрѣшенія которыхъ можно было бы ожидать поднятія означенной промышленности, въ уѣздѣ, въ настоящее время въ виду не имѣется, что въ разработкѣ вопросовъ, изложенныхъ въ пунктахъ И, У и Ф программы, надобности не имѣется, такъ какъ отъ разрѣшенія ихъ поднятія сельскохозяйственной промышленности въ Вятскомъ уѣздѣ въ настоящее время ожидать нельзя и что по всѣмъ остальнымъ вопросамъ программы, такъ или иначе касающимся означенной промышленности, необходимо доставить отзывы, а потому и вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. Предсѣдателя, Комитетъ постановилъ: составленіе отзыва и соображеній по вопросамъ, изложеннымъ въ пунктахъ: А (Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.) и Б (Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяйствъ съ результатами опытовъ) поручить члену Комитета С. Н. Косареву; по вопросамъ, изложеннымъ въ пунктахъ: В (Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.); І (Организація народнаго мелкаго кредита); К (Расширеніе меліоративнаго кредита); Л (Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій); М (Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеніе посадочнаго матеріала, содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи, особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству); О (Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній) П (Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній, особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству); Х (Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ) поручить члену Комитета П. В. Шиллегодскому; по вопросу, изложенному въ пунктѣ Г (Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ) поручить члену Комитета Н. А. Чарушину; по вопросамъ, изложеннымъ въ пунктахъ Д (Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія) и Е (Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.), поручить члену Комитета А. И. Лучинину; по вопросу, изложенному въ пунктѣ Е (Мѣры къ сокращенію конокрадства), поручить члену Комитета Н. Д. Чистякову; по вопросамъ, изложеннымъ въ пунктахъ: Ж (Облегченіе способа обмѣна земель-

ныхъ участковъ для устраненія чрезполосности); Р (Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству) и Ю (Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченіе отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи) поручить члену Комитета К. В. Лаврентьеву; по вопросамъ, изложеннымъ въ пунктахъ: З (Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ) и Ц (Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства) поручить члену Комитета И. Н. Сергѣеву; по вопросу, изложенному въ пунктѣ Н (Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству), поручить членамъ Комитета С. П. Окуневичу и И. Л. Братчикову; по вопросу, изложенному въ пунктѣ С (Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами), поручить члену Комитета А. Н. Шкляеву; по вопросу, изложенному въ пунктѣ Т (Устройство зернохранилищъ, поручить Предсѣдателю Комитета В. А. Шубину; по вопросамъ, изложеннымъ въ пунктахъ Ч (Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія), и Ш (Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся) поручить члену Комитета А. П. Макарову; по вопросу, изложенному въ пунктѣ Щ (Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.) поручить членамъ Комитета Н. Е. Петрову, В. П. Бабушкину и В. А. Вѣкшину, покорнѣйше прося ихъ отзывы свои излагать въ формѣ особой записки, прилагая къ нимъ всѣ свѣдѣнія и матеріалы, если въ томъ встрѣтится надобность, и по мѣрѣ составленія доставлять свои соображенія въ Комитетъ, въ которомъ они и будутъ подвергнуты обсужденію.

Журналъ засѣданія 27 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель В. Б. Шубинъ, члены: А. П. Макаровъ, Н. Д. Чистяковъ, К. В. Лаврентьевъ, И. Н. Сергѣевъ, П. А. Шуравинъ, П. В. Шиллегодскій А. Н. Шкляевъ, А. И. Лугининъ и С. Н. Косаревъ.

Явившіеся въ засѣданіе Комитета члены заявили, что вслѣдствіи важности порученныхъ имъ для разработки вопросовъ и сложности требуемыхъ по нимъ свѣдѣній отзывы свои по симъ вопросамъ они изготовить не могли, за недостаткомъ времени, и таковые они могутъ изготовить не ранѣе половины Августа мѣсяца.

Г. Предсѣдатель Комитета заявилъ, что членъ Комитета П. А. Шуравинъ, которому въ засѣданіи Комитета 4 сего Іюля было поручено разработать вопросы, изложенные въ пунктахъ І, К, Л, М, О, П и Х, и составить по нимъ отзывы, отъ разработки таковыхъ и составленія отзывовъ отказался, за неимѣніемъ свободнаго времени и по случаю массы спѣшныхъ работъ по своимъ служебнымъ обязанностямъ, вслѣдствіе чего онъ, Предсѣдатель, обратился съ письменною просьбою къ членамъ Комитета: П. В. Шиллегодскому—о разра-

боткѣ вопросовъ по всѣмъ означеннымъ выше пунктамъ и К. В. Лаврентьеву—о разработкѣ вопросовъ по пунктамъ I, К, Л, О, Х.

Затѣмъ, члены Комитета И. А. Братчиковъ и С. П. Окуневичъ сообщили Комитету письменно, что первый изъ нихъ изготовить отзывъ по вопросу, изложенному въ пунктѣ Н программы, не могъ, а послѣдній,—въ виду малаго знакомства его съ Вятскимъ уѣздомъ вообще и въ частности съ положеніемъ въ немъ коневодства и скотоводства, лишенъ возможности представить въ Комитетъ болѣе или менѣе обстоятельный отзывъ по данному вопросу.

Уѣздный Комитетъ постановилъ: слѣдущее засѣданіе Комитета назначить 17 будущаго Августа и просить гг. членовъ доставить къ означенному времени свои отзывы; также просить, отъ имени г. Предсѣдателя, члена И. М. Братчикова о доставленіи къ назначенному засѣданію отзывовъ по пунктамъ Н и О программы.

Журналъ засѣданія 17 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель В. А. Шубинъ, члены: А. П. Макаровъ, Н. Д. Чистяковъ, А. Н. Шкляевъ, П. В. Шиллегодскій, С. Н. Косаревъ, С. П. Окуневичъ и Инспекторъ народныхъ училищъ Н. А. Князевъ.

Занятія Комитета состояли въ слѣдующемъ:

а) Прочитанъ отзывъ члена Комитета С. Н. Косарева, составленный имъ по вопросамъ, изложеннымъ въ пунктѣ А программы Особаго Совѣщанія (Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнья (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

По поводу высказанной г. Косаревымъ въ своемъ отзывѣ мысли о желательности организаціи при каждой начальной народной школѣ курсовъ или собесѣдованій, гдѣбы учащимся читались лекціи по сельскому хозяйству, садоводству, огородничеству и т. п. г. Инспекторъ народныхъ училищъ А. Н. Князевъ, высказалъ, что каждая школа, для успѣшнаго ознакомленія учащихся съ огородничествомъ и другими отраслями знаній сельскаго хозяйства, должна имѣть хотя небольшой участокъ земли (огородъ) для наглядnаго ознакомленія учащихся съ преподаваемымъ предметомъ. Г. Предсѣдатель Комитета, раздѣляя выраженную Г. Косаревымъ мысль о курсахъ или собесѣдованіяхъ, полагалъ, что въ нихъ непремѣнно долженъ участвовать учительскій персоналъ, въ особенности тѣхъ училищъ, гдѣ имѣются уже участки земли, и что весьма полезно курсы устраивать пораіонно.

Членъ Комитета, А. П. Макаровъ, заявилъ что, привлекая учительскій персоналъ къ непремѣнному участію въ курсахъ или собесѣдованіяхъ по сельскому хозяйству, необходимо коснуться матеріальнаго положенія этого персонала, такъ какъ учителя и учительницы народныхъ школъ, получая по большей части незначительное содержаніе, въ матеральномъ отношеніи ничемъ не обезпечены, вслѣдствіе чего онъ приходитъ къ тому заключенію, что необходимо высказать мысль о болѣе прочной постановкѣ вопроса о матеріальной обезпеченности учительскаго персонала. Это крайне важно и въ смыслѣ поощренія представителей такового въ участію въ преподаваніи сельскаго хозяйства.

Г. Предсѣдатель, со своей стороны, заявилъ, что тѣ учителя и учительницы, которые будутъ принимать участіе въ курсахъ или въ собесѣдованіяхъ и въ преподаваніи сельскаго хозяйства, должны быть поставлены въ болѣе выгодныя условія въ матеріальномъ отношеніи.

Членъ Комитета С. П. Окуневичъ высказалъ ту мысль, что предлагаемые г. Косаревымъ курсы или собесѣдованія по сельскому хозяйству едва ли принесутъ существенную пользу, т. к. вслѣдствіе почти поголовнаго невѣжества народа, находящагося на крайне низкой степени образованія, онъ не можетъ воспринять тѣ полезныя свѣдѣнія, которыя будутъ преподаны ему на курсахъ, а посему г. Окуневичъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ возможно широкое распространеніе сельскохозяйственныхъ школъ низшаго типа, гдѣ крестьяне могли бы получать спеціальное образованіе по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Г. Предсѣдатель Комитета, не отрицая той пользы, которую можетъ принести распространеніе спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ, возразилъ, что лица, получившія спеціальное образованіе, всегда стремятся порвать всякую связь съ деревней, въ виду чего организація означенныхъ выше упрощенныхъ курсовъ весьма полезна въ смыслѣ распространенія въ народѣ знаній по сельскому хозяйству.

Комитетъ, выслушавъ еще нѣкоторыхъ членовъ и обмѣнявшись мнѣніями, постановилъ: соображеніе г. Косарева признать заслуживающимъ полнаго одобренія, предложивъ ему сдѣлать въ таковомъ нѣкоторыя поправки, согласно высказанныхъ замѣчаній, и, затѣмъ, доложить въ слѣдующее засѣданіе Комитета.

б) Прочитанъ отзывъ члена Комитета И. Н. Сергѣева, по вопросу, изложенному въ пунктѣ 3 программы Особаго Совѣщанія (устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ).

По поводу выраженной въ отзывѣ г. Сергѣева мысли о желательности отнесенія расходовъ по устройству и исправленію проселочныхъ дорогъ на счетъ казны Предсѣдатель Комитета заявилъ, что въ виду массы проселочныхъ дорогъ въ уѣздахъ расходъ на устройство и исправленіе ихъ невозможно относить на счетъ казны, посему отъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ устройство этихъ дорогъ оставить попрежнему на обязанности населенія, но при этомъ было бы полезно и даже необходимо устройство на нихъ капитальныхъ сооруженій, какъ-то: трубъ, мостовъ, гатей, укрѣпленіе грунта въ топкихъ и вязкихъ мѣстахъ и т. п., отнести на счетъ земства, располагающаго губернскимъ дорожнымъ капиталомъ, достигающимъ по Вятскому уѣзду до 200,000 рублей ежегодно.

Комитетъ постановилъ: отзывъ г. Сергѣева одобрить, предложивъ ему сдѣлать въ немъ поправку согласно высказанныхъ Предсѣдателемъ Комитета соображеній и затѣмъ доложить въ слѣдующее засѣданіе Комитета.

в) Прочитанъ отзывъ члена Комитета, П. В. Шиллегодскаго, составленный имъ по пункту М программы Особаго Совѣщанія (мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеніе посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству).

По поводу высказанныхъ въ этомъ отзывѣ соображеній членъ Комитета С. Н. Косаревъ заявилъ, что въ интересахъ пониженія цѣнъ на сельскохозяйственныя орудія, доставляемыя большей частью изъ-за границы, было бы желательно организовать производство ихъ на казенныхъ оружейныхъ и другихъ заводахъ.

Комитетъ постановилъ: отзывъ г. Шиллегодскаго одобрить, предложивъ ему сдѣлать въ немъ поправку, согласно заявленія члена Комитета Косарева, затѣмъ доложить въ слѣдующее засѣданіе Комитета.

г) Прочитанъ отзывъ члена Комитета Н. Д. Чистякова, составленный имъ по пункту Е программы Особаго Совѣщанія (мѣры къ сокращенію конокрадства).

По поводу выраженной въ отзывѣ г. Чистякова мысли о желательности предоставленія сельскимъ обществамъ права высылки изъ общества и отдачи въ распоряженіе Правительства такихъ лицъ, которыя хотя и не были изобличены въ конокрадствѣ по судебнымъ рѣшеніямъ,

какъ ловко скрывшіе слѣды преступленія,—но заклеймены въ томъ общественнымъ мнѣніемъ, Г. Предсѣдатель Комитета высказалъ, что подвергать такому тяжкому наказанію, какъ высылка изъ общества лицъ заподозрѣнныхъ въ конокрадствѣ лишь на основаніи одного общественнаго мнѣнія, крайне и несправедливо и рискованно, такъ какъ мнѣнія крестьянскихъ обществъ часто слагаются ошибочно и ложно, иногда подъ вліяніемъ подстрекательства неблагонамѣренныхъ лицъ и разныхъ знахарей и ворожей.

Членъ Комитета А. П. Макаровъ заявилъ, что расходы по высылкѣ изъ своихъ обществъ изобличенныхъ судомъ въ конокрадствѣ лицъ слѣдуетъ отнести на счетъ казны, т. к. крестьянскія общества, боясь возложенныхъ на нихъ закономъ расходовъ по высылкѣ изъ среды своей вредныхъ и порочныхъ членовъ, всегда будутъ уклоняться отъ выполненія этого акта правосудія, что, въ свою очередь, можетъ служить одною изъ причинъ къ распространенію, но не къ сокращенію конокрадства.

Комитетъ постановилъ: отзывъ г. Чистякова одобрить, предложивъ ему сдѣлать въ немъ поправки, согласно изложенныхъ выше соображеній и, затѣмъ, доложить въ слѣдующее засѣданіе Комитета.

д) Прочитанъ отзывъ члена Комитета П. В. Шиллегодскаго, составленный имъ по пункту О программы Особаго Совѣщанія (Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній).

По поводу высказанной въ отзывѣ г. Шиллегодскаго мысли о желательности выдачи субсидій лицамъ, занимающимся молочнымъ хозяйствомъ и маслодѣліемъ, членъ комитета С. Н. Косаревъ заявилъ, что означенныя субсидіи необходимо выдавать крестьянскимъ артелямъ и обществамъ, которые занимаются означенными промыслами, а не отдѣльнымъ лицамъ, во избѣжаніе эксплоатаціи крестьянъ въ этомъ отношеніи со стороны разныхъ прожектеровъ и кулаковъ, какъ тому мы видимъ примѣры на веденіи этой промышленности въ Сибири.

Комитетъ постановилъ: отзывъ г. Шиллегодскаго одобрить, предложивъ ему сдѣлать въ немъ поправки, согласно изложенныхъ выше соображеній и затѣмъ доложить въ слѣдующее засѣданіе Комитета.

е) Прочитанъ отзывъ члена Комитета П. В. Шиллегодскаго, составленный имъ по пункту П программы Особаго Совѣщанія (Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.). и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству).

Комитетъ постановилъ: отзывъ г. Шиллегодскаго одобрить.

ж) Прочитанъ отзывъ члена Комитета А. Н. Шкляева, составленный имъ по пункту С программы Особаго Совѣщанія (Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами).

Комитетъ постановилъ: отзывъ г. Шкляева одобрить.

Журналъ засѣданія 21 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель В. А. Шубинъ, члены: А. П. Макаровъ, К. В. Лаврентьевъ, Ф. И. Бубновъ, А. В. Краевъ, А. Н. Шкляевъ, И. Н. Сергѣевъ, П. А. Шуравинъ, П. В. Шиллегодскій, С. Н. Косаревъ, Н. А. Чарушинъ, И. Л. Братчиковъ, С. П. Окуневичъ и В. Х. Крутихинъ.

Занятія Комитета состояли въ слѣдующемъ:

а) Прочитанъ отзывъ члена Комитета С. П. Окуневича, составленный имъ по вопросамъ, изложеннымъ въ пунктѣ Н программы Особаго Совѣщанія (Поднятіе въ количественномъ и

качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству). Г. Предсѣдатель Комитета заявилъ, что въ отзывѣ было бы желательно провести отношеніе численности населенія къ количеству лошадей въ 1882—1902 годахъ.

По поводу выраженной въ отзывѣ Г. Окуневича мысли о вредѣ и нежелательности перехода крестьянъ отъ общиннаго пользованія мірскою надѣльною землею къ подворному и возможномъ распространеніи травосѣянія въ средѣ тѣхъ крестьянъ, которые землею пользуются на общинномъ правѣ,—членъ Комитета К. В. Лаврентьевъ высказалъ, что общинное пользованіе, которое защищаетъ Г. Окуневичъ, служитъ тормозомъ къ распространенію полезнаго для крестьянъ травосѣянія, такъ какъ при указанномъ видѣ землевладѣнія, всякій домохозяинъ, желающій и могущій, по своему матеріальному положенію и культурному уровню, заняться травосѣяніемъ, бываетъ связанъ правовыми отношеніями къ своимъ односельчанамъ, въ силу которыхъ всякое благое начинаніе отдѣльныхъ домохозяевъ, въ области улучшенія сельскаго хозяйства, встрѣчаетъ непреодолимыя преграды (чрезполосность, частые передѣлы, трехпольная система крестьянскаго хозяйства, отсутствіе пастуховъ и связанная съ этимъ дороговизна изгороди); сами же крестьянскія общества, владѣющія землею на общинномъ правѣ, ко всѣмъ такимъ улучшеніямъ, по своему невѣжеству, относятся крайне скептически. Примѣровъ чему мы видимъ много на мѣропріятіяхъ земства, клонящихся къ улучшенію крестьянскаго хозяйства.

Членъ Комитета С. Н. Косаревъ заявилъ, что въ Волоколамскомъ уѣздѣ, Московской губерніи, несмотря на общинное пользованіе, травосѣяніе процвѣтаетъ.

Членъ А. П. Макаровъ полагалъ, что всякому улучшенію въ области сельскаго хозяйства тормозитъ малокультурность мѣстнаго населенія.

По поводу приведенныхъ въ отзывѣ г. Окуневича статистическихъ данныхъ о ростѣ населенія въ уѣздѣ за послѣднія 10 лѣтъ и прогрессивномъ уменьшеніи за этотъ періодъ времени рогатаго скота и выраженной имъ, при этомъ, мысли, что причиною такого уменьшенія служатъ все чаще и чаще повторяющіеся неурожаи хлѣбовъ, членъ К. В. Лаврентьевъ заявилъ, что неурожаи хлѣбовъ были и ранѣе и что поэтому явленіе это едва ли можно признать главною причиною уменьшенія у крестьянъ рогатаго скота.

Членъ И. Л. Братчиковъ полагалъ, что въ дѣлѣ развитія скотоводства и увеличенія у крестьянъ количества рогатаго скота не поможетъ ни травосѣяніе, ни улучшеніе луговъ, распространеніе которыхъ въ средѣ крестьянъ, при отсутствіи у нихъ энергіи и иниціативы, немыслимо.

Членъ В. Х. Крутихинъ заявилъ, что сами крестьяне объ улучшеніи качества земли и своего экономическаго положенія заботятся мало.

По поводу высказанной въ отзывѣ Г. Окуневича мысли о нежелательности развитія маслодѣлія, какъ промысла, приносящаго вредъ крестьянскимъ дѣтямъ и вообще населенію въ физическомъ отношеніи, членъ П. А. Шуравинъ заявилъ, что маслодѣліе полезно, и если отъ него крестьянину вредъ, то необходимо принять мѣры къ устраненію этого вреда.

Предсѣдатель Комитета заявилъ, что широкое распространеніе маслодѣлокъ, какъ промышленныхъ заведеній, поведетъ къ массовой скупкѣ въ деревняхъ молока, служащаго почти единственнымъ продуктомъ питанія крестьянскихъ дѣтей, что нежелательно какъ въ интересахъ правильнаго питанія и сохраненія ихъ здоровья, такъ и въ видахъ предупрежденія распространенія между дѣтьми эпидемій; если же и допустить развитіе маслодѣлія, которое можетъ принести крестьянамъ матеріальныя выгоды, то промыселъ этотъ необходимо сосредоточить исключительно въ рукахъ крестьянъ, на артельныхъ началахъ.

Членъ С. Н. Косаревъ заявилъ, что маслодѣліе промыселъ безъ сомнѣнія полезный для крестьянъ и имѣющій широкую будущность, т. к. кромѣ другихъ, приносимыхъ имъ, выгодъ можетъ содѣйствовать къ развитію скотоводства и посему находилъ необходимымъ содѣйствовать къ распространенію этого промысла.

По поводу выраженной въ отзывѣ г. Окуневича мысли объ уравненіи правовыхъ отношеній крестьянъ съ другими сословіями Предсѣдатель Комитета высказалъ, что сословій у насъ много (дворянство, чиновничество, купцы, мѣщане, цеховые и др.). Съ кѣмъ же мы будемъ сравнивать крестьянъ? Онъ думаетъ, что объ этомъ Комитету не слѣдуетъ говорить.

Комитетъ постановилъ: высказаться за желательность распространенія наслѣдія на артельныхъ началахъ и засимъ отзывъ г. Окуневича одобрить, предложивъ ему сдѣлать въ немъ соотвѣтствующія поправки и доложить въ слѣдующее засѣданіе Комитета.

и б) Прочитанъ отзывъ члена Комитета Н. А. Чарушина, составленный имъ по вопросамъ, изложеннымъ въ пунктѣ Г программы Особаго Совѣщанія (содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ).

Членъ Комитета К. В. Лаврентьевъ заявилъ, что такъ какъ страховое дѣло сосредоточено въ рукахъ губернскаго земства по всей губерніи и такъ какъ сгораемость уѣздовъ крайне неравномѣрна, то вслѣдствіе этого большая часть взыскиваемой съ Вятскаго уѣзда страховой преміи уходитъ на возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ южныхъ уѣздовъ, въ ущербъ интересамъ населенія здѣшняго уѣзда. Поэтому онъ полагалъ, что было бы вполнѣ справедливо страховое дѣло по каждому уѣзду вести отдѣльно и независимо отъ другихъ.

Предсѣдатель Комитета заявилъ, что выдѣлить страховое дѣло несгораемыхъ уѣздовъ отъ сгораемыхъ при взаимномъ страхованіи, невозможно. При этомъ г. Предсѣдатель высказалъ, что необходимо изыскать способы къ возможному удешевленію желѣза, какъ кровельнаго матеріала, прибавивъ, что отмѣна пошлинъ можетъ быть и понизитъ цѣнность желѣза, но тогда наши заводы, не могущіе конкурировать, при сравнительной дороговизнѣ матеріаловъ, закроются и сотни тысячъ крестьянъ останутся безъ работы.

Намъ слѣдуетъ лишь выразить пожеланіе удешевленія желѣза тѣмъ или другимъ способомъ; но ни въ какомъ случаѣ не указывать самаго способа, въ избраніи котораго мы совершенно не компетентны.

Членъ Комитета П. А. Шуравинъ заявилъ, что необходимо установить выдачу вознагражденія за сгорѣвшій во время пожаровъ крестьянскій скотъ, дабы смягчить тѣмъ самымъ крайне бѣдственное положеніе пострадавшихъ отъ пожара крестьянъ.

Комитетъ постановилъ: отзывъ г. Чарушина въ общемъ одобрить, предложивъ ему сдѣлать въ таковомъ по указаннымъ замѣчаніямъ необходимыя поправки и доложить въ слѣдующее засѣданіе Комитета.

Журналъ засѣданія 22 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель В. А. Шубинъ, члены: А. П. Макаровъ, К. В. Лаврентьевъ, А. Н. Шкляевъ, И. Н. Сергѣевъ, П. А. Шуравинъ, П. В. Шиллегодскій, С. Н. Косаревъ, Н. А. Чарушинъ, В. П. Бабушкинъ, С. П. Окуневичъ, В. Х. Крутихинъ, Ф. И. Бубновъ и М. П. Бородинъ.

Занятія Комитета состояли въ слѣдующемъ:

а) Разсмотрѣны отзывы членовъ Комитета С. П. Окуневича и Н. А. Чарушина, дополненные и исправленные ими согласно указаній Комитета, преподанныхъ въ засѣданіи 21 Сентября; при чемъ Комитетъ постановилъ: отзывы эти одобрить, дополнивъ второй изъ нихъ соображеніями о необходимости введенія страхованія скота.

б) Прочитанъ отзывъ члена К. В. Лаврентьева составленный имъ по вопросу, изложенному въ пунктѣ I программы Особаго Совѣщанія (организація народнаго мелкаго кредита).

Г. Предсѣдатель Комитета, поддерживая высказанныя въ отзывѣ г. Лаврентьева соображенія о необходимости возможно широкаго распространенія въ уѣздѣ вспомогательныхъ и вспомогательно-сберегательныхъ кассъ, какъ наиболѣе доступныхъ и упрощенныхъ для крестьянъ мелкихъ кредитныхъ установленій, заявилъ, что по тѣмъ волостямъ, гдѣ вовсе нѣтъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій и не имѣется для сего никакихъ средствъ, и по тѣмъ, гдѣ хотя и имѣются вспомогательныя кассы, но съ незначительными капиталами, необходимо оказывать помощь со стороны земства или Правительства, въ видѣ отпуска долгосрочныхъ ссудъ, при чемъ необходимо предоставить право контроля надъ мелкими кредитными учрежденіями земству и казнѣ, если эти послѣднія придутъ на помощь означеннымъ учрежденіямъ выдачею ссудъ.

Членъ Комитета А. П. Макаровъ высказалъ, что если преобразовать вспомогательныя кассы, дѣйствующія по Уставу 1840 г., съ соотвѣтствующими измѣненіями такового, какъ находитъ необходимымъ г. Лаврентьевъ, то въ результатѣ получится тотъ же сельскій банкъ, распространеніе которыхъ г. Лаврентьевъ находитъ менѣе желательнымъ въ виду того, что содержаніе ихъ сопряжено съ значительными расходами. При этомъ г. Макаровъ полагалъ, что предоставленіе единоличной власти волостного старшины выдачи крестьянамъ мелкихъ ссудъ, безъ поручителя, отдастъ заемщиковъ въ полную зависимость сего послѣдняго, что крайне нежелательно во избѣжаніе злоупотребленій со стороны его; вообще онъ находитъ, что при выдачѣ всякихъ ссудъ должны быть поручители. Съ послѣднимъ заявленіемъ согласился и членъ Н. А. Чарушинъ, который заявилъ, что при вспомогательныхъ кассахъ или другихъ мелкихъ кредитныхъ учрежденіяхъ долженъ быть установленъ совѣтъ, контролирующій дѣйствія администраціи этихъ учрежденій.

Членъ С. Н. Косаревъ заявилъ, что въ послѣднее время возникъ новый типъ учрежденій мелкаго кредита, такъ называемыя «кредитныя товарищества», который считается наиболѣе устойчивымъ, доступнымъ и удобнымъ для крестьянъ; потому онъ находитъ распространеніе этихъ товариществъ полезнымъ.

Членъ А. П. Макаровъ выразилъ, что необходимо установить размѣръ ссудъ, которыя могутъ быть выдаваемы въ экстренныхъ случаяхъ безъ поручительства и согласія совѣта. Что же касается рекомендуемыхъ г. Косаревымъ кредитныхъ товариществъ, то онъ находитъ, что организація ихъ дорога и непосильна крестьянамъ.

Членъ П. А. Шуравинъ находилъ необходимымъ организовать такое учрежденіе мелкаго кредита, которое могло бы выдавать всѣ роды ссудъ и пособій, какія нынѣ практикуются земствомъ и другими учрежденіями. Словомъ, объединить въ одномъ органѣ выдачу всевозможныхъ ссудъ, съ чѣмъ согласился и г. Косаревъ.

Г. Предсѣдатель заявилъ, что такое учрежденіе, съ одной стороны, хотя и полезно, но крестьянину за полученіемъ ссуды придется идти иногда 100 верстъ (изъ отдаленныхъ пунктовъ уѣзда). При томъ же о разрѣшеніи ссудъ изъ такого учрежденія придется подавать заявленіе, а по нимъ собирать свѣдѣнія и проч., что сопряжено съ большою потерею времени и затрудненіями. По мнѣнію его, учрежденія мелкаго кредита должны быть на мѣстахъ, и выдача ссудъ должна производиться безъ всякихъ проволочекъ, въ особенности въ экстренныхъ случаяхъ, напримѣръ, пострадавшимъ отъ пожара и другихъ бѣдствій.

Членъ С. Н. Косаревъ заявилъ, что рекомендуемыя имъ кредитныя товарищества могутъ существовать на взимаемые съ выдаваемыхъ ссудъ % отъ 4 до 5-ти, каковой размѣръ % для крестьянъ не можетъ быть обременителенъ.

А. П. Макаровъ возразилъ, что для крестьянина имѣютъ большое значеніе и такія мелкія суммы, какъ 1—2 рубля.

Членъ Н. А. Чарушинъ заявилъ, что объединеніе всѣхъ учрежденій мелкаго кредита въ одинъ органъ, обнимающій собою всѣ роды ссудъ и пособій, выдаваемыхъ крестьянамъ,— вполнѣ желательно, но можно открыть земству и такое учрежденіе, которое исключительно производило бы выдачу крестьянамъ ссудъ, выдаваемыхъ нынѣ губернскимъ и уѣзднымъ

земствами. Такое учрежденіе, по мнѣнію его, не будетъ мѣшать вспомогательнымъ кассамъ и другимъ мѣстнымъ учрежденіямъ мелкаго кредита.

Членъ А. П. Макаровъ заявилъ, что указанное выше земское кредитное учрежденіе, обнимающее собою всѣ роды ссудъ, можетъ въ корнѣ подорвать мѣстныя учрежденія.

Членъ С. Н. Косаревъ высказалъ, что взять на себя организацію учрежденій мелкаго кредита, въ тѣхъ размѣрахъ, какъ это желательно и необходимо, земство не можетъ, за недостаткомъ средствъ. По мнѣнію его, заботы объ этомъ должно взять на себя Правительство, въ распоряженіи котораго имѣются капиталы Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ, составившіеся, какъ извѣстно, преимущественно изъ сбереженій народа, и посему было бы вполнѣ справедливо использовать эти капиталы для оказанія помощи тому же народу.

Г. Предсѣдатель, съ своей стороны, заявилъ, что учрежденія мелкаго кредита по недостатку мѣстныхъ средствъ (крестьянскихъ обществъ и земскихъ) должны быть субсидируемы казною.

Г. Косаревъ полагалъ, что если земство возьметъ на себя роль объединенія всѣхъ учрежденій мелкаго кредита, то казна должна давать субсидію мелкимъ крестьянскимъ кредитнымъ учрежденіямъ, за поручительствомъ земства, и организовать особый кредитный органъ (банкъ), спеціально приспособленный для выдачи пособій земству и волостнымъ сходамъ на усиленіе мелкаго кредита.

Комитетъ постановилъ: высказаться за необходимость оказанія помощи мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ со стороны Правительства, воздержавшись отъ указанія способовъ организаціи такового, засимъ отзывъ г. Лаврентьева одобрить, поручивъ ему сдѣлать въ немъ исправленія по указаніямъ Комитета.

в) Прочитанъ отзывъ, составленный также Г. Лаврентьевымъ, по вопросу, изложенному въ пунктѣ К программы Особаго Совѣщанія (расширеніе меліоративнаго кредита).

Комитетъ постановилъ: означенный отзывъ одобрить.

и г) Прочитанъ отзывъ члена Комитета А. П. Макарова, составленный имъ по пункту Ч программы Особаго Совѣщанія (поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія).

Членъ П. А. Шуравинъ, по поводу выраженной въ отзывѣ г. Макарова мысли о предоставленіи вновь отдѣляющимся членамъ семейства выселяться на заполонныя земли, такъ называемыя «кулиги», съ предоставленіемъ имъ участковъ земли на подворномъ правѣ,— заявилъ, что и подворные участки впослѣдствіи могутъ дробиться, и поэтому рекомендованная Г. Макаровымъ мѣра не достигнетъ своей цѣли (сокращенія чрезполосности), а можетъ повести къ средоточію въ однѣхъ рукахъ большого количества земли, разрушенію общины и распространенію пролетаріата. Мнѣніе г. Шуравина поддержали С. П. Окуневичъ и Н. А. Чарушинъ.

Членъ С. Н. Косаревъ заявилъ, что подворное владѣніе имѣетъ большія преимущества и что разрушеніе общины не можетъ быть удержано никакими ограничительными мѣрами, т. к. община существовала вездѣ и во всѣ времена и разрушеніе ея объясняется историческими условіями и ходомъ міровыхъ событій.

М. П. Бородинъ заявилъ, что разселеніе должно пониматься въ смыслѣ приближенія крестьянина къ своему надѣлу, и поэтому тамъ, гдѣ надѣлы крестьянъ тянутся на нѣсколько верстъ, необходимо разселять крестьянъ съ одного конца надѣла на другой, чѣмъ, кромѣ приближенія крестьянъ къ своей землѣ, достигается еще уменьшеніе скученности населенія, важное въ пожарномъ отношеніи.

Комитетъ постановилъ: окончательное обсужденіе отзыва г. Макарова отложить до слѣдующаго засѣданія, которое назначить 26 сего Сентября въ 7 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 3-го Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель В. А. Шубинъ, члены: А. П. Макаровъ. Н. Д. Чистяковъ, А. Н. Шкляевъ, С. Н. Косаревъ, М. П. Бородинъ, Н. А. Чарушинъ и А. А. Матанцевъ.

Предсѣдатель В. А. Шубинъ объявилъ засѣданіе открытымъ.

Послѣ сего членомъ Комитета М. П. Бородинымъ была доложена составленная имъ записка по пункту программы Щ о содѣйствіи кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

По выслушаніи сей записки, г. Предсѣдателемъ Комитета была выражена г. Бородину благодарность Комитета за его обширный и всесторонне-обработанный трудъ; при чемъ высказалъ, что едва ли необходимо упоминать въ запискѣ объ измѣненіи закона о предѣльности земскаго обложенія, по которому земство можетъ увеличивать размѣръ обложенія не свыше 3% ежегодно, такъ какъ съ отмѣною этого закона, земское обложеніе можетъ достигнуть такихъ размѣровъ, что далеко превыситъ казенные сборы, что крайне нежелательно, такъ какъ тяжесть земскаго обложенія ляжетъ преимущественно, а въ особенности въ Вятскомъ уѣздѣ, на крестьянскія земли и можетъ подорвать матеріальное положеніе крестьянъ. По его мнѣнію, желательно, чтобы казна оказывала помощь земству на его мѣропріятія по улучшенію экономическаго быта населенія, что, впрочемъ, дѣлается и въ настоящее время распоряженіями Министерствъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ; такъ, напримѣръ, въ послѣднее время Министерство Финансовъ предложило земству воспользоваться кредитомъ на пріобрѣтеніе по дешевой цѣнѣ желѣза.

Членъ Макаровъ выразилъ, что, конечно, уничтоженіе вышепомянутаго 3% ограниченія для земства нежелательно, но въ виду того, что земство вслѣдствіе этого закона лишено возможности увеличить свои средства, было бы необходимо просить посильной помощи по нуждѣ земства отъ казны.

Затѣмъ Комитетъ постановилъ записку о кустарной промышленности, составленную г. Бородинымъ, утвердить, сдѣлавъ въ ней измѣненіе лишь, согласно мнѣніямъ г. Предсѣдателя В. А. Шубина и члена А. П. Макарова, по поводу отмѣны 3% ограниченія для земства.

Послѣ сего Комитетъ перешелъ къ вторичному обсужденію записки А. П. Макарова о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія (доложенной имъ въ предшествовавшемъ засѣданіи); при чемъ нѣкоторые изъ членовъ находили, что высказанная въ запискѣ мысль о желательности выдачи пособій при семейныхъ раздѣлахъ и разселеніяхъ поведетъ къ тому, что будутъ поголовные семейные раздѣлы, что конечно нежелательно.

По вопросу о переходѣ отъ общиннаго владѣнія къ подворному членомъ Бородинымъ было высказано, что таковой порядокъ пользованія вполнѣ желателенъ, но осуществленіе его будетъ стоить большихъ денегъ, а потому находитъ цѣлесообразнымъ предоставить измѣнить порядокъ землепользованія самой жизни; къ этому мнѣнію присоединился и С. Н. Косаревъ, объяснивъ, что на Западѣ подворное землепользованіе появлялось вездѣ одновременно съ культурностью поселенія, и община падала.

А. П. Макаровъ, послѣ продолжительныхъ преній, предложилъ помѣстить въ своей запискѣ, что крестьянамъ, желающимъ перейти къ пользованію землей на подворномъ правѣ, выдѣлять таковую, по указанію селеній, въ одномъ мѣстѣ, на окраинахъ полей

(запольныя земли), а также отводить кулиги, оказывать переселяющимся нѣкоторое пособіе отъ казны или земства, и по его мнѣнію такихъ желающихъ переселиться найдется очень много.

Затѣмъ, послѣ цѣлаго ряда преній большинствомъ голосовъ, по предложеннымъ Предсѣдателемъ вопросамъ, постановлено: соглашаясь въ общемъ съ доводами, высказанными въ запискѣ г. Макарова, не дѣлать заключенія объ упраздненіи общины, а предоставить самой жизни и времени измѣнить землепользованіе, что же касается до достиженія возможнаго сокращенія чрезполосности, то Комитетъ, соглашаясь съ заключеніями Г. Макарова, нашелъ необходимымъ установить, чтобы всѣ дѣлящіяся и вообще желающія выселиться изъ скученнаго селенія лица поселялись не въ селеніи, а на окраинахъ полей (запольныя земли) на правахъ общиннаго или подворнаго владѣнія,—по усмотрѣнію общества и съ нѣкоторымъ пособіемъ, но безъ тѣхъ значительныхъ льготъ, какія указаны въ запискѣ Г. Макарова.

По обсужденіи этого вопроса г. Предсѣдатель высказалъ, что было бы желательно сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ запискахъ (пунктъ 3) объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, о улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства (П) и о упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами (С).

Всѣ измѣненія въ этихъ запискахъ г. Предсѣдателемъ были доложены Комитету и симъ послѣднимъ одобрены.

Послѣ сего засѣданіе было объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданія 10-го Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель В. А. Шубинъ, члены А. П. Макаровъ, Н. Д. Чистяковъ, А. Н. Шкляевъ, С. Н. Косаревъ, М. П. Бородинъ, Н. А. Чарушинъ, С. П. Окуневичъ и П. В. Шиллегодскій.

Послѣ сего было приступлено къ вторичному разсмотрѣнію записки г. Лаврентьева, которая была исправлена согласно указаніямъ Комитета. По прочтеніи записки г. членомъ М. П. Бородинымъ было высказано, что сберегательныя кассы при Волостныхъ Правленіяхъ наиболѣе желательны, такъ какъ стоятъ ближе къ нуждающемуся люду, но что слѣдовало бы просить отъ казны далеко большую сумму въ ссуду этимъ кассамъ, такъ, напримѣръ, для сберегательныхъ кассъ 5.000 руб., а для банковъ 10.000 руб., и чтобы кредитъ выдавался въ эти кассы по мѣрѣ надобности, а не въ продолженіе 10-ти-лѣтняго періода, какъ высказано въ запискѣ. Это мнѣніе Бородина было поддержано и остальными членами. Засимъ Комитетъ постановилъ: записку утвердить согласно высказанному выше мнѣнію, добавивъ, что въ экстренныхъ случаяхъ предоставляется волостному старшинѣ выдача ссудъ одному лицу безъ поручителей до 15 руб.

Затѣмъ была доложена членомъ С. Н. Косаревымъ составленная имъ записка, по пункту программы Б, объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Записка эта была единогласно одобрена членами Комитета, и г. Предсѣдателемъ была выражена С. Н. Косареву благодарность отъ имени Комитета за его обширный и всесторонне-обработанный трудъ.

Послѣ сего г. Предсѣдатель выразилъ свою искреннюю благодарность всѣмъ членамъ Комитета за ихъ полезную дѣятельность по Комитету и высказалъ, между прочимъ, сожалѣніе, что остается одинъ вопросъ, а именно программы пунктъ Е: охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ и. т. п.), разработку котораго взялъ на себя отъ Комитета г. Старшій Лѣсной Ревизоръ Лугининъ, но, за недостаткомъ свободнаго времени, не успѣвшій приготовить своего заключенія.

Тогда нѣкоторыми членами предложено было возложить разработку этого вопроса на служащаго въ Вятскомъ земскомъ статистическомъ бюро Милія Николаевича Григорьева, что и было одобрено Комитетомъ.

Записка С. Н. Косарева по вопросу о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній и умѣній среди населенія.

Одной изъ самыхъ важныхъ и коренныхъ причинъ, тормозящихъ улучшеніе нашего сельскаго хозяйства, нужно, безъ сомнѣнія, признать почти полное отсутствіе у громаднаго большинства населенія знаній и умѣній, необходимыхъ для веденія раціональнаго сельскаго хозяйства. Это же отсутствіе является и главной причиной той рутины и примитивности въ техникѣ и экономикѣ земледѣльческаго промысла, какая повсемѣстно замѣчается въ настоящее время, въ особенности въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Поэтому, вполнѣ понятно, что самой настоятельной и необходимой мѣрой является проведеніе въ среду населенія, всѣми возможными способами, сельскохозяйственныхъ знаній и техническихъ пріемовъ, которые могли бы поднять наше земледѣліе съ того низкаго уровня развитія, на какомъ оно находится въ настоящее время. Но прежде чѣмъ проводить въ среду населенія всевозможныя знанія, необходимо обратить вниманіе, насколько подготовлено населеніе къ воспріятію тѣхъ знаній, которыя желательно распространить. Едва ли нужно доказывать, что усвоеніе всевозможныхъ знаній будетъ находиться въ прямой зависимости отъ культурнаго развитія той среды, въ которой приходится распространять эти познанія. Если культурное развитіе населенія низко, если его образованіе крайне невысоко и въ громадномъ большинствѣ оно является совершенно безграмотнымъ, то нечего ожидать крупныхъ успѣховъ отъ распространенія знаній, какими бы способами эти знанія не проводились въ среду населенія. Вотъ почему нельзя не поставить краеугольнымъ камнемъ успѣха въ проведеніи всевозможныхъ сельскохозяйственныхъ и техническихъ знаній въ среду населенія распространеніе образованія и вообще поднятіе культурнаго уровня народныхъ массъ. Безотлагательно должны быть приняты всѣ мѣры, способствующія быстрому развитію народнаго образованія, какъ-то: устройство полной сѣти школъ, при которой было бы возможно осуществить всеобщее обученіе, открытіе возможно большаго числа сельскихъ библіотекъ, гдѣ грамотное населеніе должно было бы пополнять свое образованіе, облегченіе условій существованія и содѣйствіе къ возникновенію журналовъ, книгъ и народныхъ газетъ, приноровленныхъ для пониманія крестьянской среды, упрощеніе способовъ разрѣшенія чтеній, бесѣдъ и публичныхъ лекцій и содѣйствіе къ открытію воскресно-повторительныхъ занятій.

Вотъ тѣ наиболѣе важныя мѣры къ поднятію культурнаго развитія народа, какія должны быть безотлагательно предприняты, и только тогда будетъ подготовлена почва для воспріятія и усвоенія спеціальныхъ знаній, которыя, затѣмъ, съ полнымъ расчетомъ на успѣхъ могутъ быть распространяемы. Что касается способовъ и мѣръ распространенія спеціальныхъ знаній, то прежде всего здѣсь должно быть поставлены на первое мѣсто мѣры по организаціи сельскохозяйственнаго образованія.

Тѣ спеціальныя сельскохозяйственныя школы Министерства Земледѣлія, которыя существуютъ и въ Вятской губерніи, не могутъ въ настоящее время послужить съ успѣхомъ для поднятія сельскохозяйственныхъ знаній въ обширной массѣ нашего населенія, во-первыхъ, потому, что устройство большого числа этихъ школъ находитъ препятствіе въ дороговизнѣ ихъ устройства и содержанія и съ другой стороны, отнимая на сравнительно продолжительное время, 4—5 лѣтъ, сверхъ курса начальной школы крестьянскихъ дѣтей у ихъ семей, онѣ являются школами для меньшинства болѣе зажиточной части крестьянскаго населенія. Поэтому, наравнѣ съ существованіемъ этихъ школъ, должны быть устроены и сельскохозяйственныя школы другого, болѣе простого, типа и болѣе дешевыя, гдѣ бы давались спеціальныя знанія болѣе практическаго характера, преимущественно, имѣющія приложенія для мѣстныхъ условій сельскаго хозяйства. Тогда будетъ устраненъ и тотъ недостатокъ сельскохозяйственныхъ школъ, существующихъ нынѣ, который замѣчается теперь—это частое отрываніе учениковъ, закончившихъ образованіе въ этихъ школахъ, отъ крестьянской среды. Не малымъ подспорьемъ въ распространеніи агрономическихъ знаній въ средѣ населенія могли бы явиться и начальныя школы, еслибы въ теченіи курса ихъ ученикамъ сообщались первоначальныя познанія по сельскому хозяйству, напримѣръ: на урокахъ объяснительнаго чтенія и даже на спеціально устраиваемыхъ бесѣдахъ съ этой цѣлью. Нѣкоторыя же мелкія отрасли сельскаго хозяйства, каковы, напримѣръ: садоводство, пчеловодство, огородничество и т. п. могли бы быть, при благопріятныхъ условіяхъ, даже изучаемы и практически на особо устроенныхъ школьныхъ садахъ, огородахъ и пасѣкахъ. Еще лучше бы эта цѣль была достигнута, еслибы самый курсъ народной школы могъ быть увеличенъ до 4—5 лѣтъ. Тогда въ старшихъ классахъ можно было бы ввести краткій систематическій курсъ сельскаго хозяйства. Говоря о проведеніи, при помощи начальной школы, въ среду народа сельскохозяйственныхъ знаній, нельзя не высказать здѣсь то, что главный успѣхъ при этомъ будетъ заключаться въ достаточности запаса знаній по сельскому хозяйству у учительскаго персонала. Вотъ почему въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, изъ абитуріентовъ которыхъ по преимуществу формируется учительскій персоналъ, какъ-то: учительскихъ и духовныхъ семинарій, женскихъ гимназій и епархіальныхъ училищъ, должны быть введены курсы сельскаго хозяйства, преподаваемые хотя бы факультативно.

Кромѣ того, весьма желательно для той же цѣли устраивать въ губерніи спеціально сельскохозяйственные курсы для народныхъ учителей.

Возлагая на учительскій персоналъ народныхъ школъ новыя обязанности по распространенію спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній, необходимо, конечно, озаботиться и улучшеніемъ матеріальнаго положенія учительскаго персонала, такъ какъ оно въ настоящее время во многихъ мѣстностяхъ весьма неудовлетворительно. Одновременно съ организаціей спеціальнаго сельскохозяйственнаго образованія для подрастающаго поколѣнія должна быть проведена организація и агрономическаго образованія для взрослаго населенія. Мѣры для этой цѣли будутъ въ общемъ тѣ же, что и для развитія общаго образованія среди взрослаго населенія, а именно: они должны состоять въ распространеніи среди населенія спеціальныхъ книгъ сельскаго хозяйства, въ снабженіи сельскихъ библіотекъ книгами и изданіями спеціально сельскохозяйственнаго и техническаго содержанія. Для появленія же возможно большаго числа популярныхъ изданій этого рода, могутъ быть учреждаемы поощрительныя преміи. Бесѣды и чтенія на сельскохозяйственныя темы должны быть всѣми возможными средствами поощряемы и облегчаемы. Особенно здѣсь желательно привлечь къ этому дѣлу земскихъ агрономовъ и вообще лицъ съ агрономическими познаніями. Насколько это средство можетъ быть успѣшнымъ, показываетъ примѣръ Италіи, гдѣ за послѣднее время особый институтъ народныхъ профессоровъ сельскаго хозяйства, за сравнительно короткій періодъ времени, могъ принести громадную пользу поднятію сельскаго хозяйства страны. Поэтому уже, беря только эту сторону дѣятельности агрономовъ, нужно стремиться создать повсемѣстно агрономическій надзоръ; при чемъ тамъ, гдѣ общественныя средства не дозволяютъ

учрежденія постоянныхъ должностей общественныхъ агрономовъ, должно прійти денежной помощью государство.

Конечно, дѣятельность агрономовъ, для распространенія агрономическихъ познаній въ народѣ, будетъ производиться не только путемъ устройства бесѣдъ, чтеній и лекцій, но также и путемъ нагляднаго доказательства сельскохозяйственныхъ истинъ, черезъ устройство доказательныхъ полей, хозяйствъ, участковъ и вообще въ демонстраціи различныхъ техническихъ пріемовъ сельскаго хозяйства.

За успѣхъ же этого рода воздѣйствій говоритъ опытъ Вятскаго земства и другихъ земствъ Россіи.

Безъ сомнѣнія, не малую пользу могутъ принести спеціальные сельскохозяйственные музеи и небольшія показательныя выставки, устраиваемыя не только въ городахъ, но также въ селахъ и вообще въ большихъ селеніяхъ. Эти выставки должны быть приноравливаемы къ ярмаркамъ и вообще ко временамъ большого скопленія народа.

Всѣ послѣднія мѣропріятія распространенія сельскохозяйственныхъ, техническихъ улучшеній будутъ имѣть и ту важную сторону, что они даютъ возможность воздѣйствовать и на мало или даже вовсе необразованную часть населенія, путемъ нагляднаго доказательства, убѣждая каждаго въ пользѣ извѣстнаго сельскохозяйственнаго мѣропріятія. Есть еще одна мѣра распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, которая имѣетъ то важное значеніе, что можетъ сразу быстро провести въ массу населенія агрономическія знанія. Это сообщеніе первоначальныхъ познаній по сельскому хозяйству путемъ хорошо поставленныхъ сельскохозяйственныхъ бесѣдъ въ нашихъ войскахъ. Если мы видимъ, что удается путемъ занятій съ нижними чинами въ войсковыхъ школахъ обучить ихъ грамотѣ, то, безъ сомнѣнія, возможно достигнуть того, чтобы знанія по самымъ важнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства были усвоены лицами, отбывающими воинскую повинность. Что же касается того, что полученныя въ войскахъ спеціальныя свѣдѣнія затѣмъ вернувшимися на родину солдатами могутъ быть съ пользою примѣнены на мѣстѣ, за это говоритъ множество примѣровъ въ развитіи отдѣльныхъ улучшеній въ кустарномъ промыслѣ и сельскомъ хозяйствѣ, привившихся въ различныхъ мѣстностяхъ чрезъ возвратившихся на родину лицъ, служившихъ передъ этимъ въ войскахъ. Такъ, напримѣръ, въ Вятскомъ уѣздѣ выдѣлка самопрялокъ возникла черезъ одного солдата, который, видя во время службы въ Финляндіи этотъ станокъ, сумѣлъ его сдѣлать на родинѣ, и, такимъ образомъ, здѣсь создался особый кустарный промыселъ. Точно также во многихъ мѣстностяхъ Вятской губерніи посѣвъ улучшенныхъ сортовъ хлѣбовъ былъ вызванъ тѣмъ, что первыя сѣмена были принесены со службы вернувшимися солдатами и, затѣмъ, размножены ими въ своихъ хозяйствахъ. Важнымъ дѣломъ, чѣмъ распространеніе среди населенія общихъ познаній по сельскому хозяйству, является и обученіе населенія различнаго рода умѣніямъ и техническимъ пріемамъ въ различныхъ отдѣльныхъ отрасляхъ сельскохозяйственнаго промысла и другихъ, близкихъ къ нему техническихъ производствахъ.

Здѣсь возможно, конечно, обученіе практическимъ путемъ даже безграмотнаго населенія. Мѣры для этого должны заключаться прежде всего въ устройствѣ различнаго рода учебныхъ мастерскихъ и другихъ учрежденій этого рода, напримѣръ: въ устройствѣ образцовыхъ хозяйствъ, садовыхъ заведеній, льнообдѣлочныхъ станцій, въ учебныхъ заводахъ и мастерскихъ по обработкѣ различныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ: масла, молока и т. п. Образцами для этого рода могутъ служить, какъ учебныя мастерскія, устраиваемыя по положенію, выработанному Министерствомъ Финансовъ, по которому, напримѣръ, открыта печная мастерская Вятскаго земства, такъ и по образцамъ земскихъ учрежденій этого рода. Но такъ какъ устройство подобнаго рода учрежденій связано иногда съ довольно значительными денежными затратами и потому эти учрежденія могутъ существовать не вездѣ, то для болѣе широкаго обученія техническимъ пріемамъ можетъ послужить посылка лицъ, желающихъ изучить ту или иную отрасль извѣстнаго промысла въ

подобныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ, при чемъ лицамъ несостоятельнымъ должны быть выдаваемы пособія и стипендіи, для чего долженъ быть учрежденъ фондъ для выдачи пособій на практическое обученіе. Не малую пользу здѣсь могутъ оказать и различнаго рода инструкторы и мастера, которые могутъ обучать населеніе на мѣстахъ его жительства. За успѣхъ этой мѣры говорить уже то, что эти лица въ настоящее время по нѣкоторымъ отраслямъ сельскаго хозяйства принесли не малую пользу, какъ, напримѣръ, инструкторы Министерства Земледѣлія по маслодѣлію и льнодѣлію.

Въ цѣляхъ практическаго изученія отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства и близкихъ къ нему техническихъ промысловъ могутъ быть устраиваемы кратковременные курсы какъ лѣтомъ, такъ и зимою, гдѣ путемъ обученія, главнымъ образомъ практическимъ пріемамъ, возможно иногда въ сравнительно незначительный періодъ времени сообщить главныя основы извѣстнаго производства. Для примѣра можно привести практическіе курсы пчеловодства Вятскаго губернскаго земства, ежегодно дающіе нѣсколько опытныхъ пчеловодовъ. Въ заключеніе этого очерка о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и пріемовъ, нужно сказать, что всѣ мѣропріятія этого рода тогда только могутъ принести осязательные результаты, когда они будутъ предпринимаемы по строгому обсужденію и сообразованію съ экономическими и естественно-историческими условіями данной мѣстности, и только при этомъ условіи можно разсчитывать на успѣхъ примѣненія полученныхъ знаній на почвѣ практической дѣятельности. Но, чтобы сдѣлать вѣрную оцѣнку, съ точки зрѣнія мѣстныхъ условій, необходимо знать эти условія, на основаніи ихъ всесторонняго изученія. Отсюда видно, насколько важно изученіе каждой мѣстности въ естественно-историческомъ и экономическомъ отношеніи въ приложеніи къ сельскохозяйственному промыслу. Хотя за послѣднее время и во многихъ мѣстахъ территоріи Русскаго государства произведены и производятся подобнаго рода изслѣдованія, но однако очень рѣдко они имѣютъ прямую связь съ земледѣльческимъ промысломъ. А между тѣмъ, выясненіе съ сельскохозяйственной стороны климата страны, ея почвы, растительности, животнаго царства, изученіе существующихъ пріемовъ техники земледѣлія, скотоводства и другихъ отраслей сельскаго хозяйства и экономической выгодности веденія хозяйства при настоящихъ условіяхъ является крайне необходимымъ, такъ какъ не нужно забывать того основного закона сельскохозяйственной науки, что каждый техническій пріемъ будетъ раціоналенъ и только тогда его можно будетъ примѣнить, если тому будутъ соотвѣтствовать естественно-историческія и экономическія условія мѣста. До сихъ поръ приходится слышать обвиненія на агрономическую науку въ малой пригодности тѣхъ ея указаній, какія она будто бы даетъ практическому хозяйству, въ доказательство чего обыкновенно приводятся различныя неудачи тѣхъ или иныхъ начинаній, а, между тѣмъ, все обыкновенно происходитъ отъ того, что практики-хозява примѣняютъ агрономическія знанія безъ всякаго сообразованія съ мѣстными условіями и потому терпятъ неудачи.

Записка это вызвала продолжительныя пренія, и, затѣмъ, Комитетъ, по сдѣланіи въ ней незначительныхъ дополненій, во всемъ согласился съ мнѣніемъ г. Косарева.

Записка С. Н. Косарева по вопросу объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Разсматривая технику нашего сельскаго хозяйства, мы безъ сомнѣнія должны придти къ тому заключенію, что всѣ техническіе пріемы нашего земледѣлія есть ни что иное, какъ результаты того многовѣковаго опыта, который ежегодно производился и производится безсо-

знательно большинствомъ нашихъ хозяевъ. Пока русское хозяйство имѣло натуральную, безденежную форму, до тѣхъ поръ эта первобытная техника земледѣлія вполнѣ соотвѣтствовала несложнымъ условіямъ хозяйства. Но вотъ, русское хозяйство, сначала подъ вліяніемъ освобожденія крестьянъ, а затѣмъ подъ вліяніемъ еще болѣе могучаго фактора распространенія всемірнаго парового транспорта, должно было претерпѣть сильное измѣненіе въ условіяхъ своего существованія. Русскій земледѣлецъ, если хотѣлъ успѣшно конкурировать на всемірномъ рынкѣ, долженъ бы былъ измѣнить весь строй своего хозяйства, приноровивъ его къ новымъ условіямъ рынка. Но, къ сожалѣнію, у него не было ни необходимыхъ для этого знаній, ни тѣхъ выводовъ изъ опытовъ агрономической науки, которые бы давали ему возможность прямо безъ риска перестроить свое хозяйство на новый ладъ. Наше сельское хозяйство въ большинствѣ случаевъ продолжало оставаться при тѣхъ же первобытныхъ пріемахъ сельскохозяйственной техники, какіе ему были завѣщаны отцами, и потому терпѣло, годъ за годомъ, все большія и большія неудачи на всемірномъ рынкѣ свободной конкуренціи. Продукты нашего хозяйства постепенно вытѣснялись съ главныхъ европейскихъ рынковъ, нашими сильными конкурентами: Соединенными Штатами, Канадой, Аргентиной и другими, результатомъ чего было то, что какъ по размѣру, такъ и въ особенности по цѣнности нашъ заграничный вывозъ земледѣльческихъ продуктовъ сильно сократился. Поэтому не даромъ за послѣднія 10—20 лѣтъ мы постоянно слышимъ о сельскохозяйственномъ кризисѣ въ Россіи.

Еслибы сдѣлать анализъ причинъ того явленія, что сельскохозяйственный кризисъ въ то же время почти или даже вовсе не коснулся западно-европейскихъ и сѣверо-американскихъ хозяевъ, то мы увидимъ, что главной причиной тому является, безъ сомнѣнія, тотъ громадный шагъ, какой сдѣлала за границей техника сельскаго хозяйства, воспользовавшись вполнѣ выводами агрономической науки, провѣренными на опытѣ сообразно мѣстнымъ условіямъ. Правда, и русскіе хозяева дѣлали попытки примѣнить выводы западно-европейской науки у себя на русской почвѣ, но въ большинствѣ случаевъ терпѣли неудачи. Здѣсь не было принято во вниманіе то важное правило агрономической науки, что каждый почти технической пріемъ въ сельскомъ хозяйствѣ, каждый выводъ агрономической науки долженъ быть провѣренъ при мѣстныхъ климатическихъ, почвенныхъ и прочихъ естественныхъ условіяхъ страны. Наши хозяева обычно игнорировали этотъ необходимый элементъ каждаго нововведенія въ сельскохозяйственномъ промыслѣ, и потому часто примѣненіе выводовъ агрономической науки на практикѣ вело только къ напраснымъ затратамъ.

Не то мы видимъ на Западѣ. Здѣсь, при культурности земледѣльческаго класса, выводы науки, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, примѣнялись на практикѣ вполнѣ раціонально: напередъ взвѣшивались и оцѣнивались всѣ условія проведенія въ жизнь новыхъ мѣропріятій въ сельскомъ хозяйствѣ, при чемъ въ большинствѣ случаевъ эти пріемы изучались на опытѣ въ своихъ хозяйствахъ или на правительственныхъ и общественныхъ опытныхъ учрежденіяхъ, распредѣленныхъ въ достаточномъ числѣ по всей странѣ.

Чтобы выяснить всю важность роли, какую на Западѣ играютъ опытныя учрежденія, сдѣлаемъ бѣглый обзоръ ихъ положенія и устройства за границей. Такъ, если мы обратимся къ Германіи, то встрѣтимъ здѣсь однѣхъ только опытныхъ станцій, вполнѣ научно и прекрасно поставленныхъ, болѣе 60. Оборудованіе нѣкоторыхъ изъ нихъ стоитъ болѣе 300.000 марокъ, при этомъ есть такія изъ нихъ, годовой бюджетъ которыхъ доходитъ до 350.000 марокъ. Руководители этихъ станцій своими работами составили себѣ всемірную извѣстность—Кюнъ, Меркеръ, Пауль Вагнеръ и др. Если мы взглянемъ на постановку опытнаго дѣла во Франціи, то увидимъ, что помимо 30 опытныхъ станцій, каждый департаментъ имѣетъ свое большое опытное поле, а число мелкихъ показательныхъ полей доходитъ до 4,000. Но самый передовой страной въ этомъ отношеніи являются, безъ сомнѣнія, Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты. Практичные американцы сразу оцѣнили всю важность вліянія на подъемъ сельскаго хозяйства опытныхъ учрежденій. Вотъ почему, начиная съ 1875 года, дѣло устройства опыт-

ныхъ учрежденій пошло здѣсь колоссальными шагами. Въ настоящее время здѣсь однѣхъ опытныхъ станцій насчитывается болѣе 60, получающихъ каждая изъ нихъ только одного пособія отъ центральнаго правительства по 15.000 долларовъ, помимо суммъ отдѣльныхъ штатовъ и различныхъ обществъ. При чемъ общій бюджетъ опытныхъ учрежденій для одного центральнаго правительства равенъ 720.000 долларамъ. Но насколько были велики денежныя затраты на опытныя станціи, настолько велико было и ихъ значеніе для сельскаго хозяйства Соединенныхъ Штатовъ. Въ самомъ дѣлѣ, одно только перечисленіе предметовъ, которыми занимаются опытныя станціи, указываетъ на обширность ихъ вліянія въ этой области. Здѣсь изучаются вопросы метеорологіи, климатологіи, строенія почвы, производятся испытанія машинъ и орудій, удобреній, способовъ обработки и выясняются способы культуры самыхъ разнообразныхъ растеній; онѣ изучаютъ вопросы скотоводства, огородничества, садоводства и т. д., однимъ словомъ ихъ дѣятельность охватываетъ собою почти всѣ отрасли сельскохозяйственныхъ знаній. Всѣ эти изслѣдованія, имѣя въ основѣ научныя положенія, даютъ въ результатѣ массу выводовъ, вполнѣ приложимыхъ и используемыхъ сельскохозяйственной практикой. Хозяйство Сѣверной Америки во многомъ обязано дѣятельности своихъ опытныхъ учрежденій тому, что оно является въ настоящее время однимъ изъ самыхъ блестящихъ по своимъ результатамъ. Еще недавно Соединенные Штаты почти ничего не вывозили кромѣ небольшого количества хлѣба, а теперь они являются однимъ изъ самыхъ крупныхъ поставщиковъ на всемірномъ рынкѣ лучшихъ продуктовъ скотоводства и самыхъ различныхъ продуктовъ полеводства.

Если теперь мы взглянемъ на развитіе опытнаго дѣла въ Россіи, то увидимъ совершенно другую картину. Во-первыхъ, законъ объ опытныхъ учрежденіяхъ у насъ изданъ только въ 1901 году и слѣдовательно только съ этого времени положеніе этихъ учрежденій можно считать болѣе или менѣе упроченнымъ.

Что касается числа опытныхъ станцій какъ правительственныхъ, такъ и частныхъ, получавшихъ пособія или содержаніе отъ казны, то ихъ было всего 19, при чемъ только 7 изъ нихъ занимались изысканіями въ области общихъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ, а остальныя 12 занимались вопросами частныхъ отраслей сельскаго хозяйства. Опытныхъ полей съ правительственными на нихъ затратами было на всю огромную площадь Россіи 37. Тогда какъ, если бы взять за масштабъ Бельгію, то слѣдовало бы имѣть въ Россіи ихъ свыше 1,500. Точно также скромны бюджеты нашихъ станцій, такъ на всѣ 7 общаго характера станцій затрачивается казною всего 43.000 руб. Между тѣмъ для Россіи, по сравненію съ другими странами, еще болѣе необходимыми являются подобныя учрежденія. Въ самомъ дѣлѣ, мы имѣемъ весьма разнообразный климатъ, своеобразныя по своимъ свойствамъ почвы (русскій черноземъ), для которыхъ необходимо выработать своеобразные пріемы обработки, удобренія, особые сорта сѣмянъ и вообще свои особые пріемы сельскохозяйственной техники, такъ какъ только тогда мы можемъ разсчитывать на полученіе болѣе высокихъ урожаевъ и вообще на большую прибыльность сельскохозяйственнаго промысла.

Переходя, затѣмъ, къ разсмотрѣнію мѣропріятій для развитія опытнаго дѣла, мы должны пожелать, чтобы, одновременно съ возможно широкимъ распространеніемъ по территоріи страны различныхъ опытныхъ учрежденій, была проведена объединительная организація всѣхъ этихъ учрежденій. Поэтому, помимо уже и въ настоящее время существующаго въ весьма скромномъ видѣ центральнаго бюро опытныхъ учрежденій при Министерствѣ Земледѣлія, слѣдовало бы учредить центральный агрономическій институтъ, проектъ о которомъ уже нѣсколько разъ разрабатывался на съѣздахъ естествоиспытателей и метеорологовъ. Этотъ институтъ долженъ былъ бы быть поставленнымъ во главѣ всего опытнаго дѣла и задачей его должна бы служить главнымъ образомъ выработка научныхъ методовъ въ области опытной агрономіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по крайней мѣрѣ, въ каждой губерніи и области необходимо учредить одну хорошо обставленную, какъ пособіями, такъ и служебнымъ персоналомъ, опытную станцію. Затѣмъ въ связи съ нею должна находиться цѣлая сѣть мелкихъ опыт-

ныхъ полей. Задачи этихъ учрежденій должны состоять съ одной стороны въ разрѣшеніи различныхъ вопросовъ, вызываемыхъ требованіемъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, а съ другой стороны должны заключаться въ провѣркѣ научныхъ данныхъ при опредѣленныхъ почвенныхъ климатическихъ и экономическихъ условіяхъ отдѣльныхъ мѣстностей. Вотъ почему необходимо, чтобы опытныя учрежденія устраивались въ мѣстностяхъ съ типичной почвой и въ особенности тамъ, гдѣ являются почему-либо отличительныя свойства мѣстнаго климата. Въ остальныхъ своихъ чертахъ организація опытныхъ учрежденій можетъ быть вполнѣ согласной съ Положеніемъ о сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденіяхъ, по закону 28 Мая 1901 года.

Для успѣшнаго воздѣйствія опытныхъ учрежденій на поднятіе сельскохозяйственной культуры у насъ въ Россіи весьма важную роль должны играть и способы проведенія опытныхъ данныхъ въ среду нашихъ хозяевъ. При томъ низкомъ культурномъ уровнѣ нашихъ хозяевъ, на какомъ они стоятъ въ настоящее время, на эти мѣры въ особенности должно быть обращено усиленное вниманіе.

Поэтому, помимо самаго широкаго распространенія отдѣльныхъ печатныхъ отчетовъ опытныхъ учрежденій среди населенія путемъ безплатной ихъ разсылки, эти отчеты и извлеченія изъ нихъ должны печататься въ офиціальной и неофиціальной мѣстной прессѣ. Кромѣ того, при Министерствѣ Земледѣлія должно быть организовано особое бюро, которое не только бы занималось сводкой этихъ опытовъ, но и давало бы извлеченіе объ тѣхъ или иныхъ выводахъ изъ опытныхъ данныхъ и издавало бы ихъ въ популярномъ и удобопонятномъ для чтенія видѣ даже для крестьянской среды.

Но въ виду того, что громадная масса нашего населенія вовсе безграмотна, должны быть предприняты и другія мѣры проведенія въ народную среду данныхъ, полученныхъ опытными учрежденіями. Такъ, съ этою цѣлью должны быть устраиваемы лекціи и бесѣды по предметамъ изысканій опытныхъ учрежденій, для чего лица изъ персонала этихъ учрежденій или особые лекторы должны въ свободное отъ сельскихъ работъ время въ различныхъ мѣстностяхъ устраивать лекціи и бесѣды.

Такъ какъ наглядный путь къ усвоенію добытыхъ опытными учрежденіями данныхъ еще сильнѣе и скорѣе достигаетъ цѣли, то при опытныхъ поляхъ должны быть устраиваемы демонстративные участки, гдѣ наглядно можно было бы видѣть пользу отъ улучшенныхъ сѣмянъ, удобреній, различныхъ пріемовъ обработки и т. п. Эти демонстративные участки подъ контролемъ агрономическаго персонала могутъ быть устраиваемы и въ самыхъ хозяйствахъ, гдѣ они еще будутъ болѣе убѣдительными наглядными примѣрами выгодности различныхъ нововведеній.

Безъ сомнѣнія большую пользу распространенію результатовъ опытныхъ полей также могла бы сослужить безплатная раздача въ небольшомъ количествѣ улучшенныхъ сѣмянъ и распространеніе ихъ путемъ продажи населенію. Для этого весьма полезно было бы устраивать при опытныхъ учрежденіяхъ особые сѣменные поля и участки, гдѣ признанные на основаніи опытовъ наиболѣе пригодными для культуры въ данной мѣстности различные сорта сѣмянъ могли бы быть разводимы въ сравнительно большомъ количествѣ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ при опытныхъ учрежденіяхъ могли бы быть устраиваемы особые склады земледѣльческихъ орудій, удобреній и сѣмянъ для продажи всѣхъ этихъ предметовъ окрестному населенію. Только вся эта совокупность мѣръ проведенія въ среду нашихъ хозяевъ изысканій и результатовъ опытныхъ учрежденій могла бы достигнуть цѣли использовать тотъ матеріалъ, который будетъ найденъ путемъ опыта и только тогда опытныя учрежденія будутъ имѣть у насъ то важное значеніе, какое они безъ сомнѣнія имѣютъ теперь на Западѣ.

Записка эта разсмотрѣна въ засѣданіи Комитета 10-го Октября и послѣ нѣкоторыхъ преній единогласно вполнѣ одобрена.

Записка Земскаго Агронома П. В. Шиллегодскаго о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Мѣры борьбы съ оврагами всѣмъ, конечно, давно извѣстны, какъ извѣстно и то зло, которое причиняютъ они сельскому хозяину, въ одномъ мѣстѣ сокращая площадь пашни, въ другомъ площадь луговъ, и этимъ самымъ съ каждымъ годомъ уменьшая размѣръ угодій въ хозяйствѣ.

Въ настоящемъ случаѣ важно не обсужденіе мѣръ, принимаемыхъ въ борьбѣ съ оврагами, а то, какъ приступить съ извѣстными уже мѣрами къ дѣлу.

Въ господствующемъ у насъ общинномъ хозяйствѣ весьма трудно ожидать того, когда все селеніе или общество придетъ къ единодушному рѣшенію неотложности принятія мѣръ борьбы, а тѣмъ временемъ зло все растетъ, все причиняетъ убытки хозяйству и въ конецъ разстраиваетъ послѣднее. А потому дѣло борьбы съ оврагами безусловно должно быть въ рукахъ какихъ-либо учрежденій или въ рукахъ Правительства, чтобы своевременно можно было приступить къ принятію соотвѣтствующихъ мѣръ; при этомъ всѣ работы по закрѣпленію овраговъ и, если нужно, по ихъ облѣсенію, не должны всецѣло падать на владѣльцевъ, а слѣдуетъ предпринимать, при пособіи земства или казны, съ участіемъ конечно самихъ владѣльцевъ земли.

Руководство и наблюденіе въ дѣлѣ борьбы съ оврагами должно лежать на особыхъ лицахъ.

Борьба съ болотами можетъ выражаться единственно въ осушеніи ихъ и приведеніи въ видъ, пригодный для тѣхъ или иныхъ сельскохозяйственныхъ угодій; меліоративный кредитъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ этомъ случаѣ предлагаетъ долгосрочную ссуду селеннымъ обществамъ, но самое полученіе таковой крайне затруднительно для хозяйствъ, что, конечно, можетъ служить большимъ тормозомъ дѣлу, а самый кредитъ остается неиспользованнымъ; въ силу этого желательно, чтобы полученіе ссудъ было возможно облегчено (см. вопросъ о меліоративномъ кредитѣ, пунктъ К), хотя земство и само населеніе уже начинаютъ разработку торфяниковъ, но въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ, и было-бы желательно, чтобы добываніе торфа, пригоднаго не только для отопленія жилищъ, но и для сушки овиновъ и для кузницъ, было развито въ большихъ размѣрахъ, тѣмъ болѣе, что Вятскій уѣздъ, обладая значительными пространствами торфяниковъ, относится къ числу безлѣсныхъ уѣздовъ.

Мѣрою борьбы съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ, т. е. массовымъ появленіемъ насѣкомыхъ, приносящихъ вредъ сельскохозяйственнымъ культурамъ, можетъ служить единственно изданіе обязательныхъ постановленій для крестьянскихъ обществъ о принятіи мѣръ къ борьбѣ, такъ какъ всякія другія мѣры не могутъ привести къ желательнымъ результатамъ, вслѣдствіе безграмотности населенія и царящей еще темноты народа съ массой сохранившихся и до сего времени предразсудковъ; что касается градобитій, то страхованіе посѣвовъ является почти единственною мѣрою, но оно едва ли осуществимо потому, что стоитъ очень дорого. Вопросъ о страхованіи посѣвовъ поднимался въ правительственныхъ сферахъ, при чемъ собирались свѣдѣнія и заключенія; но до настоящаго времени ничѣмъ не разрѣшенъ.

Записка эта составлена и исправлена по указаніямъ Комитета, а затѣмъ одобрена Комитетомъ.

Записка Земскаго Страхового Агента Чарушина по вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Въ Вятскомъ уѣздѣ насчитывается 2,084 селенія и въ нихъ 28,500 дворовъ съ 206,000 строеній, оцѣненныхъ по послѣднимъ страховымъ спискамъ въ 2.381.000 руб. и застрахованными въ 1.457.000 р. Страховыхъ премій за эту сумму взимается съ населенія 14.175 рублей. Такимъ образомъ, въ среднемъ, крестьянскій дворъ въ уѣздѣ обезпечивается на случай пожара 52 рублями.

По числу селеній Вятскій уѣздъ, въ числѣ другихъ уѣздовъ губерніи, занимаетъ 6-е мѣсто, а по числу дворовъ и суммѣ страховыхъ платежей—послѣднее мѣсто. Такъ, число селеній Вятскаго уѣзда составляетъ 9,5 общаго числа ихъ по губерніи, дворовъ же около 6%, а страховыхъ платежей только около 3%.

Распредѣленіе селеній по группамъ, въ зависимости отъ ихъ величины, очень благопріятно для Вятскаго уѣзда, въ которомъ до 80% всѣхъ селеній числится въ 1-й группѣ съ самыми мелкими селеніями, съ числомъ дворовъ отъ 1-го до 20 и около 20% во 2-й—съ числомъ дворовъ отъ 21 до 70; въ третьей же группѣ, наиболѣе опасной въ пожарномъ отношеніи, съ числомъ дворовъ свыше 70, насчитывается всего 8 селеній.

Благодаря такой, сравнительной, малолюдности селеній и, въ общемъ, удовлетворительному расположенію въ нихъ построекъ, Вятскій уѣздъ въ пожарномъ отношеніи относится къ благополучнымъ уѣздамъ, гдѣ % сгораемости къ собираемой преміи за все время земскаго страхованія едва достигаетъ 30, въ то время, какъ, напримѣръ, въ уѣздахъ Елабужскомъ и Малмыжскомъ за тотъ же періодъ времени этотъ % поднимается до 112.

Вятскому уѣзду почти совершенно незнакомы опустошительные пожары, составляющіе обычное явленіе въ сгораемыхъ уѣздахъ съ крупными селеніями, гдѣ нерѣдко за одинъ пожаръ выплачивается страхового вознагражденія не по одному десятку тысячъ. Поэтому, хотя число пожарныхъ случаевъ по Вятскому уѣзду (отъ 200 до 300 въ годъ) и выше даже, чѣмъ въ Елабужскомъ, но благодаря вышеуказанному обстоятельству, а также и тому, что въ большинствѣ этихъ случаевъ истребляются огнемъ только овины и молотильные сараи, пожары Вятскаго уѣзда малоубыточны для страхового капитала; при чемъ размѣръ ежегодныхъ выдачъ населенію, по возмѣщенію его пожарныхъ убытковъ, колеблется всего отъ 2 до 6 тысячъ.

Но это, разумѣется, не есть еще дѣйствительные убытки, которые несетъ населеніе уѣзда отъ пожаровъ; на самомъ же дѣлѣ убытки эти опредѣляются въ гораздо высшихъ размѣрахъ. Дѣло въ томъ, что населеніе Вятскаго уѣзда, благодаря малосгораемости и весьма слабой предусмотрительности населенія, гдѣ русское «авось» играетъ еще очень большую роль, смотритъ, въ большинствѣ случаевъ, на обязательное страхованіе, какъ на непріятную и нежелательную для себя повинность и потому стремится оцѣнить и застраховать свои строенія какъ можно ниже и, въ зависимости отъ этого, и меньше заплатить страховыхъ платежей. Результатомъ этого и получается сравнительно нищенское обезпеченіе населенія уѣзда на случай пожара, въ среднемъ на дворъ всего въ 52 руб., въ то время, какъ въ наиболѣе несгораемыхъ уѣздахъ оно доходитъ до 150 рублей.—Къ сожалѣнію, въ настоящее время не имѣется никакихъ статистическихъ данныхъ, по которымъ съ доста-

точной правильностью можно было бы опредѣлить дѣйствительную стоимость средняго крестьянскаго двора по Вятскому уѣзду, но, мнѣ кажется, едва ли будетъ преувеличеніемъ оцѣнить его въ 250—300 рублей.

Поэтому дѣлается совершенно понятнымъ, почему обычная годовая выдача страхового вознагражденія по Вятскому уѣзду, въ суммахъ отъ 2 до 6 тысячъ рублей, далеко не соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ убыткамъ, понесеннымъ населеніемъ отъ пожаровъ; въ особенности же, если принять во вниманіе, что рядомъ съ строеніями обыкновенно горитъ и движимое имущество, запасы хлѣба, сельскохозяйственный и кустарный инвентарь и даже скотъ. Такъ, за прошлый 1901 годъ, когда по уѣзду выдача страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія поднялась до 6.000 рублей, по даннымъ, добытымъ изъ пожарныхъ актовъ о дѣйствительныхъ убыткахъ и при учетѣ всѣхъ родовъ сгорѣвшаго имущества, потеря населенія уѣзда опредѣляется уже не въ 6.000, а въ 31.000 рублей, но и эта цифра еще не выражаетъ дѣйствительныхъ потерь населенія, такъ какъ, съ одной стороны, не по всѣмъ пожарнымъ случаямъ имѣются такія данныя, а съ другой—нерѣдко оцѣнка строеній производилась не по дѣйствительной стоимости, а бралась уже готовая изъ страховыхъ списковъ, т. е. завѣдомо пониженная.—Поэтому, общую потерю населенія Вятскаго уѣзда за прошлый годъ слѣдуетъ считать не въ 31.000, а значительно выше.

На основаніи точно такихъ же данныхъ и общія потери населенія губерніи отъ пожарныхъ бѣдствій за истекшій годъ, за который выдано страхового вознагражденія 420.000 руб., опредѣляются огромной суммой въ 1.345.000, каковая сумма, по тѣмъ же самымъ соображеніямъ, также должна считаться много ниже дѣйствительныхъ убытковъ, понесенныхъ населеніемъ губерніи отъ пожаровъ.

Такимъ образомъ, сгораемость Вятскаго уѣзда по отношенію къ погубернской сгораемости сравнительно ничтожна и опредѣляется не много болѣе 2%. Но если Вятскій уѣздъ поставленъ въ сравнительно благопріятныя условія со стороны сгораемости, то онъ наравнѣ съ другими сѣверными уѣздами, Слободскимъ, Орловскимъ и Котельническимъ, въ отношеніи отдѣльныхъ домохозяевъ—погорѣльцевъ поставленъ неудовлетворительно, въ виду существующаго низкаго страхового обезпеченія, благодаря которому почти всякій погорѣлецъ въ этихъ уѣздахъ неминуемо и надолго разстраиваетъ свое хозяйство.

Если въ настоящее время Вятскій уѣздъ долженъ быть отнесенъ въ пожарномъ отношеніи къ уѣздамъ, сравнительно благополучнымъ, то съ ростомъ населенія уѣзда, а вмѣстѣ съ нимъ, и съ неизбѣжнымъ увеличеніемъ величины селеній и ихъ скученности, а, затѣмъ, съ возрастаніемъ употребленія соломы, какъ топлива и строительнаго матеріала для крышъ, вслѣдствіе все увеличивающейся дороговизны лѣса, вполнѣ естественно ожидать въ ближайшемъ же будущемъ замѣтнаго увеличенія и пожарности Вятскаго уѣзда. Поэтому, даже и для него нѣтъ рѣшительно никакого основанія въ страховомъ дѣлѣ ограничиваться только однѣми операціями чисто страхового характера, т. е. сборомъ премій и выдачей пожарнаго вознагражденія, а необходимо, съ одной стороны, вооружить населеніе возможно лучшимъ образомъ для борьбы съ самими пожарами и ихъ опустошительностію, а съ другой—содѣйствовать всѣми доступными способами широкому развитію и другихъ видовъ предупредительнаго страхованія, способствующихъ замѣнѣ горючихъ строительныхъ матеріаловъ огнеупорными и возможно правильной застройкѣ селеній.

Какъ веденіе всего страхового дѣла, такъ и забота о пожарномъ благоустройствѣ селеній въ земскихъ губерніяхъ, закономъ возложены на губернскія земства. И Вятское губернское земство въ страховомъ дѣлѣ уже давно вышло изъ рамокъ исключительно однихъ страховыхъ операцій и самымъ серьезнымъ образомъ выступило на путь предупредительнаго страхованія и, прежде всего, воспособленіемъ населенію въ борьбѣ съ пожарами, для чего снабжало его изъ года въ годъ безплатными заливными машинами, изготовляемыми въ собственной мастерской, число которыхъ въ настоящее время въ губерніи достигаетъ до 5,000, а въ Вятскомъ уѣздѣ до 300, а, затѣмъ, распланированіемъ селеній, способ-

ствующимъ лучшему ихъ устройству, и выселеніемъ на запольныя земли изъ многолюдныхъ и скученныхъ селеній. На все это земствомъ затрачена крупная сумма около милліона рублей. Можно съ увѣренностію сказать, что такая значительная наличность среди населенія губерніи заливныхъ машинъ, позволяющая иногда на одномъ пожарѣ сосредоточить до 20-ти штукъ, не мало спасла отъ истребленія огнемъ крестьянскаго добра и, во всякомъ случаѣ, сторицею окупила всѣ произведенныя на эти машины затраты.

Здѣсь Вятскому земству можно сдѣлать только одинъ упрекъ въ томъ отношеніи, что, распространяя усиленнымъ образомъ пожарныя машины, оно, одновременно съ этимъ, весьма мало обращало вниманія на другую важную сторону дѣла—обезпеченіе населенія достаточными запасами воды, по недостатку которой нерѣдко собранныя въ большомъ количествѣ машины, остаются безъ употребленія. На это обстоятельство на послѣднемъ съѣздѣ страховыхъ агентовъ было обращено серьезное вниманіе, и, надо думать, Губернское Собраніе къ восполненію этого недостатка приметъ надлежащія мѣры и на проведеніе ихъ ассигнуетъ необходимую сумму.

Что же касается распланированія селеній, по идеѣ своей заслуживающаго самаго серьезнаго вниманія, то значеніе его оцѣнивается весьма различно. Послѣ долгихъ лѣтъ работы земства въ этой области и затраты на распланированіе свыше 200.000 руб., число распланированныхъ селеній съ утвержденными планами по Вятскому уѣзду достигло въ 1900 году до 60% всѣхъ селеній, а по губерніи всего 42%. Но въ число этихъ 42% входитъ значительная часть мелкихъ селеній, въ распланированіи которыхъ не встрѣчалось особенной надобности, но, несмотря на это, именно эти то селенія обыкновенно и планировались въ первую очередь, благодаря сравнительной легкости ихъ распланированія. Планы же на крупныя и скученныя селенія, распланированіе которыхъ всегда сопряжено съ большими трудностями, имѣются далеко еще не на всѣ селенія и притомъ составлены они, за немногими исключеніями, неудовлетворительно, съ нарушеніемъ нерѣдко всѣхъ границъ одворицъ. Поэтому такіе планы, по своей разорительности для населенія и по невозможности примѣнить ихъ къ жизни, обыкновенно не имѣютъ никакого практическаго значенія, и населеніе такихъ крупныхъ селеній, гдѣ правильная застройка всего необходимѣе, продолжаетъ жить и строиться совершенно независимо отъ плановъ населенія.

Эта отрицательная сторона распланировочнаго дѣла до извѣстной степени объясняется неправильной постановкой какъ самаго дѣла, такъ и неудовлетворительнымъ составомъ земскихъ землемѣровъ, набираемыхъ обыкновенно изъ людей случайныхъ, безъ всякой предварительной подготовки и предоставляемыхъ затѣмъ, въ ихъ сложной и отвѣтственной работѣ, почти исключительно своему собственному разумѣнію.

Совершенно однородныя отрицательныя стороны въ распланировочномъ дѣлѣ наблюдались и въ другихъ земствахъ, благодаря чему нѣкоторыя изъ нихъ пришли даже къ полному отрицанію полезности самаго распланированія, каковое и прекратили, находя совершенно достаточнымъ однихъ обязательныхъ постановленій, издаваемыхъ земствомъ въ развитіе закона о расположеніи построекъ въ селеніяхъ.—Вятское же земство, сознавая крупные недостатки въ своемъ распланировочномъ дѣлѣ, еще не пришло къ такому рѣшительному заключенію и надѣется исправить присущіе ему недостатки реорганизаціей дѣла, каковой вопросъ и поставленъ уже на очередь.

Какъ уже было сказано выше, помимо указанныхъ мѣропріятій, организованныхъ на широкую ногу, Вятское земство, въ особенности въ послѣдніе годы, выступило цѣлымъ рядомъ другихъ разнообразныхъ мѣропріятій на путь того же предупредительнаго страхованія и, главнымъ образомъ, поощрительными мѣрами. Оно понимаетъ, что борьба съ пожарами будетъ наиболѣе продуктивна, когда не только у населенія будутъ въ достаточномъ размѣрѣ хорошія орудія борьбы съ ними, но и самая возможность пожаровъ, въ особенности же ихъ опустошительность, сдѣлается фактически невозможной. Достиженіе же такого положенія, главнымъ образомъ, будетъ зависѣть отъ замѣны обычныхъ у населенія деревянно-

соломенныхъ строительныхъ матеріаловъ огнестойкими, а также и отъ разрѣженія скученности построекъ, въ особенности въ селеніяхъ многолюдныхъ. Съ этой цѣлью земство развиваетъ обширныя ссудныя операціи, въ цѣляхъ содѣйствія населенію въ приготовленіи огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ и къ возведенію самыхъ зданій изъ этихъ матеріаловъ, производитъ опыты производства черепицы, устройства улучшенныхъ русскихъ печей, знакомитъ населеніе съ разнообразными дешевыми огнестойкими постройками и способствуетъ распространенію ихъ путемъ предоставленія населенію безплатныхъ мастеровъ, выдачей премій, ссудъ и пособій, содѣйствуетъ обсадкѣ лиственными деревьями проталовъ безплатной выдачей саженцевъ и также, путемъ ссудъ и пособій, содѣйствуетъ перестройкѣ селеній по утвержденнымъ планамъ и выселенію изъ большихъ и скученныхъ селеній, съ цѣлью разрѣженія ихъ, на запольныя земли и проч.

Послѣдняя мѣра—содѣйствіе разрѣженію большихъ и скученныхъ селеній, т. е. нашихъ обычныхъ пожарныхъ очаговъ, путемъ выселенія, при помощи пособій, на запольныя земли—дѣло первостепенной важности; но для полученія сколько-нибудь замѣтныхъ результатовъ отъ этой мѣры, черезъ массовое выселеніе изъ крупныхъ и сгораемыхъ селеній, потребуются такія огромныя и непосильныя для земства затраты, что послѣднему, въ силу необходимости, въ этой области возможно принимать только единичныя и, по существу своему, малодѣйствительныя мѣры.

Еще большія трудности, несомнѣнно, предстоятъ въ дѣлѣ переустройства селеній, съ замѣной обычныхъ сгораемыхъ строительныхъ матеріаловъ огнеупорными. Здѣсь, прежде всего, приходится считаться съ невѣжествомъ и косностью населенія, съ установившимися вѣками навыками и пріемами въ устройствѣ своихъ жилищъ, а, затѣмъ, съ матеріальной необезпеченностію значительной части населенія, не позволяющей ему, еслибы оно того и пожелало, замѣнить наиболѣе горючіе строительные матеріалы, какъ дерево и солома, огнеупорными, какъ кирпичъ, желѣзо, черепица и проч.

Насколько работа въ этой области представляетъ изъ себя непочатый уголъ, видно изъ того, что въ числѣ 206,000 строеній Вятскаго уѣзда, десять лѣтъ тому назадъ каменныхъ и полукаменныхъ строеній было всего около 700, а теперь, по истеченіи этихъ 10 лѣтъ, въ теченіе которыхъ земствомъ, какъ уже было сказано выше, предпринятъ былъ цѣлый рядъ поощрительныхъ мѣръ, клонящихся къ распространенію этихъ построекъ, число ихъ возросло всего вдвое и достигло въ настоящее время 1,454, а по всей губерніи каменныхъ и полукаменныхъ строеній числится 15,373 на 3,754,000 строеній.

Что же касается степени распространенія огнеупорныхъ крышъ, играющихъ весьма видную роль въ дѣлѣ сокращенія пожарности, то по Вятскому уѣзду число ихъ ничтожно и выражается всего 118 крышами, а по губерніи процентъ огнеупорныхъ крышъ для жилыхъ домовъ опредѣляется 0,1%, а для надворныхъ 0,01%, въ то время какъ процентъ соломенныхъ крышъ свыше 25% общаго числа ихъ.

Эти немногія данныя лучше всего свидѣтельствуютъ, какая огромная задача предстоитъ всѣмъ заинтересованнымъ органамъ управленія въ дѣлѣ переустройства селеній и насколько мѣропріятія земства, какъ бы они, съ обычной точки зрѣнія, не были широки и разнообразны, по существу своему въ этой области мало замѣтны въ общей экономіи губерніи.

Изъ этого не слѣдуетъ, разумѣется, дѣлать отрицательныхъ выводовъ о значеніи этихъ мѣропріятій, которыя, помимо своего непосредственнаго значенія, важны уже потому, что они способствуютъ ознакомленію населенія съ новыми типами построекъ, воспитываютъ въ немъ доселѣ незнакомые ему техническіе навыки, что, въ будущемъ, при болѣе благопріятныхъ культурныхъ и экономическихъ условіяхъ, дастъ возможность болѣе быстрому ихъ усвоенію и примѣненію къ жизни.

Въ нижеслѣдующихъ пунктахъ я постараюсь резюмировать все изложенное выше и

намѣтить мѣропріятія, могущія способствовать уменьшенію сельской пожарности и ея послѣдствій.

1) Необходимо въ уѣздахъ, какъ Вятскомъ—съ слабымъ страховымъ обезпеченіемъ населенія, стремиться всѣми доступными способами, но по возможности непринудительнаго характера, къ поднятію этого обезпеченія и тѣмъ содѣйствовать уменьшенію разорительности пожаровъ для погорѣльцевъ.

2) Для успѣшной борьбы съ пожарами, рядомъ съ продолженіемъ безплатной разсылки заливныхъ машинъ, необходимо болѣе активное содѣйствіе населенію со стороны земства въ устройствѣ водоемовъ, запрудъ, колодцевъ и проч., въ особенности въ крупныхъ селеніяхъ, гдѣ встрѣчается въ этомъ настоятельная надобность, за отсутствіемъ естественныхъ водохранилищъ, для чего и необходимы прежде всего ассигновки изъ страхового капитала въ распоряженіе Уѣздной Управы въ достаточномъ размѣрѣ.

3) Для этой же цѣли, въ особенности въ крупныхъ и наиболѣе сгораемыхъ селеніяхъ, необходимо устройство правильно организованныхъ пожарныхъ дружинъ, число которыхъ въ такой обширной губерніи, какъ Вятская, и съ такими крупными и сгораемыми селеніями, какъ большинство селеній южныхъ уѣздовъ, доходитъ всего до 3-хъ. Причину такого ничтожнаго развитія пожарныхъ дружинъ, прежде всего, слѣдуетъ искать въ отсутствіи самодѣятельности сельскаго населенія, вытекающей изъ его малокультурности.

4) Для приведенія селеній въ болѣе благоустроенное состояніе въ пожарномъ отношеніи, необходимо, по возможности, скорѣе закончить распланированіе въ особенности наиболѣе крупныхъ селеній и пересоставить прежніе планы, оказавшіеся негодными, но такимъ образомъ, чтобы вновь составленные планы не нарушали, безъ крайней необходимости, существующихъ границъ одворицъ и тѣмъ давали возможность примѣненія ихъ къ жизни.

5) Для этого прежде всего необходимо реформировать все дѣло распланированія и улучшить личный составъ земскихъ землемѣровъ, объединивъ ихъ дѣятельность заранѣе опредѣленнымъ планомъ и подъ контролемъ и наблюденіемъ свѣдущаго и опытнаго руководителя.

6) Имѣя хорошо составленные планы, возможно будетъ предпринять, при помощи пособій, болѣе энергичныя мѣры къ выселенію на запасныя одворицы и на запольныя земли всѣхъ домохозяевъ, предназначенныхъ планомъ къ выселенію со старыхъ мѣстъ.

7) Но такъ какъ и при этихъ условіяхъ массовое выселеніе домохозяевъ, хотя бы даже только изъ однихъ крупныхъ селеній, будетъ совершенно непосильно земству, безъ серьезной матеріальной помощи со стороны Правительства, то, прежде всего, необходимо, путемъ статистическаго изслѣдованія по матеріаламъ, имѣющимся въ архивахъ Уѣздныхъ Управъ, опредѣлить настоящіе пожарные очаги въ губерніи, на которыхъ первоначально и сосредоточить всѣ усилія по приведенію ихъ въ благоустроенное и безопасное въ пожарномъ отношеніи состояніе цѣлой совокупностію противопожарныхъ мѣръ.

8) Для поддержанія и развитія возникающей въ населеніи иниціативы, какъ по приготовленію огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ, такъ и по использованію ихъ для собственныхъ надобностей, необходимо не только продолжить развиваемыя въ настоящее время земствомъ ссудныя операціи, но и, по возможности, расширять ихъ, по мѣрѣ возрастанія со стороны населенія требованій на дешевый и долгосрочный кредитъ съ вышеуказанными цѣлями.

9) Для ознакомленія населенія съ мало извѣстными ему дешевыми огнестойкими постройками необходимо также не только продолжить производимые земствомъ въ этомъ направленіи опыты и распространеніе этихъ построекъ среди населенія, при содѣйствіи пособій и ссудъ и безплатныхъ мастеровъ, но и улучшить постановку этого дѣла и, прежде всего, организаціей центральныхъ правительственныхъ школъ практичнаго огнестойкаго строительства, въ которыхъ, подъ руководствомъ опытныхъ и знакомыхъ съ дѣломъ техниковъ, могли бы

приготовляться опытные и знающіе мастера. Означенныя школы, организованныя по одной на нѣсколько губерній, однородныхъ по своимъ бытовымъ и климатическимъ условіямъ, могли бы взять на себя, помимо непосредственной задачи—приготовленія матеріаловъ, выборъ подходящихъ для даннаго района дешевыхъ огнестойкихъ построекъ и ихъ усовершенствованіе.

Такія школы, избавляя многія земства отъ разочарованій въ новомъ дѣлѣ и отъ непроизводительныхъ расходовъ на неудачные опыты, улучшили бы составъ мастеровъ и сооружаемыя ими постройки, что особенно важно при первоначальномъ проведеніи ихъ въ жизнь.

10) Необходимо также продолжить начатое земствомъ въ организованной имъ мастерской приготовленіе печныхъ мастеровъ и распространеніе среди крестьянскаго населенія улучшенной русской печи, способствующей уничтоженію главнаго зла крестьянскихъ каменныхъ построекъ—сырости и въ то же время требующей меньшаго количества топлива при большей силѣ обогрѣванія; необходимо также предпринятое земствомъ приготовленіе кровельной черепицы довести до конца, сдѣлавъ ее по цѣнѣ доступной для населенія, и если это послѣднее по техническимъ условіямъ оказалось бы возможнымъ, то способствовать организаціи такихъ черепичныхъ заводиковъ въ разныхъ пунктахъ губерніи и, по преимуществу, самими крестьянами.

11) Но такъ какъ въ отношеніи указанныхъ дешевыхъ огнестойкихъ построекъ изъ саманнаго кирпича и глиносоломы до сихъ поръ еще не установилось вполнѣ опредѣленнаго и благопріятнаго къ нимъ отношенія, при чемъ оспаривается ихъ гигіеничность и пригодность въ нашихъ климатическихъ условіяхъ и проч., то врядъ ли, впредь до выясненія этого вопроса путемъ изслѣдованія и опыта, возможно возлагать на нихъ особенно большія надежды. Поэтому всѣми способами необходимо содѣйствовать возможно большему удешевленію производства кирпича, какъ общепризнаннаго и лучшаго строительнаго огнестойкаго матеріала, удешевленіе котораго въ крестьянскомъ кустарномъ производствѣ могло бы быть достигнуто замѣной древеснаго топлива торфянымъ, запасы котораго въ большомъ количествѣ имѣются повсемѣстно въ губерніи. Съ этой цѣлью необходимо, съ одной стороны, содѣйствовать разработкѣ торфяниковъ, а съ другой—устройству доказательныхъ кирпичеобжигательныхъ печей съ торфянымъ отопленіемъ.

12) Если дешевыя огнестойкія постройки находятся еще подъ нѣкоторымъ сомнѣніемъ, то и на широкое распространеніе глиносоломенныхъ крышъ, начинающихъ въ послѣднее время прививаться въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи, также едва ли возможно разсчитывать, по причинѣ ихъ тяжеловѣсности и грязной работы, неизбѣжной при ихъ устройствѣ, за какую крестьяне весьма неохотно берутся. Сравнительная же дешевизна черепичныхъ крышъ весьма гадательна, и потому и на нихъ возлагать большія надежды, въ смыслѣ широкаго ихъ распространенія, также невозможно. Поэтому является настоятельная необходимость сдѣлать доступнымъ для населенія такой доброкачественный по своей прочности и легкости кровельный матеріалъ, какъ листовое желѣзо, теперь, благодаря высокимъ ввознымъ пошлинамъ, почти совершенно недоступный для населенія. Тѣ же сравнительно незначительныя потери, которыя государственный бюджетъ понесъ бы отъ сложенія пошлинъ на кровельное желѣзо, сторицею вознаградились бы общей экономіей въ народномъ хозяйствѣ отъ сокращенія пожарныхъ бѣдствій съ распространеніемъ въ селеніяхъ желѣзныхъ кровель.

13) При проведеніи вышеуказанныхъ мѣропріятій, прежде всего, приходится сталкиваться съ непреодолимымъ препятствіемъ—экономической необезпеченностію весьма значительной части населенія, для которой даже самыя сравнительно, недорогія измѣненія къ лучшему въ строительныхъ матеріалахъ дѣлаются малодоступными, и эта часть населенія, какъ некредитоспособная, не имѣетъ даже возможности воспользоваться благодѣяніями дешеваго и льготнаго земскаго кредита. Съ другой же стороны, малокультурность населенія, его темнота и косность и, какъ результатъ этого,—отсутствіе въ немъ личной и общественной

инціативы и самодѣятельности, до такой степени затрудняетъ воспріятіе всякихъ новшествъ, къ какой бы области они ни относились, и какъ бы, сами по себѣ, они ни были полезны и необходимы, что всѣ благія начинанія, предпринимаемыя въ прямыхъ интересахъ населенія, совершенно не даютъ тѣхъ результатовъ, каковыхъ отъ нихъ возможно было бы ожидать. Поэтому, для успѣшности борьбы съ пожарностію, подрывающей систематически народное благосостояніе, необходимо, прежде всего, принятіе такихъ общихъ мѣръ, которыя способствовали бы подъему экономическаго уровня населенія и расширенію его кругозора и самодѣятельности, благодаря чему оно имѣло бы возможность и желаніе не только съ сравнительною легкостью воспринимать и проводить въ жизнь все полезное и нужное, предлагаемое со стороны, но и развить въ этой области свое собственное народное творчество и энергію, одухотворенную сознаніемъ. Только при этихъ условіяхъ возможно съ увѣренностію надѣяться, что общія усилія окончатся побѣдой надъ огромнымъ зломъ, тяготѣющимъ надъ деревней; въ противномъ же случаѣ, всѣ мѣропріятія, какъ бы они сами по себѣ хороши и цѣлесообразны ни были, не дадутъ желаемыхъ результатовъ и, можетъ быть, даже нимало не сократятъ размѣровъ существующаго зла.

По прочтеніи этой записки и обсужденіи ея нѣкоторые члены Комитета высказались, что, конечно, желательно уменьшеніе цѣнности желѣза, но достигать этого уничтоженіемъ ввозныхъ пошлинъ опасно, такъ какъ съ наплывомъ заграничнаго дешеваго желѣза многіе заводы должны закрыться и много тысячъ рабочихъ могутъ остаться безъ работы. Поэтому Комитетъ, одобривши настоящую записку, постановилъ: воздержаться отъ заключенія относительно способа пониженія цѣнности желѣза.

Записка члена Комитета Чистякова по вопросу о прекращеніи конокрадства.

Я не буду говорить о томъ крупномъ вредѣ, какой причиняетъ крестьянскому населенію конокрадство; такъ какъ всѣмъ извѣстно, что потеря земледѣльцемъ лошади, этого главнаго двигателя въ хозяйствѣ, влечетъ за собою полное разстройство въ хозяйствѣ. Позволю себѣ высказать лишь о тѣхъ мѣропріятіяхъ, какія, по мнѣнію моему, полезно было бы предпринять въ цѣляхъ предупрежденія и пресѣченія этого зла.

1) Практика указываетъ на то, что большинство кражъ лошадей совершается съ подножнаго корма изъ полей и луговъ, гдѣ скотъ бродитъ безъ всякаго надзора и иногда продолжительное время. Это даетъ конокрадамъ возможность безъ опасенія совершать кражи лошадей и избѣгать преслѣдованій, такъ какъ владѣлецъ лошади получаетъ свѣдѣнія и убѣждается въ совершеніи кражи лошади иногда очень поздно, когда слѣды преступленія уже исчезнутъ. Въ предупрежденіе этого слѣдуетъ обязать крестьянъ, при выпускѣ лошадей на подножный кормъ, принимать мѣры предосторожности, какъ, напримѣръ: стараться выпускать лошадей въ ближайшія присельные поля и луга и по возможности подъ наблюденіемъ. Было бы полезно воспользоваться, въ данномъ случаѣ, проектируемымъ уѣзднымъ земствомъ введеніемъ пастушества, потому что вмѣстѣ съ другими домашними животными стали бы охраняться и лошади. Для успѣшнаго введенія пастушества, взамѣнъ изгородей, земство предполагаетъ поощрять крестьянскія общества, переходящія къ нему, денежнымъ вознагражденіемъ,—на что и ассигнуется по 200 руб. въ годъ *). Но тѣмъ не менѣе сказанное полезное нововведеніе не встрѣчаетъ пока сочувствія въ крестьянскомъ населеніи, а потому

*) Журналъ Вятскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 4 Октября 1901 г.

и почти не примѣняется на практикѣ. Такое несочувствіе населенія объясняется, главнымъ образомъ, разбросанностію поселеній мелкими поселками, недостаткомъ пастбищныхъ угодій и неимѣніемъ иногда денежныхъ средствъ на содержаніе пастуха. Поэтому желательно было бы начать введеніе пастьбы скота за пастухомъ, по крайней мѣрѣ, въ большихъ поселеніяхъ, гдѣ имѣются пастбища и средства на содержаніе пастуховъ.

2) Сдѣлать обязательнымъ для крестьянскаго населенія,—чтобы купля и продажа лошадей совершались непремѣнно по распискамъ, засвидѣтельствованнымъ Волостнымъ Правленіемъ или нотаріусомъ, при чемъ послѣдніе не должны ограничиваться, какъ это дѣлается теперь, однимъ письменнымъ видомъ продавца, а обязаны требовать такое удостовѣреніе (расписку), которое выражало бы собою несомнѣнную принадлежность лошади продавцу. На доморощенныхъ же лошадей необходимо имѣть удостовѣреніе Волостного Правленія или полиціи. При отсутствіи же такого документа отказывать въ засвидѣтельствованіи купли-продажи.

3) Вмѣнить въ обязанность Волостнымъ Правленіямъ и вообще учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ, выдающимъ удостовѣренія о принадлежности лошади извѣстному лицу, чтобы они при выдачѣ такихъ удостовѣреній предварительно убѣждались въ томъ, что продавецъ лошади есть дѣйствительно законный владѣлецъ ея. При обнаруженіи, впослѣдствіи, противнаго отвѣтственность будетъ упадать на лицъ, выдавшихъ удостовѣренія.

4) Всякую покупку лошадей, безъ установленныхъ расписокъ, почитать незаконнымъ пріобрѣтеніемъ, а купившихъ безъ расписки лошадей привлекать къ отвѣтственности, хотя бы по 29 или 30 ст. Уст. о наказ., если въ данномъ случаѣ не будетъ установлено, что лошади краденыя и виновные привлечены къ отвѣтственности за кражу.

5) Продажу и пріобрѣтеніе лошадей со старыми расписками слѣдуетъ безусловно воспретить и виновныхъ въ неисполненіи сего преслѣдовать также по 29 или 30 ст. Уст. о нак., потому что во многихъ случаяхъ конокрады прикрываютъ свои преступныя дѣйствія старыми расписками.

6) Въ видахъ предупрежденія уклоненія крестьянъ отъ исполненія этихъ обязательствъ, съ цѣлью избѣжанія расходовъ, слѣдовало бы такія расписки и удостовѣренія освободить отъ оплаты ихъ гербовымъ сборомъ, хотя на первое время и на лошадей цѣнностію до 50 рублей.

7) Самый законъ выдѣляетъ конокрадство изъ общихъ преступленій. Оно изъято изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ и карается, при повтореніяхъ, какъ по ремеслу, строже. Но, къ сожалѣнію, не всегда бываетъ возможно преслѣдовать и уличить въ такомъ преступленіи лицъ, занимающихся конокрадствомъ. Они искусно совершаютъ кражи лошадей и не менѣе искусно скрываютъ слѣды преступленія, имѣя для сбыта лошадей особые секретные пункты. Вотъ, такихъ-то лицъ, которыя ускользаютъ отъ правосудія за недостаточностію уликъ, но тѣмъ не менѣе ранѣе судились за конокрадство, и общественное мнѣніе сложилось въ увѣренность, что эти лица занимаются конокрадствомъ въ видѣ промысла,—слѣдуетъ передавать въ распоряженіе своихъ обществъ, предоставивъ послѣднимъ право удалять ихъ изъ своей среды, какъ рецидивистовъ.

А такъ какъ новый законъ 10 Іюня 1900 г. о порядкѣ удаленія обществами своихъ порочныхъ членовъ требуетъ отъ обществъ значительныхъ расходовъ на снабженіе удаляемыхъ одеждою и кормовымъ довольствіемъ какъ въ пути слѣдованія, такъ и на мѣстѣ новаго ихъ жительства, то общества едва ли будутъ имѣть возможность пользоваться этимъ правомъ. Поэтому представляется необходимымъ ходатайствовать о высылкѣ въ Сибирь конокрадовъ, въ видѣ исключенія, на счетъ казны.

Записка эта, исправленная по замѣчаніямъ Комитета, одобрена въ засѣданіи 21 Сентября.

Замѣтка Предсѣдателя Земской Управы И. Н. Сергѣева объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныхъ отношеніяхъ въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Въ Вятскомъ уѣздѣ для общаго пользованія имѣются лишь грунтовыя дороги, состоящія изъ 3-хъ губернскихъ почтовыхъ трактовъ, содержимыхъ на средства губернскаго земства, 2-хъ коммерческихъ трактовъ, содержащихся на счетъ уѣзднаго земства, и проселочныхъ дорогъ, исправляемыхъ натурою.

Губернскія почтовыя дороги, со всѣми на нихъ дорожными сооруженіями, во всякое время года содержатся въ удобномъ для проѣзда состояніи. Затѣмъ коммерческія трактовыя дороги, по ограниченности средствъ уѣзднаго земства, не могутъ достигнуть вполнѣ и при томъ во всякое время года желаемаго удобнаго для проѣзда состоянія. Что же касается до проселочныхъ дорогъ уѣзда и содержащихся на нихъ сооруженій (мостовъ и трубъ), то проѣздъ по нимъ не только неудобенъ, но въ нѣкоторое время года (какъ-то: весною, осенью и въ дождливое время) положительно затруднителенъ. Это происходитъ оттого, что крестьяне, занятые съ весны до осени полевыми работами, лишены возможности своевременно и надлежащимъ образомъ произвести исправленіе проселочныхъ дорогъ и при томъ не всѣ крестьяне имѣютъ средства для пріобрѣтенія матеріаловъ, необходимыхъ для исправленія нѣкоторыхъ топкихъ и вязкихъ мѣстъ на проселочныхъ дорогахъ, въ особенности дорого стоящихъ, какъ, напримѣръ, бутовый камень и галька; доставлять же этотъ матеріалъ натурой не вездѣ представляется возможнымъ. По этимъ же причинамъ въ весьма плохомъ состояніи содержатся на проселочныхъ дорогахъ мосты и трубы. Между тѣмъ содержаніе въ постоянной исправности для проѣзда нѣкоторыхъ проселочныхъ дорогъ, какъ, напримѣръ, ведущихъ къ торговымъ пунктамъ уѣзда, къ почтовымъ трактамъ, къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и къ городамъ, положительно необходимо, главнымъ образомъ, въ интересахъ самихъ же крестьянъ. При плохомъ состояніи описанныхъ проселочныхъ дорогъ крестьяне лишаются возможности доставлять свои произведенія во время въ торговые пункты уѣзда или города и продавать ихъ тамъ по болѣе подходящимъ для того цѣнамъ и принуждены бываютъ сбывать эти произведенія скупщикамъ съ домовъ или же въ первомъ попавшемся селѣ за весьма низкія цѣны, предложенныя скупщиками. Поэтому улучшеніе полотна болѣе значительныхъ проселочныхъ дорогъ устранитъ описанное неудобство и, слѣдовательно, благопріятно отразится на крестьянскомъ хозяйствѣ.

Мѣрами къ улучшенію проселочныхъ дорогъ, по мнѣнію Комитета, могутъ служить: 1) оставленіе обыкновеннаго исправленія, не требующаго матеріаловъ, пріобрѣтеніе которыхъ недоступно крестьянамъ, на отвѣтственности крестьянъ, обязанныхъ исправлять ихъ натурою подъ наблюденіемъ крестьянскихъ учрежденій и полиціи; 2) всѣ сооруженія на дорогахъ, какъ-то: мосты, трубы и гати въ топкихъ мѣстахъ, должны быть производимы земствомъ на счетъ особаго дорожнаго капитала, котораго ежегодно поступаетъ болѣе 2.000 р., а при недостаткѣ этого капитала на счетъ другихъ земскихъ средствъ, и 3) своевременное и правильное распредѣленіе, по приговорамъ, подъ наблюденіемъ крестьянскихъ учрежденій, между крестьянами, этой натуральной повинности по каждому селенію и избраніе дорожныхъ старостъ, которые бы были обязаны наблюдать за исправленіемъ полотна дороги, преимущественно въ такое время, когда крестьяне не заняты полевыми работами.

Затѣмъ, проселочныя дороги, проходящія по частнымъ владѣніямъ, но не входящія въ составъ перечисленныхъ выше подъѣздныхъ дорогъ и служащія только для проѣзда

самихъ владѣльцевъ имѣній и для крестьянъ смежныхъ съ имѣніями селеній, должны исправляться самими владѣльцами и крестьянами смежныхъ съ имѣніями селеній. Наконецъ, всѣ дороги, пролегающія по казеннымъ дачамъ, слѣдуетъ исправлять средствами казны.

Содержаніе губернскихъ почтовыхъ и коммерческихъ трактовъ уѣзда должно оставаться на обязанности земства—губернскаго и уѣзднаго, но такъ какъ уѣздное земство, въ виду ограниченности своихъ средствъ, не можетъ содержать коммерческіе тракты въ удобномъ для проѣзда, во всякое время года, состояніи, то губернскому земству, располагающему спеціальнымъ дорожнымъ капиталомъ, необходимо принять участіе въ содержаніи коммерческихъ трактовъ.

Записка эта исправлена по замѣчаніямъ Комитета и затѣмъ одобрена въ засѣданіи Комитета 3 Октября.

Записка Земскаго Начальника К. В. Лаврентьева объ организаціи народнаго мелкаго кредита.

О пользѣ и необходимости учрежденій мелкаго кредита для крестьянскаго населенія Вятскаго уѣзда много распространяться нечего: необходимость эта хорошо извѣстна всѣмъ. Нужда въ мелкомъ кредитѣ ощущается у крестьянъ во всякое время, а особенно осенью, когда начинаются сборы податей и разнаго рода ссудъ, а хлѣбъ еще не молоченъ или вслѣдствіе бездорожья не можетъ быть доставленъ на рынокъ; точно также не меньшая нужда въ кредитѣ бываетъ и весной, когда у крестьянъ въ большинствѣ случаевъ свой хлѣбъ уже съѣденъ или проданъ раньше на уплату податей, до новаго хлѣба далеко, а заработковъ мало. Въ экстренныхъ же случаяхъ, какіе встрѣчаются нерѣдко, безъ кредита крестьянину обойтись уже прямо невозможно. Случится ли недородъ или неурожай хлѣбовъ, градобитіе, пожаръ, смерть домохозяина или работника, свадьба, перестройка дома, падежъ скота—всегда нужны наличныя деньги, и если ихъ нѣтъ, приходится занимать, за отсутствіемъ или недостаточностью учрежденій мелкаго кредита, у своихъ болѣе состоятельныхъ односельцевъ и почти всегда на крайне невыгодныхъ тяжелыхъ условіяхъ: или за большіе проценты, или съ даровой отработкой въ самое горячее лѣтнее время. Поэтому то въ существующихъ въ уѣздѣ вспомогательныхъ кассахъ при Волостныхъ Правленіяхъ деньги никогда не залеживаются, и, если бы въ этихъ кассахъ денегъ было въ 5—10 разъ больше, то и тогда онѣ бы всѣ были разобраны по рукамъ въ ссуды.

Для удовлетворенія такой настоятельной потребности въ мелкомъ кредитѣ въ уѣздѣ, кромѣ вспомогательныхъ кассъ при Волостныхъ Правленіяхъ, нѣтъ никакихъ другихъ кредитныхъ учрежденій, да и вспомогательныя кассы существуютъ не при всѣхъ Волостныхъ Правленіяхъ. Кассы эти учреждены были еще въ сороковыхъ годахъ и до сихъ поръ дѣйствуютъ на основаніи Устава 7 Марта 1840 года. Къ сожалѣнію, долгое время кассы были въ полномъ запущеніи и въ настоящее время, несмотря на то, что со времени ихъ учрежденія прошло болѣе 60 лѣтъ, въ большинствѣ случаевъ не обладаютъ даже и тѣми средствами, какія имѣли въ первые годы своего существованія. Въ первые годы при окружныхъ начальникахъ, когда за кассами былъ хорошій и строгій надзоръ со стороны этихъ начальниковъ, кассы дѣйствовали исправно. Съ шестидесятыхъ годовъ, съ учрежденіемъ мировыхъ посредниковъ, а, затѣмъ, Присутствій по крестьянскимъ дѣламъ и непремѣнныхъ членовъ, надзоръ за кассами былъ ослабленъ, кассы были предоставлены самимъ себѣ и вскорѣ повсемѣстно пришли въ полное запущеніе: всѣ капиталы кассъ были расхватаны по рукамъ въ ссуды, о возвращеніи которыхъ никто не заботился, и кассы прекратили свою дѣятельность. Такъ дѣло тянулось почти 30 лѣтъ и во все это время кассы не дѣйствовали

за отсутствіемъ капиталовъ. Съ 1891 года, т. е. со введеніемъ въ губерніи института земскихъ начальниковъ, вспомогательныя кассы начинаютъ мало-по-малу снова оживать и проявлять свою дѣятельность: начинаютъ взыскиваться старыя ссуды по большей части не съ самихъ заемщиковъ, которые за 30 лѣтъ почти всѣ перемерли, а съ ихъ наслѣдниковъ и иногда съ поручителей, и кассы вновь производятъ выдачу ссудъ, которыя уже болѣе или менѣе аккуратно взыскиваются; обороты кассъ, благодаря постепенному и постоянному взысканію прежнихъ ссудъ и новымъ операціямъ, съ каждымъ годомъ увеличиваются.

Между семидесятыми и восьмидесятыми годами въ губерніи возникло нѣсколько кредитныхъ учрежденій другого типа—ссудо-сберегательныя товарищества, въ томъ числѣ два и въ Вятскомъ уѣздѣ—Вожгальское и Пасѣговское. Первое время, когда были еще деньги (паи, вклады и ссуды отъ земства), дѣла товариществъ шли успѣшно и ссуды выдавались широко, но въ концѣ концовъ почти половину товариществъ въ губерніи, въ томъ числѣ и оба товарищества Вятскаго уѣзда, постигла та же плачевная участь, что и вспомогательныя кассы: въ нѣсколько лѣтъ всѣ суммы, со включеніемъ вкладовъ, вложенныхъ довѣрчивыми мужичками, были розданы въ ссуды, которыя заемщиками не возвращались, и за отсутствіемъ капиталовъ товарищества вынуждены были прекратить свою дѣятельность и не дѣйствуютъ и до сихъ поръ, при чемъ ссуды остаются невозвращенными, а вклады и долги земству неуплаченными. Не мѣшаетъ, между прочимъ, замѣтить, что эти ссудо-сберегательныя товарищества носили болѣе или менѣе частный характеръ, не имѣли почти никакого прямого отношенія къ крестьянскимъ учрежденіямъ вообще и къ Волостнымъ Правленіямъ въ частности, имѣли свое отдѣльное правленіе и были учрежденіями, можно сказать, всесословными: въ нихъ, кромѣ крестьянъ, участвовала и мѣстная сельская интеллигенція въ лицѣ духовенства, учителей, волостныхъ писарей, торговцевъ и проч. Причина такого печальнаго конца этихъ товариществъ та же, что и вспомогательныхъ кассъ: это отсутствіе почти всякаго мѣстнаго контроля надъ дѣятельностію правленій товариществъ и предоставленіе имъ полной свободы въ производствѣ операцій.

Въ послѣдніе годы въ губерніи открылось нѣсколько учрежденій мелкаго кредита новаго типа—сельскіе банки и кредитныя товарищества. Въ Вятскомъ уѣздѣ сельскихъ банковъ пока не существуетъ, хотя учрежденіе ихъ въ большихъ торговыхъ селахъ было бы возможно и желательно, а одно кредитное товарищество есть (Кырмыжское). Учрежденія эти пока дѣйствуютъ успѣшно, тѣмъ болѣе, что за ними имѣется мѣстный надзоръ въ лицѣ земскихъ начальниковъ, по иниціативѣ и содѣйствію которыхъ они по большей части и учреждены.

Сравнивая эти разнородные типы учрежденій мелкаго кредита, нельзя не прійти къ заключенію, что хотя по существу всѣ они преслѣдуютъ одну и ту же цѣль—оказывать помощь нуждающемуся въ мелкомъ кредитѣ населенію посредствомъ выдачи ссудъ за небольшіе проценты, но по своему характеру, практическому удобству и дешевизнѣ содержанія они рѣзко различаются одно отъ другого. Въ послѣднее время почему-то принято считать вспомогательныя кассы учрежденіями устарѣвшими и потому мало пригодными, а лучшими кредитными учрежденіями для сельскаго населенія признавать сельскіе банки и разнаго рода кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества. Между тѣмъ, если всмотрѣться въ дѣло поглубже, безъ всякой предвзятой мысли, можно найти въ тѣхъ и другихъ учрежденіяхъ мелкаго кредита свои достоинства и недостатки и во многихъ случаяхъ вспомогательныя кассы придется предпочесть банкамъ и товариществамъ. Несомнѣнно, что Уставъ вспомогательныхъ кассъ сильно устарѣлъ и во многомъ не соотвѣтствуетъ потребностямъ настоящаго времени, но Уставъ можно измѣнить, приспособивъ его къ данному времени и условіямъ экономическаго положенія крестьянъ,—зато вспомогательныя кассы имѣютъ другія достоинства и преимущества, которыхъ нѣтъ въ сельскихъ банкахъ и товариществахъ. Первое преимущество—близость вспомогательныхъ кассъ къ крестьянскому населенію: существуя въ каждой волости, при Волостномъ Правленіи, при томъ спеціально для однихъ

крестьянъ, вспомогательныя кассы представляютъ изъ себя чисто крестьянскія учрежденія, какъ бы домашнія; каждый изъ крестьянъ не одинъ разъ въ годъ бываетъ въ Волостномъ Правленіи и ему очень легко и удобно обратиться, когда прійдетъ надобность, въ свою мѣстную кассу за ссудой. Второе преимущество—вспомогательныя кассы—самыя дешевыя кредитныя учрежденія, такъ какъ, состоя въ завѣдываніи Волостныхъ Правленій, онѣ не требуютъ ни особаго управленія, ни особаго помѣщенія, ни отдѣльнаго дѣлопроизводства; приплата же волостному писарю за веденіе кассоваго дѣлопроизводства ничтожная и обыкновенно не превышаетъ 50—60 руб. въ годъ, а если обороты кассы не велики, то можетъ ограничиваться извѣстнымъ процентомъ съ годовой прибыли. Не требуя почти никакихъ расходовъ на администрацію, вспомогательныя кассы имѣютъ возможность брать за ссуды даже меньше 6% въ годъ, какъ полагается по дѣйствующему Уставу; въ то же время, несмотря на такой низкій процентъ за ссуды, кассы могутъ производить свои операціи при самомъ небольшомъ капиталѣ и самыхъ ничтожныхъ оборотахъ и все-таки, при правильной постановкѣ дѣла, т. е. при своевременномъ возвращеніи ссудъ заемщиками, убытковъ дать не могутъ, такъ какъ имъ не надо платить процентовъ вкладчикамъ, а расходы на дѣлопроизводство будутъ всегда составлять только часть прибыли, какъ бы мала эта прибыль ни была. Третье преимущество—вспомогательныя кассы, состоя при Волостныхъ Правленіяхъ, находятся подъ постояннымъ надзоромъ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій, въ лицѣ земскихъ начальниковъ и Уѣздныхъ Съѣздовъ и, кромѣ того, подлежатъ контролю и волостныхъ сходовъ, т. е. самихъ участниковъ и заемщиковъ кассы. Наконецъ—четвертое преимущество—это то, что завѣдывающія кассами Волостныя Правленія имѣютъ большую возможность взыскивать ссуды, такъ какъ, въ случаѣ неуплаты въ срокъ, ссуды взыскиваются наравнѣ съ податными сборами безъ всякихъ судебныхъ разборовъ и неизбѣжной съ ними проволочки времени.

Къ сожалѣнію, вспомогательныя кассы, при ихъ настоящемъ положеніи, имѣютъ два существенныхъ недостатка, на которые постоянно указываютъ противники кассъ, но которые въ сущности легко устранить соотвѣтственнымъ измѣненіемъ Устава. Первый недостатокъ состоитъ въ томъ, что вспомогательныя кассы находятся въ единоличномъ завѣдываніи волостного старшины, вслѣдствіе чего возможны злоупотребленія со стороны волостного старшины, который, по своему произволу, можетъ выдать ссуду состоятельному крестьянину, а болѣе нуждающемуся отказать. Не говоря уже о томъ, что и сельскіе банки и товарищества ничѣмъ не гарантированы отъ такого же произвола ихъ правленій или распорядителей, единоличное завѣдываніе вспомогательными кассами можно замѣнить коллективнымъ: стоитъ только поручить завѣдываніе кассами всему Волостному Правленію, состоящему изъ волостного старшины, засѣдателей, сельскихъ старостъ и сборщиковъ податей, или же предоставить волостному сходу избрать для завѣдыванія кассой, въ помощь волостному старшинѣ, двухъ или трехъ довѣренныхъ лицъ. Второй недостатокъ—это вопросъ о поручительствѣ. По Уставу вспомогательныхъ кассъ, ссуды могутъ быть выдаваемы крестьянамъ только подъ поручительство другихъ лицъ, также крестьянъ, односельцевъ или однообщественниковъ; при чемъ на каждые 5 руб. ссуды требуется особый поручитель, такъ что, напримѣръ, на 25 руб. ссуды требуется 5 поручителей, на 50 руб—10 поручителей. Это требованіе чрезвычайно тяжко для населенія: оно затрудняетъ кредитъ, такъ какъ поручители не могутъ уже сами брать ссуды, и обращаетъ кредитъ изъ дешеваго въ дорогой, такъ что поручители, лишаясь сами брать ссуды и рискуя при томъ своимъ имуществомъ, рѣдко поручаются безплатно: приходится ихъ или угощать, или платить за поручительство. Но этотъ чрезвычайно важный недостатокъ легко устранить, предоставивъ заемщикамъ брать ссуды до извѣстнаго размѣра, напримѣръ, до 10—20 руб., безъ всякаго поручительства, а на ссуды свыше этого размѣра должны быть или поручители, или какое либо другое обезпеченіе.

То обстоятельство, что вспомогательныя кассы не имѣютъ характера сберегательныхъ, т. е. не принимаютъ отъ крестьянъ вкладовъ, едва ли можно отнести къ ихъ недостаткамъ: въ

настоящее время столько вездѣ сберегательныхъ кассъ Государственнаго Банка (при отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, при казначействахъ, на почтовыхъ и желѣзнодорожныхъ станціяхъ и проч.), что едва ли есть надобность имѣть при каждой вспомогательной кассѣ и сберегательную; но въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ нѣтъ по близости сберегательныхъ кассъ Государственнаго Банка, а также сельскихъ банковъ или другихъ учрежденій мелкаго кредита, однимъ словомъ, когда въ сберегательной кассѣ предстоитъ надобность, вполнѣ возможно къ вспомогательной кассѣ присоединить и сберегательную (въ Вятскомъ уѣздѣ только одна сберегательная касса).

Сельскіе банки, ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества необходимо признать учрежденіями мелкаго кредита болѣе высшаго типа сравнительно съ вспомогательными кассами, такъ какъ въ силу своей организаціи они должны вести болѣе широкія операціи. Существуя отдѣльно отъ Волостныхъ Правленій, банки и товарищества должны имѣть особыхъ завѣдывающихъ дѣлами лицъ (членовъ совѣта или правленія, директоровъ-распорядителей) съ извѣстнымъ вознагражденіемъ, должны имѣть особаго дѣлопроизводителя, особое помѣщеніе; на все это нужны средства, которыя должны итти изъ прибылей,—слѣдовательно, для существованія сельскаго банка или товарищества необходимо нѣсколько сотъ рублей въ годъ прибыли, для полученія которой требуются значительные годовые обороты и оборотный капиталъ не менѣе 3.000—4.000 рублей. Въ то же время, чтобы дѣло шло успѣшно, безъ убытковъ, процентъ за выдаваемыя ссуды не можетъ быть ниже 7 или 8 въ годъ, такъ какъ 4 или 5% изъ прибыли придется платить вкладчикамъ и отъ 2 до 3%, а при небольшомъ оборотномъ капиталѣ и больше, потребуется на администрацію и дѣлопроизводство. Вслѣдствіе этого въ небольшихъ волостяхъ или малопромышленныхъ, гдѣ обороты не могутъ быть значительны, банки и товарищества будутъ работать съ убытками, и потому совершенно нѣтъ необходимости въ учрежденіи сельскихъ банковъ или товариществъ непремѣнно въ каждой волости.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній слѣдуетъ придти къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Всѣ виды мелкихъ кредитныхъ учрежденій, какъ-то: волостныя вспомогательныя кассы, сельскіе банки, ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества хороши—каждый въ своемъ родѣ—и желательно наивозможно большее распространеніе ихъ среди крестьянскаго населенія.

2) Вспомогательныя кассы слѣдуетъ признать наиболѣе простымъ, дешевымъ и удобнымъ для населенія учрежденіемъ мелкаго кредита и потому ихъ прежде всего необходимо имѣть въ каждой волости, т. е. при каждомъ Волостномъ Правленіи, съ преобразованіемъ ихъ, гдѣ окажется нужнымъ (напримѣръ, гдѣ не будетъ по близости сельскихъ банковъ, товариществъ или сберегательныхъ кассъ Государственнаго Банка), въ вспомогательно-сберегательныя.

3) Уставъ вспомогательныхъ или вспомогательно-сберегательныхъ кассъ слѣдуетъ измѣнить сообразно современнымъ условіямъ крестьянскаго быта, выработавъ этотъ уставъ какъ можно проще и понятнѣе, съ наименьшими формальностями для полученія ссудъ; при чемъ необходимо измѣнить правила о поручительствѣ, предоставивъ выдачу ссудъ до извѣстнаго размѣра (напримѣръ до 10—20 рублей) безъ всякихъ поручителей, подъ личную отвѣтственность заемщика; точно также слѣдовало бы предоставить волостному сходу избирать изъ своей среды для завѣдыванія вспомогательной кассой въ помощь волостному старшинѣ двухъ или трехъ довѣренныхъ лицъ.

4) Кромѣ вспомогательныхъ кассъ, назначенныхъ преимущественно для бѣднаго населенія, нуждающагося въ самомъ мелкомъ кредитѣ для своихъ хозяйственныхъ нуждъ, учредить въ большихъ торговыхъ или промышленныхъ селахъ, заводахъ, волостяхъ или обществахъ сельскіе банки, кредитныя или ссудо-сберегательныя товарищества, смотря по тому, что будетъ удобнѣе для населенія.

5) Денежными средствами для усиленія оборотныхъ капиталовъ существующихъ вспомогательныхъ кассъ и другихъ учрежденій мелкаго кредита, а также для открытія новыхъ кредитныхъ учрежденій, могутъ быть, кромѣ имѣющихся въ существующихъ учрежденіяхъ капиталовъ, мірскіе капиталы, а также и ссуды отъ земства и Правительства; ссуды должны быть долгосрочныя, по возможности безпроцентныя или за проценты не выше 3% въ годъ. Такія долгосрочныя ссуды не могутъ быть обременительны ни для земства, ни для Правительства, такъ какъ учрежденія мелкаго кредита могли бы открываться не сразу, а постепенно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Такъ, напримѣръ, для Вятскаго уѣзда достаточно было бы имѣть въ 22 волостяхъ 22 вспомогательныхъ кассы и 7 сельскихъ банковъ (въ наиболѣе крупныхъ торговыхъ или промышленныхъ селахъ—Кстининскомъ, Чепецкомъ, Куменскомъ, Вожгальскомъ, Поломскомъ, Макарьевскомъ и въ г. Вяткѣ—для подгородныхъ крестьянъ 2 участка); считая среднимъ числомъ по 1.000 рублей ссуды на вспомогательную кассу и по 4.000 руб. на сельскій банкъ, потребовалось бы всего для Вятскаго уѣзда 50.000 руб. долгосрочной ссуды, которая могла бы быть выдана въ 10 лѣтъ, по 5.000 руб. въ годъ.

6) Всѣ учрежденія мелкаго кредита, подъ какимъ бы наименованіемъ они ни были, необходимо подчинить надзору и руководству мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій—земскихъ начальниковъ, Уѣздныхъ Съѣздовъ и Губернскихъ Присутствій; при чемъ крестьянскія учрежденія должны не только имѣть надзоръ за учрежденіями мелкаго кредита, но и объединять ихъ дѣятельность, разрѣшать усиленіе оборотныхъ средствъ посредствомъ займовъ, позаимствованій изъ мірского капитала (съ согласія подлежащихъ сходовъ), переводить свободные капиталы изъ одного учрежденія въ другое, принимать мѣры ко взысканію ссудъ и т. д. Вѣдомствамъ, выдавшимъ ссуду, должно быть также предоставлено наблюденіе и контроль надъ тѣми учрежденіями мелкаго кредита, по которымъ выданы ссуды.

Записка эта, исправленная по замѣчаніямъ Комитета, одобрена въ засѣданіи 10 Октября; при чемъ Комитетъ, въ отношеніи вспомогательныхъ кассъ, полагалъ, что всѣ ссуды должны быть выдаваемы съ согласія избранныхъ волостными сходами двухъ-трехъ довѣренныхъ, которые, собираясь не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, должны разсматривать заявленія о выдачѣ ссудъ и назначать самую выдачу благонадежнымъ заемщикамъ, исполняя, въ данномъ случаѣ, какъ бы обязанности учетнаго комитета; въ экстренныхъ же случаяхъ слѣдуетъ предоставить выдачу ссудъ, до 15 рублей, волостному старшинѣ, который обязанъ доложить объ этомъ при первомъ собраніи довѣренныхъ.

Кромѣ сего, Комитетъ, въ томъ же засѣданіи 10 Октября, нашелъ нужнымъ высказаться, что кредитъ мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ, отъ земства или казны, долженъ быть: для сберегательныхъ кассъ до 5 т. руб. и для сельскихъ банковъ до 10 т. руб. и при томъ на болѣе продолжительное время.

Записка Земскаго Начальника К. В. Лаврентьева по вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита.

Положеніе о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія было утверждено 29 Мая 1900 года, но за эти истекшіе 2 года никто изъ жителей Вятскаго уѣзда не воспользовался меліоративнымъ кредитомъ, такъ какъ вышеозначенное Положеніе по выставленнымъ въ немъ условіямъ непримѣнимо для населенія Вятскаго уѣзда.

Согласно Положенія о меліоративномъ кредитѣ ссуды на сельскохозяйственныя улучшенія, подробно поименованныя въ 14 ст. Положенія, выдаются земствамъ, землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ.

Ссуды земствамъ, согласно 25 ст. Положенія, выдаются на улучшенія, имѣющія значеніе для цѣлой губерніи или уѣзда, въ размѣрѣ и на условіяхъ, опредѣляемыхъ въ каждомъ

отдѣльномъ случаѣ по взаимному соглашенію Министровъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, и нигдѣ въ Положеніи объ этихъ ссудахъ не говорится; слѣдовательно, и въ настоящемъ случаѣ говорить что либо о расширеніи мелліоративнаго кредита для земства не приходится.

Выдача ссудъ землевладѣльцамъ обставлена такими строгими формальностями и тяжелыми условіями, что полученіе ссудъ возможно только для крупныхъ землевладѣльцевъ, какихъ въ Вятскомъ уѣздѣ нѣтъ. Частныхъ землевладѣльцевъ въ Вятскомъ уѣздѣ, сравнительно, очень немного и почти всѣ они мелкіе. Если точно руководствоваться Положеніемъ о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія, то почти ни одинъ изъ частныхъ землевладѣльцевъ Вятскаго уѣзда не можетъ получить болѣе или менѣе значительную ссуду, которая могла бы произвести замѣтное улучшеніе въ его хозяйствѣ.

На основаніи 30 ст. Положенія, ссуды до 1.000 руб. могутъ быть выдаваемы только лицамъ, владѣющимъ количествомъ земли, оцѣненнымъ въ 5 разъ выше размѣра просимой ссуды; между тѣмъ цѣнность земли въ Вятскомъ уѣздѣ очень не высока, всего около 10—12 руб. за десятину; слѣдовательно, чтобы получить ссуду въ 1.000 руб., надо имѣть болѣе 500 десятинъ земли, а такое количество земли въ Вятскомъ уѣздѣ имѣютъ только трое, остальныя же землевладѣнія почти во всемъ уѣздѣ не превышаютъ 100 десятинъ. Такимъ образомъ, землевладѣльцы Вятскаго уѣзда, которые пожелали бы улучшить свое хозяйство или устроить какое-либо сельскохозяйственное заведеніе (п. п. 5, 7, 8 и 9 ст. 14 Полож.), несмотря на ихъ кредитоспособность, несмотря даже на то, что они могли бы представить въ залогъ строенія или другое имущество на сумму болѣе 5.000 руб., все-таки не могутъ получить ссуды больше 100—150 руб., а на такую сумму произвести какое либо капитальное улучшеніе въ хозяйствѣ, а тѣмъ болѣе завести вновь хуторское хозяйство (п. 5 ст. 14 Полож.) или устроить сельскохозяйственное промышленное заведеніе—совершенно немыслимо. Кромѣ того, разрѣшеніе и выдача ссудъ сопряжены съ такими предварительными хлопотами, затрудненіями и даже значительными издержками, что возбуждать ходатайство о ссудѣ и получить ссуду въ такомъ небольшомъ размѣрѣ положительно нѣтъ никакого смысла и расчета.

Согласно 32 ст. Полож., желающіе получить ссуду должны вмѣстѣ съ прошеніемъ представить описаніе имѣнія и существующаго въ немъ хозяйства, описаніе улучшенія, планъ и смѣты предположенныхъ работъ, копіи контрактовъ, копіи оцѣночной описи имущества и послѣ всего этого, если ходатайство будетъ признано заслуживающимъ уваженія, объявляется желающему взять ссуду размѣръ и срокъ ссуды, при чемъ назначается планъ выполненія работъ, за которымъ должны слѣдить чиновники Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Такъ какъ всѣ эти хлопоты сопряжены съ значительными расходами, то въ лучшемъ случаѣ, когда ссуда будетъ разрѣшена (при томъ по Вятскому уѣзду мелкимъ землевладѣльцамъ не свыше 100—150 руб.), она обойдется очень недешево, дороже всякой банковской ссуды; въ худшемъ же случаѣ, когда ходатайство о ссудѣ будетъ признано незаслуживающимъ уваженія и отъ выдачи ссуды послѣдуетъ отказъ, всѣ предварительныя хлопоты и затраты пропадутъ даромъ. Поэтому едва ли кто изъ землевладѣльцевъ Вятскаго уѣзда при дѣйствіи настоящаго Положенія о мелліоративномъ кредитѣ рискнетъ обратиться съ ходатайствомъ о ссудѣ на какое-либо сельскохозяйственное улучшеніе, хотя нужда въ этомъ у нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ и имѣется.

Крестьянскія общества Вятскаго уѣзда поставлены не въ лучшія условія, чѣмъ землевладѣльцы, и также совершенно не могутъ воспользоваться мелліоративнымъ кредитомъ.

Согласно 31 ст. Положенія, ссуды могутъ быть выдаваемы лишь сельскимъ обществамъ подъ залогъ внѣнадѣльныхъ земель или же подъ мірскіе ручательные приговоры. Между тѣмъ въ Вятскомъ уѣздѣ всѣ сельскія общества состоятъ каждое изъ нѣсколькихъ мелкихъ селеній (часто до 20—30 и болѣе), имѣющихъ отдѣльное землевладѣніе, и совершенно немыслимо допустить, чтобы цѣлому сельскому обществу, состоящему изъ разныхъ селеній,

потребовалась ссуда на какое либо сельскохозяйственное улучшеніе, такъ какъ хозяйства у всѣхъ селеній разныя; даже если бы была допустима выдача ссудъ и отдѣльнымъ селеніямъ, то и въ этомъ случаѣ селенія не могутъ воспользоваться ссудой, такъ какъ внѣнадѣльныхъ земель, которыя можно было бы заложить, у селеній нѣтъ, а на ручательство всего сельскаго общества за отдѣльное селеніе разсчитывать нельзя. Въ Положеніи не указано, какимъ порядкомъ испрашиваются и выдаются ссуды для крестьянскихъ обществъ, т. е. нужны ли, напримѣръ, предварительные планы и смѣты работъ, описанія предполагаемыхъ улучшеній и проч., что требуется отъ землевладѣльцевъ (ст. 32); если требованія обязательны и для крестьянскихъ обществъ, то это еще лишній тормазъ для полученія ссудъ.

Наконецъ, въ Положеніи совсѣмъ не говорится о ссудахъ отдѣльнымъ лицамъ крестьянскаго сословія, которыя, не имѣя крѣпостной земли, пожелали бы тѣмъ не менѣе улучшить свое надѣльное хозяйство или устроить какое-либо небольшое сельскохозяйственное промышленное заведеніе, напримѣръ, маслобойку, мельницу, крахмальный или кирпичный заводъ и проч., а между тѣмъ такихъ требованій было бы больше, чѣмъ отъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ, и во многихъ случаяхъ выдача ссудъ отдѣльнымъ лицамъ была бы производительнѣе, чѣмъ обществамъ. Точно также въ Положеніи совсѣмъ нѣтъ ссудъ на производство и улучшеніе кустарныхъ промысловъ, имѣющихъ непосредственную и весьма тѣсную связь съ сельскимъ хозяйствомъ и вліяющихъ на его производительность, напримѣръ, выдѣлка сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ (плуговъ, косуль, молотилокъ, вѣялокъ, сортировокъ и проч.), а между тѣмъ такая выдача имѣла бы для Вятскаго уѣзда особенное значеніе въ виду широкаго распространенія между крестьянскимъ населеніемъ кустарныхъ промысловъ.

Вслѣдствіе всего вышеозначеннаго, слѣдуетъ притти къ заключенію, что въ видахъ расширенія меліоративнаго кредита необходимо измѣнить дѣйствующее Положеніе о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія такимъ образомъ, чтобы ссудами этими могли пользоваться въ болѣе широкихъ размѣрахъ преимущественно мелкіе землевладѣльцы, а также кромѣ сельскихъ обществъ и селенныя общества, имѣющія отдѣльное землевладѣніе, и, наконецъ, отдѣльныя лица крестьянскаго сословія, хотя бы они и не имѣли внѣнадѣльной земли.

Для этого слѣдуетъ:

1) Отмѣнить требованіе 30 ст. Положенія о необходимости для заемщиковъ имѣть количество десятинъ земли по цѣнности въ 5 разъ выше просимой ссуды, въ виду того, что не одной землей можетъ обезпечиваться ссуда, а и другимъ имуществомъ.

2) Упростить выдачу мелкихъ ссудъ, напримѣръ, до 500 руб., не требуя предварительныхъ плановъ и смѣтъ на предполагаемыя работы и улучшенія и не ставя заемщиковъ подъ стѣснительный контроль и зависимость отъ чиновъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

3) Разрѣшать выдачу ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія не только сельскимъ обществамъ, но и отдѣльнымъ селеніямъ, имѣющимъ отдѣльное землевладѣніе, подъ ручательные приговоры сельскихъ обществъ.

4) Разрѣшать ссуды какъ отдѣльнымъ лицамъ крестьянскаго сословія подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ или подъ ручательные приговоры селенныхъ обществъ, такъ и артелямъ и товариществамъ изъ крестьянъ.

5) Разрѣшать выдачу ссудъ не только на предметы, указанные въ ст. 14 Положенія, но и на развитіе и улучшеніе кустарныхъ промысловъ, имѣющихъ тѣсную связь съ сельскимъ хозяйствомъ (выдѣлка сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ) и производимыхъ тѣми же крестьянами, занимающимися сельскимъ хозяйствомъ, въ свободное отъ полевыхъ работъ время.

Записка эта, исправленная по замѣткамъ Комитета, одобрена въ засѣданіи 10 Октября.

Записка Земскаго Агронома П. В. Шиллегодскаго о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала и о содѣйствіи къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи.

Практическою мѣрою распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскохозяйственной техники, введеніе въ употребленіе лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ и улучшеннаго посадочнаго матеріала надо признать устройство доказательныхъ участковъ.

Кромѣ того, необходимо распространеніе среди населенія техническихъ знаній, для чего долженъ быть разрѣшенъ безпрепятственный доступъ техническихъ книгъ для народа въ сельскія библіотеки, должно быть также поощряемо устройство соотвѣтственныхъ чтеній и курсовъ.

Нельзя обойти молчаніемъ и то, что тормазомъ къ распространенію сельскохозяйственныхъ машинъ служитъ весьма высокая ихъ стоимость, обусловливаемая большими пошлинами на заграничный чугунъ и желѣзо. Выплавка одного пуда чугуна стоитъ въ среднемъ всего 40 коп., а одного пуда желѣза,—сортового, 1р. 10к.—1 руб. 20 коп.; считая стоимость чугуна и желѣза въ заводахъ тою же, что и въ Россіи,—находимъ, что чугунъ и желѣзо, идущіе изъ-за границы, обходятся намъ почти вдвое дороже своего русскаго; такимъ образомъ въ частномъ случаѣ, на каждой молотилкѣ заграничной работы переплачивается отъ 5 до 10 руб., которые, конечно, удорожаютъ молотилку и падаютъ всецѣло на потребителя. Существующіе высокіе желѣзнодорожные и водные тарифы также отзываются на стоимости перевозимыхъ предметовъ.

Средствомъ, облегчающимъ для мелкаго хозяйства пріобрѣтеніе сельскохозяйственнаго инвентаря, могъ бы служить народный мелкій кредитъ въ возможно доступной формѣ для населенія, въ каковой только онъ и можетъ принести пользу.

Въ цѣляхъ содѣйствія развитію производства сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій въ Россіи желательно поощреніе кустарей, изготовляющихъ эти орудія, оказаніемъ матеріальной помощи, легкимъ доступомъ кустаря къ мелкому народному кредиту, облегченіемъ сбыта кустарныхъ произведеній, руководствомъ техниковъ и инструкторовъ въ производствѣ машинъ и проч. Несомнѣнно, что желательно расширеніе въ Россіи и заводской выработки машинъ и орудій, каковыя функціи исполняетъ въ настоящее время у насъ Воткинскій казенный заводъ; послѣдній, несмотря на значительные ежегодные обороты своего производства, уже нѣсколько лѣтъ, какъ призналъ себя не въ состояніи удовлетворять полностью всѣ предъявляемые къ нему запросы на мелкія сельскохозяйственныя орудія; въ частности это видно на Вятской губерніи, которая въ текущемъ 1902 году одна только не дополучила 500 плуговъ, между тѣмъ заводъ имѣетъ цѣлью обслуживать нужды всего Камско-Волжскаго раіона.

Приготовленіемъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій могли бы заняться и всѣ казенные заводы во время, свободное у нихъ отъ выдѣлки предметовъ, составляющихъ главный продуктъ производства; напримѣръ, Ижевскій заводъ въ свободное время отъ приготовленія оружія—могъ бы выдѣлывать сельскохозяйственныя машины и орудія.

Записка эта составлена и исправлена по указаніямъ Комитета, а затѣмъ одобрена Комитетомъ.

Записка Ветеринарнаго Врача Вятскаго губернскаго земства, по Вятскому уѣзду, С. П. Окуневича по вопросамъ о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства; объ особыхъ мѣрахъ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству и объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства и о содѣйствіи сбыту его произведеній.

Еще задолго до введенія въ Вятской губерніи земскихъ учрежденій, т. е. до 1867 года, были уже попытки, хотя и въ очень скромной формѣ, улучшенія мѣстнаго коневодства въ Вятской губерніи вообще и въ частности въ Вятскомъ уѣздѣ. Такъ, въ 1844 году Правительствомъ была учреждена въ г. Вяткѣ случная конюшня «для улучшенія и разведенія породъ крестьянскихъ лошадей», какъ значится въ актѣ объ учрежденіи этой конюшни. Мѣстное населеніе было, очевидно, очень довольно этимъ фактомъ, такъ какъ выразило готовность завести хорошихъ матокъ и «даже заводской породы».

Для сформированія Вятской случной конюшни было назначено отъ государственныхъ конскихъ заводовъ—60 жеребцовъ. Но, по качеству, эти жеребцы (главнымъ образомъ—большой ростъ ихъ), очевидно, мало соотвѣтствовали требованіямъ мѣстнаго населенія, такъ какъ по прошествіи только одного случнаго періода уже возникъ споръ о томъ, какими, именно, породами улучшать мѣстную крестьянскую лошадь. Послѣ долгихъ обсужденій этого вопроса было постановлено замѣнить находящихся въ заводской конюшнѣ жеребцовъ жеребцами обвинскими и вятскими для возстановленія породы вятокъ и обвинокъ, но въ виду того обстоятельства, что невозможно было пріобрѣсти хорошихъ производителей этихъ породъ, въ 1850 году—обвинскіе и вятскіе производители были замѣнены малорослыми жеребцами Лимаревскаго и Стрѣлецкаго заводовъ. Такъ продолжалось до 1861 г., когда, вслѣдствіе возникшихъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ разногласій относительно пользы, приносимой заводскими конюшнями, отъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства послѣдовало, на имя Вятскаго Губернатора, предложеніе высказаться, желаетъ ли губернія продлить существованіе случной конюшни на прежнемъ основаніи и на сколько жеребцовъ.

Вслѣдствіе этого предложенія, были истребованы отъ крестьянъ приговоры о томъ, признаютъ ли они нужнымъ существованіе на будущее время въ Вятской губерніи конюшни. Результатомъ этого предложенія было то, что большинство крестьянскихъ приговоровъ высказалось за безполезность заводской конюшни для крестьянскаго населенія, частью безъ объясненія причинъ, частью ссылаясь на бѣдность крестьянъ, неурожаи и невозможность платить излишнее въ земскій сборъ на содержаніе конюшни.

Вслѣдствіе такого неблагопріятнаго для заводской конюшни отзыва со стороны большинства крестьянскаго населенія, по распоряженію Управленія Государственнаго Коннозаводства, Вятская заводская конюшня была закрыта въ 1863 году, чѣмъ и прекратилась всякая дѣятельность по улучшенію коневодства до открытія земскихъ учрежденій.

Дѣятельность же этой заводской конюшни, за ея 19-ти-лѣтній періодъ существованія въ Вятской губерніи, по отношенію къ Вятскому уѣзду проявилась въ томъ, что въ г. Вяткѣ былъ нѣсколько лѣтъ подъ рядъ (пять, шесть лѣтъ) устроенъ случный пунктъ, на которомъ стояло отъ 10—15 жеребцовъ. И, конечно, крестьяне Вятскаго уѣзда имѣли возможность случать своихъ кобылицъ съ этими жеребцами вначалѣ совершенно безплатно, но, затѣмъ, за случку съ ними назначена была плата отъ 1-го до 2-хъ рублей.

Если мы обратимся къ цифрамъ, то увидимъ, что ежегодно по Вятскому уѣзду было

случено съ казенными жеребцами до 100 кобылицъ, изъ нихъ крестьянамъ принадлежало 87% и лицамъ разнаго сословія 13%.

Затѣмъ, съ цѣлью же улучшенія коневодства устраивались ежегодно, начиная съ 1850 года, выставки и испытанія лошадей въ бѣгахъ, въ упряжи, въ возкѣ тяжестей и рысистомъ бѣгѣ.

Вотъ все, что собственно было сдѣлано для улучшенія мѣстнаго коневодства до открытія въ Вятской губерніи земскихъ учрежденій.

Съ введеніемъ въ Вятской губерніи земскихъ учрежденій, т. е. съ 1867 года, снова возникъ вопросъ объ улучшеніи крестьянскаго коневодства.

Вначалѣ это улучшеніе идетъ очень медленно, робкими шагами: губернское земство покупаетъ обвинскихъ жеребцовъ (36) и распредѣляетъ ихъ по уѣздамъ—на Вятскій уѣздъ, между прочимъ, было назначено 3 такихъ жеребца. Купленные жеребцы отдавались въ аренду частнымъ лицамъ съ платой за содержаніе по 100 руб. въ годъ отъ губернскаго земства, при этомъ случка ихъ съ крестьянскими кобылицами должна была вестись безплатно. Затѣмъ Государственнымъ Коннозаводствомъ было уступлено губернскому земству 18 жеребцовъ битюгской породы,—на Вятскій уѣздъ 4 жеребца. Жеребцы эти должны были содержаться на земскій счетъ, случка съ ними крестьянскихъ кобылицъ была безплатная.

Такая организація, постепенно ослабѣвая и ухудшаясь, продолжалась до 1884 г. Съ этого момента дѣло улучшенія мѣстнаго коневодства становится на болѣе прочную дорогу и, все болѣе и болѣе расширяясь, достигаетъ довольно солидныхъ размѣровъ, хотя благодаря многимъ отрицательнаго характера обстоятельствамъ, о которыхъ скажемъ нѣсколько ниже, не можетъ развиться до желательной степени и дать желательныхъ разультатовъ.

Для улучшенія мѣстнаго коневодства земствомъ постепенно вводятся слѣдующія мѣропріятія: устройство конскихъ выставокъ, учрежденіе случныхъ пунктовъ съ жеребцами заводской конюшни, аренда у мѣстныхъ крестьянъ жеребцовъ—производителей улучшенныхъ породъ для безплатной случки съ крестьянскими кобылицами и, какъ мѣра для сохраненія коневодства, снабженіе населенія рабочими лошадьми.

Всѣ эти мѣропріятія въ извѣстной долѣ, конечно, касаются и Вятскаго уѣзда. Такъ, первая конская выставка послѣ введенія въ Вятской губерніи земскихъ учрежденій была устроена въ 1884 г., въ г. Вяткѣ. Съ этого времени уже ежегодно устраиваются въ г. Вяткѣ подобныя выставки. Среди лошадей, приводимыхъ на выставку, крестьянамъ Вятскаго уѣзда принадлежитъ $^1/_2$ или даже $^1/_3$,—т. е. лошадей 40—50. На эти выставки оказывается пособіе со стороны Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства, Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, губернскаго и уѣзднаго земствъ. Денежное ежегодное пособіе на устройство выставки достигаетъ 300—400 рублей. Съ 1885 года въ г. Вяткѣ вновь открыла свои дѣйствія заводская конюшня съ комплектомъ на 50 жеребцовъ разныхъ породъ. Съ этого же года и начинается учрежденіе въ городѣ и въ уѣздѣ случныхъ пунктовъ съ жеребцами заводской конюшни. Такихъ пунктовъ, кромѣ городского, ежегодно бываетъ въ уѣздѣ отъ 2—3 (за послѣднее время число пунктовъ въ уѣздѣ стало уменьшаться въ виду малой ассигновки на это мѣропріятіе уѣзднаго земства). Плата за случку съ этими жеребцами назначается отъ 1 руб.—3 руб., при чемъ уѣздное земство ассигнуетъ хотя и очень небольшую сумму—руб. 50 на оплату за случку кобылицъ съ этими жеребцами несостоятельныхъ крестьянъ. Ежегодно случено бываетъ съ ними отъ 100 до 150 крестьянскихъ кобылицъ.

Кромѣ казенныхъ жеребцовъ съ 1895 года уѣзднымъ земствомъ на ассигновку губернскаго земства (вначалѣ по 135 р., а нынѣ 300 р. на уѣздъ) ежегодно арендуются, главнымъ образомъ у мѣстныхъ крестьянъ, хорошіе жеребцы—производители съ платой отъ земства отъ 1 р. 50 к. до 3 р. со слученной крестьянской кобылицы. Такихъ жеребцовъ арендуется отъ 3 до 8. Случается съ ними отъ 30 до 130 кобылицъ ежегодно. Ежегодно же собираются свѣдѣнія о приплодѣ этихъ кобылицъ. Результаты этихъ свѣдѣній таковы, что % выжеребка въ среднемъ выражается удовлетворительной цифрой—54.

Что же касается мѣръ, принимаемыхъ для сохраненія мѣстнаго коневодства, то для Вятскаго уѣзда это мѣропріятіе выражается въ томъ, что на оборотный капиталъ губернскаго земства въ 6.000 руб. ежегодно выдается въ ссуду нуждающемуся населенію на покупку лошадей отъ 1.000—1.500 руб. Ссуда, въ виду ея ограниченности, выдается въ небольшихъ размѣрахъ отъ 10 до 35 руб. и небольшому количеству крестьянъ—до 50 человѣкъ въ годъ. Въ годы неурожайные земствомъ выдается на прокормленіе лошадей и скота сѣно, овесъ и мука на посыпку, но все это, опять-таки за недостаткомъ средствъ, въ очень ограниченныхъ размѣрахъ.

Перейдемъ теперь къ мѣропріятіямъ по улучшенію въ Вятскомъ уѣздѣ крупнаго рогатаго скота. Мѣропріятія эти еще до сихъ поръ не приняли надлежащихъ размѣровъ и сводятся только къ тому, что съ 1896 года на ассигновку губернскаго земства, отчасти безвозвратную (до 165 руб.), отчасти оборотную (750 руб.), выдается населенію Вятскаго уѣзда племенной матеріалъ: быки, бычки и телочки на различныхъ льготныхъ условіяхъ. Главнымъ образомъ племенной скотъ выдавался парами (бычекъ и телка) или по одиночкѣ на такихъ условіяхъ: выданный бычекъ три года, со дня выдачи, долженъ быть общественнымъ быкомъ, съ которымъ какъ мѣстные крестьяне, такъ и крестьяне окрестныхъ деревень (верстъ на 5) имѣютъ право случать своихъ коровъ безплатно, по истеченіи этого срока быкъ поступаетъ въ полное владѣніе его временнаго хозяина; первый же приплодъ отъ выданной на льготныхъ условіяхъ телки и земскаго быка поступаетъ земству въ томъ же возрастѣ, въ какомъ была выдана его мать, а корова (мать приплода), послѣ перваго отела, дѣлается собственностію крестьянина, получившаго ее въ ссуду.

Племенной матеріалъ, главнымъ образомъ, покупался на ферміъ губернскаго земства, а въ послѣднее время закупался губернскимъ земствомъ въ Холмогорскомъ уѣздѣ Архангельской губерніи.

Раздавался онъ преимущественно крестьянамъ Троицкой волости, какъ располагающей болѣе или менѣе въ достаточной степени кормовыми угодьями и выгонами, съ той цѣлью, чтобы здѣсь создать нѣчто въ родѣ разсадника племеннаго скота, и уже отсюда черпать племенной матеріалъ для раздачи въ другіе нуждающіеся въ немъ раіоны Вятскаго уѣзда.

На вышеприведенныхъ условіяхъ, въ періодъ времени съ 1896 года по 1901 г., включительно, было выдано: 3 быка, 37 бычковъ и 13 телокъ—всего 53 головы, при этомъ парами (бычекъ и телочка) было выдано въ 12 случаяхъ. Въ нынѣшнемъ году было выдано на такихъ же условіяхъ головъ 12 племенныхъ телятъ.

Вотъ краткій перечень тѣхъ мѣропріятій, которыя предпринимались и предпринимаются въ данное время съ цѣлью улучшенія мѣстнаго коневодства и скотоводства.

Какіе же получились результаты отъ всѣхъ этихъ мѣропріятій?

Несмотря, казалось бы, на всю систематичность и планомѣрность земскихъ мѣропріятій по этой отрасли, мы не можемъ замѣтить видимыхъ слѣдовъ улучшенія какъ въ области коневодства, такъ и скотоводства. Мало въ уѣздѣ хорошихъ лошадей, и вовсе нѣтъ мѣстностей, которыя бы славились такими лошадьми. На выставку, устраиваемую въ г. Вяткѣ въ теченіе уже 19 лѣтъ, мѣстныхъ лошадей приводятъ весьма ограниченное количество, достигающее $^1/_3$ или $^1/_2$ приведенныхъ на выставку лошадей. Не ведутъ потому, что нечего вести: населеніе мало выращиваетъ хорошихъ лошадей, а между тѣмъ случные пункты, особенно заводскіе, существуютъ въ уѣздѣ весьма продолжительное время. На мѣстныхъ базарахъ лучшая лошадь—приводная.

При арендованіи земскихъ жеребцовъ для случки приходится много времени употребить, чтобы выбрать нѣсколько болѣе или менѣе отвѣчающихъ цѣли производителей.

По отношенію крупнаго рогатаго скота приходится сказать то же самое. Такое медленное улучшеніе отраслей животноводства объясняется, по моему мнѣнію, главнымъ образомъ, бѣдностью и некультурностью населенія, среди котораго проводятся эти мѣропріятія, а отча-

сти и весьма скромными средствами, отпускаемыми земскими учрежденіями на проведеніе ихъ въ жизнь.

Бѣдность же населенія находится въ довольно близкой зависимости отъ хронически повторяющихся и за послѣднее время прогрессирующихъ неурожаевъ, которые тяжелымъ бременемъ ложатся на крестьянскія хозяйства, ослабляя болѣе сильныя изъ нихъ и ведя къ полному обѣднѣнію или разоренію болѣе слабыя.

Я не буду касаться всѣхъ отраслей крестьянскаго хозяйства, на которыя имѣютъ крайне пагубное вліяніе неурожайные годы, а только коснусь того, какъ отразились они на состояніи коневодства и скотоводства въ Вятскомъ уѣздѣ. Наибольшее число рабочихъ лошадей въ Вятскомъ уѣздѣ было въ 1882 г.—39,176, при этомъ количество населенія въ этомъ году достигло приблизительно 175,000, такъ что на 100 человѣкъ населенія приходилось тогда 23 рабочихъ лошади. Въ половинѣ 80-хъ годовъ, когда населенію пришлось выплачивать недоимки за прежніе годы, оно сильно сократилось—до 30,491, на этомъ уже почти уровнѣ было и въ 1891 г.—30,935, послѣ котораго, вслѣдствіе неурожая, еще болѣе сократилось и въ 1894 г., несмотря на 2 предшествовавшіе урожайные года, было всего лишь 29,730. И хотя, затѣмъ, наступилъ цѣлый рядъ урожайныхъ годовъ, и число лошадей въ уѣздѣ увеличивалось, но все-таки оно не достигло того, сколько было въ 1882 г., и въ 1898 г. выразилось цифрой—33,444. Но уже въ 1899 г., вслѣдствіе неурожая, оно понизилось до 31,545. Затѣмъ наступаетъ болѣе или менѣе урожайный годъ и къ 1901 г. количество лошадей повышается до 34,198 съ тѣмъ, чтобы къ 1902 г., вслѣдствіе неурожая, вновь понизиться до 32,341, т. е. въ одинъ годъ уменьшилось почти на 2 тысячи головъ, или, оцѣнивая среднюю крестьянскую лошадь въ 25 руб., получимъ, что населеніе въ одинъ годъ понесло убытковъ только отъ уменьшенія количества рабочихъ лошадей около 50 тысячъ. Населеніе къ 1902 г. достигло приблизительно 185,000, такъ что на 100 человѣкъ приходится теперь 17 рабочихъ лошадей. Съ пониженіемъ общаго количества рабочихъ лошадей въ уѣздѣ повышается, какъ это и слѣдовало ожидать, % безлошадности. Такъ, въ 1898 г. % безлошадныхъ дворовъ равнялся—12,9, а въ 1899 г. онъ уже сталъ 15,2; въ 1901 г. % безлошадныхъ выражался цифрой 13,7, а уже въ 1902 г.—15,4. При этомъ надо замѣтить, что разорительному вліянію неурожаевъ подвержены не только однолошадные дворы, но и 2-хъ и болѣе лошадные. Такъ, въ 1901 г.,—двухлошадныхъ дворовъ было 5,752, а въ 1902 г. ихъ стало уже 5,061, т. е. уменьшилось на 691, трехлошадныхъ было въ 1901 г. 1,152, въ 1902 г. стало 932, т. е. уменьшилось на 220 и т. д. Та же картина можетъ быть нарисована и по отношенію къ крупному рогатому скоту. Въ 1898 г. крупнаго рогатаго скота (взрослыхъ) было 59,411 головъ, а въ 1899 г. уже стало—50,546; въ 1901 г. было 51,915, а въ 1902 г.—48,259, т. е. уменьшилось въ одинъ годъ на 3.656 головъ, или, оцѣнивая среднюю крестьянскую корову въ 15 руб., получимъ, что населеніе въ одинъ годъ понесло убытковъ только отъ уменьшенія количества взрослыхъ коровъ почти 55 тысячъ. Процентъ безкоровныхъ дворовъ въ 1898 г. равнялся—7,4, въ 1899 г.—9,7, въ 1901 г.—9,4, а въ 1902 г. онъ уже выражается цифрой 10,9.

Такимъ образомъ мы видимъ, что все чаще и чаще повторяющіеся неурожаи наносятъ громадный уронъ экономическому благосостоянію крестьянскаго населенія.

Не успѣетъ даже средній по достатку крестьянинъ нѣсколько оправиться отъ минувшаго неурожая, какъ слѣдующій за нимъ еще болѣе ощутительный неурожай, обрушиваясь на его не успѣвшее окрѣпнуть хозяйство, переводитъ его въ категорію «слабыхъ» съ тѣмъ, чтобы при вновь повторяющихся неурожайныхъ годахъ вовсе разрушить его и выбросить, наравнѣ съ другими, изъ рядовъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Малая кредитоспособность крестьянина не можетъ противостоять своими средствами гибельному вліянію неурожаевъ: является необходимость, для удовлетворенія личныхъ потребностей, не только распродавать скотъ, но и другія основы хозяйственнаго капитала и

увеличивать продовольственные долги, получая хлѣбныя ссуды по повышеннымъ, благодаря неурожаямъ, цѣнамъ.

Вотъ такія же условія крестьянской жизни и являются главнымъ тормозомъ для проведенія въ ея среду мѣропріятій по улучшенію коневодства и скотоводства. Само крестьянское населеніе, благодаря малой кредитоспособности и вѣчной задолженности, не можетъ принять участія въ поддержаніи намѣченныхъ земствомъ мѣропріятій.

Подтверждая это конкретнымъ примѣромъ, я приведу тотъ фактъ, что нынѣ крестьянское населеніе принуждено было, за недостаткомъ средствъ, продавать, не дождавшись приплода, кобылицъ, слученныхъ съ заводскими и земскими жеребцами, да и самъ такой приплодъ продавался за безцѣнокъ татарамъ на мясо только потому, что «кормины не было». Неохотно въ такіе годы берутъ крестьяне и племенной матеріалъ не только въ ссуду—на свои деньги, но даже безплатно—на льготныхъ условіяхъ. Не берутъ, конечно, потому, что прокормить лишнюю голову скота въ это время весьма ощутительно.

Другимъ не менѣе существеннымъ препятствіемъ въ дѣлѣ распространенія мѣропріятій по улучшенію коневодства и скотоводства является, безъ сомнѣнія, некультурность, невѣжественность населенія.

Некультурность эта зависитъ отъ низкаго уровня грамотности, недостаточности образованія, получаемаго въ школахъ, недостатка общеобразовательныхъ средствъ: библіотекъ, читаленъ, публичныхъ чтеній, ограниченности книгъ въ народной средѣ и образовательныхъ учрежденіяхъ, благодаря которой познанія населенія какъ общія, такъ и спеціальныя весьма ограничены, населеніе почти не проявляетъ никакой энергіи и самодѣятельности въ проведеніи культурныхъ мѣропріятій. Оно старается жить «по старинкѣ», и проведеніе въ жизнь каждаго, даже не особенно важнаго начинанія требуетъ времени и напряженія силъ, прежде чѣмъ населеніе приметъ его.

Не обладая никакими не только спеціальными, но даже элементарными познаніями въ дѣлѣ улучшенія скота, его діэтетическаго и гигіеническо-санитарнаго содержанія, населеніе даже при благопріятныхъ условіяхъ скорѣе портитъ, чѣмъ выращиваетъ выдаваемый ему племенной матеріалъ. Благодаря все тому же невѣжеству, помимо его неблагопріятнаго экономическаго положенія, населеніе не сознаетъ своихъ личныхъ и хозяйственныхъ выгодъ отъ введенія культурныхъ мѣропріятій и относится къ нимъ по крайней мѣрѣ въ долгое первое время скорѣе скептически, чѣмъ съ желаніемъ ознакомиться и распространить ихъ.

На отсутствіе у населенія самодѣятельности, собственной иниціативы и энергіи, необходимыхъ къ воспринятію и проведенію въ жизнь культурныхъ мѣропріятій, имѣетъ, конечно, вліяніе исключительное правовое положеніе крестьянскаго населенія; поэтому необходимо улучшить это правовое положеніе крестьянскаго населенія.

На низкую степень развитія мѣропріятій по улучшенію коневодства и скотоводства въ Вятскомъ уѣздѣ имѣетъ, конечно, вліяніе, хотя и второстепенное, и ограниченность средствъ земскихъ учрежденій, вслѣдствіе закона о предѣльности земскаго обложенія, которыя призваны заботиться о мѣстныхъ нуждахъ и пользахъ населенія.

Располагая, сравнительно, скромными средствами для распространенія этихъ мѣропріятій, земство, даже и при наличности всѣхъ благопріятныхъ обстоятельствъ и при всемъ своемъ желаніи, не можетъ въ данное время широко обставить ихъ, такъ какъ это вызвало бы большія затраты и вывело бы изъ законныхъ предѣловъ земскую смѣту. И, конечно, тотъ десятокъ жеребцовъ, который арендуется земствомъ для безплатной случки крестьянскихъ кобылицъ, не можетъ удовлетворить всей потребности въ нихъ и цѣлыя тысячи кобылицъ частью остаются нежеребыми, частью же обхаживаются съ обыкновенными крестьянскими жеребцами—полевиками, давая и соотвѣтствующій приплодъ отъ нихъ.

То же самое можно сказать и по отношенію снабженія населенія рабочими лошадьми. Давая крестьянину въ ссуду отъ 10—30 р., нельзя и требовать отъ него, чтобы онъ, не имѣя собственныхъ средствъ, купилъ хорошую рабочую лошадь, стоящую въ среднемъ

рублей 40—50. Естественно, что онъ принужденъ будетъ купить или вымѣнять выбракованную изъ хозяйства порочную лошадь,—купить только для того, чтобы какъ нибудь вспахать пашню, а тамъ опять пустить ее въ оборотъ.

Или, выдавая соотвѣтственно средствамъ ежегодно десятокъ—другой племеннаго матеріала, земство въ данномъ случаѣ идетъ на прискорбные палліативы. Этотъ десятокъ—другой племеннаго скота растворится безъ остатка въ общей массѣ захудалаго скота и въ большинствѣ случаевъ, подъ вліяніемъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, дастъ плачевные результаты. Дѣло другое, если бы, конечно, при наличности болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ, въ извѣстную мѣстность внести не одну сотню, а можетъ быть и тысячу племеннаго матеріала, чтобы, такъ сказать, насытить ее хорошимъ скотомъ и превратить въ естественный разсадникъ племеннаго скота, чтобы потомъ черпать его въ другіе благопріятные районы уѣзда.

Но въ данное время объ этомъ только можно мечтать.

Такимъ образомъ, резюмируя все вышеприведенное, слѣдуетъ, по моему мнѣнію, прійти къ такимъ выводамъ.

Мѣропріятія по улучшенію мѣстнаго коневодства и скотоводства только тогда дадутъ желательные результаты и принесутъ существенную пользу, когда будутъ ослаблены тѣ основные тормозы, которые въ данное время мѣшаютъ настоящему развитію этихъ мѣропріятій.

Тормозами же этими служатъ, во-первыхъ, все чаще и чаще повторяющіеся неурожаи и, какъ слѣдствіе ихъ и взаимно дополняющіе другъ друга спутники,—обѣднѣніе населенія до полнаго его разоренія и его малая кредитоспособность.

Дабы успѣшно бороться съ неурожаями, необходимо, кромѣ принятія спеціальныхъ агрономическо-техническихъ мѣръ, повысить кредитоспособность населенія и тѣмъ дать ему возможность противостоять дурнымъ послѣдствіямъ отъ этихъ неурожаевъ.

А для этого необходимо развить въ широкой степени организацію мелкаго кредита, привести въ соотвѣтствіе прямое обложеніе (т. е. обложеніе земли и средствъ производства) съ платежными силами населенія и уменьшить косвенные налоги на предметы первой необходимости, потребляемые преимущественно крестьянскимъ населеніемъ. Въ данное время % оклада къ доходности по Вятскому уѣзду составляетъ 14,7, а косвенные налоги въ государственномъ бюджетѣ составляютъ до 85%, т. е., вѣроятно, съ населенія Вятскаго уѣзда взимается гораздо большая сумма, чѣмъ прямыми налогами; между тѣмъ какъ насущныя мѣстныя потребности населенія не получаютъ своего справедливаго удовлетворенія по недостатку на мѣстахъ необходимыхъ для того средствъ.

Вторымъ тормозомъ для проведенія мѣропріятій по улучшенію коневодства и скотоводства является, какъ мы говорили выше, некультурность населенія. Повысить эту некультурность можно только болѣе широкой и доступной всѣмъ постановкой народнаго образованія и общеобразовательныхъ средствъ: библіотекъ, читаленъ, публичныхъ чтеній, книгъ въ народной средѣ и т. д.

И, наконецъ, ослабленіе третьяго тормоза,—недостатка средствъ у мѣстныхъ земскихъ учрежденій для проведенія въ жизнь желательныхъ мѣропріятій,—возможно только при увеличеніи или даже уничтоженіи % предѣльности земскаго обложенія.

Тогда земству, при остальныхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, возможно будетъ, какъ слѣдуетъ, организовать эти мѣропріятія: расширить постановку выставочнаго дѣла, какъ конскаго такъ и крупнаго рогатаго скота, довести до необходимыхъ размѣровъ случные пункты какъ коннозаводскіе, такъ и земскіе, расширить до желательныхъ размѣровъ какъ снабженіе населенія рабочими лошадьми, такъ и племеннымъ матеріаломъ крупнаго рогатаго скота, покупая его извнѣ хорошаго качества и въ необходимомъ для надлежащей постановки дѣла количествѣ.

Что же касается улучшенія и развитія молочнаго хозяйства и содѣйствія сбыта его произведеній, то этотъ вопросъ находится въ полной связи съ тѣмъ, о чемъ было говорено

выше и, конечно, въ данное время едва ли возможно думать о развитіи этого дѣла въ надлежащихъ размѣрахъ тѣмъ болѣе, что и самъ по себѣ вопросъ о развитіи молочнаго хозяйства—вопросъ обоюдоострый.

Прежде всего «всякая страна и государство, а отсюда и отдѣльные районы его сильны не вывозомъ питательнаго матеріала, а ввозомъ его. Вывозить слѣдуетъ здоровый духъ, плоды творческаго изобрѣтательнаго ума, напр.: машины, мануфактурные товары и т. д., но ни въ какомъ случаѣ не питательный матеріалъ и тѣмъ болѣе одну изъ лучшихъ составныхъ частей питательнаго матеріала «(См. Вѣст. Общ. Ветер. № 13 1902 г. статью А. Косаткина: «Еще нѣсколько словъ о ветеринарносанитарной сторонѣ маслодѣлія»).

Затѣмъ, пагубное вліяніе маслодѣлія на экономическое благосостояніе населенія весьма рельефно наблюдается въ сосѣднихъ намъ мѣстностяхъ, именно въ Вологодской губерніи и Сибири, гдѣ маслодѣліе за послѣдніе годы развито въ громадныхъ размѣрахъ. Мѣстные изслѣдователи этого мѣропріятія (Головачевъ, Косаткинъ) указываютъ на то, что маслодѣліе — доходная статья мѣстныхъ капиталистовъ и разорительно для мѣстнаго крестьянина. «Маслодѣліе, пишетъ Головачевъ въ своемъ трудѣ: «Сибирь, ея природа, люди и жизнь», прежде всего отразилось на ухудшеніи качествъ крестьянскаго рогатаго скота и на усилившейся смертности и болѣзненности крестьянскихъ дѣтей. Нужда заставляетъ крестьянъ тащить молоко заводчику, отнимая его у своихъ дѣтей, за что заводчикъ платитъ подъ часъ ничтожную плату и отдаетъ крестьянамъ, доставившимъ молоко, такъ называемый «обратъ», т. е. молоко, изъ котораго выдѣлены всѣ питательныя жировыя частицы. Крестьяне имъ поятъ скотъ (а очень часто и дѣтей) и телятъ-сосуновъ. Конечно, телята отъ такого пойла, въ которомъ совершенно отсутствуютъ питательныя вещества, или дохнутъ, или, если и вырастаютъ, то рѣдко представляютъ изъ себя порядочную особь».

Другой изслѣдователь Косаткинъ тоже указываетъ на упадокъ мѣстнаго скотоводства съ развитіемъ въ Сибири маслодѣлія, большую смертность дѣтей и телятъ, благодаря питанію ихъ «обратомъ» и развитіе заразительныхъ всевозможныхъ болѣзней, благодаря тому, что «обратъ» отдается уже смѣшаннымъ отъ разныхъ коровъ, часть которыхъ можетъ быть больна какой-нибудь изъ заразныхъ болѣзней. «Благосостояніе крестьянское и казачье, пишетъ онъ, не возросло и не возрастаетъ отъ сепаратора, между тѣмъ, какъ отсутствіе главнаго и питательнаго матеріала, жировъ, сильно подрываетъ общій уровень питанія народонаселенія и стремится создать въ недалекомъ будущемъ благопріятную почву для чадолюбивыхъ эпидемій».

Въ Вологодской губерніи наблюдается то же самое.

Такимъ образомъ мы видимъ, что развитіе молочнаго хозяйства пока не обѣщаетъ ничего хорошаго.

Примѣры Даніи, Голландіи, Швейцаріи, гдѣ маслодѣліе развито въ широкихъ предѣлахъ и гдѣ наблюдается сравнительное благосостояніе населенія и скота,—для насъ могутъ быть не убѣдительны, такъ какъ основныя условія тѣхъ мѣстностей и нашей—совершенно разныя какъ въ экономическомъ, такъ и культурномъ отношеніяхъ.

Разсмотрѣвъ эту записку, Комитетъ предложилъ ея автору сдѣлать нѣкоторыя измѣненія и дополненія, что имъ и сдѣлано, а затѣмъ Комитетъ, одобривъ записку, постановилъ высказаться, что измѣненіе закона объ ограниченіи смѣтъ 3% увеличеніемъ, съ цѣлью усилить мѣропріятія на пользу населенія, едва ли улучшитъ бытъ населенія, такъ какъ, съ одной стороны, земство будетъ помогать разными мѣрами, а съ другой,—въ тоже время брать съ населенія усиленные земскіе сборы.

Записка Земскаго Агронома П. В. Шиллегодскаго о распространеніи и улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній.

Организація показательныхъ учрежденій по отраслямъ огородничества, садоводства, пчеловодства и льноводства, приведеніе въ отдѣльныхъ пунктахъ въ благоустроенный видъ огородовъ, пасѣкъ и проч., стоящихъ на низкой ступени культуры,—суть главные пути для проведенія въ среду крестьянскаго хозяйства улучшенныхъ пріемовъ по этимъ отраслямъ; кромѣ того, широкое распространеніе спеціальныхъ знаній опять-таки путемъ курсовъ, чтеній, бесѣдъ, раздачи брошюръ, безпрепятственнымъ доступомъ изданій въ народныя библіотеки несомнѣнно послужитъ прямымъ и вѣрнымъ дополненіемъ перваго пути. При чемъ было бы желательно имѣть образцовые огороды при тѣхъ народныхъ школахъ, въ раіонахъ которыхъ огородничество развито слабо.

Учрежденіе должностей инструкторовъ и спеціалистовъ для детальной разработки нуждъ мелкихъ хозяйствъ по отдѣльнымъ отраслямъ, завѣдыванія и руководства на мѣстахъ показательными учрежденіями составляетъ, очевидно, необходимость, безъ чего и сами мѣропріятія не могутъ быть конечно жизнедѣятельны.

Какого бы рода ни были намѣчены мѣропріятія для проведенія въ среду народа техническихъ усовершенствованныхъ пріемовъ по сельско-хозяйственной промышленности вообще они несравненно быстрѣе привьются, несравненно быстрѣе пойдетъ дѣло въ желательномъ направленіи, самая работа—примѣненія мѣръ—будетъ значительно продуктивнѣе, когда среда народа будетъ грамотной, когда самый народъ придетъ къ заключенію необходимости принятія мѣръ для подъема упавшаго хозяйства, другими словами, когда проявится самодѣятельность народа; до тѣхъ же поръ всякое примѣненіе мѣръ будетъ малоуспѣшно.

Записка эта составлена и исправлена по указаніямъ Комитета, а затѣмъ одобрена Комитетомъ.

Записка Податного Инспектора А. Н. Шкляева объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Весьма многимъ лицамъ, еще средняго возраста, извѣстно, въ какомъ громадномъ количествѣ доставлялись сельскохозяйственные продукты (рожь, овесъ, льняное сѣмя и кудель) на рынки Вятскаго уѣзда, группировались и отправлялись на знаменитую, въ былое время, Ношульскую пристань для перевозки въ Архангельскъ и далѣе за границу; за послѣднее же время привозъ этихъ продуктовъ на рынки, повидимому, какъ бы сократился, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже совершенно исчезъ; такое явленіе считаютъ упадкомъ произрастанія продуктовъ, въ подтвержденіе чего указываютъ на то, что ежегодно случаются то въ томъ, то въ другомъ мѣстѣ недороды хлѣбовъ и льна.

Такой взглядъ является нѣсколько ошибочнымъ, такъ какъ и въ прежнее время были годы недородовъ и полнаго неурожая и причина мнимаго сокращенія привоза хлѣбныхъ и

льняныхъ товаровъ на мѣстные рынки слѣдующая: съ устройствомъ съ 1863 года правильнаго пароходнаго сообщенія по рѣкѣ Вяткѣ, а въ послѣднее время и съ проведеніемъ Пермской желѣзной дороги,—всѣ тѣ крупные рынки по закупу сельскохозяйственныхъ продуктовъ, гдѣ группировались товары съ нѣсколькихъ уѣздовъ, измельчали, сократились, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и совершенно кончили свое существованіе, а съ ними вмѣстѣ постепенно сошли со сцены и крупныя торговыя фирмы, взамѣнъ же ихъ явились близъ пароходныхъ пристаней и станцій желѣзной дороги мелкіе скупщики сельскохозяйственныхъ продуктовъ (это зло нашей внутренней и экспортной торговли), которые, не стѣсняясь, рѣшаются на обмѣры, обвѣсы и подмѣси къ доброкачественному товару всевозможнаго сора, чѣмъ, при продажѣ крупнымъ экспортнымъ торговцамъ, вводятъ ихъ въ обманъ и въ глазахъ покупателей роняютъ достоинство нашего отпускного товара.

Для упорядоченія какъ внутренней, такъ и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, по моему мнѣнію, слѣдовало бы принять слѣдующія мѣры:

1) Установить въ осеннее и зимнее время въ городахъ и болѣе крупныхъ селахъ ярмарки, гдѣ бы въ извѣстное время скупались сельскохозяйственные продукты крупными скупщиками, а въ случаѣ отсутствія скупщиковъ часть продуктовъ этихъ было бы полезно скупать за счетъ казны или земства для амбаровъ—ломбардовъ или для правительственныхъ запасныхъ магазиновъ.

2) На всѣхъ ярмаркахъ и базарахъ, согласно требованію закона, неупустительно провѣрять правильность вѣсовъ и гирь у мелкихъ скупщиковъ и другихъ торговцевъ.

3) Для устраненія подмѣси въ товары разнаго сора, особенно въ льняное сѣмя торицы и другихъ отбросовъ, воспретить продажу отбросовъ лицами, производящими очистку и сортировку товаровъ.

4) Усилить надзоръ на крупныхъ рынкахъ и въ особенности при отправленіи товаровъ за границу за доброкачественностію товаровъ.

5) Виновныхъ въ подмѣси сора въ товары обязательно привлекать, по указанію полиціи и браковщиковъ, къ законной отвѣтственности, безъ чего никогда не достичь упорядоченія въ торговлѣ сельскохозяйственными продуктами.

Записка эта, исправленная по указаніямъ Комитета, одобрена Комитетомъ въ засѣданіи 3-го Октября.

Заключеніе Вятскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по пункту программы Т. (устройство зернохранилищъ [1]).

Повторяющіеся въ послѣдніе годы очень часто недороды или полные неурожаи хлѣбовъ, сильно подрывающіе экономическое благосостояніе крестьянскаго населенія, приводятъ къ мысли о совершенной необходимости обратить серьезное вниманіе на зернохранилища, могущія значительно устранять бѣдствія, вызываемыя неурожаями, а въ особенности въ уѣздахъ, какъ Вятскій, гдѣ, несмотря на значительное, сравнительно, развитіе кустарныхъ промысловъ, большинство населенія въ годы недородовъ особенно нуждается въ полученіи ссудъ хлѣбомъ; даже и кустари (большинство изъ крестьянъ, занимающихся и

---

[1]) Составлено по запискѣ Предсѣдателя Комитета В. А. Шубина.

земледѣліемъ), имѣющіе въ урожайные годы порядочный заработокъ, при неурожаяхъ, теряя часть заработковъ, такъ какъ сбытъ въ народѣ ихъ произведеній въ это время уменьшается, нуждаются въ ссудахъ тѣмъ болѣе, что цѣны на хлѣбъ, на половину ими покупаемый, въ это время сильно возвышаются.

Комитетъ, по обсужденіи этого вопроса, пришелъ къ слѣдующему заключенію:

1) Самое главное зернохранилище должны составлять *общественные хлѣбозапасные магазины*, съ которыми населеніе уѣзда совершенно освоилось и вполнѣ понимаетъ важное ихъ значеніе, а въ особенности въ годы неурожаевъ, когда эти магазины служили и будутъ служить самымъ существеннымъ устраненіемъ острой нужды какъ въ продовольствіи, такъ и обсѣмененіи полей.

При этомъ Комитетъ, принимая во вниманіе, что хотя большинство волостей Вятскаго уѣзда (изъ 22-хъ 14) выразили непремѣнное желаніе оставаться при хлѣбныхъ запасахъ въ магазинахъ, для многихъ изъ которыхъ устроены прекрасныя зданія, въ томъ числѣ 22 каменныхъ, но, зная поползновеніе крестьянъ, хотя и меньшинства, перевести часть натуральныхъ запасовъ на денежный капиталъ, находитъ, что было бы желательно безусловно не допускать обращенія всѣхъ хлѣбныхъ запасовъ въ продовольственный капиталъ, допустивъ таковой, въ особенно уважительныхъ случаяхъ, въ размѣрѣ, не превышающемъ $^1/_2$ или даже $^1/_3$ ихъ, такъ какъ хлѣбные запасы могутъ пополняться въ усиленныхъ размѣрахъ при хорошихъ урожаяхъ, когда цѣны на хлѣбъ очень низки, и выдаваться въ ссуды при неурожаяхъ, когда цѣны на хлѣбъ очень высоки; между тѣмъ, денежные капиталы, расходованіе которыхъ на покупку хлѣба должно быть въ годы неурожаевъ, не дадутъ возможности пріобрѣсти ту массу хлѣба, которая будетъ храниться въ магазинахъ, потому что цѣны на хлѣбъ въ это время будутъ очень высоки и, такимъ образомъ, населеніе, получая дорогой хлѣбъ, купленный на продовольственные капиталы, будетъ обременено иногда непосильною тяжестью долговъ, далеко превышающею по суммѣ долги въ хлѣбные запасы.

По высказаннымъ же выше соображеніямъ было бы желательно увеличить норму хлѣбныхъ запасовъ, установленную закономъ (32 и 47 ст. Врем. Прав. о народ. продов.), съ 4-хъ до 5-ти пудовъ на каждую наличную душу, такъ какъ 4-пудовая норма не можетъ обезпечить нужду въ продовольствіи и обсѣмененіи полей при значительныхъ неурожаяхъ и одновременно съ увеличеніемъ нормы предоставить крестьянскимъ учрежденіямъ, вѣдающимъ продовольственное дѣло, озаботиться постепеннымъ устройствомъ дополнительныхъ амбаровъ, если помѣщеніе магазиновъ окажется недостаточнымъ, и отсрочкою пополненія нормы запасовъ на срокъ, какой будетъ признанъ необходимымъ—по мѣстнымъ условіямъ.

Что же касается освѣженія запасовъ въ магазинахъ и ихъ сохранности, то, при надзорѣ, какой существуетъ въ настоящее время, нельзя опасаться за какія-либо, въ этомъ случаѣ, дурныя послѣдствія тѣмъ болѣе, что крестьянское населеніе достаточно уже сознало пользу хлѣбныхъ запасовъ и необходимость ихъ сохраненія.

2) Признавая главнѣйшимъ обезпеченіемъ крестьянскаго населенія, въ годы неурожаевъ, общественные хлѣбные запасы, Комитетъ находитъ безусловно необходимымъ прійти на помощь земледѣльческому населенію уѣзда, состоящему почти исключительно изъ крестьянъ, постояннымъ *устройствомъ амбаровъ—ломбардовъ*, уже много лѣтъ практикуемыхъ Вятскимъ земствомъ, но въ крайне ограниченныхъ размѣрахъ. (Прилагается докладъ Губ. Управы). Напримѣръ, въ Вятскомъ уѣздѣ не устроено ни одного амбара—ломбарда, а между тѣмъ въ нихъ ощущается существенная потребность, въ особенности въ такихъ пунктахъ, какъ села: Вожгалы, Ржанополомъ и Кумены, значительныя по торговлѣ хлѣбомъ, привозимымъ на рынки этихъ селъ окольными крестьянами.

Открывая амбары—ломбарды, земство преслѣдовало двѣ цѣли: во-первыхъ, предупредить значительное пониженіе осеннихъ цѣнъ на хлѣбъ, когда населеніе особенно нуждается въ уплатѣ разныхъ сборовъ и долговъ, на что обыкновенно бывало вынуждено продавать

часть хлѣба, и, во вторыхъ,—задержать значительное полнятіе весенннхъ цѣнъ, когда часть населенія, взамѣнъ необходимости пріобрѣтать хлѣбъ съ купли на рынкахъ, могла бы брать обратно помѣщенный въ ломбардъ осенью свой хлѣбъ по залоговой цѣнѣ и + сравнительно незначительный %, взимаемый на расходы по храненію и страхованію хлѣба.

Впослѣдствіи, когда будетъ развиваться это дѣло, возможно увеличивать количество амбаровъ—ломбардовъ и устраивать ихъ не только въ каждой волости, но и въ сельскихъ обществахъ, какъ практикуется въ Крестецкомъ уѣздѣ (см. прилагаемый докладъ), съ пособіемъ самихъ крестьянскихъ обществъ.

Такіе амбары—ломбарды, кромѣ указанныхъ выше цѣлей, будутъ еще служить какъ бы учрежденіемъ мелкаго кредита, такъ какъ крестьяне, обыкновенно нуждающіеся осенью въ деньгахъ, будутъ имѣть возможность получить ихъ за незначительный процентъ, подъ залогъ въ амбарѣ—ломбардѣ своего хлѣба.

Слабое развитіе сѣти амбаровъ—ломбардовъ, по мнѣнію Комитета, объясняется, главнымъ образомъ, недостаткомъ оборотныхъ средствъ, обыкновенно заимствуемыхъ изъ истощеннаго земскаго запаснаго капитала и частью не особеннымъ желаніемъ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ брать на себя трудъ по организаціи амбаровъ—ломбардовъ, наблюденію и отчетности по нимъ.

Указанные амбары—ломбарды, несмотря на взиманіе незначительнаго % на расходы, немного болѣе 2-хъ, не приносятъ убытка, и поэтому, съ цѣлью дать широкое примѣненіе практикуемой мѣрѣ, тормозящейся недостаткомъ оборотныхъ суммъ, было бы желательно субсидировать земство изъ суммъ казны, какъ на устройство или наемъ помѣщеній, такъ и на производство самыхъ операцій по пріему, храненію и выдачѣ закладываемаго хлѣба и продажѣ остающагося невыкупленнымъ; при чемъ субсидіи эти были бы желательны безъ% или за самые невысокіе %.

Производство указанныхъ операцій, во всякомъ случаѣ, должно остаться въ рукахъ земства, такъ какъ онѣ прямо относятся къ поднятію экономическаго положенія населенія, что, за передачею продовольственнаго дѣла въ крестьянскія учрежденія, оставлено на земствѣ.

Подробности, касающіяся учрежденія въ Вятской губерніи амбаровъ—ломбардовъ, изложены въ журналахъ Губернскаго Земскаго Собранія 1891 г. стр. 617, 1895 г. стр. 98 и 1893 г. стр. 158.

3) На случай сильныхъ неурожаевъ, охватывающихъ иногда обширные раіоны, и въ особенности повторенія ихъ два года сряду, когда истощаются всѣ мѣстные запасы и цѣны на хлѣбъ возвышаются до невозможныхъ размѣровъ,—было бы полезно имѣть обще-губернскіе или имперскіе запасные магазины, или элеваторы; но устройство и содержаніе ихъ, а въ особенности храненіе и освѣженіе зерна будетъ стоить громадныхъ суммъ; поэтому и въ виду быстро развивающихся удобныхъ путей сообщенія, дающихъ возможность передвиженія массы хлѣба, Уѣздный Комитетъ не находитъ нужнымъ высказываться за безотлагательное устройство такихъ зернохранилищъ тѣмъ болѣе, что Вятскій уѣздъ, при существующихъ путяхъ сообщенія, имѣетъ возможность передвинуть, въ случаѣ надобности, хлѣбъ изъ другихъ губерній водою или по желѣзной дорогѣ.

Докладъ Вятской Губернской Земской Управы о хлѣбныхъ ломбардахъ.

Минувшимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ XXXIV-й очередной сессіи, въ засѣданіи 29 Ноября 1900 года, по заслушаніи доклада Губернской Управы о хлѣбныхъ ломбардахъ, постановлено:

1) Разрѣшить Губернской Управѣ открыть кредитъ на устройство и содержаніе хлѣбныхъ ломбардовъ Управамъ:

Орловской въ размѣрѣ	20.000 рублей.
Нолинской	20.000 —
Малмыжской	20.000 —
и Глазовской	3.000 —
Всего	63.000 рублей.

2) Разрѣшить Губернской Управѣ открыть кредитъ Уѣзднымъ Управамъ и другихъ уѣздовъ въ случаѣ, если поступятъ ходатайства отъ Уѣздныхъ Управъ, въ размѣрѣ 10.000 рублей изъ суммъ губернскаго земскаго запаснаго капитала.

При открытіи ломбардовъ, какъ извѣстно, преслѣдовались двѣ цѣли: во-первыхъ, предупредить значительное пониженіе осеннихъ цѣнъ на хлѣбъ, когда населеніе особенно нуждается въ уплатѣ податныхъ сборовъ, на что обыкновенно и бываетъ принуждено продавать часть хлѣба, во-вторыхъ, задержать значительное поднятіе весеннихъ цѣнъ, когда населеніе, взамѣнъ необходимости пріобрѣтать хлѣбъ съ купли на рынкахъ, могло бы брать обратно помѣщенный въ ломбардъ осенью свой хлѣбъ по залоговой цѣнѣ и сравнительно незначительные расходы по сохраненію и страхованію.

Хлѣбъ принимается въ ломбарды озимый и яровой. Такъ какъ послѣдній, будучи возвращаемъ крестьянамъ весной, идетъ исключительно на посѣвъ, то, въ цѣляхъ повышенія качества посѣвнаго зерна, было бы весьма желательно принимать въ ломбарды яровой хлѣбъ хорошо отсортированный; кромѣ того, само собой разумѣется, сѣменной хлѣбъ требуетъ особенно тщательнаго храненія, для чего должны имѣться вполнѣ приспособленные амбары.

Руководствуясь этими соображеніями, Нолинское Уѣздное Собраніе XXXV очередной сессіи постановило принимать въ свои ломбарды яровые хлѣба всѣхъ родовъ только отсортированными, почему и ассигновало на пріобрѣтеніе вѣялокъ-сортировокъ Ленига большого размѣра, а также и на устройство приспособленныхъ для храненія сѣменнаго хлѣба амбаровъ 980 р. и, кромѣ того, отпустило по смѣтѣ на 1902 г. на наемъ наблюдающихъ за работой вѣялокъ-сортировокъ въ дни усиленной пріемки хлѣба въ ломбарды 120 руб.

По имѣющимся свѣдѣніямъ Уѣздныхъ Управъ хлѣбо-залоговыя операціи въ отчетномъ 1900—1901 году производились въ уѣздахъ: Нолинскомъ, Орловскомъ, Малмыжскомъ и отчасти Глазовскомъ. Въ Орловскомъ уѣздѣ эти операціи въ текущемъ сельскохозяйственномъ году производились въ двухъ старыхъ пунктахъ, именно въ селахъ Великорѣцкомъ и Верхопижемскомъ. Пріемъ хлѣба и выдача ссудъ въ Великорѣцкомъ ломбардѣ начались съ 27 Сентября, а въ Верхопижемскомъ съ 1 Сентября 1900 г., окончились—въ первомъ къ 6 Февраля, а во второмъ—къ 1 Августа 1901 г. За это время было выдано ссудъ 587-ми крестьянамъ на сумму въ 2.429 р. 62 к. подъ залогъ 8,192 п. 20 ф. хлѣба, въ томъ числѣ:

ржи	2,815 п. 37 ф. на	956 р. 57 к.
овса	4,445 — 26 — —	1.133 — 59 —
ячменя	616 — 37 — —	243 — 08 —
яровцы	317 — » — —	96 — 38 —

Въ предыдущемъ году въ этихъ же ломбардахъ принято было 11,027 п. 35 ф. разнаго хлѣба на сумму въ 3.608 р. 50 к. Ссудами воспользовались тогда 793 домохозяина. Сравнивая хлѣбо-залоговыя операціи по этимъ двумъ ломбардамъ за прошлый и нынѣшній с.-х. годы, видно, что нынѣшній годъ въ этомъ отношеніи оказался ниже: число лицъ уменьшилось на 206 и меньше сдано хлѣба въ ломбардъ на 2,835 п. 15 ф. и выдано ссудъ на 1.178 р. 88 к. Заложенный въ обоихъ ломбардахъ хлѣбъ въ нынѣшнемъ с.-х. году выкупленъ былъ весь; операціи ломбардовъ дали чистой прибыли 132 р. 98 к. Нынѣ Орловская Управа предпо-

лагаетъ устроить ломбарды въ сел. Монастырскомъ, въ дер. Кожинской, Кожинской волости, и гор. Орловѣ. Въ селѣ Монастырскомъ принятый въ залогъ хлѣбъ предположено помѣщать въ имѣющемся при земскомъ училищѣ амбарѣ; въ дер. Кожинской, Кожинской волости,—въ земскихъ амбарахъ, купленныхъ у крестьянина Зубарева. Въ селѣ Великорѣцкомъ устроенъ амбаръ на отпущенные Уѣзднымъ Собраніемъ въ 1892 году 500 р. Орловское Уѣздное Собраніе XXXV очередной сессіи постановило:

1) Ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ оставленіи прежняго кредита на обороты существующихъ и имѣющихъ открыться ломбардовъ и 2) утвердить внесенные въ смѣту 1902 года 500 р. на устройство помѣщенія для Орловскаго ломбарда.

Въ Малмыжскомъ уѣздѣ за истекшій сельско-хозяйственный 1900—1901 годъ хлѣбный ломбардъ былъ открытъ только въ одномъ селѣ Кильмези. Операціи по пріему хлѣба и выдачѣ ссудъ выразились въ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ:

Принято было:

ржи	526 п.
овса	559 — 24 ф.
гречихи	63 — 5 —
гороху	41 — 20 —
пшеницы	4 — » —
	1,194 п. 9 ф.

Всѣхъ закладчиковъ было 77 человѣкъ изъ 12 селеній Кильмезской волости. Изъ принятаго хлѣба возвращено вкладчикамъ 895 п. 39 ф. и продано выкупленнаго 298 п. 10 ф. Отъ продажи хлѣба, за исключеніемъ накладныхъ расходовъ по 2 коп. съ пуда, получено прибыли 22 р. 16 к. Вновь начали оперировать ломбарды въ теченіе Августа мѣсяца 1901 года въ селахъ: Кильмези, Китякѣ, Вавожѣ, Уватуклѣ, Шудѣ, Рожкахъ и въ дер. Старой Котьѣ. Всего же съ Кильмезскимъ дѣйствуютъ въ уѣздѣ въ настоящее время 8 ломбардовъ. На веденіе ломбардныхъ операцій уѣздной управой отпускаются первоначально отъ 100—200 р. и по мѣрѣ надобности предположено отпускать еще и дополнительныя суммы. Въ Кильмезскій ломбардъ съ 23 Августа нынѣшняго года уже поступило хлѣба 876 п. 25 ф. (ржи 586 п. 35 ф. и овса 289 п. 30 ф.). Управою на этотъ ломбардъ отпущено пока 700 р., а всего съ прочими изъ кредита на ломбардныя операціи отпущено пока 1.900 р. Но Собраніе уполномочило управу, въ случаѣ надобности, производить ломбардныя операціи въ предѣлахъ всего отпущеннаго. губернскимъ земствомъ кредита—20.000 рублей.

Въ Нолинскомъ уѣздѣ хлѣбо-залоговыя операціи въ 4 складахъ выразились въ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ: съ 1 Іюля 1900 года по 1 Іюля 1901 года поступило въ ломбардъ всего хлѣба 32,683 п. 19 ф., на сумму 9.900 р. 9 к., изъ коихъ ржи, съ остаткомъ въ 1,327 п. 10 ф. (къ 1 Іюля 1900 г.), всего 10,435 п. 28 ф., на сумму 3.589 р. 92 к., овса 22,247 п. 31 ф., на сумму 6.310 р. 17 к. Выкуплено залогодателями всего хлѣба 29,015 п. 32 ф., на сумму 8.824 р. 9 к. (изъ коихъ ржи 8,953 п. 25 ф. на сумму 3.057 р. 35 к., овса 20,602 п. 7 ф. на сумму 5.766 р. 74 к.), зачтено собственностью ломбардовъ ржи 1,482 п. 3 ф., на сумму 532 р. 57 к., овса 1,645 п. 24 ф., на сумму 543 р. 43 к., всего 3,127 п. 18 ф., на сумму 1.076 р. Къ 1 Іюля 1901 года по счетамъ ломбардовъ осталось ржи 246 п. 27 ф., на сумму 92 р. 39 к. По сравненію съ прошлымъ годомъ принято въ ломбардъ ржи на 1,452 п. 1 ф. болѣе, а овса на 3,344 п. 20 ф. менѣе. Остатокъ ржи по сравненію съ прошлымъ годомъ менѣе на 1,080 п. 23 ф. Средняя залоговая стоимость остатка по 1-е Іюля ржи опредѣлилась въ 37,6 коп. за пудъ. (Таблицы хлѣбозалоговыхъ операцій въ концѣ доклада прилагаются).

Что касается хлѣбозалоговыхъ операцій по Глазовскому уѣзду, то онѣ производились только въ одномъ пунктѣ—селѣ Ухтымѣ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ земскаго

начальника 4-го участка г. Луппова. Уѣздной Управой на операціи ломбарда отпущено 500 р. Ссудами изъ ломбарда воспользовались 85 человѣкъ на сумму 345 р. 7 к. Большинство заемщиковъ своевременно уплатили ссуды и выкупили залогъ. Срокъ уплаты ссудъ назначался для овса, ячменя и льна 1 Мая, а для ржи 1 Іюня. (Таблицы хлѣбозалоговыхъ операцій въ концѣ доклада прилагаются).

Изъ приведенныхъ выше сообщеній по хлѣбозалоговымъ операціямъ въ четырехъ уѣздахъ видно, что ломбарды лучше функціонируютъ тамъ, гдѣ они открыты были раньше и гдѣ населеніе слѣдовательно уже успѣло привыкнуть къ нимъ и оцѣнить ихъ пользу. Надо думать, что чѣмъ больше будетъ ломбардовъ и чѣмъ шире они раскинутся по губерніи, тѣмъ больше пользы принесутъ они населенію, которое въ значительной мѣрѣ избавится отъ мѣстныхъ скупщиковъ, диктующихъ нынѣ осеннія и весеннія цѣны на хлѣбъ.

Губернская Управа, представляя на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія вопросъ о ломбардахъ, полагала бы: 1) вновь открыть кредитъ четыремъ уѣзднымъ земствамъ въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1) Орловскому . . . . . 20.000 рублей.
2) Нолинскому . . . . . 20.000 —
3) Малмыжскому . . . . . 20.000 —
и 4) Глазовскому . . . . . 3.000 —

по запасному капиталу и 2) разрѣшить Губернской Управѣ открывать кредитъ Уѣзднымъ Управамъ и другихъ уѣздовъ въ случаѣ, если поступятъ ходатайства отъ Уѣздныхъ Управъ, въ размѣрѣ 10.000 рублей изъ суммъ губернскаго земскаго запаснаго капитала.

ВѢДОМОСТЬ

о произведенныхъ операціяхъ по Ухтымскому хлѣбному ломбарду за 1900—1901 годъ.

ПРИХОДЪ ДЕНЕГЪ.										РАСХОДЪ ДЕНЕГЪ.						Примѣчаніе.
Отъ заемщиковъ въ уплату ссудъ.						Выдано хлѣба заемщикамъ.				Принято хлѣба въ залогъ.				Выдано въ ссуду денегъ.		
Ссуды.		Процентовъ.		Итого.		Ржи.		Овса, ячменя и льняного сѣмени.		Ржи.		Овса, ячменя и льняного сѣмени.				
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Пуды.	Ф.	Пуды.	Ф.	Пуды.	Ф.	Пуды.	Ф.	Руб.	К.	
345	7	7	66	363	1	298	38	681	30	342	18	724	33	345	7	Въ оборотѣ было 345 р. 7 к. На эту сумму получено %% 7 р. 66 к. и выручки за привѣсъ 2 р. 47 к., а всего прибыли 10 р. 13 к.
Выручено отъ привѣса овса восьми пудовъ двадцати двухъ фунтовъ.						Продано съ торговъ невыкупленнаго залога.		Продано съ торговъ невыкупленнаго залога овса.						Возвращено залогодателямъ излишка отъ продажи невыкупленнаго залога.		
2	47	—	—	—	—	43	1	43	3	—	—	—	—	—	—	
Выручено излишковъ отъ продажи невыкупленнаго залога.						Оказалось недостатка.		Кромѣ того привѣса овса.								
7	81	—	—	—	—	—	19	8	22	—	—	—	—	7	81	
355	35	7	66	363	1	342	18	733	15	342	18	724	33	352	88	

Свѣдѣнія объ операціяхъ хлѣбныхъ складовъ въ Нолинскомъ уѣздѣ.

Названіе складовъ.	Разстояніе.			Имѣетъ служащихъ.		Оклады содержанія въ мѣсяцъ.		Общая сумма накладныхъ расходовъ.		Общая сумма дохода.				По сравненію суммы доходовъ съ суммой расходовъ въ результатѣ оказалось.			
														+		—	
	От губернскаго города.	От уѣзднаго города.	От пристани.	Отвѣтственныхъ приказчиковъ.	Сторожей.	Отвѣтственнымъ приказчикамъ.	Сторожамъ.	Руб.	К.	Двухкопеечнаго сбора съ пуда. Руб.	К.	Прибыли отъ продажи. Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Богородскій	110	60	70	1	—	12	—	169	—	101	19	16	13	—	—	51	68
										117 р. 32 к.							
Татауровскій	90	40	35	1	1	20	2	332	17	256	6	18	58	—	—	57	53
										274 р. 64 к.							
Чураковскій.	130	8	20	1	—	12	—	130	—	180	26	36	33	86	59	—	—
										216 р. 59 к.							
Нѣмскій	140	35	32	1	1	2 к. съ пуд.	—	153	66	83	8	15	—	—	—	55	58
										98 р. 8 к.							
Итого	—	—	—	—	—	—	—	784	83	620	59	86	4	86	59	164	79
										706 р. 63 к.				78 р. 20 к.			

Названіе складовъ.	ХОДЪ ОПЕРАЦІЙ.												
	Наличный остатокъ къ 1 Іюля 1900 г.										Согласно § 8 правилъ Управою устанавливались періодическія цѣны.		
	Рожь.					Овесъ.							
	Вѣсъ.		Сумма.		Средняя за пудъ.	Вѣсъ.		Сумма.		Средняя за пудъ.	Указаніе времени, мѣсяцъ и число.	Цѣны въ копейкахъ.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.		Пуд.	Ф.	Руб.	К.			Рожь.	Овесъ.
	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
Богородскій	486	23	176	40	36	—	—	—	—	—	Съ 15 Сент.	30	25
											— 12 Нояб.	35	30
											— 20 Янв.	40	30
Татауровскій	129	11	46	28	35	—	—	—	—	—	Съ 15 Сент.	30	25
											— 9 Дек.	33	30
											— 20 Янв.	40	30
Чураковскій	489	5	171	37	35	—	—	—	—	—	Съ 15 Сент.	30	27
											— 19 Окт.	32	30
											— 24 Окт.	35	32
											— 13 Нояб.	35	35
											— 20 Нояб.	40	35
Нѣмскій	222	11	77	71	35	—	—	—	—	—	Съ 15 Сент.	30	25
											— 19 Окт.	32	30
											— 24 Окт.	35	32
											— 9 Дек.	35	35
											— 20 Янв.	40	35
Итого	1.327	10	471	76	35	—	—	—	—	—	—	—	—

Названіе складовъ.	ХОДЪ ОПЕРАЦІЙ.									
	Приходъ съ 1 Іюля 1900 г. по 1 Іюля 1901 г.									
	Рожи.					Овса.				
	Вѣсъ.		Сумма.		Средняя за пудъ.	Вѣсъ.		Сумма.		Средняя за пудъ.
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.		Пуд.	Ф.	Руб.	К.	
	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
Богородскій.	1,074	17	352	94	32,7	3,991	10	1.085	96	27
Татауровскій.	3,631	8	1.180	6	32,5	9,548	4	2.441	7	25,57
Чураковскій.	2,207	37	763	84	34,59	6,791	18	2.153	77	31,7
Нѣмскій . .	2,194	36	821	32	37,4	1,916	39	629	37	32,8
Итого .	9,108	18	3.118	16	34,21	22,247	31	6.310	17	28,36

Названіе складовъ.	Всего съ остаточными.									
	Рожи.					Овса.				
	Вѣсъ.		Сумма.		Средняя за пудъ.	Вѣсъ.		Сумма.		Средняя за пудъ.
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.		Пуд.	Ф.	Руб.	К.	
	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
Богородскій.	1,561	—	529	34	33,9	3,991	10	1.085	96	27
Татауровскій.	3,760	19	1.226	34	32,6	9,548	4	2.441	7	25,57
Чураковскій.	2,697	2	935	21	34,8	6,791	18	2.153	77	31,7
Нѣмскій . .	2,417	7	899	3	37	1,916	39	629	37	32,8
Итого .	10,435	28	3.589	92	34,4	22,247	31	6.310	17	28,36

Названіе складовъ.	ХОДЪ ОПЕРАЦІЙ.																	
	Изъ того числа выкуплено залогодателями.										Зачислено собственностью ломбардовъ.							
	Рожи.					Овса.					Рожи.				Овса.			
	Вѣсъ.		Сумма.		% отношеніе къ суммѣ залога.	Вѣсъ.		Сумма.		% отношеніе къ суммѣ залога.	Вѣсъ.		Сумма.		Вѣсъ.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.		Пуд.	Ф.	Руб.	К.		Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68
Богородскій. . . .	1,050	1	343	26	97,2	3,626	29	981	89	90,4	510	39	186	8	364	11	104	7
											Убытка						Прибыли	
											48	30	23	16	—	—	16	13
											462	9	162	92	364	11	120	20
Татауровскій. . .	3,600	31	1.168	98	99	9,403	—	2.399	41	98	159	28	57	41	145	4	41	66
													Прибыли					
											—	—	8	1	—	—	10	57
											159	28	65	42	145	4	52	23
Чураковскій . . .	2,107	37	723	84	94,76	5,655	9	1.756	7	81,56	589	5	211	37	1,136	9	397	70
											Убытка		Прибыли				Убытка	
											11	5	36	33	—	9	3	10
											578	—	247	70	1,136	—	394	60
Нѣмскій.	2,194	36	821	32	100	1,916	39	629	37	100	222	11	77	71	—	—	—	—
													Прибыли					
													15	—				
													92	71				
Итого . .	8,953	25	3.057	35	98	20,602	7	5.766	74	91,38	1,482	3	532	57	1,645	24	543	43
													Убытка					
											59	35	23	16	—	9	3	10
													Прибыли					
											—	—	59	34	—	—	26	70
											1,422	8	568	75	1,645	15	567	3

Названіе складовъ.	ХОДЪ ОПЕРАЦІЙ.																			
	Изъ того числа продано.										Наличный капиталъ на 1 Іюля 1901 года.									
	Рожи.					Овса.					Рожи.					Овса.				
	Вѣсъ.		Сумма.		Средняя за пудъ.	Вѣсъ.		Сумма.		Средняя за пудъ.	Вѣсъ.		Сумма.		Средняя за пудъ.	Вѣсъ.		Сумма.		Средняя за пудъ.
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.		Пуд.	Ф.	Руб.	К.		Пуд.	Ф.	Руб.	К.		Пуд.	Ф.	Руб.	К.	
	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88
Богородскій.	437	33	152	24	35	364	11	120	20	33	24	16	9	68	40	—	—	—	—	—
Татауровскій	159	28	65	42	41	145	4	52	23	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чураковскій.	478	—	207	70	43,45	1,136	—	394	60	34,7	100	—	40	—	40	—	—	—	—	—
Нѣмскій. . .	100	—	50	—	50	—	—	—	—	—	122	11	42	71	35	—	—	—	—	—
Итого .	1,175	21	476	36	40,54	1,645	15	567	3	34,48	246	27	92	39	37,6	—	—	—	—	—

Записка Предсѣдателя Земской Управы И. Н. Сергѣева объ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Для лучшей перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства требуется содержаніе въ исправномъ для проѣзда состояніи трактовыхъ и проселочныхъ дорогъ въ уѣздѣ, о чемъ сказано въ статьѣ «Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія».

Затѣмъ, необходимо установить льготные тарифы для перевозки по желѣзнымъ дорогамъ произведеній сельскаго хозяйства и животноводства. Кромѣ того, очень важно, чтобы сельскохозяйственнымъ произведеніямъ, въ особенности скоро портящимся, при перевозкѣ ихъ по желѣзнымъ дорогамъ отдавалось преимущество и они отправлялись бы въ первую очередь, безъ задержекъ. Независимо сего, положительно необходимо улучшеніе условій перевозки сельскохозяйственныхъ произведеній по судоходнымъ рѣкамъ, какъ болѣе удобнымъ и дешевымъ путямъ сообщенія. Въ настоящее время перевозка по рѣкамъ произведеній сельскаго хозяйства и животноводства, а также рабочаго люда, поставлена очень плохо и никѣмъ не контролируется. Поэтому полезно было бы, мѣрами со стороны Министерства Путей Сообщенія, регулировать перевозку пассажировъ и товаровъ на пароходахъ и судахъ, съ установленіемъ предѣльныхъ таксъ за проѣздъ и провозъ. Наконецъ, очень важное значеніе имѣетъ улучшеніе перевозочныхъ приспособленій для передвиженія продуктовъ животноводства и молочнаго хозяйства; напримѣръ, постройка вагоновъ, болѣе приспособленныхъ для перевозки скота, вагоновъ-ледниковъ для перевозки мяса, молочныхъ продуктовъ, овощей и проч.; устройство подобныхъ же приспособленій на судахъ и пароходахъ и заведеніе болѣе приспособленныхъ экипажей для сухопутныхъ сообщеній.

Записка эта исправлена по замѣчаніямъ Комитета и затѣмъ одобрена въ засѣданіи Комитета 3 Октября.

Записка Земскаго Начальника 2 участка А. П. Макарова о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Прежде чѣмъ приступить къ изысканію мѣръ къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія, необходимо коснуться того порядка пользованія землею, которое существуетъ почти во всѣхъ селеніяхъ Вятской губерніи и чуть не повсемѣстно во всей Россіи, т. е. общиннаго владѣнія, и разсмотрѣть, насколько оно отвѣчаетъ современному строю крестьянской жизни, такъ измѣнившемуся со времени изданія Общаго Положенія о крестьянахъ, т. е. съ 1861 года. Патріархальная семейная жизнь, гдѣ главенство и распоряженіе всѣми отраслями хозяйства принадлежали старшему члену семьи; рѣдкіе случаи семейныхъ раздѣловъ; незначительный еще пока приростъ населенія; низкая культура русскаго крестьянина, сопровождающаяся полнымъ отсутствіемъ самаго примитивнаго понятія о своихъ правилахъ и обязанностяхъ; круговая порука въ исправномъ платежѣ податей, а отсюда и необходимость наблюденія за нерадивыми домохозяевами и принятія мѣръ къ побужденію ихъ къ успѣшному пополненію, слѣдуемыхъ съ нихъ казенныхъ и другихъ денежныхъ сборовъ; общая забота за исправнымъ пополненіемъ хлѣбо-

запасныхъ магазиновъ—все говорило за необходимость опеки, которая вполнѣ и выразилась въ статьяхъ, начертанныхъ въ вышеуказанномъ Положеніи. Весь крестьянскій міръ, весь его внутренній распорядокъ были строго опредѣлены и подчинены власти того или иного схода, смотря по свойству возникшаго для разрѣшенія вопроса, и эти сходы являлись полными распорядителями, не говоря уже хозяйственнаго и матеріальнаго положенія каждаго крестьянина, но даже его личной свободы, и каждый домохозяинъ, составляя часть этого міра, былъ глубоко убѣжденъ, что итти противъ общества, отстаивая подчасъ и правое дѣло, значитъ вступать въ неравную борьбу, безъ малѣйшаго шанса на выигрышъ. Не то наблюдается въ настоящее время: патріархальная семейная жизнь если еще случайно и сохранилась, то въ самыхъ глухихъ углахъ, куда еще не успѣла проникнуть цивилизація, которая со многимъ хорошимъ несетъ съ собою и много зла, которое и сѣетъ на почвѣ невѣжества и отсутствія культуры. Современные пути сообщенія: пароходы и желѣзныя дороги даютъ возможность крестьянамъ повидать міръ и порядки иные, чѣмъ тѣ, которые они привыкли видѣть у себя дома, и, будучи невѣжественны и плохо воспитаны, само собою разумѣется, усваиваютъ и заражаются тѣми пороками, которыми изобилуютъ самые культурные центры. Занеся съ собою на родину, они быстро сообщаютъ заразу своимъ молодымъ односельцамъ, которые изъ тихихъ и скромныхъ нерѣдко превращаются въ буйныхъ и непокорныхъ, отрицающихъ всякій авторитетъ отцовской власти и стремящихся къ раздѣлу во чтобы то ни стало. Результатъ такихъ раздѣловъ, въ большинствѣ случаевъ, ведетъ за собою обѣднѣніе и той и другой семьи и дробленіе земельныхъ надѣловъ. Задержать и остановить такіе раздѣлы, гдѣ явно семья идетъ къ упадку, поведетъ за собою семейныя драмы и нескончаемыя кляузы, которыя обыкновенно кончаются неотступными просьбами старика отца отдѣлить отъ него непокорнаго сына, во избѣжаніе дальнѣйшихъ семейныхъ неурядицъ, а подчасъ и уголовщины. Такія нежелательныя явленія, подкапывающія семейные устои, къ сожалѣнію, не являются единичными, а наблюдаются повсемѣстно, и бороться съ ними, задержать ихъ поступательное движеніе въ настоящее время не представляется возможнымъ ни мѣрами административными, ни духомъ общиннаго крестьянскаго строя. Отмѣна круговой поруки въ селеніяхъ, имѣющихъ менѣе 60 душъ; возложеніе обязанности пополненія хлѣбозапасныхъ магазиновъ на отвѣтственность каждаго домохозяина и, наконецъ, проникающія въ среду крестьянъ сознанія своихъ правъ и обязанностей, въ свою очередь, достаточно ослабили значеніе общины, и послѣдняя въ настоящее время существуетъ лишь какъ терминъ, безъ всякаго практическаго значенія, и если еще сохранила какое-либо вліяніе и силу, то чисто по вопросамъ внѣшняго порядка, какъ, напр.: отправленіе натуральныхъ повинностей, выборныя службы и т. п.; но и въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ общинный строй не всегда стоитъ на высотѣ своего назначенія, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ вся тяжесть повинностей ложится на безотвѣтныхъ домохозяевъ, а крикуны и заправилы всѣми мѣрами уклоняются, и установить нормальный порядокъ подчасъ является весьма затруднительно.

Установивъ по возможности и какъ намъ кажется съ достаточнымъ основаніемъ ослабленіе общиннаго начала по нѣкоторымъ отраслямъ крестьянскаго самоуправленія, мы перейдемъ къ обсужденію самаго существеннаго и коренного права общины: распоряженія мірскою надѣльною землею. Всѣмъ извѣстно, что до изданія закона 8 Іюня 1893 года пользованіе землею и распредѣленіе таковой между отдѣльными домохозяевами производилось, въ большинствѣ случаевъ, безъ всякихъ приговоровъ и крайне неравномѣрно: пользовались землею по ревизскимъ душамъ, не принимая во вниманіе ни уменьшенія, ни увеличенія семей, и послѣднія при 10 ч. перебивались зачастую на одномъ надѣлѣ, тогда какъ семья изъ 2 и 3 ч. располагала тремя и болѣе надѣлами. Такое ненормальное положеніе вещей вызывало нерѣдко ропотъ со стороны обдѣленныхъ землею и настойчивыя ходатайства объ уравненіи таковой, но послѣднія встрѣчали упорное противодѣйствіе со стороны обезпеченныхъ, и добиться приговора, соотвѣтствующаго духу новаго закона и справедливости, путемъ общаго согласія членовъ схода, очень часто являлось невозможнымъ, и приходилось прибѣ-

гать къ административному воздѣйствію, которое, конечно, шло въ разрѣзъ съ понятіемъ общиннаго права, но тѣмъ не менѣе неотложно вызывалось необходимостью. Слѣдовательно, и въ этомъ случаѣ общинное право силою вещей теряло свое значеніе. Не можетъ оно имѣть существеннаго значенія и при идеально справедливомъ распредѣленіи земли, санкціонированномъ законнымъ приговоромъ, такъ какъ таковые всегда постановляются на срокъ, а послѣдній напоминаетъ крестьянину, что придетъ время, когда его земельный надѣлъ, для улучшенія котораго онъ положилъ такъ много труда и энергіи, по измѣнившимся обстоятельствамъ, отъ него могутъ отобрать хотя не весь, но подчасъ весьма значительный кусокъ. Такое неустойчивое и необезпеченное право на землю, въ связи съ неудобствами чрезполоснаго пользованія отведеннымъ надѣломъ, дробленіемъ ихъ при увеличивающемся населеніи, которое, какъ показываетъ статистика, даетъ ежегодный приростъ въ 2 милліона, само собою, говорятъ за упраздненіе общины и переходъ къ болѣе устойчивому праву, каковымъ является подворное.

Возникшая въ послѣднее время въ литературѣ полемика между сторонниками того и другого права, т. е. подворнаго и общиннаго, не привела ни къ какимъ положительнымъ результатамъ, да и не могла привести, такъ какъ вопросъ поставленъ на теоретическую почву, и всѣ разсужденія носили академическій характеръ; а между тѣмъ вопросъ настолько огромной важности и настолько тѣсно связанъ съ практической жизнью, что только указанія послѣдней могутъ помочь рѣшить его безошибочно. Тѣмъ не менѣе, одно уже возникновеніе такой полемики, сопровождающейся иногда довольно вѣскими указаніями на ненормальность крестьянскаго строя, говоритъ за то, что вопросъ достаточно назрѣлъ, а проявляющіеся въ послѣднее время нежелательные и опасные симптомы указываютъ, что внутренній недугъ дѣйствительно существуетъ и бороться съ нимъ необходимо, хотя не радикальными мѣрами, которыя всегда опасны при отсутствіи точнаго опредѣленія болѣзни, но тѣми или иными палліативами, могущими хотя ослабить и пріостановить развитіе болѣзни. Къ такимъ палліативамъ, по нашему мнѣнію, и принадлежитъ поставленный на разрѣшеніе вопросъ: *о добровольномъ разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и сокращеніи чрезполосности.* Удачное разрѣшеніе предлагаемаго вопроса несомнѣнно принесетъ огромную пользу; но, къ сожалѣнію, надѣяться на большой успѣхъ, при тѣхъ запутанныхъ земельныхъ отношеніяхъ, которыя существуютъ, благодаря общинному праву, гдѣ интересы однихъ тѣсно связаны съ интересами другихъ, не представляется достаточныхъ основаній; но тѣмъ не менѣе попытаться должны, хотя въ частности, не прибѣгая къ ломкѣ, а въ видѣ опыта, который если и окажется неудачнымъ, то не поведетъ за собою никакихъ осложненій.

Въ ряду такихъ палліативовъ мы позволимъ себѣ указать на мѣру, касающуюся семейныхъ раздѣловъ. Никто не будетъ отрицать, что семейные раздѣлы ведутъ за собою два зла: ослабленіе семьи и дробленіе земли, такъ какъ, съ образованіемъ каждой новой семьи и домохозяина, то количество земельнаго надѣла, которое приходилось на общую семью и которое заключалось въ смежныхъ полосахъ, иногда значительно широкихъ, неминуемо должно распасться, и часть отъ этихъ смежныхъ полосъ должна отойти новому домохозяину и такимъ образомъ поведетъ за собою и дробленіе, и чрезполосность. Между тѣмъ, въ каждомъ селеніи, помимо распаханной земли, разбитой на полосы, въ которую входятъ три поля: озимое, яровое и паровое, существуютъ еще такъ называемыя «кулиги», т. е. нераздѣленная земля, находящаяся подъ мелкимъ лѣсомъ, подъ выгономъ или прямо запущенная и которую получить въ надѣлъ всѣ крестьяне, всѣми мѣрами, избѣгаютъ, такъ какъ обработка ихъ при тѣхъ скудныхъ крестьянскихъ средствахъ, какими обладаетъ большинство домохозяевъ, является непосильною и тѣ десятины, которыя значатся по владѣнной записи подъ этими «кулигами», оплачиваются совершенно зря, не принося селенію никакой пользы. Теперь, если при каждомъ новомъ раздѣлѣ выдѣляющемуся члену семьи то количество земли, которое ему пришлось бы получить въ общей «колодѣ», отвести въ одномъ мѣстѣ на указанныхъ кулигахъ, то тѣмъ самымъ можно было бы избѣжать и дробленія, и увеличенія чрезполосности. Само

собою разумѣется, что мѣра эта не можетъ быть проведена принудительно, а должна быть обставлена такими условіями и льготами, которыя могли бы повліять на согласіе отдѣляемаго и селенцевъ. Такія льготы должны исходить отъ старшаго члена семьи, земства и Правительства. Изъ нихъ первый долженъ оказать помощь въ постройкѣ и надѣлить рабочимъ скотомъ и хозяйственнымъ инвентаремъ; при неимѣніи же таковыхъ помощь должна притти со стороны земства выдачею ссудъ на покупку лошади, земледѣльческихъ орудій и главнымъ образомъ снабдить и ознакомить съ употребленіемъ искусственнаго удобренія, селенцы должны выдѣляемую землю предоставить въ подворное владѣніе, и, наконецъ, Правительство должно сложить выкупные платежи, причитающіеся за это количество земли, за первыя пять лѣтъ, при невозможности же послѣдняго, хотя отсрочить уплату за означенный періодъ. Точно также за этотъ періодъ выселяющійся долженъ быть освобожденъ отъ натуральныхъ и земскихъ налоговъ. Однимъ словомъ, первыя пять лѣтъ поддержать и посодѣйствовать окрѣпнуть хозяйству. Такія льготы несомнѣнно повліяютъ и на согласіе выдѣляемаго и селенцевъ, которые, во-первыхъ, избавятся отъ платежей за пустопорожнюю землю, во-вторыхъ, въ пользу ихъ поступитъ та земля, которая приходилась бы на долю новаго домохозяина и, въ-третьихъ, не пришлось бы выдѣлять одворицы, которая въ свою очередь вліяетъ на уменьшеніе площади распаханной земли. Удачное разрѣшеніе такого опыта, мы увѣрены, вызоветъ и у другихъ желаніе завестись особымъ хозяйствомъ и облегчитъ въ будущемъ переходъ отъ общиннаго землепользованія къ подворному. Само собою понятно, что успѣшное осуществленіе предлагаемаго проекта можетъ быть достигнуто лишь при полномъ содѣйствіи и толковомъ разъясненіи со стороны земскаго начальника и при горячемъ участіи земства.

Указанная нами мѣра, конечно, весьма слабо развита и очерчена, благодаря отсутствію сельскохозяйственныхъ знаній и практическаго опыта, необходимыхъ для прочнаго обоснованія хозяйства; но это не входило въ нашу задачу, которая состояла лишь въ указаніи мѣры къ болѣе или менѣе успѣшному ея разрѣшенію, а самое осуществленіе такой мѣры должно исходить отъ лицъ опытныхъ и обладающихъ достаточными научными свѣдѣніями, если, конечно, эти лица признаютъ указанную мѣру и цѣлесообразною, и примѣнимою въ данной мѣстности.

Записка эта вызвала оживленныя и продолжительныя пренія и обсуждалась въ двухъ засѣданіяхъ Комитета; при чемъ многіе члены высказались за сохраненіе общины, а нѣкоторые, напротивъ, находили общину уже отживающею и что община въ недалекомъ будущемъ сама собою упразднится.

Въ заключеніе Комитетъ, большинствомъ голосовъ, постановилъ: соглашаясь въ общемъ съ доводами, высказанными въ запискѣ г. Макарова, не дѣлать заключенія объ упраздненіи общины, находя, что сама жизнь и время укажутъ, будетъ ли сохранена община, а въ особенности, если не будутъ предприниматься мѣры къ переходу отъ общиннаго къ подворному пользованію земельными надѣлами. Что же касается достиженія возможнаго сокращенія чрезполосности, то Комитетъ, соглашаясь съ заключеніями г. Макарова, нашелъ необходимымъ установить, чтобы всѣ дѣлящіеся и вообще желающіе выселиться изъ скученнаго селенія поселялись не въ селеніи, а на окраинахъ полей (запольныя земли) на правахъ общиннаго или подворнаго владѣнія, по усмотрѣнію общества, съ нѣкоторымъ пособіемъ, но безъ тѣхъ значительныхъ льготъ, какія указаны въ запискѣ г. Макарова.

Записка Завѣдующаго Вятскимъ кустарнымъ складомъ М. П. Бородина о содѣйствіи кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Какъ извѣстно, въ тѣсной связи съ тѣмъ или инымъ состояніемъ сельскаго хозяйства находится и развитіе мѣстныхъ и отхожихъ промысловъ, которыми въ Вятскомъ уѣздѣ, по даннымъ подворной описи, произведенной въ 1886 г., занималось: мѣстными промыслами 15,828 дворовъ изъ 28,367 общаго числа дворовъ въ уѣздѣ, или 55,8%, а отхожими промыслами 12,823 двора, или 45,2%, при чемъ въ первыхъ насчитывалось 26,232 работника, занимающихся мѣстными промыслами, а во вторыхъ 17,372 лица, занимающихся отхожими промыслами. Такое сплошное распространеніе среди населенія мѣстныхъ и отхожихъ промысловъ въ Вятскомъ уѣздѣ легко объясняется существующимъ малоземельемъ въ этомъ уѣздѣ, не говоря уже о плохомъ качествѣ почвы, такъ какъ, по даннымъ той же подворной описи, всѣхъ малоземельныхъ дворовъ, т. е. имѣющихъ менѣе 15 десятинъ на дворъ, значится 48,4% изъ общаго числа, при чемъ процентъ безземельныхъ достигаетъ 2%, % имѣющихъ менѣе 10 десятинъ на дворъ—22,3%. Если принять во вниманіе, что въ зарѣчной части, пригородной и причепецкой процентъ пашни колеблется отъ 27,6% до 39,2% всей надѣльной земли, а процентъ неудобной земли отъ 6,4% до 9,3%, то указанное выше малоземелье получаетъ еще большее значеніе. Покупка хлѣба на собственное продовольствіе составляетъ обычное явленіе для большинства дворовъ въ этой части уѣзда, при чемъ нѣкоторые дворы начинаютъ покупать хлѣбъ съ Рождества и масленной, такъ что мѣстные и отхожіе промыслы являются здѣсь неизбѣжными для населенія, играя въ бюджетѣ его не рѣдко большую роль, чѣмъ доходы отъ земледѣлія. Въ виду этого многіе мѣстные и отхожіе промыслы ведутъ свое начало еще изстари, т. е. уже нѣсколько поколѣній къ ряду—пополняютъ недостатки земледѣльческаго бюджета черезъ занятіе внѣземледѣльческими промыслами. Считая чистый доходъ отъ мѣстныхъ и отхожихъ промысловъ въ среднемъ по 50 руб. на дворъ, мы найдемъ, что доходность населенія Вятскаго уѣзда отъ занятія внѣземледѣльческими промыслами равняется приблизительно 1.382.575 руб., каковой заработокъ и даетъ населенію возможность сводить концы съ концами своего бюджета, удерживая его отъ переселеній, а также помогая ему переживать неурожайные годы безъ болѣе или менѣе значительныхъ воспособленій казны и земства. Къ сожалѣнію, какъ на развитіе, такъ и на поддержаніе и улучшеніе мѣстныхъ промысловъ было мало обращено вниманія до сихъ поръ какъ со стороны Правительства, такъ и со стороны уѣзднаго земства, и только въ послѣднія десять лѣтъ губернскимъ земствомъ въ этомъ направленіи былъ предпринятъ цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ цѣлію главнымъ образомъ выработать на практикѣ программу для болѣе широкаго и планомѣрнаго воздѣйствія со стороны Правительства и земства на развитіе и улучшеніе мѣстныхъ промысловъ, которые имѣютъ въ жизни нашего земледѣльческаго населенія такое громадное значеніе, что дальнѣйшее игнорированіе ихъ было бы гибельно и для земледѣльческаго хозяйства. Тамъ, гдѣ земледѣліе по разнымъ условіямъ и причинамъ не можетъ занять все рабочее время у населенія, оставляя въ большинствѣ случаевъ половину года свободною отъ земледѣльческихъ занятій, использованіе такого значительнаго времени мѣстными промыслами является единственнымъ выходомъ изъ необезпеченнаго земледѣліемъ матеріальнаго положенія населенія. Въ этомъ отношеніи цѣлый рядъ опытовъ и мѣропріятій со стороны губернскаго земства является заслуживающимъ самаго серьезнаго вниманія и изученія, такъ какъ только благодаря ему можно съ большею или меньшею

увѣренностію намѣтить рядъ практическихъ мѣръ по воспособленію и улучшенію кустарной промышленности. Нужно замѣтить, что всѣмъ мѣропріятіямъ губернскаго земства предшествовало сначала статистическое описаніе и изученіе какъ мѣстныхъ, такъ и отхожихъ промысловъ при производствѣ сплошной подворной описи, которая дала возможность точно опредѣлить число лицъ, занимающихся мѣстными и отхожими промыслами въ губерніи, а затѣмъ, на основаніи этихъ данныхъ, приступить къ всестороннему описанію каждаго промысла со стороны его возникновенія, распространенія, доходности и вліянія на земледѣліе и грамотность. Къ сожалѣнію, изслѣдованіе это въ цѣломъ является далеко незаконченнымъ, но и въ изданныхъ описаніяхъ промысловъ мы встрѣчаемся какъ разъ съ тѣми же нуждами по снабженію кустарей сырьемъ, обезпеченіемъ сбыта издѣлій, съ необходимостью и желательностію ознакомленія ихъ съ наиболѣе совершенными пріемами производства, лучшими образцами издѣлій и т. п., каковые вопросы входятъ полностію въ программу настоящаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и подлежатъ его разсмотрѣнію. Что же касается вопроса о мелкомъ кредитѣ, не менѣе важномъ для кустарной промышленности, чѣмъ и для земледѣлія, то послѣдній оказался въ программѣ выдѣленнымъ особо, какъ тѣсно связанный съ общими нуждами всего крестьянскаго хозяйства, а потому не подлежитъ вновь обсужденію при рѣшеніи вышеупомянутыхъ вопросовъ по кустарной промышленности. Но тѣмъ не менѣе, при обсужденіи вопросовъ о нуждахъ кустарной промышленности, не нужно забывать, что сосѣднее Пермское губернское земство начало свое воспособленіе кустарной промышленности организаціей кустарнаго кредита черезъ учрежденіе кустарно-промышленнаго земскаго банка. Вятское же губернское земство, не отрицая громаднаго значенія мелкаго кредита для кустарей, начало свою дѣятельность десять лѣтъ тому назадъ, подобно Московскому губернскому земству, учрежденіемъ кустарнаго музея и склада кустарныхъ издѣлій съ организаціей при немъ, въ видѣ опыта, цѣлаго ряда учебныхъ мастерскихъ по мѣстнымъ промысламъ, поставивъ себѣ задачей оказывать содѣйствіе кустарямъ по снабженію ихъ сырыми матеріалами, содѣйствовать сбыту ихъ издѣлій и знакомить ихъ съ улучшенными пріемами производства и болѣе совершенными образцами, справедливо считая, что подобное содѣйствіе болѣе и вѣрнѣе обезпечитъ матеріальное положеніе кустаря, освободивъ его отъ посредничества скупщика какъ по сбыту издѣлій, такъ и по снабженію матеріалами, оставивъ въ его распоряженіи значительную долю прибылей въ томъ и другомъ случаѣ, не говоря уже о повышеніи цѣнности издѣлій отъ улучшенія техники производства. Несмотря на сравнительно ничтожныя средства, затраченныя Вятскимъ губернскимъ земствомъ вначалѣ на это предпріятіе, а именно—ассигнованіе всего 15 тысячъ р. на 1893 г. на обороты Вятскаго кустарнаго склада, открытаго 8 Сентября 1892 г. въ г. Вяткѣ, первый же годъ практики этого склада и музея наглядно показалъ земству, что имъ избранъ вполнѣ вѣрный путь воспособленія кустарной промышленности, въ виду чего губернское земство охотно затѣмъ увеличивало ежегодно оборотный капиталъ склада, доведя его черезъ пять лѣтъ до 80 тысячъ р., при чемъ свое содержаніе за все время этотъ складъ окупалъ вполнѣ, давая даже небольшую прибыль на оборотный капиталъ, которая за девять лѣтъ существованія склада достигла 19.142 р. 11 к. Обороты склада, начавшись въ 1893 г. по покупкѣ издѣлій и матеріаловъ съ 38.297 р. и по продажѣ съ 21.713 р., на девятый годъ достигли по покупкѣ 185.000 р., а по продажѣ 207.000 р., имѣя до сихъ поръ склонность къ увеличенію, несмотря на недостатокъ оборотныхъ средствъ, каковыя за послѣдніе четыре года остаются безъ увеличенія по недостатку свободныхъ суммъ у губернскаго земства.

По послѣднему отчету кустарнаго склада минувшему Губернскому Земскому Собранію за время съ 1 Октября 1900 г. по 1-ое Октября 1901 г. въ Вятскомъ складѣ было продано издѣлій и матеріаловъ на 165.000 р., или 80% общаго количества всей продажи склада (т. е. 207.000 р.). Ярмарочныя отдѣленія склада (въ Казани, Нижнемъ и въ Ирбитѣ) занимали по величинѣ продажи второе мѣсто, давъ 23.800 р., или 11,5%. Третье мѣсто

принадлежитъ шести уѣзднымъ отдѣленіямъ склада, въ коихъ было продано на 15.248 р., или 7,3%. Послѣднее мѣсто по продажѣ занимаютъ иногородніе комиссіонеры склада, давшіе въ теченіе года всего 2.446 р., или 1,2%. Ярмарочныя отдѣленія, а равно и уѣздныя и комиссіонеры торгуютъ исключительно только кустарными издѣліями, тогда какъ Вятскій складъ производитъ, кромѣ издѣлій, въ широкихъ размѣрахъ продажу сырыхъ матеріаловъ, необходимыхъ для выработки издѣлій, а также и инструментовъ. Въ минувшемъ отчетномъ году сырого желѣза и стали изъ Вятскаго склада продано было на 41.649 р., а всѣхъ другихъ матеріаловъ и инструментовъ на 30.482 р., что въ общемъ составляетъ около 44% всей продажи склада. Хотя продажа матеріаловъ изъ Вятскаго склада ограничивается пока очень скромной цифрой, т. е. 72.000 р., но продажа его по нормальнымъ цѣнамъ, т. е. съ надбавкой незначительнаго процента, необходимаго на содержаніе склада, настолько вліяетъ на установленіе нормальныхъ цѣнъ другими торговцами, вынужденными продавать свой товаръ почти по тѣмъ же цѣнамъ, что выгода кустарей не ограничивается покупкой матеріаловъ только изъ земскаго склада, а вообще распространяется на весь потребляемый матеріалъ, хотя бы онъ былъ купленъ и не въ складѣ. Еще большее значеніе для мѣстнаго кустарнаго рынка имѣетъ помощь земскаго склада въ отношеніи сбыта кустарныхъ издѣлій внѣ предѣловъ Вятской губерніи, такъ какъ всякое освобожденіе мѣстнаго рынка отъ излишняго производства издѣлій является самымъ надежнымъ средствомъ не только поддержать нормальныя цѣны на издѣлія, но вмѣстѣ съ тѣмъ и обезпечить развитіе промысла, что можно видѣть на многихъ издѣліяхъ, спросъ на которыя до открытія земскаго склада сталъ было быстро падать, а вмѣстѣ съ нимъ начали падать и цѣны на издѣлія, вліяя неблагопріятно въ то же время и на качество послѣднихъ. Особенно это сказалось на спросѣ и качествѣ вятской мебели, которая въ прежнее время въ большемъ количествѣ сплавлялась по р.р. Вяткѣ, Камѣ и Волгѣ въ низовые волжскіе города, но въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ потеряла тамъ всякій спросъ въ виду своего плохого качества, при чемъ вывозъ ея совсѣмъ было прекратился. Благодаря этому обстоятельству, цѣны на вятскомъ рынкѣ на мебель настолько пали, что дневной заработокъ кустаря-столяра равнялся отъ 10 до 25 к., почему многіе столяры начали переходить на другіе промыслы, такъ какъ работа являлась часто безцѣльной, обезпечивая нерѣдко возвратъ только одного матеріала, при чемъ и за эту низкую цѣну приходилось отдавать свой товаръ скупщикамъ въ долгъ, получая затѣмъ деньги отъ нихъ по мелочамъ. Съ учрежденіемъ же земскаго склада, въ которомъ мебельный отдѣлъ занялъ одно изъ первыхъ мѣстъ, дѣла вятскаго мебельнаго рынка быстро измѣнились къ лучшему, такъ какъ складъ принялъ всѣ мѣры къ улучшенію качества мебели, отыскивая въ то же время и рынки для нея, внѣ губерніи. Пріобрѣтеніе складомъ мебели отъ кустарей за наличный расчетъ, удешевленіе и улучшеніе матеріаловъ, пріобрѣтеніе рисунковъ и образцовъ, устройство лѣсосушилки и образцовой учебной столярной мастерской не остались безъ вліянія на производство мебели, сосредоточивъ почти все мебельное дѣло въ рукахъ земскаго склада, продажа которой въ настоящее время достигаетъ уже свыше 50.000 р. въ годъ и составляетъ около $^1/_4$ части всего оборота склада. Въ настоящее время вятская мебель съ успѣхомъ продается въ Москвѣ, Нижнемъ, Казани, Ирбитѣ, Екатеринбургѣ, Омскѣ, Барнаулѣ, Томскѣ, Семипалатинскѣ и въ другихъ городахъ, гдѣ торгуютъ ею мѣстные магазины, которые выписываютъ ее непосредственно изъ Вятскаго склада. Можно думать, что не далеко то время, когда спросъ на вятскую мебель превыситъ предложеніе ея, какъ то уже случилось съ вятскими корневыми корзинами, спросъ на которыя теперь уже превышаетъ предложеніе ихъ. Достойно также вниманія, что съ обезпеченіемъ сбыта издѣлій плодится не типъ хозяйчика-кустаря съ наемными рабочими, успѣхъ котораго расчитанъ на самостоятельномъ сбытѣ и дешевомъ трудѣ рабочихъ, а кустарь-одиночка, получившій черезъ земскій складъ обезпеченный сбытъ своимъ издѣліямъ, принимаемымъ по нормальнымъ цѣнамъ, и сверхъ того имѣющій возможность получить въ кредитъ изъ

того же земскаго склада необходимые инструменты и матеріалы для самостоятельнаго производства. Послѣднее обстоятельство особенно заслуживаетъ вниманія, такъ какъ оказываемый одинъ денежный кредитъ кустарю, безъ обезпеченія сбыта издѣлій, является въ большинствѣ случаевъ полезнымъ только для хозяйчика-кустаря, а не для кустаря-одиночки, который нуждается въ немедленномъ сбытѣ и съ которымъ въ виду этого имѣетъ дѣло Вятскій складъ.

Не менѣе серьезное значеніе для кустаря составляетъ и улучшеніе техники производства, которая не только помогаетъ сбыту самыхъ издѣлій, но значительно увеличиваетъ и цѣнность ихъ, поднимая въ то же время заработокъ кустаря. Въ виду этого, одновременно съ устройствомъ кустарнаго музея и склада кустарныхъ издѣлій, имѣющихъ своею цѣлію снабженіе кустарей улучшенными образцами, дешевыми матеріалами и инструментами, а также и содѣйствіе сбыту издѣлій, Губернское Земское Собраніе XXV очередной сессіи пришло къ убѣжденію въ необходимости техники улучшенія кустарнаго производства черезъ учрежденіе учебныхъ мастерскихъ, ибо одно пріобрѣтеніе лучшихъ образцовъ, какъ показалъ опытъ, въ большинствѣ случаевъ не можетъ оказывать желаемаго вліянія на улучшеніе техники, такъ какъ мало видѣть хорошій образецъ, но нужно умѣть его сдѣлать. Поэтому устройство мастерскихъ является, въ данномъ случаѣ, наиболѣе практичною мѣрою для возможнаго воздѣйствія на поднятіе техники кустарныхъ производствъ, хотя эта мѣра имѣетъ не мало препятствій для достиженія благопріятныхъ результатовъ. Таковы суть прежде всего условія необходимаго заработка для кустарей, не позволяющія имъ удѣлять достаточное количество времени для изученія техники и затѣмъ пріобрѣтать на свои средства новыя орудія производства. Но тѣмъ не менѣе этотъ путь есть лучшій для воздѣйствія со стороны земства какъ на улучшеніе техники существующихъ промысловъ, такъ и для введенія новыхъ. Какъ извѣстно, посылка мѣстныхъ мастеровъ куда-либо за предѣлы губерніи для обученія новому производству или для ознакомленія съ лучшими пріемами производства существующаго не всегда достигаетъ цѣли, такъ какъ возвращающіеся мастера часто не исполняютъ своихъ обязательствъ по обученію другихъ лицъ дома новымъ пріемамъ, не желая создавать себѣ конкурентовъ, при чемъ нахожденіе мѣстъ для обученія представляетъ также не мало трудностей, а командировка требуетъ значительныхъ средствъ. Въ виду этого Губернская Управа, при организаціи учебныхъ мастерскихъ, предпочла приглашеніе въ Вятскую губернію иногородныхъ опытныхъ мастеровъ, дабы при посредствѣ ихъ подготовить мѣстныхъ мастеровъ для нуждъ уѣздныхъ земствъ, при чемъ самыя мастерскія старалась устраивать либо въ центрахъ даннаго промысла, если имѣлось въ виду улучшить только технику существующаго уже промысла, или же въ г. Виткѣ, если это былъ новый промыселъ и имѣлось въ виду подготовить мастеровъ и мастерицъ для новыхъ уѣздныхъ мастерскихъ. Таковы суть устроенныя въ г. Виткѣ на средства губернскаго земства учебныя мастерскія: женскія—ткацкая въ Сентябрѣ 1892 г., соломенныхъ издѣлій въ Маѣ 1893 г. и ковровая въ Октябрѣ 1894 г.; мужскія—берестяныхъ издѣлій въ Іюлѣ 1893 г., корзиночная въ 1894 г., столярная въ 1896 г., щеточная въ 1897 г. и игрушечная въ 1900 г. и затѣмъ въ Вятскомъ уѣздѣ въ 1894 г. гончарная въ Чепецкой волости, въ дер. Ситники, по окраскѣ деревянной и желѣзной посуды и мебели по уренскому способу въ дер. Варсегово, Кетининской волости, и ложкарная въ той же волости въ дер. Чижахъ. Сверхъ этого, также на средства губернскаго земства были открыты въ 1893 г. учебныя мастерскія: кружевная въ слободѣ Кукаркѣ Яранскаго уѣзда и роговая въ Нолинскомъ уѣздѣ. Всѣхъ мастерскихъ, считая и вятскія, въ настоящее время въ Вятской губерніи насчитывается до 50 съ 1,046 учащихся обоего пола, на содержаніе которыхъ въ 1901 г. было израсходовано ихъ суммъ губернскаго земства 16.851 р. 71 к. и изъ суммъ уѣздныхъ земствъ 24.222 р. 90 к., при чемъ въ теченіе года выработано было издѣлій во всѣхъ мастерскихъ на 16.813 р. 96 к., такъ что дѣйствительная стоимость содержанія ихъ для земства опредѣляется въ 24.230 р. 65 к., или 23 р. 20 к. одного учащагося. На 1902 г. ассигновки на улучшеніе кустарной промышленности и со-

держаніе учебныхъ мастерскихъ достигли по 10 уѣздамъ губерніи, исключая Елабужскаго, со стороны уѣздныхъ земствъ 38.384 р. 69 к., а со стороны губернскаго земства до 25 т. р., что свидѣтельствуетъ о признаніи важности этого вопроса для крестьянскаго хозяйства; губернское земство девять тысячъ рублей изъ ассигнуемыхъ имъ 25 т. р. даетъ уѣзднымъ земствамъ, какъ пособіе на содержаніе учебныхъ мастерскихъ, придавая организаціи ихъ большое значеніе. Дѣйствительно, распространеніе учебныхъ мастерскихъ обезпечиваетъ болѣе шансовъ на улучшеніе существующихъ кустарныхъ промысловъ, а равно и на распространеніе новыхъ, чѣмъ учрежденіе и поддержаніе такъ называемыхъ ремесленныхъ училищъ, окончившіе въ которыхъ никогда не возвращаются въ свою среду, а ищутъ заработковъ на сторонѣ. Учебныя мастерскія въ этомъ отношеніи, не давая никакихъ правъ своимъ учащимся и не выводя ихъ изъ уровня среды, составляютъ совершенную противоположность первымъ, сохраняя почти всѣ силы для деревни и служа такимъ образомъ интересамъ кустарничества. Если при этомъ мы припомнимъ исторію распространенія большинства кустарныхъ промысловъ въ губерніи, занесенныхъ въ деревню какимъ-либо однимъ человѣкомъ, случайно и поверхностно ознакомившимся съ ремесломъ, то насажденіе и развитіе промысловъ черезъ хорошо подготовленныхъ мастеровъ является дѣломъ не только вполнѣ возможнымъ, но едва ли не единственнымъ путемъ. Въ этомъ отношеніи типъ учебной мастерской, выработанный за послѣдніе годы земской практикой, заслуживаетъ полнаго одобренія, какъ и кустарный музей и складъ кустарныхъ издѣлій, имѣющіе между собою тѣсную связь и взаимно поддерживающіе другъ друга. Но если земствомъ найденъ правильный путь помощи кустарю, то далеко этого нельзя сказать о денежныхъ средствахъ, которыя, какъ и всюду, составляютъ главный тормозъ экономическихъ мѣропріятій. Несмотря на полную безубыточность и полезность операцій Вятскаго склада, послѣдній вотъ уже четыре года лишенъ увеличенія оборотнаго капитала, доведеннаго до 80 т. р., на каковой въ настоящее время должны производиться и снабженіе кустарей матеріалами, и скупка ихъ издѣлій и затѣмъ организація сбыта послѣднихъ, что само собой ограничиваетъ каждую изъ этихъ операцій недостаткомъ оборотныхъ средствъ, задерживая распространеніе вліянія склада на многіе существующіе промыслы, не менѣе нуждающіеся въ помощи земства, чѣмъ избранные складомъ. Таковы, напр., въ Вятскомъ уѣздѣ экипажный промыселъ, которому кустарный складъ могъ бы оказать большую услугу учрежденіемъ сборной мастерской и сбытомъ этихъ издѣлій на сторонѣ, затѣмъ валяльный, шорный, гончарный, сѣтный и другіе промыслы, находящіеся пока внѣ сферы дѣятельности кустарнаго склада въ виду недостатка его оборотныхъ средствъ. Недостатокъ этихъ средствъ не менѣе ощущается и при организаціи учебныхъ мастерскихъ, которыхъ имѣется очень ограниченное число, при чемъ изъ желающихъ учиться въ нихъ не принимается и десятой части, не говоря уже о томъ, что въ послѣднее время въ вятскихъ мастерскихъ, содержимыхъ на средства губернскаго земства, отдается предпочтеніе учащимся изъ другихъ уѣздовъ губерніи. Не менѣе ограниченнымъ является и кредитъ со стороны губернскаго земства на выдачу ссудъ кустарямъ, который до прошлаго года былъ равенъ всего 1 т. р. на уѣздъ, а въ этомъ году увеличенъ до 4 т. р., что при громадной потребности въ кредитѣ населенія составляетъ слишкомъ ничтожную величину. Вотъ почему, если признать кустарные промыслы имѣющими серьезное значеніе для населенія, то желательно было бы обратить вниманіе на слѣдующія нужды кустарной промышленности:

1) На распространеніе среди кустарей не только грамотности, но и на расширеніе программы начальной школы въ кустарныхъ районахъ черезъ открытіе четвертаго отдѣленія и въ особенности на введеніе въ курсъ начальныхъ училищъ черченія и рисованія, при чемъ желательно было бы устройство также особыхъ курсовъ рисованія и для взрослыхъ въ центрѣ кустарныхъ районовъ.

2) На необходимость изданія со стороны Министерства Земледѣлія дешевыхъ и доступныхъ альбомовъ, рисунковъ по разнымъ ремесламъ съ сохраненіемъ и развитіемъ національ-

наго стиля, а также и на изданіе популярныхъ руководствъ по разнымъ производствамъ включительно до изданія рецептовъ, полезныхъ въ разныхъ ремеслахъ.

3) На желательность увеличенія пособія губернскому земству со стороны Министерства Земледѣлія на кустарныя мѣропріятія, которое въ настоящее время ограничивается всего 3 т. р. на этотъ предметъ.

4) На разрѣшеніе земству увеличивать смѣту расходовъ на экономическія предпріятія сверхъ предѣльности земскаго обложенія.

5) На устройство въ г. Вяткѣ на средства Правительства, учебно-показательной мастерской по изготовленію музыкальныхъ инструментовъ и учрежденіе должности инструктора по этой спеціальности, въ виду значительнаго распространенія этого промысла въ Вятскомъ, Орловскомъ, Котельническомъ и Яранскомъ уѣздахъ.

6) На расширеніе дѣятельности Вятскаго кустарнаго склада и музея и его уѣздныхъ отдѣленій черезъ оказаніе имъ денежной помощи, какъ по снабженію матеріалами кустарей, такъ и по организаціи сбыта, давъ этимъ учрежденіямъ долгосрочный кредитъ на льготныхъ условіяхъ.

7) На желательность скорѣйшаго согласованія желѣзнодорожныхъ тарифовъ съ интересами кустарной промышленности и объ установленіи болѣе точной классификаціи кустарныхъ издѣлій соотвѣтственно цѣнности ихъ, что особенно важно для Вятской губерніи, удаленной отъ центра Россіи и сбывающей свои кустарныя издѣлія въ Сибирь и въ другія отдаленныя мѣстности.

8) На необходимость и полезность учрежденія, на средства Правительства, особыхъ ремесленно-художественныхъ школъ для приготовленія опытныхъ и свѣдущихъ мастеровъ и инструкторовъ по разнымъ ремесламъ въ виду трудности пріисканія таковыхъ въ настоящее время для организаціи учебныхъ мастерскихъ по многимъ промысламъ.

9) На желательность, и необходимость учрежденія, при содѣйствіи Правительства, во всѣхъ большихъ городахъ Россіи и Сибири, въ видахъ правильной организаціи сбыта кустарныхъ издѣлій, большихъ кустарныхъ складовъ, которые способствовали бы обмѣну между ними мѣстными издѣліями, а также служили бы посредниками по сбыту этихъ издѣлій въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, ознакомляя съ громаднымъ разнообразіемъ существующихъ кустарныхъ издѣлій и ихъ дешевизной и доброкачественностію.

10) На желательность, при содѣйствіи Правительства, организаціи сбыта кустарныхъ издѣлій также въ большихъ заграничныхъ центрахъ, какъ Парижъ, Лондонъ, Нью-Іоркъ и др., каковой въ настоящее время носитъ совершенно случайный частный характеръ.

11) Распространить льготу безпошлиннаго полученія образцовъ кустарныхъ издѣлій изъ-за границы на земства и другія общественныя учрежденія, выписывающія эти образцы для кустарей; и

12) На необходимость организаціи Правительствомъ и земствомъ самаго широкаго и доступнаго кредита для кустарей.

Комитетъ, обсудивъ эту записку въ засѣданіи 3 Октября, вполнѣ одобрилъ ее, за исключеніемъ 4-го пункта заключенія, о разрѣшеніи земству увеличивать свою смѣту свыше 3%, находя, что неограниченное увеличеніе смѣтъ будетъ обременять непосильными платежами то самое населеніе, для котораго земство предприметъ мѣры къ улучшенію промышленности.

Глазовскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 4 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Съѣзда А. А. Князевъ, Предсѣдатель Земской Управы С. П. Максимовичъ, Земскіе Начальники: А. П. Булгаковъ и В. Г. Фиделинъ, Лѣсничій И. Ф. Иглинъ, Земскіе Страховые Агенты: А. А. Дураковъ и И. А. Лекомцевъ, ветеринарный врачъ Г. Ф. Шубинъ, Земскій Агрономъ Н. Е. Тушновъ, Земскій Техникъ А. С. Пономаревъ и Управляющій Парзинской фермой агрономъ А. М. Машковцевъ и Податной Инспекторъ В. Г. Домрачевъ.

Предсѣдатель Съѣзда А. А. Князевъ сообщилъ собравшимся лицамъ содержаніе предложенія г. Вятскаго Губернатора, отъ 21 Іюня 1902 года за № 3277, объ учрежденіи Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, послѣ чего объявилъ Комитетъ открытымъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Комитета А. А. Князевъ огласилъ содержаніе программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, послѣ чего Комитетъ приступилъ къ выработкѣ общаго плана разработки программы и распредѣленію между членами работъ по выясненію отдѣльныхъ пунктовъ программы.

По обсужденіи программы было постановлено:

Для болѣе успѣшнаго и удобнаго распредѣленія работъ образовать нѣсколько комиссій, члены которой должны потомъ распредѣлить между собою работы по выясненію отдѣльныхъ пунктовъ программы, по взаимному соглашенію.

Основныхъ комиссій образовать четыре, распредѣливъ между ними работу слѣдующимъ образомъ.

1 Комиссія.

Агрономы, ветеринарные врачи и лѣсничій, по вопросамъ:

1) Распредѣленіе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяевъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.) (п. А программы).

2) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ (п. Б).

3) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.) (п. В).

4) Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія) (п. Д).

5) Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ матеріаловъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству (п. М).

6) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству (п. Н).

7) Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній (п. О).

8) Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству (п. П).

9) Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства (п. Ц).

2 Комиссія.

Земская Управа, земскіе начальники, земскій техникъ и мѣстный лѣсничій, по вопросамъ:

1) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ (п. З).

2) Организація народнаго мѣстнаго кредита (п. І).

3) Расширеніе мелiоративнаго кредита (п. К).

4) Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству (п. Р).

5) Устройство зернохранилищъ (п. Т).

6) Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній (п. У).

7) Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ (п. Х).

8) Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія (п. Ч).

9) Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся (п. Ш).

10) Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п. (п. Щ).

11) Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи (п. Ю).

12) Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелiораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п. (п. И).

13) Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.) (п. Е).

14) Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности (п. Ж).

3 Комиссія.

Податные инспектора, по вопросу:

Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами (п. С).

4 Комиссія.

Страховые агенты, по вопросу:

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ (п. Г).

По вопросамъ.

Объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій) (п. Л) и усиленіи обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіи внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ (п. Ф).

Комитетъ высказался, что эти пункты программы, какъ не имѣющіе мѣстнаго значенія, на первыхъ порахъ должны остаться безъ разсмотрѣнія.

Члены каждой комиссіи, распредѣливъ между собою работы по указаннымъ пунктамъ программы, приглашаются къ 1 Августа представить матеріалы и свои соображенія по тому или другому вопросу, а съ 1 Августа должны начаться засѣданія Комитета, результаты работы которыхъ должны немедленно представляться Губернскому Комитету.

Журналъ засѣданія 26 Сентября 1902 года.

На засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Съѣзда Н. Н. Меньшиковъ, Земскіе Начальники А. В. Аммосовъ, А. П. Булгаковъ, А. И. Несмѣловъ, В. Г. Фиделинъ, Предсѣдатель Земской Управы С. П. Максимовичъ, Податной Инспекторъ В. Г. Домрачевъ, Агрономъ по Глазовскому уѣзду Н. Е. Тушновъ, Страховые Агенты: А. А. Дураковъ и И. А. Лекомцевъ, ветеринарный врачъ Г. Ф. Шубинъ, Членъ Губернской Земской Управы Н. П. Салтыковъ и губернскій гласный Г. А. Кантовскій.

Предсѣдатель г. Меньшиковъ, открывъ засѣданіе, высказался, что, по его мнѣнію, необходимо избрать изъ среды членовъ секретаря и вести точный протоколъ преній.

Мѣстный Комитетъ избралъ секретаремъ г. Фиделина, который и принялъ на себя эту обязанность во время настоящаго засѣданія.

Предсѣдатель, огласивъ предложенія г. Вятскаго Губернатора отъ 21 Іюня сего года за № 3277 и отъ 27 Августа сего года за № 4805 и протоколъ засѣданія Комитета за 4 Іюля сего года, обратился къ членамъ комиссій, образованныхъ въ томъ засѣданіи для детальной разработки программы занятій, съ предложеніемъ представить подготовительныя работы.

Предсѣдатель Земской Управы г. Максимовичъ объяснилъ, что Земская Управа занята въ настоящее время подготовкой къ Земскому Собранію и поэтому онъ не имѣлъ возможности подготовить къ докладу принятые вопросы; Земскій Агрономъ Тушновъ сообщилъ то же самое.

Земскій ветеринарный врачъ Шубинъ также ничего не сдѣлалъ по принятымъ къ разработкѣ вопросамъ.

Г. г. Дураковъ и Лекомцевъ заявили, что ими доклады приготовлены и они могутъ ихъ доложить.

Г. Максимовичъ высказался, что по его мнѣнію слѣдуетъ вновь просмотрѣть и детально обсудить всѣ вопросы, намѣченные программой, такъ какъ не всѣ члены присутствовали на засѣданіи 4 Іюля, кромѣ того приглашены и новые члены.

Предсѣдатель Комитета г. Меньшиковъ, принимая во вниманіе съ одной стороны краткость срока, имѣющагося въ распоряженіи Комитета, съ другой—количество и важность вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, также полагалъ отступить отъ постановленія 4 Іюля, вновь обмѣняться мыслями по каждому пункту программы, разсмотрѣть ихъ хотя бы въ общихъ чертахъ, выдѣлить самые существенные и важные для мѣстныхъ нуждъ и только таковые разработать уже детально.

Г. г. Максимовичъ, Шубинъ и Дураковъ настаиваютъ на детальной разработкѣ всѣхъ пунктовъ безъ исключенія.

Г. Предсѣдатель возражаетъ, что лучше же разсмотрѣть существенные для мѣстныхъ нуждъ вопросы, но дѣйствительно всесторонне и обстоятельно, чѣмъ всѣ, но поверхностно.

Г. Салтыковъ присоединяется къ мнѣнію Предсѣдателя, добавляетъ, что лучшимъ мѣриломъ, насколько легокъ разборъ предложенныхъ вопросовъ, можетъ послужить докладъ выбранныхъ въ засѣданіе 4 Іюля комиссій.

Г. Максимовичъ и Шубинъ повторяютъ, что имъ совершенно нѣкогда было работать и они ровно ничего не сдѣлали.

Г. Предсѣдатель, находя пренія затянувшимися, ставитъ вопросъ: угодно ли Комитету приступить сейчасъ же къ детальному разсмотрѣнію всѣхъ вопросовъ по порядку программы или же согласиться съ его мнѣніемъ и, отмѣтивъ важнѣйшіе вопросы, остановиться на нихъ, а потомъ перейти къ остальнымъ менѣе важнымъ вопросамъ, если на то позволитъ время.

Большинствомъ голосовъ Комитетъ постановилъ: согласиться съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя.

Г. Предсѣдатель, доложивъ первый пунктъ программы, поставилъ вопросъ, угодно ли ограничиться признаніемъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній желательнымъ въ Глазовскомъ уѣздѣ и перейти къ разсмотрѣнію слѣдующихъ пунктовъ программы или же остановиться на этомъ вопросѣ для детальной разработки.

Г. Максимовичъ полагаетъ: мало ограничиться столькороткимъ отвѣтомъ по такому важному вопросу, что продуктивность распространенія сельскохозяйственныхъ знаній находится въ прямой зависимости отъ уровня общаго образованія населенія, что прежде всего необходимо поднять уровень развитія крестьянъ и тогда только можно надѣяться на положительные результаты дѣятельности въ этомъ направленіи, а потому на этомъ пунктѣ необходимо остановиться.

Г. Тушновъ—присоединяется къ мнѣнію Предсѣдателя Управы Максимовича, указываетъ, что Глазовскій уѣздъ въ отношеніи развитія общаго образованія стоитъ ниже, напримѣръ, даже Сибири и Кавказа, почему мало ограничиться однимъ указаніемъ на желательность распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, но необходимо указать, въ какую форму въ зависимости отъ мѣстныхъ условій должно это вылиться.

Г. Предсѣдатель полагаетъ не останавливаться такъ подробно на первомъ пунктѣ, такъ какъ далѣе слѣдуютъ вопросы, затрагивающіе болѣе важныя стороны мѣстныхъ нуждъ.

Г. Фиделинъ—такъ какъ населеніе Глазовскаго уѣзда занимается исключительно земледѣліемъ, то вопросъ о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, по его мнѣнію, является однимъ изъ самыхъ важныхъ, именно изъ тѣхъ, на которомъ необходимо остановиться и детально разработать.

Г. Кантовскій—первый вопросъ—общій вопросъ, разрѣшивъ его, тѣмъ до извѣстной степени разрѣшимъ и послѣдующіе вопросы.

Г. Шубинъ—находя этотъ вопросъ основаніемъ всей программы и ставя распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ зависимость отъ состоянія общаго образованія, полагаетъ остановиться, прежде всего, на общемъ школьномъ вопросѣ въ уѣздѣ для дѣйствительной продуктивности дѣла.

Г. Предсѣдатель—по числу школъ, а слѣдовательно и по народному образованію Глазовскій уѣздъ стоитъ, благодаря земству, на высокой ступени, во всякомъ случаѣ выше многихъ мѣстностей Россіи, почему находитъ нѣсколько преувеличеннымъ ставить въ такую зависимость отъ народнаго образованія дѣло распространенія сельскохозяйственныхъ знаній.

Г. Максимовичъ—необходимо поднять образованіе и тогда трактовать о желательности распространенія спеціальныхъ знаній.

Г. Булгаковъ—однихъ знаній мало—необходимы и опытъ.

Г. Тушновъ—безъ общаго образованія ни распространеніе спеціальныхъ знаній, ни опытъ ничего не дадутъ. Около колонистовъ Саратовской губерніи, ведущихъ хозяйство почти образцово, русскіе крестьяне не въ состояніи перенять пріемы улучшенія хозяйства исключительно въ силу некультурности, поэтому же мало пользы приносятъ и образцовыя хозяйства фермъ.

Г. Фиделинъ—саратовскіе колонисты еще болѣе столѣтія тому назадъ были поставлены въ такія льготныя и выгодныя условія, какими русскій крестьянинъ не пользуется и теперь. Примѣнять на своихъ жалкихъ по размѣрамъ надѣлахъ, при своемъ несчастномъ, голодномъ скотѣ и болѣе чѣмъ скромномъ бюджетѣ тѣ же системы обработки и общаго веденія хозяйствъ, что и колонисты, они не имѣли возможности, хотя можетъ быть и вполнѣ оцѣнили ихъ. Необходимо ввести въ школахъ сельскохозяйственное образованіе, такъ какъ общее образованіе въ уѣздѣ, какъ мы только что слышали, поставлено высоко.

Г. Кантовскій возражаетъ, что Глазовскій уѣздъ по народному образованію стоитъ въ хвостѣ другихъ уѣздовъ, а Вятская губернія далеко ниже средины сравнительно съ другими губерніями; что Вятское земство пустило шумиху открытіемъ 600 школъ и что общее образованіе хромаетъ, что на поднятіе народнаго хозяйства и сельскохозяйственнаго образованія губернское и уѣздное земство уже тратили громадныя деньги—а результаты плохи, поэтому и отрицаетъ возможность успѣшности распространенія сельскохозяйственныхъ знаній при введеніи въ школахъ спеціальнаго образованія.

Г. Тушновъ—безъ общаго образованія спеціальныя знанія, какъ-то: травосѣяніе, улучшенная обработка и удобреніе земли и т. д., прививаются плохо—населеніе не можетъ осмыслить пріемовъ улучшеній техники. Необходимо образованіе и капиталъ, а ихъ нѣтъ.

Г. Несмѣловъ—общаго образованія мало, необходимо соединить его съ техническимъ съ показательнымъ опытомъ. Волоколамскій и Звенигородскій уѣзды служатъ лучшимъ тому доказательствомъ по травосѣянію.

Г. Фиделинъ разъясняетъ, что онъ не настаиваетъ на исключительно сельскохозяйственномъ образованіи, а вообще полагаетъ, что своевременно возбудить вопросъ о реформѣ въ дѣлѣ низшаго народнаго образованія; по его мнѣнію, необходимо измѣнить типъ школъ какъ земскихъ, такъ и церковно-приходскихъ и ввести въ нихъ хотя бы начатки сельскохозяйственныхъ наукъ.

Г. Шубинъ—другой вопросъ заботиться объ измѣненіи программы школъ, а теперь намъ нужно разрѣшить вопросъ о всеобщемъ развитіи населенія, что можно достигнуть увеличеніемъ и настоящаго типа школъ.

Г. Кантовскій.—Тѣмъ болѣе, что типъ настоящей школы вполнѣ удовлетворителенъ.

Г. Предсѣдатель, находя вопросъ достаточно исчерпаннымъ, предложилъ слѣдующее резюме: распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія въ Глазовскомъ уѣздѣ желательно, но для успѣха необходимо поднять общее развитіе населенія увеличеніемъ числа школъ.

Комитетъ съ такой редакціей отвѣта согласился.

Заслушанъ докладъ г. Лекомцева о распространеніи огнеупорныхъ построекъ, какъ одного изъ коренныхъ мѣропріятій въ борьбѣ съ пожарами.

Присоединяясь къ мнѣнію докладчика, Комитетъ высказался о желательности для борьбы съ пожарами широкаго распространенія желѣзныхъ крышъ, каковое возможно только при пониженіи тарифа провознаго и таможеннаго, а также и распространенія глинобитныхъ построекъ и крышъ въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ уѣзда.

Заслушанъ также докладъ г. Дуракова объ устройствѣ запрудъ въ деревняхъ, какъ предохранительнаго мѣропріятія противъ пожаровъ.

Г. Булгаковъ.—Докладчикъ указываетъ на отсутствіе водоемовъ, что и такъ всѣмъ извѣстно, подробно исчисляетъ, сколько потребуется денегъ на устройство запрудъ, но не указываетъ практическихъ способовъ къ осуществленію предложенной противопожарной мѣры, такъ какъ вѣдь Правительство ассигновать такихъ громадныхъ суммъ на устройство запрудъ не можетъ, а поэтому предложенная мѣра не будетъ имѣть практическаго осуществленія.

Г. Кантовскій находитъ мѣру, предложенную г. Дураковымъ, вполнѣ осуществимой и безъ помощи Правительства, ибо у крестьянъ слишкомъ много свободнаго времени, которое пропадаетъ у нихъ совершенно непроизводительно, поэтому это время и можно утилизировать, обязавъ крестьянъ устраивать запруды.

Г. Булгаковъ.—Въ особенности, если помочь имъ лѣсомъ.

Г. Несмѣловъ.—При отсутствіи развитія, даже при помощи Правительства толку не будетъ, какъ при посадкѣ деревьевъ, которая у насъ введена какъ обязательная повинность.

Г. Кантовскій присоединяется къ мнѣнію г. Булгакова.

Г. Шубинъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе г. Несмѣлова, что необходимо общее развитіе, при которомъ только и возможно сознательное, потому и продуктивное отношеніе къ дѣлу, но не можетъ согласиться съ г. Кантовскимъ о принудительномъ обязательствѣ мужика, потому что для пользы дѣла мало административныхъ понужденій, нужно его собственное сознаніе, каковое явится только при его развитіи.

Г. Кантовскій возражаетъ противъ оттяжки введенія такихъ полезныхъ мѣропріятій и высказывается за необходимость принудительныхъ мѣръ, указывая, что на первыхъ шагахъ и школы приходилось заводить чуть не силой, противъ воли, и теперь мы уже въ короткое время не имѣемъ отбою отъ просьбъ объ открытіи школъ, которыхъ все же за отсутствіемъ средствъ недостаточно, также было и съ библіотеками. Однако польза какъ тѣхъ, такъ и другихъ, уже народомъ сознана. Гдѣ же взятъ для мужика милліоны, если онъ не хочетъ ударить пальцемъ о палецъ.

Г. Предсѣдатель, признавая устройство запрудъ весьма важнымъ и желательнымъ, высказывается, что обязательное устройство ихъ при помощи въ видѣ строительныхъ матеріаловъ и денежныхъ субсидій на инструменты, возможно провести въ законодательномъ порядкѣ и чрезъ губернское земство въ видѣ обязательныхъ постановленій.

Г. Иглинъ находитъ совершенно безполезными обязательства въ такомъ важномъ дѣлѣ.

Г. Кантовскій.—Въ такомъ случаѣ высказаться за проведеніе вопроса въ законодательномъ порядкѣ.

Г. Несмѣловъ приводитъ примѣры отношенія крестьянъ съ подобнымъ обязательствомъ по засадкѣ прогаловъ, обсадкѣ дорогъ и исправленію дорогъ, примѣры, которые подтвер-

ждаютъ совершенно безучастное отношеніе крестьянъ къ подобнаго рода обязательнымъ работамъ и указываютъ на безполезность этихъ обязательствъ.

Г. Кантовскій.—Земство въ теченіе многихъ лѣтъ въ силу обязательныхъ постановленій по страхованію крестьянскихъ дворовъ взимало обязательные платежи и тѣмъ не менѣе никто не возражаетъ противъ полезности такого обязательства и хотя земство по страховому дѣлу больше беретъ, чѣмъ даетъ, вслѣдствіе чего и образовался такой крупный страховой капиталъ.

Г. Тушновъ.—Все-таки такое обязательство безъ сознательнаго отношенія будетъ палліативъ.

Г. Максимовичъ находитъ, что надъ крестьяниномъ и такъ слишкомъ много опеки, а денегъ мало, въ особенности при 85% косвенныхъ налоговъ.

Г. Фиделинъ.—Обязательныя постановленія земства нельзя сравнить съ закономъ, о которомъ проситъ г. Кантовскій, потому что эти постановленія вырабатываются представителями населенія въ лицѣ гласныхъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ; кромѣ того, они могутъ быть измѣняемы тѣми же представителями, разъ будутъ признаны неудобными, законъ же издается для всей Россіи и, какъ бы онъ тяжелъ ни былъ для Глазовскаго уѣзда, исключеній для какой-нибудь одной мѣстности дѣлать не будутъ.

Г. Тушновъ.— Необходимо общее развитіе.

Г. Максимовичъ.—Важная мѣра въ противопожарномъ отношеніи—открытіе яслей.

Г. Дураковъ, поддерживая свой докладъ, заявилъ, что безъ широкой матеріальной помощи организація запрудъ даже въ населенныхъ и скученныхъ пунктахъ едва ли возможна; поэтому онъ настаиваетъ на возбужденіи ходатайства предъ Правительствомъ о помощи населенію въ этомъ направленіи. Правда, хотя губернское земство и выдаетъ пособія и ссуды населенію на это дѣло, но всего этого недостаточно въ виду ограниченности средствъ губернскаго земства. Что же касается до понужденія населенія устраивать запруды своими средствами, то эта мѣра на мой взглядъ не привьется въ виду того, что обязательное понужденіе не удается на дѣлѣ. Напримѣръ, давно изданы и существуютъ въ Вятской губерніи обязательныя постановленія губернскаго земства, равныя закону, о посадкѣ деревьевъ въ распланированныхъ селеніяхъ съ цѣлью обсадки прогаловъ и улицъ, но, однако, этотъ законъ населеніемъ не выполняется по случаю слабаго содѣйствія со стороны волостного и сельскаго начальства, почему законъ этотъ остается мертвой буквой. Поэтому возможно ожидать тѣхъ же результатовъ отъ обязательнаго понужденія населенія въ дѣлѣ устройства запрудъ въ селеніяхъ.

Послѣ этого произошелъ еще довольно оживленный обмѣнъ мнѣніями и, заканчивая засѣданіе, Комитетъ постановилъ: представить въ Губернскій Комитетъ отзывы Уѣзднаго Комитета о полезности и необходимости широкаго распространенія желѣзныхъ крышъ, саманныхъ построекъ и крышъ и устройства запрудъ въ мѣрахъ предупрежденія отъ пожаровъ, приложивъ доклады г.г. Лекомцева и Дуракова.

Предсѣдатель Комитета, закрывая засѣданіе, просилъ г.г. членовъ къ будущему засѣданію 6 Октября, когда онъ намѣренъ пригласить въ засѣданіе еще изъ числа гласныхъ крестьянъ ознакомиться съ программой вопросовъ, подлежащихъ обсужденію совѣщанія, и особенно просилъ выдѣлить тѣ изъ нихъ, удовлетвореніе которыхъ могло бы быть сдѣлано, такъ сказать, въ первую очередь, какъ особо важныхъ и неотложныхъ нуждъ.

Журналъ засѣданія 6 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе явился Предсѣдатель Комитета Н. Н. Меньшиковъ; члены Комитета: И. В. Алфимовъ, А. В. Аниосовъ, А. П. Булгаковъ, Н. К. Врадій, П. В. Волковъ, А. А. Дураковъ, В. Г. Домрачевъ, И. Ф. Иглинъ, Г. А. Кантовскій, С. С. Луповъ, Б. А. Липхартъ, И. А. Лекомцевъ, Д. Е. Лысяковъ, А. А. Мирославскій, С. П. Максимовичъ, Н. А. Прокошевъ, А. С. Пономаревъ, Соловьевъ, Н. П. Салтыковъ, В. А. Сергѣевъ, Я. Ф. Трегубовъ, Н. Е. Тушновъ, И. П. Шишовъ, Г. Ф. Шубинъ, В. Г. Фиделинъ. При открытіи засѣданія Комитета въ секретари были избраны: А. А. Дураковъ, Н. Е. Тушновъ и Г. Ф. Шубинъ.

Предсѣдатель проситъ высказаться членовъ Комитета и, въ частности, г.г. гласныхъ изъ крестьянъ по вопросамъ, предложеннымъ программой Особаго Совѣщанія.

Лысяковъ находитъ труднымъ отвѣтить на вопросы программы въ виду поздняго ея полученія и важности затронутыхъ вопросовъ, однако указываетъ на развитіе травосѣянія и распространеніе улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, какъ на мѣру поднятія крестьянскаго хозяйства.

Волковъ говоритъ за желательность введенія инструкторовъ съ небольшимъ раіономъ ихъ дѣятельности, за расширеніе опытнаго дѣла по сельскому хозяйству и за выработку подробной программы производства опытовъ.

Прокошевъ поддерживаетъ мнѣніе Лысякова и указываетъ на необходимость искусственнаго облѣсенія южной части Глазовскаго уѣзда.

Трегубовъ проситъ о широкомъ развитіи грамотности среди крестьянъ. Указываетъ вредъ отъ чрезполосности, приводя въ примѣръ, что на саженной полосѣ невозможно вести правильно хозяйство, хотя бы и зналъ, какъ вести; во-вторыхъ, говоритъ, что въ неурожайные годы цѣна хлѣба высока и его трудно купить; въ урожай хлѣба много, но никто не приходитъ на помощь въ сбытѣ его по болѣе выгодной цѣнѣ и хлѣбъ продается очень дешево.

Далѣе, указываетъ на слабое развитіе кирпичнаго производства среди крестьянъ и на отсутствіе дешеваго кредита.

Въ неурожайные годы для покупки хлѣба, напримѣръ, приходится продавать послѣдній скотъ, отчего хозяйство разоряется.

Сырые продукты, напр. ленъ, весь куда то отправляется по дешевой цѣнѣ, а мы получаемъ эти же продукты въ обработкѣ и сильно переплачиваемъ за нихъ.

Желательно бы было эту обработку производить здѣсь же.

Высказывается за невозможность улучшенія породъ скота, когда нѣтъ хорошихъ кормовъ.

По поводу другихъ вопросовъ программы онъ затрудняется сейчасъ говорить, такъ какъ мало ознакомился.

Читается журналъ прошлаго засѣданія Комитета.

По надлежащемъ исправленіи его вслѣдствіе высказанныхъ мнѣній, что запись преній, какъ ведущаяся не стенографически, должна передавать точный смыслъ высказаннаго, сглаживанія нѣкоторыхъ рѣзкихъ выраженій вполнѣ допустимы, редакція его принята.

Предсѣдатель спрашиваетъ, у кого есть и какіе доклады.

Максимовичъ проситъ прочитать докладъ Управы о наложеніи 40 коп. на ведро вина въ пользу народнаго образованія въ уѣздѣ.

Булгаковъ предлагаетъ свой докладъ о мелкомъ кредитѣ.

Шубинъ говоритъ, что у него готовъ докладъ объ эпизоотіяхъ.

Многіе члены просятъ высказаться по вопросу о противопожарныхъ мѣрахъ, обсуждавшихся въ прошлое засѣданіе.

Трегубовъ указываетъ, что пожары происходятъ, главнымъ образомъ, отъ неисправности трубъ, отъ неправильнаго устройства овиновъ и отъ способа сушки въ нихъ, на что никто не обращаетъ вниманіе, а самъ крестьянинъ не понимаетъ этого.

Предсѣдатель—говоритъ, что не въ томъ бѣда, что крестьянинъ не образованъ, а въ томъ, что не воспитанъ.

Волковъ высказывается за расширеніе кирпичнаго производства.

Дураковъ говоритъ, что указанія о содержаніи трубъ и о прогалахъ есть въ «обязательныхъ постановленіяхъ губернскаго земства», но они не исполняются населеніемъ изъза недостаточнаго надзора со стороны волостного и сельскаго начальства, которое при массѣ работы не можетъ провести въ жизнь эти постановленія.

Врадій указываетъ на посадку деревьевъ, какъ на важную противопожарную мѣру, пока деревянныя постройки не замѣнятся огнеупорными.

Дураковъ возражаетъ, что все это давно предусмотрѣно обязательными земскими постановленіями, но они мало прививаются въ жизни.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что пока еще не выяснено: «что лучше—горѣть или гнить», напримѣръ, въ Тульской и Рязанской губерніяхъ строенія гніютъ отъ близости деревьевъ.

Врадій не раздѣляетъ этого взгляда.

Шубинъ говоритъ, что здѣсь указываютъ на разныя причины пожаровъ, какъ то: неустройство трубъ, овиновъ, недостаточное распространеніе кирпичнаго производства и малую заботливость обо всемъ этомъ; на нераспространенность посадки деревьевъ, на отсутствіе прогаловъ. . . . .

Но здѣсь же и Дураковъ указалъ, что все это давно предложено и предусмотрѣно обязательными земскими постановленіями, и намъ нѣтъ надобности повторяться въ рѣшеніи этихъ вопросовъ; но бѣда только въ томъ, что обязательныя постановленія не исполняются и, какъ высказалъ г. Предсѣдатель, потому, что крестьянинъ нашъ не воспитанъ, съ чѣмъ, мнѣ кажется, вполнѣ слѣдуетъ согласиться, поэтому основательное рѣшеніе вопроса, какимъ образомъ возможно скорѣе воспитать народъ и вызвать въ немъ самодѣятельность и заботливость о своемъ хозяйствѣ, укажетъ путь, которымъ лучше всего можно предупредить и пожары, поэтому на первый пунктъ программы нужно обратить больше всего вниманія.

Предсѣдатель говоритъ, что разработка этого вопроса желательна, но времени мало и лучше высказаться о непосредственныхъ мѣстныхъ нуждахъ, не задаваясь грандіозными задачами.

Сергѣевъ указываетъ на нужды Зюздинскаго края, въ которомъ плохи дороги и не умѣютъ дѣлать даже колесъ, поэтому желательно прійти въ этомъ дѣлѣ на помощь.

Иглинъ поддерживаетъ мнѣніе Предсѣдателя.

Пономаревъ говоритъ, что разрѣшеніе вопроса объ образованіи требуетъ много времени, а есть нужды, которыя можно удовлетворить сейчасъ, но на это обращаютъ мало вниманія,—такъ, примѣненіе техники въ народномъ хозяйствѣ возможно болѣе широкое, чѣмъ сейчасъ, напр., при мукомольномъ дѣлѣ совсѣмъ не руководствуются техническими знаніями.

Далѣе, примѣняютъ только живую силу, но можно пользоваться и силами природы, напр., вѣтромъ для мельницъ. Орошеніе очень важный вопросъ, но и при рѣшеніи его мало пользуются техникой.

Техникѣ принадлежитъ будущность, и тамъ, гдѣ рѣки высохнутъ, тамъ можно примѣнять вѣтеръ и т. д.

Щиповъ говоритъ, что вопросы всѣ важны и первый самый существенный, почему необходимо разсмотрѣть вопросы по пунктамъ.

Предсѣдатель говоритъ, что въ прошлый разъ первый пунктъ вызвалъ обмѣнъ мыслей, который продолжался не менѣе ¾ часа. Комиссіи разобрали отдѣльные вопросы, но въ 3 мѣсяца не сдѣлали ничего; если такимъ образомъ мы и теперь не выдѣлимъ наиболѣе существенныхъ вопросовъ, на которыхъ нужно намъ остановиться, то опять ни къ чему не придемъ.

Вы, господа, люди мѣстные, вамъ должны быть знакомы нужды мѣстныя, я тщетно ожидаю отъ васъ указанія дѣйствительно существенныхъ нуждъ, которыя, подведя подъ подлежащій пунктъ программы изъ 27 сложныхъ вопросовъ, можно было бы теперь же разрѣшить, чѣмъ хотя частію помочь острой нуждѣ въ переживаемомъ сельскохозяйственной промышленностію кризисѣ; но мнѣ приходится, къ сожалѣнію, видѣть, что мы витаемъ въ обсужденіи общихъ мѣстъ, а дѣйствительная разработка вопросовъ не двигается впередъ. Пунктъ А дѣйствительно основной, но не краеугольной, чтобы на немъ такъ долго останавливаться и въ настоящемъ засѣданіи онъ уже захватилъ половину времени.

Вопросы всѣ важны и требуютъ детальной разработки, но это требуетъ времени, а у насъ его очень мало, поэтому лучше высказаться по болѣе существеннымъ вопросамъ программы, которые я и просилъ бы васъ выдѣлить.

Тушновъ—говоритъ, что Комитетъ имѣетъ второе засѣданіе и пока сдѣлано очень немного, не указано основныхъ причинъ, вліяющихъ неблагопріятно на сельское хозяйство, и не выработано мѣръ для поднятія его.

Между тѣмъ Особымъ Высочайше учрежденнымъ Совѣщаніемъ на насъ возложена большая отвѣтственность.

Сельское хозяйство въ Россіи годъ за годомъ падаетъ, неурожаи вначалѣ мѣстные, съ небольшимъ раіономъ, постепенно расширяются и, наконецъ, принимаютъ угрожающіе размѣры.

Вспомните 1891 г., когда ¾ Россіи было поражено недородомъ хлѣбовъ и потребовались со стороны Правительства огромныя затраты. За 1891 г. послѣдовали 1898 и 1901 неурожайные годы съ неменьшими размѣрами народнаго бѣдствія. Такъ часто повторяющіеся недороды, подорвавшіе экономическое благосостояніе крестьянства, и вызвали къ жизни Особое Высочайше учрежденное Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности съ его мѣстными Комитетами, которые и занялись разрѣшеніемъ предложенныхъ Совѣщаніемъ вопросовъ,

При разрѣшеніи этихъ вопросовъ въ нашемъ Комитетѣ мы до сихъ поръ не можемъ выйти изъ какого то заколдованнаго круга; обсуждая вопросы на разные пункты программы, мы все не можемъ основательно рѣшить ни одного вопроса и пока возвращаемся къ одному народному образованію.

Не потому ли это происходитъ, что предложенные программой частные вопросы не могутъ быть разрѣшены безъ выясненія нѣкоторыхъ общихъ вопросовъ и нуждъ. Къ такому выводу послѣ продолжительныхъ преній по разнымъ вопросамъ невольно пришли уже многіе Уѣздные Комитеты и мы, на мой взглядъ, до тѣхъ поръ будемъ вести продолжительныя пренія безрезультатно, а у насъ времени немного, пока не выяснимъ нѣкоторыхъ общихъ причинъ упадка сельскаго хозяйства.

Уѣздные Комитеты, какъ видно изъ отношенія г. Начальника губерніи, имѣютъ право возбуждать по своему усмотрѣнію вопросы, и не предложенные программой, если отъ разрѣшенія этихъ вопросовъ зависитъ выясненіе основныхъ нуждъ сельскаго хозяйства.

Здѣсь одни указываютъ, какъ на причину упадка сельскаго хозяйства, на чрезполосность; другіе хотятъ поднять хозяйство травосѣяніемъ; третьи указываютъ на недостатокъ образованія и воспитанія и т. д.

По моему взгляду, улучшеніе въ области сельскаго хозяйства невозможно путемъ этихъ мѣръ, если не будутъ предприняты коренныя реформы въ главныхъ сторонахъ общественной жизни, какъ то:

1) широкая организація народнаго образованія съ признаніемъ частной и общественной инціативы;

2) облегченіе условій возникновенія кооперативныхъ учрежденій;

3) отмѣна исключительныхъ законовъ для крестьянъ;

4) расширеніе компетенціи земствъ;

5) введеніе мелкой земской единицы;

6) прекращеніе такъ называемой покровительственной политики,

и 7) расширеніе народнаго кредита.

Къ такимъ выводамъ пришли многіе Уѣздные Комитеты и, пользуясь указаннымъ выше правомъ, поставили ихъ на первую очередь, а потомъ занялись разрѣшеніемъ вопросовъ программы.

Предсѣдатель, возражая Тушнову, указываетъ, что брать постановленія другихъ Комитетовъ и навязывать ихъ нашему,—неумѣстно, такъ какъ возбужденіе общихъ вопросовъ дѣло не мѣстныхъ Комитетовъ, а Особаго Совѣщанія.

Въ программѣ намѣчено 27 вопросовъ, которые обхватываютъ всѣ непосредственныя нужды; если мы будемъ намѣчать еще новые вопросы, то у насъ не хватитъ времени, когда и на разрѣшеніе предложенныхъ программой вопросовъ его очень мало.

Допустивъ Николая Егоровича, какъ мѣстнаго агронома, дочитать до конца ту программу, которую онъ рекомендуетъ положить въ основу радикальнаго подъема народнаго благополучія, хотя въ ней есть сторона, ничего общаго съ основной программой Совѣщанія не имѣющая и выходящая вполнѣ изъ компетенціи Уѣздныхъ Комитетовъ, я только хотѣлъ показать, что я не врагъ свободнаго обмѣна мнѣніями и взглядами, но вѣдь всему должна быть мѣра, и навязывать нашему Комитету чуждые взгляды, выписанные изъ работъ другихъ Комитетовъ, вполнѣ неумѣстно и во всякомъ случаѣ это не будетъ проявленіемъ голоса изъ мѣстной среды, а мы должны именно выслушать мнѣнія мѣстныхъ людей о помощи въ мѣстной нуждѣ, а не по вопросамъ общегосударственнымъ.

Сергѣевъ присоединяется къ мнѣнію Предсѣдателя.

Предсѣдатель проситъ занести въ журналъ, что, несмотря на то, что прошли 3 мѣсяца съ открытія Комитета, доставлено докладовъ мало. Земскіе Начальники были заняты продовольственной кампаніей. Управа занята докладами къ Земскому Собранію. У другихъ тоже не было свободнаго времени; и никѣмъ не указано вопросовъ, близко касающихся острыхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности.

Врадій указываетъ, какъ на причину упадка сельскаго хозяйства, существованіе чрезполосицы.

Иглинъ говоритъ, что времени мало, а вопросовъ много, поэтому нужно разбирать программу по пунктамъ.

Предсѣдатель читаетъ пунктъ Д программы.

Трегубовъ проситъ принять мѣры къ сохраненію лѣсовъ, которые вліяютъ на урожаи.

Иглинъ говоритъ, что есть особый лѣсоохранительный законъ и лѣсонасажденіе поощряется Правительствомъ, но этимъ мало пользуются.

Врадій проситъ не тратить много времени на разрѣшеніе вопросовъ объ охранѣ и разведеніи лѣсовъ, такъ какъ эти вопросы, навѣрно, болѣе основательно будутъ разработаны въ южныхъ безлѣсныхъ мѣстностяхъ.

Постановлено: такъ какъ по охранѣ лѣсовъ уже существуютъ законы и принимаются мѣры къ лѣсонасажденію, то просить объ изданіи новыхъ законовъ надобности нѣтъ.

Предсѣдатель читаетъ пунктъ Е программы.

Иглинъ говоритъ, что одна изъ главныхъ причинъ порубокъ—неуваженіе чужой собственности, недостатокъ стражи и малое ея содержаніе. При этомъ за порубки, когда порубщикъ несостоятеленъ, наказаніе слабо, полагается арестъ, а это для крестьянъ благодѣя-

ніе, которое онъ отбываетъ съ благодарностью. Лучше бы вмѣсто этого порубщика назначать на общественныя работы; а если порубка въ частной дачѣ, то эта работа должна исполняться у собственника лѣса.

Фиделинъ. Съ введеніемъ закона 7 Апрѣля 1897 г., законъ по преслѣдованію самовольныхъ порубокъ безъ преувеличенія можно назвать и такъ драконовскимъ. И пока культурность крестьянина не будетъ поднята и онъ не будетъ болѣе обезпеченъ лѣсомъ, никакой законъ не прекратитъ порубокъ.

Предсѣдатель проситъ обратить вниманіе членовъ Комитета на слова Ивана Федоровича, по словамъ котораго выходитъ, что нашъ крестьянинъ еще ребенокъ, если лишеніе свободы—арестъ для него благодѣяніе, а мы толкуемъ о расширеніи его правъ.

Трегубовъ указываетъ, что нынче крестьяне стали мало жить дома, уходятъ на чужую сторону, гдѣ и портятся.

Прокошевъ заявляетъ, что дѣйствительно съ нашей стороны уходятъ работники въ Парижъ и Петербургъ и приходятъ испорченными, не помогаютъ семьѣ, и это нужно какъ нибудь предупредить.

Читается докладъ А. П. Булгакова.

Иглинъ.—Всѣ мнѣнія, высказанныя въ докладѣ Алексѣя Петровича, очень важны. Законъ, ограждающій продажу всей земли и имущества у крестьянъ за долги, нужно отмѣнить.

Трегубовъ поддерживаетъ докладъ г. Булгакова.

Волковъ по поводу доклада г. Булгакова замѣчаетъ, что Медемскіе починки, выселившіеся изъ села Медмы, живутъ хорошо потому, что выселились болѣе богатыми; а на старомъ мѣстѣ остались бѣдняки, которые по старому живутъ плохо.

Трегубовъ говоритъ, что выселяющимся необходимо оказать содѣйствіе со стороны Правительства и предоставить право выкупа надѣловъ.

Мирославскій говоритъ, что въ его участкѣ охотно отводятъ въ подворное владѣніе землю.

Дураковъ, находя преждевременнымъ рѣзкую ломку общины, что отзовется вредно на крестьянскомъ хозяйствѣ, высказывается за разрѣшеніе перехода отъ общины къ подворному владѣнію по свободному желанію каждаго.

По вопросу о добровольномъ разселеніи, затронутому докладомъ г. Булгакова, Комитетъ постановилъ: по облегченію способовъ обмѣна участковъ и поощренію добровольнаго разселенія необходимо законодательнымъ порядкомъ разрѣшить упрощенный способъ перехода отъ общиннаго владѣнія къ подворному, не ломая пока общины.

Булгаковъ, поддерживая свой докладъ, указываетъ на необходимость закона о продажѣ всего имущества за долгъ по ссуднымъ операціямъ въ цѣляхъ поднятія кредитоспособности населенія.

Дураковъ признаетъ проектируемый законъ суровымъ, неотвѣчающимъ интересамъ населенія, такъ какъ при введеніи его представится широкій просторъ для распродажи имущества, что невыгодно отзовется на благосостояніи заемщика.

Булгаковъ говоритъ, что у насъ имѣютъ право продавать все имущество, почему исключеніе для крестьянина, между тѣмъ, этимъ исключеніемъ мы лишаемъ права крестьянина кредитоваться.

Дураковъ указываетъ на прекрасныя операціи Орловскаго крестьянскаго банка при существованіи настоящаго закона.

Предсѣдатель говоритъ, что мало знакомъ съ дѣятельностью Орловскаго банка. Цѣль кредитнаго учрежденія—быстрое вращеніе капитала, что невозможно при долгосрочныхъ ссудахъ.

Дураковъ. Въ Орловскомъ банкѣ существуютъ именно краткосрочныя ссуды и выдаются на основаніи довѣрія и возвращаются безъ принудительныхъ мѣръ.

Максимовичъ говоритъ, что онъ знакомъ съ распорядителями Орловскаго банка, и они указываютъ на исправность возвращенія ссудъ безъ крайнихъ мѣръ.

Булгаковъ.—Быстрое вращеніе ссудъ необходимо для существованія кассъ, что не возможно безъ предложеннаго мною измѣненія закона.

Фиделинъ.—Я знакомъ съ дѣйствіями Ижевскаго банка, который работаетъ такъ, какъ ни одинъ изъ крестьянскихъ банковъ въ губерніи. Хотя ссуды изъ него выдаются съ крайней осторожностью и то каждый годъ обществу приходится сносить со счетовъ нѣсколько сотъ рублей безнадежныхъ долговъ, но въ силу крупныхъ оборотовъ это не вредитъ ихъ общему ходу дѣла.

Но это дѣло случая и зависитъ, по моему мнѣнію, отъ лицъ, стоящихъ во главѣ управленія банкомъ, и отъ населенія этого завода, которое по культурности нельзя сравнивать съ населеніемъ Глазовскаго уѣзда.

Въ Глазовскомъ уѣздѣ при такомъ уставѣ банки въ самое короткое время истощатъ средства, поэтому желательно введеніе закона, проектируемаго г. Булгаковымъ, такъ какъ правленію какого бы то ни было банка не будетъ смысла разорять должниковъ своего же брата крестьянина лишеніемъ его послѣдней рабочей силы—лошади и т. п., а для должниковъ при новомъ законѣ будетъ извѣстнаго рода узда.

Дураковъ.—Дѣло кредитныхъ учрежденій не разорять заемщиковъ, а потому нужно отклонить введеніе предположеннаго закона.

Тушновъ.—Для крестьянъ нуженъ долгосрочный кредитъ, такъ какъ капиталъ въ сельскомъ хозяйствѣ вращается медленно и взятую ссуду приходится уплачивать изъ прибылей, которыя получаются не скоро.

Предсѣдатель.—Взятую ссуду долженъ крестьянинъ уплачивать не только изъ прибылей, но изъ всего заработка, такъ что кредитъ можетъ и долженъ быть и краткосрочный.

Трегубовъ.—Если давать, да не получать, то разовьется безпечность.

Фиделинъ.—У меня въ участкѣ по три кулака на волость.

Предсѣдатель замѣтилъ, что достаточно и двухъ кулаковъ, отъ которыхъ необходимо избавиться населенію. Дальше, онъ говоритъ: подробно не помню, какое сообщеніе сдѣлалъ въ Губернскую Управу на ея запросъ о формѣ кредита. Но я признаю, что для крестьянъ больше подходящи по уставу вспомогательныя кассы, сельскіе же банки будутъ больше отвѣчать запросамъ торговцевъ. Я проектировалъ выдавать 5 руб. безъ поручителей, а за каждые послѣдующіе 5 руб. долженъ быть поручитель.

При Волостныхъ Правленіяхъ долженъ быть учрежденъ особый комитетъ, въ составъ котораго долженъ входить членъ отъ того общества, изъ котораго проситель.

Фиделинъ высказывается за законъ о продажѣ всего имущества должника.

Предсѣдатель—народъ настолько еще слѣпъ и, какъ ребенокъ, находится еще въ пеленкахъ, что оставлять его безъ опеки, безъ руководительства, конечно, благожелательнаго,—невозможно, просто неразумно. Поэтому необходимо созданіе законовъ, въ исполненіи коихъ онъ научался бы правильному отправленію своихъ обязанностей и обязательствъ.

Иглинъ поддерживаетъ мнѣніе г. Предсѣдателя.

Домрачевъ. Крестьянинъ въ хозяйствѣ ограничивается minimum'омъ, поэтому продавать у него что-нибудь трудно за долги, если не ввести новый законъ.

Тушновъ.—Нѣкоторые говорятъ, что у насъ можно за долги все продавать, а у крестьянина не все. Но есть разница между нами и крестьяниномъ; у насъ орудія производства лежатъ, такъ сказать, въ нашей головѣ и отчуждать ихъ нельзя; у крестьянина они находятся въ лошади, сохѣ и т. д., все это возможно продать, чѣмъ легко разорить хозяйство.

Дураковъ.—Дѣло вносимаго Алексѣемъ Петровичемъ измѣненія въ законѣ—поднять благосостояніе населенія, въ дѣйствительности же это измѣненіе только обездолитъ его.

Сергѣевъ.—Здѣсь настаиваютъ на введеніи мѣры, которая заставитъ заемщика платить долгъ. Но каждое кредитное учрежденіе должно разсчитывать на извѣстный % неплатежа и

умѣть покрывать его общими доходами. Правительство находитъ же возможнымъ и выгоднымъ для сохраненія платежныхъ силъ населенія слагать недоимки и тратить милліоны на помощь пострадавшему отъ недорода населенію. Оно могло бы дать ссуду и на покрытіе недоимокъ по кредитнымъ операціямъ. Поэтому опеку снимать не слѣдуетъ.

Прокошевъ.—Въ случаѣ неуплаты должникомъ нужно долгъ взыскивать съ поручителей.

Кантовскій.—Цѣль всякаго кредитнаго учрежденія—помогать, но эта помощь возможна и продуктивна, когда возвращаютъ съ исправностью долги.

Александръ Афанасьевичъ хвалитъ Орловскій банкъ, но не указываетъ количество тамъ ненадежныхъ должниковъ. Кромѣ того, если не измѣнять законъ, то пусть онъ укажетъ, какъ же выйти изъ этого положенія, въ какомъ находятся въ настоящее время кредитныя учрежденія.

Лысяковъ.—При выдачѣ ссудъ нужно имѣть въ виду 2 категоріи бѣдныхъ:

1-я—бѣдные отъ несчастія,—пожара, неурожая . . . .

2-я—бѣдные сами по себѣ. Первой категоріи бѣднымъ помощь необходима даже въ видѣ выдачи безвозвратныхъ ссудъ. Вторымъ никакія ссуды не помогутъ.

Дураковъ остается при прежнемъ мнѣніи за отсутствіемъ достаточныхъ причинъ измѣнить законъ; такъ какъ у кредитныхъ учрежденій для правильнаго хода операціи существуютъ особыя правленія, которыя должны знать матеріальное состояніе просителя, почему нѣтъ надобности вводить новый законъ.

Врадій.—Выдача ссудъ въ Залазнинскомъ заводѣ практикуется такъ: выдается 40—50 руб. на покупку лошади. Лошадь считается принадлежностью завода, пока крестьянинъ не выплатитъ ссуды.

При такой постановкѣ ссуды всегда платятъ исправно.

Шишовъ.—Мы тоже ссуды выдаемъ подъ отработку и онѣ поступаютъ плохо. Докладъ г. Булгакова взятъ изъ жизни, и съ нимъ глубоко согласенъ.

Кантовскій поддерживаетъ проектъ г. Булгакова и замѣчаетъ, что съ измѣненіемъ закона кредитоспособность крестьянина увеличится и кредитныя учрежденія могутъ выдавать крестьянину большую ссуду, потому что за долгъ можно будетъ продавать все.

Ссуда возвратится для выдачи другимъ нуждающимся. А то, напр., въ губернскомъ земствѣ получилось такъ: крестьяне брали ссуды на покупку лошадей и не возвращали.

Губернское земство выдало 130.000 р. въ ссуду. Такъ какъ возвратъ ссудъ идетъ очень туго, то земство дальше отказало въ выдачѣ ссудъ за истощеніемъ средствъ.

Липхардъ.—Снятіе запрещенія съ продажи имущества заставитъ крестьянина болѣе аккуратно платить долги.

Шубинъ—Правительство, издавая законъ объ опекѣ надъ имуществомъ заемщика, безусловно имѣло въ виду прежде всего сохранить экономическую силу крестьянина.

Мы же хотимъ только поднять состоятельность кассъ и игнорируемъ цѣлость хозяйства населенія.

Интересно бы знать цифры,—сколько бы разорилось крестьянскихъ хозяйствъ, если бы губернское земство вздумало взыскать весь долгъ 130.000 р. сразу?

Измѣняя законъ, мы этимъ создадимъ пролетаріатъ, который весьма нежелателенъ въ обществѣ и государствѣ.

Въ остальномъ я присоединяюсь къ мнѣнію г. Сергѣева, нѣтъ-ли другихъ причинъ плохого поступленія долговъ? Можетъ быть это зависитъ отъ плохой постановки кассъ?

Предсѣдатель говоритъ, что кредитъ—душа торговли, поэтому необходимо его развить въ той или иной формѣ.

Кантовскій, продолжая поддерживать ходатайство объ измѣненіи закона, указываетъ на примѣръ Глазовскаго земства.

Когда нынче въ Понинской волости пало 1,000 лошадей, Управа не могла выдать ссудъ безлошаднымъ, такъ какъ весь кредитъ на покупку лошадей розданъ и возвращается медленно.

Комитетъ постановилъ большинствомъ голосовъ: расширеніе и развитіе народнаго мелкаго кредита, въ формѣ-ли вспомогательныхъ кассъ или сельскихъ банковъ, необходимо и можетъ оказать дѣйствительную поддержку и послужитъ подъему сельскохозяйственной промышленности во всѣхъ видахъ, но при этомъ необходимо ходатайствовать объ отмѣнѣ закона ограничительнаго по примѣненію правилъ о взысканіи долговъ.

Прочитанъ докладъ Уѣздной Земской Управы о наложеніи 40 коп. на ведро водки въ пользу расширенія народнаго образованія въ уѣздѣ. По выслушаніи доклада Комитетъ постановилъ: ознакомившись съ постановленіемъ Глазовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXXVI очередной сессіи за 6 Октября, ходатайствовать объ образованіи особаго капитала для нуждъ народнаго образованія путемъ наложенія на продаваемое вино по 40 коп. съ ведра, несмотря на высокую цѣну на вино; всетаки и мѣстный Комитетъ раздѣляетъ взглядъ Земскаго Собранія, что такой источникъ дохода въ пользу народнаго образованія является справедливымъ, а потому полагаетъ возбудить ходатайство о наложеніи на существующую продажную цѣну на вино въ размѣрѣ 40 коп. на ведро на нужды народнаго образованія въ уѣздѣ.

Въ 12 часовъ ночи засѣданіе Комитета г. Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ и слѣдующее назначено на 21 Октября.

Журналъ засѣданія 21 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Н. Н. Меньшиковъ, Земскіе Начальники: А. П. Булгаковъ, В. Г. Фиделинъ, А. И. Несмѣловъ, А. Н. Лупповъ и А. А. Радусъ-Зенковичъ, Предсѣдатель Глазовской Земской Управы С. П. Максимовичъ, Членъ Управы Н. М. Мазунинъ, Податной Инспекторъ Б. А. Липхартъ, Лѣсной Ревизоръ И. Ф. Иглинъ и г.г. Г. А. Кантовскій, А. А. Дураковъ, Н. Е. Тушновъ, Г. Ф. Шубинъ, И. А. Лекомцевъ и Я. Ф. Трегубовъ.

Засѣданіе открыто въ 7 час. вечера. Обязанности секретарей приняли на себя г.г. Г. А. Кантовскій и Б. А. Липхартъ.

По открытіи засѣданія прочитанъ проектъ журнала за 6 Октября, редакція коего за нѣкоторыми исправленіями принята.

Предсѣдатель Комитета обратился къ членамъ съ вопросомъ, нѣтъ ли новыхъ докладовъ, заготовленныхъ г.г. членами къ нынѣшнему засѣданію?

Г. Шубинъ.—Я имѣю представить докладъ объ эпизоотіяхъ.

Г. Предсѣдатель—указалъ на то обстоятельство, что этотъ докладъ былъ составленъ еще къ прошлому засѣданію, но, несмотря на то, что Комитетъ открытъ 4 мѣсяца тому назадъ, новыхъ докладовъ не поступаетъ, и онъ предлагаетъ продолжать разсматривать вопросы въ порядкѣ программы, выработанной Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, какъ это было и въ предыдущемъ засѣданіи.

Г. Максимовичъ заявилъ, что докладъ Управы, о которомъ онъ говорилъ въ прошлыхъ засѣданіяхъ, готовъ, но такъ какъ не составилось коллегіи, то онъ не подписанъ.

Прочитанъ докладъ Г. Ф. Шубина объ эпизоотіяхъ въ Глазовскомъ уѣздѣ.

Г. Предсѣдатель находитъ, что этотъ докладъ, какъ не обоснованный многими спеціальными данными, не представляетъ изъ себя особой важности и не заключаетъ въ себѣ цѣннаго матеріала по вопросу п. В, который имѣетъ быть представленъ въ Губернскій Комитетъ, а

по своему заключенію скорѣе относится къ п. А, ибо докладчикъ стремится опять вернуть вниманіе Комитета къ этому же вопросу, ибо, какъ на главный способъ борьбы съ эпизоотіями, указываетъ на необходимость развитія народнаго образованія.

Г. Максимовичъ указываетъ, что ветеринарные врачи могли бы знакомить населеніе съ требованіями ветеринаріи посредствомъ чтеній съ туманными картинами.

Г. Радуєъ-Зенковичъ сомнѣвается, чтобы грамотность населенія избавила его отъ эпизоотіи. Указываетъ, что въ городахъ, гдѣ грамотность сильнѣе развита, понятіе о требованіяхъ гигіены очень слабо.

Г. Липхартъ говоритъ, что подъ словомъ «грамотность» надо понимать не одно только умѣніе писать и читать, а вообще извѣстный уровень образованія, а въ этомъ отношеніи и городское населеніе стоитъ еще очень невысоко, почему и недостаточно уясняетъ себѣ всю важность требованій гигіены.

Г. Шубинъ въ дополненіе къ своему докладу о мѣрахъ борьбы съ заразными болѣзнями на домашнихъ животныхъ—«Я считаю долгомъ познакомить г.г. членовъ Комитета съ опубликованнымъ на дняхъ закономъ 12 Іюня 1902 года о мѣрахъ борьбы съ эпизоотіями. Этотъ законъ будетъ введенъ и въ Глазовскомъ уѣздѣ. Я прочту наиболѣе существенныя статьи новаго закона по затронутому вопросу.—Читаетъ ст. ст. 22, 23, 43, 58, 59, 60, 63 и 64». Какъ видно изъ прочитаннаго, для того, чтобы вступили въ силу мѣры, выработанныя ветеринарнымъ исполнительнымъ комитетомъ для прекращенія появившейся эпизоотіи, необходимо получить утвержденіе ихъ г. Начальникомъ губерніи.

Если принять въ расчетъ 100—200 верстное разстояніе, отдѣляющее очень многія селенія и даже волости Глазовскаго уѣзда, гдѣ появляются эпизоотіи, отъ уѣзднаго города, откуда будутъ посылаться въ губернію постановленія комиссіи, то мнѣ кажется едва ли возможно будетъ исполнить новый законъ въ нашемъ уѣздѣ. Было бы весьма важно, пока законъ еще не введенъ, выслушать мнѣніе мѣстнаго Комитета по этому вопросу.

Г. Предсѣдатель указываетъ, что правила эти будутъ разсматриваться на Губернскомъ Земскомъ Собраніи.

Г. Дураковъ стоитъ за разсмотрѣніе ихъ въ Комитетѣ.

Г. Максимовичъ находитъ, что разсмотрѣніе этого закона преждевременно.

Г. Шубинъ говоритъ, что могутъ пріостановиться введеніемъ этихъ правилъ, если Комитетъ выскажется за это.

Большинство членовъ Комитета высказались за то, что въ этомъ законѣ много неудобствъ для Глазовскаго уѣзда, какъ имѣющаго большую территорію.

Г. Шубинъ возвращается къ прежнему, говоритъ о трудности борьбы съ эпизоотіями при существующей косности населенія, особенно вотякскаго, и указываетъ, какъ на примѣръ, что въ районѣ Унинскаго участка, гдѣ населеніе преимущественно русское и болѣе культурное, совсѣмъ почти нѣтъ такъ называемой «вшивой болѣзни» на домашнемъ скотѣ, тогда какъ въ прилегающихъ къ г. Глазову мѣстностяхъ съ вотякскимъ населеніемъ эта болѣзнь развита очень сильно, такъ что на одни лѣкарства противъ нея тратится въ годъ болѣе чѣмъ на содержаніе полутора школъ.

Постановлено: докладъ Шубина, съ сдѣланными къ нему добавленіями о новомъ законѣ 12 Іюня 1902 г., пріобщить къ матеріаламъ, имѣющимъ быть представленными въ Губернскій Комитетъ.

Г. Несмѣловъ—прочиталъ докладъ: «Гидропультъ, какъ орудіе борьбы съ огнемъ».

По прочтеніи доклада г. страховой агентъ Дураковъ заявилъ, что гидропультъ имѣетъ значеніе только при началѣ пожара, когда огонь еще не принялъ угрожающихъ размѣровъ; и что губернское земство, признавая за гидропультомъ это его значеніе, старается распространить его среди населенія, но онъ не можетъ согласиться съ докладчикомъ, чтобы гидропультъ замѣнилъ пожарную машину, и что въ селеніи, имѣющемъ 5—6 дворовъ, можно обойтись безъ пожарной машины, а достаточно имѣть лишь такой гидропультъ.

Комитетъ, признавая полезность гидрокульта и высказываясь за необходимость распространенія его среди крестьянскаго населенія, постановилъ: пріобщить докладъ г. Несмѣлова къ матеріаламъ, имѣющимъ быть представленными въ Губернскій Комитетъ.

Затѣмъ приступлено къ дальнѣйшему обсужденію программы, при чемъ п. К—о расширеніи мелліоративнаго кредита оставленъ безъ обсужденія, п. Л—установленіе основаній учрежденій и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій) прошелъ безъ обсужденія въ виду того, что по этому вопросу было предположено запросить Орловское уѣздное земство, но, какъ видно изъ дѣлъ Комитета, означеннаго запроса не сдѣлано.

Пункты М, Н и О о распространеніи усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, улучшеніи отрасли животноводства и улучшеніи молочнаго хозяйства, какъ тѣсно связанные между собою и имѣющіе спеціальное значеніе, были еще на предыдущихъ засѣданіяхъ переданы въ особую агрономическую комиссію, но комиссія эта доклада по этимъ вопросамъ не представила, а потому г.г. члены собранія, не имѣя подъ руками достаточныхъ данныхъ для обсужденія этихъ пунктовъ, ограничились лишь общими замѣчаніями по этимъ вопросамъ, а именно:

Г. Предсѣдатель—находя вопросы о молочномъ хозяйствѣ очень существенными для нуждъ мѣстнаго населенія, выразилъ сожалѣніе, что «агрономическая комиссія», которой было поручено его разработать, до сихъ поръ не представила еще никакихъ докладовъ.

Агрономъ г. Тушновъ, какъ членъ этой комиссіи, объяснилъ, что комиссія до сихъ поръ не имѣла возможности собраться для обсужденія этихъ вопросовъ и не имѣла въ своемъ распоряженіи необходимыхъ матеріаловъ.

Г. Максимовичъ указалъ, что матеріалы эти имѣются въ Земской Управѣ.

Г. Дураковъ высказывается за обязательное приглашеніе на эту комиссію Управляющаго сельскохозяйственной школой и фермой г. Машковцева.

Г. Шубинъ говоритъ, что улучшеніе молочнаго хозяйства тѣсно связано съ улучшеніемъ скотоводства, а послѣднее—съ травосѣяніемъ и т. д.

Г. Тушновъ присоединяется къ мнѣнію Шубину.

Г. Радусъ-Зенковичъ—указываетъ на недостатокъ хорошихъ производителей и на необходимость выписывать породистый скотъ.

Г. Тушновъ.—«Порода вырождается, но улучшать ее слѣдуетъ не выпиской породистыхъ производителей, которые здѣсь не могутъ акклиматизироваться, а необходимо воспитать свой скотъ путемъ подбора и улучшеніемъ кормовъ».

Постановили: просить г.г. членовъ агрономической комиссіи представить докладъ о молочномъ хозяйствѣ.

По п. П—о распространеніи и улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства огородничества, садоводства и пчеловодства—Комитетъ нашелъ возможнымъ не останавливаться на этихъ вопросахъ, такъ какъ они уже достаточно разработаны земствомъ, которое въ этомъ направленіи сдѣлало очень много и продолжаетъ дѣлать.

П. Р—Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ.—Въ засѣданіи 6 Октября земскимъ техникомъ г. Пономаревымъ было обращено вниманіе на необходимость улучшенія въ уѣздѣ мельничнаго дѣла, которое, по его мнѣнію, ведется пока крайне слабо и примитивно по отсутствію въ народѣ техническихъ знаній. Болѣе подробный докладъ по этому вопросу имъ уже представленъ въ Губернскую Земскую Управу, почему въ Комитетѣ онъ болѣе не обсуждался.

П. С—Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными произведеніями. П. Т—Устройство зернохранилищъ. П. Ф—Усиленіе обмѣна сельскохозяйственными произведеніями между различными районами Россіи. П. Х—Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ. Всѣ эти вопросы еще при началѣ занятій Комитета въ Іюлѣ мѣсяцѣ были пере-

даны въ особую комиссію, но до сихъ поръ по нимъ ничего еще не сдѣлано. Податной Инспекторъ г. Липхартъ взялъ на себя составленіе доклада по этимъ вопросамъ.

Г. Булгаковъ прочелъ докладъ о льготныхъ тарифахъ по перевозкѣ хлѣба въ продовольственныя кампаніи и высказался за необходимость выработать и опубликовать постоянный льготный тарифъ и пользованіе имъ предоставить всѣмъ учрежденіямъ, вѣдающимъ продовольственное дѣло, въ томъ числѣ и земству. Комитетъ единогласно соглашаясь съ мнѣніемъ г. Булгакова, постановилъ пріобщить означенный докладъ къ матеріаламъ, имѣющимъ быть представленными въ Губернскій Комитетъ.

II. Ч—Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ и къ сокращенію чрезполоснаго владѣнія.

Земскій Начальникъ г. Луповъ указалъ на то обстоятельство, что въ его участкѣ (3 волости: Ухтымская, Лемская и Елганская) и вообще въ югозападной части Глазовскаго уѣзда существуетъ масса такъ называемыхъ «пустошей», т. е. земель не обрабатываемыхъ, которыя, не принося владѣльцамъ ихъ никакихъ выгодъ, оплачиваются и выкупными платежами и земскими сборами и ложатся на населеніе излишнимъ бременемъ. Благодаря этому, выселеніе въ этомъ краѣ не только не является облегченіемъ для общества, но составляетъ крайне невыгодное и нежелательное, съ точки зрѣнія крестьянъ, явленіе, увеличивая количество этихъ пустошей. Правда, что общество можетъ не принять въ свое пользованіе земли выселившихся членовъ, а, отводя ихъ къ одному мѣсту, ходатайствовать о продажѣ ея съ торговъ по закону 25 Іюня 1899 г. (ст. ст. 94, 95 и 96). Надѣльная земля крестьянъ можетъ быть продана только крестьянамъ же, почему никогда и не находится желающихъ купить ее, и торги не приводятъ ни къ какимъ результатамъ; а такъ какъ казна также крайне неохотно принимаетъ эти земли въ свое завѣдываніе, то онѣ въ большинствѣ случаевъ и остаются въ пользованіи общества, только увеличивая его податное бремя. Въ виду этихъ обстоятельствъ Земскій Начальникъ и высказалъ пожеланіе, чтобы былъ облегченъ переходъ такихъ земель въ казну.

На это послѣдовало возраженіе со стороны г. Предсѣдателя и г. Иглина въ томъ смыслѣ, что казна не можетъ брать въ свое завѣдываніе земли, разбросанныя небольшими участками среди крестьянскихъ владѣній, такъ какъ очень затруднительно вести хозяйство при такихъ условіяхъ, и, кромѣ того, крестьяне обыкновенно отводятъ къ одному мѣсту самыя худшія и неудобныя земли.

Большинство членовъ высказалось за необходимость разрѣшенія продажи такихъ земель и лицамъ не крестьянскаго сословія, благодаря чему сельскія общества были бы избавлены отъ излишняго бремени, выселеніе стало бы итти гораздо проще и легче и самыя земли, попадая въ частныя руки, не оставались бы безъ обработки.

Послѣ горячихъ преній Комитетъ призналъ, что вопросъ этотъ по своему значенію и сложности требуетъ болѣе детальной разработки, почему и постановилъ: просить Земскаго Начальника Луппова представить объ этомъ особый докладъ.

По вопросу о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію (п. III) большинство членовъ категорически высказалось противъ этой мѣры, такъ какъ при указанныхъ выше (по п. Ч) условіяхъ въ Глазовскомъ уѣздѣ выселеніе отдѣльныхъ членовъ изъ общества не только не составляетъ для послѣдняго никакого облегченія, наоборотъ въ большинствѣ случаевъ является крайне невыгоднымъ и нежелательнымъ.

Затѣмъ Земскимъ Начальникомъ Булгаковымъ былъ прочитанъ докладъ объ особомъ родѣ мошенничества, практикуемомъ конокрадами въ видѣ «сбора руги».

Докладчикъ, видя въ собираніи этой руги крайне вредное и разорительное для крестьянъ мошенничество, считаетъ необходимымъ изъять его изъ подсудности волостнымъ судамъ, такъ какъ наказанія, налагаемыя послѣдними, очень слабы.

Г. Дураковъ, поддерживая заявленіе Булгакова, высказывается за усиленіе наказанія за конокрадство, при чемъ дополняетъ, что, благодаря существующему въ Глазовскомъ уѣздѣ

промыслу «сбора руги»,—на этой почвѣ существуютъ нежелательныя явленія даже въ пожарно-страховомъ дѣлѣ.

«Мнѣ какъ страховому агенту пришлось выяснить при производствѣ дознанія, что въ Люкской волости общественное зданіе, принадлежащее Волостному Правленію, сгорѣло исключительно ради мести татаръ изъ крестьянъ Балезинской волости, Касимовыхъ, которые по словамъ волостного начальства, за сборъ руги въ предѣлахъ волости были задержаны и арестованы при Правленіи».

Кантовскій находитъ существующія карательныя мѣры за конокрадство очень слабыми и полагаетъ, что дѣла о конокрадахъ должны быть изъяты не только отъ Волостныхъ Судовъ, но и отъ земскихъ начальниковъ и подсудны Окружному Суду».—Много конокрадъ украдетъ лошадей, прежде чѣмъ, привлеченный дважды къ суду земскаго начальника и попавшійся въ третій разъ, будетъ признанъ конокрадомъ «по ремеслу»—и понесетъ должное наказаніе—отдачу въ арестантскія роты. Участвуя въ качествѣ присяжнаго засѣдателя въ Окружномъ Судѣ каждый годъ въ теченіе 12 лѣтъ, я не помню ни одного случая оправданія конокрада, преданнаго суду хотя бы съ самыми слабыми уликами, между тѣмъ какъ очень часто оправдываются дѣтоубійства, убійства, кражи и грабежи. Отсюда можно видѣть, какъ относится населеніе къ конокрадству.

Комитетъ единогласно постановилъ: согласиться съ докладомъ Булгакова и съ заявленіемъ Кантоновскаго объ усиленіи наказанія за конокрадство.

Г. Дураковъ—Комитету угодно было принять предложеніе г. Булгакова и ходатайствовать объ усиленіи наказанія за конокрадство—это такъ. Но, мнѣ кажется, нужно сдѣлать кое что и до тѣхъ поръ, пока будетъ введенъ законъ объ усиленіи наказанія за конокрадство; поэтому я, съ своей стороны, просилъ бы теперь же обратить вниманіе господина Начальника губерніи на конокрадство, которое, какъ выяснилось, разорительно дѣйствуетъ на крестьянскую массу.

Г. Кантоновскій, поддерживая заявляніе Дуракова, сказалъ, что нежелательно, чтобы это заявленіе было понято, какъ указаніе на бездѣйствіе мѣстной полиціи, которая принимаетъ самыя энергичныя мѣры по розыску и предупрежденію конокрадства.

Г. Предсѣдатель разъяснилъ, что постановленіе Комитета обратить вниманіе господина Начальника губерніи на конокрадство, какъ промыселъ въ Глазовскомъ уѣздѣ, не носитъ характера упрека полиціи за бездѣйствіе, такъ какъ послѣдняя, при всей энергіи по преслѣдованію конокрадства, безсильна пресѣчь это зло въ виду громадной территоріи уѣзда и небольшого числа становъ, и полагалъ бы справедливымъ просить объ увеличеніи числа послѣднихъ, съ чѣмъ Комитетъ и согласился.

Предсѣдатель просилъ г.г. членовъ Комитета озаботиться скорѣйшимъ представленіемъ докладовъ, такъ какъ остается всего лишь два засѣданія до срока представленія матеріала въ Губернскій Комитетъ.

Затѣмъ засѣданіе было объявлено закрытымъ и слѣдующее назначено на 31 Октября.

Журналъ засѣданія 31 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель Комитета Н. Н. Меньшиковъ, гг. члены: А. П. Булгаковъ, А. Н. Лушовъ, С. П. Максимовичъ, А. В. Аммосовъ, Б. А. Липхартъ, В. Г. Домрачевъ, И. В. Алфимовъ, И. Ф. Иглинъ, А. А. Дураковъ, Г. Ф. Шубинъ, Н. Е. Тушновъ, Г. А. Кантовскій и Я. Ф. Трегубовъ и приглашенные господиномъ Предсѣдателемъ волостные старшины волостей: Нижне-Уканской, Юрской, Святицкой, Балахнинской, Люмской и Ежевской.

Засѣданіе открыто въ 7 часовъ вечера.

Обязанности секретарей приняли на себя гг. Липхартъ и Кантовскій.

Прочитанъ проектъ журнала засѣданія 21 Октября, который и принятъ Комитетомъ.

Г. Предсѣдатель спрашиваетъ гг. членовъ Комитета, не заготовлены ли кѣмъ-нибудь изъ нихъ новые доклады.

Гг. Лупповъ и Липхартъ заявляютъ, что ими заготовлены доклады: первымъ по вопросу объ облегченіи перехода пустующихъ земель отъ крестьянскихъ обществъ въ казну; вторымъ—по вопросу о торговлѣ сельскохозяйственными продуктами. При этомъ г. Липхартъ сдѣлалъ оговорку, что докладъ его не полонъ и не обработанъ въ достаточной мѣрѣ, а представляетъ изъ себя лишь краткія и общія замѣчанія по затронутому вопросу.

Предсѣдатель обращается къ г. Максимовичу съ вопросомъ, будетъ ли внесенъ имъ отъ Уѣздной Земской Управы докладъ, о которомъ говорилось въ предыдущихъ засѣданіяхъ.

Г. Максимовичъ объясняетъ, что отъ Управы доклада не будетъ, такъ какъ мнѣнія гг. членовъ Управы по этому вопросу раздѣлились и коллегіи не составилось, но докладъ этотъ представленъ отъ лица трехъ земскихъ гласныхъ: гг. Максимовича, Кантовскаго и Дуракова.

Г. Предсѣдатель говоритъ, что допустить чтеніе этого доклада въ настоящемъ засѣданіи не можетъ, такъ какъ получилъ его только сегодня утромъ и, просмотрѣвъ бѣгло, обратилъ лишь вниманіе на широковѣщательную программу заключенія, почему и находитъ необходимымъ подробнѣе ознакомиться съ нимъ.

Г. Максимовичъ проситъ доложить его Комитету сегодня.

Г. Трегубовъ присоединяется къ просьбѣ г. Максимовича, указывая на то, что онъ, да и другія лица его сословія, по всей вѣроятности, на слѣдующія засѣданія Комитета не прибудутъ, а слѣдовательно будутъ лишены возможности ознакомиться съ содержаніемъ доклада.

Г. Предсѣдатель разъясняетъ, что посѣщеніе засѣданія для гг. членовъ Комитета необязательно. Въ составъ Комитета непремѣнно входятъ лишь предсѣдатель и члены Земской Управы; желательно также участіе агронома и лѣсничаго, всѣ же остальныя лица приглашаются Предсѣдателемъ мѣстнаго Комитета по его усмотрѣнію: такъ, напримѣръ, въ настоящее засѣданіе имъ, помимо ранѣе входившихъ членовъ въ составъ Уѣзднаго Комитета, приглашены 12 волостныхъ старшинъ. Я имѣю возможность назначить для засѣданій Комитета еще два вечера, но сегодня допустить чтеніе докладовъ, представленныхъ гг. Максимовичемъ, Кантовскимъ и Дураковымъ, не могу, такъ какъ прежде долженъ самъ основательно ознакомиться съ матеріалами для возраженій по нимъ, да даже и не захватилъ ихъ съ собою.

Устанавливается, чтобы собраться для обсужденія этого доклада 3 Ноября.

Былъ прочитанъ докладъ г. Луппова по вопросу объ облегченіи перехода пустующихъ земель отъ крестьянскихъ обществъ въ казну.

Трегубовъ—при чрезполосномъ владѣніи крестьяне не заботятся о землѣ, такъ какъ знаютъ, что при передѣлѣ эта земля можетъ перейти къ другому, а потому и истощаютъ ее, чтобы получить изъ нея все, что возможно. Пока еще ихъ до нѣкоторой степени сдерживаетъ сознаніе, что за землю надо платить подати; если же облегчить переходъ надѣльной земли въ казну, то они будутъ истощать ее до крайности, зная, что во всякое время можно отъ нея освободиться, сдавъ въ казну. Въ концѣ концовъ такъ можно остаться безъ земли. Если бы не было чрезполосицы и передѣловъ, то каждый заботился бы о своемъ надѣлѣ, не тяготился бы имъ, а удобрялъ бы землю, зная, что она всегда останется въ его пользованіи и труды его не пропадутъ даромъ. Чрезполосица и передѣлы—главное зло и надо выработать какія-нибудь мѣры противъ этого.

Г. Предсѣдатель указываетъ, что докладчикъ говоритъ только объ излишкѣ земли, которою общество не пользуется, за перечисленіемъ нѣкоторыхъ своихъ членовъ, по невоз-

можности обрабатывать ее за недостаткомъ рабочихъ рукъ и живого и мертваго инвентаря. Что же касается передѣловъ, то по закону 8 Іюня 1893 г., п. 8, прежнему владѣльцу предоставлено право сохранить свой надѣлъ, какъ удобренный или улучшенный, и оставить за нимъ; если же по передѣлу это является невозможнымъ, то общество обязано вознаградить его въ томъ случаѣ, когда ему отводится худшая земля—на особыхъ основаніяхъ.

Трегубовъ.—Законъ этотъ мнѣ извѣстенъ, но онъ у насъ не примѣняется.

Иглинъ—«въ докладѣ нарисована печальная картина объ излишкѣ земли; къ счастью явленіе это очень рѣдкое, что я заключаю изъ того обстоятельства, что изъ 13 земскихъ начальниковъ одинъ только высказался, что есть излишекъ земли. Я знакомъ съ сѣверной частью уѣзда, гдѣ многоземелье у крестьянъ—безспорное, но никогда не слыхалъ, что это для нихъ зло, напротивъ, имѣю много данныхъ за то, что крестьяне стараются пріобрѣсти земли больше, если не покупкой, что вообще невозможно, за отсутствіемъ продажныхъ земель,—то арендою. Меня удивляетъ только въ докладѣ обязательная передача земель въ казну: почему невозможно ходатайствовать о свободной продажѣ такихъ земель частнымъ лицамъ, предоставивъ право каждому желающему купить излишекъ ея у даннаго селенія. Въ данное время казна, принявъ въ свое завѣдываніе небольшой крайнѣ запущенный участокъ земли, также не можетъ получить никакого дохода, а должна принять на себя только обязанность нести одни расходы по уплатѣ земскихъ сборовъ, по охраненію его и управленію. Я опасаюсь, что слишкомъ легкій переходъ истощенныхъ крестьянскихъ земель въ казну можетъ породить хищническую систему пользованія землей въ надеждѣ получить взамѣнъ ея новую неистощенную землю. Всякое хозяйство, не исключая и государственнаго, должно имѣть коммерческіе расчеты, хотя иногда очень отдаленные и потому кажущіеся призрачными. Напримѣръ, несомнѣнно, что государство при обладаніи значительными земельными и лѣсными имуществами руководится не одною доходностью, но и вліяніемъ лѣсовъ на климатъ, на орошеніе и другими подобными цѣлями, цѣнность которыхъ опредѣлить трудно, но отрицать ихъ значеніе нельзя.—Соглашаясь съ докладчикомъ о необходимости въ настоящее время избавить населеніе отъ оказавшагося излишка земли, я предлагаю на будущее время ограничить такой переходъ земли отъ крестьянъ въ казну для избѣжанія хищническаго хозяйства въ надеждѣ на постоянное благодѣтельствованіе казны, что несомнѣнно вредно, а впослѣдствіи будетъ и невозможно за отсутствіемъ удобныхъ земель для поселенія, а въ настоящее время, до передачи такихъ участковъ земли въ казну, допустить свободную продажу ихъ съ торговъ каждому желающему, при чемъ увѣренъ, что эти участки пріобрѣтутъ лица изъ мѣстнаго населенія болѣе состоятельныя, которымъ возможно использовать большее количество земли, чѣмъ имъ надѣлено».

Максимовичъ полагаетъ, что продажа крестьянской земли въ частныя руки не удобна, такъ какъ впослѣдствіи можетъ быть приростъ населенія и земля эта крестьянамъ понадобится, но будетъ находиться въ такихъ рукахъ, изъ которыхъ ее обратно не возьмешь.

Тушновъ полагаетъ, что пріобрѣтеніе пустующихъ крестьянскихъ земель казной не идетъ въ разрѣзъ съ ея коммерческими расчетами, такъ какъ земля имѣетъ свою цѣнность и казна должна пріобрѣтать отъ крестьянъ земли по таксаціи.

Предсѣдатель, возражая г. Тушнову и давая разъясненія, въ чемъ собственно состоитъ таксація, то есть оцѣнка земель, говоритъ, что въ Россіи есть масса земель, которыя не имѣютъ никакой цѣнности, и что трудно таксировать землю, на которой лежитъ не только долгъ, но и ея годовая рента равняется отрицательной величинѣ, то есть даетъ убытокъ, то и при капитализаціи таковой—рыночной цѣны получить не можетъ и что при ежегодныхъ платежахъ за нее около 9.000 р., какъ это имѣетъ мѣсто въ Ухтымской волости, безъ возможности получить какой-либо доходъ, такъ какъ эта земля заброшенная и не эксплоатируемая, то и для капитализаціи не существующаго дохода нѣтъ величины, а потому и нельзя установить дѣйствительной цѣны.

Дураковъ—«Вопросъ о многоземельи докладчикомъ г. Лупповымъ разработанъ съ теоретической стороны очень хорошо, но фактическаго матеріала въ основаніе доклада положено очень мало. Мнѣ кажется говорить о многоземельи въ Глазовскомъ уѣздѣ рискованно безъ коренного обслѣдованія этого вопроса, поэтому приходится опасаться за широкое распространеніе въ уѣздѣ мѣры, рекомендуемой г. Лупповымъ».

Предсѣдательна слова Дуракова о необходимости коренного обслѣдованія указываетъ, что докладчикъ дѣлаетъ свой выводъ далеко не теоретически, а основываетъ свое заключеніе на болѣе чѣмъ 100 обслѣдованіяхъ, произведенныхъ имъ по законамъ 13 Мая 1896 года и 31 Мая 1899 года.

Липхартъ на слова Дуракова о томъ, что въ докладѣ мало фактическаго матеріала, указываетъ на работу г. Новикова «Экономическія нужды Вятскаго края», въ которой по этому вопросу имѣется очень много данныхъ, добавляя, что это явленіе (пустоши) замѣчается не въ одномъ только Глазовскомъ уѣздѣ, но и во многихъ другихъ, напримѣръ, Уржумскомъ, гдѣ пустоши нерѣдко занимаютъ громадное пространство.

Лупповъ—«Если будетъ облегченъ переходъ пустошей въ казну, то и эти участки въ указываемой имъ мѣстности могутъ быть потомъ заняты переселенцами, напримѣръ, изъ Вятскаго уѣзда».

Трегубовъ—«Частныя лица землю эту не возьмутъ, такъ какъ она истощена и безлѣсна; если ее же пріобрѣтетъ казна, то лѣтъ черезъ 10, когда благосостояніе крестьянъ поднимется, они снова возьмутъ ее съ охотой. Если же оставлять пустующую землю на отвѣтственности крестьянъ, то они могутъ дойти до того, что не въ состояніи будутъ оплачивать и ту землю, которую обработываютъ».

Волостные старшины, спрошенные г. Предсѣдателемъ, высказались за принятіе въ казну пустующихъ земель въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянскія общества тяготятся ими, въ виду того, что отдѣльные случаи многоземелія есть и въ Юрской волости.

Алфимовъ—«Я вполнѣ соглашаюсь съ докладчикомъ и высказываюсь какъ за облегченіе способовъ перехода такихъ земель въ казну, такъ, съ другой стороны, и за полученіе дополнительныхъ надѣловъ, когда это понадобится. При этомъ не могу не указать на случай многоземелья и на послѣдствіе отъ этого въ Залазнинскомъ заводѣ. Крестьяне Залазнинскаго завода получили въ общинное пользованіе около 13,000 десятинъ. Правильнаго и равномѣрнаго пользованія этой землей не могли устроить, и очень скоро увидѣли, что земли у нихъ очень много и уже болѣе 10 лѣтъ назадъ начали ходатайствовать какъ объ устройствѣ у нихъ правильнаго землепользованія, такъ и о принятіи излишка земли въ казну, но ходатайство это до сего времени остается безъ всякаго результата. Получается такая картина: очень много крестьянъ дѣлаются недоимщиками, будучи не въ состояніи оплачивать всю имѣющуюся у нихъ землю. Недоимки сначала взыскиваются съ самихъ недоимщиковъ, но, при неуспѣшности взысканій, обращаются въ общую раскладку, и исправному плательщику ежегодно приходится платить, кромѣ собственнаго оклада, еще недоимку другихъ. Прибавка эта съ каждымъ годомъ увеличивается и представляетъ прямо мертвую петлю. Такое положеніе дѣлъ заставляетъ желать отдѣлаться отъ земли, чтобы не участвовать въ уплатѣ значительныхъ недоимокъ за сосѣдей».

Трегубовъ—«Излишекъ земли не тяготитъ, но научите крестьянина пользоваться ею не хищнически».

Послѣ этихъ преній г. Предсѣдателемъ былъ поставленъ на баллотировку вопросъ: «Угодно ли Комитету согласиться съ тѣмъ, что въ томъ районѣ уѣзда, о которомъ говоритъ докладчикъ, одною изъ мѣръ къ поднятію экономическаго положенія крестьянъ будетъ облегченіе способовъ къ передачѣ излишней земли изъ крестьянскихъ надѣловъ въ распоряженіе казны, при чемъ желательно поставить эту передачу въ зависимость только отъ желанія крестьянъ, выраженнаго въ законныхъ и надлежаще провѣренныхъ приговорахъ».

Предложеніе принято единогласно.

Затѣмъ былъ прочитанъ докладъ г. Липхарта о торговлѣ сельскохозяйственными продуктами, о необходимости устройства зернохранилищъ и организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ произведеній въ мѣста сбыта самими крестьянами.

Лупповъ—присоединяется къ мнѣнію докладчика о необходимости устройства центральныхъ зернохранилищъ въ видахъ обезпеченія продовольственной нужды въ случаѣ неурожая; указываетъ на примѣръ текущаго и прошлаго годовъ.

Трегубовъ—соглашается съ докладчикомъ о необходимости устройства казенныхъ складовъ для покупки хлѣба въ урожайные годы, такъ какъ при изобиліи хлѣба въ урожайный годъ его дѣвать некуда и приходится продавать за такую низкую цѣну, что она не оправдываетъ и расходовъ по хозяйству; въ неурожайный же годъ, наоборотъ, приходится покупать хлѣбъ по очень высокой цѣнѣ, да и то не всегда можно достать всего потребнаго количества.

Лупповъ—высказывается за желательность такого учрежденія, при посредничествѣ котораго крестьянинъ могъ бы сдавать продукты своего хозяйства помимо мелкихъ скупщиковъ и комиссіонеровъ. Такія учрежденія должны выдавать и ссуды подъ хлѣбъ. Полагаетъ, что эту роль могло бы взять на себя земство.

Трегубовъ—указываетъ, что нужда въ деньгахъ и отсутствіе кредита заставляютъ крестьянина, не выжидая нормальныхъ цѣнъ, продавать хлѣбъ за безцѣнокъ.

Тушновъ—полагаетъ, что посредничество по такимъ операціямъ для земства непосильно, такъ какъ у него не хватитъ на это денегъ: одного волокна въ Глазовскомъ уѣздѣ продается почти на 900.000 рублей, а вмѣстѣ съ сѣменемъ около 1.500.000 рублей. Вопросъ о посредничествѣ очень серьезенъ, и имъ должно заняться само Правительство. Устройство элеваторовъ въ данное время является насущной потребностью для поддержанія нашей экспортной торговли. Благодаря засоренности нашего хлѣба мы очень много не добираемъ при экспортѣ его, и весь этотъ недоборъ цѣликомъ поступаетъ въ карманы заграничныхъ конторъ, къ услугамъ которыхъ за границей предоставлены элеваторы для очистки зерна. Но все это требуетъ большихъ средствъ, затрачивать которыя земство не можетъ, прежде всего благодаря закону о предѣльности земскаго обложенія.

Лупповъ—находитъ, что въ этомъ дѣлѣ Правительство можетъ прійти на помощь земству путемъ выдачи ссудъ.

Максимовичъ—присоединяется къ мнѣнію Луппова, находя земство наиболѣе компетентнымъ органомъ въ этомъ дѣлѣ.

Предсѣдатель.—По затронутымъ вопросамъ программы полагалъ бы просить г. Липхарта представить болѣе подробныя и разработанныя соображенія и при этомъ высказался за выдачу ссудъ отъ Правительства съ тѣмъ, чтобы организація этого дѣла была возложена на земство.

Кантовскій—говоритъ, что организація этого дѣла должна быть возложена на земство, Правительство же должно прійти на помощь земству путемъ выдачи ссудъ. Земство въ этомъ случаѣ явится безплатнымъ комиссіонеромъ.

Предсѣдатель—указалъ на то обстоятельство, что площадь посѣва льна въ Глазовскомъ уѣздѣ увеличивается, количество же скота уменьшается, между тѣмъ ленъ истощаетъ землю и послѣ него требуется сильное удобреніе. Крестьяне, очевидно, нисколько не заботятся о плодородіи земли, а потому онъ полагаетъ, что покровительствовать льноводству возможно только при контролѣ того учрежденія, которое возьметъ на себя это дѣло, и оказывать помощь слѣдуетъ только тѣмъ лицамъ, которыя будутъ вести у себя правильное хозяйство. По этому поводу просилъ высказаться г. Тушнова, какъ агронома и спеціалиста.

Тушновъ—полагаетъ, что контроль этотъ произведетъ сама жизнь, такъ какъ предпочтеніе всегда будетъ отдаваться лучшимъ продуктамъ, что и заставитъ крестьянъ самихъ

заботиться о введеніи у себя правильнаго хозяйства, при которомъ только и возможно улучшеніе продуктовъ производства.

Трегубовъ—«У насъ сѣютъ ленъ на всякой землѣ: на тощихъ земляхъ получается лучшее сѣмя, а на новяхъ волокно. Но расчистка новей губитъ лѣсъ.

Максимовичъ,—возвращаясь къ вопросу объ устройствѣ элеваторовъ, высказывается за желательность устройства ихъ по линіи желѣзной дороги и именно при станціи «Яръ».

Дураковъ—Я стою за то, чтобы въ Глазовскомъ уѣздѣ были устроены два элеватора и, кромѣ того, нѣсколько складовъ; при чемъ одинъ изъ такихъ складовъ безусловно необходимо открыть на сѣверѣ уѣзда, населеніе котораго по случаю плохихъ путей сообщенія и отдаленности желѣзной дороги еще болѣе нуждается въ обмѣнѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и поднятіи рынковъ сбыта ихъ. Польза такихъ складовъ для населенія будетъ огромная. Во многихъ земствахъ такіе склады уже существуютъ и принесли замѣтную пользу даже въ смыслѣ регулированія цѣнъ на рынкѣ.

Предсѣдатель, резюмируя все сказанное, ставитъ на заключеніе Комитета 3 вопроса: «Угодно ли согласиться Комитету: 1) Что для большей выгоды крестьянъ необходимо организовать непосредственную поставку сельско-хозяйственныхъ продуктовъ въ мѣста ихъ сбыта самими крестьянами. 2) Для обезпеченія продовольственной нужды и для регулированія хлѣбныхъ цѣнъ необходимо устроить 1 элеваторъ, напримѣръ, при станціи Яръ Пермской желѣзной дороги, и два центральныхъ склада по одному въ сѣверной и южной части уѣзда. 3) Возложить на уѣздное земство обязанность выработать особую организацію для улучшенія и урегулированія льняного производства, какъ весьма цѣннаго и развитаго въ уѣздѣ, съ выдачею ссудъ крестьянамъ при широкихъ субсидіяхъ со стороны Правительства для воспособленія реализаціи продуктовъ льноводства».

Со всѣми тремя положеніями Комитетъ согласился единогласно, въ какомъ смыслѣ и просилъ сдѣлать отзывы въ Губернскій Комитетъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель обратился съ вопросомъ къ волостнымъ старшинамъ, что, по ихъ мнѣнію, надо, чтобы улучшить положеніе крестьянскаго хозяйства.

Святицкій волостной старшина—высказался за необходимость пониженія для крестьянъ таксы на дрова и лѣсные матеріалы.

Иглинъ—возразилъ на это, что такса и такъ уже очень низка: по 50—60 копеекъ за кубъ дровъ.

Максимовичъ—замѣчаетъ на это, что такса на лѣсные матеріалы не вездѣ одинакова, и, кромѣ того, что кажется дешевымъ для насъ, можетъ быть дорого для крестьянъ.

Кантовскій, поддерживая заявленіе Святицкаго волостного старшины, указываетъ, что дѣлянки для отпуска дровъ и лѣсныхъ матеріаловъ крестьянамъ часто отводятся за 30—40 верстъ отъ селенія и хотя попенная цѣна 50—60 копеекъ за кубъ и кажется на первый взглядъ невысокой, но сорокаверстная перевозка ихъ очень дорого обходится мужику. Стоитъ за отведеніе дѣлянокъ возможно ближе къ селеніямъ и за уменьшеніе таксы, имѣя въ виду, что дрова крестьянами большею частью заготовляются изъ вершянника отъ выработки бревенъ, которыя уже оплачены казнѣ лѣсопромышленниками, или же изъ валежника и бурелома, которые сами по себѣ только засоряютъ дачи и за очистку отъ которыхъ при правильномъ веденіи лѣсного хозяйства даже платятъ деньги, и, наконецъ, крестьяне, очищая дачу отъ валежника, предохраняютъ ее отъ краснаго пѣтуха, который ежегодно истребляетъ громадное количество казенныхъ лѣсовъ.

Иглинъ—говоритъ, что Управленіе Государственными Имуществами идетъ этому навстрѣчу, но часто лѣсъ самъ по себѣ отстоитъ очень далеко отъ селеній; понижать же таксу на лѣсные матеріалы не считаетъ возможнымъ, находя ее и безъ того ужъ очень низкой. Что касается очистки лѣсовъ отъ валежника и бурелома, то Управленіе Государственными Имуществами неоднократно уже пробовало допускать крестьянамъ безплатную вывозку ихъ,

но должно было прекратить это, такъ какъ крестьяне, не довольствуясь буреломнымъ, часто вырубаютъ и растущій лѣсъ.

Булгаковъ—указываетъ на то, что билеты на вывозку дровъ выдаются лѣсничими или ихъ помощниками, которые часто живутъ очень далеко; находитъ, что для облегченія необходимо разрѣшить выдачу этихъ билетовъ объѣздчикамъ.

Иглинъ—возражаетъ, что это уже предусмотрѣно Управленіемъ Государственными Имуществами и объѣздчикамъ дано уже право выдавать билеты.

Трегубовъ—заявилъ, что не можетъ быть на слѣдующихъ засѣданіяхъ Комитета и просилъ разрѣшенія Предсѣдателя высказаться вообще по всѣмъ вопросамъ программы. 1) Указалъ на необходимость распространенія образованія среди народа, такъ какъ никакія знанія по сельскому хозяйству нельзя провести въ народъ, пока онъ не грамотенъ и не развитъ. 2) На недостатокъ школъ и книгъ, при чемъ выразилъ желаніе, чтобы въ каждой волости было хотя по одной библіотекѣ-читальнѣ. 3) Главнымъ зломъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ считаетъ чрезполосное владѣніе и передѣлы. 4) По вопросу о конокрадствѣ говоритъ, что необходимо, чтобы Волостное Правленіе каждому крестьянину, желающему продать лошадь, выдавало удостовѣреніе съ подробнымъ описаніемъ примѣтъ этой лошади при двухъ свидѣтеляхъ, которые удостовѣряли бы, что эта лошадь принадлежитъ дѣйствительно ему.

Предсѣдатель указалъ на примѣръ Тульской губерніи, гдѣ при продажѣ лошади крестьянинъ получаетъ удостовѣреніе о принадлежности ему лошади непремѣнно изъ своего Волостного Правленія.

Максимовичъ—чрезъ г. Предсѣдателя обратился къ волостнымъ старшинамъ, желая выслушать ихъ мнѣнія о школахъ.

Волостные старшины единогласно высказались за необходимость распространенія школъ и библіотекъ.

Предсѣдатель—обратился къ волостнымъ старшинамъ съ вопросомъ, считаютъ ли они необходимымъ распространеніе среди крестьянъ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія.

Волостные старшины сначала не поняли вопроса, но по разъясненію г. Предсѣдателя отвѣчали, что находятъ эту мѣру необходимой и какъ на примѣръ указали на то, что прежде крестьяне при обработкѣ земли употребляли соху и деревянную борону, теперь же стараніями земства начинаетъ распространяться сабанъ и желѣзная борона, которые замѣтно вліяютъ на повышеніе урожайности.

Лупповъ—отмѣчаетъ странное, на его взглядъ, явленіе, что хотя во всѣхъ сельскихъ библіотекахъ есть масса брошюръ по сельскому хозяйству, но онѣ совсѣмъ почти не читаются крестьянами.

Тушновъ объясняетъ это тѣмъ, что брошюры эти пишутся языкомъ, мало понятнымъ для народа.

Волостные старшины—говорятъ, что книги эти читаются мало, такъ какъ ихъ не понимаютъ, почему и желательно устраивать объяснительныя чтенія.

Предсѣдатель—обращаясь къ старшинамъ, выразилъ ту мысль, что никакое знаніе и умѣнье не поможетъ, пока крестьянинъ не сдѣлается болѣе дѣятельнымъ и не отрѣшится отъ лѣни, такъ, къ сожалѣнію, свойственной народу:

Волостные старшины—согласились, что это такъ.

Трегубовъ—объясняетъ, что книги по сельскому хозяйству мало читаются крестьянами потому, что грамотны у насъ теперь только ребятишки, которые не занимаются еще хозяйствомъ и не интересуются этимъ вопросомъ; а насколько свѣдѣнія по сельскому хозяйству необходимы, видно уже изъ того, что теперь еще во многихъ мѣстахъ употребляютъ деревянную борону, которая и хуже гораздо желѣзной и лѣсу очень много портится на ея выдѣлку.

Лупповъ—подтверждаетъ это и говоритъ, что въ его участкѣ крестьяне уже поняли этотъ вредъ и во многихъ селеніяхъ постановили приговоры, запрещающіе выдѣлку деревянныхъ боронъ.

Максимовичъ—указалъ на вредъ, который получается для лѣсного хозяйства отъ постановки по дорогамъ вѣхъ изъ молодыхъ хвойныхъ деревьевъ, и высказался за желательность употреблять для этого какой-нибудь другой матеріалъ, напримѣръ, солому.

Волостные старшины—соглашаясь съ мнѣніемъ Максимовича, говорятъ, что желательно, чтобы на вѣхи употреблялись сучья, а не солома, которая сама по себѣ дорога и нужна въ хозяйствѣ.

Иглинъ—указываетъ, что на вѣхи идетъ молодая поросль, которую безъ вреда для лѣсного хозяйства можно вырубать, такъ какъ все равно при густотѣ насажденія часть молодой поросли должна погибнуть.

Трегубовъ—говоритъ, что крестьяне для вѣхъ не вырубаютъ деревъ изъ молодой поросли, а безъ всякаго плана вырубаютъ сплошь, что при незначительности лѣсного надѣла очень разорительно для хозяйства.

Послѣ этого господинъ Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и назначилъ слѣдующія на 3 и 8 Ноября.

Журналъ засѣданія 8 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель Комитета Н. Н. Меньшиковъ и г.г. Члены: И. В. Алфимовъ, А. П. Булгаковъ, Г. А. Кантовскій, С. С. Лупповъ, Б. А. Липхартъ, С. П. Максимовичъ, А. М. Машковцевъ, Н. Е. Тушновъ и Я. Ф. Трегубовъ.

Засѣданіе Комитета г. Предсѣдателемъ было открыто въ 8 часовъ вечера. Секретаремъ избранъ Н. Е. Тушновъ.

По прочтеніи журнала засѣданія за 31 Октября, журналъ, за немногими поправками, былъ принятъ. По принятіи журнала г. Предсѣдатель Комитета обратился къ А. М. Машковцеву съ вопросомъ, не привезено ли имъ, какъ членомъ агрономической комиссіи, какого-либо доклада. Г. Машковцевъ отвѣтилъ отрицательно.

Затѣмъ г. Предсѣдатель проситъ прочитать А. П. Булгакова докладъ о реорганизаціи продовольственной помощи населенію Глазовскаго уѣзда. По прочтеніи г. Булгаковымъ своего доклада, докладъ былъ принятъ единогласно безъ преній и Комитетъ постановилъ слѣдующую резолюцію.

Для поднятія экономическаго благосостоянія крестьянскаго населенія необходимо, чтобы всѣ продовольственныя ссуды не только выдавались, но и взыскивались съ населенія хлѣбомъ же, на покрытіе же расходовъ по выдачѣ ссудъ и могущимъ получиться убыткамъ долженъ взиматься соотвѣтственный процентъ на выданныя ссуды, и, кромѣ того, Комитетъ присоединился къ мнѣнію докладчика о желательности, чтобы хлѣбъ, выданный въ 1901—1902 году въ ссуду крестьянамъ, былъ бы взысканъ съ нихъ также хлѣбомъ, который и послужилъ бы основаніемъ для образованія государственнаго запаса на случай будущихъ неурожаевъ.

Г. Предсѣдатель обращается съ вопросомъ къ г.г. членамъ Комитета, нѣтъ ли у кого нибудь изъ нихъ еще докладовъ.

Послѣ полученія отрицательнаго отвѣта со стороны г.г. членовъ Комитета, г. Предсѣдатель заявилъ: «Въ прошломъ засѣданіи мною не были допущены къ прочтенію докладныя записки г.г. членовъ Комитета С. П. Максимовича, Г. А. Кантовскаго и А. А. Дуракова,

потому что я съ ней, по неимѣнію времени, не могъ ознакомиться и для обсужденія ея мною было назначено засѣданіе на 3 Ноября, но, ознакомившись вполнѣ съ означенной запиской, я не могъ допустить ее полностію къ прочтенію въ предсѣдательствуемомъ мною Комитетѣ, о чемъ и извѣстилъ г.г. членовъ Комитета особыми повѣстками. Въ настоящемъ засѣданіи я долженъ опять повторить, что допустить записку полностію не только къ обсужденію, но даже и къ прочтенію я не могу по ея тенденціозности и потому, что послѣдняя часть записки выходитъ изъ предѣловъ компетенціи Уѣзднаго Комитета,—она касается вопросовъ общегосударственныхъ, подлежащихъ вѣдѣнію высшихъ правительственныхъ учрежденій; мѣстные же Комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ своихъ работахъ не должны заходить далѣе разсмотрѣнія мѣстныхъ нуждъ сельскаго хозяйства. Въ поданной мнѣ запискѣ г.г. докладчики въ первыхъ строкахъ своего доклада указываютъ, что Особое Совѣщаніе проситъ не указанія мѣропріятій, а лишь указать только нужды сельскаго хозяйства, но далѣе въ своемъ докладѣ они затрогиваютъ вопросы и мѣропріятія, не имѣющіе ничего общаго съ сельскимъ хозяйствомъ. Въ началѣ сегодняшняго засѣданія мнѣ было подано заявленіе С. П. Максимовича и Г. А. Кантовскаго о томъ, что, не допуская до прочтенія всего ихъ доклада полностію, я какъ бы бросаю нѣкоторую тѣнь на нихъ, какъ на общественныхъ дѣятелей и выборныхъ людей, давая возможность подозрѣвать ихъ въ чемъ то предосудительномъ, но я долженъ замѣтить, что въ докладѣ, составленномъ крайне обстоятельно, нѣтъ ничего бросающаго какую-либо тѣнь въ томъ смыслѣ, какъ хотятъ заявить г.г. докладчики въ своемъ объясненіи, и повторяю, что при недопущеніи ихъ доклада къ прочтенію полностію въ засѣданіи Комитета я руководствуюсь преподанными правилами и программой Особаго Совѣщанія и не допускаю его потому, что считаю докладъ неудобнымъ для прочтенія въ засѣданіи мѣстнаго Комитета, какъ частію выходящій изъ его компетенціи. Высказавъ это соображеніе, я всетаки считаю нужнымъ добавить, что по обязанностямъ, возложеннымъ на меня, какъ на Предсѣдателя, я могу и не давать членамъ Комитета объясненія въ принятомъ мною рѣшеніи, основывая таковое на своемъ разумѣніи и на собственной совѣсти, такъ какъ, ознакомивъ еще ранѣе г.г. членовъ съ предложеніемъ Г. Губернатора отъ 21 Іюня сего года объ образованіи Уѣздныхъ Комитетовъ, я достаточно пояснилъ, что составъ Уѣзднаго Комитета вполнѣ зависитъ отъ Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда, и я всетаки обращаюсь къ присутствующимъ здѣсь авторамъ г.г. Максимовичу и Кантовскому, что я готовъ ознакомить засѣданіе съ тремя частями ихъ доклада, опуская изъ нихъ только тѣ мѣста, которыя тоже выходятъ, по моему мнѣнію, изъ сферы компетенціи Уѣзднаго Комитета».

Г. Максимовичъ говоритъ, что Вашъ отказъ прочитать полностью нашъ докладъ кладетъ нѣкоторую тѣнь на насъ и невольно заставитъ обратить вниманіе общества и послужитъ основаніемъ возникновенія разныхъ неблагопріятныхъ толковъ для насъ, какъ выборныхъ и служащихъ людей; уже одно Ваше письменное извѣщеніе г.г. членовъ Комитета о недопущеніи нашего доклада полностію къ прочтенію вызвало толки въ городѣ и ко мнѣ приходили нѣкоторые изъ горожанъ спрашивать, что это такое мы тамъ написали, что даже и прочитать нельзя; если читать только выдержки изъ доклада, то лучше было бы совсѣмъ не читать.

Г. Предсѣдатель замѣтилъ, что онъ не публиковалъ о своемъ намѣреніи не читать доклада трехъ г.г. членовъ Комитета, а считалъ нужнымъ извѣстить г.г. членовъ Комитета особыми повѣстками, въ которыхъ и упомянулъ о мотивахъ недопущенія доклада полностію къ прочтенію, за возникновеніе же слуховъ онъ не отвѣтственъ.

Г. Кантовскій. Я просилъ бы г. Предсѣдателя огласить наше заявленіе, да кромѣ того я не понимаю, почему нашъ докладъ не можетъ быть прочитанъ въ полномъ объемѣ, мы въ своемъ докладѣ ничуть не вышли изъ предѣловъ компетенціи Уѣздныхъ Комитетовъ, мы касались только тѣхъ вопросовъ, безъ разрѣшенія которыхъ не возможно поднять сельское хозяйство.

Г. Предсѣдатель замѣтилъ, что вопросъ объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія едвали имѣетъ что-либо общее съ нуждами сельскохозяйственной промышленности и не можетъ вывести насъ изъ сельскохозяйственнаго кризиса, да кромѣ того затронутые Вами въ докладѣ вопросы имѣютъ государственный характеръ и обсуждать ихъ мы не призваны, это дѣло Высшаго Правительства.

Г. Кантовскій. Въ первыхъ засѣданіяхъ мы много говорили объ образованіи и признали, что безъ самаго широкаго развитія образованія среди населенія невозможно поднятіе сельскаго хозяйства. Относительно тѣлеснаго наказанія нужно замѣтить, что пока оно не будетъ уничтожено, невозможно поднять личность крестьянина, его энергію, самодѣятельность, а безъ этого и сельское хозяйство не можетъ выйти на широкую дорогу.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ было прочитано заявленіе г.г. Максимовича и Кантовскаго съ возраженіемъ о недопущеніи ихъ доклада.

Г. Кантовскій. Въ своемъ докладѣ мы руководствовались журналами Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ которыхъ говорится, что Уѣзднымъ Комитетамъ предоставляется также право возбуждать вопросы, не помѣщенные въ программѣ, переданной Особымъ Совѣщаніемъ на обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ, затѣмъ это право мѣстныхъ Комитетовъ возбуждать и другіе общіе вопросы, кромѣ 28 пунктовъ, изложенныхъ въ программѣ и переданныхъ на обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ, было подтверждено г. Министромъ Финансовъ, какъ Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія, на запросы нѣкоторыхъ предводителей дворянства, допускать ли на обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ и другіе общіе вопросы.

Въ силу этого мы считаемъ, что мы въ своемъ докладѣ ничуть не вышли изъ компетенціи Уѣздныхъ Комитетовъ, а высказались вполнѣ откровенно, какъ заставляли нашъ долгъ и наша совѣсть о дѣйствительныхъ мѣстныхъ нуждахъ, безъ удовлетворенія которыхъ невозможно поднять сельское хозяйство.

Г. Предсѣдатель, возражая г. Кантовскому, указалъ, что, конечно, если бы при многостороннемъ обсужденіи полученной программы съ 28 вопросами возникъ 29-й или 30-й вопросъ, не предусмотрѣнный этой программой, то на обсужденіе его не представилось бы препятствій; но вѣдь результаты минувшихъ засѣданій ясно доказали, что тѣ немногіе отзывы по постановленіямъ Комитета далеко не исчерпали программы, а по моему мнѣнію, коренныхъ нуждъ, о которыхъ я неоднократно запрашивалъ членовъ—именно какъ мѣстныхъ людей, совершенно не коснулись, а потому тѣмъ болѣе неумѣстно возбуждать и обсуждать, какъ новый вопросъ—вопросъ общегосударственнаго значенія. Напрасно Вы думаете, что я стѣсняю г. г. членовъ Комитета въ выраженіи своихъ мнѣній, я уже въ Земскомъ Собраніи, да и здѣсь доказалъ, что я не противникъ свободнаго обмѣна мнѣній, если только они не выходятъ изъ предѣловъ поставленныхъ задачъ и компетенціи Уѣздныхъ Комитетовъ. Изъ поданнаго доклада я могу допустить до прочтенія и обсужденія только три четверти доклада, а четвертую часть, благодаря его тенденціозности, допустить до прочтенія я не могу: на это имѣются особыя предписанія, да, кромѣ того, эта часть и не отвѣчаетъ мѣстнымъ нуждамъ, она навѣяна откуда то извнѣ и носитъ тенденціозный, вполнѣ неумѣстный не только для обсужденія, а даже и для прочтенія характеръ. Въ четвертой части записки высказываются не Ваши мнѣнія, они навѣяны откуда то извнѣ и допустить эту часть къ прочтенію я не могу.

Г. Кантовскій. Въ своей запискѣ мы не выходимъ изъ предѣловъ, указанныхъ г. Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія, не упомянуть же въ четвертой части о томъ, о чемъ говоритъ вся Россія, мы не могли, даже оффиціозныя «С.-Петербургскія Вѣдомости» выставляютъ во главѣ поднятія сельскаго хозяйства общія мѣропріятія и если бы нужно было высказаться по спеціальнымъ вопросамъ, то незачѣмъ было бы передавать программу на обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ. Повѣрьте, у Министерства Земле-

дѣлія найдутся спеціалисты, которые лучше насъ могутъ выяснить спеціальные вопросы.

Г. Предсѣдатель. Я опять таки долженъ повторить, что разсмотрѣніе общихъ вопросовъ не входитъ въ задачи мѣстныхъ Комитетовъ, четвертая часть доклада частію содержитъ въ себѣ критику Правительства и не можетъ быть прочитана.

Г. Липхартъ. Если невозможно прочитать докладъ полностію, то я просилъ бы прочитать ту часть доклада, которая можетъ быть прочитана въ засѣданіи Комитета.

Другіе г.г. члены Комитета присоединились къ мнѣнію г. Липхарта, просятъ г. Максимовича разрѣшить прочитать докладъ съ выпусками. Въ силу просьбы г.г. членовъ Комитета, г.г. Максимовичъ и Кантовскій, какъ докладчики, соглашаются на прочтеніе доклада съ выпусками.

При этомъ г. Кантовскій замѣчаетъ, что исключеніе общихъ вопросовъ изъ разсмотрѣнія Комитета заставляетъ высказываться по мелочамъ, которыя едва ли послужатъ къ поднятію сельскаго хозяйства. Г. Министръ Финансовъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ за 1899 годъ указываетъ, что «только при подъемѣ умственной и нравственной культуры земледѣльца и при подъемѣ на должную высоту свободной его личности, зависящей въ полной мѣрѣ отъ правопорядка въ деревнѣ, можно разсчитывать на значительное повышеніе производительности его труда, значительное увеличеніе количества и цѣнности имъ добываемыхъ богатствъ всей страны».

Учреждая Особое Совѣщаніе, Правительство уже тѣмъ самымъ допускало критику своихъ дѣйствій.

Г. Предсѣдатель. Я нигдѣ и никогда не читалъ, чтобы Правительство допускало критиковать свои дѣйствія;—это, правда, допускаетъ дѣлать Министръ Финансовъ г. Витте въ отношеніи финансовыхъ мѣропріятій, какъ напримѣръ, г. Шарапову, а не Правительство; и если я нахожу неудобнымъ допустить нѣкоторой части доклада къ прочтенію и обсужденію, то потому, что частію нѣкоторыя мѣста этого доклада не только тенденціозны, но даже неприличны.

Г. Тушновъ проситъ г. Предсѣдателя выяснить, что можетъ быть неприличнаго въ докладѣ,—этимъ на самомъ дѣлѣ можно бросить извѣстную тѣнь на г.г. докладчиковъ.

Г. Предсѣдатель читаетъ выдержку изъ доклада. «Необходимо вообще уничтожить административную опеку надъ печатью и подчинить ее вѣдѣнію судебныхъ учрежденій».

Включеніе подобныхъ мѣстъ въ разсужденіе о народномъ образованіи болѣе чѣмъ неумѣстно и по формѣ то и представляется неприличнымъ.

Г. Кантовскій. Я не нахожу здѣсь ничего неприличнаго; не допуская нашъ докладъ къ прочтенію, г. Предсѣдатель ставитъ нашъ Комитетъ въ исключительное положеніе: Комитетъ не пользуется тѣми правами, которыми пользуются другіе Комитеты.

Г. Предсѣдатель. Только что прочитанный вопросъ о цензурѣ не имѣетъ ничего общаго съ сельскохозяйственными нуждами.

Г. Кантовскій указываетъ, что въ Вятской газетѣ цензоръ не пропускалъ иногда перепечатки изъ Правительственнаго Вѣстника.

Г. Максимовичъ. Я долженъ указать, что Вятское земство издало много полезныхъ книгъ для населенія, но съ запрещеніемъ цензурнымъ Комитетомъ издательской дѣятельности земство должно было прекратить изданіе дешевыхъ народныхъ книгъ.

Г. Предсѣдатель замѣтилъ, что составъ членовъ Комитета ограниченъ и во многихъ Комитетахъ гораздо менѣе, чѣмъ въ Глазовскомъ. Въ мѣстный Комитетъ я приглашалъ, кромѣ обязательныхъ членовъ, также и другихъ лицъ, которыхъ могъ совсѣмъ не приглашать, такъ напримѣръ, во время Земскаго Собранія приглашалъ гласныхъ отъ крестьянъ, затѣмъ волостныхъ старшинъ и, кромѣ того, сдѣлалъ засѣданія Комитета публичными.

Г. Кантовскій. Въ нѣкоторыхъ Комитетахъ число членовъ доходило до 56 человѣкъ.

Г. Предсѣдатель. Я никогда не стѣснялъ г.г. членовъ Комитета при обсужденіи, а, напротивъ, самъ просилъ г.г. членовъ высказываться, и только когда они въ своихъ сужде-

ніяхъ выходили изъ извѣстныхъ предѣловъ, то я, какъ офиціальный представитель власти, считалъ своимъ долгомъ останавливать ихъ, и это я сдѣлалъ всего только одинъ разъ, не допустивъ къ обсужденію вопросовъ, затронутыхъ мѣстнымъ агрономомъ Н. Е. Тушновымъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель спрашиваетъ, угодно ли будетъ Комитету выслушать ту часть доклада, которую онъ находитъ возможнымъ допустить къ прочтенію и обсужденію. Комитетъ выразилъ согласіе на это.

По прочтеніи доклада, Комитетъ единогласно присоединился къ резолюціи г.г. докладчиковъ безъ преній. Кромѣ того, А. П. Булгаковымъ былъ возбужденъ вопросъ о скорѣйшемъ снятіи таможенныхъ пошлинъ съ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, выписываемыхъ земствами для распространенія ихъ среди крестьянъ. Комитетъ присоединился къ мнѣнію г. Булгакова.

Въ заключеніе г. Предсѣдателемъ была прочитана докладная записка служащаго въ продовольственномъ отдѣленіи Уѣзднаго Съѣзда В. Г. Наговицина. Докладную записку и брошюру г. Наговицина рѣшено принять къ свѣдѣнію и пріобщить къ матеріаламъ Уѣзднаго Комитета.

Въ 10 часовъ вечера г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Отзывы Глазовскаго Уѣзднаго Комитета по пунктамъ программы

Пунктъ А—«Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія».

Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія въ Глазовскомъ уѣздѣ желательно, но для успѣха необходимо поднять общее развитіе населенія увеличеніемъ числа школъ.

Пунктъ В—«Борьба съ врагами сельскаго хозяйства».

Въ виду большой территоріи уѣзда въ новомъ законѣ 12 Іюня 1902 года о мѣрахъ борьбы съ эпизоотіями является много неудобствъ, въ особенности по дѣятельности ветеринарныхъ исполнительныхъ комитетовъ.

Пунктъ Г—«Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ».

1. Для борьбы съ пожарами желательно широкое распространеніе желѣзныхъ крышъ, каковое возможно только при пониженіи тарифовъ провознаго и таможеннаго; а также распространеніе глинобитныхъ построекъ и крышъ въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ уѣзда и устройство запрудъ.

2. Въ тѣхъ же видахъ полезно и необходимо широкое распространеніе среди крестьянскаго населенія гидропультовъ.

Пунктъ Д—«Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства» (по вопросу о лѣсонасажденіи).

Такъ какъ по охранѣ лѣсовъ уже существуютъ законы и принимаются мѣры къ лѣсонасажденію, то просить объ изданіи новыхъ законовъ надобности нѣтъ.

Пунктъ Е—«Охрана сельскохозяйственной собственности» (по вопросу о борьбѣ съ конокрадствомъ).

1. Въ виду существованія въ Глазовскомъ уѣздѣ особаго вида мошенничества на почвѣ конокрадства, состоящаго въ томъ, что мѣстные татары собираютъ съ вотяковъ «ругу» за то, что будутъ охранять лошадей отъ конокрадовъ, и въ виду того, что это разорительное для населенія мошенничество подсудно Волостному Суду, наказанія, налагаемыя которымъ, очень слабы, признать необходимымъ ходатайствовать объ изъятіи этого вида мошенничества изъ сферы подсудности Волостнымъ Судамъ; вмѣстѣ съ тѣмъ признать необходимымъ ходатайствовать объ усиленіи наказанія за конокрадство вообще и передачѣ дѣлъ о конокрадствѣ въ исключительное вѣдѣніе Окружныхъ Судовъ.

2. До измѣненія же существующихъ законовъ просить г. Начальника губерніи объ увеличеніи числа становъ въ уѣздѣ, такъ какъ наличный составъ полиціи, при всей энергіи, въ виду громадной территоріи уѣзда, успѣшно бороться съ конокрадствомъ не можетъ.

Пунктъ Ж—«Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности» и пунктъ Ч—«Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія» (См. журналы 6, 21 и 31 Октября 1902 года).

1. По облегченію способовъ обмѣна участковъ и поощренію добровольнаго разселенія необходимо законодательнымъ порядкомъ разрѣшить упрощенный способъ перехода отъ общиннаго владѣнія къ подворному, не ломая пока общины (журн. 6 Октября).

2. Въ раіонѣ четвертаго земскаго участка Глазовскаго уѣзда, обнимающаго волости Ухтымскую, Елганскую и Лемскую, необходимо признать одной изъ мѣръ къ поднятію экономическаго положенія крестьянъ—облегченіе способовъ передачи излишней земли изъ крестьянскихъ надѣловъ въ распоряженіе казны; при чемъ желательно поставить эту передачу въ зависимость только отъ желанія крестьянъ, выраженнаго въ законныхъ и надлежаще провѣренныхъ приговорахъ (журн. 31 Октября).

Пунктъ І—«Организація народнаго мелкаго кредита».

Расширеніе и развитіе народнаго мелкаго кредита, въ формѣ ли вспомогательныхъ кассъ или сельскихъ банковъ, необходимо и можетъ оказать дѣйствительную поддержку и послужить подъему сельскохозяйственной промышленности во всѣхъ видахъ, но при этомъ необходимо ходатайствовать объ отмѣнѣ ограничительнаго закона по примѣненію правилъ о взысканіи долговъ съ крестьянъ (см. журналъ 6 Октября 1902 года).

Пунктъ М—« Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству».

Возбудить вопросъ о скорѣйшемъ снятіи таможенныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія и машины, выписываемыя земствами для распространенія ихъ среди крестьянъ (журн. 8 Ноября 1902 г.).

Пунктъ С—«Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами» и пунктъ П—«Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и воздѣлыванія промышленныхъ растеній».

1. Для большей выгоды крестьянъ необходимо организовать непосредственную поставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ мѣста ихъ сбыта самими крестьянами.

2. Возложить на уѣздное земство обязанность выработать особую организацію для улучшенія и урегулированія льняного производства, какъ весьма цѣннаго и развитаго въ уѣздѣ, съ выдачей ссудъ крестьянамъ при широкихъ субсидіяхъ со стороны Правительства для воспособленія реализаціи продуктовъ льноводства.

Пунктъ Т—«Устройство зернохранилищъ».

1. Для обезпеченія продовольственной нужды и для регулированія хлѣбныхъ цѣнъ необходимо устроить одинъ элеваторъ, напримѣръ, при станціи Яръ Пермской желѣзной дороги, и два центральныхъ склада—по одному въ сѣверной и южной части уѣзда.

2. Для поднятія экономическаго благосостоянія крестьянскаго населенія необходимо, чтобы всѣ продовольственныя ссуды не только выдавались, но и взыскивались съ населенія хлѣбомъ же; на покрытіе же расходовъ по выдачѣ ссудъ и могущимъ получиться убыткамъ долженъ взиматься соотвѣтственный процентъ на выданныя ссуды; кромѣ того, Комитетъ присоединился къ мнѣнію докладчика о желательности, чтобы хлѣбъ, выданный въ 1901—1902 году въ ссуду крестьянамъ былъ бы взысканъ съ нихъ также хлѣбомъ, который и послужилъ бы основаніемъ для образованія государственнаго запаса на случай будущихъ неурожаевъ.

Пунктъ У—«Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ».

Необходимо выработать и опубликовать постоянный льготный тарифъ на перевозку хлѣба, и пользованіе имъ предоставить всѣмъ учрежденіямъ, вѣдающимъ продовольственное дѣло, въ томъ числѣ и земству во время продовольственныхъ кампаній.

Докладъ ветеринарнаго врача 1-го участка Глазовскаго уѣзда Г. Ф. Шубина о борьбѣ съ эпизоотіями.

Однимъ изъ самыхъ сильныхъ враговъ сельскаго хозяйства, въ частности, скотоводства, въ Глазовскомъ уѣздѣ являются эпизоотіи, ежегодно повторяющіяся то въ одной, то въ другой части уѣзда. Хотя эпизоотіи не носятъ пока характера общаго народнаго бѣдствія, но въ нѣкоторыхъ волостяхъ уѣзда причиняютъ существенный вредъ и надолго ослабляютъ экономическую силу многихъ хозяйствъ.

Не вдаваясь въ подробный, за недостаткомъ времени, разборъ причинъ появленія эпизоотій и не указывая полностію средствъ, которыми населеніе скорѣе всего могло бы избавиться отъ нихъ, я хотѣлъ бы обратить вниманіе г.г. членовъ Комитета только на самое существенное, что каждый разъ порождаетъ заразную болѣзнь на домашнихъ животныхъ и тормозитъ ея быстрое прекращеніе въ Глазовскомъ уѣздѣ. Вотъ какъ и гдѣ обыкновенно развивается эпизоотія въ нашемъ уѣздѣ.

Ветеринарный врачъ получаетъ изъ Волостного Правленія сообщеніе, что въ деревнѣ № такой то волости пало отъ неизвѣстной причины три—четыре головы крупнаго рогатаго

скота или лошадей. При малочисленности ветеринарныхъ пунктовъ такая деревня всегда отстоитъ за 40—60—150 верстъ отъ ветеринарнаго врача, поэтому владѣлецъ павшихъ и идетъ заявить въ волость, а не къ ветеринару. Бумажка Волостного Правленія ветеринара иногда не застанетъ дома, такъ какъ у него разъѣзды по участку велики. Наконецъ извѣстіе получено, и ветеринаръ ѣдетъ.

При самой идеальной исправности владѣльца павшихъ животныхъ, Волостного Правленія и ветеринарнаго врача, проходитъ 3—5 дней, пока получено извѣстіе и ветеринаръ прибудетъ въ такую то деревню.

За это время эпизоотія успѣваетъ уже развиться, и пріѣхавшій врачъ констатируетъ не единичное, а массовое заболѣваніе. Начинается горячая борьба съ заразой.

Земская управа эстафетами группируетъ на мѣсто эпизоотіи достаточное количество ветеринарнаго персонала; съ нарочными шлетъ медикаменты и проч. На все это тратится масса денегъ, и болѣзнь возможно бы скоро остановить, если бы мѣропріятія земства не сталкивались съ невѣжествомъ, некультурностью и инертностью населенія.

Первый же поставленный карантинъ, караулъ, который служитъ охраной зараженнаго мѣста отъ здоровыхъ селеній, нарушается крестьяниномъ, такъ какъ для него непонятна польза карантина, а чувство законности въ немъ мало воспитано; поэтому онъ ночью украдкой пробирается черезъ караулы на лошади изъ здороваго селенія и вскорѣ же платитъ дань своему невѣжеству;—лошадь заразилась и падаетъ, полиція составляетъ протоколъ за нарушеніе карантина, а судъ налагаетъ штрафъ.

Пала лошадь на пастбищѣ; крестьянинъ не считаетъ нужнымъ ее убрать и зарыть. Она лежитъ нѣсколько дней, заражаетъ цѣлое стадо, и вотъ въ новомъ мѣстѣ совершенно неожиданно разыгрывается эпизоотія.

Здѣсь снова мы сталкиваемся съ инертностью, съ умственнымъ невѣжествомъ крестьянина, который не хочетъ и не можетъ понять опасности отъ падали, а если кое-гдѣ и понимаетъ, то не хочетъ убрать потому, что здоровье и цѣлость животныхъ его сосѣда для него безразлична; у него совершенно отсутствуетъ чувство общественной пользы. И пока опять-таки не составятъ протокола или не прикажутъ владѣльцу павшаго животнаго, трупъ не убирается.

Нужно скорѣе ввести всеобщую грамотность, чтобы сдѣлать крестьянина болѣе толковымъ; поднять въ немъ самодѣятельность, чтобы онъ самъ берегся отъ грозящей опасности; воспитать чувство законности и общественной пользы, и онъ не будетъ нарушать поставленные для его же пользы карантины, не будетъ платить за нарушенія ихъ и штрафы. Тогда эпизоотіи быстро уменьшатся и будутъ отходить въ область преданій; крестьянское хозяйство не будетъ жертвовать массой своего богатства въ пользу капризныхъ болѣзней. Особенно рѣзко сказывается вліяніе образованности, культурности населенія на развитіи эпизоотіи «вшивости» въ Глазовскомъ уѣздѣ. Каждому, казалось бы, ясно, что домашнихъ животныхъ нужно держать въ чистотѣ, въ удобномъ просторномъ помѣщеніи, чтобы они были здоровы и цѣнны, но нашъ крестьянинъ-вотякъ держитъ свой скотъ въ грязи, въ грязномъ, низкомъ, душномъ хлѣвѣ. Понятіе о чисткѣ животнаго въ его головѣ совершенно не вяжется съ обычнымъ его представленіемъ объ уходѣ за домомъ. Какъ слѣдствіе такого содержанія—страшное развитіе «вшивости».

Вши скопляются на животныхъ часто въ такомъ громадномъ количествѣ, что кожа его представляетъ живую двигающуюся массу, которую владѣлецъ сгребаетъ рукой.

Эти паразиты быстро истощаютъ скотъ, развиваютъ худосочіе и малокровіе, жертвой чего ежегодно падаютъ десятки—сотни животныхъ, сильно подрывая матеріальную обезпеченность своего невѣжественнаго хозяина. Земская отчетность за десятки лѣтъ показываетъ, что эпизоотія «вшивости» совершенно отсутствуетъ у болѣе культурныхъ русскихъ и появляется исключительно у невѣжественныхъ, некультурныхъ вотяковъ, которые развиваютъ, воспитываютъ, такъ сказать, невинную болѣзнь—въ эпизоотію; отдаютъ въ жертву

своему тупоумію и несообразительности лучшее свое с.-х. богатство; мучаются душой, плачутъ надъ павшей скотиной и всетаки продолжаютъ поступать попрежнему. Близко живущіе къ ветеринарному персоналу, правда, идутъ за лѣкарствомъ, легко вылѣчиваютъ заболѣвшую скотину отъ «вшивости», но не надолго; при содержаніи скота въ прежнихъ условіяхъ болѣзнь повторяется и начинается снова лѣченіе, снова трата денегъ и т. д. и т. д. Такому населенію скорѣе нужно дать образованіе, развить его сообразительность, и это будетъ лучшая борьба съ эпизоотіей «вшивости».

Отдаленность ветеринарной помощи отъ многихъ селеній также, конечно, оказываетъ большое вліяніе на развитіе эпизоотій; ветеринарные пункты нужно придвинуть къ деревнѣ ближе, принявъ радіусъ участковъ не болѣе 25—30 верстъ, и тогда крестьянинъ не пойдетъ въ Волостное Правленіе заявлять о павшихъ животныхъ, а при первомъ заболѣваніи обратится за помощью къ ветеринару, не дожидаясь, пока падетъ нѣсколько головъ скота; пойдетъ по привычкѣ лѣчить.

Первый же случай заразной болѣзни такимъ образомъ будетъ захваченъ во время; будутъ тотчасъ приняты мѣры, и болѣзнь не разовьется въ эпизоотію, что ярко подтверждается отсутствіемъ эпизоотій вблизи постоянныхъ ветеринарно-врачебныхъ пунктовъ, какъ видно изъ цифровыхъ земскихъ отчетовъ, напримѣръ, за послѣднія 5 лѣтъ.

Сибирская язва въ видѣ эпизоотіи развилась въ 1896—97 гг.

	Разстояніе отъ ветеринарно-врачебнаго пункта:
Въ Карсовайской	за 35—40 верстъ.
— Рыбаковской.	— 40—45 —
1897—98 г.	
— Периской	— 70—75 —
1898—99 г.	
— Леденцевской	— 50—60 —
1899—1900 г.	
— Леденцевской	— 50—60 —
1900—1901 г.	
— Юмской	— 40—50 —

Пульсъ жизни, хотя тихо, но усиливается и въ Глазовскомъ уѣздѣ, передвиженія становятся чаще и быстрѣе изъ одной мѣстности въ другую; поэтому и заразныя болѣзни, появившись въ одномъ селеніи, скорѣе переносятся въ другое селеніе, не сдерживаемыя достаточнымъ количествомъ ветеринарно-санитарнаго надзора, увеличеніе котораго давно въ нашемъ уѣздѣ остановилось. За послѣднія 12 лѣтъ не было открыто ни одного врачебнаго пункта, между тѣмъ жизнь за эти годы все же подвинулась впередъ.

Такимъ образомъ, для того, чтобы избавить крестьянское хозяйство отъ заразныхъ болѣзней на животныхъ, отъ одного изъ самыхъ сильныхъ враговъ и губителей его въ Глазовскомъ уѣздѣ, необходимо: 1) скорѣе ввести всеобщее образованіе въ уѣздѣ, 2) поднять культурный ростъ населенія, 3) возбудить въ крестьянинѣ самодѣятельность, 4) воспитать въ немъ чувство общественной пользы и законности, 5) увеличить количество ветеринарныхъ врачей до 25—30 верстнаго радіуса ихъ участковъ. При этихъ только условіяхъ въ уѣздѣ не будетъ эпизоотій, такъ дорого стоящихъ нашему сельскому хозяйству.

Докладъ И. Лекомцева по поводу распространенія огнеупорныхъ построекъ въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ Глазовскаго уѣзда.

Нерѣдко приходится слышать въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ, когда близко соприкасаешься съ народомъ, горькіе вздохи и невольныя воспоминанія его на тему: было время, и лѣсу было много, а теперь—теперь трудное настало житье. И дѣйствительно, нелегко жить крестьянину, когда при всѣхъ другихъ невзгодахъ крестьянской жизни нѣтъ у него своего ни лѣсу для постройки необходимой избы или службы, ни топлива.

Въ юго-западной части Глазовскаго уѣзда есть мѣстности, гдѣ большая часть селеній состоитъ преимущественно изъ полугнилыхъ, полуразвалившихся избъ и надворныхъ построекъ, покрытыхъ соломой; встрѣчаются, конечно, и деревянныя крыши на избахъ и амбарахъ, но въ большинствѣ вездѣ солома и солома, представляющая изъ себя въ лѣтнее время порохъ, готовый каждую минуту, отъ всякой непредвидѣнной причины—искры изъ трубы, ничтожной неосторожности и т. п. вспыхнуть и разброситься во всѣ стороны.

Къ числу такихъ мѣстностей нужно отнести волости: Верхосунскую, Ухтымскую, Лемскую, Елганскую, Бѣльскую, Святицкую, Пышкетскую, Балахнинскую, Юрскую и др. Лѣсъ тамъ когда то былъ, предки жили въ хорошихъ и здоровыхъ избахъ, теперь его нѣтъ, и правнуки живутъ въ плохихъ лачугахъ изъ тонкаго лѣса съ соломенными крышами. Поэтому населеніе этихъ волостей испытываетъ сильную нужду въ строительныхъ матеріалахъ; въ особенности бѣдному крестьянину много надо потратить физическихъ силъ и средствъ, чтобы устроить себѣ едва сносное жилище и необходимыя хозяйственныя постройки, пріобрѣтая лѣсъ на сторонѣ за нѣсколько десятковъ верстъ. Но губительный врагъ «красный пѣтухъ», несмотря на все, зачастую въ одну минуту уничтожаетъ не только постройки, но и все, нажитое годами, имущество. Взгляните въ страховой отчетъ за какой угодно годъ и увидите, 10—15 селеній за лѣто или часть ихъ какъ не бывала. И горитъ преимущественно въ безлѣсныхъ волостяхъ, гдѣ преобладаетъ солома. Мало этого, приходится убѣждаться, что селенія горятъ не по одному разу, а по два и даже по 3 раза. Вообще съ уничтоженіемъ лѣсовъ сгораемость учащается благодаря опасности соломы. Чтобы не быть голословнымъ, я укажу, что за одинъ годъ моей службы дер. Заболотинская Ухтымской волости горѣла нынѣ 2-й разъ; дер. Мухачевская Рыбаковской вол. за лѣто 1901 г. и дер. Иносвѣтская Унинской вол. за лѣто 1902 г. горѣли по 2 раза. Такимъ образомъ не мало встрѣчается крестьянъ, пострадавшихъ отъ пожаровъ за свою жизнь по нѣскольку разъ, поэтому, естественно, благосостояніе ихъ падаетъ и въ концѣ концовъ становится жалкимъ.

Для борьбы съ страшнымъ врагомъ—пожарами, уничтожающими заразъ нѣсколько дворовъ и цѣлыя деревни и при томъ часто со всѣмъ движимымъ имуществомъ, хлѣбомъ и сельскохозяйственнымъ инвентаремъ, предпринимается земствомъ цѣлый рядъ заботъ и всевозможныхъ мѣръ—производится распланированіе селеній, снабженіе ихъ пожарными машинами, устраиваются колодцы, бассейны, запруды, выдаются всевозможныя ссуды и пособія—на кирпичное производство, постройку каменныхъ зданій, на переносъ строеній съ прогаловъ на другія мѣста и проч. Я позволю себѣ обратить вниманіе Комитета на самую главную и важную мѣру для борьбы противъ пожаровъ, на желательность широкаго и быстраго развитія дешевыхъ огнеупорныхъ построекъ и глино-соломенныхъ крышъ въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ.

Въ Вятской губерніи изъ огнеупорныхъ построекъ губернское земство остановилось на распространеніи построекъ изъ саманнаго кирпича, какъ наиболѣе подходящихъ по кли-

матическимъ условіямъ. Для этой цѣли изъ каждаго уѣзда имъ были командированы ученики для изученія этихъ построекъ, а также способа устройства глино-соломенныхъ крышъ на Нижегородскую всероссійскую выставку 1896 г. и въ огнестойкій поселокъ Пороховщикова близъ г. Москвы въ 1900 г. Изъ Глазовскаго уѣзда на первой обучался кр. Порѣзской вол. дер. Казанской Григорій Ефимовъ Шумихинъ, а на послѣднемъ—кр. Ухтымской вол. дер. Плосской Григорій Панфиловъ Слотинъ, и оба они получили свидѣтельство на званіе мастера. Распространеніе же въ уѣздѣ означенныхъ построекъ до сего времени производится такимъ образомъ. Мастера, получая содержаніе отъ земства, работаютъ у тѣхъ крестьянъ, которые желаютъ строить избы. Прежде всего устроены ими двѣ показательныя саманныя избы съ глино-соломенными крышами въ с. Ухтымѣ и Верхосуньи. Благодаря этимъ постройкамъ, у многихъ крестьянъ замѣчается стремленіе заводить у себя саманныя избы, но, къ сожалѣнію, мастера не могутъ удовлетворять своевременно спроса всѣхъ крестьянъ, такъ какъ работы по устройству этихъ построекъ идутъ весьма медленно. Въ прошломъ году подъ моимъ наблюденіемъ на выданныя крестьянамъ ссуды мастеромъ Шумихинымъ строились два дома изъ саманнаго кирпича, изъ которыхъ одинъ нынѣ будетъ готовъ для жилья, а другой еще не докончень; лѣтомъ текущаго года другимъ мастеромъ Слотинымъ строились тоже 2 дома, одинъ пятистѣнный, длиною 7 саж., шириною 4 саж., вчернѣ уже готовъ, и другой $13^1/_2$ арш. длины и $9^1/_2$ арш. ширины нѣсколько также не докончень; окончательная выдѣлка этихъ построекъ будетъ произведена въ лѣто 1903 года, когда также вновь предполагается приступить къ постройкѣ 5 саманныхъ избъ. Затѣмъ лѣтомъ же текущаго года сдѣлана глино-соломенная крыша на службахъ крестьянина дер. Сунской Елганской вол. Ивана Степанова Обухова, всего въ количествѣ 20 кв. саж., которая понравилась всѣмъ крестьянамъ и, безъ сомнѣнія, получитъ широкое распространеніе.

Въ послѣднее время въ отношеніи пригодности саманныхъ построекъ по климатическимъ условіямъ губерніи въ средѣ земства и общества возникли сомнѣнія, которыя должна рѣшить въ ту или другую сторону избранная прошлогоднимъ Губернскимъ Собраніемъ комиссія для изслѣдованія саманныхъ построекъ въ этомъ отношеніи. Просматривая нынѣ обзоръ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики о сельскихъ огнестойкихъ постройкахъ, мы видимъ, что саманныя постройки, по заключенію Отдѣла, являются единственными пригодными во всѣхъ климатахъ Россіи, начиная съ юга и до крайняго сѣвера. Возведенныя на каменномъ или кирпичномъ фундаментѣ, или, вообще говоря, снабженныя правильно устроенной изоляціей отъ подземной и грунтовой влажности, онѣ являются сухими и теплыми и, наконецъ, хорошо сложенныя, онѣ долговѣчны и не требуютъ частаго ремонта. Такимъ образомъ, въ пригодности саманныхъ построекъ въ здѣшнемъ краѣ при устройствѣ фундамента на подлежащую глубину—ниже промерзанія грунта, мнѣ кажется, сомнѣній быть не должно.

Въ виду того сочувствія, какое получается отъ населенія къ мѣропріятіямъ земства въ дѣлѣ распространенія саманныхъ построекъ и признавая за ними весьма важное значеніе въ противопожарномъ отношеніи, такъ какъ постройки эти, являясь огнеупорными и стоящія сравнительно недорого, должны замѣнить въ безлѣсныхъ волостяхъ деревянныя жилища, весьма желательно въ цѣляхъ быстраго и широкаго развитія ихъ распространять саманныя постройки и глино-соломенныя крыши не путемъ только устройства ихъ чрезъ мастеровъ у желающихъ крестьянъ, а главнымъ образомъ путемъ обученія крестьянъ на мѣстахъ со способами устройства такихъ построекъ и крышъ. По отзыву земскихъ мастеровъ каждый, поработавшій лѣтніе мѣсяцы, вполнѣ можетъ усвоить какъ способы приготовленія самана, такъ и самую кладку зданія.

Въ виду этого Правительству слѣдовало бы учредить въ безлѣсныхъ волостяхъ подвижную школу дешевыхъ огнеупорныхъ саманныхъ построекъ и глино-соломенныхъ крышъ, въ которую изъ каждой безлѣсной мѣстности приглашать взрослыхъ грамотныхъ крестьянъ человѣка по 2 съ волости, въ качествѣ учениковъ. Эти крестьяне, изучивъ по-

стройку саманной избы и научившись строить глино-соломенныя крыши, явятся каждый въ своей волости мастеромъ и, безъ сомнѣнія, будутъ строить ихъ у себя. Кромѣ обученія практически, необходимо снабдить ихъ толково составленной популярной брошюрой объ устройствѣ саманной избы и глино-соломенной крыши съ соотвѣтствующими чертежами и деталями ихъ, а также и рисунками по процессу приготовленія самана, его формы просушки и т. д. Курсъ обученія долженъ быть 4-хъ мѣсячный—съ Мая по Сентябрь. Каждому ученику необходимо выдавать на содержаніе до 15 руб. въ мѣсяцъ. Общій расходъ по обученію крестьянъ съ саманными постройками будетъ слѣдующій: считая плату учащимся при своемъ содержаніи по 15 руб. въ мѣсяцъ и число учениковъ съ безлѣсныхъ мѣстностей до 14 человѣкъ, по 2 съ волости, на содержаніе ихъ потребуется въ теченіе мѣсяца 210 руб., а въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ—840 руб. и на содержаніе 2-хъ мастеровъ по 25 руб. въ мѣсяцъ—200 руб., всего 1.040 руб. Такой сравнительно незначительный расходъ окупится той громадной пользой, какая получится отъ обученія ежегодно 14 человѣкъ крестьянъ строить самимъ саманныя постройки. Въ этомъ случаѣ и при установленіи отъ Правительства преміи въ какомъ-либо размѣрѣ за каждую устроенную саманную съ глино-соломенной крышей избу и особо за замѣну въ дворахъ соломенныхъ крышъ глино-соломенными, можно разсчитывать достигнуть желаемаго развитія.

Докладъ страхового агента А. А. Дуракова о роли и значеніи запрудъ, бассейновъ и колодцевъ въ дѣлѣ борьбы съ пожарами.

Вопросъ объ организаціи и устройствѣ общественныхъ запрудъ, бассейновъ и колодцевъ въ селеніяхъ—вопросъ, съ одной стороны вѣчно старый, съ другой—совершенно новый. Объ устройствѣ запрудъ и вообще водоемовъ въ нашей деревнѣ, какъ мѣры, способствующей дѣлу борьбы съ пожарами, давно говорится въ Земскихъ Собраніяхъ, пишется въ общей и спеціальной прессѣ, но, къ сожалѣнію, въ громадномъ большинствѣ случаевъ дѣло дальше простыхъ пожеланій не шло. И только въ послѣдніе годы наше Вятское Губернское Земское Собраніе обратило серьезное вниманіе на слабую организацію этого дѣла въ губерніи и рекомендовало уѣзднымъ земствамъ и институту страховыхъ агентовъ участливѣе относиться къ дѣлу устройства запрудъ, бассейновъ и колодцевъ въ селеніяхъ губерніи. Съ одной стороны, оказало вліяніе на развитіе этого дѣла въ губерніи сказанное пожеланіе Губернскаго Земскаго Собранія, такъ какъ въ 1901 году отъ ассигнованнаго кредита на устройство запрудъ (4.000 руб.), къ 1 Сентября 1901 года осталось въ распоряженіи Губернской Управы только 657 руб., но ко времени составленія доклада «о пособіяхъ на противопожарныя мѣропріятія» *) эта сумма была уже вся израсходована.—Тогда какъ въ 1900 году на дѣло устройства запрудъ и т. п. израсходовано было всего 1.081 руб. 50 коп. въ виду того, что кредитомъ для этой цѣли воспользовались только 6 уѣздныхъ земствъ и то въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ. Но, съ другой и главной стороны, является запросъ со стороны самого населенія объ устройствѣ въ селеніяхъ запрудъ—и, надо сказать, въ огромномъ количествѣ—только въ текущемъ 1902 году. Въ этомъ случаѣ я разумѣю нашъ Глазовскій уѣздъ и главнымъ образомъ свой участокъ, состоящій изъ 28 волостей, хотя то же наблюдается и въ южной части уѣзда и другихъ уѣздахъ губерніи.

---

*) См. докладъ Губернскому Собранію XXXV очередной сессіи.

Безпрерывные и опустошительные пожары, бывшіе въ лѣто минувшаго года, невольно навели на мысль населеніе объ устройствѣ въ ихъ селеніяхъ водоемовъ. Населеніе воочію убѣдилось, что безъ воды жить трудно, даже нельзя; между тѣмъ въ минувшемъ 1901 году населеніе испытало это, ибо при разъѣздахъ по уѣзду приходилось видѣть, какою питалось водою населеніе, не говоря уже о томъ, что воды совсѣмъ не было для противопожарныхъ цѣлей; мѣстами были мелкіе и грязные ручьи, мѣстами воды положительно не было, благодаря сухому и знойному лѣту, почему крестьяне, гдѣ-нибудь въ оврагахъ или ложбинахъ, копали рядъ ямъ, чтобы найти воды, но, къ сожалѣнію, не находили, какъ это было замѣчено мною лично во многихъ селеніяхъ Ежевской волости.

Видя это горе и безпомощность населенія, приходилось бесѣдовать съ крестьянами и указывать имъ на необходимость устройства въ селеніяхъ или запрудъ (гдѣ есть родники) или колодцевъ и порядокъ возбужденія ходатайствъ. Точно также не малую пользу дѣлу ознакомленія населенія съ организаціею и необходимостью устройства общественныхъ запрудъ оказала «Вятская Газета», благодаря которой крестьяне скоро узнали, какъ и куда надо обращаться съ этимъ ходатайствомъ. И дѣйствительно, въ текущемъ году населеніе Глазовскаго уѣзда какъ будто пробудилось и у него сразу явилось сознаніе о необходимости имѣть въ томъ или иномъ селеніи запруду, бассейнъ или колодецъ. Только по моему участку, состоящему, какъ я уже сказалъ, изъ 28 волостей, въ отчетномъ году поступило такихъ ходатайствъ болѣе 25-ти и преимущественно изъ такихъ волостей, гдѣ были опустошительные пожары въ 1901 году и гдѣ уже населеніе горько испытало нужду въ водѣ.... Въ моемъ портфелѣ имѣется еще нѣсколько подобныхъ ходатайствъ крестьянъ тѣхъ волостей, гдѣ не было пожаровъ, но крестьяне, помня пословицу «береженаго Богъ бережетъ», продолжаютъ энергично возбуждать ходатайства объ устройствѣ общественныхъ запрудъ или колодцевъ съ противопожарной цѣлью, разсчитывая на ихъ удовлетвореніе. Несомнѣнно, будутъ поступать эти ходатайства еще въ текущемъ году, будутъ поступать они и въ будущемъ году, такъ что при всемъ желаніи удовлетворить ихъ—едва-ли явится возможность къ этому, ибо у земства для сего не хватитъ средствъ.

Если принять во вниманіе, что въ Глазовскомъ уѣздѣ насчитывается болѣе 350 селеній, нуждающихся въ запрудахъ, бассейнахъ и колодцахъ, и считая среднимъ числомъ до 100 руб. запруду, то только на одинъ Глазовскій уѣздъ потребовалось бы затратить до 35.000 руб., а на всю Вятскую губернію, полагая 22.000 селеній, которыя имѣютъ одинаковое право на страховой капиталъ, придется безвозвратно израсходовать земству нѣсколько милліоновъ рублей. Естественно, что такая мѣра, какъ бы она ни была полезна и настоятельно необходима, дѣлается невозможной къ проведенію въ жизнь со стороны одного земства, безъ помощи Правительства. Вотъ поэтому, мнѣ кажется, помощь со стороны Правительства, въ данномъ случаѣ имѣющая громадное значеніе въ дѣлѣ борьбы съ пожарами, настоятельно необходима; безъ болѣе же чувствительной поддержки со стороны Правительства едва ли придется когда-либо, даже въ отдаленное будущее, покрыть селенія сѣтью запрудъ, такъ необходимыхъ для борьбы съ пожарами, такъ какъ губернскому земству не подъ силу такая широкая организація по устройству въ селеніяхъ губерніи водоемовъ, тѣмъ болѣе, что у земства есть не мало предпріятій противопожарнаго характера, которыя не менѣе серьезны и существуютъ исключительно на средства того же страхового капитала, изъ котораго черпаются средства на ссуды и пособія крестьянскому населенію для устройства запрудъ, колодцевъ и т. п. мѣропріятій. А что запруды, бассейны и колодцы (особенно запруды въ скученныхъ и населенныхъ селеніяхъ Глазовскаго уѣзда) нужны и необходимы для борьбы съ пожарами, то противъ этого едва ли кто будетъ спорить изъ лицъ, знакомыхъ съ нуждами деревни.

Я могу привести нѣсколько фактовъ изъ личныхъ наблюденій послѣдняго времени о томъ, насколько дорога и велика помощь во время пожаровъ какого-нибудь небольшого ручейка, гдѣ вода держится, и насколько бываетъ сильна безпомощность населенія въ томъ

случаѣ, когда въ селеніи совсѣмъ не бываетъ воды, не считая крестьянскихъ колодцевъ, мелкихъ и неудобныхъ для пользованія водою. Напримѣръ, въ лѣто минувшаго 1901 года въ Святогорской волости въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ были ручейки или небольшіе, хотя и запущенные бассейны, борьба съ пожарами была далеко легче и продуктивнѣе, ибо огонь поддается быстрому тушенію, въ особенности при помощи пожарныхъ машинъ, которыя по обыкновенію на всякій пожаръ привозятся изъ ближайшихъ деревень въ достаточномъ количествѣ. Такимъ образомъ, благодаря водѣ и машинамъ, удавалось населенію если не всю деревню, то хотя часть домовъ вырвать изъ пламени огня.

Но вотъ другое дѣло, когда въ деревнѣ нѣтъ совсѣмъ воды. Въ этомъ случаѣ ужасную картину напоминаетъ мнѣ пожаръ въ деревнѣ Заболотновской, Понинской волости, бывшій 11 Августа 1901 года. Пожаръ былъ днемъ, часовъ въ 12. Домохозяева были въ деревнѣ дома и вообще народу во время пожара было особенно много; пожарныхъ машинъ было привезено болѣе 10-ти, но не было воды. Поэтому безпомощность населенія была полная и собравшемуся народу для борьбы съ пожаромъ привелось быть только свидѣтелями, такъ какъ пламя огня поглощало постройки одну за другою и въ какіе-нибудь $1^1/_2$ часа уже не было 18 дворовъ со всѣми надворными постройками!... И это не единственный случай, ибо въ большинствѣ, деревни, какъ я уже сказалъ, не имѣютъ воды.

Итакъ я прихожу къ тому заключенію, что широкая организація и устройство, хотя бы на первый разъ въ болѣе скученныхъ и населенныхъ селеніяхъ, запрудъ, бассейновъ, колодцевъ, подъѣздовъ къ водѣ, является одною изъ существенныхъ мѣръ, ослабляющихъ борьбу съ пожарами,, но что такая организація возможна только при содѣйствіи Правительства, заботливо относящагося къ нуждамъ народа.

Угодно ли будетъ Уѣздному Комитету принять мои заключенія и соображенія?

Докладъ Земскаго Начальника А. Несмѣлова.

Гидропультъ, какъ орудіе борьбы съ огнемъ.

I.

Всѣ согласны съ тѣмъ, что вода и огонь представляютъ собой двѣ враждебныя стихіи и что поэтому при тушеніи сильнаго огня, какимъ онъ бываетъ во время пожаровъ, когда не можетъ быть задутъ, какъ горящая свѣчка, или прекращенъ закрытіемъ къ нему доступа воздуха, не можетъ быть лучшаго средства, какъ вода, распространенная повсюду въ природѣ, всякому доступная и обыкновенно ничего не стоящая. Нѣтъ разногласія и въ томъ, что человѣческая изобрѣтательность по отношенію къ орудіямъ борьбы съ огнемъ во время пожаровъ должна быть направлена преимущественно въ сторону тѣхъ, которыя назначаются посылать воду къ огню и имѣютъ поэтому въ виду выбрасывать какъ можно болѣе ведеръ воды въ единицу времени, также получать ее на разстояніи отъ пожара, выбрасывать воду на большую высоту и, наконецъ, при ограниченныхъ запасахъ воды и невозможности скоро получить ее—достигать возможно большаго эффекта, при возможной дешевизнѣ и доступности къ пріобрѣтенію всѣхъ этихъ орудій. Дѣйствительно, теперь имѣется множество разныхъ типовъ пожарныхъ машинъ, выбрасывающихъ воду, которыя съ каждымъ годомъ все болѣе совершенствуются и отличаются другъ отъ друга.

Однако въ разсужденіи относительно желательнаго типа пожарныхъ машинъ и особенно размѣра ихъ, наиболѣе пригоднаго для деревни, существуетъ непонятное заблужденіе. Такъ, очень многіе искренне убѣждены, что въ деревняхъ наиболѣе желательны пожарныя машины, возможно большія по размѣрамъ, и поэтому готовы были бы, кажется, если бы была къ тому

возможность, снабдить каждый починокъ паровой пожарной машиной. Однако если вникнуть глубже въ дѣло, то такой взглядъ слѣдуетъ признать крайне ошибочнымъ и главнымъ образомъ по соображеніямъ чисто практическимъ.

Поясню свою мысль примѣромъ.

Предъ нами деревня въ двадцать дворовъ, назовемъ ее хотя «Поспѣловкой», съ преобладающимъ числомъ построекъ съ соломенными крышами. Пожарный сарай находится въ концѣ деревни. Имѣется общественная пожарная машина. Въ пожарномъ сараѣ двѣ бочки, на половину наполненныя водой, находящіяся на деревянныхъ давно не мазанныхъ ходахъ. При пожарномъ сараѣ нѣтъ ни охомутанной лошади, ни караульнаго. Рѣка въ полутора верстахъ отъ деревни, но въ каждомъ дворѣ имѣется колодецъ. Жаркій полдень въ концѣ Іюля, когда все взрослое населеніе находится въ полѣ, кромѣ одного мужика, случайно возвратившагося домой. Оставшіяся въ одномъ изъ домовъ дѣти, играя на задворкахъ, зажгли огонь, отъ котораго вспыхнули отдѣльно стоящія сушила (лабазъ), крытыя соломой, со сложеннымъ надъ ними разнаго рода лѣсомъ. Огонь былъ скоро замѣченъ остававшейся дома старухой, которая подняла крикъ о начавшемся пожарѣ. На крикъ прибѣжалъ упомянутый мужикъ съ двумя ведрами воды и выплеснулъ ихъ почти мимо, стараясь попасть струей на крышу, гдѣ былъ огонь сильнѣе. Между тѣмъ сушила съ находящимся въ нихъ добромъ разгорѣлись во всю, и такъ какъ вѣтеръ дулъ отъ нихъ на деревню, то скоро огонь перекинуло сначала на одну постройку, потомъ на другую и т. д., и черезъ часъ полъ-деревни какъ не бывало. Сбѣжавшійся съ поля народъ бросился прежде всего спасать свое добро, не думая о тушеніи пожара, а когда съѣхался народъ изъ сосѣднихъ деревень, то ему оставалось лишь тушить догоравшія головни. Всякій согласится, что пожарная машина въ данномъ случаѣ оказалась бы безполезной.

Возьмемъ тотъ же случай пожара, но при болѣе благопріятныхъ условіяхъ, когда взрослое населеніе находится дома. Когда разнеслась по деревнѣ вѣсть о начавшемся пожарѣ, то, разумѣется, кинулись прежде всего къ пожарной машинѣ. Однако пока привели лошадей подъ пожарную машину и бочки, пока ихъ запрягали и везли на мѣсто пожара, то прошло минутъ 15—20, и когда пожарная машина прибыла наконецъ на пожаръ, то огонь уже настолько сильно распространился, что привезенныхъ двухъ бочекъ не хватило для тушенія огня. Нечего было и думать объ ѣздѣ съ опорожнившимися бочками за водой на рѣку, такъ какъ деревянныя немазаныя оси едва не загорѣлись, а колеса едва не разсыпались только на пути отъ пожарнаго сарая къ пожарищу, при томъ же на эту поѣздку потребовалось бы много времени. Доставка воды изъ колодца шла медленно, почему машиной перестали работать. Во время вынужденнаго перерыва въ работѣ пожарной машиной огонь между тѣмъ началъ снова распространяться, а необходимые для дѣйствія пожарной машины 8—10 человѣкъ, видя угрожающую опасность отъ огня своимъ домамъ, ушли съ пожара спасать свои пожитки, и конечный результатъ получился тотъ же самый.

Мнѣ кажется, нарисованная картина вполнѣ правдоподобна.

Приведеннымъ примѣромъ я не хочу доказать, что пожарныя машины, требующія для дѣйствія ими 8—10 человѣкъ, безполезны вообще на деревенскихъ пожарахъ, ибо это было бы равносильно отрицанію полезности употребленія на войнѣ пушекъ и вообще дальнобойныхъ орудій, требующихъ по нѣсколько пудовъ пороха и на одинъ зарядъ. Нѣтъ, я хочу только сказать, что какъ на войнѣ съ внѣшними врагами кромѣ пушекъ еще въ большей степени нужны ружья, такъ и въ борьбѣ съ огненной стихіей кромѣ пожарныхъ машинъ, выбрасывающихъ по нѣсколько ведеръ въ минуту и требующихъ для дѣйствованія ими не менѣе 8—10 человѣкъ, нужно своего рода ружье, которымъ бы могъ распорядиться одинъ человѣкъ и для заряда котораго требовалось бы самое незначительное количество пороха.

Такимъ ружьемъ на пожарѣ долженъ быть гидропультъ. Если гдѣ, то на пожарѣ особенно примѣнима пословица: «упустишь огонь—не потушишь». Такъ если бы въ деревнѣ Поспѣловкѣ былъ хотя одинъ гидропультъ, то онъ могъ бы быть принесенъ на пожаръ

минутъ на 10—15 ранѣе, чѣмъ привезена пожарная машина, когда огонь еще былъ слабъ настолько, что его можно было потушить двумя ведрами воды, вылитыми изъ гидропульта, между тѣмъ какъ немного погодя оказались недостаточными двѣ бочки. Если же бы огонь тѣмъ не менѣе распространился далѣе, а въ деревнѣ было бы до десятка гидропультовъ, то можно бы ими оцѣпить пожарище, чтобы не давать огню распространяться на сосѣднія строенія, поливая загорающіяся стѣны и крыши и разставивъ людей съ остальными гидропультами по сосѣднимъ дворамъ, чтобы заливать перебрасываемыя на соломенныя крыши искры, и тогда пожаръ не имѣлъ бы такихъ гибельныхъ послѣдствій. При этомъ недостатка въ водѣ для всѣхъ гидропультовъ не встрѣтилось бы, ибо для того чтобы пустить его въ дѣйствіе достаточно одного ведра воды, которое не трудно достать изъ любого колодца.

А между тѣмъ двадцать гидропультовъ стоятъ почти столько же, сколько и одна посредственная пожарная машина.

Указанный мной примѣръ дер. Поспѣловки, поставленной въ неблагопріятныя условія въ отношеніи подвоза воды на пожаръ, слишкомъ обычный, такъ какъ большинство деревень страдаютъ отъ недостатка воды. Въ зимнее же время почти въ одинаковомъ положеніи съ дер. Поспѣловкой оказываются даже тѣ деревни, которыя расположены близъ рѣкъ, вслѣдствіе замерзанія ихъ. Село Поломъ Глазовскаго уѣзда, гдѣ я живу, также удалено отъ рѣки Чепцы на полторы версты и мѣстные жители свою ежедневную потребность въ водѣ удовлетворяютъ частью изъ колодцевъ, частью изъ родниковъ. А между тѣмъ здѣсь имѣется три пожарныхъ машины и, случись пожаръ, я убѣжденъ, что изъ-за недостатка воды пришлось бы волей-неволей дѣйствовать преимущественно гидропультами, которыхъ здѣсь имѣется болѣе 10 штукъ.

Недавно закончившаяся англо-бурская война показала, что если буры употребляли вначалѣ съ успѣхомъ пушки типа «Длинный Томъ», то съ не меньшимъ успѣхомъ продолжали войну и въ то время, когда въ силу обстоятельствъ пришлось впослѣдствіи употреблять исключительно одни ружья. Точно также, по моему искреннему убѣжденію, для большинства деревень не нужны дорого стоящія и весьма часто безполезныя пожарныя машины, своего рода «Длинные Томы», а достаточно однихъ гидропультовъ.

Въ отношеніи заливныхъ пожарныхъ машинъ, требующихся для деревни, поэтому вполнѣ примѣнимъ принципъ: «числомъ побольше, цѣною подешевле».

Вообще же преимущественную пригодность для деревни гидропультовъ предъ пожарными машинами обусловливаютъ слѣдующія качества ихъ:

1) Портативность, которая даетъ возможность дѣйствовать гидропультомъ одному человѣку, при томъ въ такихъ мѣстахъ, которыя часто положительно недоступны для большихъ пожарныхъ машинъ.

2) Малая трата воды, въ силу чего гидропультъ можетъ быть немедленно пущенъ въ дѣло, такъ какъ хотя одно ведро воды обязательно имѣется въ любомъ крестьянскомъ домѣ. По той же причинѣ гидропультъ незамѣнимъ и при развившемся пожарѣ въ томъ случаѣ, когда чувствуется недостатокъ въ водѣ, давая возможность локализировать его;

и 3) Дешевизна, дающая возможность на сто рублей, сколько стоитъ одна посредственная пожарная машина въ частныхъ магазинахъ, пріобрѣсти до 20 и болѣе гидропультовъ. Благодаря дешевизнѣ каждое селеніе, даже два—три дома, можетъ имѣть хотя небольшую заливную машинку.

Изъ только что сказаннаго ясно, что гидропультъ можетъ быть въ высшей степени полезенъ и въ городахъ съ прекрасно оборудованными пожарными сараями, составляя частную собственность каждаго домовладѣльца и осторожнаго квартиранта. Сплошь и рядомъ читаешь въ газетахъ, что пожаръ начался съ чердака, отъ трубы, гдѣ-нибудь около потолка подлѣ печки, съ бани и т. п., и если принялъ грозные размѣры, то вслѣдствіе несвоевременной подачи заливной машины. При томъ же это большею частью такія мѣста, куда доступъ большой пожарной машины невозможенъ.

Мнѣ кажется, каждое страховое общество должно вмѣнить страхователямъ своимъ въ обязанность имѣть одинъ или нѣсколько гидропультовъ на извѣстныхъ опредѣленныхъ мѣстахъ, чтобы облегчить нахожденіе ихъ въ случаѣ нужды, съ небольшими запасами воды при нихъ, а страховые агенты должны періодически наблюдать, имѣются ли на своихъ мѣстахъ гидропульты у ихъ страхователей.

То же самое могло бы дѣлать и земство по отношенію къ своимъ обязательнымъ страхователямъ, имущество которыхъ застраховано выше извѣстной нормы.

Многіе для своей личной безопасности имѣютъ револьверы. Почему же бы не имѣть имъ на случай пожара и гидропультовъ, которые большею частью стоятъ дешевле хорошаго револьвера! Если револьверъ служитъ преимущественно защитой отъ врага, желающаго воспользоваться частью движимаго имущества, имѣющагося въ домѣ, то гидропультъ служитъ охраной и самого дома, не говоря про движимое имущество.

II.

Существуетъ нѣсколько системъ гидропультовъ.

Мнѣ доводилось видать гидропульты съ придѣланными къ нимъ ведрами, таковъ, напримѣръ, гидропультъ Урлауба, носящій громкое названіе: «русскій огнетушитель»; есть гидропульты съ резиновыми наборными и выбрасывающими рукавами, во время дѣйствія которыми человѣкъ придавливаетъ одной ногой чугунный кругъ, на которомъ покоится самый гидропультъ. Но самые лучшіе, прочные и дешевые гидропульты это англійской системы «The Champion garden engine».

Гидропульты первыхъ двухъ системъ я нахожу неудобными при обращеніи съ ними, легко портящимися и кромѣ того дорогими.

Гидропультъ системы «The Champion garden engine» представляетъ собою мѣдную полую внутри и открытую снизу трубку съ небольшимъ аршинъ въ вышину и отъ 1 до 1½ дюймовъ въ ширину, съ боку которой вверху придѣлана съ одной стороны деревянная ручка, а съ другой—мѣдный же изогнутый выбрасывающій воду подвижной рожокъ, наконечникъ котораго можетъ быть замѣненъ по желанію сѣткой. Внутри этой наружной трубки двигается поршень, представляющій собой также полую трубку съ замыкающимъ нижнее отверстіе свободнымъ свинцовымъ шарикомъ. Внутренняя трубка оканчивается вверху деревянною же ручкой, которой приходится двигать вверхъ и внизъ во время употребленія. Гидропультъ при этомъ вставляется въ любое ведро и человѣку приходится лѣвой рукой поддерживать наружную трубку, а правой дѣйствовать внутренней трубкой (поршнемъ); гидропультъ даетъ струю до пяти саженъ въ вышину. Управленіе гидропультомъ очень просто, но требуется нѣкоторый навыкъ, чтобы получалась ровная, а не качающаяся, такъ сказать, струя. При такихъ размѣрахъ гидропульта, можно свободно взять въ одну руку какъ его самого, такъ и ведро съ водой. Стоитъ такой гидропультъ отъ 4 р. 50 к. до 7 р. 50 к., смотря по величинѣ.

Однимъ словомъ, эта система геніальная по простотѣ устройства!

Вѣроятно, не иначе конструировалъ гидропульты своей работы нѣкто Стрементаревъ, демонстрировавшій ихъ съ большимъ успѣхомъ на бывшемъ въ Москвѣ въ Мартѣ сего года пожарномъ съѣздѣ.

Достоинство гидропультовъ системы «The Champion garden engine», при томъ же очень прочныхъ и не требующихъ особенно внимательнаго ухода, настолько велико, что можно только удивляться, какъ они не получили до сего времени широкаго распространенія, какъ противопожарное орудіе.

Когда я нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ въ магазинѣ Рамъ въ Казани, торгующемъ машинами, то на мой вопросъ о томъ, насколько бойко идетъ торговля гидропультами этой

системы, мнѣ отвѣтили, что ихъ покупаютъ только земства для больницъ, какъ дезинфекціонное орудіе.

Будучи прошедшей весной въ магазинѣ инженера Давыдова въ Перми, я нашелъ тамъ только одинъ залежалый гидропультъ и когда сталъ доказывать, что такой гидропультъ очень пригоденъ на случай пожара, то на меня прямо вытаращили глаза. Глазовская Уѣздная Земская Управа истекшимъ лѣтомъ по моей просьбѣ выписывала 80 гидропультовъ отъ одной фирмы изъ Москвы. Тамъ отнеслись съ недовѣріемъ къ такому требованію и запросили телеграммой, не вкралась ли ошибка въ цифрѣ гидропультовъ! Настолько, слѣдовательно, еще непривычны такія значительныя требованія ихъ.

III.

Въ заключеніе мнѣ слѣдуетъ разсказать о томъ, какъ я распространялъ гидропульты по завѣдываемому мной земскому участку и что изъ этого вышло.

Еще въ 1892 году я обратился въ Глазовскую Уѣздную Земскую Управу съ отношеніемъ, въ которомъ доказывалъ пользу употребленія гидропультовъ, какъ противопожарнаго орудія, и просилъ открыть при Управѣ продажу ихъ. Когда разсматривалось означенное мое ходатайство въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, то нѣкоторые даже интеллигентные гласные отнеслись также очень скептически къ моему предложенію. Тѣмъ не менѣе Собраніе въ концѣ концовъ, признавъ гидропультъ полезнымъ въ началѣ пожара, ассигновало 200 руб. на распространеніе гидропультовъ въ уѣздѣ.

Это постановленіе, которымъ гидропультъ признанъ полезнымъ только въ началѣ пожара, отнюдь не противорѣчитъ всему мною сказанному о немъ, такъ какъ всякій большой пожаръ слагается изъ многихъ маленькихъ и имѣетъ столько же началъ, сколько оказывается сгорѣвшихъ построекъ.

Когда въ Уѣздной Земской Управѣ были получены гидропульты разныхъ системъ и я, какъ иниціаторъ самой мысли о распространеніи ихъ съ противопожарной цѣлью, приглашенъ былъ ихъ посмотрѣть, то сразу же оцѣнилъ преимущество системы «The Champion garden engine», почему тогда же пріобрѣлъ одинъ экземпляръ такового для себя.

Мнѣ стоило небольшого труда убѣдить всѣ сельскіе сходы, которые располагаютъ такъ называемыми кабацкими деньгами, предварительно демонстрировавъ свой гидропультъ, пріобрѣсти на эти деньги гидропульты для каждаго пожарнаго старосты. Такимъ образомъ было пріобрѣтено съ самаго начала до 30 гидропультовъ. Вскорѣ послѣ этого я уже имѣлъ удовольствіе выслушать благодарность отъ одного пожарнаго старосты за гидропульты, ибо только при помощи «ведрокуля», какъ онъ называлъ по своему гидропультъ, удалось прекратить пожаръ, начавшійся въ одной избѣ, гдѣ загорѣлся сушившійся на печкѣ ленъ. Тушеніе происходило въ отворенныя на улицу двери, такъ какъ изба уже вся была полна дымомъ.

За это время накопилось очень много фактовъ, гдѣ гидропультъ оказалъ свою услугу: то имъ залитъ огонь подъ печкой, то залитъ загорѣвшійся овинъ и стоявшая подлѣ кладуха, загорѣвшаяся отъ молніи крыша амбара, баня и т. д. Такимъ образомъ, населеніе постепенно приходило къ убѣжденію въ пользѣ гидропультовъ. Однако, не желая быть обвиненнымъ въ неразумной тратѣ общественныхъ денегъ, до текущаго года я не предпринималъ болѣе никакихъ мѣръ къ дальнѣйшему распространенію гидропультовъ среди населенія своего участка.

Нужно сказать, что лѣто 1901 года было очень засушливое, что и было причиной пожаровъ вообще и лѣсныхъ въ частности. Такимъ образомъ, и въ завѣдываемомъ мной участкѣ, вообще не страдающемъ отъ частыхъ пожаровъ, было три случая ихъ, при чемъ на двухъ употреблялись гидропульты. Въ третьемъ случаѣ гидропульта не было, но для многихъ стало ясно, что, будь въ деревнѣ хотя одинъ гидропультъ, имъ можно было бы потушить

загорѣвшій вотякскій чумъ, т. е. небольшую холодную постройку, въ которой вотяки лѣтомъ приготовляютъ себѣ пищу, а прежде варили и кумышку. Но такъ какъ никакого гидропульта здѣсь не было, а когда были привезены пожарныя машины изъ сосѣднихъ деревень, то оказалось, что для нихъ совсѣмъ не было воды, такъ какъ рѣка находилась въ полутора верстахъ подъ высокой горой и за болотомъ, то весь починокъ въ 11 дворовъ сгорѣлъ до тла.

Въ починкѣ Тугулудѣ, Поломской волости, гдѣ въ прошедшемъ году сгорѣло пять домовъ среди селенія, по общему отзыву лицъ, бывшихъ на пожарѣ, таковой не распространился далѣе исключительно благодаря гидропульту, несмотря на то, что на пожарѣ были три пожарныхъ машины и селеніе находится на берегу мельничнаго пруда. Только гидропультомъ можно было заливать загорѣвшійся хлѣвъ и дрова въ одномъ опасномъ мѣстѣ, такъ какъ притащить туда пожарную машину и бочку съ водой не было возможности. Если бы хлѣвъ и дрова загорѣлись, то пожаръ пошелъ бы далѣе.

Послѣ этого я сталъ слышать отъ нѣкоторыхъ крестьянъ заявленія, что если бы можно было покупать гидропульты съ разсрочкой, то они стали бы покупать ихъ для себя лично. Это подало мнѣ слѣдующую мысль.

На бывшихъ минувшей зимой всѣхъ трехъ волостныхъ сходахъ земскаго участка я спрашивалъ, будутъ ли они покупать для себя въ разсрочку гидропульты, если ихъ пріобрѣсти за счетъ суммъ вспомогательныхъ кассъ. И всѣ три схода охотно приняли мое предложеніе, при чемъ постановили ассигновать по триста рублей на покупку гидропультовъ и выдавать ихъ желающимъ съ постепенной уплатой въ три года, записывая стоимость гидропультовъ долгомъ въ вспомогательную кассу за взятыми ихъ. Такимъ образомъ было пока выписано 80 гидропультовъ, которые дѣйствительно и разобраны крестьянами съ небольшимъ остаткомъ. Нѣкоторые крестьяне уплачивали стоимость гидропультовъ сразу.

Въ прошедшемъ же году Сепское сельское общество, Игринской волости, по собственному почину обратилось въ Уѣздную Земскую Управу объ отпускѣ имъ гидропультовъ по числу пожарныхъ старостъ съ постепеннымъ погашеніемъ ссуды.

Тогда же жители небольшаго починка Кулюгурта постановили замѣнить свою пожарную общественную машину на меньшую и образовавшійся остатокъ употребить на пріобрѣтеніе гидропультовъ. Такимъ образомъ въ участкѣ теперь имѣется болѣе 150 гидропультовъ. Я думаю, что въ случаѣ повторенія такого засушливаго года, какъ прошедшій, участокъ будетъ доведенъ до полнаго насыщенія гидропультами.

Вотъ факты, которые съ достаточной убѣдительностью доказываютъ пользу гидропультовъ, ибо весьма трудно ожидать, чтобы крестьянинъ рѣшился дѣлать такую сравнительно большую для него затрату, если бы не былъ убѣжденъ въ ея производительности.

Достойно вниманія, что помело не включено земскими постановленіями въ число противопожарныхъ орудій. Между тѣмъ трудно найти хотя одинъ сельскій пожарный сарай, гдѣ бы его не было, при отсутствіи часто другихъ инструментовъ. Настолько велика въ сознаніи крестьянъ необходимость орудія для тушенія загорѣвшихся стѣнъ. Во сколько же разъ лучше помела гидропультъ, изъ котораго однимъ ведромъ быстро и основательно можно облить стѣну, которой угрожаетъ огонь.

Нужно сказать и то, что крестьяне съ гидропультами обращаются очень бережно, такъ что, когда въ прошедшемъ году я осматривалъ гидропульты, пріобрѣтенные на первыхъ порахъ, то всѣ они оказались исправными, кромѣ одного, у котораго испорчены были кожаныя части, находящіяся внутри, на стекольномъ заводѣ, куда его давали для употребленія. Однако замѣна однѣхъ кожаныхъ частей запасными не потребуетъ большихъ хлопотъ.

Значительный толчокъ къ распространенію гидропультовъ среди другихъ волостей уѣзда далъ случай, бывшій въ воскресенье 1 Февраля 1900 года на Парзинской сельскохозяйственной фермѣ. Здѣсь въ столярной мастерской загорѣлся тесъ, сложенный надъ печкой для просушки. По случаю праздничнаго дня никого въ мастерской не оставалось и поэтому огонь распространился довольно сильно. Когда замѣтили огонь и привезли пожарную

машину, то оказалось, что послѣднюю нельзя было пустить въ дѣло, такъ какъ рукавъ приходилось бы перегнуть, чтобы струя попала въ цѣль. Тогда вспомнили о гидропультѣ, которымъ огонь дѣйствительно и былъ потушенъ.

Послѣ этого Уѣздная Земская Управа снабдила гидропультами всѣ свои больницы и постепенно разослала по одному экземпляру въ каждое Волостное Правленіе уѣзда. Изъ разосланныхъ такимъ образомъ гидропультовъ нѣкоторые уже принесли свою пользу. Такъ, Святогорскій волостной писарь Лапшинъ помѣстилъ въ приложеніи къ «Вятскимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ» весьма сочувственную замѣтку о дѣйствіи гидропульта на пожарѣ лѣтомъ прошедшаго года, а крестьянинъ Телицынъ изъ Юрской волости—такую же замѣтку въ «Вятской Газетѣ».

Заканчивая свою докладную записку, я хотѣлъ бы крикнуть на всю Россію: заводите и распространяйте гидропульты системы «The Champion garden engine» среди крестьянскаго населенія! Затрачивая на нихъ сравнительно гроши, можете чрезъ это сохранить милліоны.

Прочитавъ эту записку, можно сказать, что эта реклама для «The Champion garden engine». Да, если хотите, реклама, но безкорыстная и вполнѣ заслуженная.

Докладъ Земскаго Начальника А. П. Булгакова о конокрадствѣ.

Конокрадство въ здѣшнемъ краѣ, какъ и вездѣ, развито и составляетъ большое зло для крестьянина тамъ, гдѣ скота держится ограниченное количество.

Развитію конокрадства въ здѣшнемъ краѣ способствуетъ главнымъ образомъ отсутствіе надзора (пастуховъ) за скотомъ въ пору подножнаго его корма.

Такъ какъ этотъ вопросъ имѣетъ обще-государственное значеніе, конокрадство—зло всей Россіи, то предлагать ту или иную мѣру къ искорененію трудно, и это не моя задача. Мнѣ хочется предложить лишь вниманію Комитета существующій въ Глазовскомъ уѣздѣ особый видъ конокрадства—это собираніе конокрадами, преимущественно татарами, такъ называемой «руги» съ вотякскаго и даже русскаго населенія уѣзда. Обыкновенно это дѣлается такъ. Большею частью Глазовскій уѣздъ разбивается по районамъ между конокрадами и послѣдніе, являясь въ извѣстную деревню, собираютъ сходку, гдѣ объявляютъ, что если крестьяне не желаютъ предстоящимъ лѣтомъ «пахать на пѣтухахъ», т. е. чтобы всѣ лошади ихъ были перекрадены, то населеніе обязано ему платить извѣстное количество зерна (смотря по уговору) съ каждой лошади, за что конокрадъ, въ свою очередь, обязывается разыскивать лошадей въ случаѣ потери, но обыкновенно этого не дѣлаетъ, а если и дѣлаетъ, то за особое, смотря по стоимости лошади, вознагражденіе уже деньгами. Въ послѣднемъ случаѣ обыкновенно лошадь указывается гдѣ-нибудь въ лѣсу, принадлежащемъ конокрадамъ, и передается въ руки хозяина человѣкомъ, съ завязанной платкомъ мордой, по которой признать его обыкновенно невозможно.

Наученное горькимъ опытомъ населеніе изъ года въ годъ платитъ этотъ налогъ и, будучи настолько запугано конокрадами, что даже скрываетъ это отъ полиціи, никогда само не возбуждаетъ преслѣдованія противъ своихъ вымогателей.

Подобная страховка скота въ Глазовскомъ уѣздѣ развита съ незапамятныхъ временъ и лишь по рѣшенію Сената 1885 года подведена подъ проступокъ мошенничества, подсудный, смотря по суммѣ, въ большинствѣ случаевъ Волостнымъ Судамъ, гдѣ наказанія слишкомъ слабы для такихъ лицъ, почему полагалъ бы изъятіе подобныхъ дѣлъ изъ вѣдѣнія Волостного Суда настоятельно необходимымъ.

Докладъ Земскаго Начальника А. П. Булгакова о крестьянскомъ кредитѣ и землевладѣніи.

За послѣднее время земство, Правительство и пресса заняты разработкой вопроса о доступномъ дешевомъ кредитѣ для крестьянина, полагая въ этомъ якорь спасенія къ поднятію благосостоянія его.

Да, крестьянину, какъ и всякому другому, кредитъ нуженъ.

Но доступный кредитъ у крестьянъ Глазовскаго уѣзда былъ и есть всегда—это вспомогательныя кассы при Волостныхъ Правленіяхъ, учрежденныя еще въ сороковыхъ годахъ для бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

Кассы эти развитія не получили, а, напротивъ, съ введеніемъ Положенія 1864 г., когда крестьянину были предоставлены «права», кассы эти пошли быстро внизъ по наклонной плоскости и если кой-гдѣ удержались, то благодаря введенію института земскихъ начальниковъ. Говорятъ, что положеніе о этихъ кассахъ устарѣло, что кредитъ вовсе не дешевый, что кредитомъ, благодаря представленію поручительства, пользоваться могутъ не всѣ и т. п. (Жур. Вят. Губ. Собр.), а потому-де надо придумать другое какое-либо учрежденіе, гдѣ бы кредитъ былъ болѣе доступенъ.

Такимъ учрежденіемъ Вятское земство называетъ Сельскіе Банки и рекомендуетъ скорѣйшее ихъ открытіе, обѣщая со своей стороны денежную поддержку.

Что уставъ волостныхъ вспомогательныхъ кассъ въ нѣкоторыхъ своихъ деталяхъ устарѣлъ, что въ немъ есть несоотвѣтствующія нынѣшнему положенію выраженія, мы вполнѣ согласны.

Но чтобы это обстоятельство могло служить причиной упадка кассъ и что «поручительство» служитъ тормозомъ къ пользованію дешевымъ кредитомъ—сказать нельзя.

Причина намъ кажется вовсе не въ этомъ.

Всякій, кто бы и гдѣ бы ни пожелалъ пользоваться кредитомъ, долженъ быть первымъ долгомъ правоспособенъ къ платежу, т. е. долженъ имѣть имущественное обезпеченіе во взятомъ заемѣ.

Кто же дастъ (какъ бы кредитное учрежденіе ни называлось) взаймы денегъ такому крестьянину, у котораго хотя и есть имущество, но только такое, которое, выражаясь словами закона, составляетъ необходимость въ крестьянскомъ быту и продажѣ за частные и даже казенные его долги не подлежитъ? Я думаю—никто.

Не откроетъ кредита такому лицу и сельскій банкъ, какъ давно уже не открываетъ ему и вспомогательная касса, наученная горькимъ опытомъ.

Ограничительный законъ 1886 года (прилож. къ 3 прим. 24 ст. Общ. Пол. и 2 ст. Высочайше утвержд. мнѣнія Госуд. Сов. 14 Декабря 1893 г.), желая оградить крестьянина отъ разоренія деревенскими кулаками, въ то же время создалъ для него невозможное положеніе въ смыслѣ кредитоспособности *).

Но въ то время, когда еще мужикъ въ широкую пользовался своими «правами», когда не было у него «близкой правительственной власти», законъ этотъ тѣмъ или инымъ образомъ кулаки обходили и если гдѣ не было вспомогательныхъ кассъ, то охотно ссужали крестьянина въ тяжелыя минуты его жизни либо подъ закладъ имущества, либо подъ отработки, но всегда за громадные проценты. Умѣли кулаки взыскать свои долги съ иного упрямаго и чрезъ угодливое къ нимъ волостное начальство. Однимъ словомъ, дѣла дѣлались, и мужикъ, хотя и дорогимъ кредитомъ, да пользовался. Но съ водвореніемъ порядка и законности въ деревнѣ кулаку не повезло. Не повезло и инымъ сердобольнымъ, дававшимъ взаймы изъ жалости. Всѣ скоро поняли, что разъ мужикъ не платитъ, то никакимъ судомъ съ него не взыщешь.

*) Законъ этотъ быстро усвоили и мужики и кулаки.

Послѣднее рѣшеніе Правительствующаго Сената, въ коемъ высказано, что все крестьянское имущество принадлежитъ цѣлому крестьянскому двору и что дворъ за долги своихъ членовъ имуществомъ не отвѣчаетъ, дало полный просторъ даже зажиточному крестьянину на законномъ основаніи уклоняться отъ платежей своихъ частныхъ долговъ, что окончательно подорвало кредитъ крестьянина. Намъ лично извѣстны нѣсколько крестьянъ, занимающихся мелкой лѣсной торговлей, которые неоднократно плакались на это, хотя сами сомнѣваться въ ихъ кредитоспособности не давали повода. Въ этихъ видахъ бѣдный мужикъ, болѣе всего иногда нуждающійся въ кредитѣ на покупку хотя бы той же пропавшей лошади-кормилицы, кредита не найдетъ. Что мужики сами въ этомъ виноваты, что-де не платятъ, этого опять сказать нельзя. Виновата въ этомъ опека надъ ними. Въ самомъ дѣлѣ, разъ мужикъ знаетъ, что выданныя ему изъ земства деньги на покупку лошади, продажей этой самой лошади взыскать нельзя, то какая ему неволя при убогомъ житьѣ стараться платить. Онъ и не платитъ. Не платитъ только въ силу человѣческой слабости. Если онъ взялъ у сосѣда въ долгъ корову, деньги сосѣду присуждены, а онъ платить не старается, зная, что корову за этотъ долгъ не продадутъ. А еще лучше онъ понимаетъ, что если за частные его долги имущество его не продаютъ, то за долгъ учрежденію и подавно. Въ виду этого мужикъ беретъ и беретъ, а объ уплатѣ никогда и не думаетъ. Беретъ ли взаймы онъ у мужика же—своего брата, беретъ ли онъ ссуду изъ магазина или отъ Правительства, ему все равно, лишь бы дали, на займы онъ смотритъ какъ, на казенный паекъ, и къ нему привыкъ.

За 10 лѣтъ службы земскимъ начальникомъ намъ пришлось въ этомъ убѣдиться и по рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ, гдѣ случаи заключенія условія на работу, взятіе при этомъ задатка, а затѣмъ отказъ отъ работъ и уплаты взятыхъ денегъ не рѣдки.

Вотъ, по нашему мнѣнію, гдѣ кроется причина плохого развитія нашихъ крестьянскихъ кредитныхъ учрежденій.

Надо снять съ крестьянина опеку, отмѣнить ограничительный законъ о продажѣ его имущества за частные и казенные долги и потомъ уже предлагать ему кредитное учрежденіе, подъ какимъ бы названіемъ оно ни было.

Что выше было говорено относительно стѣснительныхъ правилъ продажи движимаго имущества крестьянина, то же можно сказать и относительно отчужденія земельныхъ надѣловъ общиннаго пользованія за казенныя недоимки.

Законъ не воспрещаетъ продавать за недоимки или за выбытіемъ изъ селенія крестьянскіе надѣлы, но продажу допускаетъ исключительно тѣмъ же крестьянамъ. Законъ этотъ никакого практическаго примѣненія въ Глазовскомъ уѣздѣ не имѣетъ. За три года практики ни одинъ крестьянскій участокъ не только не былъ проданъ (а продавалось много), но даже не былъ сданъ въ аренду (какъ значитъ здѣсь мало кулаковъ, которые имѣлись въ виду при изданіи закона). Охотниковъ на такіе участки изъ крестьянъ не нашлось. Бояться того, что часть надѣльной крестьянской земли (при томъ же въ большинствѣ случаевъ негодной) перейдетъ въ руки разночинцевъ или мѣщанъ, нечего. Отъ этого ни общество, ни Правительство не пострадаютъ, напротивъ, казалось бы, что будутъ въ выгодѣ оба.

Если при общинномъ владѣніи со стороны общины допускается подобная продажа,—это показываетъ лишь, что община въ землѣ не нуждается. Поэтому, кому бы таковая не перешла, крестьянамъ все равно.

Разночинецъ или мѣщанинъ, пріобрѣвши подобный участокъ, такъ или иначе постарается его утилизировать, а если еще заведетъ на этой землѣ порядочное сельское хозяйство, то оно можетъ служить урокомъ для тѣхъ же крестьянъ, которымъ, кстати сказать, за отсутствіемъ въ Глазовскомъ уѣздѣ частновладѣльческихъ сельскихъ хозяйствъ и учиться не у кого.

Предположимъ даже худшее, что купившій перепродастъ съ большимъ барышемъ землю тѣмъ же крестьянамъ. Чтожъ изъ этого? Напротивъ, мужикъ, купивъ ее на свои, какъ говорится, «кровныя», другой разъ ее не спуститъ и держаться за нее будетъ крѣпко. Попро-

буйте-ка кто-либо купить здѣсь у крестьянина клочокъ имѣющейся у него крѣпостной земли, такъ повѣрьте, что онъ заломитъ съ васъ такую цѣну, по которой продаютъ землю развѣ только въ Крыму.

Продажа подобныхъ участковъ земли разночинцамъ разовьетъ, быть можетъ, хуторное хозяйство и докажетъ крестьянамъ несостоятельность ихъ общиннаго и чрезполоснаго владѣнія, при которомъ улучшенія веденія хозяйства ждать нельзя.

Въ виду изложеннаго полагаемъ, что отмѣна закона о продажѣ надѣльной крестьянской земли общиннаго владѣнія исключительно крестьянамъ для Глазовскаго уѣзда желательна.

Въ Положеніи о государственныхъ крестьянахъ нѣтъ правила, обязывающаго общество, по требованію домохозяина, выдѣлять ему земельный участокъ въ подворное пользованіе.

На основаніи п. 2 ст. 15 Положенія о государственныхъ крестьянахъ, хотя и допускается досрочный выкупъ участковъ изъ мірской земли общиннаго пользованія, но не иначе, какъ по предварительномъ выдѣлѣ обществомъ участка домохозяину въ подворное пользованіе.

Въ виду этого всякое стремленіе отдѣльныхъ крестьянъ къ подворному владѣнію на первыхъ же порахъ встрѣчаетъ препятствіе въ лицѣ самихъ же сельскихъ обществъ, если и дающихъ иногда подворные участки, то исключительно людямъ богатымъ, имѣющимъ возможность, какъ говорится, «смазать» общество или путемъ обильнаго угощенія, или путемъ выдачи сходу приличнаго вознагражденія деньгами,

Въ сѣверной части Глазовскаго уѣзда весьма часто наблюдаются случаи подворнаго владѣнія, при чемъ всѣ подворные владѣльцы живутъ несравненно зажиточнѣе и лучше, чѣмъ коренные жители тѣхъ же деревень съ общимъ владѣніемъ. Хорошимъ примѣромъ можетъ служить этому село Медминское, Гыинской волости, Глазовскаго уѣзда. Здѣсь когда-то большое село въ послѣднія 15 лѣтъ на половину выселилось по окраинамъ своей надѣльной земли, образовавъ много отдѣльныхъ подворныхъ владѣній и что же? всѣ однодворцы живутъ прекрасно и даже богато, тогда какъ оставшіеся въ селѣ при общинномъ владѣніи на удобренной землѣ влачатъ жалкое существованіе, и не пройдетъ десять лѣтъ, какъ у рѣдкаго изъ нихъ будетъ сносное крестьянское хозяйство. А посмотрите на благосостояніе Кулигинскихъ раскольниковъ-однодворцевъ, всѣ живутъ прекрасно и не было примѣра, чтобъ хоть одинъ изъ нихъ попустился своимъ участкомъ.

За десятилѣтнюю службу къ намъ часто обращались многіе, хотя и небогатые, но смышленные крестьяне съ просьбой о выселеніи на окраины полей, но, къ глубокому сожалѣнію, всегда имъ приходилось разъяснять, что удовлетвореніе ихъ желанія зависитъ отъ подлежащаго схода ихъ сосѣдей. Отсюда ясно, что среди самихъ крестьянъ есть стремленіе къ подворному владѣнію, но стремленіе это пока парализуется существующими узаконеніями, почему необходимо ихъ видоизмѣнить.

По нашему мнѣнію, мало того, чтобъ общество было обязано по требованію односельца отвести ему подворный участокъ, равный окупаемому имъ надѣлу мірской земли, но необходимо такому крестьянину оказать помощь и поддержку и со стороны Правительства хотя бы путемъ пересрочки выкупного долга или отсрочки такового до конца выкупной операціи, однимъ словомъ, чтобъ только таковой не взыскивался съ крестьянина въ первые годы его обзаведенія хозяйствомъ на новомъ своемъ мѣстѣ жительства. Вотъ здѣсь законъ о неотчуждаемости земли на первое время необходимо сохранить, чтобъ дать окрѣпнуть подворнымъ владѣльцамъ.

Докладъ Земскаго Начальника А. Луппова по вопросу объ облегченіи перехода пустующихъ крестьянскихъ земель въ казну.

Въ засѣданіи 21 Октября я отмѣтилъ одно экономическое явленіе въ мѣстной жизни, которое заслуживаетъ быть отмѣченнымъ при обсужденіи сельскохозяйственныхъ вопросовъ какъ потому, что оно касается весьма значительной группы населенія, такъ и потому, что проникаетъ настолько глубоко въ жизнь населенія, что составляетъ наиболѣе характерную черту хозяйственнаго быта. Это—обремененіе крестьянъ землей. Сельскохозяйственный Комитетъ пожелалъ, чтобы къ слѣдующему засѣданію я письменно изложилъ свои мысли по интересующему вопросу.

Постараюсь это сдѣлать, насколько буду въ состояніи, не имѣя предъ собою цифровыхъ и документальныхъ данныхъ, но лишь на основаніи личныхъ наблюденій представляя схему явленія.

Послѣднія два десятилѣтія въ мѣстномъ районѣ, который захватываетъ части Глазовскаго и смежныхъ съ нимъ Нолинскаго, Вятскаго и Слободского уѣздовъ и въ который цѣликомъ входитъ завѣдуемый мною участокъ, въ памяти населенія отмѣчены почти полнымъ исчезновеніемъ лѣса въ крестьянскихъ земельныхъ надѣлахъ. Между тѣмъ лѣсъ имѣлъ громадное значеніе въ крестьянскомъ натуральномъ хозяйствѣ. Изъ лѣса получался весь строительный матеріалъ, матеріалъ для земледѣльческаго инвентаря, для отопленія жилищъ для поддержанія изгороди въ видахъ охраненія полей отъ потравъ. Хотя исчезновеніе всего этого матеріала шло постепенно и не вдругъ, тѣмъ не менѣе оно застало крестьянина врасплохъ и внесло такія прорѣхи въ его земледѣльческомъ бюджетѣ, что крестьянинъ призналъ себя безсильнымъ загладить эти прорѣхи или приспособить свой бюджетъ къ новымъ хозяйственнымъ условіямъ и обратился въ бѣгство на поиски лучшихъ мѣстъ. Дѣйствительно, несмотря на истребленіе лѣса, матеріалъ для построекъ все таки былъ нуженъ. Онъ пріобрѣтался на счетъ сокращенія продовольственныхъ и кормовыхъ средствъ. Слѣдомъ за такимъ сокращеніемъ шло уменьшеніе количества скота. Далѣе за отсутствіемъ лѣса большое количество соломы пошло на покрытіе строеній и затѣмъ на отопленіе жилищъ. Оба указанныя обстоятельства имѣли своимъ послѣдствіемъ уменьшеніе удобрительнаго матеріала и пониженіе урожайности земли. И вотъ, какъ уже сказано выше, крестьяне обратились въ бѣгство изъ опустошенной мѣстности. Группы семействъ, наиболѣе крѣпкихъ въ своихъ земледѣльческихъ устояхъ, устремились въ лѣсныя мѣстности—частью въ Пермскую губернію, частью въ восточную часть Глазовскаго уѣзда и сѣверныя части Сарапульскаго и Малмыжскаго уѣздовъ для заведенія здѣсь новыхъ хозяйствъ на излюбленныхъ ими началахъ, «ушли на починки», какъ здѣсь выражаются. Другіе болѣе слабые домохозяева просто побросали свои хозяйства и ушли «куда глаза глядятъ», поддерживая свое существованіе разными случайными поденными работами, сдѣлались «шатунами» (тоже на мѣстномъ языкѣ). Заводы Пермской губерніи много пріютили такихъ «шатуновъ». Обѣ эти группы населенія («починошники и шатуны») оставили свои надѣлы въ распоряженіи мѣстныхъ крестьянскихъ обществъ. Но оставшееся на мѣстѣ населеніе, надѣленное землею въ вполнѣ достаточной степени, въ землѣ переселенцевъ совершенно не нуждалось, не нуждалось въ томъ смыслѣ, что оно не было въ состояніи наличными рабочими силами обработывать оставленную землю и слѣдовательно извлекать изъ нея доходъ. А такъ какъ съ владѣніемъ землей связана уплата денежныхъ повинностей, то фактически населеніе взяло на себя только уплату денежныхъ повинностей, не получивъ эквивалента въ увеличеніи валовой доходности своихъ надѣловъ, напротивъ, извлекая средства для уплаты увеличенныхъ повинностей изъ той же только части надѣла, которую оно прежде обработывало. Принадлежавшая переселенцамъ земля такъ и осталась безъ эксплоатаціи,—въ пустыряхъ

разной величины. Почувствовавъ съ уходомъ «починошниковъ» отягощеніе, а не облегченіе, оставшееся на мѣстѣ населеніе еще съ большей энергіей начало стремиться къ уходу на новыя лучшія мѣста. Особенно значительные размѣры это стремленіе приняло во второй половинѣ восьмидесятыхъ годовъ, во время поземельно-устроительныхъ работъ при предъявленіи владѣнныхъ записей, когда получилась легкая возможность оформить разрывъ съ мѣстомъ приписки. Тогда предоставлялось право желающимъ отказываться отъ принятія земельныхъ надѣловъ, при чемъ заявленія ихъ вносились въ протоколъ поземельно-устроительныхъ комиссій, и затѣмъ лица эти получали право переселяться на казенныя земли, если таковыя находили, не испрашивая увольненія отъ подлежащихъ обществъ. Количество такихъ домохозяевъ «протокольныхъ», какъ прозвало мѣстное населеніе, исчислялось сотнями. Отказываясь отъ надѣловъ, протокольные съ помощью чиновъ поземельно-устроительныхъ комиссій убѣдили мѣстное общество принять ихъ надѣлы въ свое распоряженіе, говоря, что они еще неопредѣленное время будутъ заниматься хозяйствомъ въ прежнихъ мѣстахъ приписки, а можетъ быть и совсѣмъ никуда не уѣдутъ, между тѣмъ населеніе же будетъ увеличиваться. Впослѣдствіи эти протокольные были большимъ зломъ въ мѣстной жизни. Не чувствуя своей зависимости отъ обществъ и сознавая сравнительно легкую возможность пріисканія лучшихъ мѣстъ, они начали самую хищническую культуру въ предоставленныхъ имъ надѣлахъ, предприняли окончательное истребленіе лѣса и прекратили удобреніе земли, сохраняя навозъ для продажи. Съ теченіемъ времени большая часть протокольныхъ переселилась на казенныя земли, и на населеніе легло новое бремя ненужныхъ ему земельныхъ надѣловъ. Въ моей памяти сохранился такой рѣзкій случай ухода протокольныхъ. Въ дер. Плетневской въ 1896 году было 27 домовъ. Въ 1897 году 14 домохозяевъ переселились въ Малмыжскій уѣздъ и вотъ оставшіеся 13 домохозяевъ оказались съ увеличенными вдвое податными окладами и съ большими пространствами ненужной имъ земли. Оклады дошли до 30 рублей на душу. Наученное горькимъ опытомъ населеніе стало зорко слѣдить за своими однообщественниками, законнымъ и незаконнымъ путемъ предупреждая всякія попытки къ переселенію, особенно къ уходу на сторону по паспортамъ. Но и хитрость отдѣльныхъ лицъ обходила всякія препятствія. Въ деревнѣ Питимской, Лемской волости, мнѣ передавали такой случай. Одинъ крестьянинъ, служившій предметомъ особеннаго надзора со стороны односельцевъ, какъ заподозрѣнный въ намѣреніи ликвидировать хозяйство и уйти на сторону, тѣмъ не менѣе по частямъ успѣлъ распродать свое имущество подъ разными хозяйственными предлогами и въ одну ночь во время озимаго сѣва самъ исчезъ со всѣмъ семействомъ. Крестьяне были удивлены такимъ исчезновеніемъ, особенно въ виду того, что убѣжавшій повидимому уже оставилъ свои намѣренія и даже наканунѣ бѣгства спокойно занимался посѣвомъ ржи. Кому то пришло въ голову взглянуть на полосы бѣглеца. И что же? Нѣсколько горстей сѣмянъ было разбросано только около дорогъ, а въ общемъ полосы были совершенно свободны отъ сѣмянъ. Очевидно, бѣглецъ удачно произвелъ симуляцію посѣва и усыпилъ бдительность односельцевъ. Впослѣдствіи мнѣ пришлось разбирать неоднократно жалобы этого субъекта на невысылку ему паспортовъ.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ моего участка послѣдствія бѣгства населенія были настолько тяжелы, что остальное населеніе, измученное уплатою крупныхъ окладовъ за необрабатываемую землю, тоже побросало свое хозяйство, распродало свое имущество и разбрелось по разнымъ мѣстамъ. Такъ, на моихъ глазахъ разбѣжались жители дер. Сильвановской, Лемской волости. Въ 1897 году я видѣлъ въ этой деревнѣ 5 домовъ, а теперь деревня исчезла, и только по остаткамъ погребныхъ ямъ можно узнать мѣсто, гдѣ была деревня. Деревня Гришки, Ухтымской волости, и Малахи, Елганской волости, находятся наканунѣ той же участи. Такимъ образомъ, получается картина экономическаго разстройства вслѣдствіе многоземелія. Земля, долженствующая служить созидающимъ благополучіе крестьянамъ элементомъ, оказывалась разрушающимъ это благополучіе, когда размѣры землевладѣнія превышаютъ нѣкоторые предѣлы. Что многоземеліе служитъ препятствіемъ

къ благосостоянію среди мѣстныхъ крестьянъ, то я убѣждаюсь въ томъ на каждомъ шагу,—когда вижу сравнительное благополучіе въ селеніяхъ малоземельныхъ и наоборотъ очевидную бѣдность населенія въ селеніяхъ многоземельныхъ, когда по административнымъ дѣламъ разсматриваю жалобы отдѣльныхъ крестьянъ на увеличеніе ихъ земельныхъ надѣловъ или на отказъ обществъ къ уменьшенію ихъ надѣловъ, когда обращаю земельные надѣлы переселенцевъ къ продажѣ, не имѣющей никакихъ результатовъ и т. д. Дѣйствительно, для человѣка, незнакомаго съ мѣстными условіями, очень странное впечатлѣніе производитъ жалоба крестьянина, который поясняетъ, что онъ имѣетъ очень многочисленную семью и затрудняется въ ея содержаніи, а ему по приговору прибавляютъ земли. Схема экономическаго явленія, при которой являются подобныя жалобы, весьма понятна и можетъ быть выражена слѣдующимъ образомъ. Домохозяинъ, имѣющій 9 десятинъ пашни на работника, по мѣстнымъ условіямъ считается правильно обезпеченнымъ землей, каковое количество достаточно на прокормленіе семьи и уплату податей и можетъ быть запахано и обсѣяно собственнымъ трудомъ, а не наемнымъ. Если того же домохозяина обстоятельства обязываютъ принять еще 9 десятинъ на работника, то эти послѣднія 9 десятинъ онъ уже не будетъ обработывать, потому что не можетъ, и фактически принимаетъ на себя только обязанность платить повинности за вторыя 9 десятинъ, извлекая деньги изъ доходовъ, которые онъ прежде имѣлъ. Поэтому въ мѣстности, о которой и идетъ рѣчь, передѣлы земли имѣютъ не хозяйственное значеніе, а фискальное, т. е. въ сущности раскладываются не выгоды отъ земли, а связанныя съ нею повинности. И въ основаніе раскладки въ приговорѣ о передѣлѣ земли принимается не потребность домохозяина въ землѣ, показателемъ коей служитъ семейный составъ, а возможность окупа ея податями, именно—количество работниковъ.

Размѣры отмѣченнаго мною явленія можно представить по слѣдующей цифрѣ, которая имѣется въ дѣлахъ Уѣзднаго Съѣзда и мною же сообщена туда.

На 24,459 наличнаго населенія имѣется пахотной земли 63,736 десятинъ. Изъ этого количества засѣвается всего 54,834 десятины, а 8,902 десятины лежитъ въ пустыряхъ. Принимая въ соображеніе, что окладъ всѣхъ денежныхъ сборовъ въ 4-мъ участкѣ приближается къ 1 руб., мы видимъ, что болѣе 8.000 руб. населеніе ежегодно платитъ за ненужную ему землю.

Отмѣченное мною экономическое явленіе не прошло мимо вниманія мѣстнаго губернскаго и высшаго центральнаго начальства. Съ 1895 г., крестьяне начали заявлять объ отягощеніи ихъ землею многочисленными прошеніями. Первоначально они ходатайствовали о принятіи ненужной имъ части земельныхъ угодій въ казну. Затѣмъ они просили о пониженіи выкупныхъ платежей, которые они называли обременительными не по абсолютной ихъ высотѣ(65 коп. на десятину), а въ виду того, что приходилось платить и за неэксплоатируемую землю.

Наконецъ, много прошеній было возбуждено о примѣненіи льготъ по законамъ 13 Мая 1896 г. и 31 Мая 1899 г. и по всѣмъ этимъ прошеніямъ мнѣ пришлось произвести болѣе сотни экономическихъ обслѣдованій по выработаннымъ для этой цѣли сложнымъ программамъ.

На основаніи собраннаго мною матеріала большинство ходатайствъ о пониженіи выкупныхъ платежей и разсрочкѣ выкупного долга были Губернскимъ Присутствіемъ удовлетворены. Министерство же Внутреннихъ Дѣлъ, на разсмотрѣніи коего находились ходатайства крестьянъ о принятіи въ казну части земельныхъ надѣловъ, возвративъ эти прошенія безъ удовлетворенія, высказалось за предпочтительное принятіе мѣръ по закону 13 Мая 1896 г. и 31 Мая 1899 года.

Вообще принятіе земли въ казну со времени выдачи владѣнныхъ записей затрудняется. Между тѣмъ, населеніе въ отрѣзкѣ излишней земли видитъ болѣе дѣйствительное средство къ избавленію отъ угнетающаго его неблагопріятнаго явленія. Разсрочка выкупного долга, облегчая существующее поколѣніе, перелагаетъ тяготу повинностей на будущее поколѣніе, въ общемъ даже съ переплатой въ итогахъ всего выкупного періода. Пониженіе оклада

выкупныхъ платежей, нерѣдко предоставляемое крестьянамъ Губернскимъ Присутствіемъ, не составляетъ достаточной льготы, потому что существуютъ еще земскіе и мірскіе сборы, которые въ своихъ размѣрахъ не подчиняются опредѣленіямъ Губернскаго Присутствія.

Мнѣ казалось бы, что принятіе отъ крестьянъ части земли въ казну было бы цѣлесообразной мѣрой для приведенія земельнаго надѣла въ соотвѣтствіе съ потребностями населенія. Не составляя для крестьянъ характера льготы, мѣра эта тѣмъ не менѣе облегчила бы населеніе въ несеніи податныхъ тягостей (на 8.000 руб.) и въ то же время она не принесла бы никакого ущерба казнѣ. Нужно помнить, что крестьяне уже 15 лѣтъ платятъ выкупные платежи за земли (съ 1 Января 1887 г.) и тѣмъ не менѣе они охотно отдаютъ землю въ казну, не возбуждая вопроса о возвратѣ имъ выкупныхъ платежей. Поэтому для казны принятіе крестьянскихъ земель составляетъ положительное пріобрѣтеніе.

На прошломъ засѣданіи я слышалъ два возраженія противъ проектируемой мною мѣры—возраженія совершенно противоположнаго характера. Одно возраженіе стоитъ на точкѣ зрѣнія интересовъ населенія и исходитъ изъ того положенія, что населеніе годъ отъ году увеличивается и соотвѣтственно тому цѣны на землю растутъ и растутъ—явленіе, общее почти всей Россіи. Слѣдовательно, наступитъ время, когда земля, отъ которой теперь крестьяне отказываются, будетъ имъ нужна, и они вынуждены будутъ эту же землю арендовать, но уже по дорогой цѣнѣ. Это можетъ быть. Но что же изъ того? Вѣдь мы ведемъ рѣчь о нуждахъ настоящаго поколѣнія. Не можемъ же мы жертвовать вполнѣ реальными наличными интересами настоящаго поколѣнія во имя проблематичныхъ интересовъ будущаго поколѣнія. Но тутъ даже едва ли и можно говорить о жертвѣ интересами будущихъ поколѣній. Отъ поднятія цѣнъ на землю казна выигрываетъ; но не проигрываетъ и населеніе, которое будетъ арендовать землю за повышенную цѣну; значитъ, оно будетъ находить въ томъ выгоду.

Другое возраженіе высказывается съ точки зрѣнія интересовъ казны. Говорятъ, что крестьяне будутъ отводить въ казну, безъ сомнѣнія, худшіе участки земли, не имѣющіе цѣнности. Нельзя же представлять казну, какъ складъ всего ненужнаго, не имѣющаго цѣнности. Съ увеличеніемъ владѣній прежде всего увеличатся расходы по охранѣ и управленію вновь прибывшими имуществами. Получается прямой ущербъ. Между тѣмъ и казенныя имущества должны давать доходность, соотвѣтствующую обычному въ странѣ проценту на затраченный капиталъ. Я позволяю себѣ не согласиться съ такимъ чисто-коммерческимъ воззрѣніемъ на цѣли земельныхъ имуществъ казны. Цѣли громадныхъ государственныхъ имуществъ—не коммерческіе интересы минуты, а цѣли чисто государственныя—интересы благосостоянія государства, которые простираются далеко за предѣлы человѣческаго возраста. Поэтому они и не измѣряются тою доходностью, которую могутъ приносить нѣкоторыя мелкія частицы государственнаго имущества въ данный моментъ. Затѣмъ, даже вставая на коммерческую точку зрѣнія, я долженъ сказать, что крестьяне сдаютъ землю въ казну не потому, что она не имѣетъ цѣнности вообще, а потому, что они лишены возможности использовать цѣнность земли. Пусть это будутъ истощенные участки земли, но они съ годами отдохнутъ и возстановятъ свое плодородіе. Далѣе, я изъ наблюденій надъ нѣкоторыми участками, уже принятыми въ казну передъ выдачею владѣнныхъ записей, знаю, что эти взятые отъ крестьянъ участки быстро покрываются молодою порослью лѣса путемъ естественнаго обсѣмененія отъ сохранившихся въ разныхъ мѣстахъ остатковъ лѣса. Слѣдовательно въ недалекомъ будущемъ цѣнность участковъ безъ сомнѣнія увеличится, что и предвидитъ первое возраженіе. Въ качествѣ вывода изъ всего вышеизложеннаго я полагаю, что одною изъ мѣръ къ поднятію экономическаго положенія населенія описываемой мною мѣстности будетъ облегченіе способовъ къ передачѣ излишней земли изъ крестьянскихъ надѣловъ въ распоряженіе казны, при чемъ желательно поставить эту передачу въ зависимость только отъ желанія крестьянъ, выражаемаго въ законныхъ надлежаще провѣренныхъ приговорахъ (обмѣнъ земельныхъ угодій 18 статьи Общ. Полож., примѣчаніе).

Это положеніе я и предлагаю вниманію Уѣзднаго Комитета.

Докладъ членовъ Уѣзднаго Комитета С. П. Максимовича, Г. А. Кантовскаго и А. А. Дуракова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ нѣкоторыхъ циркулярахъ къ предсѣдателямъ мѣстныхъ Комитетовъ признало «содѣйствіе отечественной сельскохозяйственной промышленности»—«дѣломъ чрезвычайной важности государственной». Дѣйствительно—«съ сельскимъ хозяйствомъ прямо или косвенно связаны почти всѣ стороны государственной жизни». Такой общей, исполненной глубокаго значенія постановкой вопроса уже намѣчается и путь обсужденія его. По мнѣнію нашему, говоря о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Глазовскаго уѣзда, невозможно не имѣть въ виду первымъ и главнымъ образомъ того, что Глазовскій уѣздъ есть лишь одинъ изъ уголковъ обширнѣйшаго государства, лишь часть цѣлаго организма, потрясеннаго общимъ недугомъ, угнетающимъ теперь всю нашу сельскохозяйственную промышленность. А посему первой и основной задачей является вопросъ объ уврачеваніи этихъ основныхъ недуговъ, имѣющихъ, равное и роковое значеніе, какъ для Вятской губерніи, такъ и для всѣхъ другихъ. И Особое Совѣщаніе въ своихъ работахъ высказалось, что оно не ждетъ отъ мѣстныхъ Комитетовъ указанія мѣропріятій,—для Совѣщанія важно выслушать лишь голосъ мѣстныхъ дѣятелей о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Мы, какъ члены Уѣзднаго Комитета, по долгу совѣсти, желая оправдать оказанное мѣстнымъ людямъ Высочайшее довѣріе, освѣтивъ вопросъ по силѣ своего разумѣнія, вносимъ въ Комитетъ свое мнѣніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Глазовскаго уѣзда.

Глазовскій уѣздъ, вообще говоря, является болѣе или менѣе типичнымъ для даннаго положенія по прогрессирующему въ уѣздѣ упадку крестьянскаго хозяйства, а положеніе его по экономическому состоянію населенія, въ данный моментъ, относитъ его на одну изъ крайнихъ точекъ того состоянія сельскохозяйственной промышленности, которымъ и было вызвано образованіе и работа Особаго Совѣщанія.

Дабы не обременять вниманіе Комитета детальнымъ цифровымъ матеріаломъ по характеристикѣ экономическаго положенія уѣзда, мы обращаемъ его вниманіе лишь на слѣдующія общія данныя. Населеніе уѣзда по преимуществу земледѣльческое. Работа на мѣстныхъ горныхъ заводахъ даетъ заработокъ крайне незначительной части населенія и совершенно не имѣетъ никакого вліянія на тотъ или иной уровень благосостоянія всего населенія. Подсобные промыслы, существующіе въ уѣздѣ, по ихъ незначительности также не вносятъ существеннаго измѣненія въ это положеніе. Единственной основной статьей дохода крестьянскаго хозяйства, статьей, которая кормитъ, одѣваетъ, содержитъ его семью, изъ которой уплачиваются всѣ подати и налоги, является пашня, такъ какъ двѣ другія обычныя статьи крестьянскаго хозяйства—сѣнокосныя угодія и лѣсное хозяйство въ лучшемъ случаѣ взаимно сокращаются, ибо общій сборъ сѣна даже въ средній годъ покрываетъ лишь 60% потребности въ немъ, а лѣса, вслѣдствіе хищническаго способа веденія лѣсного хозяйства, сохранились въ настоящее время болѣе или менѣе въ цѣломъ видѣ лишь въ сѣверной части Глазовскаго уѣзда и небольшими клочками въ другой части, наиболѣе значительной, такъ что даже небольшее пониженіе въ степени сбора хлѣбовъ уже тотчасъ же самымъ неблагопріятнымъ образомъ отражается на положеніи населенія, а болѣе или менѣе значительный недородъ уже разоряетъ неустойчивое крестьянское хозяйство. Если взять цифры урожаевъ «самъ» ржи и яровыхъ за 30-лѣтіе 1871—1901 годовъ, то замѣчается, что лучшій урожай хлѣбовъ за все это время доходитъ до урожая «самъ» ржи и яровыхъ 4,7, Эта цифра говоритъ сама за себя и не требуетъ поясненія для доказательства сравнительно малаго сбора въ

лучшіе годы. Наиболѣе же важное значеніе по вопросу объ устойчивости крестьянскаго хозяйства, по характеристикѣ его экономическаго благополучія, имѣютъ цифры минимальныхъ урожаевъ «самъ». Цифры минимальныхъ урожаевъ «самъ» по десятилѣтіямъ постепенно понижаются. Наименьшій урожай «самъ» ржи за десятилѣтіе 1871—1881 г.—1,75, яровыхъ—2,00, за слѣдующее десятилѣтіе 1881—1891 г. г. наименьшій урожай «самъ» ржи и яровыхъ уже—1,25 и за послѣднее десятилѣтіе 1891—1901 г. г. минимальные урожаи «самъ» еще болѣе упали: урожай «самъ» ржи до 1,21, урожай яровыхъ 1,30. Въ настоящемъ же году урожай «самъ» ржи упалъ до небывало низкой величины—0,9. Это явленіе очень знаменательное: во—1-хъ, слѣдовательно, неурожаи повторяются періодически, во-2-хъ, они падаютъ прогрессивно. Каждый новый неурожай, слѣдовательно, дѣлается все крупнѣе и крупнѣе и, естественно, что вполнѣ зависимое отъ урожая крестьянское хозяйство, едва оправляющееся отъ прежнихъ неурожаевъ, получая новый сильнѣйшій ударъ, падаетъ еще ниже по лѣстницѣ благополучія. Послѣдствія этого прогрессирующаго упадка крестьянскихъ хозяйствъ отражаются на всѣхъ сторонахъ жизни населенія. Не входя въ детальное разсмотрѣніе измѣненій, которое вноситъ въ крестьянское хозяйство неурожай, мы останавливаемъ вниманіе Комитета еще на слѣдующемъ. Безусловно, что первымъ признакомъ развивающагося благосостоянія населенія является увеличеніе количества имѣющагося у него скота. Тѣмъ болѣе это должно быть замѣтно за значительный промежутокъ времени. Между тѣмъ въ настоящее время не только не замѣчается этого увеличенія, но, наоборотъ, какъ въ количествѣ лошадей, такъ въ количествѣ крупнаго рогатаго скота, произошло значительное уменьшеніе за 30-лѣтіе 1871—1901 г. г. Такъ, въ 1871 г. рабочихъ лошадей числилось по уѣзду 96,929 головъ, въ 1881 г. ихъ было 117,160 головъ, а въ 1901 г. количество ихъ уменьшилось до 75,500 головъ. То же самое замѣчается и по отношенію къ рогатому скоту. Въ 1871 г. крупнаго рогатаго скота было 137,894, въ 1881 г. число рогатаго скота 169,778, въ 1901 г. число головъ крупнаго рогатаго скота 113,660. То же самое явленіе—прогрессирующее обѣднѣніе крестьянскаго населенія—замѣчается не только по отношенію населенія Глазовскаго уѣзда, но также и для населенія всей Россіи. Такъ, по переписямъ разныхъ лѣтъ, количество скота въ Россіи, приходящееся на 1,000 душъ населенія, было слѣдующее:

	Въ 1861 г.	1870 г.	1882 г.	1888 г.	1898 г.
лошадей	265	256	240	235	176
рогатаго скота . . .	357	326	306	298	252
овецъ	731	689	609	525	397
свиней	—	137	119	109	94

Итакъ, относительное количество скота прогрессивно и рѣзко падаетъ.

Таковы явленія общаго характера. Обращаясь къ Глазовскому уѣзду, мы отмѣтимъ только, что минувшій 1901—1902—сельскохозяйственный годъ. Этотъ годъ былъ очень тяжелымъ годомъ. Недоборъ зерновыхъ продуктовъ по уѣзду по сравненію со сборомъ при среднемъ урожаѣ достигъ громадной цифры въ 10,620,000 пудовъ, составляя 57% отъ обычнаго сбора. Сборъ сѣна была еще хуже. Недоборъ выразился въ 4,481,300 пудовъ, составляя почти 60% отъ обычнаго сбора. Населенію предстояло пережить холодный годъ, и уже съ Января мѣсяца началось истощеніе наличныхъ запасовъ, а къ Маю наступило полное истощеніе всѣхъ, считая и съ оставшимися отъ прежнихъ лѣтъ. Хотя населеніе и получило правительственную помощь, и земство, въ свою очередь, выдѣлило часть изъ своихъ скромныхъ капиталовъ на ту же помощь, но далеко не вся нужда была этимъ покрыта и непремѣнные спутники голода тифъ и цынга продолжали свирѣпствовать, начиная съ Февраля вплоть до Іюля (включительно). Въ докладѣ Управы минувшему Земскому Собранію сказано по этому поводу слѣдующее: «Особенно сильно въ отчетномъ году въ Глазовскомъ уѣздѣ изъ эпидемическихъ заболѣваній свирѣпствовала цынга. Цынга приняла прямо угрожающій характеръ. Она охватила почти двѣ трети уѣзда. Всѣхъ больныхъ цынгой записано было (амбулаторныхъ и больничныхъ)—6,816 человѣкъ. Значительнѣйшая же часть цынготныхъ

больныхъ не была зарегистрирована, вслѣдствіе необращенія къ врачамъ за медицинской помощью». «Такой страшной эпидеміи цынги въ Глазовскомъ уѣздѣ за все время существованія земства еще не бывало». Эти выводы достаточно краснорѣчивы, чтобы ихъ еще комментировать, но нельзя все же не отмѣтить того, съ какой силой разразились всѣ послѣдствія такъ называемаго «недорода», который, между прочимъ, разрушая все, не могъ разрушить одного . . упорной косности населенія. Вслѣдствіе неимѣнія кормовъ для скота былъ большой падежъ его и къ веснѣ настоящаго года количество скота, по сравненію съ весной прошлаго года, уменьшилось на нѣсколько десятковъ тысячъ головъ. Въ добавленіе къ этому въ настоящемъ году имѣется небывалый неурожай ржи. Урожай «самъ» ржи=0,9, т. е. не только весь понесенный трудъ пропалъ безрезультатно, но кромѣ того имѣется еще потеря посѣянныхъ сѣмянъ въ видѣ $^1/_{10}$ посѣва. Плохо удобряемая, засѣваемая плохими сѣменами, обработываемая способами Рюриковыхъ временъ, не защищаемая лѣсами отъ губительнаго вліянія вѣтровъ и засухъ почва легко отдаетъ свою влагу и истощенная перестаетъ родить хлѣбъ. Крестьянское хозяйство медленной, но вѣрной стопой идетъ къ своему логическому концу—разоренію. Въ краткомъ сельскохозяйственномъ обзорѣ № 3 (по Глазовскому уѣзду) въ заключеніи сказано между прочимъ слѣдующее: «такіе года, какъ минувшій, въ корень расшатываютъ среднія хозяйства, подрываютъ благосостояніе зажиточныхъ группъ, въ концъ разрушаютъ маломочныя хозяйства. Нарушая нормальный ходъ жизни, чрезвычайно понижая кредитоспособность населенія, они накладываютъ свой отпечатокъ и на послѣдующіе годы». Эти послѣдствія уже сказываются. Хлѣбные запасы уже окончательно истощены. Истощены до такой степени, что для обсѣмененія новыхъ озимей потребовалась правительственная ссуда въ размѣрѣ 1,000,000 слишкомъ пудовъ и кромѣ того до 150,000 пудовъ хлѣба на новое продовольствіе населенія. Недостатокъ сѣмянъ и для яровыхъ посѣвовъ также вызывалъ ссуду. И все-таки сѣмянъ не хватило для того, чтобы засѣять всю площадь. Посѣвная площадь сократилась до 20% своего обычнаго размѣра . . и опять впереди новое слѣдствіе еще неисчерпанныхъ старыхъ, новый намекъ на возможность въ будущемъ новыхъ ссудъ.

Фактъ слѣдовательно тотъ, что на зарѣ новаго столѣтія, получившаго въ наслѣдство отъ прошлаго богатѣйшую матеріальную культуру, въ одномъ изъ обширныхъ уголковъ могущественнаго европейскаго государства народъ не имѣетъ чѣмъ прокормиться и принужденъ обращаться къ общественной помощи. Это явленіе не случайное, оно прогрессирующее, это—фактъ глубокаго народнаго бѣдствія. У разоряющагося населенія не можетъ быть будущности.

Выборные земскіе люди не должны и не могутъ остаться глухими къ его страданію и несчастіямъ. Въ теченіе послѣдняго десятилѣтія дѣятельность земства разрослась значительно вширь и вглубь, захватывая все новыя и новыя сферы народнаго хозяйства, отзываясь на все новыя и новыя нужды населенія. Эта его кипучая дѣятельность выдвинула Вятское земство, а вмѣстѣ съ тѣмъ какъ его составную часть и Глазовское въ ряды самыхъ прогрессивныхъ земствъ. Многочисленныя и разностороннія мѣропріятія въ сферѣ народнаго хозяйства, энергичная попытка поднять уровень народнаго просвѣщенія,—все это неоднократно отмѣчалось земской и общей періодической печатью. И, однако, несмотря на свою энергичную и разностороннюю дѣятельность, имѣвшую цѣлью поднять матеріальную и духовную культуру мѣстнаго населенія, земство не сумѣло предотвратить главнаго факта—прогрессирующаго упадка крестьянскаго хозяйства, все большаго и большаго наростанія его нищеты. Приближаясь уже къ 40-лѣтію своей дѣятельности, земство должно съ горечью констатировать тотъ фактъ, что населеніе теперь живетъ въ матеріальномъ отношеніи хуже, чѣмъ прежде, хозяйственная устойчивость его подорвана, и призракъ голода съ его спутниками тифомъ и цынгой все чаще и чаще встаетъ передъ его глазами. Однако съ земства должна быть снята отвѣтственность за это прогрессирующее обѣднѣніе народной массы. Его почти 40-лѣтняя дѣятельность съ достаточной ясностью свидѣтельствуетъ о томъ, какъ много

труда и силъ затратило оно на борьбу съ народными недугами и если оно не сумѣло или вѣрнѣе не могло кореннымъ образомъ уврачевать эти недуги, если оно не могло остановить этого процесса народнаго разоренія, то причина этой неудачи лежитъ какъ въ короткомъ сравнительно промежуткѣ времени, такъ главнымъ образомъ въ томъ, что причины, вызывающія и поддерживающія этотъ процессъ, въ значительномъ своемъ объемѣ лежатъ внѣ сферы воздѣйствія земства. Этотъ упадокъ крестьянскаго благополучія не ограничивается предѣлами Глазовскаго уѣзда или даже Вятской губерніи, это есть всероссійское обнищаніе народныхъ массъ, и борьба съ нимъ возможна только при координаціи государствомъ всѣхъ общественныхъ силъ, способныхъ сочувственно отнестись къ народному бѣдствію и обладающихъ средствами для борьбы съ нимъ. Высшее Правительство само, повидимому, приходитъ къ тому же заключенію. Фактъ образованія Особаго Совѣщанія, обращеніе къ губернскимъ и уѣзднымъ мѣстнымъ силамъ, съ приглашеніемъ принять участіе въ трудахъ этого Совѣщанія, показываетъ, что и оно убѣдилось въ невозможности разрѣшить чисто бюрократическимъ путемъ основной вопросъ русской жизни и ищетъ поддержки въ общественныхъ силахъ.

Въ виду этого считаемъ своимъ долгомъ высказать свои соображенія по вопросу о томъ, какими мѣрами можно парализовать народное бѣдствіе, какъ должно и можно бороться съ основными недугами, угнетающими нашу сельскую промышленность.

I. Прежде всего въ своемъ докладѣ мы усиленно подчеркиваемъ ту мысль, что необходимо глубже и общнѣе взглянуть на причины народнаго бѣдствія. Мы рѣшительно не согласны съ тѣмъ мнѣніемъ, что можно путемъ мелкихъ узко техническихъ и узко-экономическихъ мѣропріятій поднять крестьянское хозяйство на высшую ступень его развитія или даже только задержать его регрессивное движеніе. Не отрицая извѣстнаго значенія и за такими попытками, но указывая на ихъ исключительно палліативный при настоящихъ условіяхъ характеръ, мы усиленно обращаемъ вниманіе Комитета на ту общую культурно-историческую обстановку, въ которой живетъ русскій крестьянинъ. Оторванный отъ всякой культуры, далеко стоящій отъ всякихъ просвѣтительныхъ вліяній, безграмотный и невѣжественный, онъ съ недовѣріемъ относится ко всякимъ новшествамъ, цѣпко держится за дѣдовскія традиціи и съ большой неохотой, только послѣ упорнаго сопротивленія, уступаетъ требованіямъ новой жизни. А жизнь не ждетъ и властно требуетъ отъ него приспособленія къ новымъ условіямъ. Облегчить ему эту работу приспособленія, вырвать его изъ власти слѣпой природы и сдѣлать его сознательнымъ дѣятелемъ, воспріимчивымъ ко всему новому, вотъ первая неотложная задача, встающая передъ нами, и разрѣшить эту задачу можно, только внеся свѣтъ сознанія въ народную массу, пріобщивъ его къ благамъ духовной культуры. Всеобщее образованіе—вотъ «альфа и омега» русской жизни, безъ удовлетворенія котораго немыслимо толковать о серьезныхъ улучшеніяхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Въ XX столѣтіе по крайней мѣрѣ три четверти русскаго населенія вступило абсолютно безграмотными, не умѣющими читать и писать. Изъ 130,000,000 русскаго населенія около 90,000,000 безграмотныхъ. Западная Европа почти уже приблизилась къ идеалу всеобщаго образованія, тамъ широкой рѣкой уже разливается среди низшихъ классовъ общества среднее образованіе, тамъ умѣстно возбуждать вопросъ о томъ, какъ сдѣлать общедоступнымъ высшее университетское образованіе. Всѣ эти вопросы, начинающіе привлекать къ себѣ общественное вниманіе Запада,—для Россіи совершенно непримѣнимы. А жизнь не ждетъ: націи ведутъ между собой упорную борьбу, и побѣда достанется тому, чья культура выше. На исторической сценѣ появляются новыя націи и спѣшно стараются усвоить продукты высшей духовной культуры, чтобы вступить въ международное состязаніе съ болѣе крѣпкими силами. На далекомъ востокѣ Японія начинаетъ обгонять насъ по своей культурѣ. А Россія, съ давнихъ поръ, неизмѣнно остается позади культурныхъ націй и чѣмъ дальше, тѣмъ разстояніе между ней и культурнымъ міромъ становится все больше и больше. Эта возрастающая отдаленность отъ Запада представляетъ на нашъ взглядъ серьезную національную опасность и бороться съ ней необ-

*

ходимо всѣми силами, какими только располагаетъ общество и государство. Земство давно уже поняло неотложность задачи народнаго просвѣщенія и въ этомъ его крупная заслуга предъ обществомъ. Не отстаетъ отъ другихъ земствъ, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже стоитъ впереди ихъ и Вятское земство. Нѣкоторыя цифры по народному образованію даютъ намъ ясно понять, насколько безсильно или вѣрнѣе малосильно земство въ борьбѣ съ народнымъ невѣжествомъ. Слишкомъ велика эта задача и слишкомъ уже скромна роль, отведенная земству въ русской жизни, чтобы можно было на одни его плечи возложить эту грандіозную задачу.

По даннымъ 1900 г., расходъ Вятскаго земства на народное образованіе составлялъ 1.362.000 руб., или 31,5% всего бюджета. Въ этомъ отношеніи Вятское земство стоитъ впереди всѣхъ другихъ земствъ. Несмотря на это оно продолжаетъ годъ за годомъ значительно усиливать свои ассигновки на эти нужды: сравнительно съ 1895 г. онѣ возросли въ 1900 г. на 48,8%, по быстротѣ роста Вятское земство уступаетъ только тремъ (Екатеринославскому, Курскому и Владимірскому). По Глазовскому же уѣзду этотъ ростъ расходовъ на народное образованіе особенно усилился за послѣднее 10-лѣтіе. Такъ, въ 1871 г. расходъ на народное образованіе составлялъ 9.100 руб., или 11,1% къ общему расходному бюджету, въ 1881 г. этотъ расходъ равнялся 32.954 руб., или 20,1% всего бюджета; въ 1891 г. этотъ расходъ нѣсколько понизился, составляя 28.691 руб., или 17,4% всего бюджета, но въ 1901 г. онъ возросъ до 125.638 руб., составляя 37%. Въ настоящемъ же году минувшимъ Земскимъ Собраніемъ на нужды народнаго образованія ассигновано 141.211 руб., что составитъ 40% всего бюджета. Подъ вліяніемъ этихъ усиленныхъ затратъ по народному образованію % неграмотныхъ новобранцевъ по губерніи значительно уменьшается, и съ 86% въ 1876 г. онъ понизился до 75% въ 1886 г. и до 57% въ 1896 г. И однако, несмотря на такіе все же значительные успѣхи, показатель образованія за 1898 г. (т. е. число учащихся на 100 жителей) стоитъ очень низко, онъ равенъ только 3,41 и уступаетъ по своей величинѣ 23 другимъ земствамъ. Но по Глазовскому уѣзду это пониженіе процента неграмотныхъ новобранцевъ очень сильно отстаетъ отъ общаго погубернскаго. Такъ, за тотъ же 1898 годъ изъ 100 новобранцевъ—73 было неграмотныхъ. Показатель образованія за тотъ же годъ—2,78 (т. е. трое учащихся приходится больше, чѣмъ на 100 жителей)—стоитъ очень низко. Въ то же время 1 школа приходится на громадное пространство—почти въ 100 кв. верстъ. Въ этомъ образовательномъ отношеніи Глазовскій уѣздъ занимаетъ послѣднее мѣсто среди другихъ уѣздовъ Вятской губерніи. Эти внушительныя цифры съ чрезвычайнымъ краснорѣчіемъ обрисовываютъ широкія границы народнаго невѣжества, выясняютъ ту огромную работу, которая предстоитъ еще земству въ сферѣ народнаго просвѣщенія. Но за послѣднее 4-лѣтіе благотворные результаты напряженной дѣятельности земства по народному образованію стали болѣе замѣтны. Тогда какъ за 1898 г. относительно всѣхъ дѣтей школьнаго возраста % дѣтей, посѣщавшихъ школу, былъ—38,5%, теперь (за 1901 г.) онъ повысился до 45,8%; показатель образованія тоже нѣсколько повысился—до 3,9. И все же, слѣдовательно, даже въ этихъ предѣлахъ школьнаго образованія достигнутъ лишь тотъ результатъ, что школу теперь посѣщаетъ нѣсколько меньше половины всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, и, слѣдовательно, большая часть все еще остается за порогомъ школы.

А между тѣмъ земскій бюджетъ на народное образованіе достигъ уже извѣстнаго напряженія и прогрессивно напрягать его и дальше въ томъ же отношеніи, какъ и раньше, врядъ ли будетъ возможно безъ ущерба и для другихъ сторонъ земской дѣятельности, конечно, если при этомъ и суммы, которыми вообще располагаетъ земство, останутся безъ болѣе или менѣе значительнаго увеличенія. Такъ какъ аналогичное явленіе замѣчается какъ въ Вятскомъ земствѣ, такъ и во всѣхъ почти другихъ, то отсюда ясно, что, какъ для достиженія идеала всеобщаго обученія, такъ и для широкаго развитія внѣшкольнаго образованія народа, необходимо удвоить, утроить, быть можетъ даже учетверить расходы на народное просвѣщеніе. Такія крупныя затраты совершенно непосильны для современнаго земства, и

единственнымъ выходомъ изъ этого заколдованнаго круга нищеты и невѣжества является помощь Государственнаго Казначейства. Государство должно прійти на помощь земству въ его просвѣтительной работѣ, оно должно удѣлить большую часть своего колоссальнаго бюджета на нужды народнаго образованія, иначе немыслимо будетъ то развитіе производительныхъ силъ страны, которое одно создаетъ устойчивость колоссальнымъ бюджетамъ. Въ 1902 г. Вѣдомство Народнаго Просвѣщенія получило только 36,6 милл. руб., что составляетъ около 2% по отношенію ко всему бюджету. Десять лѣтъ тому назадъ этотъ процентъ былъ даже выше, чѣмъ теперь. Въ то же время нѣкоторыя попытки общественной и земской самодѣятельности въ сферѣ народнаго просвѣщенія встрѣчаются недовѣрчиво.

Дешевой и хорошей книгѣ былъ закрытъ, такимъ образомъ, доступъ въ деревню, которая и до сихъ поръ продолжаетъ питаться духовной пищей съ Никольскаго рынка.

Въ виду всего вышесказаннаго, выставляя на первую очередь неотложную необходимость всеобщаго обученія, мы настаиваемъ вообще на необходимости усиленнаго просвѣщенія народныхъ массъ.

А. для сего необходимымъ является предоставить широкій просторъ общественной самодѣятельности въ сферѣ просвѣтительныхъ начинаній; предоставить земству возможность поставить на широкую ногу дѣло народнаго образованія открытіемъ новыхъ и новыхъ школъ, расширеніемъ ихъ курса, прочной организаціей народныхъ чтеній и читаленъ-библіотекъ, возможностью расширить и упрочить дѣло распространенія мелкихъ сельскихъ библіотекъ.

Необходимымъ является также уничтожить существующую опеку надъ крестьяниномъ въ отношеніи недопущенія въ деревню тѣхъ книгъ, которыя свободно обращаются въ городѣ, и посему необходимо уничтожить всѣ изъятія, которыя установлены для деревни по отношенію къ книжному богатству, и уравнять въ этомъ отношеніи права деревни и города.

И тогда, когда закоснѣвшій въ своемъ невѣжествѣ народъ получитъ полную возможность избавиться, наконецъ, отъ своей темноты, и только тогда откроется широкій и плодотворный путь для распространенія въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія, для обученія его лучшимъ пріемамъ сельскохозяйственной техники.

II. Переходя къ вопросамъ экономическаго характера, мы сосредоточиваемъ вниманіе на двухъ вопросахъ—вопросѣ податного обложенія и вопросѣ общей финансовой политики государства. Что касается податного обложенія, то показателемъ его несоразмѣрности съ платежными силами населенія служитъ обыкновенно ростъ недоимочности. Для Глазовскаго уѣзда это явленіе наблюдалось въ рѣзкихъ размѣрахъ въ прежніе годы, но за послѣднее 10-лѣтіе недоимочность стала быстро и послѣдовательно падать: въ 1889 г. она выражалась цифрой въ 249.867 руб., составляя 75,2% къ годовому окладу; но уже въ 1897 г. эта цифра сократилась до 47.026 руб., а въ 1899 г. упала еще болѣе до 19.915 руб., при чемъ еще въ 1896 г. она составляла только 7,1% всего годового оклада. Эти цифры,—принимая во вниманіе учащеніе неурожаевъ и прогрессивное обѣднѣніе населенія,—могли бы показаться прямо загадочными, если бы не вспомнить о законѣ 1887 г. и не обратить вниманіе на рядъ другихъ цифръ. Какъ извѣстно, въ 1887 г. для Глазовскаго уѣзда были значительно понижены выкупные платежи, чѣмъ и объясняется сокращеніе недоимочности. Цифры же, на которыя мы обращаемъ вниманіе Комитета, это цифры, указывающія на безостановочный ростъ продовольственныхъ ссудъ по Глазовскому уѣзду: съ 4.000 руб. въ періодъ 1867—1876 г. г. онѣ послѣдовательно поднялись до 146.000 руб.—въ періодъ 77—90 годовъ и наконецъ достигли почти ½ милліон. (496.000) въ 1891—1900 годахъ. За минувшій же 1901—1902 г.г. одной правительственной ссуды потребовалось до 1,150,000 пудовъ ржи, кромѣ ссудъ въ году отъ губернскаго земства въ размѣрѣ 30.000 руб. на посыпку скоту, 50,000 пудовъ сѣна и 42,000 пудовъ картофеля, заготовленнаго на счетъ Правительства Губернской Управой.

То есть пониженіе выкупныхъ платежей при общей подорванности крестьянскаго хозяйства не въ силахъ уже было поставить крестьянина на ноги: разореніе продолжалось, и показателемъ этого факта является все большая и большая потребность въ государственной помощи;—годъ за годомъ продовольственная ссуда наростаетъ, и крестьяне оказываются какъ бы на постоянномъ иждивеніи государства. Ненормальность такого положенія бросается сама собой въ глаза, и, изыскивая мѣры къ его устраненію, мы можемъ лишь единственно указать на необходимость кореннымъ образомъ перестроить всю систему податного обложенія населенія. Въ числѣ такихъ мѣръ нами намѣчаются слѣдующія важнѣйшія:

Необходимо завершить реформу выкупныхъ платежей полнымъ ихъ упраздненіемъ.

Необходимо кореннымъ образомъ реформировать систему косвеннаго обложенія, какъ ложащагося всей своей тяжестью преимущественно на мало зажиточныя группы населенія: съ этой цѣлью необходимо постепенно упразднить косвенное обложеніе основныхъ продуктовъ питанія и потребленія народной массы и сохранить или распространить его на предметы роскоши.

Потери фиска, связанныя со всѣми этими реформами въ сферѣ прямого и косвеннаго обложенія, можно возмѣстить установленіемъ прямого подоходнаго налога.

Такимъ образомъ, эти реформы оставятъ въ деревнѣ значительнѣйшую часть ея доходовъ и тѣмъ самымъ этимъ чисто внѣшнимъ способомъ вольютъ новыя силы въ изсыхающее дерево крестьянской жизни, создадутъ въ деревнѣ болѣе устойчивую экономическую почву для проведенія въ жизнь и другихъ реформъ и мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, и посему эти реформы являются насущнѣйшей потребностію настоящаго времени.

III. Однако приходится сильно сомнѣваться, чтобы можно было однѣми реформами податного обложенія поднять разстроенное крестьянское хозяйство. Мы признаемъ за ними огромное значеніе лишь въ связи съ измѣненіями общихъ принциповъ финансовой политики государства, которые, главнымъ образомъ, выражаются за послѣднее 10-лѣтіе въ усиленномъ покровительствѣ фабрично-заводской промышленности, сосредоточившейся въ городахъ. Городъ при помощи прекрасно оборудованнаго механизма финансовой политики энергично выкачиваетъ богатство изъ деревни и процвѣтаетъ на почвѣ ея упадка. Бороться съ этимъ—земство со своей чисто мѣстной компетенціей совершенно безсильно. Это положеніе зависитъ отъ основныхъ принциповъ общей финансовой политики, пріобрѣтающей въ жизни современныхъ націй съ каждымъ годомъ все большее и большее значеніе, и бороться съ нимъ можетъ только само государство. Разъ на ряду съ развивающейся подъ вліяніемъ покровительственной политики государства фабрично-заводской промышленностью замѣчается прогрессивный упадокъ сельскаго хозяйства, и Правительство, желая полнѣе выяснить этотъ вопросъ, обращается къ мѣстнымъ дѣятелямъ съ запросомъ — гдѣ причины этого упадка и средства къ его устраненію,—долгъ земскихъ дѣятелей по чистой совѣсти и съ полной откровенностью освѣтить характеръ и причины этого національнаго бѣдствія.

Для цѣлей финансовой политики—сдѣлать Россію самодовлѣющей капиталистической націей, производящей всѣ продукты внутренняго потребленія, не нуждающейся въ привозѣ иностранныхъ товаровъ,—необходимо было прежде всего создать и упрочить національную промышленность, а такъ какъ ей постоянно угрожала опасность со стороны дешевыхъ и прочныхъ товаровъ Запада, то прежде всего потребовалось создать по всей пограничной линіи высокую китайскую стѣну, которая должна была отдать русскаго потребителя во власть покровительствуемому отечественному производителю. За самое короткое время у насъ появилась серія каменноугольныхъ, нефтяныхъ, желѣзныхъ, хлопчатобумажныхъ, сахарныхъ королей, получавшихъ подъ охраной высокихъ таможенныхъ пошлинъ громадные барыши. Правительство принялось усиленно строить желѣзныя дороги, чтобы увеличить рынки сбыта продуктовъ фабрично-заводской промышленности и приблизить къ потребителю алчущаго прибыли капиталиста. Конечно, ничего нельзя сказать противъ

постройки желѣзныхъ дорогъ вообще, но должно замѣтить, что наша сѣть развивалась подъ чересчуръ одностороннимъ вліяніемъ городского капитала и при полномъ пренебреженіи къ нуждамъ сельскаго хозяйства. Сельское хозяйство между тѣмъ переживало серьезный кризисъ, причины котораго отчасти коренились въ условіяхъ мірового производства хлѣба. Хлѣбъ дешевѣлъ, продукты городской промышленности дорожали, а для покрытія чрезвычайныхъ государственныхъ расходовъ Нравительство вынуждено было все болѣе и болѣе увеличивать бремя податного обложенія. Результаты этого одностороннаго развитія народнаго хозяйства иллюстрируются слѣдующими цифрами. Вотъ любопытная табличка, заимствованная изъ «Свода товарныхъ цѣнъ» за 1890—1899 годы. Она отмѣчаетъ среднія цѣны за 10-лѣтіе на пшеницу и чугунъ за пудъ въ копѣйкахъ:

	пшеница	чугунъ	разница
на русскихъ рынкахъ . . .	87	104	— 17
» германскихъ » . . .	122	47	+ 75
» англійскихъ » . . .	110	36	+ 74

Русскій сельскій хозяинъ, обмѣнивая пшеницу на чугунъ, долженъ былъ приплачивать на каждомъ пудѣ 17 коп., а германскій и англійскій въ то же время получали по три четвертака въ свою пользу. Изъ другого источника заимствуемъ слѣдующія любопытныя выкладки: «пудъ желѣза въ Россіи стоитъ 1 руб. 20 коп., а въ Германіи всего 66 коп. Но этого еще мало: для того, чтобы пріобрѣсти пудъ желѣза, русскій крестьянинъ при русскихъ цѣнахъ на хлѣбъ долженъ продать 1,75 пуда ржи, тогда какъ нѣмецкому крестьянину для того, чтобы купить пудъ желѣза, достаточно продать лишь полъ-пуда ржи. Сахаръ стоитъ въ Москѣ 5 руб. 80 коп. за пудъ, а въ Германіи 4 руб. 15 коп.; для того чтобы пріобрѣсти пудъ сахару, нашъ крестьянинъ долженъ продать 7 пудовъ пшеницы, тогда какъ нѣмецкому крестьянину достаточно продать только 3 пуда. Удивительно ли послѣ этого, что тогда какъ въ Россіи на голову населенія потребляется всего 11 фун. сахару, во Франціи его употребляется 30 фун., въ Германіи 31 фун., а въ Сѣверной Америкѣ—64 фунта».—Но общую сумму потери нельзя вычислить такъ просто. Не нужно позабывать, что каждая копейка, повышающая цѣну желѣза, задерживаетъ и тормозитъ успѣхи техники въ деревнѣ. Таможенныя пошлины—вотъ та причина, которая заставляетъ нашего мужика ковырять землю деревянной сохой временъ Рюрика. Она же покрываетъ жалкую избушку горючей соломой и повинна въ тѣхъ многомилліонныхъ жертвахъ, которыя ежегодно приносятся красному пѣтуху, этому бичу русской деревни. Въ союзѣ съ народнымъ невѣжествомъ таможенная пошлина держитъ русскаго крестьянина на той первобытной ступени производительности труда, которая составляетъ столь прочный и надежный фундаментъ періодическихъ голодовокъ.

Вятское земство пыталось вычислить потери, которыя приносятъ населенію Вятской губерніи таможенныя пошлины. По ея расчетамъ, непосредственныя потери въ бюджетѣ крестьянскаго хозяйства достигаютъ болѣе 500.000 руб.; но дѣло не въ этомъ только полмилліонѣ: съ уменьшеніемъ таможенныхъ пошлинъ и улучшеніемъ въ зависимости отъ этого сельскохозяйственнаго инвентаря урожайность хлѣбовъ должна по самымъ крайнимъ расчетамъ увеличиться въ предѣлахъ отъ 10 до 20%, что при общемъ сборѣ зерна въ количествѣ болѣе 100 милл. пудовъ соотвѣтствовало бы приросту урожая на 10—20 милл. пудовъ ежегодно. Какую громадную цѣнность составляютъ эти 10—20 милл. пудовъ,—говоритъ нечего. И вѣдь это только для одной Вятской губерніи, не отличающейся особенной урожайностью. Какія же огромныя потери приноситъ съ собой таможенная политика для всей, особенно черноземной Россіи!

Но на ряду съ этими, такъ сказать, прямыми потерями для сельскохозяйственной промышленности существуетъ неблагопріятное вліяніе таможенныхъ пошлинъ и для самой фабрично-заводской промышленности, а поскольку эта послѣдняя связана съ сельскохозяй-

ственной промышленностью, постольку и съ этой стороны слѣдовательно замѣчается гибельное вліяніе для деревни высокихъ таможенныхъ пошлинъ. Придавая огромное значеніе развитію фабрично-заводской промышленности, полагая, что она можетъ оказать при извѣстныхъ условіяхъ могучее вліяніе на развитіе производительныхъ силъ въ деревнѣ, мы однако думаемъ, что пренебреженіе въ этомъ смыслѣ интересами деревни должно сильнѣйшимъ образомъ тормозить и развитіе заводской промышленности. Деревня является главнымъ рынкомъ, потребляющимъ продукты городской промышленности. Для того, чтобы могъ совершаться ростъ продуктовъ фабрично-заводской промышленности, должно расти потребленіе деревни. Росту производительности труда въ городѣ долженъ соотвѣтствовать и ростъ производительности труда сельскаго населенія. Между тѣмъ, благодаря упадку благосостоянія крестьянства, производительность труда въ деревнѣ падаетъ. И если усиленное покровительство способствовало у насъ развитію промышленности, то сокращающійся внутреній рынокъ вслѣдствіе сокращенія потребленія деревни тормозитъ это развитіе; если при томъ условія, поддерживающія это явленіе, не измѣнятся, то оно станетъ прогрессировать все сильнѣе.

Затѣмъ слѣдуетъ отмѣтить также, что высокія таможенныя пошлины удерживаютъ цѣны на сельскохозяйственныя орудія на такой высотѣ, при которой они совершенно недоступны среднему крестьянину, а тѣмъ самымъ слѣдовательно загораживается доступъ въ деревню столь необходимыхъ для нея улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій.

Полагаемъ поэтому, что для дальнѣйшаго развитія производительныхъ силъ какъ въ деревнѣ, такъ и въ городѣ необходимо постепенно ослаблять пошлины на продукты фабрично-заводской промышленности, въ особенности же на сельскохозяйственныя орудія, а также на желѣзо, чугунъ, каменный уголь, что должно будетъ немедленно же вызвать все увеличивающееся распространеніе сельскохозяйственныхъ орудій.

Содѣйствовать развитію промышленности въ дальнѣйшемъ слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, не путемъ усиленныхъ пошлинъ, а путемъ поднятія производительности силъ деревни. Только при такихъ условіяхъ развитіе фабрично-заводской промышленности перестанетъ быть тяжелымъ бременемъ для деревни, а станетъ источникомъ для матеріальнаго процвѣтанія.

Развитіе же промышленности, совершаясь на почвѣ развивающейся производительности деревни, будетъ расширять рынокъ для продуктовъ и сельскохозяйственной промышленности и давать заработки избыточному населенію деревни.

Докладъ Податного Инспектора Б. А. Липхарта о хлѣбной торговлѣ.

Говоря о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, нельзя пройти молчаніемъ вопросъ о хлѣбной торговлѣ, которая въ экономической жизни крестьянъ играетъ очень важную роль и безъ которой самое занятіе земледѣліемъ теряло бы всякій смыслъ. Хлѣбъ и ленъ, почти единственные продукты земледѣлія въ нашей мѣстности, сами по себѣ не удовлетворяютъ и $^1/_3$ части всѣхъ потребностей крестьянъ, и служатъ для нихъ, главнымъ образомъ, только какъ товаръ, т. е. какъ источникъ полученія денегъ; поэтому обезпечить крестьянину постоянный и безубыточный сбытъ этихъ продуктовъ является одной изъ главныхъ задачъ въ дѣлѣ поднятія крестьянскаго хозяйства. При существующихъ условіяхъ хлѣбная и льняная торговля, принося громадные барыши разнымъ скупщикамъ, комиссіонерамъ и крупнымъ торговымъ фирмамъ, оставляетъ мужику такой ничтожный процентъ прибыли, что его, за уплатой всѣхъ податей и повинностей, часто не хватаетъ даже на самыя необходимыя нужды. Въ урожайный годъ, когда хлѣба и льна много, цѣна ихъ на рынкѣ, естественно,

падаетъ очень низко, и этимъ, прежде всего, пользуется мелкій скупщикъ. Собравъ кое-какъ рублей 50—100, онъ объѣзжаетъ сельскіе базары и покупаетъ у мужика за безцѣнокъ хлѣба и льна столько, сколько позволяютъ его средства. Истративъ всѣ деньги, онъ ѣдетъ въ Уни, Глазовъ или другіе торговые центры, сдаетъ весь купленный товаръ болѣе крупнымъ торговцамъ и, выручивъ, такимъ образомъ, всю затраченную сумму съ надбавкой извѣстнаго процента, снова ѣдетъ по деревнямъ покупать и повторяетъ эту операцію до тѣхъ поръ, пока не скупитъ у мужика все, что было можно. Купленный у скупщиковъ товаръ хлѣботорговцы частью сдаютъ партіями въ конторы крупныхъ торговыхъ или промышленныхъ фирмъ, напримѣръ, Дрейфуса, Алафузова и Ончукова, частью же поставляютъ на мѣстные горные заводы или складываютъ въ амбары и, дождавшись, когда цѣны на рынкѣ поднимутся достаточно высоко, сбываютъ съ значительными барышами.

Въ средній по урожайности годъ крестьянское населеніе Глазовскаго уѣзда имѣетъ чистаго сбора, т. е. за вычетомъ на сѣмена и продовольствіе, ржи около 1,200,000 пуд., овса—2,000,000 пуд., прочихъ яровыхъ—1,000,000 пуд., льняного сѣмени—до 250,000 пуд. и волокна около 150,000 пуд. и обыкновенно все это количество, въ концѣ концовъ, поступаетъ или въ конторы вышеуказанныхъ торговыхъ фирмъ, или въ склады мѣстныхъ крупныхъ хлѣботорговцевъ. Если предположить, что крестьяне при этомъ на каждомъ пудѣ всѣхъ вообще продуктовъ вмѣстѣ теряютъ даже по 5 коп., которыя поступаютъ въ карманы разныхъ мелкихъ скупщиковъ и комиссіонеровъ, то получится очень внушительная цифра въ 230.000 р., которыхъ населеніе лишается благодаря тому, что, нуждаясь въ деньгахъ и не имѣя къ своимъ услугамъ кредита, не можетъ выжидать подходящихъ цѣнъ и вынуждено выбрасывать на рынокъ все свободное количество хлѣба и тѣмъ самымъ обезцѣнивать его. Между тѣмъ эта сумма, 230.000 р., составляетъ болѣе $^1/_3$ годового оклада выкупныхъ платежей, или почти цѣлый годовой окладъ земскихъ сборовъ. Но есть другая еще болѣе невыгодная сторона такихъ условій хлѣбной торговли. При урожаѣ, благодаря низкимъ цѣнамъ на всѣ продукты, рынки прямо бываютъ завалены хлѣбомъ, который и продается за безцѣнокъ.

Въ неурожайный же годъ населеніе, лишивъ себя всѣхъ запасовъ, вынуждено обращаться за помощью къ Правительству. Правительственныхъ запасовъ у насъ въ уѣздѣ, да и въ другихъ мѣстностяхъ, насколько мнѣ извѣстно, не имѣется, а потому приходится покупать хлѣбъ или у мѣстныхъ торговцевъ, или въ другихъ уѣздахъ, а иногда даже и губерніяхъ. Все это, конечно, вызываетъ массу накладныхъ и другихъ расходовъ, которые въ концѣ концовъ ложатся на того же мужика.

Въ 1900 году, напримѣръ, только изъ 1-го податного участка Глазовскаго уѣзда было вывезено болѣе 1,000,000 пуд. овса, при чемъ цѣна его на рынкѣ стоила въ среднемъ по 30 коп. за пудъ; когда же на слѣдующій годъ оказался неурожай всѣхъ хлѣбовъ и травъ—овесъ поднялся до 75 коп. за пудъ, что составитъ разницу въ 45 коп. на пудѣ; если же высчитать эту разницу на милліонѣ пудовъ, котораго населеніе лишило себя въ предыдущемъ году, то получится громадная цифра въ 450.000 руб., т. е. на 50.000 руб. болѣе годового оклада выкупныхъ платежей и почти въ три раза болѣе годового оклада всѣхъ земскихъ сборовъ по участку. Мало того, распродавъ за безцѣнокъ всѣ свои запасы, населеніе осталось безъ всякихъ средствъ и для посѣва однихъ яровыхъ въ 1902 г. вынуждено было взять правительственную ссуду въ 218,000 пуд. овса; цѣна этого овса со всѣми накладными расходами опредѣлилась приблизительно въ 95 коп. за пудъ, и такимъ образомъ крестьяне за свой собственный хлѣбъ должны приплатить отъ себя же еще почти 142.000 руб. Изъ приведенныхъ примѣровъ становится очевидной ненормальность условій, въ которыя поставлено наше «хлѣбное дѣло», и отсюда же можно вывести заключеніе и о тѣхъ мѣрахъ, которыя необходимы для его упорядоченія. Прежде всего слѣдуетъ указать на желательность устройства въ разныхъ пунктахъ уѣзда центральныхъ зернохранилищъ и на организацію правительственной закупки хлѣба, не въ голодный лишь годъ, когда хлѣба и мало и онъ очень дорогъ, а напротивъ въ урожайный, чтобы заготовить его заблаговременно и постепенно: это, во-первыхъ, обезпечило бы на-

селенію на случай неурожая достаточный запасъ продовольственныхъ средствъ, а, во-вторыхъ, открыло бы для крестьянъ новое и постоянное мѣсто для сбыта хлѣба, не подвергающееся такимъ рѣзкимъ колебаніямъ цѣнъ, какое замѣтно на хлѣбныхъ рынкахъ.

Затѣмъ, въ видахъ полученія населеніемъ большаго дохода отъ продажи продуктовъ его хозяйства, необходимо устранить или, по крайней мѣрѣ, сократить посредничество въ хлѣбной торговлѣ и организовать непосредственную поставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ не только для нуждъ казенныхъ вѣдомствъ, но и для частныхъ торговыхъ фирмъ самими крестьянами, благодаря чему значительная часть добавочной стоимости хлѣба и комиссіонныхъ прибылей, которыми теперь пользуются мелкіе торговцы-скупщики, оставалась бы въ пользу населенія.

Докладъ Земскаго Начальника 8 участка А. П. Булгакова о продовольственныхъ ссудахъ.

Постепенный упадокъ экономическаго благосостоянія крестьянскаго населенія Глазовскаго уѣзда, заставляющій все чаще и чаще прибѣгать къ продовольственнымъ ссудамъ, не можетъ не обратить на себя особеннаго вниманія.

Казалось бы, что безпроцентныя выдачи ссудъ населенію въ годы бѣдствій, вызванныхъ неурожаями, должны были бы если не поднять, то по крайней мѣрѣ остановить экономическій упадокъ; между тѣмъ намъ приходится наблюдать совершенно обратное явленіе. Ссуды выдаются все въ большемъ, годъ отъ году, и большемъ количествѣ, возвратъ ихъ затягивается а населеніе бѣднѣетъ. Въ подтвержденіе высказаннаго привожу слѣдующую таблицу выданныхъ и возвращенныхъ ссудъ изъ разныхъ капиталовъ:

	Выдано.		Возвращено.		Осталось.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
За первое десятилѣтіе (1868—1877 г.г.)	4.220	20	4.112	20	108	—
За второе десятилѣтіе (1878—1888 г.)	124.536	10	101.228	70	23.307	39
За третье десятилѣтіе (1889—1898 г.)	485.618	73	403.226	55½	120.445	46½
За четвертое десятилѣтіе (1899—1902 г.)	1.151.354	60			1.113.301	32
Всего . . .	1.765.729	63	508.567	45½	1.257.162	17½

Одна изъ причинъ экономическаго упадка крестьянскаго населенія и Глазовскаго уѣзда, какъ намъ кажется, кроется въ самой организаціи продовольственнаго дѣла.

Новыя временныя продовольственныя правила нисколько не реформировали существовавшій продовольственный уставъ, а лишь ограничились увеличеніемъ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ, да передачей дѣла народнаго продовольствія изъ земства въ крестьянскія учрежденія.

Если ранѣе земство въ годы постигшихъ неурожаевъ не могло обходиться каждый разъ безъ правительственной помощи, то и нынѣ при изданіи временныхъ правилъ крестьянскія учрежденія безъ нея обойтись будутъ не въ состояніи, если даже норма общественныхъ запасовъ и будетъ доведена до четырехъ пудовъ на наличную душу.

Какъ бы ни были велики общественные запасы, они могутъ лишь воспособлять нуждѣ тѣхъ только сельскихъ обществъ, собственность которыхъ составляютъ. Для удовлетворенія же дѣйствительной нужды всегда придется обращаться за помощью къ Правительству или къ тѣмъ капиталамъ, какіе для этой цѣли существуютъ.

Разный источникъ ссудъ, а главнымъ образомъ разный способъ уплаты однѣхъ и тѣхъ же ссудъ составляетъ ненормальное явленіе и зло нашего продовольственнаго устава.

Всякая правительственная продовольственная помощь слишкомъ дорого обходится тѣмъ, которые, въ силу крайней нужды, къ ней должны обращаться.

При существующихъ правилахъ всякій, взявшій правительственную ссуду хлѣбомъ, обязывается уплачивать ее деньгами по заготовительнымъ цѣнамъ.

А такъ какъ хлѣбъ въ неурожайные годы, за неимѣніемъ государственныхъ запасовъ его, обыкновенно закупается на 25,50, а иногда и на 100% дороже обыкновенно существующихъ цѣнъ, то взявшій ссуду при уплатѣ ея обыкновенно и несетъ на себѣ этотъ непосильный налогъ.

Чтобъ уплатить такіе громадные проценты, крестьянину волей—неволей приходится извлекать ихъ изъ того же подорваннаго неурожаемъ хозяйства, для поддержанія котораго онъ обращался къ ссудѣ. Отсюда неудивительно, конечно, что годъ отъ году требованія на ссуды со стороны населенія увеличиваются, а платежъ ихъ для заемщиковъ становится все непосильнѣе, все труднѣе.

Къ 1 Января 1902 г. по Глазовскому уѣзду состоитъ долговъ за населеніемъ: а) въ губернскій продовольственный капиталъ 60,496 руб. 80 коп., б) въ имперскій 39.300 руб. 77 коп. и в) казнѣ по ссудамъ 1891—1892 г.г. 54.472 руб. 60½ коп., а всего 154.270 руб. 17½ коп. Нѣкоторые изъ этихъ долговъ числятся за населеніемъ съ 1878 года, т. е. почти 25 лѣтъ, и если бы разсмотрѣть ихъ нынѣ со стороны благонадежности или неблагонадежности къ поступленію въ подлежащіе капиталы, то, съ отмѣной круговой поруки, ⅔ этихъ долговъ, какъ состоящихъ несомнѣнно за лицами несостоятельными, пришлось бы похерить.

Такимъ образомъ, при существованіи настоящей системы правительственныхъ ссудъ значительная часть ихъ взыскана быть не можетъ, какія бы льготы и разсрочки Правительство ни давало заемщикамъ. Другая же часть хотя и поступаетъ, но заемщики, уплачивающіе эти долги, постепенно идутъ къ обѣднѣнію.

Такимъ образомъ, разный источникъ ссудъ и неодинаково выгодный платежъ ихъ неблагопріятно отзываются не только на бѣдномъ населеніи, а и на зажиточномъ заемщикѣ.

Болѣе или менѣе зажиточный крестьянинъ, извернувшійся своими запасами или средствами въ первый годъ неурожая, въ слѣдующій неурожайный годъ, за разборомъ общественныхъ запасовъ бѣднѣйшимъ населеніемъ, волей-неволей долженъ обращаться за дорогой правительственной ссудой, а этимъ уже благосостояніе его подорвано.

Кромѣ того, по отношенію такихъ лицъ является вопіющая несправедливость, состоящая въ томъ, что, участвуя въ образованіи общественныхъ запасовъ, быть можетъ даже болѣе чѣмъ другіе, они не могутъ воспользоваться при нуждѣ этими запасами.

Въ виду изложеннаго для поднятія экономическаго состоянія крестьянскаго населенія необходимо, чтобы всѣ продовольственныя ссуды не только выдавались, но и взыскивались съ крестьянъ хлѣбомъ же. При чемъ, если на покрытіе расходовъ будетъ взиматься извѣстный % по такимъ ссудамъ, то ссуды эти все-таки будутъ приносить населенію дѣйствительную пользу и выгоду, а не обременять его непосильной задолженностью.

Крестьяне сами очень хорошо понимаютъ, какъ дорого имъ обходятся правительственныя ссуды, почему, стараясь какъ можно менѣе брать ихъ, сокращаютъ до minimum'а свои посѣвы.

Въ нынѣшнемъ году 1/4 полей въ Глазовскомъ уѣздѣ осталась не обсѣянной яровымъ, въ силу дороговизны сѣмянъ и еще большей дороговизны ссудъ. Повѣрьте, что если бы ссуды взыскивались не деньгами, а хлѣбомъ, то при нынѣшнемъ урожаѣ яровыхъ какимъ бы богатствомъ владѣли крестьяне, помимо того, что ссуды были бы возвращены въ первый же годъ.

Вотъ почему необходимо имѣть, какъ можно скорѣе, государственные запасы хлѣба, заготовляемаго въ урожайные годы. Продажа его при повышеніи цѣнъ будетъ, несомнѣнно, давать Правительству тотъ доходъ, который покроетъ расходы по содержанію складовъ.

Продажа по ссудамъ будетъ незначительна и даже несомнѣнно будетъ покрываться тѣми %% по ссудамъ, установленіе которыхъ будетъ необходимо, въ видахъ аккуратнаго поступленія самыхъ ссудъ.

Разъ сдѣлавъ расходы въ этомъ направленіи, Правительству не придется увеличивать бремя налоговъ, хотя бы на образованіе тѣхъ же продовольственныхъ капиталовъ.

Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ 15 Октября сего года затронутъ вопросъ о реформѣ продовольственнаго устава; намѣчая программу реформы продовольственнаго дѣла, Господинъ Министръ проходитъ молчаніемъ высказанное мною положеніе о возвращеніи ссудъ не деньгами, по заготовительнымъ цѣнамъ, а хлѣбомъ пудъ за пудъ, почему я и рѣшаюсь предложить Комитету высказаться по возбужденному мною вопросу.

Въ заключеніе только остается пожелать, чтобы розданные въ истекшемъ году милліоны хлѣба крестьянамъ были бы взысканы съ нихъ также хлѣбомъ, который и послужилъ бы основаніемъ для образованія государственнаго запаса на случай будущихъ неурожаевъ.

Записка В. Г. Наговицына *).

Хлѣбъ дороже денегъ.

Россія съ ея огромной территоріей и громаднымъ производствомъ земледѣльческихъ продуктовъ занимаетъ въ ряду европейскихъ и азіатскихъ государствъ одно изъ первыхъ мѣстъ.

Она даетъ западнымъ государствамъ, прежде всего, главный продуктъ своей земли—хлѣбъ, затѣмъ лѣсъ, скотъ, сырье и т. п. продукты, связанные съ земледѣліемъ; взамѣнъ же ихъ получаетъ въ обработанномъ видѣ такіе продукты, которые не составляютъ предметовъ первой необходимости. Если Россія пожелала бы изолировать себя отъ своихъ сосѣдей или вынуждена была къ тому необходимостію, то она собственнымъ своимъ производствомъ можетъ существовать цѣлыя тысячелѣтія, не прибѣгая къ помощи сосѣдей. Жизненный ростъ ея таковъ: народонаселеніе прогрессивно годъ отъ году увеличивается, вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивается и производительность страны. Что же нужно Россіи еще отъ сосѣднихъ государствъ? Почти ничего!... Недостаетъ ей лишь чаю, кофе, шампанскаго, цѣнныхъ сортовъ табаку, предметовъ роскоши и модъ и т. п. вещей, отъ которыхъ человѣкъ не голодаетъ, а лишь отказываетъ себѣ въ предметахъ комфорта.

У Россіи, для своихъ дѣтей, есть все: хлѣбъ, мясо, рыба, строительныя принадлежности—камень и лѣсъ, топливо, освѣщеніе, обувь и одежда; однимъ словомъ, все то, что необходимо для жизни; не предстоитъ ни малѣйшей надобности за всѣмъ этимъ ходить съ займомъ къ западнымъ или восточнымъ своимъ сосѣдямъ. Не то видимъ мы у послѣднихъ.

---

*) Къ подлиннику приложена отдѣльной брошюрой, изданной въ 1895 г. въ Вяткѣ.

Эти государства лишь отчасти могутъ существовать произведеніями своихъ земель и въ предметахъ первой необходимости всецѣло зависятъ отъ Россіи, Америки, Индіи и т. д. Россіи или русскимъ недостаетъ одного только—денегъ въ золотой и серебряной монетѣ. Деньги нужны ей: для охраны своихъ границъ, на содержаніе учрежденій, на проведеніе желѣзныхъ дорогъ для соединенія далекихъ окраинъ, на поднятіе отечественной промышленности и торговли и вообще на свое внутреннее развитіе и благоустройство. Да, недостаетъ денегъ въ звонкой монетѣ,—это правда, но зато у насъ есть неизсякаемый вѣчный денежный источникъ—хлѣбъ. Хлѣбъ, во всякомъ случаѣ, дороже денегъ!...

Не буду припоминать исторіи и глубокой старины, когда между народами была лишь мѣновая торговля и отсутствовали еще деньги, но человѣчество жило и процвѣтало. Обращаюсь къ современной жизни, когда принято считать богатство не въ хлѣбѣ, а въ металлическомъ рублѣ. На вѣсъ золота въ данное время оцѣнивается все! Не кроется ли здѣсь ошибки? Очевидно, кроется. Слѣдовало бы современнымъ политикоэкономамъ избрать новый путь для опредѣленія цѣнности вещей, вращающихся на всемірныхъ рынкахъ; не цѣною золотого или серебрянаго рубля должно цѣнить вещь, а стоимостію *пуда хлѣба*. Вмѣсто того, чтобъ считать, сколько именно на золотой или серебряный рубль можно пріобрѣсти пудовъ хлѣба, слѣдовало бы считать: сколько именно на пудъ хлѣба можно пріобрѣсти золотыхъ и серебряныхъ монетъ. Конечно, подобный переворотъ въ цѣнностяхъ неприложимъ къ западнымъ государствамъ, но для насъ русскихъ исключительно одинъ только хлѣбъ и долженъ считаться *основнымъ* и *равнымъ фондомъ*, и въ то же время запаснымъ капиталомъ, капиталомъ незамѣнимымъ и весьма цѣннымъ. На это указываютъ самыя простыя соображенія. Съ металлическимъ рублемъ въ карманѣ, при неимѣніи хлѣба, человѣкъ существовать не можетъ; но съ нѣсколькими пудами хлѣба въ закромахъ и при отсутствіи металлическаго рубля въ карманѣ, жить и существовать можетъ и довольно долго. Съ здоровою головою, но при больномъ отъ голода желудкѣ,—человѣкъ не работникъ; съ сытымъ желудкомъ и при больной головѣ, человѣкъ все-таки работать можетъ. Когда желудокъ будетъ обезпеченъ и сытъ, тогда будетъ свѣжа и работающая голова.

Можно ли достигнуть, безъ особыхъ потрясеній въ продовольственномъ дѣлѣ и безъ ущерба для финансовъ государства, тѣхъ результатовъ, чтобы русскій человѣкъ былъ всегда сытымъ и навсегда обезпеченнымъ въ продовольственномъ отношеніи отъ всѣхъ случайностей? Представляется, что можно! Для этого потребуется: 1) поставить продовольственное дѣло на новыхъ началахъ, примѣняясь къ современной потребности, 2) изыскать источники или средства къ постоянному пополненію хлѣбныхъ запасовъ и 3) упорядочить внутреннюю и внѣшнюю торговлю хлѣбомъ, дабы пресѣчь искусственное или естественное повышеніе или паденіе цѣнъ на хлѣбъ.

У всѣхъ еще свѣжо въ памяти воспоминаніе о тяжеломъ по своимъ послѣдствіямъ неурожайномъ 1891 годѣ. Въ этотъ несчастный и слѣдующій за нимъ 1892 годъ народонаселеніе нѣкоторыхъ губерній Россіи питалось дорогимъ хлѣбомъ, привозимымъ изъ отдаленныхъ губерній и даже изъ-за границы. Цѣна хлѣба возросла въ общемъ до 1 р. 50 к. за пудъ. И это въ странѣ, испоконъ вѣковъ кормившейся всегда своимъ хлѣбомъ и кормившей дешевымъ хлѣбомъ другія государства! Какая же была причина, поднявшая хлѣбъ на такую цѣну? Неурожай въ 20 губерніяхъ, или въ одной пятой части государства, во всякомъ случаѣ мало могъ вліять на тройное повышеніе цѣны на хлѣбъ, такъ какъ ежегодно отправляютъ хлѣба за границу въ нѣсколько разъ болѣе противъ того количества, сколько требовалось для неурожайныхъ губерній. Очевидно, бѣда крылась не во внѣшнихъ причинахъ, а въ устарѣвшемъ порядкѣ продовольственнаго дѣла. Въ 1894 и началѣ 1895 г.г. тотъ же хлѣбъ, благодаря урожаю, упалъ въ цѣнѣ до 25 к. за пудъ. Врядъ ли найдется какой-либо другой предметъ или товаръ, который въ теченіе лишь трехъ лѣтъ могъ бы повышаться или понижаться въ шесть разъ. Такого товара нѣтъ. Если допустить то предположеніе, что стомилліонное населеніе Россіи въ неурожайный годъ потребило лишь по одному пуду доро-

гого хлѣба на человѣка, и то получится, что населеніемъ переплачено лишнихъ денегъ не менѣе 100 милл. руб. Въ текущемъ же году, вслѣдствіе паденія цѣнъ, не меньшіе убытки несутъ производители хлѣба. А между тѣмъ, хлѣбъ есть въ прямомъ смыслѣ—не товаръ и не монета, а хлѣбъ есть, по словамъ Спасителя, «насущный», слѣдовательно, онъ есть сама жизнь. Неурожаи могутъ чередоваться и оканчиваться не однимъ только годомъ, но, чего Боже избави, нѣсколькими, и обязательно нужно предпринять мѣры для ослабленія ихъ пагубнаго дѣйствія на благосостояніе людей. Что же нужно предпринять, чтобы въ года недородовъ держать цѣны на хлѣбъ безъ повышеній и въ то же время удержать ихъ въ урожайные годы отъ паденія?

Нельзя обойти молчаніемъ библейскаго сказанія о томъ, что именно сдѣлали египтяне въ царствованіе Фараона со своею пшеницею, когда у нихъ было семь лѣтъ плодородныхъ и столько же неурожайныхъ. Прежде всего, избытки своего хлѣба они ссыпали въ приготовленныя для того житницы, а въ послѣдующіе затѣмъ неурожайные годы этими запасами не только прокормили сами себя, но даже избытки хлѣба продавали въ сосѣднія государства. Нельзя ли Россіи послѣдовать этому историческому примѣру хотя отчасти?..

Если въ древности были семилѣтніе неурожаи и въ позднѣйшія эпохи тоже были рядовые неурожайные годы, то таковые періодическіе недороды въ будущемъ могутъ посѣтить и Россію. Чтобы предотвратить хотя отчасти это несчастье, слѣдуетъ быть всегда насторожѣ къ принятію бѣдствія и, покуда есть время, заблаговременно приступить къ пересмотру всего продовольственнаго дѣла и, насколько возможно, примѣнить его къ текущимъ потребностямъ. Для этого найдется нѣсколько различныхъ комбинацій; которая изъ нихъ будетъ болѣе соотвѣтствовать своей цѣли,—предрѣшать не берусь, а лишь остановлюсь на одной, болѣе другихъ выполнимой.

Существующій въ настоящее время порядокъ исчисленія хлѣбныхъ запасовъ—по одной четверти озимаго и по $^1/_2$ четверти ярового хлѣба на каждую ревизскую душу, быть можетъ, былъ достаточнымъ въ прежнее время, но является далеко недостаточнымъ въ настоящее время. Повидимому, въ прежнее время въ счетъ не входили: ни женскій полъ, ни малолѣтніе дѣти, ни скотъ, который въ голодные годы нуждается не въ меньшемъ поддержаніи, и, наконецъ,—помощь при обсѣмененіи полей. Въ прежнее время, когда крестьянскія семьи были многочисленны и всегда заключали въ себѣ отъ 4 до 10 ревизскихъ душъ, въ года недородовъ половина семьи отдѣлялась безъ ущерба для хозяйства для пріисканія заработковъ на сторонѣ, слѣдовательно, получаемая хлѣбная помощь была достаточною для поддержки остающейся дома части семьи. Въ настоящее же время всѣ сборы и повинности переложены на землю или семьи, да и самыя семьи настолько раздробились, что каждый крестьянскій домъ въ большинствѣ случаевъ заключаетъ въ себѣ: домохозяина—работника, его жену, двоихъ-троихъ малолѣтнихъ дѣтей и, наконецъ, одного неспособнаго къ работамъ старика. Очевидно, при такомъ составѣ семьи, въ неурожайный годъ является немыслимымъ, чтобы кто-либо изъ семьи могъ отправиться на посторонніе заработки, да и отправиться то некому, такъ какъ изъ всей семьи способными къ работамъ являются лишь двое—мужъ и жена. Жена за малолѣтствомъ дѣтей не можетъ оставить своего дома, а при отлучкѣ мужа на заработки, семья останется безъ топлива и продовольствія, а скотъ безъ корму. Слѣдовательно, чтобы не разстраивать своего хозяйства, домохозяева всенепремѣнно должны оставаться въ мѣстахъ осѣдлости; разъ же онъ останется дома, то, какъ лишенный посторонняго заработка, не долженъ исключаться изъ числа ѣдоковъ. Дѣти въ число ѣдоковъ должны вноситься не пятилѣтнія, а съ двухлѣтняго возраста. Правда, хотя дѣти за обѣдомъ ѣдятъ менѣе противъ взрослаго человѣка, но зато чаще въ теченіе дня и при томъ массу крохъ безъ надобности они тратятъ или раскидываютъ домашнимъ животнымъ и птицамъ. Поэтому дѣти должны считаться, какъ ѣдоки, за взрослыхъ.

Въ неурожайные года выдается на продовольствіе въ теченіе мѣсяца лишь 30 фун. ржи на ѣдока. При превращеніи этой ржи на муку получается слѣдующая трата: при про-

сушкѣ зерна и при размолѣ на мельницахъ 2 фун., да нужно заплатить за размолъ, при неимѣніи денегъ, тою же мукою 1 фунтъ. Такимъ образомъ, на каждаго ѣдока получится муки не болѣе 26—27 фун., перепеченная она дастъ чистаго хлѣба не болѣе 35—39 фун., что составитъ по $1^1/_4$ фун. хлѣба въ сутки на человѣка. Изъ этого количества нужно выдѣлить часть хлѣба на малолѣтнихъ, не пользующихся ссудою, а иногда и больному работнику мужского пола; такимъ образомъ, ежедневная порція хлѣба каждому ѣдоку можетъ сократиться до $^3/_4$ фун. Конечно, отъ такой ничтожной порціи человѣкъ не можетъ быть сытымъ и здоровымъ, а лишь едва можетъ поддерживать свою жизнь. Чтобы предупредить эту ненормальность, *слѣдуетъ въ года голодовокъ выдавать ѣдоку не менѣе 1 пуд. ржи и 20 фун. для привадка яровою въ мѣсяцъ*. Тогда еще можно думать, что вспомоществуемыя семьи будутъ вполнѣ обезпеченными въ продовольственномъ отношеніи. По этому расчету количество хлѣба и будетъ исчислено въ цифрахъ.

Не имѣя точныхъ свѣдѣній о количествѣ населенія Россіи, беру календарныя свѣдѣнія, по коимъ значится, что все населеніе Россіи достигаетъ до 115 милл. душъ обоего пола. Если исключить изъ этого количества, для округленности цифръ, 15 милл. дѣтей моложе двухлѣтняго возраста и лицъ, не нуждающихся въ продовольствіи, то для остальнаго количества потребно на продовольствіе въ теченіе одного круглаго года хлѣба озимаго 1,200 милл. и ярового 600 милл. пудовъ.

Для поддержанія скота отъ гибели, вслѣдствіе недокорма въ неурожайный годъ, въ теченіе 6 зимнихъ мѣсяцевъ потребно, считая по $^1/_2$ фунта въ сутки, ярового хлѣба 2 пуд. 10 фун. на голову; полагая приблизительное количество рогатаго скота въ слѣдующемъ видѣ: на 10 человѣкъ народонаселенія—одна лошадь и на 5 человѣкъ—одна корова (мелкій скотъ и птица въ счетъ не входятъ), получимъ, что для прокормленія 30 милл. головъ скота потребно ярового хлѣба—$67^1/_2$ милл. пудовъ.

На каждую душу должно быть, примѣрно, засѣяно въ общемъ не менѣе $^1/_4$ десятины озимымъ и $^1/_4$ десятины яровымъ хлѣбомъ. Если взять за норму, что для обсѣмененія одной десятины земли потребно озимаго 8 пуд. и ярового 12 пуд., то на засѣвъ 50 мил. десятинъ земли потребно хлѣба: ржи 200 милл. и ярового 300 милл. пудовъ.

Общій же выводъ будетъ таковъ:

На одинъ годъ.	Озим.	Яров.
	Милліоновъ пудовъ.	
На продовольствіе людей	1,200	600
— поддержаніе скота.	—	$67^1/_2$
— обсѣмененіе поля	200	300
Всего . . .	1,400	967,5

Если означенное количество хлѣба переложить на деньги, считая рожь по 50 коп., а яровое по 40 к. за пудъ, тогда получится стоимость ржи 700 мил. руб., а ярового 387 милл. руб., а всего же на 1.087 милл. руб. Въ среднемъ же выводѣ падаетъ деньгами по 10 руб. 87 коп., или хлѣба 23 пуд. 27 фун., на каждаго ѣдока. Вотъ каковыя данныя получились изъ выводовъ и должны быть въ наличности на случай обезпеченія народонаселенія въ теченіе одного неурожайнаго года!.. Откуда взять такую громадную сумму денегъ или хлѣба?...

Чтобъ образовать предполагаемый продовольственный капиталъ, который долженъ быть непремѣнно обращеннымъ въ хлѣбные запасы, необходимо для достиженія однообразія все продовольственное дѣло изъять изъ вѣдѣнія земствъ и сосредоточить его въ рукахъ Правительства. Для удобнѣйшаго и единообразнаго веденія дѣла, оно въ административномъ отношеніи должно быть раздѣлено на округи, какъ это принято въ военномъ или учебномъ

дѣлѣ, а мѣстными исполнительными органами могутъ быть губернскія и уѣздныя по продовольственной части присутствія.

Для образованія продовольственнаго капитала потребно, чтобы въ распоряженіе Правительства находились:

а) всѣ наличные сословные продовольственные капиталы и хлѣбные запасы полностью;

б) всѣ крестьянскіе наличные запасы хлѣба и денегъ (продовольственные);

в) поступленія прежнихъ недоимокъ и ссудъ;

г) обязательный ежегодный сборъ хлѣбомъ или деньгами на усиленіе продовольственныхъ средствъ—безъ исключенія со всѣхъ подданныхъ Имперіи;

д) приростъ хлѣба, получаемый ежегодно съ хуторовъ для осужденныхъ, и

е) чистая прибыль, получаемая отъ торговыхъ оборотовъ казны съ хлѣбомъ.

О первыхъ трехъ пунктахъ говорить нечего, такъ какъ сосредоточить въ рукахъ Правительства хлѣбъ или деньги не составляетъ особой новизны или трудности въ виду того, что количество того или другого Правительству болѣе или менѣе извѣстно, а что касается пункта г)—о сборѣ хлѣбомъ или деньгами на усиленіе продовольственныхъ средствъ—это требуетъ нѣкотораго поясненія.

Въ годовщину бѣдствій выдаваемая Правительствомъ хлѣбная ссуда не всегда можетъ подлежать возврату полностію, а отчасти служитъ какъ бы пособіемъ и раздается бѣдному люду, безъ различія сословій,—безвозвратно. Въ года же болѣе благопріятные пособія выдаются, дабы уменьшить нищенство или временно поддержать нуждающееся семейство путемъ выдачи ежемѣсячныхъ пособій хлѣбомъ, не требуя его возврата и т. п. Для того же, чтобъ заранѣе организовать, такъ сказать, предварительную взаимную на случай бѣдствія помощь, необходимо призвать все народонаселеніе Имперіи къ платежу ежегоднаго небольшого «на продовольственное дѣло» взноса и взноса обязательнаго для лицъ, получающихъ опредѣленное жалованье изъ казны или сословныхъ учрежденій, не болѣе $^1/_4$ % съ получаемаго рубля, который и удерживается при выдачѣ жалованья по третямъ года—впередъ. Для лицъ же, не получающихъ опредѣленнаго жалованья, можетъ быть назначено дополнительное обложеніе при выборкѣ торговыхъ или промысловыхъ правъ; для духовенства—съ причтовъ, для крестьянъ и мѣщанъ—съ обществъ прямой сборъ въ размѣрѣ не болѣе 25 коп. съ человѣка. Такой сравнительно ничтожный налогъ, достигающій у послѣднихъ сословій менѣе чѣмъ $^1/_2$ к. въ недѣлю, не будетъ обременительнымъ. Кромѣ того, необходимо замѣтить, что изъ этого же сбора можно устроить и помощь неимущимъ, что, несомнѣнно, сократитъ развившееся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нищенство въ видѣ промысла. Устраивать же крестьянскія общественныя богадѣльни и содержать ихъ у обществъ средствъ не имѣется, да врядъ ли когда крестьянскія богадѣльни привьются, ибо призрѣніе въ такомъ видѣ не въ духѣ народа.

Перехожу къ слѣдующему пункту. Очевидно, не далеко то время, когда Сибирь перестанетъ служить мѣстомъ ссылки для лицъ, подвергнувшихся наказанію по суду и удаляемыхъ по приговорамъ изъ среды обществъ. Сибирь, съ устройствомъ въ ней высшихъ учебныхъ заведеній, съ проведеніемъ великой Сибирской желѣзной дороги и съ постепеннымъ введеніемъ учрежденій, дѣйствующихъ внутри Имперіи, уже теряетъ свое страшное названіе—могилы, откуда нѣтъ возврата, а является лишь окраиной Имперіи, почему Правительству, въ недалекомъ будущемъ, предстоитъ забота объ ограниченіи ссылки и о размѣщеніи преступниковъ—внутри Имперіи.

Я не имѣю цифровыхъ данныхъ о числѣ лицъ, ежегодно отбывающихъ наказанія внутри Имперіи и отправляемыхъ на жительство въ Сибирь, но, въ сущности, для меня это и не такъ важно; я коснусь лишь осужденныхъ по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, земскихъ начальниковъ, мировыхъ судей и т. п., отбывающихъ наказанія внутри Имперіи, начиная съ арестныхъ помѣщеній и кончая исправительными арестантскими работами. Можно приблизительно предположить, что во всѣхъ этихъ мѣстахъ ежегодно содержится

около 100 тысячъ человѣкъ. Въ числѣ ихъ не менѣе половины составляютъ лица привилегированнаго сословія, старики, несовершеннолѣтніе, беременныя или съ грудными дѣтьми женщины и наконецъ больные, т. е. половина лицъ, отбывающихъ наказанія, является неспособными къ работамъ; зато другая половина ихъ годна для работъ. Если взять наименьшій срокъ ареста—въ одинъ мѣсяцъ и наибольшій—$3^1/_2$ года (въ исправительныхъ отдѣленіяхъ), то въ среднемъ выводѣ на каждаго заключеннаго падетъ нѣсколько мѣсяцевъ заключенія. Какую пользу приноситъ государству эта громадная масса заключенныхъ? Почти никакой, за немногими исключеніями; лишь въ нѣкоторыхъ рабочихъ домахъ и тюремныхъ замкахъ развиты кое-какія ремесла и осужденные выполняютъ различныя работы, чѣмъ хотя отчасти возмѣщаютъ Правительству суммы, расходуемыя на ихъ содержаніе. Три четверти всѣхъ осужденныхъ остаются безъ всякаго дѣла и живутъ тунеядцами, и отъ скуки и бездѣлія нравственно развращаются въ четырехъ стѣнахъ замка. Дабы избѣжать этого, слѣдовало бы весь контингентъ осужденныхъ и способныхъ къ работамъ лицъ употребить на благо имъ же и на пользу государства; слѣдуетъ утилизировать эту живую и даровую силу, по крайней мѣрѣ въ 50 тыс. человѣкъ, давши ей въ руку соху и борону, и съ увѣренностію можно сказать, что эта сила безплатно обработаетъ въ годъ не одну сотню десятинъ земли и въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ окупитъ всѣ затраты Правительства, вложенныя на это доброе дѣло.

Въ Имперіи огромная масса свободныхъ казенныхъ земель, расположенныхъ чуть не во всѣхъ уѣздахъ, и земель, въ большинствѣ случаевъ безлѣсныхъ и мало приносящихъ дохода казнѣ. Если взять нѣсколько подобныхъ участковъ, построить на нихъ, вмѣсто тюремныхъ замковъ, хутора, приспособленные для жительства арестантовъ, завести живой и мертвый инвентарь, дать на первыхъ порахъ хлѣба для корма скота и обсѣмененія полей, при опытномъ руководительствѣ агрономическихъ смотрителей, самыми простыми, употребляемыми въ крестьянскомъ быту, но улучшенными земледѣльческими орудіями, эта масса даровой силы, лишь за небольшое сравнительно улучшеніе пищи, сотворитъ чудеса и можетъ съ несомнѣнною пользою для себя и къ выгодѣ государства ежегодно обрабатывать по нѣскольку тысячъ десятинъ безплодной земли.

Трудъ этотъ будетъ весьма благотворенъ для каждаго заключеннаго и тѣмъ, что они будутъ пользоваться свободою при работѣ на чистомъ воздухѣ, чѣмъ праздно томиться въ четырехъ стѣнахъ замка; за работою незамѣтно пролетаетъ время, слѣдовательно отсутствуетъ скука и сохраняется здоровье. Да и хутора эти будутъ служить въ то-же время практическими школами для взрослыхъ осужденныхъ, гдѣ они воочію будутъ убѣждаться, что простыми орудіями, при правильной обработкѣ земли и сѣвооборотахъ, можно достигнуть поразительныхъ результатовъ въ земледѣліи. Знаніе это, хотя бы вынесенное во время отбытія заключенія, несомнѣнно, многими заключенными, по отбытіи наказанія, будетъ примѣняться въ собственныхъ хозяйствахъ. Эти практическія занятія взрослыхъ-осужденныхъ, сравнительно, принесутъ большую пользу, чѣмъ сельскохозяйственныя школы для дѣтей. Въ этихъ послѣднихъ дѣти, какъ бы ни были хорошо подготовлены къ сельскому хозяйству, по выходѣ изъ школы не могутъ тотчасъ же примѣнить свои знанія на дѣлѣ въ хозяйствѣ родителей, такъ какъ для этого потребовалось бы радикально измѣнить весь строй, вѣками унаслѣдованный порядокъ въ обработкѣ земли и поставить родителей какъ бы въ зависимость отъ дѣтей, съ чѣмъ, конечно, ни одинъ крестьянинъ никогда не согласится. Въ ожиданіи же того времени, когда выпущенный изъ школы съ сельскохозяйственными знаніями мальчуганъ сдѣлается взрослымъ и полноправнымъ хозяиномъ, онъ можетъ забыть все ему преподанное, а если и останется что-либо у него въ головѣ, то при отсутствіи денежныхъ средствъ плохо устроенное хозяйство его отца можетъ пойти хуже прежняго; при первыхъ же неудачахъ онъ получитъ матеріальный и нравственный уронъ и будетъ служить мишенью для нападокъ и насмѣшекъ отъ своихъ сельчанъ. Не то можно видѣть у взрослаго, хотя и

отбывшаго наказаніе человѣка: какія бы онъ ни получилъ ничтожныя знанія въ заключеніи, они тотчасъ-же могутъ быть примѣняемы къ дѣлу въ его хозяйствѣ.

Въ свободное отъ полевыхъ работъ или зимнее время заключенные на хуторахъ могутъ заниматься, подъ руководствомъ опытныхъ мастеровъ, выдѣлкою и поправкою несложныхъ сельскохозяйственныхъ орудій. Весь избытокъ хлѣба, въ видѣ прироста получаемый съ хуторовъ для осужденныхъ, долженъ поступать на пополненіе продовольственныхъ запасовъ государства.

Затѣмъ, Правительство должно участвовать въ хлѣбныхъ оборотахъ. Въ связи съ измѣненіемъ системы продовольственнаго дѣла, желательно было бы чтобы отпускная внѣшняя торговля хлѣбомъ, помимо частныхъ лицъ, находилась въ рукахъ Правительства. Мѣра эта вызывается съ одной стороны тѣмъ, что желательно устранить на иностранныхъ рынкахъ русскихъ купцовъ-фальсификаторовъ, экспортирующихъ русскій хлѣбъ съ большою примѣсью всевозможнаго мусора, вслѣдствіе чего русскій хлѣбъ на иностранныхъ рынкахъ обезцѣнивается и даже прекращается отпускъ его. Подмѣсь хлѣба, и, вслѣдствіе этого, пониженіе цѣны на хлѣбъ на иностранныхъ рынкахъ понижаетъ цѣны его и внутри Имперіи, почему хозяева-производители несутъ ежегодные многомилліонные убытки, такъ какъ сбываютъ хорошаго качества хлѣбъ по сравнительно низкой цѣнѣ. Съ другой стороны, какъ бы ни были честны или предпріимчивы хлѣбные торговцы и сами производители, не смотря даже на поддержку ихъ со стороны Правительства, въ видѣ дешеваго кредита, пониженія фрахта, тарифовъ и таможенныхъ пошлинъ, заключенія выгодныхъ торговыхъ договоровъ и т. п. мѣръ, никогда русскіе предприниматели не будутъ имѣть на иностранныхъ рынкахъ преобладающаго значенія. Какъ частное лицо или компанія ни старались бы занять прочное положеніе, съ него всегда могутъ сбить конкуренты въ лицѣ представителей другихъ государствъ, у коихъ, не говоря уже о качествѣ хлѣба, и самые капиталы ихъ, затрачиваемые на отпускную торговлю хлѣбомъ, далеко превышаютъ всѣ русскіе капиталы вмѣстѣ взятые, находящіеся въ хлѣбныхъ оборотахъ, вслѣдствіе чего, при паденіи цѣнъ за границею на хлѣбъ, иностранцы имѣютъ возможность отпускать хлѣбъ въ долгосрочный кредитъ; для русскихъ же предпринимателей достаточно лишь нѣсколькихъ лѣтъ напряженнаго труда при борьбѣ съ конкуренціей, возвышенія иностранной таможенной пошлины или временнаго распоряженія о закрытіи доступа русскому хлѣбу,—и это неминуемо влечетъ за собою нѣсколько крупныхъ несостоятельностей и экспортъ русскаго хлѣба задерживается на нѣсколько лѣтъ.

Да и самыя сдѣлки иностранныхъ фирмъ съ нашими хлѣбными фирмами имѣютъ неустойчиво осторожный характеръ, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда прежде полученія товара доводится выдавать русскимъ купцамъ задатки впередъ, въ видѣ аванса. Очевидно, иностранцы плохо вѣрятъ въ прочность и устойчивость русскихъ фирмъ, а еще менѣе въ биржевую игру съ хлѣбными операціями. Не то можно видѣть, когда хлѣбная торговля будетъ въ рукахъ Правительства. Правительство, имѣя за границею, въ главныхъ пунктахъ сбыта хлѣба, своихъ по хлѣбнымъ операціямъ—агентовъ, обязанныхъ постоянно на мѣстѣ слѣдить за урожаями даннаго государства, за количествомъ хлѣба, необходимаго для внутренняго потребленія того государства, и имѣть свѣдѣніе о количествѣ хлѣба, подлежащаго привозу,—чрезъ посредство этихъ агентовъ имѣетъ возможность, при каждомъ благопріятномъ случаѣ, запродать то или другое количество хлѣба, по предъявленнымъ имъ пробамъ. Очевидно, иностранные коммерсанты, а, быть можетъ, и сами иностранныя правительства съ несомнѣннымъ довѣріемъ отнесутся болѣе къ правительственнымъ запродажамъ, чрезъ посредство уполномоченныхъ на то агентовъ, чѣмъ къ частнымъ предпринимателямъ, такъ какъ иностранцы будутъ убѣждены, что качество хлѣба у Правительства будетъ, несомнѣнно, лучшее, доставка его послѣдуетъ въ договоренный срокъ и что при выдачѣ задатковъ бояться имъ несостоятельности нечего.

Правительству не предстоитъ ни малѣйшей надобности заниматься скупкою хлѣба на базарахъ или у производителей, а стоитъ лишь разрѣшить землевладѣльцамъ и крестьянамъ ежегодные выкупные платежи и др. денежные сборы вносить, по желанію, вмѣсто денегъ—хлѣбомъ по цѣнамъ, назначаемымъ отъ Правительства. Цѣны на хлѣбъ Правительство назначаетъ лишь тогда, когда соберетъ точныя предварительныя свѣдѣнія о количествѣ хлѣба, находящагося у производителей и торговцевъ, о степени урожая внутри Имперіи и за границею, и по соображенію съ тѣмъ, какое количество потребуется для внутренняго потребленія и какой избытокъ можетъ быть вывезенъ за границу. Цѣны эти, примѣняясь къ разстояніямъ и путямъ сообщенія, назначаются не позже Ноября мѣсяца, общія на округи, (какъ то принято въ военномъ или учебномъ отношеніи), а сими послѣдними разверстываются по губерніямъ. Губернскія присутствія, по соображенію уѣздныхъ присутствій, устанавливаютъ уже окончательныя цѣны на пріемку хлѣба, не одну общую на уѣздъ, а для каждаго склада въ отдѣльности, смотря по мѣстнымъ условіямъ и примѣняясь къ путямъ передвиженія хлѣба, на случай требованія его въ другую мѣстность.

Въ связи съ принятіемъ системы пріема хлѣба въ казну, очевидно, долженъ измѣниться и самый срокъ взиманія податей. *Существующій въ настоящее время порядокъ взиманія податей, съ 1 Сентября, не соотвѣтствуетъ видамъ крестьянскаго хозяйства*, такъ какъ раннее взысканіе податей, по случаю осенней бездорожицы и за неустановленіемъ прочныхъ цѣнъ на хлѣбъ въ окружающихъ базарахъ, вызываетъ у крестьянъ необходимость молотить хлѣбъ на грязной землѣ; притомъ хлѣбъ, пропитанный осеннею влагою, плохо поддается сушкѣ и очисткѣ, отчего онъ, естественно, еще болѣе обезцѣнивается; необходимость заставляетъ выработанный такимъ путемъ хлѣбъ продать за полцѣны, лишь бы выручить деньги, необходимыя на уплату податныхъ сборовъ. *Такимъ образомъ, цѣлая треть крестьянскаго хлѣба ускользаетъ у нихъ непроизводительно.* Мѣстные скупщики также мало извлекаютъ отъ такого хлѣба личной для себя выгоды, спѣшатъ его поскорѣе перепродать болѣе крупнымъ фирмамъ, а эти послѣднія, по установленіи хорошаго зимняго пути, *уже окончательно устанавливаютъ цѣны на хлѣбъ (около 1 Января)*, платя за хлѣбъ зимней обдѣлки несравненно дороже; прикупивъ отъ мелкихъ поставщиковъ небольшое количество хорошо обдѣланнаго хлѣба, они смѣшиваютъ его съ хлѣбомъ осенней обдѣлки, отчего хлѣбъ въ рукахъ крупнаго коммерсанта является для него дешевымъ. Крестьянинъ, хотя и видитъ, что цѣна на хлѣбъ поднялась, да избытка для продажи не имѣетъ, а оставшійся у него хлѣбъ приходитъ къ концу, такъ что *къ веснѣ является у него новая забота, какъ пріобрѣсти хлѣба для обсѣмененія полей.* Оптовые скупщики весь свой хлѣбъ вывезли, а если и остается небольшое количество хлѣба *у мѣстныхъ скупщиковъ*, то эти послѣдніе указываютъ нуждающемуся крестьянину *вдвое поднявшуюся къ веснѣ базарную цѣну на хлѣбъ и накидываютъ при этомъ еще % за храненіе, такъ-что нуждающемуся крестьянину по веснѣ доводится покупать свой же хлѣбъ обратно по цѣнѣ втрое дороже, чѣмъ онъ самъ продалъ осенью на подати.* Означенная переплата крестьянъ скупщикамъ въ самое необходимое для нихъ время весною и въ началѣ лѣта, можно съ увѣренностью сказать, по всей Россіи достигаетъ ежегодно нѣсколькихъ десятковъ милліоновъ рублей. Чтобы устранить этотъ ненормальный порядокъ и удержать въ рукахъ крестьянъ хлѣбъ до установленія настоящихъ цѣнъ на него, *было бы желательно взысканіе всѣхъ податныхъ сборовъ пріурочить на зимніе мѣсяцы, начиная съ 15 Ноября и оканчивая 15 числомъ Марта мѣсяца;* при этомъ нужно имѣть въ виду, что по установленіи зимняго пути, какъ болѣе легкаго и удобнаго, крестьяне не только легче и выгоднѣе для себя могутъ уплатить подати хлѣбомъ или деньгами, но имѣютъ полную возможность тогда заработать нѣсколько лишнихъ рублей, чрезъ извозный промыселъ или за сбытъ кустарныхъ издѣлій на сосѣднихъ базарахъ.

Чтобы лишить скупщиковъ громадныхъ выгодъ, вытекающихъ отъ весенней продажи хлѣба нуждающемуся люду, *Правительству слѣдуетъ прійти на помощь нуждающемуся земледѣльцу, разрѣшить свободную продажу хлѣба изъ запасныхъ складовъ*, для чего лишь

*

нуждающемуся крестьянину необходимо внести деньги въ Волостное Правленіе или другое учрежденіе, завѣдывающее на мѣстѣ хлѣбными операціями, откуда онъ получаетъ квитанцію, и по предъявленіи оной завѣдывающему складомъ немедленно получаетъ то самое количество хлѣба, за которое онъ уплатилъ деньги. За продаваемый, такимъ образомъ, крестьянамъ и другимъ потребителямъ хлѣбъ Правительство получаетъ за храненіе хлѣба не болѣе 10% годовыхъ, т. е., если осенью назначается цѣна для ссыпки хлѣба въ склады, напр., за рожь 50 к., а овесъ по 40 к. за пудъ, то весною или лѣтомъ отпускается нуждающимся: рожь не дороже 55 к., а овесъ по 44 к. Устойчивость цѣнъ на хлѣбъ дастъ неисчислимыя выгоды и полную увѣренность земледѣльцу, что онъ отъ обработки земли не понесетъ убытка и что, какъ бы ни понижались цѣны искусственно или вслѣдствіе большого предложенія хлѣба въ осеннее время, онъ имѣетъ полную возможность выкупные платежи уплатить произведеніями своей земли, по цѣнѣ несравненно высшей и устойчивой, такъ какъ выкупные платежи всегда находятся въ одной нормѣ и отъ урожая независимы; весною тому же крестьянину не будетъ предстоять ни малѣйшей надобности рыскать по базарамъ за поискомъ дешеваго хлѣба, такъ какъ, заплативши извѣстную сумму, онъ получаетъ изъ склада годный на сѣмена свой же хлѣбъ. Очевидно, и мѣстнымъ торговцамъ не возможно будетъ тогда поднять цѣны на хлѣбъ выше правительственныхъ. При этомъ Правительство должно всегда стоять на стражѣ и во всякое время имѣть въ виду, что если въ извѣстной мѣстности, безъ всякой видимой причины, вдругъ начинаетъ падать въ цѣнѣ хлѣбъ, то слѣдуетъ сдѣлать распоряженіе о скупкѣ хлѣба въ казну по существующимъ цѣнамъ или цѣнѣ, имъ назначенной, а въ случаѣ же внезапнаго повышенія цѣнъ, оно дѣлаетъ распоряженіе о продажѣ хлѣба изъ складовъ по заготовительной цѣнѣ, съ надбавкою лишь %. Эти распоряженія навсегда отобьютъ охоту у спекулянтовъ на биржевую игру съ хлѣбомъ. *Такимъ образомъ, зернохранилищные склады являются въ одно и то же время, какъ-бы ссудо-сберегательными сельскими хлѣбными банками.*

Перехожу къ вопросу о зернохранилищахъ. Главною заботою является вопросъ о выработкѣ такого типа зернохранилищъ, чтобы они соотвѣтствовали слѣдующимъ условіямъ: а) построены изъ такого матеріала, который менѣе всего подвергалъ бы хлѣбъ порчѣ, б) безопасны въ пожарномъ отношеніи, в) недорогая стоимость, г) внутреннее устройство должно быть таково, чтобы рода хлѣба между собою не смѣшивались, и закромы были опредѣленной величины и формы, дабы при повѣркѣ хлѣба, для избѣжанія пересыпки изъ одного помѣщенія въ другое, было видно, сколько его находится на лицо, и д) *ссыпаемый прежде всего хлѣбъ долженъ расходоваться ранѣе послѣдующаго*, такъ, чтобы онъ естественнымъ путемъ всегда освѣжался. Величина зданій зернохранилищъ должна зависѣть отъ мѣстныхъ условій и соотвѣтствовать тому количеству хлѣба, которое можетъ поступить въ него, и нахожденіе ихъ должно быть при большихъ селахъ, въ коихъ производится хлѣбная торговля, а разстояніе же складовъ одного отъ другого—не далѣе 50—80 верстъ.

При зернохранилищныхъ складахъ должны быть жилыя помѣщенія для завѣдывающаго складомъ и двоихъ-троихъ караульныхъ, которые въ то же время состоятъ и рабочими для услугъ при пріемкѣ или отпускѣ хлѣба. Завѣдывающими складами могутъ быть и практичныя частныя лица, но жалованье какъ они, такъ и рабочіе получаютъ отъ казны.

При каждомъ складѣ, для взвѣшиванія хлѣба, обязательно должны быть вѣсы съ гирями (мѣры сыпучихъ тѣлъ навсегда должны быть изгнаны изъ употребленія), вѣялки, сортировки и, въ случаѣ надобности, зерносушилки. При недоброкачественной обдѣлкѣ хлѣбъ очищается, при сдачѣ, самими плательщиками, подъ наблюденіемъ завѣдывающаго складомъ.

Никакихъ денежныхъ суммъ на рукахъ у завѣдывающихъ складами находиться не должно. Денежными суммами по пріему или продажѣ хлѣба вѣдаютъ тѣ учрежденія или лица, коимъ будетъ ввѣренъ надзоръ и отчетность по складамъ.

Для разрѣшенія могущихъ возникнуть о доброкачественности хлѣба споровъ между завѣдующими складами съ одной стороны и вносителями или получателями съ другой, могутъ

быть избираемы попечители изъ мѣстныхъ жителей и другихъ должностныхъ лицъ, которые обязанности несутъ безвозмездно, но за долголѣтнюю службу поощряются наградами.

Если же въ зернохранилищныхъ складахъ во всей Имперіи количество зерна будетъ превышать годовые запасы, потребные для продовольствія и обсѣмененія полей, и если бы избытки хлѣба не нашли на внутреннихъ или иностранныхъ рынкахъ сбыта, то Правительство всегда можетъ, безъ ущерба для казны, хлѣбъ этотъ употреблять для продовольствія войскъ тюремныхъ замковъ, учебныхъ и лѣчебныхъ заведеній, на казенное винокуреніе и т. п., а въ крайности можно обязать частные винокуренные и другіе, переработывающіе хлѣбъ въ другіе продукты, заводы ежегодно выбирать, по назначенной цѣнѣ, изъ казенныхъ складовъ не менѣе третьей части того количества хлѣба, какое ими ежегодно переработывается. Казенный хлѣбъ можетъ отпускаться имъ подъ обезпеченіе, съ разсрочкою платежа, и деньги за него уплачиваются въ казну одновременно со взносомъ акциза или при обращеніи выработанныхъ продуктовъ въ продажу. Точно также можно обязать и другіе промышленные фабрики и заводы, имѣющіе не менѣе 10 человѣкъ рабочихъ, ежегодно выбирать изъ казны хлѣбъ въ количествѣ не болѣе 3—4 пудовъ на каждаго рабочаго.

Для расширенія хлѣбныхъ операцій и въ устраненіе затрудненій для государственнаго казначейства, Правительство имѣетъ возможность, подъ обезпеченіе наличнаго хлѣба, всегда дѣлать внутренніе или внѣшніе займы.

Чистая прибыль отъ хлѣбныхъ операцій поступаетъ на усиленіе продовольственныхъ средствъ.

Операція съ хлѣбомъ внутри Имперіи, въ видѣ опыта, должна вводиться не вдругъ, а постепенно, и въ тѣхъ губерніяхъ, которыя наиболѣе удалены отъ центровъ и наиболѣе нуждаются въ переустройствѣ продовольственнаго дѣла; лишь на первыхъ порахъ могутъ потребоваться болѣе или менѣе крупныя денежныя затраты и заботы объ устойчивости цѣнъ на хлѣбъ, но впослѣдствіи же это дѣло принесетъ несомнѣнныя выгоды, исчислить которыя не представляется ни малѣйшей возможности. Постепенное введеніе сего не принесетъ Правительству особыхъ хлопотъ, лишь бы во главѣ зарождающагося дѣла были искренне преданные и съ любовію относящіеся къ дѣлу практическіе люди, а на остальное укажетъ со временемъ практика и общая польза государства.

Докладъ Земскаго Начальника А. П. Булгакова о льготномъ тарифѣ на перевозку хлѣба.

Съ тарифными ставками я не знакомъ и не берусь затрагивать этого вопроса, но нынѣ пришлось мнѣ убѣдиться въ слѣдующемъ. Оказывается, что льготный тарифъ на перевозку хлѣба по случаю недорода его нынѣ въ Вятской губерніи былъ тарифъ временный, на нѣсколько недѣль, и имъ пользовались только крупные поставщики Министерства Финансовъ. Когда же пришлось хлѣбъ передвигать внутри уѣзда съ одной станціи желѣзной дороги на другую, то Уѣздный Съѣздъ долженъ былъ платить за перевозку хлѣба по нормальному тарифу, т. е. въ «5» разъ больше, чѣмъ бы слѣдовало. Расходъ этотъ, конечно, палъ на мужичковъ-заемщиковъ.

Почему настоятельно необходимо выработать и опубликовать для этой цѣли постоянный льготный тарифъ и пользованіе имъ предоставить всѣмъ учрежденіямъ, вѣдающимъ продовольственное дѣло, не исключая и земства.

Елабужскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 19 Іюля 1892 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда М. В. Грачевъ, Предсѣдатель Земской Управы, И. Н. Зубаревъ, Члены Земской Управы: П. Н. Башкировъ, А. С. Соловьевъ, Старшій Лѣсной Ревизоръ В. Ф. Холевинскій, Уѣздный Агрономъ И. Н. Силинъ, завѣдующій Асановской фермой Я. В. Федоровъ, управляющій Кокшанскимъ заводомъ гласный Земскаго Собранія И. В. Дьяконовъ.

По открытіи засѣданія, были прочитаны журналы засѣданій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 2, 9, 26 Февраля, о значеніи и цѣли мѣстныхъ Комитетовъ. Затѣмъ г. Предсѣдателемъ было высказано, что, при обсужденіи вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, надлежитъ имѣть въ виду нужды главнымъ образомъ мѣстныя Елабужскаго уѣзда и при томъ такія, которыя именно въ данное время представляются существенно важными. Придавая особенное значеніе взгляду мѣстныхъ дѣятелей, Особое Совѣщаніе, хотя не требуетъ отъ нихъ разработки того или другого предмета, но въ то же время желательно было бы, для удобства, чтобы каждый отдѣльный вопросъ излагался въ особой запискѣ, на которую, по разсмотрѣніи, Уѣздный Комитетъ могъ бы дать тотъ или иной отзывъ.

Г. Холевинскій высказалъ, что необходимо выяснить принципіально характеръ занятій Уѣзднаго Комитета, т. е. слѣдуетъ ли ему заниматься разсмотрѣніемъ всѣхъ вопросовъ, намѣченныхъ программою, или же только нѣкоторыхъ, ближе касающихся Елабужскаго уѣзда.

По мнѣнію совѣщанія, слѣдуетъ касаться вопросовъ первой важности, хотя бы и не предусмотрѣнныхъ программою.—Къ числу такихъ вопросовъ, по заявленію г. Холевинскаго, относится вопросъ о крестьянскомъ хозяйствѣ Елабужскаго уѣзда, которое находится въ большой зависимости отъ неудовлетворительной постановки въ немъ существующей формы землепользованія, въ смыслѣ дробности и чрезполосности земель, и является однимъ изъ существенныхъ тормозовъ всякаго рода улучшеній, препятствуя въ то же время проявленію самодѣятельности отдѣльныхъ членовъ деревни. Какъ выходъ изъ подобнаго положенія, онъ находитъ разселеніе деревни на мелкіе поселки—одной изъ важныхъ мѣръ улучшенія крестьянскаго хозяйства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по его мнѣнію, необходимо обратить вниманіе на увеличеніе скотоводства.

Г. Дьяконовъ указалъ, что никакой прогресъ въ дѣлѣ улучшенія сельскохозяйственной промышленности не мыслимъ безъ болѣе широкаго распространенія общаго образованія.

почему онъ считаетъ необходимымъ поставить во главѣ всѣхъ улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ Елабужскаго уѣзда развитіе школъ общаго и спеціальнаго образованія. По данному вопросу онъ имѣетъ составить особую записку къ будущему засѣданію Уѣзднаго Комитета.

Г. Федоровъ отмѣтилъ важное значеніе для крестьянскаго хозяйства общедоступнаго кредита.

Г. Силинъ указалъ на цѣлый рядъ нуждъ крестьянскаго хозяйства: 1) большую задолженность, явившуюся, главнымъ образомъ, результатомъ увеличенія налоговъ послѣ замѣны оброчной подати и лѣсного налога выкупными платежами, 2) на значительный ростъ овраговъ по всему побережью Камы, являющійся одной изъ причинъ уменьшенія урожаевъ въ южной и юго-восточной части уѣзда, 3) малоземелье у бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, 4) несоотвѣтствіе кормовой площади къ зерновой и предлагалъ рядъ мѣръ улучшенія: въ первомъ случаѣ—уменьшеніе выкупныхъ платежей и разсрочку ихъ на значительный промежутокъ времени, во второмъ—укрѣпленіе и облѣсеніе овраговъ, въ третьемъ—увеличеніе площади земли путемъ покупки черезъ Крестьянскій Банкъ и въ послѣднемъ—введеніе въ крестьянское хозяйство травопольныхъ хозяйствъ.

По вышеозначеннымъ вопросамъ г. Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета просилъ членовъ его составить записки и представить къ слѣдующему засѣданію, которое онъ и назначаетъ на 1 Августа.

Журналъ засѣданія 1 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда М. В. Грачевъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы И. Н. Зубаревъ, Члены Уѣздной Управы П. Н. Башкировъ, А. С. Соловьевъ, Старшій Лѣсной Ревизоръ В. Ф. Холевинскій, Уѣздный Агрономъ И. И. Силинъ, завѣдывающій Асановской фермой Я. В. Федоровъ, управляющій Кокшанскимъ заводомъ П. К. Ушкова и К° И. В. Дьяконовъ.

По возбужденному г. Холевинскимъ въ засѣданіи 19 Іюля вопросу о неудовлетворительной постановкѣ крестьянскаго землепользованія, въ смыслѣ дробности и чрезполосности земельныхъ угодій, вредно отражающихся на развитіи всякаго рода сельскохозяйственныхъ улучшеній,—совѣщаніе пришло къ слѣдующему выводу: дробность и чрезполосность земельныхъ угодій особенно неблагопріятно отражается въ крупныхъ селеніяхъ, гдѣ поля растянуты на значительномъ протяженіи, въ 5-10 верстъ. Сравненіе въ этомъ отношеніи съ мелкими и крупными селеніями даетъ громадный перевѣсъ первымъ, въ смыслѣ ихъ приспособляемости къ измѣняющимся экономическимъ условіямъ мѣстности и въ смыслѣ устойчивости плодородія земель. Данныя въ этомъ отношеніи говорятъ, что у крупныхъ селеній, въ родѣ с. Бемышева, Танайки, Салаушки, отдаленныя крестьянскія полосы настолько утратили свою жизнедѣятельность, что всякое веденіе на нихъ полеваго хозяйства является не только убыточнымъ, но даже одной изъ понижающихъ мѣръ благосостоянія крестьянскаго хозяйства. Платя за нихъ выкупные и другіе платежи, крестьяне должны брать ихъ съ той части своихъ земель, которая поставлена въ лучшія хозяйственныя условія, а такими обыкновенно являются земли, лежащія вблизи селеній. Въ виду этого члены Комитета находятъ желательнымъ, чтобы въ такихъ селеніяхъ, при посредствѣ Правительства и земства, произведено было разселеніе крестьянъ въ чертѣ своихъ земель на болѣе мелкіе поселки, съ такимъ расчетомъ, чтобы во вновь образуемыхъ селеніяхъ были приняты во вниманіе какъ экономическія, такъ и правовыя условія крестьянскаго хозяйства.

Уѣздный Комитетъ разсматривалъ записку г. Дьяконова о болѣе широкой постановкѣ общаго образованія. Присоединяясь къ взгляду автора записки, что только грамотный и просвѣщенный народъ можетъ ясно понимать и явленія природы, и окружающія условія всякаго хозяйствованія и безъ указаній обойтись въ рѣшеніи многихъ своихъ жизненныхъ затрудненій, въ то же время члены Комитета полагаютъ, что результатами отъ болѣе широкой постановки образованія можетъ воспользоваться будущее поколѣніе. На ряду съ этимъ, по мнѣнію Комитета, необходимо обратить вниманіе и на спеціальное сельскохозяйственное образованіе, а также и ремесленное, такъ какъ всякія техническія знанія будутъ способствовать улучшенію быта сельскаго состоянія. Хотя въ этомъ отношеніи многое и проводится земствомъ въ жизнь крестьянскаго населенія, но это многое по своимъ результатамъ слишкомъ мало отражается на крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ, и въ общемъ мало уловимо въ немъ. Отсутствіе денежныхъ средствъ и напряженность платежныхъ силъ населенія въ настоящее время, въ связи съ недородами хлѣбовъ, препятствуютъ болѣе широкому проявленію земской самодѣятельности; другими же посторонними средствами земство не располагаетъ. На основаніи чего участіе Правительства въ дѣлѣ болѣе широкой постановки народнаго образованія, особенно устройствомъ двухклассныхъ школъ, члены признаютъ необходимымъ.

Уѣздный Комитетъ, разсмотрѣвъ записку завѣдывающаго Асановской фермы агронома г. Федорова о значеніи для крестьянскаго хозяйства общедоступнаго кредита и, соглашаясь съ мнѣніемъ автора записки, полагаетъ, что болѣе удобной формой учрежденій для веденія кредитныхъ операцій въ селеніяхъ будутъ кредитныя товарищества.

Уѣздный Комитетъ, разсмотрѣвъ записку агронома г. Силина и вполнѣ признавая, что задолженность населенія Елабужскаго уѣзда во многомъ обязана сравнительно высокимъ выкупнымъ платежамъ, полагалъ бы, въ цѣляхъ облегченія, чтобы выкупные платежи были или разсрочены на болѣе продолжительный срокъ для всего уѣзда, безъ обслѣдованія хозяйственнаго положенія, или же понижены до средней нормы по губерніи.

Журналъ засѣданія 12 Ноября 1902 г.

Засѣданіе происходило въ помѣщеніи Елабужской Земской Управы въ слѣдующемъ составѣ: Предсѣдатель Комитета М. В. Грачевъ, члены: И. Н. Зубаревъ, А. А. Шишкинъ А. С. Соловьевъ, П. И. Башкировъ, Городской Голова В. И. Башкировъ, представитель казны В. Ф. Халевинскій, представитель удѣловъ М. С. Зозулевичъ, О. А. Вечтомовъ и гласные Уѣзднаго Земскаго Собранія Г. Ѳ. Гирбасовъ, И. И. Тарасовъ, Т. С. Стрижевъ, И. Ф. Шадринъ, И. З. Дьяконовъ, Г. И. Пухачевъ и Кондаковъ, Уѣздный Агрономъ И. И. Силинъ и Страховой Агентъ В. И. Суходоевъ.

Открывая засѣданіе, М. В. Грачевъ сообщилъ, что въ предыдущихъ засѣданіяхъ Комитета были обсуждены вопросы: о народномъ образованіи, разселеніи крестьянъ, о пониженіи выкупныхъ платежей и о народномъ кредитѣ. Обращаясь къ участвующимъ въ засѣданіи, Предсѣдатель просилъ, не стѣсняясь формами выраженія, заявить о тѣхъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, которыя каждый изъ присутствующихъ считаетъ настолько важными, что обсужденіе ихъ является необходимымъ; но предварительно онъ просилъ выслушать докладъ Елабужской Земской Управы, въ которомъ высказанъ взглядъ ея на мѣстные нужды сельскохозяйственной промышленности. По прочтеніи доклада и по обсужденіи его, Комитетъ принялъ предложеніе Управы о правовыхъ отношеніяхъ крестьянъ, въ смыслѣ уравненія ихъ съ другими сословіями.

Далѣе, разсматривая современное состояніе хозяйственной жизни сельскаго населенія уѣзда, Комитетъ не могъ не обратить вниманія на прогрессивный упадокъ сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, въ смыслѣ ежегодно и систематически понижающихся урожаевъ хлѣбовъ и травъ, убыли скотовладѣнія, и возрастающіе долги уѣзда, достигшіе за послѣдніе годы до 2 ½ милліоновъ рублей.

Обсуждая этотъ вопросъ, Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости уравненія окладныхъ сборовъ съ крестьянъ Елабужскаго уѣзда съ такими же сборами сѣверныхъ уѣздовъ губерніи и уменьшеніи налоговаго бремени, путемъ перенесенія главной части налоговъ какъ прямыхъ, такъ и косвенныхъ на другіе предметы обложенія, а равно о разсрочкѣ накопившихся за уѣздомъ недоимокъ на болѣе продолжительное время.

О расширеніи крестьянскаго землевладѣнія уѣзда, которое въ различныхъ мѣстностяхъ его колеблется отъ 4 до 9 десятинъ на крестьянскій дворъ, Комитетъ призналъ необходимымъ ходатайствовать о пріобрѣтеніи свободныхъ земель уѣзда, какъ частновладѣльческихъ, такъ казенныхъ и удѣльныхъ и онадѣленіи ими крестьянскаго населенія на правахъ выкупа. Вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать объ увеличеніи ссудъ, выдаваемыхъ нынѣ земельными банками, до полной стоимости пріобрѣтаемой земли, такъ какъ установленная выдача ихъ въ размѣрѣ 90 % лишаетъ большинство крестьянъ совершить покупки земельныхъ угодій, за невозможностью найти средства для уплаты остающихся 10% стоимости земли.

Въ высшей степени, по мнѣнію Комитета, является желательнымъ выселеніе крестьянъ съ помощью Правительства на свободныя земли, каковымъ путемъ возможно достигнуть увеличенія крестьянскаго землепользованія на счетъ выселяющихся.

Весьма желательною признана Комитетомъ отмѣна пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія и машины, чугунъ, желѣзо и предметы потребленія первой необходимости, каковыми являются—керосинъ, спички, сахаръ и т. д. Наконецъ въ интересахъ народнаго образованія, какъ самаго вѣрнаго и дѣйствительнаго фактора въ жизни населенія, по мнѣнію Комитета, безусловно необходимо увеличеніе числа училищъ съ расширеннымъ курсомъ по сравненію съ существующей народной школой, организація внѣшкольнаго образованія путемъ устройства библіотекъ, чтеній и курсовъ для сообщенія народу общеполезныхъ знаній.

Для достиженія этого Комитетъ нашелъ необходимымъ ходатайствовать о принятіи части расходовъ на средства Правительства чрезъ отчисленіе извѣстнаго процента съ доходовъ отъ казенной продажи питей. Послѣднее ходатайство, помимо всякихъ другихъ соображеній, является настоятельнымъ еще и въ виду того, что крестьянскія общества Елабужскаго уѣзда съ введеніемъ казенной продажи питей лишились возможности получать свыше 30.000 р. ежегодно за право производства торговли крѣпкими напитками.

Записка И. В. Дьяконова по вопросу о народномъ образованіи.

Совсѣмъ не секретъ, что благосостояніе земледѣльческаго населенія Елабужскаго уѣзда находится въ весьма тяжелыхъ экономическихъ условіяхъ.

Причинъ, обусловливающихъ такое явленіе, множество, къ существеннымъ же изъ нихъ принадлежатъ неблагопріятныя климатическія условія въ самые нужные періоды для земледѣлія, частые недороды злаковъ, истощеніе почвы, дающей все меньшіе и меньшіе урожаи и т. д. и т. д., главнымъ же образомъ отъ чрезвычайно малой культурности сельскаго населенія, которое, вслѣдствіе этого, совсѣмъ неспособно справляться съ самыми ничтожными невзгодами, легко, однако, отстранимыми при другихъ условіяхъ.

Программа вопросовъ, предложенныхъ для обсужденія Уѣзднымъ Комитетамъ, охватываетъ жизнь деревни настолько, что разобраться даже въ части этихъ вопросовъ,

представляетъ довольно сложную задачу, тѣмъ болѣе, что въ число этихъ вопросовъ включены и тѣ, которые относятся до обязанности земства и которые, какъ извѣстно, выполняются имъ не только успѣшно, но и въ полную мѣру своихъ нравственныхъ и матеріальныхъ средствъ.

Сюда относятся всѣ тѣ вопросы, которые касаются агрикультуры.

Это съ одной стороны, а съ другой: вопросы программы намѣчены настолько жизненно, что не желать ихъ осуществленія совсѣмъ немыслимо.

И тѣмъ не менѣе о полномъ осуществленіи намѣченныхъ мѣропріятій приходится только мечтать, потому что для этого потребовались бы прежде всего колоссальныя денежныя средства и тысячи тысячъ руководителей, вполнѣ отвѣчающихъ предъявленнымъ къ нимъ требованіямъ, но въ наличіи пока нѣтъ ни одного, ни другого. Но допустимъ, что этихъ главныхъ препятствій не существуетъ, всетаки цѣль не можетъ быть достигнута, она встрѣтитъ неодолимое препятствіе въ вѣковомъ укладѣ народной жизни, въ его косности и недовѣріи ко всякимъ новшествамъ, навязываемымъ ему извнѣ, помимо его воли, а главное въ полнѣйшемъ отсутствіи знаній, необходимыхъ для усвоенія предлагаемыхъ народу мѣръ.

Для того, чтобы какое нибудь мѣропріятіе проникло въ народное сознаніе, надо чтобы онъ ясно понималъ полезность его значенія. Вы, напримѣръ, скажете ему, что полезно расчищать лугъ, осушить болото, срыть кочки, сдѣлать запруды для сохраненія влаги и пр., онъ выслушаетъ васъ и всетаки пальцемъ не двинетъ, чтобы хотя частью исполнить что нибудь изъ тѣхъ благихъ пожеланій, о коихъ вы съ нимъ говорили. Въ лучшемъ случаѣ онъ скажетъ про себя «есть мнѣ время заниматься чужими дѣлами, когда свои ребятишки голодаютъ и просятъ хлѣба».

Принудить же осуществить намѣченныя мѣропріятія совсѣмъ нельзя, ибо все то, что дѣлается не по ясно сознанной полезности, а по принужденію, будетъ дѣлаться только для вида, для отвода глазъ. Примѣровъ не привожу, ихъ тысячи и всякій ихъ знаетъ.

Бѣдность съ одной стороны и положительная неосвѣдомленность народа въ самыхъ простыхъ, въ самыхъ незамысловатыхъ явленіяхъ съ другой, будутъ страшной помѣхой къ осуществленію самыхъ полезнѣйшихъ начинаній; то только безъ труда осуществляется, что ясно понимается и ясно сознается. И потому мѣры для поднятія сельскохозяйственной промышленности или, выражаясь точнѣе и ближе къ истинѣ, благосостоянія должны быть начаты съ немногаго.

Благосостояніе вообще возрастаетъ съ извѣстной постепенностью, съ постепеностью оно, при неблагопріятныхъ условіяхъ, и падаетъ; то, что разрушено годами, нельзя исправить экстренно и сразу, какъ бы это заманчиво ни было, какъ бы этого ни хотѣлось, но всякое улучшеніе необходимо начинать съ чего нибудь одного, но не со всѣхъ требованій разомъ за одинъ взмахъ.

По моему, *надо первее всего начать съ основы всякаго благосостоянія—просвѣщенія*, которому всѣ народы міра обязаны за свои культурныя и матеріальныя богатства. Распространите его, насколько хватаетъ силъ, возможно шире и тогда всякая мѣра, какую бы Правительство не предприняло для улучшенія матеріальнаго быта сельскаго населенія, безъ хлопотъ и особенныхъ усилій будетъ выполнена; теперь же, когда умственный кругозоръ населенія находится на степени зачаточнаго состоянія, совсѣмъ нельзя надѣяться, что хотя часть намѣченныхъ мѣръ будетъ выполнена съ должнымъ успѣхомъ.

Слѣдовательно, прежде всего надо озаботиться о самой широкой постановкѣ школьнаго образованія во всѣхъ его видахъ, надо чтобы въ странѣ не было людей безграмотныхъ и вообще у народа не отсутствовали знанія вещей, практически пригодныхъ въ примѣненіи къ разнообразнымъ областямъ его труда. Школьное образованіе должно быть не только всеобщимъ, но и обязательнымъ для всего населенія; оно должно быть не только въ начальныхъ школахъ, но и въ другихъ—безплатнымъ и доступнымъ для всякаго желающаго.

Наше земство и стремится къ этому, но оно не имѣетъ вполнѣ достаточныхъ средствъ для всесторонняго достиженія этой цѣли, а взять съ населенія на это еще что нибудь кромѣ того, что оно беретъ, нѣтъ возможности, такъ какъ платежныя силы населенія и безъ того напряжены до крайняго предѣла. Поэтому необходимо ходатайствовать предъ Правительствомъ о пополненіи этой насущной надобности изъ общегосударственныхъ средствъ.

Наше земство нуждается въ школахъ не только обычнаго типа, но ему недостаетъ и такихъ, въ которыхъ изучались бы ремесла, непосредственно нужныя ему въ его сельскомъ обиходѣ, начиная съ сельскохозяйственныхъ.

Немного странъ въ мірѣ, въ которыхъ былъ бы такой ничтожный % учащихся, какъ въ Россіи. У насъ учится только 3 % всего населенія, тогда какъ въ другихъ странахъ этотъ % достигаетъ десятковъ.

Вездѣ и всюду школу считаютъ могущественнымъ орудіемъ дѣятельности и главной пособницей въ народной жизни.

Разительнымъ примѣромъ можетъ служить намъ наша сосѣдка Германія, которая намъ лучше другихъ знакома. О другихъ странахъ я уже не говорю; достаточно и ближайшаго примѣра, чтобы безповоротно сознаться и сказать, что улучшеніе быта и сельскохозяйственной промышленности должно быть начато прежде всего съ основательной и широкой постановки народнаго образованія.

Образованные люди сами отыщутъ необходимые способы для улучшенія своей промышленности и своего благосостоянія, указки имъ тогда не потребуется.

Вотъ то главное, что нужно населенію Елабужскаго уѣзда, хотя нельзя отрицать полезности и частностей, намѣченныхъ въ программѣ, но о нихъ рѣчь будетъ поведена потомъ 1 Августа 1902 г.

Записка завѣдывающаго Асановской фермой Я. В. Ѳедорова о народномъ мелкомъ кредитѣ.

Какую мы бы ни взяли отрасль хозяйства, будь то: торговопромышленная, фабричная, ремесленная или сельскохозяйственная, всюду мы видимъ, что для успѣшнаго веденія дѣла и процвѣтанія этихъ предпріятій является необходимость въ доступномъ кредитѣ. Такой кредитъ въ той или другой формѣ, въ видѣ учрежденія Государственнаго и частныхъ банковъ, въ настоящее время существуетъ, но лишь исключительно для мѣропріятій торговопромышленнаго и фабричнаго характера; что же касается сельскаго хозяйства съ его населеніемъ, то оно до сихъ поръ еще пользуется преимущественно ростовщическимъ кредитомъ кулаковъ.

Правда, въ послѣднее время земство вообще и въ частности Вятское открыли для населенія спеціальные кредиты, какъ, напримѣръ, на покупку орудій, сѣмянъ, лошадей, матеріаловъ и т. д., но все это по недостатку средствъ дѣлается въ такихъ сравнительно малыхъ дозахъ, которыя мало ощутительны для населенія; кромѣ того спеціальные эти кредиты имѣютъ еще тотъ недостатокъ, что обслуживаютъ только очень малую часть населенія.

Между тѣмъ удовлетвореніе разнообразныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ и улучшеніе сельскохозяйственнаго промысла въ широкомъ смыслѣ этого слова возможно лишь тогда, когда у населенія имѣются подъ руками оборотныя средства, хотя бы въ видѣ доступнаго кредита. Мало того населеніе деревни часто нуждается въ кредитѣ не только для цѣлей расширенія производительности хозяйства, а главнымъ образомъ на восполненіе случайно происшедшей въ хозяйствѣ убыли или съ потребительными цѣлями въ случаѣ неурожая. Такимъ образомъ, черезъ доставленіе населенію оборотныхъ средствъ въ формѣ общедоступ-

наго краткосрочнаго мелкаго кредита мы можемъ облегчить ему не только веденіе текущаго хозяйства, но и дадимъ возможность осуществить еще культурныя и агрикультурныя мѣропріятія въ своемъ хозяйствѣ.

Подъ общедоступностью кредита надо понимать: во-1) его широкое распространеніе на лицъ, обладающихъ личною кредитоспособностью и недостаточною работоспособностью, во-2) его дешевизну, въ-3) своевременность полученія ссудъ и въ-4) цѣлесообразное установленіе сроковъ для возврата ссудъ.

Дешевый кредитъ возможенъ лишь тогда, когда кредитное учрежденіе располагаетъ недорого оплачиваемыми капиталами, служащими источниками его оборотныхъ средствъ, если не высоки расходы на администрацію учрежденія, если полученіе ссуды не сопряжено съ канцелярской проволочкой и съ побочными расходами для заемщиковъ. Далѣе не менѣе важно, чтобы само кредитное учрежденіе находилось бы возможно ближе къ населенію. Всѣ эти вышеизложенныя требованія могутъ быть удовлетворены только учрежденіемъ мѣстныхъ органовъ взаимнаго кредита. Изъ существующихъ въ настоящее время такихъ учрежденій извѣстны: вспомогательно-сберегательныя кассы при Волостныхъ Правленіяхъ, сельскіе банки, ссудосберегательныя кассы и кредитныя товарищества; изъ нихъ наиболѣе подходящей формой къ условіямъ сельской жизни является въ настоящее время учрежденіе кредитныхъ товариществъ. Несмотря, однако, на то, что кредитныя товарищества являются въ настоящее время пока лучшимъ типомъ учрежденій мелкаго кредита, и несмотря на то, что уставъ товариществъ утвержденъ Министромъ Финансовъ еще 19 Іюня 1896 года, распространеніе же ихъ среди сельскаго населенія идетъ чрезвычайно туго. Какъ на близкій примѣръ могу указать на Вятскую губернію, гдѣ, насколько мнѣ извѣстно, имѣется пока лишь одно кредитное товарищество, находящееся въ Вятскомъ уѣздѣ, Куменской волости, въ селѣ Верхне-Кырмыжскомъ; основано оно благодаря энергіи и любви къ населенію священника отца Михаила Тукмачева, который, чтобы открыть это товарищество, долженъ былъ усиленно хлопотать по канцеляріямъ въ теченіе 2 лѣтъ, а потомъ, для образованія основного капитала въ 200 р., вложить на 3 года безъ процентовъ 50 р. своихъ денегъ, а остальные 150 р. исходатайствовать въ ссуду, на 5 лѣтъ, изъ 3% годовыхъ, у Вятскаго губернскаго земства. Были еще попытки Яранскаго земскаго агронома учредить такое же кредитное товарищество въ Яранскомъ уѣздѣ, но препятствіемъ къ открытію послужилъ недостатокъ средствъ для первоначальнаго образованія основного капитала, такъ какъ ассигнуемая Вятскимъ губернскимъ земствомъ въ помощь кредитнымъ товариществамъ ссуда въ 150 р. является такой незначительной суммой, что при оборотѣ своемъ при операціяхъ товарищества, она не могла бы оправдать накладныхъ расходовъ по дѣлопроизводству. Та же причина заставила и меня отложить хлопоты по устройству кредитнаго товарищества въ починкѣ Рождественскомъ.

Изъ приведенныхъ выше случаевъ, хотя и можно сдѣлать выводъ, что однимъ изъ тормозовъ къ широкому распространенію кредитныхъ товариществъ является отсутствіе средствъ, тѣмъ не менѣе выдвигать эту причину главной не имѣется основаній и вотъ почему.

При бесѣдахъ моихъ съ крестьянами починка Рождественскаго (сравнительно очень развитыми) объ открытіи у нихъ кредитнаго товарищества, они весьма сочувственно отнеслись къ этому дѣлу, но въ то же время почти единогласно заявили, что вести дѣлопроизводство самостоятельно они не рѣшаются, а что только при моемъ личномъ участіи и руководительствѣ этимъ дѣломъ они согласны на открытіе кредитнаго товарищества.

Упомянутое выше Верхне-Кырмыжское кредитное товарищество по настоящее время пока всецѣло держится священникомъ о. Михаиломъ Тукмачевымъ, который добровольно принялъ на себя какъ все дѣлопроизводство, такъ и руководительство дѣлами.

Точно также и проектировавшееся въ Яранскомъ уѣздѣ кредитное товарищество открытіемъ своимъ было бы обязано иниціативѣ уѣзднаго агронома, а существованіемъ присутствію въ товариществѣ нѣкоторыхъ интеллигентныхъ лицъ. Значитъ, въ числѣ другихъ причинъ,

препятствующихъ быстрому и широкому распространенію кредитныхъ товариществъ въ крестьянскомъ населеніи, мы встрѣчаемъ еще не мало крупныхъ причинъ, а именно: малограмотность населенія, неразвитость его умственныхъ и нравственныхъ силъ и отсутствіе интеллигентныхъ лицъ въ деревнѣ. Это же явленіе констатируетъ въ своемъ докладѣ Земскому Собранію Суджанская Земская Управа: «въ настоящее время, пишетъ Управа, болѣе чѣмъ когда либо, выясняются также и условія, которыя, вѣроятно, еще долго будутъ тормозить успѣшное распространеніе кредитныхъ товариществъ въ Россіи. Условія эти заключаются въ отсутствіи въ нашей деревнѣ достаточнаго количества лицъ, которыя бы, сочувствуя дѣлу приближенія къ населенію доступнаго кредита, могли бы наблюдать за правильнымъ функціонированіемъ кредитныхъ товариществъ».

Заканчивая этимъ настоящую записку, я позволю себѣ предложить вниманію Комитета нижеслѣдующія положенія: 1) въ цѣляхъ улучшенія и поднятія сельскаго хозяйства необходимо признать возможно широкое распространеніе среди населенія общедоступнаго мелкаго кредита.

2) Такъ какъ успѣхъ распространенія кредитныхъ учрежденій зависитъ отъ денежныхъ рессурсовъ и умственнаго и нравственнаго развитія населенія, то желательно, чтобы Правительство своими денежными средствами на ряду съ помощью вновь открываемымъ кредитнымъ учрежденіямъ еще болѣе щедрой рукой приходило бы на помощь всѣмъ учрежденіямъ, способствующимъ распространенію въ народѣ просвѣщенія и развитія его умственныхъ силъ.

Докладъ уѣзднаго агронома И. Н. Силина о вліяніи выкупныхъ платежей на сельское хозяйство въ Елабужскомъ уѣздѣ.

Въ засѣданіи Уѣзднаго Комитета 19 Іюня мною было высказана мысль въ общихъ чертахъ о причинной зависимости между вновь установленными въ 1886 году выкупными обязательствами крестьянъ Елабужскаго уѣзда и общимъ состояніемъ сельскаго хозяйства въ названномъ уѣздѣ; теперь я постараюсь прослѣдить болѣе подробно значеніе этого фактора. Какъ извѣстно, до 1886 года крестьянами платились: подушная и оброчная подать и лѣсной налогъ; въ 1887 году первая для государственныхъ крестьянъ была отмѣнена закономъ, а послѣдніе два вида налога переложены на выкупные платежи, при чемъ въ 5-мъ пунктѣ закона 1886 года говорилось, что въ уѣздахъ, гдѣ владѣнныя записи выданы, сумма выкупныхъ платежей разверстывается между селеніями соразмѣрно окладамъ оброчной подати и лѣсного налога. При этомъ выкупные платежи по каждому отдѣльному селенію не должны превышать: во-1-хъ-существующихъ окладовъ оброчной подати и лѣснаго налога, увеличенныхъ на $^2/_3$, во-2-хъ-суммъ, взимаемыхъ нынѣ съ тѣхъ селеній окладовъ оброчной и подушной подати и, въ-3-хъ, окладовъ выкупныхъ платежей бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ въ ближайшихъ селеніяхъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ. До изданія этого закона Вятская губернія выплачивала оброчной подати и лѣсного налога 3.103.122 р.; съ переложеніемъ ихъ на выкупные платежи, общая сумма послѣднихъ опредѣлилась для губерніи въ 4.285.099 р.; въ частности же на долю Елабужскаго уѣзда было назначено 401.876 р. или по сравненію съ ранѣе существующей оброчной податью и лѣснымъ налогомъ на 117.359 р. болѣе.

Означенная надбавка, по отношенію ко всему уѣзду, увеличила налогъ съ десятины на 39,9 к.

По другимъ-же уѣздамъ общая сумма выкупныхъ платежей распредѣлилась слѣдующимъ образомъ *):

УѢЗДЫ.	Площадь пахотныхъ, луговыхъ и выгонныхъ земель. дес.	Выкупные платежи въ рублахъ.	Какая надбавка.	Сколько падаетъ на десятину. коп.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Вятскій	366.246	303.696	88.840	21,5	
Глазовскій	909.102	556.672	162.842	17,7	
Котельническій	621.306	282.761	82.715	13,2	
Елабужскій	294.634	401.876	117.359	39,9	
Малмыжскій	481.587	522.222	152.742	31,7	
Нолинскій	419.385	315.209	77.818	11,3	
Орловскій	463.422	200.976	58.791	12,5	
Сарапульскій	578.081	412.152	101.570	17,5	
Слободской	—	201.191	58.857	—	
Уржумскій	557.740	575.298	168.289	30,4	
Яранскій	593.075	512.956	150.057	26,9	

Какъ видно изъ приведенной таблицы, по увеличенію обложенія на единицу площади Елабужскій уѣздъ стоитъ на первомъ мѣстѣ. Такое увеличеніе обложенія произошло благодаря слишкомъ повышенной доходности земель для Елабужскаго уѣзда, принятой отрядомъ по выдачѣ владѣнныхъ записей, которымъ для другихъ уѣздовъ она была опредѣлена: для Вятскаго въ 2 р., Глазовскаго 1 р. 60 р., Елабужскаго въ 3 р., Котельническаго 1 р. 20 к., Малмыжскаго 2 р. 40 р., Нолинскаго 2 р., Орловскаго 1 р., Сарапульскаго 3 р., Слободскаго 1 р., Уржумскаго 2 р. 70 к. и Яранскаго 2 р. 40 к.

Представленіе о томъ, что доходность дѣйствительно для Елабужскаго уѣзда въ общемъ принята высокой, даетъ намъ слѣдующее сопоставленіе цифръ урожайности земель, выра-

*) Цифровой матеріалъ взятъ мною изъ «Историко-статистическаго сборника свѣдѣній по вопросамъ экономическаго и культурнаго развитія Вятскаго края.

женной въ «самъ», и процентное отношеніе пахотныхъ земель по качеству почвы, луговыхъ и выгонныхъ угодій, числящихся въ немъ по отношенію къ другимъ уѣздамъ *).

УѢЗДЫ.	Урожай «самъ» средн. за 27 л. съ 1867 по 1895 г.		Урожай «самъ» съ 1867 по 1886 г.		Урожай съ 1887 по 1891 г.		Глинистая.	Суглинистая.	Супесчаная.	Песчаная.	Черноземная.	Болѣе черноземная.	Лугов. на дворъ.	Выгонов. на дворъ.	Примѣчанія.
	оз.	яр.	оз.	яр.	оз.	яр.									
Вятскій	3,22	3,06	2,31	2,67	2,99	3,06	14,9	63,2	11,5	7,1	—	3,3	2,5	0,79	
Глазовскій	3,3	3,05	3,13	2,92	2,75	2,35	3,9	75,8	0,7	14,2	—	5,4	3,2	1	
Елабужскій	3,77	3,39	3,88	3,5	5,2	2,18	0,1	71,0	14,6	20,2	—	3,1	1,4	0,39	
Котельническій	3,39	3,25	2,82	2,89	3,3	3,65	—	34,9	16,6	46,8	—	1,7	—	—	
Малмыжскій	3,43	3,04	2,97	2,89	2,98	2,82	—	6,05	16,5	15,9	2,0	5,1	1,9	0,79	
Нолинскій	3,05	2,96	2,89	2,70	2,22	2,65	3,7	86,4	3,8	2,8	—	3,3	1,5	0,55	
Орловскій	3,08	3,0	2,61	2,58	3,54	3,42	24,7	22,9	23,2	33,2	—	6,0	3,9	1,2	
Сарапульскій	3,35	2,95	3,3	2,75	2,5	2,55	1,3	82,9	3,9	9,2	0,7	2,0	2,0	0,23	
Уржумскій	3,96	3,09	3,93	3,57	3,37	2,69	—	90,0	6,9	1,1	—	2,0	1,5	1,1	
Слободскій	3,3	3,05	3,13	2,7	2,96	3,36	—	—	—	—	—	—	—	—	
Яранскій	3,46	3,0	3,33	2,97	3,23	2,83	2,0	86,2	2,6	5,7	—	3,5	1,3	0,2	

Какъ видно изъ приведенной таблицы, Елабужскій уѣздъ значительно не выдѣляется изъ другихъ уѣздовъ ни по урожайности хлѣбовъ, ни по качеству и составу почвъ, ни по обезпеченности лугами и выгонами; напротивъ, послѣдними онъ надѣленъ менѣе другихъ, а между тѣмъ доходность его принята высшей въ губерніи. Такъ естественно, что въ будущемъ значеніе высшей оцѣнки земель должно отразиться въ общемъ на благосостояніи крестьянъ. Изъ предыдущей таблицы уже отмѣчается пониженіе урожая «самъ» въ слѣдующее пятилѣтіе съ 1887 по 1891 года, и кромѣ того, какъ показываетъ послѣдующая таблица, растетъ задолженность населенія и уменьшается количество скота *).

	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.
Недоимки	54.460	19.212	17.633	3.270	4.346	128.477	321.250	254.813	247.682	231,475
Лошадей	60,132	57,765	—	63,052	64,181	45,531	49,325	52,321	50,110	—
Коровъ	52,135	48,449	50,541	51,997	51,222	47,205	44,681	48,745	52,361	—
Овецъ	158,376	138,712	128,655	119,542	136,062	60,061	122,717	131,140	150,007	—
Свиней	25,733	19,774	17,578	17,390	16,179	11,126	11,126	10,006	17,667	—
Козъ	14,943	12,202	13,487	12,265	11,279	—	8,279	7,640	7,336	—

*) Цифровой матеріалъ взятъ мною изъ «Историко-статистическаго сборника свѣдѣній по вопросамъ экономическаго и культурнаго развитія Вятскаго края.»

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, какъ возросли недоимки крестьянъ и какъ значительно уменьшилось количество скота. Хотя за означенный періодъ времени и былъ неблагопріятный годъ, который могъ самъ по себѣ повліять на ухудшеніе крестьянскаго хозяйства, но если принять во вниманіе, что на сильныхъ и культурныхъ земляхъ въ годы засушливости можетъ быть сравнительно меньшій урожай, а не полные недороды, то изслѣдуемый факторъ самъ могъ способствовать неурожаю. Что дѣйствительно это соображеніе имѣетъ за собой извѣстныя основанія, достаточно сравнить ту же недоимочность двухъ волостей Елабужскаго уѣзда и посмотрѣть, какъ повліялъ на нихъ неблагопріятный въ климатическомъ отношеніи годъ. Для примѣра я возьму волости,—Можгинскую, Черкасовскую, и Лѣкаревскую; въ первой земли сравнительно новыя, въ другихъ же старыя и слѣдовательно требующія обезпеченія плодородія почвы. Въ названныхъ волостяхъ недоимки растутъ съ замѣчательной разницей: такъ въ Можгинской они послѣ 1891 г. въ слѣдующіе года при окладѣ въ 37.438 р.,—были,—въ 1892 г.—10.909 р., 1893 г.—3.971 р., 1894 г.—3.841 р. и 1895 г.—3.492 р.; въ волостяхъ же:

	Окладъ.	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.
	Р у б л и.				
Черкасовской.	32.677	53.302	52.231	51.421	50.826
Лѣкаревской	24.949	39.187	35.244	34.891	33.752

Изъ всего вышеизложеннаго можно сдѣлать такой выводъ, что для Елабужскаго уѣзда высокая оцѣнка земель, принятая при вычисленіи доходности хозяйства, играетъ довольно значительную роль въ дѣлѣ ухудшенія всего крестьянскаго хозяйства и, по моему мнѣнію, было бы необходимо, чтобы въ общемъ выкупные платежи были понижены до средней нормы для губерніи, а если, по какимъ либо соображеніямъ, это невыполнимая задача, то они должны быть разсрочены на срокъ, при которомъ они могли бы сравняться съ бывшей оброчною податью. Иначе неприведеніе платежеспособности крестьянскаго хозяйства въ соотвѣтствіе съ доходностью его будетъ постепенно подрывать въ корень благосостояніе крестьянъ.

Докладъ Елабужской Земской Управы объ экономическомъ положеніи Елабужскаго Уѣзда.

Привлеченіе къ участію въ работахъ Елабужскаго Уѣзднаго Комитета представителей мѣстнаго земства даетъ Управѣ возможность и поводъ высказаться о нуждахъ мѣстной сельскохозяйственной жизни, съ условіями которой земство, конечно, находится въ неразрывной связи.

Въ предлагаемомъ вниманію Комитета краткомъ докладѣ, Елабужская Земская Управа, однако, не имѣетъ въ виду подвергнуть подробной разработкѣ сложные вопросы, связанные съ удовлетвореніемъ наиболѣе насущныхъ нуждъ мѣстнаго сельскохозяйственнаго промысла.

Задача Управы въ данномъ случаѣ, болѣе скромна и по необходимости должна быть ограничена лишь формулировкой тѣхъ взглядовъ, которые выдвинуты за послѣднее время на первую очередь самой жизнью, и опредѣленіемъ главнѣйшихъ мѣръ помощи въ интересахъ возможнаго улучшенія экономическихъ условій мѣстной сельскохозяйственной про-

мышленности—этой главной и пока почти единственной экономической силы нашего уѣзда на ряду со всѣми прочими мѣстностями земледѣльческой Россіи.

Послѣднимъ высказаннымъ положеніемъ уже опредѣляется та исходная точка зрѣнія, придерживаясь которой можно, по мнѣнію Управы, искать путей и выхода изъ переживаемыхъ весьма тяжелыхъ экономическихъ условій. Если справедливо высказанное утвержденіе, что для Елабужскаго уѣзда, какъ района почти исключительно земледѣльческаго, условія сельскохозяйственнаго промысла составляютъ главную основу экономическихъ условій мѣстной жизни, то еще болѣе безспорнымъ нужно будетъ признать полное отождествленіе сельскохозяйственнаго вопроса, понимаемаго въ широкомъ смыслѣ, съ вопросомъ крестьянскимъ, такъ какъ около 0,9 населенія Елабужскаго уѣзда составляютъ крестьяне, живущіе почти исключительно земледѣльческимъ трудомъ.

Каково же современное положеніе у насъ этого столь важнаго промысла и въ какой мѣрѣ этотъ промыселъ обезпечиваетъ главную массу мѣстнаго населенія?

Отвѣтомъ на поставленный весьма серьезный вопросъ могутъ служить не менѣе краснорѣчивыя цифры, опредѣляющія экономическое положеніе елабужскаго крестьянина за послѣднее десятилѣтіе.

Цифры, которыя Управа находитъ необходимымъ привести въ настоящемъ докладѣ, будутъ говорить о такихъ существенныхъ факторахъ, вліяющихъ на крестьянское хозяйство и его экономическую устойчивость, какъ средняя урожайность хлѣбовъ, уровень мѣстныхъ хлѣбныхъ цѣнъ, размѣры крестьянскаго скотовладѣнія, платежеспособность населенія по отношенію къ казеннымъ, земскимъ и другимъ сборамъ и, наконецъ, задолженность его какъ по окладнымъ сборамъ, такъ и по другимъ категоріямъ обязательныхъ платежей и продовольственнымъ ссудамъ.

Цифры эти, дѣйствительно, весьма краснорѣчивы и говорятъ лишь о прогрессирующемъ упадкѣ мѣстной сельскохозяйственной промышленности, а слѣдовательно и общаго благосостоянія крестьянской массы мѣстнаго населенія.

Такъ, средняя урожайность нашего уѣзда, выведенная за послѣднія 20 лѣтъ по даннымъ статистическаго отдѣленія Губернской Управы и Центральнаго Статистическаго Комитета (тѣ и другія данныя почти совпадаютъ между собою), опредѣляется самъ 4,73, при чемъ высшая норма урожая—7,2, а низшая за первое десятилѣтіе опредѣляется не ниже 2,5, а за послѣднія десять лѣтъ уже падаетъ до 1,6.

Отмѣчаемый безпристрастными цифрами фактъ прогрессирующаго пониженія урожайности нашего уѣзда, помимо всегда колеблющихся метеорологическихъ условій, находитъ для себя вполнѣ естественное объясненіе въ такомъ не менѣе внушительномъ по своему отрицательному значенію явленіи, какъ огромная убыль рабочаго крестьянскаго скота за тотъ же періодъ времени.

По даннымъ экономическаго изслѣдованія за 1899 г. число крестьянскихъ рабочихъ лошадей послѣ 1898 г. уменьшилось въ Елабужскомъ уѣздѣ съ 53,209 до 47,513, или на 10,790, а коровъ—съ 57,278 до 36,491 головъ, или на 36,3%.

Это сокращеніе рабочаго скота дало приростъ числа безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ въ Елабужскомъ уѣздѣ на 51,2%, или въ абсолютныхъ цифрахъ число безлошадныхъ хозяевъ увеличилось въ нашемъ уѣздѣ съ 4,423 до 6,686. Если, не забывая этихъ цифръ, мы примемъ затѣмъ во вниманіе уровень мѣстныхъ хлѣбныхъ цѣнъ, какъ главный источникъ доходности крестьянскихъ хозяйствъ, и узнаемъ, что этотъ уровень опредѣляется въ среднемъ 41 коп. за пудъ зерна; при колебаніи отъ 23 коп. въ урожайные годы, когда земледѣльческое населеніе продаетъ хлѣбъ, до 73 коп. въ годы неурожаевъ, когда то же населеніе вынуждено пріобрѣтать хлѣбъ покупкой, то общая картина экономическаго положенія нашего средняго крестьянина опредѣлится уже довольно рельефно.

При отмѣченныхъ условіяхъ экономической жизни и данныхъ результатахъ сельскохозяйственнаго промысла становится, конечно, неизбѣжной огромная задолженность мѣст-

наго населенія по сборамъ и платежамъ различныхъ категорій. Когда-то и не слишкомъ давно (до 1889 г.) почти безнедоимочный уѣздъ становится, при наличныхъ условіяхъ, неоплатнымъ должникомъ, успѣвши съ 1889 г. увеличить недоимку по казеннымъ сборамъ съ 17.633 до 550.465 руб., пріобрѣсти продовольственный долгъ въ суммѣ 1.964.000 руб., кромѣ свыше 100.000 р. недоимки по земскимъ сборамъ, которая числится за сельскими обществами Елабужскаго уѣзда.

Обрисованная немногими, приведенными здѣсь, цифрами картина несомнѣнно крайне тяжелаго экономическаго положенія нашего уѣзда, въ зависимости отъ прогрессирующаго изъ года въ годъ упадка сельскохозяйственной промышленности, до очевидности призываетъ къ себѣ самое серьезное вниманіе и настоятельно требуетъ соотвѣтствующихъ мѣръ помощи.

Въ ряду частныхъ мѣръ, способныхъ до нѣкоторой степени урегулировать мѣстныя условія сельскохозяйственной жизни, необходимо обратить вниманіе, главнымъ образомъ, на весьма неуравнительную для настоящаго времени оцѣнку доходности крестьянскихъ земель нашего уѣзда и прочихъ уѣздовъ Вятской губерніи, принятую для взиманія выкупныхъ платежей и другихъ казенныхъ сборовъ. Оцѣночная норма земель Елабужскаго уѣзда принята въ 3 руб. съ десятины, тогда какъ эта норма для другихъ уѣздовъ Вятской губерніи колеблется отъ 1 до 2 руб. 40 коп. на десятину. Эти нормы, остающіяся безъ перемѣнъ и до настоящаго времени, установлены были въ 1887 г., когда нашъ уѣздъ по своему экономическому положенію и естественнымъ условіямъ стоялъ выше другихъ уѣздовъ губерніи, но теперь, когда порядокъ распредѣленія уѣздовъ по ихъ абсолютной и относительной доходности принялъ совершенно обратное направленіе, оставивши Елабужскій уѣздъ позади всѣхъ другихъ по степени доходности его хозяйства и впереди всѣхъ по задолженности, безлошадности и другимъ крайне неблагопріятнымъ экономическимъ факторамъ,— эти оцѣночныя нормы представляются уже аномаліей и требуютъ пересмотра съ цѣлью непремѣннаго ихъ пониженія для Елабужскаго уѣзда. Въ виду того, что земля для нашего крестьянина составляетъ главный и почти единственный источникъ дохода, освобожденіе этой земли отъ обременительныхъ сравнительно съ ея доходностью платежей неизбѣжно окажетъ благопріятное вліяніе на большую устойчивость мѣстныхъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Основываясь затѣмъ на убѣжденіи, что на ряду съ мѣстно-конкретными причинами, способствующими столь значительному отклоненію въ отрицательную сторону результатовъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ промысловъ, Управа рѣшается указать на крайнюю необходимость для улучшенія условій мѣстной сельскохозяйственной и экономической жизни нѣсколько общихъ мѣръ юридическаго, экономическаго и просвѣтительнаго характера.

Въ первую категорію мѣръ Управа относитъ вопросъ объ уравненіи крестьянскаго сословія въ правовомъ отношеніи съ другими сословіями.

Изъ числа экономическихъ мѣропріятій Управа полагала бы остановить вниманіе прежде всего на уравненіи казенныхъ окладныхъ сборовъ съ крестьянъ нашего уѣзда и возможномъ уменьшеніи налоговаго бремени для земледѣльческаго населенія.

Въ дальнѣйшемъ представляются цѣлесообразными и необходимыми такія мѣры, какъ: 1) расширеніе крестьянскаго землевладѣлія, 2) страхованіе посѣвовъ отъ неурожая, 3) широкая организація дешеваго сельскохозяйственнаго промышленнаго кредита, 4) отмѣна пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія, чугунъ, желѣзо.

Наконецъ, интересы народнаго образованія, какъ одного изъ самыхъ дѣйствительныхъ факторовъ къ наиболѣе продуктивной дѣятельности во всѣхъ сферахъ жизни, побуждаютъ поставить на ближайшую очередь разрѣшенія такихъ капитальныхъ вопросовъ, какъ увеличеніе сообразно мѣстнымъ потребностямъ числа учебныхъ заведеній начальныхъ и съ повышеннымъ курсомъ общеобразовательнымъ и технически-промышленнымъ. Однако,

одной этой капитальной мѣрой не могутъ быть вполнѣ достигнуты желаемые результаты въ интересахъ повышенія умственнаго развитія и работоспособности мѣстнаго крестьянскаго населенія.

Параллельно съ увеличеніемъ числа школъ и другихъ учебныхъ заведеній съ облегченіемъ доступа къ нимъ для крестьянскихъ дѣтей необходимо, по мнѣнію Управы, обратить особое вниманіе на расширеніе курса начальной школы и раціональную постановку преподаванія. Для болѣе успѣшнаго осуществленія послѣдней цѣли представляется необходимымъ желать болѣе близкаго участія представителей общественныхъ учрежденій въ школьномъ дѣлѣ. Не менѣе необходимо устраненіе всѣхъ излишнихъ стѣсненій въ организаціи внѣ школьнаго обученія народа путемъ устройства народныхъ библіотекъ, чтеній и курсовъ для сообщенія сельскохозяйственныхъ и другихъ общеполезныхъ знаній.

Для осуществленія столь широкой образовательной программы необходимы, конечно, весьма значительныя матеріальныя средства, затрата которыхъ представляется совершенно непосильной для мѣстныхъ платежныхъ силъ, почему, одновременно съ постановкой указанныхъ вопросовъ, Управа намѣчаетъ проектъ ходатайства объ участіи Правительства въ расходахъ на дѣло общаго и промышленнаго народнаго образованія въ формѣ освобожденія земства отъ обязательныхъ расходовъ на содержаніе правительственныхъ учрежденій и о предоставленіи земству нѣкоторой части доходовъ общегосударственныхъ, напримѣръ, какъ проектировано нѣкоторыми земствами, въ формѣ отчисленія извѣстнаго процента съ доходовъ казенной продажи питей и другихъ источниковъ.

Таковы взгляды Елабужской Земской Управы на современное экономическое положеніе Елабужскаго уѣзда, основанные на близкомъ знакомствѣ съ конкретными условіями его жизни, и тѣ мѣры необходимой помощи, которыя Управа, по своему крайнему убѣжденію, находитъ нужнымъ внести на обсужденіе Комитета.

Котельническій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 12 Ноября 1902 г.*).

Въ засѣданіи участвовали: Предсѣдатель Комитета И. С. Тепловъ и члены: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы И. Н. Кошурниковъ, Земскій Начальникъ А. Д. Ляпустинъ, Члены Уѣздной Земской Управы Д. Л. Гагариновъ, И. П. Гусевъ, Уѣздный Ветеринаръ В. И. Никольскій и Уѣздный Агрономъ Э. Г. Ольманъ.

Послѣ дальнѣйшаго обсужденія программы Особаго Совѣщанія Комитетъ призналъ важнымъ остановиться на слѣдующихъ вопросахъ:

1) Распространеніе многополія надо признать непремѣннымъ условіемъ для поднятія мѣстнаго сельскаго хозяйства, такъ какъ съ нимъ связано правильное использованіе земли, а именно увеличится въ хозяйствѣ количество корма, а слѣдовательно и количество скота и навоза.

Распространенію многопольныхъ хозяйствъ въ настоящее время главнымъ образомъ тормозомъ является вольная пастьба скота, требующая непремѣнно огораживанія полей, но для того, чтобы огораживать поля при многополіи, пріобрѣтать травяныя сѣмена и проч., необходимы большія средства. Чтобы доставить крестьянамъ эти средства въ надлежащихъ размѣрахъ необходимо какъ можно скорѣе организовать мелкій сельскохозяйственный и меліоративный кредиты; далѣе, весьма существенной мѣрой, для быстраго распространенія многопольнаго хозяйства, Комитетъ считаетъ льготы со стороны Правительства тѣмъ селеніямъ, которыя заведутъ многополія. Льготы эти могутъ выразиться прежде всего пониженіемъ земельнаго налога съ земель этихъ селеній, а также и другими преміями.

2) Въ уѣздѣ въ настоящее время настолько сократилась лѣсная площадь, что обезпеченіе населенія топливомъ и строительнымъ матеріаломъ является неотложнымъ вопросомъ и необходимо приступить къ разведенію лѣса. Важными мѣрами въ этомъ направленіи, по мнѣнію Комитета, могутъ быть слѣдующія: въ числѣ крестьянскихъ угодій не мало такихъ, которыя въ свое время были лугами и пашнями, въ настоящее же время совершенно выпаханы и истощены, такъ что представляютъ изъ себя безплодные пустыри, совершенно бездоходные, съ которыхъ однако же взимаются налоги. Нерѣдко такіе участки неудобны для хозяйственной эксплоатаціи вслѣдствіе отдаленности отъ селеній. Такимъ образомъ, значительная площадь крестьянской земли въ настоящее время является обузой для крестьянъ и способствуетъ накопленію недоимокъ, ослабленію хозяйства, а это приводитъ къ принудительной распродажѣ земли у обѣднѣвшихъ хозяевъ.

---

*) Предыдущія засѣданія Комитета, судя по приводимымъ ниже ссылкамъ, имѣли преимущественно распорядительный характеръ; журналы этихъ засѣданій не представлены въ Губернскій Комитетъ и Особое Совѣщаніе.

По мнѣнію Комитета, въ цѣляхъ поднятія благосостоянія населенія, земли, подобныя указаннымъ, слѣдовало бы перечислить въ разрядъ лѣсныхъ, уменьшить тѣмъ налогъ съ нихъ. По приговорамъ селеній, которыя обяжутся залѣсить такія земли, въ теченіе опредѣленнаго числа лѣтъ, участки, назначенные подъ залѣсеніе, необходимо совершенно освободить на продолжительный періодъ отъ выкупныхъ платежей. Наконецъ необходимо, чтобы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ при помощи чиновъ лѣсного вѣдомства оказывало помощь крестьянамъ при устройствѣ лѣсныхъ дачъ и облѣсеніи указаніями и руководствомъ при работахъ и снабжало бы сѣменами и саженцами.

Указавъ такимъ образомъ лишній разъ важность этихъ вопросовъ, Комитетъ въ виду того, что новыхъ заявленій, по разсмотрѣннымъ уже пунктамъ программы, наиболѣе касающимся мѣстныхъ нуждъ сельскаго хозяйства, равно по другимъ пунктамъ, не было сдѣлано, призналъ обсужденіе программы Особаго Совѣщанія законченнымъ.

Докладная записка Предсѣдателя Котельнической Уѣздной Земской Управы И. Н. Кошурникова по вопросу о необходимости всеобщаго обученія.

Въ засѣданіи Комитета 6 сего Сентября мнѣ поручено было Комитетомъ выяснить необходимость всеобщаго обученія для успѣха и развитія сельскохозяйственной промышленности въ частности и поднятія экономическаго положенія мѣстнаго населенія.

Выходя изъ положенія Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, что «мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, а главнымъ образомъ указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ», я ограничусь здѣсь только краткимъ указаніемъ на необходимость всеобщаго обученія.

Положеніе начальнаго народнаго образованія въ Котельническомъ уѣздѣ представляется въ настоящее время въ слѣдующемъ видѣ: за прошлый учебный годъ содержалось за счетъ земства 67 школъ, съ трехгодичнымъ курсомъ, а вмѣстѣ съ церковно-приходскими и городскимъ начальнымъ училищемъ въ уѣздѣ насчитывается 130 школъ, въ коихъ обучалось въ 1901—1902 учебномъ году 10,197 дѣтей обоего пола—7,595 мальчиковъ и 2,601 дѣвочка. Между тѣмъ дѣтей школьнаго возраста насчитывается въ уѣздѣ, по коеффиціентамъ, установленнымъ по основному статистическому изслѣдованію, 22,480 человѣкъ, считая въ круглыхъ цифрахъ поровну дѣтей того и другого пола, т. е.—11,240 мальчиковъ и столько же дѣвочекъ. Слѣдовательно до 3,644 мальчиковъ и 8,639 дѣвочекъ остается внѣ школы, и число учащихся мальчиковъ къ числу непосѣщающихъ школу составляетъ только 67 % а дѣвочекъ 23 %, а общее число учащихся дѣтей обоего пола къ числу непосѣщающихъ школу составляетъ лишь 45 %, а остальные 55 % дѣтей школьнаго возраста за недостаткомъ и переполненіемъ школы остаются за дверями ея, несмотря на желаніе учиться. Въ прошломъ учебномъ году было напр. 433 отказа въ пріемахъ въ школу, и по количеству отказовъ слѣдовало бы открыть 7 школъ для того, чтобы принять желающихъ учиться. А для того, чтобы дать возможность поступить въ школу всѣмъ мальчикамъ школьнаго возраста въ количествѣ 3,644 человѣкъ, остающихся, какъ замѣчено выше, за недостаткомъ школъ, безъ обученія, нужно открыть 57, а для 8,639 дѣвочекъ 137 школъ. Выполнить это земству—задача для него почти неразрѣшимая при существованіи фиксаціи земскихъ сборовъ, оно напрягаетъ послѣднія усилія на открытіе какихъ нибудь 3—4 школъ въ годъ и поддержаніе существую-

щихъ. Церковь также не располагаетъ достаточными суммами для открытія такого числа школъ. Почему, если оставить дѣло начальнаго народнаго образованія въ такомъ положеніи и принять во вниманіе ежегодный ростъ населенія, въ томъ числѣ и дѣтей школьнаго возраста, то неизбѣжно получится черезъ какихъ нибудь 5—10 лѣтъ пониженіе % обучающихся дѣтей къ общему числу ихъ школьнаго возраста, количество вновь открываемыхъ школъ будетъ въ пропорціонально-обратномъ отношеніи къ количеству дѣтей школьнаго возраста. Открытіе достаточнаго числа школъ составляетъ такую насущную нужду, удовлетворить которую можетъ только Правительство, увеличивъ ассигновки на народное образованіе и снявъ съ земства расходы общегосударственнаго характера, съ тѣмъ, чтобы освободившіяся суммы были употреблены на открытіе школъ.

Доказывать необходимость всеобщаго обученія, значитъ, по-моему, говорить труизмы, избитыя, азбучныя истины, но все-таки постараюсь указать на нѣкоторые факты. Не такъ давно въ горно-промышленномъ округѣ юга Россіи было произведено изслѣдованіе о заработной платѣ горнозаводскихъ и фабричныхъ рабочихъ. Результаты обслѣдованія получились въ высшей степени интересные: рабочій, проучившійся одинъ годъ въ школѣ, получаетъ плату выше рабочаго неграмотнаго; трудъ рабочаго, пробывшаго 2 года въ школѣ, оплачивается выше труда рабочаго, пробывшаго 1 годъ въ школѣ, а проучившійся въ теченіе всего курса начальной школы получаетъ плату выше, чѣмъ учившійся 2 года. Да это собственно приходится наблюдать и здѣсь почти на каждомъ шагу. Кто приказчикомъ, кто десятникомъ или довѣреннымъ?—Грамотный. Неучившійся же въ школѣ простой поденщикъ, чернорабочій съ платой 20—30, много 40 коп. въ день.

Безъ распространенія и развитія среди народа образованія немыслимо осуществленіе ни одного мѣропріятія земства въ области кустарной промышленности и сельскаго хозяйства. Пока во главѣ дѣла стоитъ неграмотный домохозяинъ, въ хозяйствѣ не замѣчается какихъ либо измѣненій въ смыслѣ улучшенія обработки почвы, замѣны прежнихъ пріемовъ новыми, болѣе производительными. «Зачѣмъ намъ—и дѣды такъ жили» одинъ отвѣтъ въ такихъ случаяхъ. Затѣмъ, подавляющее большинство крестьянъ, обращающихся въ сельскохозяйственный складъ при Управѣ, составляютъ лица грамотныя. Распространеніе полезныхъ знаній, путемъ раздачи книгъ, возможно только при грамотности народа. Перечислять доказательства въ пользу грамотности не считаю больше нужнымъ, такъ какъ необходимость образованія признана всѣми и объ этомъ есть уже цѣлая литература.

Если образованіе для народа нужно въ настоящее время и если неграмотному живется плохо и теперь, то что сказать за 10—20 лѣтъ впередъ, когда экономическія условія жизни еще болѣе измѣнятся. Оставить за стѣнами школы 55% числа дѣтей школьнаго возраста, по-моему, значитъ лишить ихъ въ будущемъ возможности выйти изъ того тяжелаго положенія, въ какое поставлены ихъ родители въ настоящее время. Я только что замѣтилъ, что народу нужно образованіе, такъ какъ курсъ школы современнаго типа коротокъ, программа ея узка и школа выпускаетъ только грамотныхъ съ такимъ скуднымъ запасомъ самыхъ элементарныхъ знаній, что рецидивизмъ къ безграмотности сталъ довольно таки частымъ явленіемъ. Поэтому необходимо расширеніе программы начальныхъ школъ до объема двухклассныхъ министерскихъ, типъ наиболѣе желательный въ настоящее время, и слѣдовало бы озаботиться открытіемъ министерскихъ школъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ и въ самомъ скорѣйшемъ времени. Если начальное образованіе поставлено плохо, то профессіональное находится почти совершенно въ забросѣ. На Котельническій уѣздъ съ 300-тысячнымъ населеніемъ имѣется одна только Коммисаровская ремесленная школа и вторая только что организуется при Чернятьевской фермѣ. Едва ли въ лучшемъ положеніи находятся и остальные уѣзды. Между тѣмъ профессіональное образованіе въ нынѣшній вѣкъ положительно необходимо. Расходы по устройству и открытію профессіональныхъ школъ настолько значительны, что земству не подъ силу постановка такого рода образованія съ надлежащей и желательной широтой и полнотой, здѣсь необходимы правительственныя средства.

Считаю должнымъ сказать, что одного школьнаго и профессіональнаго образованія еще недостаточно. Безъ самообразованія и саморазвитія умственный уровень неизбѣжно понижается и у человѣка образованнаго, не говоря уже про получившаго только начальное образованіе. Въ стремленіи къ самообразованію простому народу отказать нельзя, такъ въ существующихъ 4-хъ земскихъ библіотекахъ-читальняхъ за періодъ съ 1 Января по 1 Іюля текущаго года было 1,817 подписчиковъ и 80% ихъ, какъ и слѣдовало ожидать, были крестьяне, коимъ было сдѣлано 6,426 выдачъ. Организація библіотекъ самое вѣрное и лучшее средство для самообразованія народныхъ массъ и одна изъ насущнѣйшихъ нуждъ настоящаго времени, требующая возможно полнаго и скорѣйшаго удовлетворенія, безъ надлежащей постановки внѣшкольнаго образованія и открытіе школъ потеряетъ много значенія. Земствомъ въ этомъ направленіи сдѣланъ уже довольно значительный и цѣнный починъ, но недостатокъ средствъ связываетъ земству руки и здѣсь, такъ какъ для широкой организаціи внѣшкольнаго образованія нужны громадныя суммы, каковыхъ въ распоряженіи земства нѣтъ, почему желательно, чтобы государственный поземельный налогъ, если не весь, то хотя извѣстная часть его, переданъ былъ земству исключительно на нужды народнаго образованія—на организацію библіотекъ, устройство профессіональныхъ, сельскохозяйственныхъ и общеобразовательныхъ школъ по примѣру Германіи и Соединенныхъ Сѣверно-Американскихъ Штатовъ, промышленность коихъ и экономическое положеніе развилось необычайно скоро, благодаря только широкой постановкѣ профессіональныхъ школъ, библіотекъ и вообще народнаго образованія. Лишь тогда, когда образованіе сдѣлается общимъ, легко доступнымъ для массы народа, поднимется и экономическое положеніе населенія, его сельскохозяйственная промышленность, лишь тогда русскій мужикъ будетъ сытъ, здоровъ, богатъ и уменъ. Культурныя страны—наглядный примѣръ и лучшее доказательство этого.

Докладъ Предсѣдателя Котельническаго Уѣзднаго Комитета И. С. Теплова о мелкомъ кредитѣ.

Въ прошлое засѣданіе Комитета я взялъ на себя обязанность составленія докладной записки о необходимости и организаціи мелкаго кредита. Но все время я былъ занятъ работою по должности Предсѣдателя Съѣзда, а затѣмъ призывомъ новобранцевъ въ Круглыжскомъ участкѣ, такъ что докончить своего доклада не имѣлъ никакой возможности. Выскажу только свои нѣкоторыя соображенія. То явленіе, что открыты Комитеты о нуждахъ нашей сельскохозяйственной промышленности, указывается цѣлый рядъ нуждъ и рекомендуются разныя мѣры къ поднятію экономическаго положенія крестьянина, показываетъ, что дѣйствительно сельское хозяйство въ упадкѣ. Какая же первая и самая неотложная изъ этихъ нуждъ? По моему крайнему разумѣнію и 30-лѣтнему опыту я скажу—это мелкій, доступный для крестьянина кредитъ. Въ былое время существовали ссудо-сберегательныя кассы, имѣлся частный кредитъ, теперь этого ничего нѣтъ, кассы закрыты, частный кредитъ изсякъ, на взаимопомощь нынѣ разсчитывать нельзя. Я помню въ Шадринскомъ уѣздѣ обороты кассъ простирались до 400.000 рублей; ясно, что въ кредитѣ была нужда. Въ настоящее время кредита нѣтъ, а нужда въ немъ осталась и даже усилилась, такъ какъ жизнь идетъ впередъ, а взаимопомощь отошла въ область преданій. Частный кредитъ крайне труденъ, такъ какъ онъ почти не обезпеченъ ничѣмъ, ибо имуществомъ крестьянъ обезпечиваются выкупные платежи. Случись несчастіе въ родѣ падежа лошади и крестьянинъ вынужденъ продавать кое-какіе излишки изъ своего имущества. А что это за излишки извѣстно всякому—ихъ почти никогда нѣтъ. Вотъ почему крестьянинъ такъ часто находится въ безвыходномъ положеніи! Вотъ почему я и говорю, что самая первая и неотложная нужда—мелкій, доступный крестьянину кредитъ! Надежда перейти къ культурному хозяйству еще слишкомъ отдалена, да и какъ при-

ниться за хозяйство культурное—когда часто не съ чѣмъ вести самое примитивное? Необходимо самое скорѣйшее открытіе волостныхъ или сельскихъ банковъ, тѣмъ болѣе, что источникъ для оборотовъ банковъ есть. Я думаю, если возбудить ходатайство, то казна не откажетъ дать по 10.000 рублей на волость изъ сберегательной кассы Казначейства. Въ сберегательной кассѣ Котельническаго Казначейства находится до 1 милліона рублей крестьянскихъ взносовъ и если казна отпуститъ на уѣздъ, въ волостные банки, 300.000 руб., то она не рискуетъ ничѣмъ. Деньги будутъ взяты за тотъ же процентъ, какой получаютъ кассы въ настоящее время, и по приговорамъ волостныхъ сходовъ съ круговою отвѣтственностію. Необходимо только обществамъ дать широкое право самимъ опредѣлять % за ссуды изъ волостныхъ банковъ. Допустимъ, что % будетъ установленъ въ 12 годовыхъ, изъ нихъ $3^{36}/_{100}$% пойдутъ на уплату %% въ кассу Казначейства, часть на расходы по управленію банкомъ, а остальные на приращеніе оборотнаго капитала банка; 12% нынѣ уже нельзя считать высокими. Положимъ, что крестьянинъ взялъ 30 рублей на покупку лошади. 12% годовыхъ онъ, купивъ лошадь, заработаетъ въ 4 дня и останется къ тому же съ лошадью; а займи онъ у кулака, заплатитъ 50%! Бояться при учрежденіи банковъ печальной исторіи ссудо-сберегательныхъ кассъ нечего—она нынѣ при бдительномъ контролѣ земскихъ начальниковъ немыслима. Отчего кассы погибли? Оттого, что не было контроля! А нынѣ этого быть не можетъ. Запрещеніе основывать банки займами за проценты необходимо уничтожить. По нашему уѣзду были примѣры—губернское земство разрѣшило заемъ въ 3.000 рублей за 3% годовыхъ—но запрещеніе осуществить банкъ не дало. Угодно ли Комитету признать мое предложеніе правильнымъ?

Уѣздный Комитетъ согласился съ этимъ докладомъ и призналъ открытіе банковъ самой нужнѣйшей и первой необходимостью.

Докладная записка Земскаго Страхового Агента А. А. Коренанова по вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнестойкихъ матеріаловъ.

Пожары для нашей деревянной и соломенной Руси есть страшное народное бѣдствіе, пожалуй, не менѣе тяжелое, чѣмъ недородъ. Они сплошь и рядомъ разоряютъ до послѣдней нитки небогатое сельское населеніе.

Вотъ почему борьба съ деревенскими пожарами есть одно изъ насущнѣйшихъ мѣропріятій, имѣющихъ въ виду сохраненіе экономическаго благосостоянія сельскаго населенія.

Въ ряду съ другими уѣздами Вятской губерніи—Котельническій уѣздъ, по числу пожаровъ и причиняемыхъ ими населенію деревни убытковъ, занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ. Но все же зло отъ пожаровъ и здѣсь очень громадно. Убытки, какъ причиняемые самыми пожарами, такъ и являющіеся потомъ, какъ слѣдствіе пожара, такому исчисленію поддаются крайне трудно.

Для того, чтобы возможно правильнѣе выяснить, какое именно содѣйствіе населенію можно оказать въ дѣлѣ прекращенія сельскихъ пожаровъ, разсмотримъ предварительно причины, отъ которыхъ происходятъ послѣдніе.

Причины эти таковы:

1) явленія природы (молнія, самовозгораніе и пр.);

2) экономическая необезпеченность (постройки изъ легко сгораемыхъ матеріаловъ и при томъ устроенныя плохо);

3) умышленные поджоги, и

4) низкое культурное развитіе населенія деревни (невѣжественность, неосторожность, неряшество, безпечность и пр.).

Самый наибольшій % составляютъ пожары, имѣющіе причинами приведенныя въ послѣдней группѣ и вытекающія изъ низкаго культурнаго и умственнаго развитія населенія деревни. Обычное явленіе въ деревнѣ—пожары отъ треснувшихъ печей и трубъ, отъ неосторожнаго куренія табаку, хожденія по хлѣвамъ съ лучиной, отъ золы, выброшенной изъ печи на дворъ съ непотухшими углями, и т. д., и т. д.

Вятское земство съ самаго начала своего существованія и особенно за послѣднее десятилѣтіе усиленно борется съ сельскими пожарами, затрачивая громадныя средства на различныя мѣропріятія, имѣющія главнымъ образомъ предупредительный характеръ.

Но издаваемыя земствомъ разныя правила о порядкѣ страхованія и о противопожарныхъ мѣропріятіяхъ крестьянами сплошь и рядомъ не читаются, почему строенія свои они страхуютъ низко, а о ссудахъ и пособіяхъ не знаютъ; не знаютъ также и о существованіи обязательныхъ постановленій по пожарному благоустройству селеній. Иные и знаютъ о рекомендованныхъ земствомъ мѣрахъ, но по невѣжеству не понимаютъ полезности ихъ. Такъ, напримѣръ, не имѣя на случай пожара воды, не устраиваютъ искусственныхъ водохранилищъ, хотя земство на это даетъ и ссуды, и пособія; въ скученныхъ селеніяхъ не обсаживаютъ прогаловъ деревьями и т. п.

Однимъ словомъ, почти всѣ усилія земства возможно обезопасить деревню отъ пожаровъ въ настоящее время разбиваются какъ о камень.

Отсюда содѣйствіе въ дѣлѣ борьбы съ деревенскими пожарами прежде всего должно выразиться въ поднятіи общаго умственнаго уровня населенія и въ возможно широкомъ ознакомленіи его съ пожарно-страховымъ дѣломъ путемъ лекцій, чтеній, бесѣдъ, безплатной раздачи и дешевой продажи брошюръ по этимъ вопросамъ. Необходимо воспитать въ немъ тѣмъ или инымъ путемъ идею самохраненія отъ пожаровъ. А затѣмъ уже организовать практическое обученіе пожаротушенію и проведенію въ жизнь разныхъ мѣропріятій, ведущихъ къ предупрежденію пожаровъ.

Всякому, бывавшему на деревенскихъ пожарахъ, извѣстно, насколько безпорядочно и безсистемно производится тушеніе ихъ. Почему организація практическаго обученія населенія умѣнью тушить пожары является однимъ изъ самыхъ необходимыхъ мѣропріятій.

Близко знакомому съ деревней извѣстны, конечно, напримѣръ, плохо устроенныя, за отсутствіемъ опытныхъ мастеровъ и руководителей, запруды, разрушаемыя въ первую же весну водой, плохо устроенные по той же причинѣ каменные дома, въ которыхъ вода течетъ со стѣнъ, и т. д. Въ этомъ направленіи широкое поле къ содѣйствію населенію тѣмъ или инымъ путемъ.

Далѣе, исходя изъ положенія, что разъ нечему будетъ горѣть—не будетъ и пожаровъ, нужно признать крайне важнымъ оказаніе содѣйствія въ дѣлѣ распространенія въ средѣ сельскаго населенія построекъ изъ несгораемыхъ, огнестойкихъ матеріаловъ, каковыми являются постройки изъ кирпича и глины съ желѣзными, черепичными или глиносоломенными крышами.

Постройки изъ кирпича и желѣзныя крыши въ настоящее время распространяются въ деревнѣ слишкомъ медленно и главнымъ образомъ потому, что необходимые для нихъ строительные матеріалы (кирпичъ и желѣзо) имѣютъ значительную цѣнность и не повсюду встрѣчаются въ продажѣ. Поэтому содѣйствіе возможно широкому и повсемѣстному развитію кирпичнаго производства вызоветъ, въ виду конкуренціи, пониженіе цѣнъ на кирпичъ, что и дастъ возможность большему числу крестьянъ употреблять его на постройки. Содѣйствіе это должно выразиться въ выдачѣ на льготныхъ условіяхъ ссудъ на заведеніе или расширеніе производства и на постройку кирпичныхъ зданій и въ устройствѣ нѣсколькихъ учебно-опытныхъ кирпичедѣлательныхъ заводовъ, на которыхъ могли бы приготовляться

хорошіе мастера. Устройство же поволостныхъ складовъ кирпича и скупки его въ эти склады отъ мѣстныхъ производителей обезпечили бы сбытъ кирпича послѣдними, а это естественно вызоветъ усиленіе производства и дастъ возможность крестьянамъ пріобрѣтать кирпичъ во всякое время, теперь же не вездѣ и не всегда онъ можетъ быть купленъ даже на консухи.

Сложеніе таможенныхъ пошлинъ на листовое желѣзо и организація складовъ его вмѣстѣ съ складами кирпича дастъ несомнѣнно толчокъ къ устройству желѣзныхъ крышъ на крестьянскихъ постройкахъ.

Но распространеніе въ деревнѣ крышъ изъ желѣза заслуживаетъ меньшаго вниманія по сравненію съ крышами изъ черепицы и глиносоломенными. Желѣзныя крыши, будучи дорогими, въ то же время мало защищаютъ отъ огня. Онѣ только представляютъ надежную защиту отъ падающихъ искръ и углей, которые не могутъ раскалить желѣзо; отъ близкаго же пожара кровля сильно накаливается и обрѣшетка подъ ней и стропила легко загораются, а листы при этомъ свертываются и падаютъ съ крыши. Но, кромѣ того, для покрытія желѣзомъ кровель необходимы хорошіе кровельщики, а впослѣдствіи нужно производить періодическій ремонтъ ихъ (окраску), иначе желѣзо скоро проржавѣетъ. Все сказанное дѣлаетъ крыши изъ желѣза мало примѣнимыми для деревни, а если принять во вниманіе, что всюду, гдѣ воздухъ внутри зданія насыщенъ водяными парами и амміакомъ, желѣзо ржавѣетъ и разрушается очень быстро, то желѣзная кровля для многихъ строеній крестьянскихъ дворовъ (скотный дворъ, хлѣвы, конюшня) прямо непригодна.

Кровля изъ хорошей черепицы во много разъ превосходитъ желѣзную крышу и во всѣхъ отношеніяхъ удобнѣе для деревни. Поэтому устройство учебныхъ, образцовыхъ заводовъ для производства черепицы въ возможно большемъ числѣ ознакомитъ населеніе съ черепицей, дастъ матеріалъ для первыхъ опытныхъ крышъ, и кромѣ того заводы эти будутъ школой для подготовки мастеровъ, при посредствѣ которыхъ производство черепицы можетъ развиться кустарнымъ путемъ. Возникновенію же кустарныхъ черепичныхъ заводовъ необходимо еще содѣйствовать выдачей на льготныхъ условіяхъ ссудъ и скупкой черепицы въ особые склады наравнѣ съ кирпичемъ.

Насколько ни были бы хороши и практичны для деревни зданія изъ кирпича и крыши изъ желѣза и черепицы, но они все-таки для значительной части населенія несомнѣнно будутъ недоступны, такъ какъ кирпичъ, желѣзо и черепица должны быть куплены, а для работы изъ нихъ строеній должны быть наняты особые мастера. Поэтому, наравнѣ съ кирпичными постройками и крышами изъ желѣза и черепицы, желательно распространеніе въ деревнѣ и болѣе дешевыхъ огнестойкихъ зданій и крышъ, а именно глиносоломенныхъ. Эти строенія и крыши имѣютъ предъ прочими то преимущество, что необходимые для нихъ матеріалы малоцѣнны, устройство ихъ доступно при небольшомъ навыкѣ самимъ крестьянамъ безъ значительныхъ затратъ на покупку потребныхъ матеріаловъ и на наемъ особыхъ мастеровъ.

Въ Котельническомъ уѣздѣ, благодаря содѣйствію земства, съ 1896 года начали распространяться постройки изъ необожженнаго саманнаго кирпича и глиносоломенныя крыши по способу крестьянина Адамова.

Для успѣшнаго развитія въ деревнѣ этого вида строительства необходимо прежде всего обученіе возможно большаго числа мастеровъ, для чего должны быть открыты особыя для сего школы. Только тогда, когда мастера для строительства изъ самана и глиносоломенныхъ крышъ будутъ всюду, какъ въ настоящее время плотники, можно будетъ разсчитывать на успѣхъ дѣла. Выдача же при этомъ ссудъ и въ крайнихъ случаяхъ безвозвратныхъ пособій на постройку зданій изъ самана и на заведеніе выработки его съ цѣлью продажи еще болѣе подвинетъ впередъ дѣло строительства изъ глиносоломы.

Докладъ Земскаго Начальника Я. В. Терещенко по вопросу объ устройствѣ мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныхъ отношеніяхъ въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ.

Съ проведеніемъ въ Котельническомъ уѣздѣ желѣзной дороги содержаніе проселочныхъ дорогъ и находящихся на нихъ сооруженій въ исправномъ состояніи пріобрѣтаетъ громадное экономическое значеніе для Котельническаго уѣзда; между тѣмъ, весною, осенью и зимою эти дороги становятся совсѣмъ непроѣздными. По закону, содержаніе въ исправномъ состояніи проселочныхъ дорогъ, проточныхъ водъ и канавъ на земляхъ, принадлежащихъ въ собственность сельскихъ обществъ или состоящихъ въ ихъ постоянномъ пользованіи, лежитъ на обязанности сельскихъ обществъ, при чемъ на проселочныхъ дорогахъ должны быть устроены прочные мосты и перевозы, а по низкимъ мѣстамъ гати (4 п. 184 ст. Общ. Пол., 802 и 805 ст. Уст. Пут. Сообщ.); единственные крупные землевладѣльцы—церкви—изъяты отъ отбыванія дорожной повинности: по силѣ примѣчанія къ 755 ст. Уст. Пут. Сообщ. исправленіе дорогъ, мостовъ и гатей на земляхъ, къ церквамъ отмежеванныхъ, лежитъ на обязанности прихожанъ, хотя бы земли эти обработывались самими служителями церкви. Эти правила настолько безусловны, что внѣ законодательнаго порядка—на средства всего волостного общества отправленіе дорожной повинности по содержанію проселочныхъ дорогъ не можетъ быть возлагаемо; само волостное общество не въ правѣ перелагать этой повинности съ общества, чрезъ дачи котораго проходитъ дорога, на другія общества и возлагать содержаніе проселочныхъ дорогъ въ какой либо мѣрѣ на крестьянъ такихъ обществъ, по землямъ коихъ эта дорога не проходитъ. Въ силу закона, примѣнительно къ 11 п. 51 ст. Общ. Пол., сельскіе сходы возлагаютъ содержаніе въ исправномъ состояніи проселочныхъ дорогъ, мостовъ, гатей и перевозовъ на крестьянъ тѣхъ селеній, на земляхъ коихъ эти дороги, мосты, гати и перевозы находятся. Дорожная повинность въ Котельническомъ уѣздѣ отбывается натурою, при чемъ исправленіе дорогъ производится весною и осенью, т. е. въ самое дорогое для крестьянъ время. Такимъ образомъ, при настоящемъ положеніи вопроса объ отбываніи дорожной повинности, нарушается основной принципъ отбыванія всякихъ повинностей—равномѣрность: отдѣльныя селенія отбываютъ повинность по исправному содержанію дорогъ и дорожныхъ сооруженій, обслуживающихъ при современномъ развитіи торговыхъ сношеній не только нужды этихъ селеній, но и нужды всей волости и уѣзда. На такихъ дорогахъ нерѣдко находятся дорожныя сооруженія, приведеніе въ исправность коихъ или перестройка ихъ заново требуютъ значительныхъ расходовъ, превышающихъ средства одного или двухъ селеній, на обязанности коихъ лежитъ ремонтъ или перестройка этихъ сооруженій, вслѣдствіе чего должностныя лица, обязанныя по закону наблюдать за исправнымъ состояніемъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій, поставлены въ явную невозможность исполнить эту обязанность безъ окончательнаго разоренія домохозяевъ тѣхъ селеній. Чтобы не быть голословнымъ, укажу, напримѣръ, на Чикулаевское сельское общество, Круглышской волости, на обязанности коего лежитъ содержаніе въ исправномъ состояніи С.-Петербургскаго почтоваго тракта на протяженіи $9^1/_4$ верстъ, имѣющаго несомнѣнно торговое и промышленное значеніе для края; на этомъ трактѣ имѣется 21 дорожныхъ сооруженій, частью уже пришедшихъ въ окончательную ветхость, частью приходящихъ въ ветхость и требующихъ мѣстами перестройки заново, а мѣстами неотложнаго ремонта во избѣжаніе окончательнаго разрушенія этихъ сооруженій; во многихъ мѣстахъ этой дороги требуется значительное поднятіе полотна самой дороги; приведеніе въ исправное содержаніе этого тракта превышаетъ средства тѣхъ отдѣльныхъ селеній, по землямъ коихъ онъ проходитъ. Деревня Казенная, Галкинскаго общества,

Вагинской волости, входитъ въ составъ Екатерининскаго прихода и отдѣляется отъ с. Екатерины, Молосниковской волости, рѣчкою, при чемъ на одной сторонѣ рѣки находится дер. Казенная, а на другой земли Екатерининской церкви; на рѣкѣ имѣется мостъ, пришедшій въ окончательную ветхость и требующій перестройки заново. Перестройка этого моста лежитъ на обязанности домохозяевъ дер. Казенной, какъ прихожанъ церкви въ с. Екатеринѣ, безъ привлеченія къ участію въ этой перестройкѣ церкви, какъ мѣстнаго землевладѣльца; дер. Казенная—деревня бѣдная; требующійся на перестройку этого моста расходъ превышаетъ средства домохозяевъ дер. Казенной. Хотя содержаніе такихъ дорогъ, которыя имѣютъ торговое, промышленное или иное значеніе для данной мѣстности, или на которыхъ имѣются сооруженія, требующія значительныхъ расходовъ, превышающихъ средства одного селенія, должно быть относимо на общія земскія средства, по постановленіямъ Вятскаго Губернскаго Земскаго Собранія XXXI очередной сессіи, содержаніе въ исправномъ состояніи С.-Петербургскаго почтоваго тракта, имѣющаго несомнѣнное торговое и промышленное значеніе и служащаго средствомъ сообщенія съ Вологодской губерніей, отнесено на обязанность сельскихъ обществъ, по землямъ коихъ онъ проходитъ; неоднократно возбуждавшійся вопросъ о принятіи содержанія этого тракта на общія земскія средства отклонялся Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Изъ имѣющихся у меня по 7 земскимъ участкамъ свѣдѣній по отбыванію населеніемъ этихъ участковъ дорожной повинности видно, что по этимъ участкамъ проходитъ 1,730 верстъ проселочныхъ дорогъ, на коихъ находится 313 мостовъ и мостиковъ, 7 перевозовъ и 128 гатей. На выполненіе этой повинности крестьяне ежегодно тратятъ 4.763 руб. 26 коп. деньгами и 98,330 дней въ году, считая цѣну рабочаго дня въ 30 коп., выполненіе дорожной повинности населенію 7 участковъ Котельническаго уѣзда обходится въ 34.262 руб. 26 коп. Несмотря на столь значительные расходы, проселочныя дороги, какъ я имѣлъ случай убѣдиться, завѣдывая тремя участками, находится въ весьма неудовлетворительномъ состояніи, особенно мосты и гати, которые и вызываютъ, главнымъ образомъ, усиленный расходъ на ихъ содержаніе; въ другихъ участкахъ, я думаю, дорожное дѣло обстоитъ нисколько не лучше. Въ виду изложеннаго, должно признать, что при отсутствіи у крестьянъ спеціальныхъ познаній по строительной части, дорожныя сооруженія устраиваются скверно и потому ежегодно ремонтируются, требуя со стороны населенія затратъ, представляющихся непроизводительными. Если же къ затратамъ населенія на содержаніе въ исправномъ состояніи проселочныхъ дорогъ и находящихся на нихъ сооруженій прибавить еще затраты земства, то неисправное состояніе проселочныхъ дорогъ и находящихся на нихъ сооруженій ежегодно обходится населенію въ довольно крупную сумму. Въ виду изложенныхъ соображеній, въ интересахъ упорядоченія дорожнаго дѣла, я полагалъ бы цѣлесообразнымъ ходатайствовать о передачѣ въ законодательномъ порядкѣ въ вѣдѣніе земства содержанія всѣхъ проселочныхъ дорогъ и находящихся на нихъ сооруженій съ привлеченіемъ къ платежу сбора на дорожную повинность, составляющую общую государственную потребность, и церквей въ уѣздѣ, являющихся, по сравненію съ крестьянами, крупными землевладѣльцами. Хотя эта мѣра и вызоветъ нѣкоторое повышеніе обложенія крестьянъ, но эта тягота вознаградитъ тѣ народныя потери, которыя вызываются бездорожьемъ осенью и весною и невозможностью, вслѣдствіе этого, сбыта сельскихъ продуктовъ по цѣнамъ, болѣе высокимъ въ городѣ, чѣмъ въ деревняхъ. Обезпеченіе сельскому населенію возможности болѣе выгоднаго сбыта сельскихъ продуктовъ имѣетъ существенное значеніе для поднятія экономическаго благосостоянія населенія и является земскою потребностью въ такой же мѣрѣ, въ какой является земскою потребностью и земское страхованіе отъ огня крестьянскихъ построекъ. Въ послѣднее время нѣкоторыя Губернскія Земскія Собранія признали возможнымъ повысить обязательное страхованіе для крестьянскихъ построекъ. Повышенное страхованіе, несомнѣнно, повыситъ и обложеніе крестьянскихъ земель; тѣмъ не менѣе выгоды крестьянъ отъ подобнаго страхованія болѣе значительны, чѣмъ производимые ими расходы. То же долженъ сказать и относи-

тельно выгодъ крестьянъ отъ передачи завѣдыванія дорожнымъ дѣломъ въ руки земства; улучшенные пути сообщенія, избавивъ производителя отъ зависимости отъ мѣстнаго скупщика и поставивъ его въ непосредственное соприкосновеніе съ потребителемъ, обезпечатъ крестьянину болѣе выгодный сбытъ его произведеній; кромѣ того, дорожная повинность ляжетъ равномѣрно на всѣ земли въ уѣздѣ, избавляя въ тоже время крестьянъ отъ непроизводительныхъ расходовъ, которые они несутъ въ настоящее время на выполненіе этой повинности.

Краткій очеркъ состоянія и мѣръ улучшенія мѣстнаго животноводства ветеринарнаго врача В. И. Никольскаго.

Наше Котельническое крестьянское хозяйство не отличается ни количествомъ скота, ни, тѣмъ болѣе, его качествомъ. Изслѣдовано и извѣстно, что недороды, замѣчаемые въ послѣднее время, малоземелье, отсутствіе (за исключеніемъ нѣкоторыхъ пунктовъ) хорошихъ покосовъ и пастбищъ, архаическій способъ сѣвооборота съ его трехпольной системой, малограмотность, если не безграмотность населенія—все это вмѣстѣ взятое, дѣйствуя въ теченіе продолжительнаго времени, роковымъ образомъ привело мѣстное животноводство къ состоянію ухудшенія, если не съ количественной, то во всякомъ случаѣ съ качественной его стороны. Оговорюсь, что въ Котельническомъ уѣздѣ если что и есть качественно хорошаго въ животноводствѣ, какъ результатъ заботливаго вниманія къ нуждамъ населенія со стороны земства,—то этого еще недостаточно, требуетъ дальнѣйшаго развитія и поддержки какъ со стороны Правительства и земства, такъ и со стороны частныхъ лицъ.

Для иллюстраціи того положенія, что недородные годы вліяютъ на убыль животныхъ,—возьмемъ два года и сравнимъ количества головъ домашнихъ животныхъ въ томъ и другомъ. Въ 1898 году въ Котельническомъ уѣздѣ было лошадей—59,922, крупнаго рогатаго скота 146,055, овецъ 112,634, козъ 42, свиней 2,652—всего 339,305. Въ 1899 году въ томъ же уѣздѣ лошадей числилось 57,247, крупнаго рогатаго скота 123,730, овецъ 92,427, козъ 35, свиней 16,397—всего 278,610. Убыло ни больше ни меньше какъ 60,695 головъ. Число безлошадныхъ въ 1899 г. увеличилось на 603 двора болѣе, или на 21,4%, но, не беря эти исключительные два года (въ 1898 году былъ неурожай), возьмемъ послѣднія 6 лѣтъ и, сравнивая количество головъ домашнихъ животныхъ, и тутъ мы увидимъ, что мѣстное животноводство находится въ стадіи застоя. Въ 1897 году всего считалось 325,848 головъ, въ 1898 году—339,305, въ 1899—278,610, въ 1900—306,878, въ 1901—324,567 и въ 1902—328,359. Количество головъ домашнихъ животныхъ балансируетъ то въ сторону плюса, то въ сторону минуса, оставаясь въ среднемъ, приблизительно, одинаковымъ. Чтобы вывести мѣстное животноводство изъ состоянія ухудшенія, воспользуемся методомъ, какой медицина примѣняетъ при лѣченіи заболѣвшаго органа. Приступая къ больному, она прежде всего старается отыскать причину, вызвавшую ненормальное отправленіе органа. Какъ причина найдена, лѣченіе обезпечено. Заболѣвшій органъ ставится въ наивыгоднѣйшія условія существованія. Смотря по надобности, повышается или понижается его дѣятельность, или же комбинируется дѣятельность остальныхъ органовъ такъ, что въ суммѣ суммарумъ получается приведеніе заболѣвшаго органа въ физіологическое состояніе. Такъ и въ мѣропріятіяхъ по улучшенію мѣстнаго животноводства прежде всего необходимы популяризація знаній, широкое распространеніе дѣльныхъ брошюръ и книгъ по животноводству въ народныхъ домахъ, библіотекахъ народныхъ и народныхъ читальняхъ. Далѣе безусловно необходимо обезпеченіе животныхъ въ періодъ хлѣвнаго содержанія количественно достаточнымъ и качественно хорошимъ кормомъ, въ пастбищное же время—предоставленіе животнымъ хорошихъ выгоновъ (пажитей). За неимѣніемъ того и другого въ какомъ либо пунктѣ уѣзда необходима

культура травъ клевера, тимофеевки и прочихъ, что повлечетъ за собою многопольную систему обработки земли. Затѣмъ, однимъ изъ хорошихъ мѣропріятій по улучшенію мѣстнаго животноводства можетъ быть рекомендовано улучшеніе породы животныхъ чрезъ искусственный подборъ породистыхъ производителей и періодическія выставки ихъ, показывающія степень прогресса въ этой важной отрасли крестьянскаго хозяйства. Чтобы предлагаемыя мѣропріятія по улучшенію мѣстнаго животноводства принесли дѣйствительную пользу населенію, необходимо пробудить самодѣятельность населенія, чтобъ оно понимало ихъ, видѣло отъ нихъ пользу и само активно шло на встрѣчу имъ. Пониманіе со стороны населенія мѣропріятій по улучшенію ихъ животныхъ можетъ быть выражено имъ имѣніемъ общественныхъ производителей, устройствомъ сельскохозяйственныхъ обществъ, солидарностью населенія и общественной поддержкой.

Вотъ въ краткихъ словахъ то, что я имѣлъ сказать о состояніи и мѣрахъ улучшенія мѣстнаго животноводства.

Докладная записка Э. Г. Ольмана по пунктамъ А и Б программы.

Характернымъ отличіемъ сельскаго хозяйства отъ промышленности обработывающей является полная зависимость первой отъ природы, среди которой протекаетъ дѣятельность сельскаго хозяина. Дождь, засуха, качество почвы и т. д. не имѣютъ значенія при фабричной дѣятельности, въ сельскомъ же хозяйствѣ рѣшаютъ все.

Но разъ это такъ, то природные факторы должны быть изучены для того, чтобы сельское хозяйство могло правильно организоваться и успѣшно вестись. Кромѣ природныхъ факторовъ, сельское хозяйство зависитъ отъ ряда другихъ, какъ-то: экономическихъ и культурныхъ, которые также необходимо изучить. Изученіе окружающей дѣйствительности, такимъ образомъ, необходимо для успѣха сельскохозяйственной промышленности, а для этого, равно для того, чтобы результаты опыта и наблюденія провести въ жизнь, требуется рядъ учрежденій. Постараюсь дать здѣсь обзоръ, хотя и бѣглый, этихъ учрежденій:

1) Сельскохозяйственныя испытательныя станціи, метеорологическія станціи и другія преслѣдуютъ чисто научныя цѣли. При нихъ производятся различные опыты въ условіяхъ, гарантирующихъ правильные, научные выводы (свѣдѣнія о свойствахъ почвъ, удобреній тѣхъ или другихъ культуръ, о жизни друзей или враговъ сельскаго хозяйства изъ міра растительнаго или животнаго и т. д.). Или на метеорологической станціи производятся точныя наблюденія изо-дня въ день въ теченіе долгаго ряда лѣтъ; эти наблюденія даютъ матеріалъ, который, въ свою очередь, при разработкѣ его даетъ возможность сдѣлать научно-обоснованныя обобщенія, полезныя для практическихъ цѣлей (данныя о климатѣ).

2) Опытныя поля: эти учрежденія уже представляютъ смѣшанный типъ. На опытныхъ поляхъ производятся, съ одной стороны, опыты и наблюденія въ чисто научныхъ цѣляхъ (метеорологическія наблюденія), наблюденія надъ нагрѣваемостью почвы, испаряемостью ея, водопроницаемостью, вліяніемъ на высыханіе почвъ тѣхъ или иныхъ культуръ, тѣхъ или иныхъ пріемовъ обработки и т. д.

Всѣ эти наблюденія болѣе простыя и не требуютъ тѣхъ приспособленій, которыя необходимы на испытательныхъ станціяхъ при многихъ изслѣдованіяхъ.

Вмѣстѣ съ такими опытами производятся также опыты полевыхъ культуръ разныхъ растеній въ той или другой послѣдовательности для выясненія преимуществъ того или другого сѣвооборота, хозяйственной пригодности тѣхъ или иныхъ растеній. Этимъ опытамъ ведется точный учетъ. Ведется опытное поле непремѣнно спеціалистомъ.

Къ этой же категоріи можно отнести и такія учрежденія, какъ льнообдѣлочныя станціи и нѣкоторыя другія, которыя не столько занимаются изученіемъ наивыгоднѣйшихъ культуръ нѣкоторыхъ промышленныхъ растеній, сколько усовершенствованіемъ способовъ обработки сырья ихъ для рынка и изучаютъ наиболѣе выгодныя условія сбыта продуктовъ.

с) Показательные поля, хозяйства и участки. Перечисленные поля, хозяйства и участки преслѣдуютъ уже практическія, демонстративныя цѣли. И здѣсь производятъ (при показательныхъ поляхъ) культуры новыхъ въ мѣстности растеній, устраивается съ учебною цѣлью сѣвооборотъ, производятся параллельныя испытанія съ удобреніями, разными способами обработки, разными орудіями; въ хозяйствахъ могутъ разводиться породы разныхъ домашнихъ животныхъ и такъ далѣе. Но здѣсь нѣтъ уже того тщательнаго подсчета всѣмъ или отдѣльнымъ явленіямъ, какъ ранѣе: достаточно показать, въ общемъ, цѣлесообразность и выгодность демонстрируемаго и его значеніе для мѣстнаго хозяйства, обратить на него вниманіе населенія и, такимъ образомъ, провести нововведеніе въ жизнь. Къ этой же категоріи учрежденій можно отнести пасѣки, огороды, разныя сельскохозяйственныя производства.

р) Организуются и ведутся всѣ разсмотрѣнныя въ запискѣ учрежденія спеціалистами, которымъ нужны какъ научныя знанія, такъ и учрежденія чисто практическаго характера для того, чтобы лекціи, бесѣды, пріемы обработки и переработки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, способы воспитанія животныхъ и т. д. иллюстрировать наглядными примѣрами на практикѣ.

Таковы, приблизительно, тѣ учрежденія, при помощи которыхъ распространяются знанія, опытъ и умѣнье въ сельскомъ хозяйствѣ. Чтобы привести въ движеніе и заставить правильно функціонировать этотъ сложный механизмъ, необходимы лица со спеціальнымъ образованіемъ высшимъ, среднимъ и низшимъ.

Испытательныя станціи, напримѣръ, находятся подъ наблюденіемъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, опытныя поля требуютъ лицъ со среднимъ образованіемъ, организація и веденіе учрежденій всѣхъ остальныхъ категорій являются обыкновенно обязанностью агрономовъ, а распространеніе умѣнья въ отдѣльныхъ отрасляхъ (переработки льна на волокно, обращеніе съ машинами и т. д.) распространяется чрезъ инструкторовъ.

Обратимся теперь къ нуждамъ Котельническаго уѣзда. Частыя засухи послѣднихъ лѣтъ и все чаще повторяющіеся неурожаи какъ во всей Вятской губерніи, такъ въ частности въ Котельническомъ уѣздѣ и послѣдствія этихъ неурожаевъ все настойчивѣе требуютъ изученія сельскохозяйственныхъ условій края. Оставляя здѣсь въ сторонѣ такія явленія, которыя, быть можетъ, имѣютъ первенствующее значеніе на положеніе мѣстнаго хозяйства, какъ уровень развитія населенія, вопросы правовые, податное бремя и др., обратимся къ прямому предмету этой записки, т. е. къ факторамъ природнымъ и къ техникѣ хозяйства. Представленіе о климатѣ данной мѣстности, какъ указано выше, является результатомъ многочисленныхъ и долголѣтнихъ наблюденій надъ явленіями природы. Что же дѣлается для этого въ настоящее время? Почти ничего.

Въ уѣздѣ временно существовала метеорологическая станція у частнаго лица, существуетъ ли она теперь—неизвѣстно, такъ какъ лицо это переѣхало въ другой уѣздъ, кромѣ того имѣется не болѣе 10 водомѣрныхъ станцій; ясно, что объ изученіи климата мѣстности не можетъ быть и рѣчи, между тѣмъ этотъ вопросъ чрезвычайно важный и къ организаціи метеорологической сѣти слѣдуетъ приступить немедленно. Такъ какъ уѣздъ на своемъ протяженіи благодаря разной лѣсистости, рѣкамъ и нѣкоторымъ другимъ условіямъ разнится въ климатическомъ отношеніи, то должно быть нѣсколько метеорологическихъ станцій и не меньше четырехъ или пяти. Пункты для метеорологическихъ станцій можно намѣтить слѣдующіе:

1) Въ центрѣ безлѣсной части уѣзда при Чернятьевскомъ училищѣ.

2) Въ городѣ Котельничѣ при одномъ изъ существующихъ училищъ, всего удобнѣе при городскомъ трехклассномъ. Устройство станціи въ Котельничѣ важно потому, что городъ расположенъ на берегу рѣки Вятки, которая вліяетъ на количество выпадающихъ атмосферныхъ осадковъ.

3) Въ селѣ Даровскомъ, какъ въ мѣстности отчасти лѣсной, отчасти безлѣсной.

4) Въ селѣ Верхопижемскомъ, т. е. въ мѣстности лѣсной.

5) Въ селѣ Троицкомъ, въ мѣстности по преимуществу тоже лѣсной. Устройство станціи при Чернятьевскомъ училищѣ и въ Котельничѣ удобно потому, что здѣсь можно найти лицъ, которыя взялись бы производить правильныя наблюденія. Въ селѣ Даровскомъ и Верхопижемскомъ устраиваются двухклассныя министерскія школы, при которыхъ легко могутъ быть устроены станціи и производиться наблюденія учительскимъ персоналомъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ Пермской и другихъ губерніяхъ.

То же можно сказать и о селѣ Троицкомъ, гдѣ есть второклассная церковно-приходская школа. Обращеніе съ приборами, имѣющимися при метеорологической станціи второго разряда, послѣ нѣкоторой практики доступно и не спеціалистамъ; необходимо лишь пунктуальное и регулярное производство наблюденій. Насколько мнѣ извѣстно, за метеорологическія наблюденія при нѣкоторыхъ училищахъ лица, производящія наблюденія, получаютъ вознагражденіе рублей 60 ежегодно.

Приборы для станціи высылаются съ центральной метеорологической станціи при Казанской обсерваторіи. Устройство же будки для помѣщенія приборовъ стоитъ не дороже 50—60 рублей.

Въ районѣ каждой станціи желательно устройство сѣти водомѣрныхъ станцій. Лишь съ устройствомъ такой болѣе или менѣе правильной метеорологической сѣти получится возможность изучить мѣстный климатъ, то есть одинъ изъ важныхъ факторовъ, отъ котораго зависитъ мѣстное хозяйство.

Научное изслѣдованіе надъ почвами, культурами и т. д. производится на Вятской испытательной станціи. Учрежденія подобно опытнымъ полямъ не могутъ быть многочисленны, такъ какъ для веденія ихъ требуются спеціалисты, по крайней мѣрѣ, съ среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ. На первое время функціи такого опытнаго поля будетъ исполнять Чернятьевская ферма, гдѣ завѣдующій школой и фермой, а также его помощникъ будутъ лица съ высшимъ и среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ.

Въ будущемъ можетъ быть представится возможность организовать нѣчто подобное также въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ уѣзда.

Что касается различныхъ учрежденій чисто практическаго характера, то таковыя имѣются въ уѣздѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Существуютъ, напримѣръ, три опытныхъ доказательныхъ хозяйства, сотни показательныхъ участковъ для демонстрированія, травосѣянія, вліянія искусственнаго удобренія, культурныхъ сѣмянъ и т. д.

Существуютъ также пасѣки съ рамочными ульями и т. д. Для распространенія знаній по сельскому хозяйству, а также опытности и практическаго умѣнія по разнымъ отраслямъ его, въ настоящее время въ распоряженіи земства имѣются спеціалисты: агрономъ и инструкторы.

Эта сторона дѣла такимъ образомъ поставлена прочно и постепенно развивается.

Однимъ изъ главныхъ тормозовъ здѣсь, какъ и вообще во всякой просвѣтительной дѣятельности, являются тѣ стѣсненія со стороны закона, которыя не даютъ развернуться дѣятельности какъ земства, такъ и частныхъ лицъ до желательныхъ размѣровъ. Стоитъ только вспомнить, съ какой сложной процедурой связано разрѣшеніе бесѣдъ, чтеній, лекцій, чтобы убѣдиться въ необходимости устраненія этихъ стѣсненій.

Наконецъ необходимо также открыть свободный доступъ книгамъ въ среду населенія.

Малмыжскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 10 Іюля 1902 г.

Присутствовали: за Предсѣдателя Съѣзда А. А. Сарычевъ, земскіе начальники: П. М. Черновъ и М. К. Циборовскій, Податной Инспекторъ М. И. Столбовъ, Предсѣдатель Земской Управы Н. А. Шубинъ и Члены: С. Г. Мокрецовъ и В. А. Поповъ, за Исправника—Помощникъ его П. П. Гептнеръ и Уѣздный Земскій Агрономъ В. Н. Чельманъ.

По открытіи засѣданія, г. Предсѣдательствующій Комитета ознакомилъ членовъ Комитета съ содержаніемъ отношенія г. Вятскаго Губернатора, отъ 21 Іюня за № 3277, и приложенною къ нему программою занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемыхъ на заключеніе мѣстнаго Комитета.

Съ цѣлію наиболѣе обстоятельнаго и всесторонняго ознакомленія съ вопросами, изложенными въ программѣ, нѣкоторыми членами было сдѣлано заявленіе, вполнѣ одобренное и всѣми остальными членами, чтобы каждому изъ членовъ была препровождена программа вопросовъ и высказано пожеланіе, чтобы по вопросамъ, наиболѣе интересующимъ каждаго въ отдѣльности, на обсужденіе Комитета были внесены по возможности письменные доклады.

Въ отношеніи времени созыва засѣданій Комитета было установлено, что для удобства посѣщенія засѣданій членами, вызываемыми изъ уѣзда, было бы цѣлесообразнѣе назначить засѣданія Комитета однажды въ недѣлю, въ опредѣленный день, напримѣръ, по четвергамъ.

Опредѣлили: 1) дѣйствія Малмыжскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности считать открытыми съ 10 числа сего Іюля мѣсяца, о чемъ довести до свѣдѣнія г. Вятскаго Губернатора; 2) засѣданія Комитета назначить разъ въ недѣлю по четвергамъ, въ 7 часовъ вечера, и 3) просить г. Предсѣдательствующаго сдѣлать распоряженіе объ отпечатаніи и разсылкѣ всѣмъ членамъ Комитета программы предположенныхъ на обсужденіе Комитета вопросовъ.

Журналъ засѣданія 25 Іюля 1902 г.

Присутствовали: за Предсѣдателя Съѣзда А. А. Сарычевъ, Земскіе Начальники: Э. А. Бендаржевскій и П. М. Черновъ, Податной Инспекторъ М. И. Столбовъ, Лѣсной Ревизоръ С. В. Небельскій, Предсѣдатель Земской Управы Н. А. Шубинъ, и членъ В. А. Поповъ, и за Уѣзднаго Исправника П. П. Гептнеръ.

Уѣздный Комитетъ, опредѣленіемъ своимъ за 10 Іюля, постановилъ назначить еженедѣльно опредѣленные дни для обсужденія вопросовъ и ожидаемыхъ отъ г.г. членовъ Комитета отвѣтовъ по нимъ. Но, принимая во вниманіе слишкомъ малый срокъ по требованію отвѣтовъ по вопросамъ и затѣмъ послѣдовавшее Высочайшее соизволеніе Государя Императора на отсрочку представленій Комитетами въ Особое Совѣщаніе о сельскохозяйственной промышленности, опредѣляетъ: предоставить Предсѣдательствующему Комитета, не стѣсняясь означеннымъ постановленіемъ, назначать засѣданія по своему усмотрѣнію, по мѣрѣ поступленія матеріаловъ, подлежащихъ обсужденію Комитета, и объ изложенномъ сообщить Г.г. земскимъ начальникамъ и прочимъ членамъ Комитета.

Журналъ засѣданія 11 Октября 1902 г.

На засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Комитета—Предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда К. А. Ленсъ, члены: Предсѣдатель Управы г. Шубинъ, члены—В. А. Поповъ и С. Г. Мокрецовъ, податной Инспекторъ М. И. Столбовъ, агрономъ земства В. А. Чельманъ, гласные земскаго собранія—М. Д. Одинцовъ, В. Г. Гагаринъ, И. С. Касаткинъ, В. А. Батуевъ и П. И. Александровъ; Земскіе Начальники—П. М. Черновъ, Д. А. Бѣндаржевскій, А. Н. Дитмаръ и А. А. Сарычевъ; управляющій имѣніемъ г.г. Александровыхъ И. Н. Овчинниковъ, управляющій Савальской сельскохозяйственной школой В. Н. Веселовзоровъ, учитель этой школы агрономъ П. А. Садыринъ, Инспекторъ училищъ В. К. Смиренномудровъ, уѣздный исправникъ М. В. Кашурниковъ.

По открытіи засѣданія г. Предсѣдатель познакомилъ членовъ съ цѣлію учрежденія мѣстныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и съ тѣми задачами, какія на эти Комитеты возложены. Были прочитаны всѣ послѣдовавшія распоряженія объ организаціи мѣстныхъ Комитетовъ, а также и программа Особаго Совѣщанія по вопросамъ объ улучшеніи сельскохозяйственной промышленности.

По предложенію нѣкоторыхъ членовъ Комитета было постановлено просить г. Предсѣдателя отпечатать программу вопросовъ и разослать ее всѣмъ членамъ для болѣе подробнаго предварительнаго ознакомленія съ этими вопросами.

На предложенный г. Предсѣдателемъ вопросъ, кого изъ живущихъ въ предѣлахъ Малмыжскаго уѣзда лицъ было бы желательно пригласить для участія въ засѣданіяхъ Комитета, были указаны слѣдующія лица: А. П. Сырневъ, С. А. Шишковъ, М. А. Зайцевъ, врачи—Аристовъ и Полѣновъ, изъ татарскаго населенія—Еникеевъ, Исламовъ, Гизятъ Хамидуллинъ и Музафаровъ; Членъ Суда И. И. Желѣзновъ, наблюдатель церковно-приходскихъ школъ о. А. Овчинниковъ; изъ крестьянъ—Захватаевъ, Пережогинъ, Бородулинъ, Касьяновъ, П. А. Котельниковъ, И. А. Ирисовъ. Кромѣ того, г. Предсѣдатель просилъ присутствовавшихъ членовъ Комитета письменно увѣдомить его о тѣхъ лицахъ, которыя не

указаны выше, но отъ которыхъ можно было бы ожидать цѣнныхъ указаній по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и которыхъ поэтому было бы желательно пригласить для участія въ засѣданіяхъ Комитета.

При обсужденіи вопроса о порядкѣ занятій и о томъ, какіе вопросы могутъ быть допущены къ обсужденію въ Комитетѣ, были высказаны различныя мнѣнія.

Предсѣдатель Комитета указывалъ на предпочтительную желательность обсужденія вопросовъ программы Особаго Комитета.

И. Н. Овчинниковъ высказывался за желательность обсужденія общихъ вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о способахъ, при помощи которыхъ разнаго рода сельскохозяйственныя улучшенія могутъ быть проведены въ жизнь крестьянскаго населенія.

Послѣ продолжительныхъ преній по данному вопросу Комитетъ постановилъ:

а) слѣдующее засѣданіе Комитета назначить 1 Ноября въ 10 часовъ утра въ помѣщеніи Съѣзда и

б) просить гг. членовъ представить за три дня до указаннаго срока на имя г. Предсѣдателя Комитета письменные доклады по тѣмъ вопросамъ, которыми каждый изъ нихъ наиболѣе интересуется, не стѣсняясь рамками программы и руководствуясь лишь тѣмъ, чтобы вопросы эти имѣли отношеніе къ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности.

Послѣ сего засѣданіе Комитета было объявлено г. Предсѣдателемъ закрытымъ.

Журналъ засѣданія 1 Ноября 1902 г.

Къ 10 часамъ утра въ залъ засѣданія прибыли: Предсѣдатель Комитета К. А. Ленсъ и приглашенные въ составъ его лица: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Н. А. Шубинъ, члены Управы: В. А. Поповъ и С. Г. Мокрецовъ, Городской Голова Е. А. Батуевъ, Земскіе Начальники: А. А. Сарычевъ, Э. А. Бѣндаржевскій, А. Н. Дитмаръ, П. М. Черновъ. А. А. Тронинъ, О. А. Забудскій, Уѣздный Исправникъ М. В. Кошурниковъ, помощникъ его П. И. Гептнеръ, Уѣздный членъ Окружнаго Суда И. И. Желѣзновъ, Податной Инспекторъ М. И. Столбовъ, Земскій Врачъ В. К. Полѣновъ, врачъ І. Т. Богдановъ, Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ о. Аполлонъ Овчинниковъ, землевладѣльцы, земскіе гласные: П. И. Александровъ, В. А. Батуевъ, крестьяне: В. Г. Гагаринъ, М. Д. Одинцовъ, Земскій Агрономъ В. Н. Чельманъ, управляющій имѣніемъ Александровыхъ И. Н. Овчинниковъ, технологъ В. И. Орловъ, Агрономъ П. А. Садыринъ, Помощникъ Уѣзднаго Земскаго Агронома В. Г. Захватаевъ, Управляющій Савальскою сельскохозяйственною школою В. Н. Веселовзоровъ, крестьяне: А. Н. Бородулинъ, Гизятулла Хамидуллинъ, Мухаметъ Камалъ Музафаровъ, Ф. Г. Обуховъ, П. А. Котельниковъ и К. С. Поповъ.

По открытіи засѣданія г. Предсѣдатель доложилъ полученныя имъ предложенія г. Предсѣдателя Вятскаго Губернскаго Комитета и предложилъ избрать секретарей Комитета.

Въ секретари избраны: М. Д. Одинцовъ, В. И. Орловъ и В. Н. Чельманъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Комитета заявилъ, что имъ получены подлежащіе обсужденію Комитета доклады слѣдующихъ лицъ: гг. Желѣзнова, Михновича, Одинцова, Львовскаго, Цибаровскаго, Еникеева, Музафарова, Кропотова, Овчинникова, Веселовзорова, Садырина, Забудскаго, В. А. Батуева, и предложилъ рѣшить слѣдующіе вопросы: 1-й, о порядкѣ обсужденія докладовъ, т. е. разрѣшать ли вытекающіе изъ докладовъ вопросы тотчасъ по прочтеніи докладовъ или же образовать спеціальныя Комиссіи, куда и передавать ихъ на пред-

варительное заключеніе и 2-й, какимъ способомъ разрѣшать подлежащіе заключенію Комитета вопросы.

Постановлено: 1) всѣ представленные доклады заслушать предварительно въ засѣданіи Комитета и затѣмъ уже обсудить вопросъ о назначеніи Комиссій, 2) подлежащіе обсужденію Комитета вопросы разрѣшать открытою подачею голосовъ.

Послѣ сего были заслушаны доклады: М. Д. Одинцова, К. Музафарова, Н. Еникеева, Кропотова, А. А. Тронина, М. К. Циборовскаго, К. В. Львовскаго, И. Н. Овчинникова.

Предсѣдатель Управы Н. А. Шубинъ заявилъ, что Управа вноситъ на разсмотрѣніе Комитета полученный ею докладъ Костромской Уѣздной Управы своему Уѣздному Комитету, такъ какъ вполнѣ раздѣляетъ положенія, высказанныя въ этомъ докладѣ и къ нимъ присоединяется, находя, что экономическія и прочія условія жизни Костромскаго уѣзда вполнѣ подходятъ къ условіямъ Малмыжскаго уѣзда.

По прочтеніи 1-й части представленнаго Малмыжскою Управою доклада былъ объявленъ перерывъ до 8 часовъ вечера сего же числа.

По возобновленіи засѣданія въ 8 часовъ вечера заслушаны доклады гг. Веселовзорова, В. А. Батуева, Садырина, Желѣзнова, Гагарина, и Забудскаго и послѣ сего г. Предсѣдатель закрылъ засѣданіе до 10 часовъ утра слѣдующаго дня.

Журналъ засѣданія 2 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета и члены, участвовавшіе въ вечернемъ засѣданіи вчерашняго числа, кромѣ А. А. Сарычева, а также Товарищъ Прокурора г. Лупандинъ. Заслушаны доклады М. К. Циборовскаго, П. И. Александрова и М. Д. Одинцова.

По предложенію г. Предсѣдателя высказываютъ свои мнѣнія о мѣстныхъ нуждахъ участвующіе въ Комитетѣ крестьяне.

К. Музафаровъ въ видахъ улучшенія крайне низкаго благосостоянія татарскаго населенія Малмыжскаго уѣзда считаетъ необходимымъ распространеніе среди татаръ русской грамоты. Для грамотнаго по-русски легче изучить ремесла и найти заработокъ, въ которомъ все татарское населеніе крайне нуждается, въ виду малоземелья. Скота у татаръ мало, такъ какъ его нечѣмъ кормить, по недостатку луговъ. По его мнѣнію, необходимо научить татаръ ремесламъ и для этого открыть ремесленныя училища, а для бѣдныхъ и сиротъ учредить пріюты.

А. Н. Бородулинъ. Первая причина народной нужды—недостатокъ лѣса. Прежде у крестьянъ былъ лѣсъ и они жили богаче, а нынѣ его нѣтъ и дрова приходиться замѣнять соломой.—Это сократило кормовыя средства и количество скота въ ущербъ удобренію, безъ котораго земля родитъ хлѣбъ плохо. Вторая причина—увеличеніе податей, которыя съ установленіемъ въ 1885 г. выкупныхъ платежей, поднялись въ ихъ деревнѣ съ 7 р. 50 к. на 14 р. за душу и стали обременительны, отчасти потому, что много неудобныхъ земель считается удобными и обложено выкупными платежами, такъ какъ крестьяне, по непониманію, не могли указать всѣхъ неудобныхъ земель, и онѣ вошли въ обложеніе, какъ удобныя; земля дохода не даетъ, а платить за нее все-таки приходится. Вслѣдствіе этого половина деревни Верхней Малорожкинской волости отказывается отъ земельнаго надѣла. Тяжелы для крестьянъ и натуральныя повинности, многосложность которыхъ заставляетъ нести почти безпрерывную службу, въ ущербъ хозяйству, особенно для одинокихъ хозяевъ. Онъ, напримѣръ, по выходѣ изъ военной службы, 18 лѣтъ тому назадъ, будучи одинокъ, все время исполняетъ ту или иную повинность или службу.

Семейные раздѣлы и отхожіе промыслы также способствуютъ обѣдненію, такъ какъ при раздѣлѣ семьи дробится трудоспособность и имущественная обезпеченность понижаются, при отхожихъ же промыслахъ портится нравственность уходящихъ и часто, по неотысканію работъ, проживается остающеюся дома семьей послѣднее имущество. Необходимо освѣдомлять населеніе о мѣстныхъ заработкахъ чрезъ Волостныя Правленія.

К. С. Поповъ считаетъ необходимымъ для улучшенія быта вотяковъ, къ числу которыхъ онъ принадлежитъ, распространеніе грамотности, польза которой сознается и вотяками. Въ Вавожской волости вотяковъ 5,000 душъ, а школъ нѣтъ ни въ одной вотской деревнѣ.

Въ ихъ мѣстахъ чувствуется недостатокъ въ лѣсѣ для выпаса скота, такъ какъ кормовыя средства сократились, благодаря воспрещенію вотякамъ варить кумышку, барда отъ которой служила для скота самымъ питательнымъ кормомъ. Для вотяковъ необходима сама по себѣ и кумышка, какъ дешевый и необходимый напитокъ.

Ф. Г. Обуховъ, отвѣчая на вопросы г. Предсѣдателя, говоритъ, что народъ бѣднѣетъ, такъ какъ у крестьянъ лѣса выходятъ, земля истощается, а удобрять ее нечѣмъ, по недостатку скота и навоза.

Дробность полосъ вредитъ земледѣлію, но раздѣлъ земли на подворные участки будетъ препятствовать въ удовлетвореніи земельной потребности прироста населенія.

Грамотность для крестьянъ необходима, грамотному и ремесла доступнѣе, а одно земледѣліе не прокормитъ.

Общественныя дѣла на сходахъ рѣшаются не всегда справедливо, особенно при выборахъ для натуральныхъ повинностей, да и безъ вина иногда и рѣшенія скоро не добьешься. Нѣкоторыя натуральныя повинности обременительны и должны быть замѣнены денежными. Прежде ихъ деревнѣ приходилось исправлять натурою Сибирскій трактъ и было очень трудно, а когда эту повинность сняли, стало много легче.

Юрисконсультовъ имѣть хорошо, но они будутъ завалены работой, и для устраненія этого ихъ потребовалось бы очень много.

Ножары сильно зорятъ и происходятъ отъ несоблюденія противопожарныхъ правилъ: прогалы не соблюдаются и деревьями не обсаживаются, а это необходимо.

Поповъ заявляетъ, что заявленіе Обухова о допущеніи обществами неправильныхъ рѣшеній общественныхъ дѣлъ не основательно, а указаніе о рѣшеніяхъ за вино даже обидно.

Г. Хамидуллинъ. Татарскія селенія велики и поля очень растянуты, въ иныхъ верстъ на 15-ть, но разселеніе не возможно пока не будетъ измѣненъ законъ, не дозволяющій татарамъ устраивать мечети въ селеніяхъ, не имѣющихъ 200 душъ.

У татаръ мало земли, да и ту удобрять нечѣмъ, такъ какъ мало скота, а больше держать нельзя, по недостатку корма, ибо солома идетъ на топливо.

М. Д. Одинцовъ на основаніи близкаго знакомства съ бытомъ татаръ, составляющихъ большинство жителей правобережной части уѣзда, говоритъ, что въ числѣ причинъ упадка благосостоянія татаръ необходимо указать на малоземелье, на полное отсутствіе лѣса въ надѣлахъ и на особую невыгодность ихъ расположенія. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, какъ напримѣръ, въ дер. Большой Сардыкъ, Сардыкбажской волости, поля удалены отъ селенія на 17 верстъ, что, несомнѣнно, представляетъ массу хозяйственныхъ неудобствъ. Дороговизна строительныхъ матеріаловъ и дровъ, вслѣдствіе отсутствія лѣса, заставляетъ крестьянъ сжигать на топливо почти всю солому, ограничивать до крайности свои постройки и ютиться въ полуразвалившихся избахъ вмѣстѣ со скотомъ. Расходъ соломы на топливо, вмѣсто прямого ея назначенія служить хотя грубымъ, но все же довольно сноснымъ кормомъ для скота, ведетъ къ сокращенію его до такого ничтожнаго количества, что при немъ не мыслимы сколько-нибудь сносныя обработки и удобреніе полей.

Истощенная почва и малоземелье не обезпечиваютъ населеніе своимъ хлѣбомъ даже въ годы хорошихъ урожаевъ, а потому его приходится покупать, въ ущербъ другимъ потребностямъ хозяйства.

Для подъема экономическаго благосостоянія жителей правобережной части уѣзда, въ числѣ прочихъ мѣръ, нужно указать на необходимость надѣленія населенія лѣсными участками изъ казенныхъ дачъ или безплатнаго отпуска изъ нихъ строеваго и дрованого лѣса въ границахъ необходимой потребности, а также на облегченіе способовъ и условій къ переселенію на свободныя казенныя земли и къ разселенію большихъ селеній въ поселки.

Въ настоящее время разрѣшенія для поселенія на казенныхъ земляхъ достигнуть очень трудно, особенно для не заявившихъ объ этомъ при предъявленіи и выдачѣ владѣнныхъ записей. Да если бы оно и было дано, то имъ многіе не могутъ воспользоваться въ виду невозможности разсчитаться съ недоимками, которыя по новому мѣсту водворенія переводятся лишь при перечисленіи въ губерніи Уфимскую и Оренбургскую и мѣстности Сибири. Образованію выселковъ изъ большихъ татарскихъ селеній препятствуетъ неимѣніе средствъ для переноски построекъ, такъ какъ выдаваемаго земствомъ пособія въ 25 р. мало, а главное ограничено закономъ право для постройки мечетей менѣе чѣмъ на 200 душъ населенія. Безъ мечети татарское селеніе быть не можетъ и, слѣдовательно, не могутъ образовываться и выселки изъ большихъ деревень, впредь до отмѣны вышеозначеннаго закона.

В. А. Батуевъ заявляетъ, что Малмыжское Земство ходатайствовало объ увеличеніи земельныхъ надѣловъ для всѣхъ вообще малоземельныхъ селеній уѣзда, но получило отвѣтъ, что свободныхъ казенныхъ земель, предназначенныхъ для поселенія, въ Малмыжскомъ уѣздѣ нѣтъ. Переселеніе же въ другіе уѣзды затруднительно.

С. Г. Мокрецовъ, указывая на воспрещеніе вотякамъ куренія кумышки, заявляетъ, что мѣра эта вызвала сильное сокращеніе у вотяковъ скота, такъ какъ барда отъ кумышки была хорошимъ для него кормомъ. Нынѣ вотяки хотя и варятъ ее, но тихонько, внѣ жилищъ, и барда пропадаетъ. Кромѣ того, преслѣдованіе варенія кумышки сопровождается крупными денежными штрафами, взысканіе которыхъ многихъ разоряетъ.

Не далеко время, когда, благодаря штрафамъ и упадку скотоводства, вотяки будутъ такъ же бѣдны, какъ и татары.

В. Г. Гагаринъ, подтверждая высказанное Мокрецовымъ, добавилъ, что до воспрещенія вотякамъ куренія кумышки скотоводство у нихъ процвѣтало, нынѣ же оно дѣйствительно сильно упало. Вотяку кумышка необходима для религіознаго культа и они ее варятъ попрежнему, но тайно, отъ чего нерѣдко возникаютъ пожары. Акцизный и полицейскій надзоръ до нѣкоторой степени заинтересованъ въ неполномъ искорененіи привычки вотскаго населенія къ кумышковаренію, участвуя въ полученіи доли штрафовъ съ обнаруженныхъ виновныхъ. Полезно бы, по его мнѣнію, въ видахъ предупрежденія полнаго упадка благосостоянія вотскаго населенія, или дозволить имъ приготовленіе кумышки по прежнему, или замѣнить денежные штрафы личнымъ взысканіемъ и во всякомъ случаѣ лишить открывателей доли въ штрафахъ.

М. Д. Одинцовъ говоритъ, что черемисамъ варенію кумышки также воспрещено, еще въ 60 годахъ прошлаго столѣтія, но, несмотря на такой промежутокъ времени и принимавшіяся все время мѣры къ искорененію этой привычки, она такъ же крѣпка, какъ и прежде. Если преслѣдованіе ослабляется, кумышку черемисы варятъ болѣе или менѣе открыто, а съ усиленіемъ надзора переходятъ къ тайному приготовленію и даже чрезъ посредство русскаго населенія.

В. Г. Захватаевъ по предложенію г. Предсѣдателя высказать свое мнѣніе по поводу задачъ Комитета, характеризуетъ сначала положеніе дѣлъ въ уѣздѣ 30 лѣтъ назадъ, чему онъ былъ очевидцемъ и въ настоящее время: лѣсныхъ богатствъ по эту сторону рѣки Вятки уже было мало, за Вяткой—много; земля изъ-подъ вырубленныхъ и вновь вырубаемыхъ лѣсовъ не была еще распахана, а расчищалась постепенно, при чемъ прежде всего на ней сѣяли ленъ, который давалъ такіе урожаи, что покрывалъ всѣ денежныя потребности населенія. Ближнія поля, распаханныя давно, еще не были обезсилены и, въ виду близости къ селеніямъ, хорошо удобрялись; дальнія поля или недавно были распаханы, или же только

расчищались и потому давали и безъ удобренія громадные урожаи. Населенія было меньше настоящаго на 30%, жилось вполнѣ привольно.

Въ 70-хъ годахъ, благодаря усилившемуся экспорту за границу нашихъ хлѣбовъ, цѣны поднялись до 1 р. за пудъ даже при хорошемъ урожаѣ; это обстоятельство вызвало стремленіе распахать какъ можно больше земли, и дѣйствительно было распахано все, что можно было распахать, при чемъ безжалостно губились остатки лѣса. Въ результатѣ пропала возможность пасти скотъ по лѣсу и по вырубкамъ, леноводство за неимѣніемъ свѣжихъ земель быстро упало, не стало, наконецъ, дровъ—стали топить соломой. Въ это же время шло вытѣсненіе многихъ продуктовъ домашняго производства—фабричными (появились ситцы, керосинъ и т. д.). Такимъ образомъ въ то время, какъ крестьянскій денежный бюджетъ росъ—урожаи стали падать, количество пахотной земли на душу уменьшаться.

Къ этому прибавилось то обстоятельство, что раньше землю пахали и боронили деревянными орудіями; теперь же при истощенной землѣ необходимы желѣзныя—иначе ничего не сдѣлаешь. Это большой тяжестью легло на крестьянскій бюджетъ.

При среднемъ урожаѣ въ 50—70 пуд. съ десятины рѣшительно не возможно удовлетворить всѣхъ нуждъ хозяйства. Это было бы возможно при 150—200 пудахъ съ десятины.

Это общія причины.

По вопросу о правовомъ положеніи крестьянъ нельзя не отмѣтить увеличенія стѣсненій самостоятельности крестьянъ, вообще нельзя не присоединиться вполнѣ къ докладу г. Желѣзнова.

Въ послѣднее время много говорятъ, что община стѣсняетъ крестьянъ. Конечно, община съ чисто личной точки зрѣнія—зло, такъ при передѣлахъ часть выкупныхъ платежей какъ бы пропадаетъ для плательщика; но съ общественной точки зрѣнія—отмѣна ея была бы еще большимъ зломъ, такъ какъ въ результатѣ образовался бы пролетаріатъ.

Самый переходъ былъ бы очень затруднителенъ, такъ какъ пришлось бы выдѣлять отдѣльнымъ членамъ не участки, а лоскутья въ разныхъ мѣстахъ, соотвѣтственно различію въ качествѣ земли, въ удобреніи и т. д.

Далѣе, при увеличеніи населенія эта раздробленность и чрезполосность еще болѣе бы возросли, что привело бы къ массѣ разнообразныхъ споровъ и правонарушеній и къ стѣсненію иниціативы въ виду невозможности охраны отъ потравъ сосѣднихъ участковъ съ разнообразными культурами. Излишнее дробленіе полосъ въ крестьянскихъ поляхъ вредно, конечно, но его возможно устранить путемъ сводки полосъ по взаимному соглашенію. Большую услугу въ этомъ направленіи должны оказать начавшія распространяться жнейки, для успѣшной работы которыми необходимы болѣе широкія полосы. Разселеніе крестьянъ желательно и для этого необходимо сдавать крестьянамъ въ долгосрочную аренду казенныя и удѣльныя земли, съ правомъ возобновленія договоровъ на новый срокъ по истеченіи первоначальныхъ сроковъ.

Что касается разселенія крестьянъ на своихъ надѣлахъ, то это, по его мнѣнію, окажется недостижимымъ во многихъ случаяхъ какъ по отсутствію водныхъ источниковъ, такъ и средствъ на передвиженіе.

На земское пособіе въ 25 р. можно устроить только печь и еще что-нибудь, а начуть не перенести болѣе или менѣе сложныя хозяйственныя постройки.

Образованіе народа необходимо, иначе невозможно улучшеніе экономическаго состоянія, а косвенные налоги чрезвычайно велики. Эти вопросы разработаны подробно въ прочитанныхъ докладахъ, и онъ соглашается вполнѣ съ докладчиками и на нихъ не останавливается, но считаетъ необходимымъ указать на невыгодность для крестьянскаго населенія винной монополіи. Съ введеніемъ ея крестьянинъ очень много потерялъ, раньше вино было 5—6 р. ведро, теперь—почти 8 р. Нашъ крестьянинъ вовсе не пьяница, и если городскіе жители видятъ его постоянно пьянымъ, то это происходитъ просто потому, что они видятъ

его только на базарѣ; такъ, вѣдь на базаръ то слѣдующій разъ онъ можетъ быть черезъ 4—5 мѣсяцевъ попадетъ. Между тѣмъ въ случаѣ свадьбы, крестинъ, помочей крестьянинъ вынужденъ покупать вино ведрами и возвышеніе цѣны очень тяжело отзывается на его бюджетѣ. Слѣдовало бы установить отпускъ вина ведрами по уменьшенной таксѣ хотя бы для такихъ случаевъ. Волостные мірскіе расходы велики, а такъ какъ Волостныя Правленія служатъ не исключительно для нуждъ крестьянъ, а исполняютъ и функціи обще государственнаго свойства, то и часть средствъ на содержаніе ихъ должна отпускаться изъ Государственнаго Казначейства.

Волостные Суды находятся далеко не на высотѣ своего назначенія, такъ какъ судьи иногда назначаются не вполнѣ удачно. Необходимо судей избирать на волостныхъ сходахъ.

Необходимо также имѣть юрисконсульта при каждомъ волостномъ правленіи, который освѣщалъ бы дѣло съ юридической точки зрѣнія, но не являлся бы самъ судьей. Судьи же обязательно должны быть выборными.

Число гласныхъ земскаго собранія необходимо увеличить, чтобы каждая волость имѣла въ собраніи своего представителя, такъ какъ при этомъ только условіи нужды крестьянъ будутъ освѣщаться всесторонне.

Финансовая политика не согласуется съ народными нуждами, такъ какъ покровительствуетъ крупной промышленности въ ущербъ народному потребленію, благодаря чему необходимое въ сельскомъ хозяйствѣ, какъ напримѣръ, желѣзо и издѣлія изъ него крайне дороги и доступны лишь немногимъ, болѣе богатымъ.

Населеніе страшно обременено долгами и задолженность тяготитъ его, заставляетъ жить подъ страхомъ взысканія и примѣненія круговой поруки. Необходимо послѣднюю отмѣнить и уравнять крестьянъ во всѣхъ правахъ съ другими сословіями, чтобы усилить самодѣятельность, которая почти не проявляется.

Среда раскольниковъ болѣе зажиточна несмотря на однородность условій потому, главнымъ образомъ, что она подъ вліяніемъ прежнихъ преслѣдованій за религіозныя убѣжденія успѣла сплотиться и развить взаимопомощь.

Семейные раздѣлы являются не слѣдствіемъ упадка нравовъ, а отъ обѣдненія. Когда народъ жилъ лучше, зажиточнѣе, тогда меньше дробились и семьи, ибо не было поводовъ для недоразумѣній на почвѣ матеріальной неудовлетворенности.

В. К. Полѣновъ хочетъ сказать нѣсколько словъ объ одномъ еще не освѣщенномъ явленіи въ причинахъ упадка экономическаго благосостоянія массъ—объ алкоголизмѣ. Алкоголь губитъ здоровье, служитъ причиной обѣдненія семьи, увеличиваетъ преступность, разчленяетъ семью и убиваетъ экономическое благосостояніе народныхъ массъ. Винная монополія сдѣлала шагъ назадъ въ смыслѣ сокращенія народнаго пьянства. Прежде народъ пилъ въ кабакѣ и пьянство не выходило на улицу, не проникало въ семьи, тогда какъ съ монополіей вышло наоборотъ: пьянство перешло на улицу и въ дома, гдѣ пьютъ водку не только женщины, но и дѣти, чего прежде не наблюдалось. Пока въ народъ проникаетъ сознаніе о вредѣ водки и пока онъ не успѣетъ обнищать совершенно необходима самая радикальная мѣра—вырвать зло съ корнемъ и воспретить во всей Россіи выкурку вина и сберечь на пользу населенія тѣ милліоны, которые оно пропиваетъ на водкѣ.

Г. Предсѣдатель замѣчаетъ, что съ Викторомъ Константиновичемъ можно бы пожалуй и согласиться, но финансовыя соображенія этого не допускаютъ.

Г. Полѣновъ говоритъ, что доходъ отъ водки самообманъ. Вмѣсто извлеченія необходимыхъ доходовъ путемъ акцизнаго налога можно взять эту же сумму чрезъ подоходное обложеніе. Кромѣ того, при отказѣ отъ торговли алкоголемъ возможно было бы сохранить расходъ на вознагражденіе служащихъ по монополіи и расходъ на это достигающій крупной величины, обратить съ большею пользой на удовлетвореніе насущныхъ нуждъ населенія, несомнѣнно неотложныхъ.

Дѣятельность попечительствъ о народной трезвости недостаточно продуктивна и не достигаетъ тѣхъ цѣлей, которыя входятъ въ ихъ задачу.

В. А. Батуевъ соглашается съ г. Полѣновымъ лишь въ отношеніи недостаточности мѣръ для борьбы съ пьянствомъ со стороны попечительствъ о народной трезвости.

В. Г. Гагаринъ считаетъ необходимымъ возвратить обществамъ тѣ суммы, которыхъ они лишились съ введеніемъ винной монополіи отъ разрѣшенія винной торговли.

В. Г. Захватаевъ, возражая г. Полѣнову, говоритъ, что винокуреніе можетъ быть и не полезно, если спиртъ утилизировать для разнообразныхъ цѣлей промышленнаго характера, а не исключительно въ формѣ напитка; хорошо бы, съ точки зрѣнія сельскохозяйственныхъ интересовъ, имѣть винокуренные заводы даже въ каждой деревнѣ, ибо барда могла бы способствовать развитію скотоводства, какъ хорошій кормовой для него продуктъ.

Послѣ сего, по предложенію Г. Предсѣдателя, разрѣшенъ вопросъ о способѣ обсужденія прочитанныхъ докладовъ и вообще внесенныхъ въ Комитетъ предложеній.

Комитетъ постановилъ:

1) Всѣ доклады и сдѣланныя членами словесныя предложенія передать въ особую комиссію, которая должна суммировать высказанныя мнѣнія, обсудить ихъ и дать заключеніе по всѣмъ вопросамъ и положеніямъ, вытекающимъ изъ докладовъ и словесныхъ предложеній.

2) Комиссію образовать: изъ П. И. Александрова, Н. А. Шубина, В. А. Попова И. И. Желѣзнова, В. Н. Чельмана, В. К. Полѣнова, И. Н. Овчинникова, В. А. Батуева, В. Н. Веселовзорова, П. А. Садырина, В. И. Орлова, М. Д. Одинцова, священника о. Аполлона Овчинникова и В. Г. Захватаева.

3) На представленіе комиссіей заключеній назначить срокъ 10 Ноября и въ этотъ день назначить засѣданіе Уѣзднаго Комитета для обсужденія сдѣланныхъ комиссіей заключеній.

Послѣ сего засѣданіе Комитета было закрыто до 10 часовъ утра 10 сего Ноября.

Журналъ засѣданія Комитета 20 Ноября 1902 г.

Г. Предсѣдатель, открывъ засѣданіе, сообщилъ, что избранная въ предыдущее засѣданіе Комиссія представила свои заключенія въ формѣ докладовъ по вопросамъ о народномъ образованіи, юридически-правовымъ, финансово-экономическимъ и земскимъ, по вопросамъ же агрономическимъ и по вопросамъ программы дала лишь краткія резолюціи о желательности извѣстныхъ мѣръ безъ достаточной разработки и мотивировки ихъ. Очевидно, Комиссія, придавши значеніе только общимъ вопросамъ, игнорировала мѣстныя нужды сельскохозяйственнаго характера. Почему и желательно, чтобы Комитетъ восполнилъ этотъ пробѣлъ разработкой вопросовъ программы.

В. А. Батуевъ находитъ, что необходимо разсмотрѣть работу комиссіи сначала въ общихъ чертахъ: это можно сдѣлать прочитавши «Введеніе», которое комиссія предпослала своимъ работамъ по общимъ вопросамъ. Тогда ясно будетъ между прочимъ и то, почему сравнительно слабо разработаны пункты программы.

Г. Предсѣдатель. Времени мало, программные вопросы разработаны очень слабо, и потому я полагаю, что сначала надо заняться ими.

Г. Батуевъ. Именно потому, что времени мало и надо заняться тѣмъ, что болѣе важно. Разсмотрѣть всѣ вопросы не возможно, да и нѣтъ необходимости: само Особое Совѣщаніе ставитъ на 1-й планъ общіе вопросы, а выборъ вопросовъ предоставленъ Комитетамъ.

П. И. Александровъ присоединяется къ мнѣнію г. Батуева.

В. К. Полѣновъ заявляетъ, что упомянутое «Введеніе» имѣетъ отношеніе не только къ общимъ вопросамъ, затронутымъ комиссіей, но и къ частнымъ, устанавливая между ними извѣстное соотношеніе.

И. Н. Овчинниковъ. Въ виду того, что общіе вопросы хорошо разработаны, ихъ необходимо пустить впередъ. Не обсудивъ ихъ, мы рискуемъ при обсужденіи частностей возвращаться къ общему и толковать объ одномъ и томъ же нѣсколько разъ.

В. Г. Захватаевъ. Не разсмотрѣвши общихъ вопросовъ, нельзя разобраться въ частностяхъ. Желательно прочесть сначала хотя бы «Введеніе».

И. Д. Лупандинъ присоединяется къ мнѣнію В. А. Батуева и, указывая на громадные труды агрономическихъ съѣздовъ, отмѣчаетъ слабости силъ Комитета въ дѣлѣ разработки спеціальныхъ агрономическихъ вопросовъ; въ виду этого, онъ проситъ обсудить впередъ «Введеніе» и общіе вопросы, какъ болѣе важные и лучше разработанные.

П. А. Садыринъ. Во всякомъ случаѣ, прежде чѣмъ пускаться въ дальнѣйшую разработку, надо узнать, что сдѣлала комиссія.

П. И. Александровъ также указываетъ, что это общій порядокъ занятій всѣхъ коллегіальныхъ учрежденій.

М. Д. Одинцовъ. Особенно важно, я полагаю, разсмотрѣніе отдѣльныхъ частныхъ мѣстныхъ нуждъ; я самъ участвовалъ въ комиссіи и также присоединяюсь къ мнѣнію о необходимости общихъ мѣръ, но будутъ ли приняты наши соображенія по общимъ вопросамъ—это еще большой вопросъ. Между тѣмъ, если мы, занявшись общими вопросами, упустимъ изъ виду мѣстныя частныя нужды, можетъ случиться, что мы ничего не получимъ, тогда какъ сосѣдніе уѣзды будутъ удовлетворены въ своихъ желаніяхъ болѣе или менѣе полно.

В. А. Батуевъ предлагаетъ, въ виду мало-разработанности агрономическихъ вопросовъ, выдѣлить одну или нѣсколько подкомиссій для разработки ихъ.

Г. Предсѣдатель соглашается съ В. А. Батуевымъ, что разработать всѣ вопросы въ Комитетѣ дѣйствительно трудно, въ виду возможности большого числа мнѣній по каждому вопросу.

М. Д. Одинцовъ. Наоборотъ, это очень просто сдѣлать: Комитету необходимо высказаться по всѣмъ частнымъ нуждамъ уѣзда, какъ я уже и высказался; детальной разработки при этомъ не требуется—нужно указать только самую потребность. Поэтому я предлагаю обратиться къ пунктамъ программы, затронутымъ докладчиками и, читая пунктъ за пунктомъ по сводкѣ, сдѣланной комиссіей, немедленно же принимать или отвергать мѣропріятія, предлагаемыя докладчикомъ.

В. И. Орловъ. Безъ обсужденія? Тогда какой же смыслъ и рѣшенія въ Комитетѣ принимать? А если обсуждать, то мы рискуемъ говорить мѣсяцъ.

И. Д. Лупандинъ. Разработка общихъ вопросовъ несомнѣнно должна помочь разобраться и въ частныхъ нуждахъ.

Г. Предсѣдатель высказываетъ мысль, что порядокъ обсужденія вопросовъ—дѣло Предсѣдателя.

В. А. Батуевъ ставитъ на видъ, что въ этомъ случаѣ желаніе г. Предсѣдателя становится въ разрѣзъ съ общимъ желаніемъ Комитета.

Г. Предсѣдатель. Это дѣло Комитета; я же держусь того мнѣнія, что и частные вопросы должны быть разработаны.

В. А. Батуевъ. Того же желаетъ и Комитетъ: вопросъ [illegible] легче достигнуть.

М. Д. Одинцовъ опять предлагаетъ обрат[illegible]
читать сводку по пунктамъ и отвѣчать на ихъ;
мы не будемъ въ состояніи указать мѣстны[illegible]
крестьянъ топливомъ—очень важный вопр[illegible]

значительной части крестьянства, такъ какъ оно принужден[illegible] щую въ кормъ и на удобреніе въ видѣ навоза. Сомнѣнія въ [illegible] хвороста изъ казенныхъ дачъ даромъ или по сильно [illegible] можетъ.

П. А. Садыринъ. Немного странно слышать г. Одинцова [illegible] что центръ тяжести ея работы въ общихъ вопросахъ [illegible] ихъ; г. Одинцовъ не протестовалъ противъ этого [illegible] Относительно же частныхъ вопросовъ ни у кого [illegible] смотрѣть ихъ надо и если комиссія не могла [illegible] недостаткомъ времени и отсутствіемъ матеріала

И. Д. Лупандинъ, указывая на часы, [illegible] на безплодные споры и формулируетъ мнѣніе [illegible] раша времени лучше было бы заняться общими [illegible]

Г. Предсѣдатель предлагаетъ прочитать «[illegible] комить Комитетъ съ общимъ характеромъ ея [illegible]

Прочитано «Введеніе».

Г. Предсѣдатель предлагаетъ обратиться [illegible]

В. К. Полѣновъ находитъ, что [illegible] вать ихъ въ совокупности; по его мнѣнію [illegible] смотрѣть всѣ важные вопросы и тогда [illegible]

В. А. Батуевъ находитъ, что [illegible] нежеланія г. Предсѣдателя прислушаться [illegible]

И. Д. Лупандинъ спрашиваетъ, [illegible] агрономическими вопросами, предоставить [illegible] занятій, когда же общее мнѣніе [illegible] ніе общихъ вопросовъ—не пожелалъ [illegible]

Г. Предсѣдатель прекращаетъ [illegible] докладъ комиссіи по агрономическимъ [illegible] тету будетъ предложено перейти [illegible] программы.

Далѣе прочитана сводка [illegible] скимъ вопросамъ.

Г. Предсѣдатель [illegible] проситъ войти всѣхъ [illegible] желающихъ принять участіе [illegible] не только пользоваться [illegible] соображеніями.

Предложеніе г. [illegible]

Выразили [illegible] Лупандинъ, В. Г. [illegible] Тронинъ, Забудскій [illegible]

Объявленъ [illegible]

По окончаніи [illegible] сандрова по [illegible]

[illegible] Комиссіи и приняты

[illegible]

[illegible]02.

[illegible] г. Одинцовъ, Полѣ- [illegible] Шу [illegible] А., Е. А. Батуевъ, [illegible] ндинъ [illegible] овъ, Кошурниковъ,

работѣ комиссіи можно было бы вполнѣ присоединиться, если бы не было въ ней одного упущенія: наряду съ образованіемъ слѣдуетъ поставить религіозно-нравственное воспитаніе, безъ котораго образованіе можетъ принести прямо вредъ; неправильность постановки народнаго образованія была подмѣчена еще покойнымъ Вѣнценосцемъ Императоромъ Александромъ III, почему и были учреждены церковно-приходскія школы. Къ сожалѣнію, эти послѣднія не оправдали возложенныхъ на нихъ надеждъ; но сама эта идея—святая.

Образованіе само по себѣ—острый ножъ въ рукахъ ребенка, если только народъ не научится обращаться съ нимъ, не получитъ нравственнаго воспитанія. Единственная же прочная основа нравственности—религія. Старина прекрасно доказываетъ намъ, что когда крестьянинъ имѣлъ страхъ Божій—онъ иначе относился къ труду, собственности и бережливости; теперь же не то: старина тянула ножки по одежкѣ—сейчасъ крестьянинъ съ легкимъ сердцемъ выходитъ изъ бюджета, надѣясь въ случаѣ голода на правительственную помощь: прежде онъ работалъ, сколько было силъ—теперь не увидишь крестьянина въ полѣ за работой при восходѣ или закатѣ солнца. Не могу не отмѣтить Котельническаго уѣзда, гдѣ дѣло народнаго образованія поставлено несравненно правильнѣе, чѣмъ въ Малмыжскомъ: въ моемъ участкѣ, напримѣръ, въ Котельническомъ уѣздѣ за 10 лѣтъ не было ни копейки недоимки; здѣсь—совсѣмъ не то. И такъ желательно добавить къ резолюціи комиссіи слова: «наряду съ религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ».

Г. Предсѣдатель выясняетъ, что религіозно-нравственное направленіе въ учебномъ дѣлѣ само собою подразумѣвается и не требуетъ отдѣльныхъ оговорокъ и это условіе имѣлось въ виду комиссіей.

В. К. Полѣновъ полагаетъ, что заниматься разработкой деталей не приходится: мы указываемъ нужду нашу, въ правильной же постановкѣ образованія Правительство само заинтересовано и указывать ему на это представляется излишнимъ.

Г. Желѣзновъ заявляетъ, что 6 членовъ комиссіи, гдѣ 13 остались по вопросу о народномъ образованіи при особомъ мнѣніи, полагая, что, въ цѣляхъ скорѣйшаго достиженія намѣченнаго всеобщаго образованія и въ виду трудности этой задачи—желательно введеніе обязательнаго обученія.

Далѣе слѣдуетъ обмѣнъ мнѣній по вопросу объ обязательномъ образованіи, при чемъ противники этой мѣры—г.г. В. А. Батуевъ, Ѳ. А. Забудскій, В. А. Поповъ, И. Н. Овчинниковъ, П. А. Садыринъ—всѣ соглашаясь въ принципѣ, что желательно обязательное обученіе въ будущемъ, при поднятіи какъ умственнаго, такъ и экономическаго уровня крестьянской массы, находили нежелательнымъ примѣненіе въ настоящее время этой мѣры по слѣдующимъ основаніямъ.

1) Обязательныя постановленія можно дѣлать тогда, когда въ странѣ имѣется наличность условій, которыя позволяли бы эти обязательныя постановленія проводить въ жизнь. Этихъ условій въ данное время въ Россіи нѣтъ.

2) Нѣтъ никакихъ основаній полагать, что крестьянинъ чуждается образованія: напротивъ, всякая вновь открытая школа сейчасъ же переполняется.

3) Наблюдается масса случаевъ, когда дѣти не ходятъ въ школу исключительно по бѣдности: не въ чемъ выйти на улицу, не только пройти нѣсколько иногда верстъ до школы.

4) Часто случается, что подростокъ существенно важенъ въ хозяйствѣ: или при мелкихъ полевыхъ работахъ, или для надзора за младшими, часто грудными дѣтьми въ то время, какъ родители работаютъ на сторонѣ по найму или на полѣ, нанять же няньку нѣтъ средствъ.

5) Безусловно нежелательна разсматриваемая мѣра въ примѣненіи къ инородцамъ—татарамъ, а также русскимъ раскольникамъ. Эти послѣдніе очень недовѣрчиво относятся къ православнымъ учителямъ; среди же татаръ можно вызвать даже активное сопротивленіе, чему и были примѣры.

6) Единовременная затрата на возведеніе школьныхъ зданій, необходимыхъ для обязательнаго обученія, ляжетъ тяжелымъ бременемъ на крестьянъ, бюджетъ которыхъ и безъ того уже чрезвычайно обремененъ.

Защитники обязательнаго обученія,—г.г. И. И. Желѣзновъ, В. К. Полѣновъ, П. И. Александровъ, М. Д. Одинцовъ, В. И. Орловъ—находили:

1) наши крестьяне такъ не развиты и настолько недостаточно сознаютъ пользу образованія, что постоянно на вопросъ: «почему не учился?»—приходится слышать: «отецъ не пустилъ»; а на вопросъ, данный отцу: «почему не пустилъ?»—отвѣтъ бываетъ совсѣмъ невразумительный, поражающій отсутствіемъ мотивировки. Между тѣмъ, даже въ самыхъ культурныхъ странахъ Правительства вынуждены защищать право каждаго ребенка учиться именно путемъ обязательности обученія.

2) Несомнѣнно, что при введеніи всеобщаго обязательнаго обученія во всякой деревнѣ должна быть minimum одна школа; несомнѣнно, что уровень экономическаго благосостоянія крестьянства долженъ съ развитіемъ культурности подняться; наконецъ, несомнѣнно, что школа сама будетъ приходить на помощь неимущимъ ученикамъ, что она дѣлаетъ и сейчасъ. Слѣдовательно, само собой падаетъ положеніе, что дѣтямъ не въ чемъ ходить въ школу.

3) Періодъ ученія совпадаетъ съ зимой, когда полевыхъ работъ нѣтъ, слѣдовательно серьезнаго столкновенія хозяйственныхъ и культурныхъ нуждъ произойти не можетъ. Нельзя не признать однако, что частныя столкновенія происходятъ, и, напримѣръ, урожай льна понижаетъ число дѣвочекъ—школьницъ; но это явленіе безусловно нежелательно и съ нимъ надо бороться: изъ за грошевой выгоды человѣкъ теряетъ умственное развитіе.

4) Въ отношеніи раскольниковъ несомнѣнно нужна особенная тактичность, при отсутствіи которой не возможно будетъ дать имъ вообще образованіе, а не только «обязательное» образованіе: они по просту не пойдутъ въ школу, если тамъ будутъ имъ навязывать религіозныя воззрѣнія, противорѣчащія ихъ убѣжденію. Тоже самое и въ еще большей степени относится и къ магометанамъ: они боятся только того, что въ школѣ могутъ крестить ихъ дѣтей.

5) Средства на сооруженіе школъ въ количествѣ, достаточномъ для вмѣщенія всѣхъ дѣтей школьнаго возраста потребуются какъ разъ такія, какъ и для всеобщаго обязательнаго обученія.

Карательныя же мѣры въ видѣ штрафовъ не должны быть, конечно, отяготительными. Кромѣ того, возможенъ спеціальный заемъ на нужды народнаго образованія.

Г. Предсѣдатель, высказавъ мысль о желательности всеобщаго образованія и соглашаясь принципіально съ желательностью обязательнаго обученія, находитъ таковое несвоевременнымъ въ данный моментъ, почему и ставитъ на баллотировку два вопроса:

1) Желательно ли обязательное обученіе принципіально?

Комитетъ единогласно согласился, что желательно.

2) Своевременно ли оно?

Комитетъ большинствомъ призналъ, что не своевременно.

Затѣмъ на баллотировку были поставлены п.п. 1, 2 и 3-й доклада Комиссіи и приняты единогласно.

Засѣданіе объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданія 21 Ноября 1902.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель К. А. Ленцъ и члены: г.г. Одинцовъ, Полѣновъ, Овчинниковъ, Касаткинъ, Поповъ, В. А. Шубинъ, Батуевъ В. А., Е. А. Батуевъ, Забудскій, Тронинъ, Орловъ, Желѣзновъ, Лупандинъ, Сарычевъ, Черновъ, Кошурниковъ,

Столбовъ, Первухинъ, В. П. Веселовзоровъ, Нѣгановъ, Ѳ. В. Бородулинъ, Садыринъ, Захватаевъ, Г. Хамидуллинъ, Музафаровъ, Поповъ С. М., Бѣндаржевскій, Гагаринъ, Александровъ.

Г. Предсѣдатель открываетъ собраніе и затѣмъ предлагаетъ разбиться на нѣсколько комиссій для разработки вопросовъ программы Особаго Совѣщанія, такъ какъ работа комиссіи, выбранной наканунѣ, идетъ недостаточно быстро.

И. Н. Овчинниковъ выражаетъ желаніе работать по вопросамъ о справочномъ бюро работъ.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ собраться всѣмъ членамъ для того, чтобъ разбиться на комиссіи въ $7^1/_2$ часовъ.

Затѣмъ прочитанъ докладъ по финансово-экономическимъ вопросамъ.

П. 1-ый принятъ единогласно.

Поставленъ на обсужденіе п. 2-ой.

М. И. Столбовъ. Какую же часть выкупныхъ платежей желательно сложить? Пониженіе платежи на $3,_2$ % не принесетъ пользы. Нѣкоторые изъ членовъ выясняютъ, что просятъ понизить не платежи на $3,_2$ %, а процентъ роста настолько, чтобы проценты вмѣстѣ съ погашеніемъ капитальной суммы составляли бы въ годъ не болѣе $3,_2$ % отъ этой капитальной суммы.

Г. Предсѣдатель, соглашаясь съ желательностью такого пониженія %, указываетъ, что въ извѣстныхъ случаяхъ крестьяне нуждаются, кромѣ того, и въ пересрочкѣ и отсрочкѣ выкупного долга; между тѣмъ въ настоящее время полученіе этихъ льготъ обставлено такими формальностями, исполненіе которыхъ ограничиваетъ примѣненіе законовъ о пересрочкѣ и отсрочкѣ выкупного долга.

Въ настоящее время, для полученія льготъ по отсрочкѣ и пересрочкѣ выкупного долга, требуется, кромѣ предварительнаго подробнаго обслѣдованія экономическаго положенія селеній, еще признаніе администраціей ходатайства заслуживающимъ уваженія. Такъ какъ операція эта не приноситъ казнѣ убытка, то въ видахъ возможно болѣе широкаго примѣненія этихъ льготъ желательно допустить пересрочку для всѣхъ селеній, возбудившихъ о томъ ходатайство.

М. Д. Одинцовъ находитъ, что надо пересмотрѣть самыя основанія, по которымъ опредѣлена выкупная сумма, по его наблюденію при этомъ принимались во вниманіе такіе доходы, ничего общаго съ землей не имѣющіе, какъ доходъ съ кабаковъ, торговыхъ площадей и т. д. Это является, по его мнѣнію, безусловно неправильнымъ.

Н. А. Шубинъ находитъ, что выкупные платежи берутся въ сущности не съ земли, а съ крестьянскаго труда; поэтому крайне желателенъ пересмотръ основаній выкупной оцѣнки земли: въ настоящее время оцѣнка эта совсѣмъ не соотвѣтствуетъ ея доходности. Несомнѣнно, оцѣночныя губернскія комиссіи дадутъ для этого достаточный и цѣнный матеріалъ.

Г. Батуевъ высказалъ сомнѣніе, были ли дѣйствительно приняты во вниманіе такія шаткія основанія, какъ доходъ отъ кабаковъ, на что указываетъ г. Одинцовъ. Пользоваться же работами оцѣночныхъ Комиссій врядъ ли удобно: пересмотръ этихъ оцѣнокъ будетъ производиться каждыя 9 лѣтъ, слѣдовательно и данныя ихъ будутъ не постоянными, а текущими.

В. И. Орловъ. Выкупные платежи и не должны соотвѣтствовать доходности земли въ данный моментъ: это цѣнность земли въ моментѣ фактическаго перехода земли въ полную собственность крестьянъ.

Г. Предсѣдатель, присоединяясь къ мнѣнію г. Орлова, находитъ, что выкупной платежъ не является подоходнымъ налогомъ, и если разъ допустить переоцѣнку, то чрезъ нѣсколько лѣтъ цѣнность земли опять измѣнится и опять потребуется переоцѣнка и т. д.

В. К. Полѣновъ. Если допустить переоцѣнку, то лѣнивый крестьянинъ, истощившій землю за періодъ, протекшій со дня опредѣленія выкупной суммы, получитъ премію въ видѣ пониженія платежей; старательный же—въ награду получитъ возвышеніе послѣднихъ. Кромѣ того, при пересмотрѣ основаній выкупа придется устанавливать цѣнность земли въ моментъ выкупа, что рѣшительно невозможно, такъ какъ измѣнились и угодья и качество земли и т. д.

В. И. Орловъ. Во всякомъ случаѣ центръ тяжести выкупныхъ платежей лежитъ вовсе не въ капитальной суммѣ, а въ %. Земля 1-го разряда стоитъ около 22 р.: при разсрочкѣ на 41 годъ это составитъ 54 к. въ годъ съ десятины погашенія; процентовъ же съ 22 р. по 6% годовыхъ—1 р. 32 к., т. е. въ $2^1/_2$ раза больше.

В. А. Батуевъ также находитъ, что нѣтъ матеріала для пересмотра выкупной цѣны земель и что фактически такой пересмотръ не возможенъ.

М. И. Столбовъ. Желательно облегченіе выкупныхъ платежей въ смыслѣ майскихъ законовъ и, кромѣ того, пониженіе процента погашенія.

И. И. Желѣзновъ. Если нельзя произвести пересмотръ для всѣхъ земель, то надо представить крестьянамъ право доказывать въ судебномъ или иномъ порядкѣ несоотвѣтствіе между стоимостью земли въ моментъ выкупа и выкупной суммы.

Г. Предсѣдатель. Благодаря этому возникнетъ такая масса процессовъ, что будетъ въ сущности произведенъ фактическій пересмотръ относительно всѣхъ земель. Лучше хлопотать просто о пониженіи %—результатъ будетъ тотъ же—уменьшеніе выкупныхъ платежей.

М. Д. Одинцовъ вполнѣ присоединяется къ мнѣнію г. Желѣзнова.

Г. Захватаевъ находитъ, что такъ какъ Правительство не платило само процентовъ за ту землю, которую отдало государственнымъ крестьянамъ, то не справедливо и съ послѣднихъ брать %; если же стать на такую точку зрѣнія, то легко можетъ оказаться, что не только крестьяне не должны уже за землю ничего, но мѣстами уже переплатили больше суммы, опредѣленной Правительствомъ въ качествѣ выкупа.

Г. Предсѣдатель выясняетъ, что до перехода къ выкупнымъ платежамъ у государственныхъ крестьянъ земля считалась состоящей въ арендѣ, за что они и платили оброчную подать; затѣмъ она была продана послѣднимъ въ полную собственность въ кредитъ: обычная торговая сдѣлка, влекущая за собой всегда уплату %, пока не будетъ выплачена капитальная сумма.

М. И. Столбовъ. Правительство, несомнѣнно, такъ и смотрѣло на эту операцію; поэтому и % роста назначенъ въ зависимости отъ срока выкупа: въ 56 лѣтъ—4%, 41 годъ—5% и 28 лѣтъ—6%.

Г. Предсѣдателемъ поставлено на баллотировку и принято Комитетомъ.

1) Пунктъ 2-ой доклада комиссіи.

2) Ходатайство о возможно широкомъ примѣненіи льготъ по отсрочкѣ и пересрочкѣ выкупного долга, безъ производства предварительнаго обслѣдованія, по одному только заявленію селенія.

Пунктъ объ общемъ пересмотрѣ основаній, на которыхъ опредѣлена сумма выкупа, большинствомъ отвергнутъ, вмѣсто него поставленъ и принятъ:

3) предоставить отдѣльнымъ обществамъ право доказывать неправильность установленія капитальной выкупной суммы въ моментъ выкупа. Но Э. А. Бѣндаржевскій, признавая такой порядокъ нежелательнымъ и нецѣлесообразнымъ, остался при особомъ мнѣніи. Кромѣ того поставленъ вопросъ:

4) желательно ли общее пониженіе капитальной суммы выкупного долга путемъ уменьшенія принятой при переходѣ на выкупъ оцѣнки земель всѣхъ разрядовъ?

Пожеланіе это принято единогласно.

Г. Предсѣдатель объявилъ перерывъ.

По окончаніи перерыва г. Предсѣдатель предлагаетъ высказаться по 3 п. доклада комиссіи.

Г. Предсѣдатель находитъ, что натуральныя повинности, относящіяся къ нуждамъ отдѣльнаго общества, должны быть предоставлены на усмотрѣніе самаго общества.

И. И. Желѣзновъ. По моему мнѣнію, если пройдутъ пункты, говорящіе объ отмѣнѣ натуральныхъ повинностей, удовлетворяющихъ общія нужды, то натуральныхъ повинностей останется очень немного, и переложеніе ихъ на деньги не вызоветъ серьезнаго затрудненія для крестьянъ. Между тѣмъ, эти повинности стѣсняютъ свободу крестьянъ, особенно живущихъ на сторонѣ. Я съ своей стороны, стою за переложеніе на деньги только въ томъ случаѣ, если большая часть натуральныхъ повинностей отойдетъ къ бюджетамъ государственному и земскому; переложеніе же всѣхъ натуральныхъ повинностей на деньги было бы отяготительно.

Г.г. члены Комитета изъ крестьянъ высказываются, что хорошо было бы имѣть право замѣнять себя по найму; это лучше, чѣмъ переложить на деньги. Случаи несправедливаго принужденія со стороны общества бываютъ рѣдко и то больше въ отношеніи лицъ, живущихъ на сторонѣ, не подчиняющихся обществу и взваливающихъ на общество землю.

П. И. Александровъ указываетъ, что не всѣ могутъ откупаться: это льгота для богатыхъ и принужденіе для бѣдныхъ.

В. К. Полѣновъ вполнѣ присоединяется къ мнѣнію г. Александрова.

М. Д. Одинцовъ указываетъ на неравномѣрность распредѣленія повинностей и возможность злоупотребленій. Татары сами дошли до мысли переложить натуральныя повинности на деньги и довольны такимъ порядкомъ.

Э. А. Бѣндаржевскій находитъ, что подобное предложеніе нарушаетъ принципъ невмѣшательства, проводимый комиссіей во всѣхъ своихъ докладахъ, въ чисто хозяйственную жизнь крестьянъ, навязывая послѣднимъ нежелательный и въ большинствѣ случаевъ обременительный порядокъ отбыванія повинностей. И въ настоящее время крестьяне не лишены права перехода къ отбыванію повинностей деньгами, между тѣмъ, этимъ правомъ пользуются очень рѣдко и то лишь въ отношеніи нѣкоторыхъ повинностей.

Г. Захватаевъ. Если будетъ уничтожена окончательно круговая порука, то единственные остающіеся на крестьянинѣ путы—это натуральныя повинности. Надо дать личности полный просторъ.

В. Г. Гагаринъ. Не слѣдуетъ стѣснять общество въ его внутреннихъ распорядкахъ, тѣмъ болѣе, что по приблизительному расчету, переложеніе на деньги потребуетъ расхода 2—3 рубля на дворъ.

И. И. Желѣзновъ предлагаетъ резолюцію: форму отбыванія повинностей, удовлетворяющихъ мѣстныя нужды, предоставить на усмотрѣніе крестьянъ, но съ правомъ отдѣльныхъ лицъ замѣнять личную сумму денежнымъ взносомъ.

Г. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку пунктъ 3-ій доклада Комиссіи по частямъ: первое и второе положеніе этого пункта приняты единогласно. Третье положеніе поставлено на баллотировку въ такой формѣ:

а) Натуральныя повинности, удовлетворяющія мѣстныя нужды, слѣдуетъ оставить на соотвѣтствующихъ обществахъ.

Положеніе это принято единогласно.

б) Нужно ли обязательно переложить эти повинности на деньги?

Комитетомъ признано, что такое переложеніе для общества не должно быть обязательнымъ.

Далѣе г. Предсѣдатель предложилъ обратиться къ пункту 4-му доклада Комиссіи. Этотъ пунктъ единогласно и безъ преній принятъ комитетомъ.

Засѣданіе объявлено закрытымъ и слѣдующее назначено 22-го Ноября въ $6^1/_2$ часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 22 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель К. А. Ленцъ и члены: В. М. Александрова и Э. А. Бѣндаржевскій, П. И. Александровъ, О. А. Забудскій, Н. А. Шубинъ, В. И. Орловъ, И. И. Желѣзновъ, И. Д. Лупандинъ, А. К. Сарычевъ, П. М. Черновъ, Д. Ѳ. Свѣшниковъ, М. В. Кошурниковъ, М. И. Столбовъ, В. И. Веселовзоровъ, В. Ивановъ, Бородулинъ, Ѳ. В. Нѣгановъ, В. Г. Захватаевъ, П. А. Садыринъ, В. А. Батуевъ, Г. Хамидуллинъ, Музафаровъ, В. Г. Гагаринъ, А. С. Поповъ, С. М. Ивановъ, И. Н. Овчинниковъ, С. Г. Мокрецовъ, Касаткинъ, В. А. Поповъ, М. Д. Одинцовъ, Первухинъ.

Г. Предсѣдатель открылъ засѣданіе и предложилъ начать обсужденіе пунктовъ программы Особаго Совѣщанія. Прочитаны п. В программы, сводка матеріаловъ изъ докладовъ г.г. членовъ Комитета и заключеніе комиссіи по данному пункту.

Г. Предсѣдатель спрашиваетъ г. Шубина: оказываетъ ли въ настоящее время земство пособіе для борьбы съ оврагами?

Н. А. Шубинъ: нѣтъ, такъ какъ не имѣется средствъ.

Г. Предсѣдатель обращается къ представителямъ крестьянъ: возможно ли для крестьянъ укрѣпить овраги на своей надѣльной землѣ своими средствами, безъ помощи со стороны?

Г. Хамидуллинъ: укрѣпить можно, но надо для этого много денегъ и знающаго человѣка, чтобы показать, какъ сдѣлать.

Нѣгановъ: помощь не нужна крестьянамъ въ этомъ дѣлѣ, всякій на своемъ надѣлѣ самъ засыпетъ начинающійся оврагъ.

Г. Предсѣдатель: почему же не засыпаютъ? Можетъ быть нуженъ техникъ?

Г. Бородулинъ: это зависитъ отъ рачительности крестьянина; но все-таки желательны и указанія. Для большихъ овраговъ потребуются деньги, которыя придется просить у Правительства.

Г. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку п. 1 заключенія комиссіи по данному вопросу. Большинство Комитета принимаетъ его.

Г. Садыринъ заявляетъ, что безъ освѣщенія общаго положенія земледѣльческаго класса не можетъ принести пользы разработка частныхъ мѣропріятій, и потому онъ отказывается отъ баллотировки.

Г. Предсѣдатель: это ваше дѣло.

В. А. Батуевъ указываетъ, что общіе вопросы требуютъ для обсужденія, какъ показалъ опытъ 2-хъ предыдущихъ засѣданій, довольно много времени; если мы займемся сейчасъ частными вопросами, то рискуемъ оставить безъ разсмотрѣнія болѣе важные—общіе.

Предсѣдатель: я не желаю, чтобъ мнѣ навязывали извѣстный порядокъ разсмотрѣнія; я полагаю, что надо разсмотрѣть вопросы программы и потому прошу не затрогивать вопросъ о порядкѣ. Общіе вопросы нами будутъ непремѣнно разсмотрѣны. Затѣмъ г. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку п.п. 2, 3 и 4 заключеній комиссіи, которые Комитетъ и принимаетъ. Далѣе поставленъ на баллотировку вопросъ: нуженъ ли инструкторъ для борьбы съ вредителями сельскаго хозяйства? Разрѣшенъ большинствомъ утвердительно.

Прочитаны п. Г программы и соотвѣтствующія мѣста сводки матеріаловъ, а также заключеніе комиссіи.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ обсудить вопросъ.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ вопросъ членамъ изъ крестьянъ: дѣйствительно ли слабъ надзоръ за исполненіемъ противопожарныхъ постановленій и инструкцій?

Г. Пѣгановъ полагаетъ, что постановленія не всегда исполняются: напримѣръ, не сажаютъ по прогаламъ деревьевъ за недостаткомъ саженцовъ. Желательно бы получить помощь для исполненія противопожарныхъ мѣръ.

Г. Предсѣдатель повторяетъ вопросъ о надзорѣ.

Г. Нѣгановъ: пожарный староста смотритъ за печами и трубами; надзоръ дѣйствительно слабоватъ.

Г. Предсѣдатель обращается къ г. Бородулину съ подобными же вопросами.

Г. Бородулинъ: все зависитъ отъ того, состоятельно ли общество: богато оно, такъ и инструкціи всѣ выполняетъ, а бѣдному приходится ведра, черпаки ставить деревянные, все это разсыхается и дѣлается никуда негоднымъ. Надзоръ недостаточенъ.

Г. Предсѣдатель обращается съ тѣми же вопросами къ представителямъ татарскаго населенія.

Гизякъ-Хамидуллинъ: полиція соблюдаетъ всякія правила старательно, но нѣтъ средствъ содержать все въ исправности.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ вопросъ: желательна ли замѣна деревянныхъ, крытыхъ соломой или тесомъ домовъ кирпичными, крытыми желѣзомъ?

Г. Бородулинъ: конечно; только желѣзо доступно немногимъ изъ крестьянъ—самымъ богатымъ, капиталистамъ.

Г. Предсѣдатель: а если бы давать ссуды на устройство общественныхъ кирпичныхъ заводовъ, чтобъ развить производство и удешевить кирпичъ?

Г. Бородулинъ: если дадутъ деньги, то, конечно, станутъ крыть желѣзомъ и строить кирпичные дома. Общественные заводы не пойдутъ—общая работа недружная: одинъ работаетъ, а трое такъ стоятъ. Гораздо лучше давать ссуды на это же дѣло отдѣльнымъ благонадежнымъ лицамъ. Общественные же заводы если могутъ работать, то въ исключительно дружныхъ обществахъ.

Г. Предсѣдатель обращается съ подобнымъ же вопросомъ къ татарскимъ представителямъ.

Г. Хамидуллинъ: въ нашей сторонѣ строятъ изъ дикаря, который обходится рубля 3—4 за куб. саж., но это могутъ дѣлать только богатые, для бѣдныхъ же недоступно. Нужны ссуды.

Г. Предсѣдатель ставитъ вопросъ: желательно ли изъять изъ вѣдѣнія волостного суда проступки противъ пожарныхъ правилъ.

Г. Бородулинъ: дѣйствительно, это было бы справедливо,такъ какъ наказываютъ слабо. Я самъ, какъ бывшій предсѣдатель суда, могу это удостовѣрить.

Г. Хамидуллинъ соглашается съ Бородулинымъ.

И. И. Желѣзновъ: этотъ вопросъ, на мой взглядъ, рѣшить сейчасъ нельзя. Вопросъ о волостномъ судѣ затронутъ въ общемъ докладѣ комиссіи по правовымъ вопросамъ и данный вопросъ входитъ туда, какъ частный. Обсужденіе его—непроизводительная трата времени.

Г. Предсѣдатель отвѣчаетъ, что вопроса о порядкѣ онъ просилъ не касаться, и затѣмъ предлагаетъ г. Бородулину вопросъ: желательно ли учрежденіе въ уѣздѣ школъ для обученія способамъ постройки огнеупорныхъ зданій?

Г. Бородулинъ: конечно, лучше имѣть такія школы на мѣстѣ, чѣмъ ѣхать въ Вятку или Москву—долго и дорого. Также желательно бы имѣть и понятныя книги по этому вопросу.

Г. Предсѣдатель обращается къ г. Музафарову съ подобнымъ же вопросомъ.

Г. Музафаровъ находитъ, что на первомъ планѣ надо поставить вопросъ о безвозвратномъ пособіи для распространенія огнестойкихъ построекъ, такъ какъ у населенія нѣтъ средствъ.

Г. Предсѣдатель ставитъ вопросъ о разселеніи съ противопожарными цѣлями.

Г. Музафаровъ: законъ о мечетяхъ безусловно препятствуетъ разселенію татаръ. Кромѣ того, пособіе въ 25 руб. ничтожно.

Г. Предсѣдатель: сколько же надо выдавать? Всѣмъ ли одинаково?

Г. Музафаровъ: нѣтъ, надо выдавать соразмѣрно величинѣ построекъ.

Г. Бородулинъ: разселеніе желательно, пособія въ настоящее время мало и выдавать его надо въ соотвѣтствіи съ дѣйствительной стоимостью переноса, хотя бы $^1/_4$ и $^1/_6$ части его.

Г. Предсѣдатель: желательна ли выдача лѣса и вообще матеріаловъ?

Г. Бородулинъ: хотя бы по нѣсколько бревенъ каждому переселенцу—и то было бы облегченіе, даже не даромъ, а по пониженной таксѣ.

Г. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку п. 1 заключенія комиссіи по пункту Г программы.

В. А. Батуевъ: вопросъ о назначеніи особыхъ лицъ, съ цѣлью наблюденія за правильнымъ возведеніемъ построекъ, слѣдуетъ разрѣшать въ связи съ докладомъ комиссіи по юридически-правовымъ вопросамъ, такъ какъ въ немъ по возможности удовлетворительно распредѣлены различныя обязанности между различными должностными лицами крестьянскаго управленія.

Г. Предсѣдатель: я уже предлагалъ не касаться общихъ вопросовъ, такъ какъ частные вопросы могутъ быть разрѣшены независимо отъ первыхъ: согласится или нѣтъ Особое Совѣщаніе съ нашими общими положеніями, все равно необходимо усилить надзоръ за исполненіемъ противопожарныхъ правилъ, изъять дѣло о нарушеніи послѣднихъ изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ и т. д. Послѣ этого онъ прочелъ изъ журналовъ Особаго Совѣщанія (засѣданія 2, 9 и 26 Февраля) заключенія г.г. Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ и самого Совѣщанія по вопросу о границахъ разсмотрѣнія нуждъ крестьянъ и частновладѣльческихъ хозяйствъ. Совѣщаніе высказалось, что для правильной постановки дѣлъ едва ли цѣлесообразно расширеніе этихъ границъ. Опытъ предшествовавшихъ комиссій, образованныхъ для цѣлей, близко соприкасающихся съ задачами настоящаго Совѣщанія, свидѣтельствуетъ, что приводятъ къ благополучному окончанію свои работы тѣ изъ нихъ, которыя не выходили изъ границъ опредѣленно поставленныхъ ими задачъ; наоборотъ, работы тѣхъ комиссій, которыя задавались слишкомъ широкимъ обсужденіемъ общихъ вопросовъ, не дали почти никакихъ практическихъ результатовъ. Несомнѣнно, разсуждало Совѣщаніе, что при обсужденіи различныхъ предположеній, направленныхъ на пользу сельскохозяйственной промышленности, придется встрѣтиться съ вопросами общегосударственнаго характера, имѣющими существенное значеніе для правильнаго развитія сельскаго хозяйства. Но дѣятельность Совѣщанія въ разработкѣ подобныхъ вопросовъ едва ли можетъ итти далѣе представленія заключеній его или мнѣній отдѣльныхъ членовъ на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества. Въ виду изложеннаго, заключилъ Предсѣдатель, вопросы общаго характера могутъ замедлиться разрѣшеніемъ, вопросы же частные и мѣстные получатъ немедленное удовлетвореніе. Почему и желательно, наравнѣ съ общими вопросами, разработать наибольшее количество мѣстныхъ нуждъ.

Г. Садыринъ указываетъ на форму того приглашенія, которымъ онъ призванъ въ Комитетъ: тамъ на первомъ планѣ стоитъ обсужденіе мѣропріятій общаго характера.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ воздержаться отъ обсужденія порядка разсмотрѣнія вопросовъ.

Г. Садыринъ: во всякомъ случаѣ мое мнѣніе по каждому частному вопросу всецѣло зависитъ отъ мнѣнія, которое приметъ Комитетъ по общему вопросу.

Г. Предсѣдатель опять напоминаетъ, что порядокъ разсмотрѣнія не подлежитъ обсужденію.

Г. Овчинниковъ проситъ разрѣшенія прочитать циркуляръ г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія, указывая, что онъ относится именно къ тому вопросу, который затронутъ г. Предсѣдателемъ.

Г. Предсѣдатель отказываетъ въ этой просьбѣ, какъ касающейся обсужденія вопроса о порядкѣ.

Г. Батуевъ проситъ разрѣшенія привести мнѣніе г. Министра Финансовъ Витте по поводу мелкаго кредита. Читаетъ это мнѣніе, при чемъ добавляетъ, что, по мнѣнію г. Министра, фундаментомъ, такъ сказать, нашего дѣла являются общіе вопросы, а не частныя мѣропріятія.

Если, напримѣръ, будутъ приняты общія положенія комиссіи по юридическимъ вопросамъ, то созданіе новаго института для надзора за пожарными мѣрами можетъ оказаться излишнимъ.

Г. Забудскій: это не новый институтъ, а реформированная сельская полиція, одной изъ обязанностей которой будетъ надзоръ за противопожарными мѣрами.

Г. Александровъ: но тогда эта частная резолюція предрѣшаетъ общій вопросъ о реформѣ сельской полиціи.

Г. Предсѣдатель прекращаетъ пренія, какъ касающіяся все время порядка обсужденія вопросовъ.

Г. Орловъ: я хотѣлъ бы сказать нѣсколько словъ по существу. Я признаю, что предлагаемыя мѣры противъ пожаровъ хороши, и въ общемъ я съ ними согласенъ. Но въ одномъ изъ пунктовъ предлагается изъять изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ дѣла о нарушеніи противопожарныхъ мѣръ. Изъять, значитъ куда-нибудь передать; изъять же во чтобы то ни стало, лишь бы изъять—врядъ ли резонно: можетъ получиться даже не палліативъ, а прямо вредъ. Такимъ образомъ, не выяснивъ себѣ, куда будутъ переданы эти дѣла, — я не вижу другого исхода, какъ остаться по данному пункту при особомъ мнѣніи, въ томъ смыслѣ, что нельзя подавать голосъ за или противъ мѣры, результаты которой совершенно не выяснены.

Г. Предсѣдатель: это ваше дѣло—остаться при особомъ мнѣніи. Затѣмъ г. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку п. 1 резолюціи комиссіи по пункту Г программы.

Г. Батуевъ заявляетъ, что онъ воздерживается отъ баллотировки по этому вопросу.

Г. Предсѣдатель отвѣчаетъ, что если кто-нибудь не считаетъ возможнымъ при надлежащихъ условіяхъ работать въ Комитетѣ, то онъ, конечно, не можетъ удерживать въ Комитетѣ такихъ лицъ, такъ какъ эта работа добровольная.

Г.г. Садыринъ, Овчинниковъ, Захватаевъ, Желѣзновъ, Гагаринъ и Лупандинъ заявляютъ, что они также остаются при особомъ мнѣніи. Г. Предсѣдатель объявляетъ перерывъ.

По возобновленіи засѣданія послѣ перерыва Желѣзновъ обращается къ г. Предсѣдателю Комитета съ заявленіемъ слѣдующаго содержанія.

«Большинство членовъ Комитета въ числѣ 20 человѣкъ уполномочило меня просить васъ, г. Предсѣдатель, измѣнить порядокъ обсужденія вопросовъ возвращеніемъ къ обсужденію вопросовъ общихъ, какъ это имѣло мѣсто въ два предыдущія засѣданія, на томъ основаніи, что именно такой порядокъ указывается, по нашему мнѣнію, не только Особымъ Совѣщаніемъ, но и собственнымъ нашимъ опытомъ, такъ какъ послѣ обсужденія частнаго вопроса о противопожарныхъ мѣропріятіяхъ для всѣхъ стала очевидна нецѣлесообразность обсужденія частныхъ вопросовъ прежде разрѣшенія общихъ, которыми эти частные вопросы уже предрѣшаются. Повторяю, что я заявляю это ходатайство объ измѣненіи порядка не отъ своего только имени, но отъ имени 20 членовъ Комитета.

Г. Предсѣдатель: я все-таки полагаю, что мы очень быстро покончимъ съ вопросами хозяйственной программы и тогда уже можемъ перейти къ обсужденію вопросовъ общаго характера.

Затѣмъ г. Предсѣдатель снова ставитъ на баллотировку вопросъ Г программы Особаго Совѣщанія въ резолюціяхъ комиссіи, каковыя и приняты Комитетомъ.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ дальнѣйшему обсужденію пунктовъ програмы Особаго Совѣщанія. Прочитаны пункты Е, З, В, Ч, Ш программы съ соотвѣтствующими мѣстами сводки матеріаловъ по докладу гг. членовъ Комитета; по всѣмъ нимъ приняты резолюціи комиссіи единогласно безъ преній.

Далѣе были предложены Комитету особые вопросы, не вошедшіе въ программу Особаго Совѣщанія.

1) Прочитанъ докладъ доктора В. К. Полѣнова о потребленіи вина, и резолюція по этому поводу комиссіи. Послѣдняя принята единогласно.

2) Прочитана докладная записка П. И. Александрова о необходимости желѣзной дороги для Малмыжскаго уѣзда.

И. И. Желѣзновъ: мысль настоящей записки настолько говоритъ сама за себя, что возраженій отъ мѣстныхъ дѣятелей и ожидать нельзя.

В. А. Батуевъ: эта дорога могла бы быть отнесена къ общественнымъ работамъ, такъ какъ она пройдетъ по мѣстностямъ, страдающимъ отъ неурожаевъ; такимъ образомъ она не только бы послужила интересамъ всего края, но дала бы и непосредственный заработокъ крестьянамъ.

По предложенію г. Предсѣдателя, принята единогласно резолюція: желательно прорѣзать Малмыжскій уѣздъ желѣзной дорогой и соединиться такимъ образомъ съ общей желѣзнодорожной сѣтью; желательно постройку этой дороги предоставить, какъ трудовую помощь, населенію, пострадавшему отъ неурожаевъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ высказаться по вопросу о зернохранилищахъ (пунктъ Т программы Особаго Совѣщанія).

М. Д. Одинцовъ высказываетъ мысль, что операціи по покупкѣ хлѣба въ дешевые годы и продажа въ годы дорогіе должны быть предоставлены земству, какъ имѣющему и готовую организацію, и нѣкоторый опытъ въ этомъ дѣлѣ.

Н. А. Шубинъ указываетъ, что земство, къ сожалѣнію, не имѣетъ средствъ на постройки магазиновъ, на образованіе оборотнаго капитала.

В. А. Батуевъ отмѣчаетъ, что земство и сейчасъ уже ведетъ это дѣло, но въ скромныхъ размѣрахъ за отсутствіемъ средствъ.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ внести поправки въ резолюцію комиссіи, «земствомъ или Правительствомъ».

Г. Батуевъ предлагаетъ поставить вмѣсто этого «мѣстнымъ учрежденіемъ».

Комитетъ принялъ резолюцію комиссіи съ поправкой В. А. Батуева.

Далѣе г. Батуевъ предложилъ мысль объ измѣненіи существующаго при Управахъ экономическаго совѣта съ той цѣлью, чтобъ въ немъ разсматривались мѣстныя нужды, и онъ явился бы совѣщательнымъ органомъ Управы; составъ его долженъ быть прочно установленъ и расширенъ противъ того, который подобные экономическіе совѣты имѣютъ въ настоящее время.

По разъясненіи со стороны г.г. Шубина и Веселовзорова, что земство и сейчасъ имѣетъ право образовать подобные совѣты, и на практикѣ они существуютъ въ нѣкоторыхъ земствахъ, г. Батуевъ проситъ Комитетъ обратить вниманіе Земскаго Собранія на нежелательный порядокъ, существующій въ настоящее время по этому предмету въ практикѣ мѣстнаго земства.

По разъясненіи г. Предсѣдателя, что это не входитъ въ задачу Комитета, г. Батуевъ взялъ свое предложеніе обратно.

Г. Захватаевъ, указывая, что крестьяне относятся очень несимпатично къ хлѣбозапаснымъ магазинамъ, высказалъ мысль, что можно добиться иного отношенія, если каждому крестьянину будетъ предоставлено право брать изъ магазина только то, что онъ въ него всыпалъ.

Г. Предсѣдатель разъясняетъ порядокъ какъ прежде существовавшаго продовольственнаго закона, такъ и новаго и тѣ основанія, по которымъ законъ установилъ хлѣбные запасы въ формѣ общественной, а не личной.

Изъ преній выяснилось, что это вопросъ частный и при томъ предложеніе г. Захватаева становится явно въ разрѣзъ съ принципомъ общиннаго землепользованія.

Г. Захватаевъ отказался отъ своего предложенія.

М. Д. Одинцовъ поднимаетъ вопросъ о кумышкѣ.

И. Н. Овчинниковъ разъясняетъ, что комиссія не нашла возможнымъ высказаться въ пользу кумышки въ виду недостатка матеріала, съ одной стороны, и нежелательности самаго факта потребленія кумышки—съ другой.

Прочитаны матеріалы по вопросу объ общинномъ землепользованіи и безъ преній принята резолютивная часть доклада Малмыжской Земской Управы.

Засѣданіе объявлено закрытымъ и слѣдующее назначено 23 Ноября въ 11 часовъ утра.

Журналъ утренняго засѣданія 23 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель К. А. Ленцъ, члены Комитета: гг. Шубинъ, Забудскій, Желѣзновъ, Лупандинъ, Сарычевъ, Черновъ, Небельскій, Кошурниковъ, Столбовъ, Первухинъ, Бородулинъ, Нѣгановъ, Веселовзоровъ, Захватаевъ, Садыринъ, Г. Хамидуллинъ, Музафаровъ, А. С. Поповъ, Овчинниковъ, Гагаринъ, Касаткинъ, Одинцовъ, В. А. Поповъ, Бѣндаржевскій, Пережогинъ, Орловъ.

По открытіи засѣданія предложено было г. Предсѣдателемъ прочесть журналы собранія Комитета отъ 1-го и 2-го Ноября.

Журналы эти приняты Комитетомъ.

Г. Предсѣдатель, предлагая обратиться къ разсмотрѣнію доклада комиссіи по юридически-правовымъ вопросамъ, сказалъ: «По нѣкоторымъ соображеніямъ я исключаю изъ обсужденія 2 положенія какъ изъ мотивировки, такъ и изъ резолютивной части пунктъ 1 объ административной опекѣ и п. 3 объ административныхъ взысканіяхъ». Прочитанъ докладъ съ упомянутыми исключеніями.

Г. Предсѣдатель: въ настоящее время круговая порука отмѣнена уже для селеній менѣе 60 дворовъ, но, несомнѣнно, желательна скорѣйшая и полная отмѣна этого отжившаго института, разоряющаго крестьянъ.

Пересмотръ натуральныхъ повинностей также безспорно желателенъ, о чемъ уже мы имѣли случай высказаться въ другомъ мѣстѣ.

Тѣлесное наказаніе оставлено въ практикѣ только, какъ временная мѣра и при томъ мѣра крайняя; практика показываетъ въ послѣднее время, что она и примѣняется крайне рѣдко и замѣняется обычно арестомъ.

Уничтоженіе права Волостныхъ Судовъ налагать тѣлесныя наказанія во всякомъ случаѣ желательно.

Крестьянское самоуправленіе въ настоящее время представляетъ полное смѣшеніе функцій самоуправленія въ тѣсномъ смыслѣ этого слова съ функціями полицейскими, податными и. т. д. Несомнѣнно, и здѣсь желательна реформа.

Волостной судъ въ прежнее время представлялъ собою полный анахронизмъ—тамъ примѣнялось исключительно усмотрѣніе суда. Съ цѣлью упорядоченія его изданы Временныя Правила о Волостномъ Судѣ, имѣвшія цѣлью заставить Волостной Судъ при разсмотрѣніи уголовныхъ дѣлъ руководствоваться общимъ Уставомъ о Наказ., налагаемыхъ мировыми судьями; но при некультурности судей трудно и требовать, чтобы они хорошо ориентировались въ законахъ, такъ что и по этому пункту я высказываюсь согласно съ комиссіей—за изъятіе дѣлъ изъ вѣдѣнія Волостного Суда.

Вопросъ же о земскихъ начальникахъ необходимо сопоставить съ ожидаемой реформой этого Института. Какъ извѣстно, имѣется въ виду изъять изъ вѣдѣнія ихъ судебныя дѣла.

Положенія комиссіи относительно юридической помощи крестьянамъ возбуждаютъ сомнѣнія только съ точки зрѣнія,—возможно ли будетъ земству удовлетворить на свои средства громадному запросу населенія въ юридической помощи? Въ принципѣ же съ ними нельзя не согласиться.

И. И. Желѣзновъ: я прошу г. Предсѣдателя разрѣшить мнѣ прочесть часть моего доклада, уже заслушаннаго одинъ разъ Комитетомъ.

Г. Предсѣдатель: Можно, если только она не касается вопросовъ, изъятыхъ уже изъ обсужденія.

И. И. Желѣзновъ: въ такомъ случаѣ я ничего не имѣю сказать.

И. Н. Овчинниковъ проситъ слова.

Г. Предсѣдатель: о чемъ вамъ угодно говорить?

И. Н. Овчинниковъ: о самодѣятельности, которая является необходимымъ условіемъ при проведеніи въ жизнь какихъ бы то ни было хозяйственныхъ улучшеній. Къ этому заключенію пришло Особое Совѣщаніе, что видно изъ слѣдующаго мѣста (цитируетъ); говорить же о развитіи и не говорить о препятствіяхъ, которыя этому развитію мѣшаютъ,— разумѣется нельзя. Первое и самое важное изъ упомянутыхъ препятствій—опека. Разъ нельзя касаться опеки надъ крестьяниномъ, нельзя обсуждать и способы къ развитію самодѣятельности; а между тѣмъ Особое Совѣщаніе указало, что должны быть разсмотрѣны и тормозы къ развитію самодѣятельности.

Г. Предсѣдатель прерываетъ говорящаго, указывая ему, что онъ касается пункта, изъятаго изъ обсужденія.

И. Н. Овчинниковъ: я прошу разрѣшенія прочитать нѣсколько строкъ изъ моего доклада.

Г. Предсѣдатель: я не могу позволить касаться исключенныхъ пунктовъ.

И. Н. Овчинниковъ: я опять таки настаиваю, что невозможно обсуждать вопросъ существенно важный и отмѣченный Особымъ Совѣщаніемъ, не касаясь вопроса объ опекѣ.

Г. Предсѣдатель прерываетъ г. Овчинникова и предоставляетъ затѣмъ слово г. Гагарину.

В. Г. Гагаринъ: по моему мнѣнію, желательно присоединить къ единоличнымъ судьямъ хотя бы по 4 засѣдателя отъ крестьянъ съ правомъ голоса, чтобы они могли освѣтить дѣло съ точки зрѣнія крестьянъ.

Г. Предсѣдатель: это частный вопросъ, не исключенный такимъ общимъ положеніемъ, какъ резолюція комиссіи.

М. Д. Одинцовъ: разъ предположено сдѣлать функціи старшины почетными и чисто хозяйственными, то я полагалъ бы, что весьма важно освободить старшину отъ административныхъ взысканій, налагаемыхъ безъ суда.

Г. Предсѣдатель: этотъ пунктъ не допущенъ къ обсужденію и потому прошу не касаться его.

Затѣмъ г. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку допущенные къ обсужденію пункты резолюціи комиссіи, которые Комитетъ большинствомъ и принимаетъ.

Къ пункту о передачѣ дѣлъ изъ вѣдѣнія Волостного Суда единоличнымъ судьямъ г. Предсѣдатель предлагаетъ добавленіе согласно мысли г. Гагарина: «единоличнымъ судьямъ съ добавленіемъ выборныхъ изъ крестьянъ засѣдателей съ правомъ голоса».

По этому вопросу возникъ оживленный обмѣнъ мнѣній между сторонниками единоличныхъ судей и ихъ противниками.

При этомъ выяснилось:

Гг. члены Комитета: Лупандинъ, Садыринъ, В. А. Поповъ, Шубинъ, Одинцовъ и Полѣновъ полагаютъ, что добавленіе засѣдателей отъ крестьянъ въ лучшемъ случаѣ останется безполезнымъ, вообще же говоря, будетъ вредно по слѣдующимъ соображеніямъ.

1) Судьи изъ крестьянъ являются представителями обычнаго права—явленія отмирающаго, которое, несомнѣнно, въ скоромъ времени уступитъ мѣсто, если не X тому, то по крайней мѣрѣ такому Уложенію, которое замѣнитъ X томъ, болѣе приближаясь къ условіямъ крестьянскаго землепользованія и хозяйствованія.

2) Въ виду того, что въ Малмыжскомъ уѣздѣ большинство волостей смѣшанныхъ (русскіе и инородцы), засѣдатели отъ крестьянъ внесутъ только путаницу въ разбирательство, такъ какъ обычаи ихъ не совпадаютъ. Гораздо лучше предоставить единоличнымъ судьямъ вызывать экспертовъ той народности, къ которой принадлежатъ тяжущіеся.

3) Засѣдатели изъ крестьянъ имѣютъ значеніе только въ области обычнаго права, т. е. въ вопросахъ семейныхъ и наслѣдственныхъ, въ обще-юридическихъ же вопросахъ ихъ мнѣніе, въ сравненіи съ мнѣніемъ юриста, не имѣетъ значенія. Но если они будутъ въ большинствѣ, то у насъ останется въ сущности тотъ же Волостной Судъ: крестьяне будутъ постановлять рѣшенія, сообразныя уровню своей культурности. Если же предположить, что судья будетъ имѣть на нихъ вліяніе настолько сильное, что одинъ его голосъ будетъ значительнѣй всѣхъ крестьянскихъ голосовъ—тогда зачѣмъ засѣдателей имѣть на всѣхъ дѣлахъ? Достаточно пригласить экспертовъ по дѣламъ семейнымъ и наслѣдственнымъ.—

Сторонники предложенной прибавки, г.г. Гагаринъ, Захватаевъ, Забудскій, Бородулинъ, а также и г. Предсѣдатель Комитета, находили:

1) Обычное право въ области семейной и наслѣдственной вовсе не отмираетъ и не скоро уступитъ свое мѣсто чему-нибудь другому потому, что X-й томъ вовсе не имѣетъ шансовъ привиться въ крестьянской средѣ; а систематизація обычнаго права—врядъ ли обыточная мечта, такъ какъ нѣтъ обще-россійскаго обычнаго права, а есть только мѣстныя обычныя нормы.

2) Отнятіе у крестьянъ судебныхъ функцій является въ сущности нарушеніемъ существеннаго права: самимъ судить о своихъ дѣлахъ.

3) Вопросъ о столкновеніи по одному дѣлу засѣдателей разныхъ народностей, конечно, не имѣетъ того важнаго значенія, какое ему приписываютъ; въ настоящее время въ Волостномъ Судѣ дѣла разрѣшаются, хотя и сейчасъ онъ состоитъ изъ представителей разныхъ народностей.

Г. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку предложенія г. Гагарина. Комитетъ отвергъ его и большинствомъ голосовъ призналъ правильной резолюцію доклада комиссіи.

Г. Предсѣдатель ставитъ предложенный П. И. Александровымъ вопросъ: желательно ли предоставить право отказа крестьянамъ, выбраннымъ на должность?

П. М. Черновъ: если должности не будутъ хорошо оплачиваться, то всѣ откажутся.

М. Д. Одинцовъ: надо облагородить должности, тогда охотно пойдутъ на нихъ и за малое вознагражденіе. Хорошо было бы предоставить назначеніе и увольненіе, а также наложеніе административныхъ взысканій съѣзду земскихъ начальниковъ или другому коллегіальному учрежденію, а не одному лицу.

Г. Предсѣдатель полагаетъ, что гораздо важнѣе вопросъ о платѣ.

П. А. Садыринъ: самое важное не жалованье, а приниженное положеніе; напримѣръ, право налагать взысканіе въ административномъ порядкѣ.

П. М. Черновъ: это относится ко всѣмъ должностнымъ лицамъ, а не только къ крестьянамъ.

П. А. Садыринъ: это вѣрно, но право это въ отношеніи чиновниковъ примѣняется очень осторожно, а крестьянамъ, наоборотъ, приходится выносить это черезчуръ часто.

П. М. Черновъ: на крестьянъ, если что и налагается, такъ штрафы; а чиновникамъ грозитъ увольненіе.

П. А. Садыринъ: увольненіе-то для крестьянъ—благодать, они за такую кару спасибо скажутъ. Это отлично показываетъ разницу въ положеніи.

В. Г. Гагаринъ: по моему мнѣнію большинство сторонится должностей вовсе не изъ-за жалованья, а изъ опасенія, какъ бы не попасть подъ арестъ.

И. Н. Овчинниковъ: Петръ Михайловичъ упустилъ изъ вида, что отъ дисциплинарнаго наказанія лица, служащія въ судѣ, или земскіе начальники могутъ защищаться, такъ какъ знаютъ законы; крестьянинъ же, подвергнутый наказанію, ничего возразить не можетъ, ибо знаетъ не законъ, а обычай, что начальство всегда наказать можетъ.

Г. Предсѣдатель объявляетъ вопросъ достаточно выясненнымъ и предлагаетъ баллотировать.

Г. Захватаевъ полагаетъ, что ставить вопросъ на баллотировку нельзя, такъ какъ при настоящихъ условіяхъ, если дать право отказываться—деревня, несомнѣнно, останется безъ

должностныхъ лицъ. По вопросу этому можно высказываться лишь въ томъ случаѣ, если Комитетъ признаетъ желательнымъ полное уравненіе правъ крестьянъ съ правами прочихъ сословій.

Г. Предсѣдатель: въ такомъ случаѣ я снимаю вопросъ съ баллотировки и объявляю перерывъ.

По окончаніи перерыва предложено разсмотрѣть докладъ комиссіи по вопросамъ «земство».

По прочтеніи доклада первыя четыре положенія резолютивной части приняты единогласно безъ преній.

Пунктъ 5-й о мелкой земской единицѣ потребовалъ нѣкоторыхъ разъясненій.

Г. Предсѣдатель: удобно ли дать право самообложенія мелкой земской единицѣ?

П. А. Садыринъ: въ настоящее время сельскимъ обществамъ предоставлено право неограниченнаго самообложенія; мы же говоримъ о правѣ самообложенія подъ контролемъ уѣзднаго земства.

Г. Предсѣдатель: не нужно ли присоединить сюда вопросъ, затронутый П. Н. Александровымъ:—о предоставленіи права отказываться отъ должностей въ мелкой земской единицѣ.

П. А. Садыринъ: при настоящемъ положеніи вещей право отказываться безусловно желательно. Изъ этого однако не слѣдуетъ, что оно желательно и при учрежденіи мелкой земской единицы.

Объ этомъ можно спорить.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ баллотировать пункты 5 и 6.

Комитетъ оба пункта принимаетъ единогласно.

Г. Предсѣдатель объявляетъ засѣданіе закрытымъ и назначаетъ слѣдующее засѣданіе для окончанія вопросовъ программы Особаго Совѣщанія въ семь часовъ вечера.

Журналъ вечерняго засѣданія 23 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель В. А. Ленцъ и члены: г.г. Бѣндаржевскій, Александровъ, Е. А. Батуевъ, Орловъ, Желѣзновъ, Лупандинъ, Свѣшниковъ, Черновъ, Кошурниковъ, Столбовъ, Забудскій, Первухинъ, Нѣгановъ, Бородулинъ, Пережогинъ, Веселовзоровъ, Захватаевъ, Садыринъ, Музафаровъ, Гагаринъ, Овчинниковъ, Мокрецовъ, Касаткинъ, В. А. Поповъ.

По открытіи засѣданія, по предложенію г. Предсѣдателя, прочитаны были доклады: комиссіи о сельскохозяйственныхъ союзахъ и И. Д. Лупандина о сближеніи интеллигенціи съ крестьянами.

Докладъ комиссіи о союзахъ единогласно и безъ преній принятъ Комитетомъ.

И. Д. Лупандинъ: въ виду того, что въ деревнѣ, несомнѣнно, идетъ на убыль количество интеллигентныхъ лицъ, я выставилъ принципомъ—удержаніе и увеличеніе числа лицъ интеллигентнаго класса среди деревенской жизни.

И. Н. Овчинниковъ предлагаетъ формулировать такъ: желательно привлеченіе возможно большаго числа интеллигентныхъ лицъ въ деревню, съ цѣлью воздѣйствія ея, въ смыслѣ просвѣщенія, на населеніе и распространенія улучшенныхъ мѣропріятій въ сельскохозяйственной промышленности.

В. И. Орловъ: я не представляю себѣ воздѣйствія интеллигенціи на крестьянство; всегда у насъ въ деревнѣ жила интеллигенція, но никогда съ некультурными классами не

сближалась и на нихъ не дѣйствовала въ смыслѣ развитія нравственности. Я не вижу путей, которыми думаетъ И. Д. Лупандинъ слить интеллигенцію съ народомъ, если даже ему и удастся увеличить число ея въ деревнѣ.

П. А. Садыринъ: я предлагаю формулировать такимъ образомъ: желательно привлеченіе въ деревню того класса интеллигенціи (агрономы, техники, завѣдующіе кредитными учрежденіями, юрисконсульты, учителя и т. п.), которому въ прямую обязанность было бы поставлено воздѣйствіе на народную массу, въ смыслѣ ея просвѣщенія и поднятія ея экономическаго благосостоянія.

Нельзя хлопотать о томъ, чтобы было въ деревнѣ больше чиновниковъ, слѣдователей и т. п.—сельскимъ хозяевамъ отъ этого будетъ не лучше, а хуже. Лишній расходъ изъ ихъ же кармана, а будетъ ли на уѣздъ 3 слѣдователя или 5, не все-ли равно? Легче во 2-мъ случаѣ будетъ только самимъ слѣдователямъ.

Г. Гагаринъ, соглашаясь отчасти съ П. А. Садыринымъ, полагаетъ, что надо привлекать спеціально людей, знающихъ сельское хозяйство.

И. Д. Лупандинъ: я имѣлъ въ виду не распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній, а нравственное воздѣйствіе.

П. И. Александровъ: если вопросъ коснулся среднихъ школъ, то надо высказать пожеланіе, чтобы у всѣхъ школъ первые классы имѣли бы одинаковыя программы, и чтобы въ уѣздныхъ городахъ открывались бы среднія учебныя заведенія, къ чему, впрочемъ, и стремятся уже и земства, и города.

В. И. Орловъ: если желательны среднія учебныя заведенія, то, конечно, для дѣтей всѣхъ сословій, а не интеллигентныхъ только.

П. А. Садыринъ: открытіе средне-учебныхъ заведеній въ уѣздныхъ городахъ непосреднаго дѣйствія на интеллигенцію въ смыслѣ привлеченія ея въ деревню, несомнѣнно, не окажетъ; помѣщиковъ въ Малмыжскомъ уѣздѣ такъ мало, что объ удержаніи ихъ какими-либо спеціальными мѣрами тоже говорить не приходится.

И. Д. Лупандинъ: это мѣра не мѣстная, а общая.

П. А. Садыринъ: эта мѣра можетъ дать только одинъ результатъ: уменьшить количество передвиженій чиновниковъ съ мѣста на мѣсто, но не увеличить ни ихъ числа, ни числа интеллигенціи вообще. Да и самое привлеченіе интеллигенціи безъ указанія, какой именно интеллигенціи—врядъ ли желательно.

И. Д. Лупандинъ формулируетъ: въ цѣляхъ нравственнаго воздѣйствія на крестьянъ и улучшенія ихъ матеріальнаго благосостоянія желательно удержаніе интеллигентнаго класса въ деревнѣ путемъ устройства въ уѣздныхъ городахъ средне-учебныхъ заведеній съ надлежаще устроенными пансіонами.

Г. Предсѣдатель ставитъ въ этой формулировкѣ вопросъ на баллотировку, и Комитетъ большинствомъ принимаетъ ее.

Затѣмъ Комитетъ переходитъ къ разсмотрѣнію вопроса о кумышкѣ.

В. Г. Гагаринъ выясняетъ, что существующая система штрафовъ положительно разоряетъ вотяковъ; желательна замѣна этой системы личной отвѣтственностью. Кромѣ того, часто жены варятъ безъ вѣдома мужа, а платится штрафомъ вся семья. При личной отвѣтственности и это зло будетъ избѣгнуто.

Г. Предсѣдатель соглашается, что желательно подобное измѣненіе.

И. И. Желѣзновъ: не требуется даже и измѣненія всего порядка преслѣдованія: на взысканія за варку кумышки надо только распространить правило, что всякій, кто не хочетъ платить штрафа, замѣняетъ уплату арестомъ.

В. Г. Гагаринъ полагаетъ, что тогда богатые будутъ варить, уплачивая за это штрафъ. Лучше прямо подвергать аресту безъ замѣны штрафомъ.

Э. А. Бѣндаржевскій находитъ, что замѣна денежныхъ штрафовъ личнымъ наказаніемъ противорѣчитъ принципу справедливости, такъ какъ фактически вареніе кумышки произво-

дится всегда женщинами, онѣ же являются и обвиняемыми на судѣ, между тѣмъ какъ кумышка варится для нуждъ цѣлой семьи и по приказанію старшихъ членовъ мужескаго пола, которые всегда останутся безнаказанными. Денежныя же взысканія падаютъ преимущественно на главу семьи, отъ котораго и зависитъ допустить или не допустить нарушеніе закона о кумышковареніи.

И. И. Желѣзновъ возражаетъ, что наша цѣль спасти отъ разоренія путемъ штрафовъ крестьянское хозяйство: пусть лучше жены отсиживаются.

Захватаевъ удостовѣряетъ, что пьютъ всѣ съ отроческаго возраста, а не только мужчины.

П. А. Садыринъ: лица надзора заинтересованы въ томъ, чтобы кумышковареніе не прекращалось: въ случаѣ прекращенія они потеряютъ доходъ. Поэтому то и идетъ систематическое разореніе. Заразъ и поощряютъ, и ловятъ нарушителей закона о кумышкѣ.

Лучшій способъ бороться съ этимъ предложенъ Ив. Ив. Желѣзновымъ.

И. Д. Лупандинъ присоединяется также къ мнѣнію Желѣзнова.

Г. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ:

Желательно ли измѣнить существующій принудительный порядокъ взысканія денежныхъ штрафовъ за кумышковареніе порядкомъ общимъ?

Комитетъ единогласно призналъ желательнымъ.

Затѣмъ снова былъ заслушанъ докладъ П. И. Александрова о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, и вытекающія изъ него положенія единогласно приняты Комитетомъ.

1) Желательно преобразовать сельскохозяйственныя школы 1-го разряда Министерства Земледѣлія съ трехгодичнымъ курсомъ въ пятилѣтнія. Пятый годъ долженъ быть педагогическимъ, подготовляющимъ учителей—агрономовъ, а первые четыре года носятъ характеръ агрономическій съ возможно широкой постановкой общеобразовательныхъ и естественныхъ наукъ. Ученикамъ, кончившимъ первые 4 года, долженъ быть открытъ доступъ въ соотвѣтственные классы среднихъ сельскохозяйственно-техническихъ училищъ.

2) Желательно, чтобы агрономическія учебныя заведенія были центромъ сельскохозяйственной жизни среди мѣстнаго населенія, что возможно при наличности агрономическихъ дѣятелей и богатаго матеріала, заключающагося въ опытно-показательныхъ поляхъ, въ питомникахъ фруктовыхъ деревьевъ, въ разсадникахъ улучшенныхъ породъ скота и т. п., а также при наличности сельскохозяйственныхъ библіотекъ, музеевъ и т. д.

Послѣ этого Комитетъ заслушалъ пункты А и Ю программы Особаго Совѣщанія и принялъ по нимъ резолюціи, предложенныя комиссіей.

Г. Предсѣдатель сказалъ послѣ этого, что онъ считаетъ работу Комитета оконченной; на 24 Ноября въ 6 часовъ вечера онъ назначаетъ послѣднее засѣданіе для заслушанія журналовъ засѣданій Комитета и для подписи ихъ; затѣмъ объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 24 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель К. А. Ленцъ и г.г. члены: Бѣндаржевскій, Александровъ, Первухинъ, Пережогинъ, Музафаровъ, Шубинъ, Бородулинъ, Овчинниковъ, Забудскій, Садыринъ, Полѣновъ, В. А. Батуевъ, Мокрецовъ, Е. А. Батуевъ, Касаткинъ, В. А. Поповъ, Черновъ, Кошурниковъ, Одинцовъ, Орловъ, Желѣзновъ.

По открытіи засѣданія г. Предсѣдатель предложилъ заслушать журналы собраній отъ 20, 21, 22, 23 (утренній) и 23 (вечерній) чиселъ Ноября мѣсяца.

Журналы эти прочитаны и одобрены Комитетомъ.

Затѣмъ г. Желѣзновъ благодаритъ Предсѣдателя Комитета за приглашеніе его къ участію въ засѣданіяхъ Комитета.

Г. Предсѣдатель въ отвѣтъ на это благодаритъ И. И. Желѣзнова и всѣхъ остальныхъ членовъ Комитета за ихъ трудъ; особенно же считаетъ нужнымъ отмѣтить въ этомъ отношеніи дѣятельность членовъ комиссій.

Г. Садыринъ предлагаетъ Комитету выразить благодарность секретарю Комитета В. И. Орлову за понесенные имъ труды, которые онъ потратилъ на столь хорошо и подробно составленные протоколы засѣданій Комитета.

Комитетъ благодаритъ секретаря.

В. И. Орловъ отвѣчаетъ, что онъ дѣлалъ только то, что, по его крайнему разумѣнію, обязанъ былъ дѣлать.

П. И. Александровъ: я съ своей стороны предлагаю Комитету высказать нашу искреннюю благодарность Предсѣдателю комиссіи И. И. Желѣзнову за его неустанную дѣятельность въ трудахъ комиссіи. Онъ чутко прислушивался къ мнѣніямъ членовъ комиссіи въ разрѣшеніи столь важныхъ вопросовъ, переданныхъ на разработку въ комиссію и прилагалъ свой трудъ къ возможно полной разработкѣ затронутыхъ вопросовъ.

Предложеніе г. Александрова было встрѣчено дружными аплодисментами.

Г. Предсѣдателемъ объявленъ перерывъ.

Послѣ перерыва по открытіи засѣданія членъ Комитета г. Бородулинъ сказалъ, что призванные къ участію въ работахъ Комитета крестьяне поручили ему выразить г. Предсѣдателю глубокую благодарность за предоставленную имъ возможность указать свои крестьянскія нужды и за сочувственное отношеніе къ этимъ нуждамъ со стороны г. Предсѣдателя Комитета.

Г. Предсѣдатель отвѣчаетъ на это, что онъ съ своей стороны всегда по мѣрѣ силъ старался защищать крестьянскіе интересы и вникать въ ихъ нужды.

Г. Предсѣдатель объявляетъ засѣданія Комитета закрытыми.

Перечень резолюцій, принятыхъ Малмыжскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ.

I. Общіе вопросы.

А) Народное образованіе.

1) Первая основная и насущнѣйшая нужда нашей сельскохозяйственной промышленности заключается въ возможно широкомъ распространеніи народнаго образованія и просвѣщенія путемъ учрежденія необходимаго количества начальныхъ народныхъ школъ для достиженія всеобщаго обученія и школъ съ возвышенной общеобразовательной программой и съ спеціальными программами и организаціи внѣшкольнаго образованія путемъ учрежденія явочнымъ, а не разрѣшительнымъ порядкомъ библіотекъ-читаленъ, публичныхъ народныхъ чтеній, учрежденіемъ странствующихъ каѳедръ, воскресныхъ школъ и т. д.

2) Необходимо учрежденіе среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній какъ общеобразовательныхъ, такъ и спеціальныхъ и профессіональныхъ въ количествѣ, могущемъ вмѣстить всѣхъ желающихъ поступить въ нихъ.

3) Необходимо вообще устраненіе ограниченій и излишнихъ формальностей, стѣсняющихъ распространеніе просвѣщенія и предоставленіе въ этомъ дѣлѣ большей свободы общественной и частной иниціативѣ.

и 4) Хотя обязательное всеобщее обученіе въ принципѣ желательно, но въ настоящее время оно не своевременно.

Б) Финансово-экономическіе вопросы.

1) Существующую систему разнообразныхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, какъ крайне обременительную и несоотвѣтствующую платежнымъ силамъ земледѣльческаго населенія, желательно замѣнить системой однообразнаго подоходнаго налога.

2) Желательно облегченіе бремени выкупныхъ платежей, путемъ:

а) уменьшенія процента роста;

б) возможно широкаго примѣненія льготъ по отсрочкѣ и разсрочкѣ выкупного долга, безъ производства предварительнаго экономическаго обслѣдованія, по одному только заявленію селенія;

в) предоставленія отдѣльнымъ обществамъ права доказывать неправильность установленія капитальной выкупной суммы въ моментъ выкупа,

и г) общаго пониженія капитальной суммы выкупного долга путемъ уменьшенія принятой при переходѣ на выкупъ оцѣнки земель всѣхъ разрядовъ.

3) Натуральныя крестьянскія повинности, удовлетворяющія общегосударственнымъ и земскимъ всесословнымъ нуждамъ, желательно соотвѣтственно отнести на государственный и земскій бюджеты. Натуральныя повинности, служащія чисто мѣстнымъ нуждамъ отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, оставить на этихъ послѣднихъ, съ предоставленіемъ имъ самимъ устанавливать способъ отбыванія натуральной или денежной;

и 4) Существующую таможенную политику, искусственно возвышающую цѣны на предметы первой необходимости, желательно замѣнить болѣе соотвѣтствующей интересамъ земледѣльческаго населенія.

В) Юридическо-правовые вопросы.

1) Ослабленіе личной зависимости крестьянина отъ общества путемъ полной отмѣны круговой поруки и пересмотра законоположеній о натуральныхъ повинностяхъ.

2) Отмѣна тѣлеснаго наказанія.

3) Строгое разграниченіе въ крестьянскомъ управленіи функцій:

а) хозяйственныхъ, которыя надлежитъ предоставить всецѣло вѣдѣнію общества;

б) полицейско-административныхъ, подлежащихъ передачѣ спеціальнымъ правительственнымъ органамъ,

и в) судебныхъ, съ сосредоточеніемъ всѣхъ дѣлъ какъ подсудныхъ Волостнымъ Судамъ, такъ и подсудныхъ земскимъ начальникамъ, въ рукахъ единоличныхъ судей съ соотвѣтствующимъ образовательнымъ цензомъ;

и 4) Организація юридической помощи населенію путемъ предоставленія земствамъ права приглашенія для этого лицъ, спеціально къ тому подготовленныхъ.

Г) О Земствѣ.

1) Просвѣтительныя и экономическія мѣропріятія наилучше могутъ быть проведены въ жизнь съ помощью земства.

2) Для плодотворной же дѣятельности земства необходимо:

а) расширеніе круга его дѣятельности, устойчивость и большая независимость его,

б) увеличеніе представительства въ Земскихъ Собраніяхъ путемъ:

1) усиленія числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, съ предоставленіемъ права уполномоченнымъ отъ каждой волости избирать изъ своей среды положенное на уѣздъ число гласныхъ;

2) предоставленія права участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и на съѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ всѣмъ мѣстнымъ крестьянамъ, имѣющимъ въ уѣздѣ земельный цензъ;

3) увеличенія въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи числа гласныхъ отъ уѣзднаго земства, съ уравненіемъ числа ихъ между отдѣльными уѣздами пропорціально количеству земли въ послѣднихъ,

и 4) допущенія выбора кандидатовъ къ губернскимъ гласнымъ.

3) Увеличеніе бюджета земства:

а) отмѣною закона о предѣльности земскаго обложенія,

б) освобожденіемъ земства отъ обязательныхъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе,

в) предоставленіемъ земству новыхъ видовъ обложенія

и г) удѣленіемъ на нужды земства государственныхъ средствъ.

4) Разрѣшить устройство періодическихъ и чрезвычайныхъ областныхъ съѣздовъ земскихъ дѣятелей.

5) Создать мелкую земскую единицу на началахъ всесословности, обязанности и права самообложенія, съ предоставленіемъ ей чисто хозяйственныхъ функцій;

и 6) Желательно, чтобы по законопроектамъ, затрогивающимъ чисто мѣстные хозяйственные интересы населенія, выслушивалось мнѣніе земства по вопросу о соотвѣтствіи законопроекта съ мѣстными хозяйственными интересами и нуждами.

Д) Объ удержаніи и привлеченіи интеллигентнаго класса общества въ жизни деревенской.

Въ цѣляхъ нравственнаго воздѣйствія на крестьянъ и улучшенія ихъ благосостоянія желательно удержаніе интеллигентнаго класса въ деревнѣ путемъ устройства въ уѣздныхъ городахъ средне-учебныхъ заведеній съ надлежаще устроенными пансіонами.

II. Вопросы по пунктамъ программы.

А. 1) Частныя и общественныя хозяйства, оказавшія благотворное вліяніе на хозяйства окружающихъ крестьянъ, желательно премировать.

2) Желательно, чтобы казна отводила земству участки для устройства такихъ образцовыхъ хозяйствъ, съ правомъ передачи ихъ для той же цѣли сельскимъ обществамъ, артелямъ, въ исключительныхъ случаяхъ и частнымъ лицамъ.

3) Желательно произвести въ Малмыжскомъ уѣздѣ почвенныя и климатическія изслѣдованія для того, чтобы они послужили матеріаломъ для вывода тѣхъ или иныхъ полезныхъ указаній для сельскаго хозяйства.

4) Необходимо произвести изслѣдованія земныхъ нѣдръ Малмыжскаго уѣзда чрезъ штейгеровъ и геологовъ, при матеріальномъ содѣйствіи въ этомъ дѣлѣ земству со стороны Правительства.

5) Желательно преобразовать сельскохозяйственныя школы 1 разряда Министерства Земледѣлія съ трехгодичнымъ курсомъ въ пятилѣтнія. Пятый годъ долженъ быть педагогическимъ, подготовляющимъ учителей агрономовъ, а первые четыре года носятъ характеръ агрономическій съ возможно широкой постановкой общеобразовательныхъ и естественныхъ наукъ. Ученикамъ, кончившимъ первые четыре года, долженъ быть открытъ доступъ въ соотвѣтственные классы среднихъ сельскохозяйственно-техническихъ училищъ;

и 6) Желательно, чтобы агрономическія учебныя заведенія были центромъ сельскохозяйственной жизни среди мѣстнаго населенія, что возможно при наличности агрономическихъ дѣятелей и богатаго матеріала, заключающагося въ опытнопоказательныхъ поляхъ, въ питомникахъ фруктовыхъ деревьевъ, съ разсадникомъ улучшенныхъ породъ скота и т. п., а также при наличности сельскохозяйственныхъ библіотекъ, музеевъ и т. д.

В. 1) Борьба съ вредителями сельскохозяйственной культуры, имѣющими мѣстное значеніе, должна быть предоставлена иниціативѣ заинтересованнаго въ томъ населенія, при нѣкоторомъ его матеріальномъ участіи и обязательствѣ поддерживать сооруженія на свой счетъ, съ пособіемъ въ необходимомъ размѣрѣ изъ постороннихъ источниковъ.

2) Борьба же съ вредителями, захватывающими болѣе или менѣе широкій районъ или имѣющими общеопасный характеръ (напр. эпизоотіи), должна производиться по иниціативѣ земства или государства.

3) Въ обоихъ случаяхъ мѣропріятія эти должны выполняться, по возможности, по предварительно составленному плану.

и 4) Выполненіе большинства изъ этихъ мѣропріятій могло бы служить трудовой помощью въ годы народныхъ бѣдствій.

Г. 1) Существующій въ настоящее время въ селеніяхъ надзоръ за примѣненіемъ противопожарныхъ правилъ не обезпечиваетъ дѣйствительной въ томъ потребности и оказывается нецѣлесообразнымъ въ виду того, что лица, призванныя слѣдить за правильнымъ примѣненіемъ таковыхъ узаконеній, избираются изъ среды своего же общества, а, слѣдовательно, на-

ходятся въ полной отъ него зависимости и, неся эту службу, какъ повинность, безвозмездно, тяготятся ею. Необходимо надзоръ за точнымъ исполненіемъ противопожарныхъ правилъ ввѣрить чинамъ сельской полиціи, назначаемой отъ Правительства, съ опредѣленнымъ на этотъ предметъ вознагражденіемъ; кромѣ того, учредить должность особыхъ инструкторовъ для предупрежденія при постройкахъ нарушеній со стороны крестьянъ чисто техническаго характера.

2) Желательно ст. ст. 65, 66 и 68 Уст. о нак. изъять изъ компетенціи Волостного Суда потому, что волостные судьи, избираемые изъ крестьянской же среды, не придаютъ должнаго значенія нарушеніямъ строительнаго устава, отчасти по недостатку сознанія важности этихъ нарушеній, отчасти по личнымъ соображеніямъ или родственнымъ отношеніямъ.

3) Находя одну изъ главныхъ причинъ частыхъ опустошительныхъ пожаровъ въ селеніяхъ въ недостаткѣ средствъ у населенія для пріобрѣтенія болѣе огнеупорныхъ чѣмъ солома и дерево матеріаловъ для построекъ, необходимо устройство земскихъ и общественныхъ кирпичныхъ и гончарныхъ заводовъ, наличность которыхъ понизитъ высокую теперь цѣнность на кирпичъ и черепицу, отпускъ населенію на возможно широкихъ льготныхъ условіяхъ кирпича, черепицы, желѣза; пріобрѣтеніе каковыхъ матеріаловъ желательно облегчить выдачею населенію долгосрочныхъ ссудъ.

4) Въ цѣляхъ наилучшаго проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій по борьбѣ съ пожарами необходимо возможно широкое ознакомленіе населенія съ огнеупорными постройками и приготовленіемъ матеріаловъ для нихъ наиболѣе доступными способами: путемъ устройства уѣздныхъ школъ для соотвѣтствующаго обученія населенія, командировки на мѣста мастеровъ, а также путемъ распространенія въ населеніи безплатныхъ популярныхъ брошюръ какъ на русскомъ, такъ и на инородческихъ—татарскомъ, вотякскомъ и черемисскомъ языкахъ;

и 5) Въ видахъ разрѣженія большихъ селеній путемъ устройства выселковъ, желательно предоставить выселяющимся домохозяевамъ, не имѣющимъ средствъ для пріобрѣтенія лѣса на поправку или на возведеніе новыхъ построекъ, безплатный отпускъ необходимаго матеріала изъ казенныхъ дачъ, помимо выдаваемаго на предметъ трактуемаго выселенія Вятскимъ губернскимъ земствомъ денежнаго пособія; самый же размѣръ указаннаго денежнаго пособія опредѣлять сообразно дѣйствительнымъ нуждамъ выселяющихся.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности можетъ быть достигнута не столько путемъ карательныхъ и полицейскихъ мѣръ, сколько путемъ воздѣйствія на духовную сторону человѣка, развитіемъ его ума и нравственности, слѣдствіемъ чего явится уваженіе къ праву чужой собственности.

З. 1) Желательно установить таковой принципъ: дороги, имѣющія общегосударственное значеніе и почтовыя, должны быть отнесены по устройству и содержанію ихъ на счетъ государства, торговыя и вообще съ большимъ движеніемъ—на счетъ земства, а собственно проселочныя на счетъ той округи, какую онѣ обслуживаютъ, большія же и дорого стоящія сооруженія на нихъ могутъ быть приняты на счетъ земства или спеціальнаго дорожнаго капитала;

и 2) Необходимо на счетъ государства открытіе учебныхъ заведеній для образованія техниковъ и десятниковъ по дорожному дѣлу.

Л. 1) Необходима возможно широкая организація сельскохозяйственныхъ союзовъ.

2) Желательно организовать союзы: всероссійскій, губернскіе, уѣздные и сельскіе.

3) Необходимо учрежденіе союзовъ губернскихъ и уѣздныхъ пріурочить къ Губернскимъ и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ.

4) Учрежденіе губернскихъ и уѣздныхъ союзовъ можетъ быть предоставлено иниціативѣ Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, а также и отдѣльныхъ лицъ; учрежденіе же сельскихъ союзовъ должно быть предоставлено иниціативѣ какъ самихъ сельскихъ обществъ, такъ и отдѣльныхъ лицъ всѣхъ сословій, проживающихъ въ предѣлахъ данной мѣстности.

5) Дополненіе и нѣкоторое видоизмѣненіе нормальнаго устава сельскохозяйственныхъ союзокъ сообразно съ ближайшими мѣстными условіями не должно быть сопряжено съ обычными въ этихъ случаяхъ большими формальностями и затрудненіями;

и 6) Членами сельскохозяйственныхъ союзовъ могутъ быть какъ отдѣльныя лица всѣхъ сословій обоего пола, такъ и юридическія лица.

Т) 1) Необходимо имѣть въ уѣздѣ нѣсколько зернохранилищъ для закупки хлѣба въ урожайные годы съ цѣлью:

а) продажи его населенію въ годы неурожайные по пониженнымъ, сравнительно съ существующими въ данное время, цѣнамъ,

б) для выдачи, по возможности, по дешевымъ цѣнамъ ссудъ населенію,

и в) для поставокъ въ казенныя учрежденія.

2) Вышепоименованныя операціи должны быть предоставлены мѣстнымъ учрежденіямъ, Правительство же должно дать для этой цѣли безъ % оборотный капиталъ.

3) Постройка зернохранилищъ должна быть выполнена средствами Правительства.

Ч) 1) Разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла въ интересахъ сокращенія чрезполосицы, большаго удобства удобренія и обработки земли и предупрежденія опустошительныхъ пожаровъ—желательно.

2) Желательно возможно шире организовать помощь выдачею денежныхъ пособій лицамъ, изъявившимъ согласіе на разселеніе,

и 3) въ цѣляхъ разселенія татаръ необходимо измѣнить законъ, не допускающій постройки мечетей въ селеніяхъ, имѣющихъ менѣе 200 душъ.

Ш) 1) Въ мѣстахъ, гдѣ ощущается явное малоземелье, является крайне желательнымъ выселеніе прироста населенія.

2) Желательною мѣрой, способствующей этому, является сложеніе съ переселяющихся части лежащихъ на нихъ недоимокъ и перечисленіе оставшихся недоимокъ по новому мѣсту жительства переселяющихся.

3) Желательно образованіе спеціальнаго фонда на выдачу пособій выселяющимся.

4) Желательно, чтобы для переселяющихся мѣстныхъ крестьянъ отводились пригодные для землепользованія участки, преимущественно въ предѣлахъ Малмыжскаго и сосѣднихъ уѣздовъ, какъ заключающихъ въ себѣ большія площади казенныхъ земельныхъ угодій;

и 5) Обязательное привлеченіе сельскихъ обществъ къ участію по выселенію прироста населенія нежелательно, частью по несостоятельности обществъ, а иногда вслѣдствіе безвыгодности пользованія землею.

Ю) 1) Необходимо учрежденіе въ Губернскихъ и Уѣздныхъ Управахъ при статистическихъ отдѣлахъ особыхъ справочныхъ бюро для наиболѣе точныхъ справокъ и указаній о спросѣ и предложеніи рабочихъ рукъ.

2) Необходимо учрежденіе центральнаго бюро, которое объединяло бы дѣятельность губернскихъ и уѣздныхъ справочныхъ отдѣленій.

3) Желательно, чтобы справочныя бюро давали точныя указанія относительно количества работъ, ихъ характера, маршрута и стоимости слѣдованія до мѣста работъ, условій жизни и заработной платы;

и 4) Для наиболѣе успѣшнаго достиженія справочными бюро своей цѣли, желательно широкое распространеніе телефонной сѣти.

III. Особые вопросы, не вошедшіе въ программу Совѣщанія.

Общинное землевладѣніе.

Общинное владѣніе землею, составляющее исконную основу крестьянскаго землепользованія, не мѣшающее введенію улучшеній въ сельскохозяйственной промышленности и

представляющее собою лучшую форму для сохраненія за крестьянами земли—этого главнаго источника нашего матеріальнаго благополучія—должно быть сохранено и всемѣрно поддерживаемо.

Виноторговля.

1) Неумѣренное потребленіе водки, принявшее среди нашего народа значительные размѣры, а главное нежелательныя формы пагубнымъ образомъ дѣйствуютъ на экономическую и духовную сторону жизни нашего крестьянства.

2) Винная монополія не оказала никакого вліянія на уменьшеніе неумѣреннаго употребленія водки и даже придала ему еще болѣе нежелательный характеръ.

3) Единственной вѣрной мѣрой для борьбы съ этимъ зломъ являлось бы полное изъятіе водки изъ народнаго потребленія путемъ прекращенія выдѣлки ея изъ спирта въ предѣлахъ Россійской Имперіи и запрещенія ея ввоза изъ-за границы.

4) Такъ какъ выполненіе вышеприведенной реформы потребуетъ значительнаго времени, а потому теперь слѣдуетъ немедленно принять наиболѣе энергичныя мѣры въ борьбѣ съ неумѣреннымъ потребленіемъ водки путемъ постепеннаго сокращенія виноторговли и предоставленія попечительствамъ о народной трезвости и отдѣльнымъ лицамъ широкихъ правъ и полномочій въ дѣлѣ борьбы съ этимъ народнымъ бѣдствіемъ.

Кумышковареніе.

Желательно измѣнить существующій принудительный порядокъ взысканія денежныхъ штрафовъ за кумышковареніе порядкомъ общимъ.

Желѣзная дорога.

Желательно прорѣзать Малмыжскій уѣздъ желѣзною дорогою, и соединиться такимъ образомъ съ общею желѣзнодорожною сѣтью. Желательно постройку этой дороги предоставить, какъ трудовую помощь, населенію, пострадавшему отъ неурожая.

Сводъ суммированныхъ мнѣній, положеній и краткихъ мотивировокъ изъ докладовъ по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія.

А.

Докладчикъ Земскій Начальникъ 6 участка К. В. Львовскій приводитъ въ докладѣ описаніе своего небольшого хозяйства (на 20 дес.), веденіе котораго онъ находитъ поучительнымъ для крестьянъ. Затѣмъ, ссылаясь на недостаточность средствъ, выражаетъ желаніе, чтобы казна отвела ему въ ближайшей лѣсной дачѣ участокъ лѣса до 150 десятинъ «изъ сторублеваго годового оброка» на 24 года, съ тѣмъ, чтобы лѣсъ поступилъ въ пользу докладчика, а на разработанномъ участкѣ онъ устроилъ бы образцовую ферму для наглядnаго обученія крестьянъ.

Докладчикъ Земскій Начальникъ 10 участка О. А. Забудскій предлагаетъ произвести почвенныя и климатическія изслѣдованія, на основаніи которыхъ давать указанія и точные и обоснованные совѣты населенію устнымъ путемъ и посредствомъ распространенія безплатныхъ брошюръ—о лучшихъ пріемахъ обработки земли и посѣва разнаго рода хлѣбовъ и техническихъ растеній.

Кромѣ того, онъ предлагаетъ пригласить уѣзднаго штейгера для изслѣдованія нѣдръ земли съ цѣлью изысканія рудъ и цѣнныхъ минеральныхъ породъ.

Докладчикъ Мулла Мухаметъ Яникѣевъ указываетъ, что «поучительныхъ хозяйствъ» въ здѣшней мѣстности нѣтъ.

Б.

Докладчикъ М. Д. Одинцовъ признаетъ полезнымъ устройство образцовыхъ школьныхъ хозяйствъ, подходящихъ по размѣрамъ и средствамъ къ среднимъ крестьянскимъ хозяйствамъ. Учителя для такихъ школъ должны быть съ сельскохозяйственнымъ образованіемъ или практической подготовкой, а работниками лучшіе ученики, окончившіе общеобразовательный курсъ. Для приготовленія учителей въ такія школы считаетъ нужнымъ или измѣненіе въ этомъ направленіи программъ земледѣльческихъ училищъ, или устройство спеціальныхъ.

Полезно, въ тѣхъ же видахъ, участіе въ улучшеніи агрикультуры сельскаго духовенства, если оно будетъ получать необходимыя для этого знанія въ училищахъ и семинаріяхъ.

Докладчикъ Земскій Начальникъ 5 участка А. А. Тронинъ полагаетъ полезнымъ, что «слѣдовало бы вмѣнить въ безусловную обязанность агрономамъ въ каждой волости имѣть по меньшей мѣрѣ по одному предпріимчивому домохозяину, который бы слѣдовалъ указа-

ніямъ агронома какъ въ отношеніи примѣненія усовершенствованныхъ и пригодныхъ для данной мѣстности селькохозяйственныхъ орудій, такъ равно и для указанія посѣвной почвы. Сами же крестьяне не могутъ оріентироваться, на какой почвѣ и что сѣять и, кромѣ того, у нихъ остается повсюду необрабатываемая земля по склонамъ горъ, «на коихъ прекрасно произрастали бы, напр., огурцы и др., а потому агрономы и должны въ послѣдовательномъ порядкѣ давать соотвѣтствующія указанія.

Докладчикъ К. В. Львовскій указываетъ, что «необходимо развить въ сельскомъ сословіи стремленіе пользоваться современными улучшеніями въ хозяйствѣ, а не быть косными. Въ этомъ случаѣ можетъ помочь земство примѣромъ и указаніемъ чрезъ своихъ агрономовъ *на мѣстахъ*, а не на фермахъ или канцеляріяхъ».

Докладчикъ М. А. Яникѣевъ указываетъ, что опытовъ къ улучшенію хозяйствъ произведено не было.

В.

Докладчикъ М. Д. Одинцовъ считаетъ необходимымъ борьбу съ оврагами, песками, болотами и т. п. вредителями сельскохозяйственной культуры—при чемъ проведеніе всѣхъ этихъ мѣръ въ жизнь обусловливаетъ иниціативою самихъ крестьянъ и ихъ нѣкоторымъ матеріальнымъ участіемъ, а также и обязательствомъ поддерживать сооруженія на свой счетъ съ пособіемъ въ необходимомъ размѣрѣ изъ постороннихъ источниковъ. Мѣропріятія должны выполняться по предварительно составленному плану и какъ трудовая помощь въ неурожайные годы.

Докладчикъ К. В. Львовскій считаетъ облѣсеніе и укрѣпленіе овраговъ настоятельно необходимымъ и предлагаетъ способъ срытія отвѣсныхъ стѣнъ лога подъ уклонъ въ 60°, такъ что во время лѣта образовавшаяся наклонная плоскость, задерживая влагу и воспринимая солнечные лучи, покрылась бы мелкою травою, что значительно бы задержало весенній размывъ. Не говоря уже, что набитіе $1^1/_2$ арш. ветловыхъ кольевъ по уклону вызвало бы скрѣпленіе почвы корнями деревьевъ ветловой породы.

Истребленіе сорныхъ травъ для крестьянъ возможно только полотьемъ и трехкратною косьбой.

Докладчикъ М. А. Яникѣевъ указываетъ на отсутствіе мѣръ борьбы съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ въ данномъ районѣ.

Докладчикъ А. А. Тронинъ высказываетъ, что въ его районѣ овраги, пески и болота не имѣютъ выдающагося значенія вслѣдствіе ничтожности занимаемой ими площади.

Борьба противъ эпизоотій въ достаточной степени гарантирована существованіемъ въ каждомъ уѣздѣ земскихъ ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ.

Вредителемъ же сельскохозяйственной культуры въ данномъ районѣ является по временамъ лишь осенній червь на озимовомъ посѣвѣ, который уничтожается единственно по наступленіи сырой и холодной погоды.

Докладчикъ М. К. Музафаровъ находитъ, что хотя укрѣпленіе и засажденіе овраговъ возможно, но требуетъ большого капитала и трудно выполнимо еще и потому, что теперь, благодаря приросту населенія и нуждѣ въ землѣ, распахиваются ложбины, что способствуетъ увеличенію овраговъ.

Г.

Докладчикъ М. Д. Одинцовъ въ цѣляхъ сокращенія пожарныхъ бѣдствій считаетъ необходимымъ: усиленіе надзора за исполненіемъ изданныхъ противопожарныхъ правилъ путемъ учрежденія должностей инструкторовъ противопожарнаго дѣла, въ виду недостаточности надзора со стороны сельскихъ властей и полиціи; изъятіе изъ волостного суда

такого рода дѣлъ, такъ какъ судьи сами не проникнуты сознаніемъ о пользѣ такихъ мѣръ. Расходъ на инструкторовъ долженъ относиться на страховой капиталъ безъ ущерба для него въ виду несомнѣнной экономіи въ расходахъ на пожарные убытки отъ сокращенія числа и опустошительности пожаровъ. Затѣмъ, докладчикъ считаетъ необходимымъ, въ видахъ усиленія огнестойкости деревень, развитіе въ деревняхъ выдѣлки кирпича, особенно саманнаго, черепицы и устройство глиносоломенныхъ крышъ. Какъ на способъ къ развитію этого, указываетъ на обученіе населенія въ этомъ направленіи чрезъ спеціалистовъ; на устройство земскихъ, общественныхъ и частныхъ кирпичныхъ заводовъ; на долгосрочный кредитъ для такого рода заводовъ при льготномъ отпускѣ дровъ изъ казенныхъ дачъ; на продажу кирпича въ кредитъ на самыхъ широкихъ льготныхъ условіяхъ. Выдѣлку кирпича на земскихъ и общественныхъ заводахъ находитъ полезной въ видѣ трудовой помощи. Самые заводы считаетъ нужнымъ пріурочить къ мѣстамъ залежей торфа, какъ дешеваго продукта отопленія. Далѣе докладчикъ настаиваетъ на необходимости изданія обязательнаго постановленія о полной замѣнѣ соломенныхъ крышъ глиносоломенными въ опредѣленный срокъ, съ выдачей необходимыхъ пособій изъ страхового капитала. Мотивомъ для этого приводитъ большое число массовыхъ пожаровъ, локализировать которые въ самомъ началѣ невозможно въ виду быстроты перехода огня по соломеннымъ крышамъ.

Докладчикъ М. А. Яникѣевъ находитъ, что въ настоящее время населеніе обращается съ огнемъ осторожно.

Докладчикъ Обуховъ устно заявилъ, что пожары сильно разоряютъ населеніе. Для устраненія слѣдовало бы соблюдать прогалы и обсаживать деревьями постройки, а также упорядочить сушку хлѣба въ овинахъ.

Докладчикъ В. Г. Гагаринъ указываетъ, какъ на средство уменьшенія массовыхъ пожаровъ, на разселеніе большихъ и скученныхъ селеній. Для выполненія же этого необходима помощь со стороны Правительства натурою—лѣсомъ и деньгами въ достаточномъ количествѣ.

Пособіе земства въ настоящее время на этотъ предметъ крайне ничтожно.

Докладчикъ—Уѣздная Земская Управа. Для уменьшенія числа пожарныхъ случаевъ необходимо поднятіе культурности населенія и распространеніе системы постройки для жилищъ каменныхъ зданій съ желѣзными или черепичными крышами, для чего необходимо устраивать общественные и земскіе кирпичные и черепичные заводы, а также значительное удешевленіе кровельнаго желѣза и предоставленіе населенію возможности получить по крайней мѣрѣ часть строительнаго матеріала въ долгосрочный кредитъ.

Уничтоженіе ежегодно имущества на огромную сумму понуждаетъ принять мѣры къ борьбѣ съ этимъ зломъ. Значительная часть всѣхъ пожарныхъ случаевъ происходитъ по винѣ самихъ же погорѣльцевъ, коихъ невнимательность и небрежность—отличительная черта некультурныхъ людей.

Статистика указываетъ, что первою и самою главною противопожарною мѣрою надлежитъ признать подъемъ умственнаго уровня населенія, культурность его, способность смотрѣть на жизнь серьезнѣе, относиться къ явленіямъ ея вдумчивѣе, иначе и огнеупорные матеріалы мало помогутъ дѣлу; тѣмъ не менѣе желательно и цѣлесообразно замѣнить дерево и солому, представляющія для огня обильную пищу, другимъ строительнымъ матеріаломъ—кирпичемъ, желѣзомъ, черепицею. Чтобы замѣнить деревянную деревню каменною, необходимо, въ случаѣ постройки крестьяниномъ дома, выдавать ему долгосрочную ссуду отъ земства матеріаломъ на постройку каменнаго зданія въ суммѣ, составляющей разницу между стоимостью каменнаго съ желѣзною крышею зданія со стоимостью деревяннаго съ соломенною крышею.

Устройство общественныхъ кирпичныхъ заводовъ удешевило бы кирпичъ для членовъ общества; для скорѣйшаго же достиженія цѣли необходимо устройство возможно большаго числа кирпичныхъ заводовъ земствомъ, выдача части кирпича крестьянамъ, желающимъ

строить каменные дома въ кредитъ, равнымъ образомъ отпуска въ кредитъ и кровельнаго желѣза. На всѣ эти мѣропріятія необходимы значительныя средства, которыми и должно быть снабжено земство.

Докладчикъ А. А. Тронинъ находитъ, что правительственныя мѣры къ уменьшенію пожаровъ были бы вполнѣ достаточны, если бы населеніе внимательно и старательно слѣдовало указаніямъ правилъ, издаваемыхъ земствомъ. Затѣмъ онъ выражаетъ желаніе, чтобы руководители по возведенію огнеупорныхъ построекъ были болѣе опытны въ этомъ дѣлѣ, чѣмъ тѣ, которые ведутъ это дѣло въ настоящее время, потому что теперешнія постройки оказываются никуда негодными.

Д.

Докладчикъ М. А. Яникѣевъ высказываетъ, что у крестьянъ замѣчается большой недостатокъ въ лѣсѣ и топливѣ, а потому, по его мнѣнію, слѣдовало бы многія пустующія неудобныя земли распахать и засадить ихъ лѣсомъ.

Докладчикъ А. А. Тронинъ находитъ, что: «дѣло земельнаго улучшенія путемъ способа удобренія должно входить въ обязанность существующихъ земскихъ агрономовъ» и что мѣры къ лѣсонасажденію, практикуемыя теперь, были бы вполнѣ пригодны, если бы тому не препятствовала косность и присущая простолюдину апатичность.

Е.

Докладчикъ А. А. Тронинъ находитъ, что относительно нарушенія права собственности—закономъ достаточно гарантированы собственники и, по его мнѣнію, «никакое измѣненіе дѣйствующаго закона не въ силахъ будетъ устранить это зло до тѣхъ поръ, пока населеніе съ малолѣтства не будетъ перевоспитано къ уваженію права собственности». Наглядным примѣромъ въ этомъ случаѣ для докладчика служитъ Швейцарія.

Докладчикъ К. В. Львовскій указываетъ что «мѣры противъ лѣсоистребленія настолько обширны, что по краткости времени онъ не можетъ ихъ здѣсь высказать, а мѣры эти крайне настоятельны».

Изъ доклада Земской Управы: охраненіе сельскаго хозяйства и всякой другой собственности можетъ быть достигнуто не путемъ внѣшнихъ мѣръ полицейскихъ и карательныхъ, а путемъ внутреннихъ, т. е. воздѣйствіемъ на духовную сторону человѣка, развитіемъ его ума, нравственности и совѣстливости. Нѣтъ возможности наполнить лѣса, сады, огороды, поля и луга такой массой стражниковъ, чтобы они могли все это беречь отъ похищеній.

Ж.

Докладчикъ В. Г. Гагаринъ указываетъ на вредъ чрезполосности въ смыслѣ напишнихъ переѣздовъ на отдаленныя полосы, а также трудности ихъ удобренія, какъ на мѣру для устраненія чрезполосности, признаетъ полезнымъ разселеніе большихъ и скученныхъ селъ на меньшія селенія. Разселеніе же считаетъ возможнымъ при значительномъ пособіи выселяющимся со стороны Правительства лѣсомъ и деньгами. Теперешнее пособіе отъ земства слишкомъ незначительно. Переходъ къ подворному владѣнію находитъ желательнымъ.

Докладчикъ К. В. Львовскій говоритъ, что узкія полосы представляютъ большія неудобства въ смыслѣ обработки и удобренія и что количество полосъ на душу доходитъ иногда до 27 отдѣльныхъ мѣстъ. Устранить чрезполосность при существующемъ общинномъ землевладѣніи невозможно.

Докладчикъ А. А. Тронинъ находитъ, что землепользованіе въ его участкѣ общинное, для котораго существующій законъ 8 іюня 1893 года вполнѣ примѣнимъ для правильнаго пользованія.

Докладчикъ г. Циборовскій указываетъ на раздробленность участковъ, какъ на препятствіе къ раціональному сѣвообороту, въ виду чего и признаетъ желательнымъ устраненіе зависимости отъ общиннаго землевладѣнія.

Докладчикъ М. Д. Одинцовъ указываетъ на невозможность при существованіи чрезполосности какихъ-либо серьезныхъ улучшеній въ пріемахъ земледѣлія: на непроизводительную трату земли подъ межниками, на напрасную затрату времени на обработку земли при такой разбросанности полосъ. Какъ на мѣру къ сокращенію чрезмѣрной дробности полосъ, докладчикъ указываетъ на предоставленіе для желающихъ права замѣнять полосы подворными участками въ мѣстахъ, указываемыхъ для этого обществами при передѣлахъ земель, и установленіе таксы для вознагражденія отдѣльныхъ домохозяевъ, не соглашающихся на добровольную уступку своихъ полосъ подъ подворные участки.

Докладчикъ г. Обуховъ (устно) высказываетъ, что хотя чрезполосность и мѣшаетъ обработкѣ земли, но подѣлать тутъ ничего нельзя, такъ какъ земля разная: гдѣ удобрено—одна цѣна, гдѣ не удобрено—совсѣмъ другая; каждому охота получить землю получше. Если же уничтожить общинное землевладѣніе и перейти къ подворному, то куда дѣвать приростъ населенія. Ужъ если всѣмъ мало земли, такъ надо искать ремесло.

3.

Докладчикъ Земская Управа высказываетъ: необходимо, чтобы въ расходахъ по устройству и содержанію грунтовыхъ дорогъ приняло участіе и государство. Желательно установить такой принципъ: дороги, имѣющія общегубернское значеніе, и почтовыя должны быть отнесены по устройству и содержанію ихъ на счетъ государства, торговыя и вообще съ большимъ движеніемъ—на счетъ земства, а собственно проселочныя на счетъ той округи, какую онѣ обслуживаютъ, большія же и дорого стоящія сооруженія на нихъ могутъ быть приняты на счетъ земства, или спеціальнаго дорожнаго капитала. Кромѣ того, необходимо на счетъ государства открытіе учебныхъ заведеній для образованія техниковъ и десятниковъ по дорожному дѣлу.

Далѣе Управа мотивируетъ высказанное положеніе слѣдующими соображеніями: значительная область Россіи изрѣзана желѣзными дорогами, устроенными на общегосударственный счетъ, а на сѣверѣ Россіи дорожная повинность всецѣло лежитъ на обязанности мѣстнаго населенія. Въ одномъ мѣстѣ государство устраиваетъ дороги, а въ другомъ является только въ роли требователя, чтобы дороги устраивались населеніемъ,—государство должно относиться одинаково ко всему населенію. Если насъ оставляютъ при грунтовыхъ дорогахъ, то государство должно принять участіе въ расходахъ по содержанію ихъ, тогда земство могло бы принять въ свое вѣдѣніе многія проселочныя дороги, по которымъ совершается большое движеніе и которыми пользуется огромная округа, дороги же малаго движенія могли бы быть оставлены на нѣсколько измѣненномъ существующемъ положеніи, а именно: большія затраты на мосты, гати и т. п. могли бы производиться со счета спеціальнаго дорожнаго капитала, общее же устройство и содержаніе этихъ дорогъ могло бы быть отнесено на счетъ всей той округи, которая пользуется этой дорогой.

Такое распредѣленіе содержанія дорогъ между государствомъ, земствомъ и округой, приписанной къ дорогѣ малаго движенія, сильно повліяетъ на улучшеніе грунтовыхъ дорогъ и выгодно отразится на матеріальномъ благосостояніи населенія. Дурныя дороги сокращаютъ обмѣны произведеній земли и товаровъ—удорожаютъ ихъ; кромѣ того, онѣ имѣютъ огромное отрицательное вліяніе на качество лошадей.

Настоящій распорядокъ по отбываніо дорожной повинности—несправедливъ.

Чтобы непроизводительно не тратились средства на дорожное дѣло—необходимо имѣть знающихъ это дѣло техниковъ и десятниковъ, съ каковой цѣлью государство должно открыть достаточное число учебныхъ заведеній.

Докладчикъ А. А. Тронинъ высказываетъ, что, для устройства и содержанія мѣстныхъ грунтовыхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ въ достаточной степени урегулированы существующимъ закономъ.

Докладчикъ Земскій Начальникъ 8 участка И. Михновичъ указываетъ, на основаніи приводимыхъ имъ примѣровъ, что исправленіе дорогъ общаго пользованія и сооруженій на нихъ мостовъ является непосильнымъ для крестьянскихъ обществъ, по землямъ которыхъ они пролегаютъ; а потому необходимо отнесеніе къ безусловной обязанности земства исправленіе такихъ дорогъ и сооруженій на нихъ.

И.

Докладчикъ О. А. Забудскій указываетъ на недостаточное количество луговыхъ угодій у крестьянъ, что лишаетъ ихъ возможности имѣть достаточное количество скота какъ для удобренія полей полученнымъ отъ него навозомъ, такъ и для полученія молочныхъ продуктовъ.

Желательно поэтому образованіе луговыхъ оброчныхъ статей въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ.

Докладчикъ А. А. Тронинъ указываетъ, что отдача въ аренду частными лицами, или членами общества надѣльной пахотной земли, а равно и одворичной составляетъ величайшее зло для крестьянскихъ обществъ. Изъ этого извлекаютъ выгоду тѣ лица изъ однообщественниковъ, которыя, будучи сами не въ состояніи обрабатывать землю, все-таки требуютъ себѣ надѣлъ, который затѣмъ эксплоатируютъ путемъ отдачи въ аренду и истощаютъ его хищническимъ использованіемъ.

По мнѣнію докладчика, передачу одворицъ въ аренду слѣдовало бы ограничить въ томъ смыслѣ, чтобы лишены были этого права крестьяне, не имѣющіе полевого надѣла, а потому не участвующіе въ уплатѣ податныхъ сборовъ.

I.

Докладчикъ А. А. Тронинъ находитъ, что «мелкій кредитъ въ крестьянскомъ быту имѣетъ весьма важное и существенное значеніе, а для удовлетворенія такового вполнѣ достаточно закона о вспомогательныхъ кассахъ».

Докладчикъ О. А. Забудскій указываетъ, что крестьяне часто испытываютъ нужду въ мелкомъ кредитѣ для покупки матеріаловъ при кустарныхъ промыслахъ, или при покупкѣ необходимаго живого и мертваго инвентаря. Вслѣдствіе необходимости они прибѣгаютъ часто къ продажѣ рогатаго и мелкаго скота, закладу одежды и пр., при чемъ платятъ громадные проценты.

Желательно поэтому учрежденіе мелкаго кредита средствами казны. Весьма полезны такія мѣстныя учрежденія спеціально крестьянскія, но лишь въ томъ случаѣ, когда ссуды будутъ выдаваться безъ поручительства постороннихъ лицъ (до извѣстной суммы, напримѣръ, до 15—20 р.).

Докладчикъ В. Г. Гагаринъ высказываетъ, что мелкій кредитъ необходимъ; онъ долженъ быть организованъ при Волостныхъ Правленіяхъ, или при другихъ независимыхъ учрежденіяхъ; для чего можно было бы воспользоваться суммами теперешнихъ сберегательныхъ кассъ, выдавая ссуды изъ 5% годовыхъ, однако на болѣе простыхъ чѣмъ нынѣ условіяхъ. Разница между 5% и 3,6% покроетъ необходимые при этихъ операціяхъ расходы. Во главѣ этихъ учрежденій должны стоять уполномоченные, избранные отъ волости и не связанные другими обязанностями.

Необходимость мелкаго кредита вызывается тѣмъ, что крестьянинъ часто прибѣгаетъ въ нуждѣ къ займамъ у мѣстныхъ богатыхъ сосѣдей за большіе %, испытывая при этомъ всевозможныя мытарства.

Докладчикъ Земская Управа высказываетъ, что желательно установленіе кредита въ видѣ заимообразной выдачи населенію сѣмени, орудій, желѣза, при крайней необходимости скота и т. д. Операціи по выдачѣ ссудъ должны производиться при Управѣ.

Мотивъ для этого тотъ, что такой натуральный кредитъ окажетъ существенную поддержку населенію къ тому же непосредственно; между тѣмъ какъ взятыя взаймы деньги, израсходованныя непроизводительно, могутъ повлечь за собой разореніе хозяйства. Земство для этой цѣли должно обладать достаточными оборотными средствами. По способу взысканія кредитъ этотъ долженъ быть сравненъ съ земскими и государственными сборами.

Докладчикъ К. В. Львовскій высказываетъ, что «кредитъ на различныя сельскохозяйственныя улучшенія вообще необходимъ какъ для интеллигентныхъ лицъ, которыя, ведя правильное хозяйство, будутъ служить наглядными примѣромъ для многихъ крестьянъ; преимущество, конечно, должно остаться за послѣдними. Разсрочка платежа капитальной суммы съ небольшими % должна быть не менѣе 5 лѣтъ. Выдача ссуды можетъ быть произведена имъ за поручительствомъ 2-хъ крестьянъ или по удостовѣренію земскаго начальника. Организація кредита въ уѣздѣ должна группироваться въ Уѣздной Управѣ. Суммы образуются или изъ губернскаго земскаго сбора по раскладкѣ, или будутъ взяты изъ Государственнаго Банка Губернской Управой съ санкціей Губернскаго Земскаго Собранія.

Докладчикъ М. Д. Одинцовъ признаетъ, что вспомогательныя кассы не отвѣчаютъ потребностямъ мелкаго кредита, какъ учрежденія устарѣвшія съ несовершенной организаціей и не имѣющія оборотныхъ средствъ, а потому и указываетъ на замѣну ихъ учрежденіями иного типа въ видѣ сельскихъ банковъ на нѣсколько волостей, съ администраціей, не зависящей отъ волостныхъ властей, а избираемой Земскими Собраніями изъ мѣстныхъ жителей всѣхъ сословій.

Средствами для такихъ учрежденій должны служить народныя сбереженія, помѣщенныя въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ. Контроль учрежденій мелкаго кредита долженъ принадлежать Комитетамъ изъ представителей земства, администраціи, финансоваго вѣдомства и волостей.

К.

Докладчикъ А. А. Тронинъ находитъ, что «примѣненіе меліоративнаго кредита въ завѣдуемомъ имъ участкѣ не имѣетъ мѣста».

Л.

Докладчикъ г. Циборовскій признаетъ, что учрежденіе сельскохозяйственныхъ кооперацій желательно, такъ какъ необходимо урегулировать сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и поднять производительность труда въ области сельскаго хозяйства, такъ какъ Россія сбываетъ свои продукты на міровомъ рынкѣ и встрѣчаетъ тамъ конкурентовъ, вооруженныхъ послѣдними словами науки и сплоченныхъ.

Для достиженія этихъ цѣлей необходимо сельскимъ хозяевамъ организоваться, такъ какъ бороться въ одиночку трудно.

Примѣромъ можетъ служить яичная кооперація въ Даніи, захватившая почти цѣликомъ яичный рынокъ.

М.

Докладчикъ Земская Управа указываетъ, что земству необходимо предпринимать въ широкихъ размѣрахъ опыты по удобренію полей минеральными туками, опыты съ посѣвомъ

различныхъ хлѣбовъ для установленія примѣнимости ихъ въ данной мѣстности, а также принять мѣры къ поднятію животноводства въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ.

Указывая, что сѣверная сельскохозяйственная промышленность основывается на трехъ факторахъ: кормѣ, скотѣ и навозѣ, докладчикъ находитъ навозное удобреніе слишкомъ дорогимъ, почему и желательна замѣна его другими удобрительными туками.

Докладчикъ крестьянинъ А. Е. Кропотовъ находитъ весьма полезнымъ введеніе въ крестьянское хозяйство травосѣянія, приводя въ примѣръ введеніе правильнаго травосѣянія обществомъ дер. Подгорней.

Докладчикъ К. В. Львовскій признаетъ, что «вводить травосѣяніе при мелкополосномъ дѣлежѣ пахотной земли, при весьма недорогой арендной платѣ за сѣнокосы, при ихъ достаточности,—будетъ несвоевременно, хотя травосѣяніе крайне желательно при плодопеременномъ хозяйствѣ, но такъ какъ крестьянскій скотъ ходитъ безъ пастуховъ и исправленіе изгородей всегда дѣлается несвоевременно, а тѣмъ болѣе при двухпольной вотской системѣ введеніе въ крестьянское хозяйство травосѣянія не возможно въ данное время». Затѣмъ докладчикъ высказываетъ, что «ежегодный вредный дѣлежъ крестьянами сѣнокосныхъ мѣстъ не позволяетъ заняться нѣкоторымъ домохозяевамъ улучшеніемъ луговъ, такъ что нынѣ существующія крестьянскіе луга заростаютъ сплошнымъ кустарникомъ. Было бы желательно установить норму сроковъ передѣловъ земли законодательнымъ путемъ примѣрно отъ 15 до 20 лѣтъ. Большой срокъ неудобенъ въ виду подростающаго поколѣнія». Затѣмъ докладчикъ находитъ, что «мѣстными удобрительными веществами можетъ быть торфъ, пролежавшій зиму на высокомъ мѣстѣ и въ особенности, если въ торфѣ прибавлена печная зола. Затѣмъ хлѣбный навозъ, который у крестьянъ очень хорошаго качества, они не знаютъ только, какъ имъ лучше воспользоваться. Они, вывозя его на полосу, весьма долго оставляютъ подъ вліяніемъ вѣтра и солнца и запахиваютъ почти сухой.

И, наконецъ, докладчикъ признаетъ, что «ввести улучшенную обработку пашни только возможно наглядным примѣромъ, улучшить же почву, при недостаточности удобренія, возможно своевременными парами», какъ объ этомъ изложено въ приведенномъ имъ въ докладѣ циркулярѣ.

II.

Докладчикъ Земская Управа находитъ, что опытъ предоставленія крестьянами въ пользованіе и распоряженіе производителей оказывается неудачнымъ: крестьяне не могутъ столковаться между собою относительно содержанія быковъ-производителей и потому берутъ ихъ неохотно. Въ виду этого разсадниками улучшенной породы скота должны быть частновладѣльческія имѣнія. Въ нихъ надлежитъ раздавать хорошихъ производителей съ тѣмъ, чтобы этими производителями пользовался и крестьянскій скотъ и чтобы крестьяне могли въ этихъ усадьбахъ пріобрѣтать за недорогую цѣну приплодъ.

Земство должно согласиться съ владѣльцами имѣній относительно матеріальнаго ихъ вознагражденія за содержаніе производителей и по приплатѣ за приплодъ, отпускаемый крестьянамъ; въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ земству необходимо устраивать скотные дворы съ цѣлью улучшенія породы рогатаго скота.

Для улучшенія породы лошадей земству необходимо устроить нѣсколько случныхъ конюшенъ. Для поднятія коневодства въ количественномъ отношеніи необходимо распространеніе травосѣянія и содѣйствіе со стороны земства и Министерства Земледѣлія къ расширенію земельной площади для пастбищъ.

Скотный дворъ необходимо организовать такъ, чтобы онъ не поѣдалъ всѣхъ плодовъ сельскохозяйственной промышленности, а чтобы самъ служилъ источникомъ дохода: въ

зависимости отъ требованій рынка—разводить улучшенныя породы скота молочнаго или мясного.

Докладчикъ А. А. Тронинъ высказываетъ, что «въ отношеніи поднятія скотоводства хорошей и вполнѣ достаточной мѣрой служитъ практика уѣздныхъ земствъ по пріобрѣтенію породистаго скота на сторонѣ для мѣстнаго сбыта такового въ цѣляхъ улучшенія породы».

Докладчикъ М. К. Музафаровъ находитъ, что разведенію скотоводства въ нашей мѣстности препятствуетъ малоземельность, въ виду этого скотъ разводить почти невозможно, а поэтому удобреніе полей плохое и урожай хлѣбовъ уменьшается. Травы въ данной мѣстности на душу берутъ не болѣе одной копны.

Докладчикъ К. В. Львовскій признаетъ, что «улучшеніе скотоводства возможно только при кредитѣ и заведеніи въ нѣсколькихъ пунктахъ волости хорошихъ производителей и продажѣ маловозрастнаго скота, отведеннаго на образцовыхъ фермахъ и пунктахъ, или гдѣ бы то ни было за небольшую плату. Этимъ только послѣднимъ путемъ и возможно улучшить скотъ». Далѣе докладчикъ высказываетъ, что «улучшенное хлѣбопашество у крестьянъ поведетъ за собою и улучшеніе рабочей лошади, такъ какъ правильное хозяйство пріучитъ къ аккуратности и вызоветъ бережливое отношеніе ко всѣмъ предметамъ хозяйства. Случные пункты были образованы во всѣхъ уѣздахъ при основаніи земства, но что-то породы лошадей у крестьянъ до сихъ поръ не улучшились. Прежде нужно стремиться къ главному, именно: ввести у крестьянъ правильное хозяйство, а затѣмъ и обратиться къ побочному».

Но докладчикъ высказываетъ, что онъ не противъ случныхъ пунктовъ, но только съ производителями: «не рысаками, иноходцами и скакунами, а першеронами или въ крайнемъ случаѣ сибиряками».

О.

Докладчикъ А. А. Тронинъ высказываетъ, что «землевладѣніе въ завѣдуемомъ имъ участкѣ мелкое, а потому крестьяне скота держатъ въ столь ограниченномъ количествѣ, что въ молокѣ никогда не ощущается избытка, а таковое служитъ пищей для семьи въ видѣ прѣснаго и кислаго молока, а равно топленаго масла, послѣднимъ, впрочемъ, какъ наиболѣе цѣннымъ продуктомъ, крестьяне пользуются въ ограниченномъ размѣрѣ, а таковое обращаютъ въ продажу; со вкусомъ молочныхъ сыровъ крестьяне незнакомы».

П.

Докладчикъ О. А. Забудскій находитъ, что крестьяне даже въ средній по урожаю годъ должны заниматься побочными заработками для пріобрѣтенія недостающаго для пропитанія хлѣба и уплаты податей. Подспорьемъ въ этомъ отношеніи могли бы служить также садоводство, пчеловодство, хмѣлеводство и т. п. Для этого слѣдовало бы выдавать крестьянамъ на возможно льготныхъ условіяхъ: саженцы, улучшенныя сѣмена, орудія, командировать спеціалистовъ по этимъ отраслямъ хозяйства, поощрять лучшія хозяйства преміями, устраивать выставки, находить мѣста сбыта и раздавать безплатно брошюры по указаннымъ отраслямъ хозяйства.

Докладчикъ г. Обуховъ—высказалъ, что хорошо бы расширить и распространить сѣвъ конопли.

Докладчикъ А. А. Тронинъ указываетъ, что въ цѣляхъ улучшенія и распространенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.), а равно воздѣлыванія промышленныхъ растеній раціональной мѣрой служила бы на первые года раздача даровыхъ сѣмянъ. Для распространенія же въ условіяхъ современнаго улучшенія веденія пчеловодства въ каждомъ уѣздѣ земству необходимо имѣть за плату

изъ числа мѣстныхъ обывателей—одного изъ лучшихъ пчеловодовъ—руководителемъ этого полезнаго въ хозяйствѣ предпріятія.

Р.

Докладчикъ М. К. Музафаровъ признаетъ, что въ сельскомъ хозяйствѣ громадную пользу принесло бы возрожденіе ремеслъ, потребныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

Для этого наилучшимъ было бы распространеніе брошюръ по руководству ремесламъ, при чемъ для татарскаго населенія весьма желательно было бы перевести эти брошюры на татарскій языкъ. Съ этой же цѣлью было бы весьма полезно открывать въ уѣздныхъ городахъ ремесленныя школы для мальчиковъ и рукодѣльныя школы для дѣвочекъ.

Чтобы доставить сбытъ кустарнымъ производствамъ, земство должно брать для сбыта предметы производства въ свои склады и тѣмъ поощрять распространеніе ремеслъ.

С.

По этому пункту докладовъ не поступило.

Т.

Докладчикъ В. Г. Гагаринъ находитъ необходимымъ устройство въ уѣздѣ двухъ-трехъ зернохранилищъ за счетъ Правительства для скупки хлѣба въ неурожайные годы. При устройствѣ такихъ зернохранилищъ и скупкѣ хлѣба—цѣны на хлѣбъ урегулируются въ урожайные и неурожайные годы; экспортная торговля улучшится, такъ какъ рѣзкихъ скачковъ въ цѣнахъ на хлѣбъ не будетъ; существующія выдачи ссуды при неурожаяхъ сократятся до минимума; организація поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ при участіи земства будетъ легко достижима.

Устройство зернохранилищъ весьма значительно послужитъ и къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности.

Докладчикъ М. Д. Одинцовъ указываетъ на ненормальное явленіе въ дѣлѣ сбыта зерновыхъ продуктовъ, а именно: въ неурожайные годы, когда населеніе нуждается въ продовольствіи, цѣны на хлѣбы чрезвычайно высоки, въ годы же урожайные онѣ становятся крайне низкими.

Въ этомъ обстоятельствѣ докладчикъ видитъ одну изъ важныхъ причинъ обѣдненія крестьянъ, которые въ неурожайные годы терпятъ, вслѣдствіе этого, еще и громадныя потери отъ продажи за безцѣнокъ скота. Отъ этого же въ неурожайные годы происходитъ и большое пониженіе заработной платы.

Для устраненія вышеуказаннаго ненормальнаго явленія, по мнѣнію докладчика, необходимо дать крестьянину дешевый хлѣбъ въ годы неурожаевъ какъ за деньги, такъ и въ ссуду и для этого имѣть земскіе или государственные запасы, образуемые или покупкою хлѣба въ урожайные годы, или путемъ пріема хлѣба въ уплату денежныхъ сборовъ.

У.

По этому пункту докладовъ не поступило.

Ф.

Докладчикъ М. Д. Одинцовъ указываетъ на полное неустройство проселочныхъ дорогъ къ пристанямъ и другимъ пунктамъ сбыта продуктовъ, благодаря чему продукты сбываются

крестьянами скупщикамъ съ большимъ убыткомъ, подрывающимъ ихъ благосостояніе. Считаетъ необходимымъ упорядоченіе этихъ путей передачею заботъ объ ихъ устройствѣ земству и объ усиленіи для сего средства послѣдняго путемъ освобожденія отъ обязательныхъ расходовъ. Въ этихъ же цѣляхъ находитъ полезнымъ установленіе особаго въ пользу земства сбора съ документовъ на торговлю и промышленность, такъ какъ она обложена вообще слабо.

Докладчикъ О. А. Забудскій указываетъ, что крестьяне принуждены продавать: льняное сѣмя, яйца, рябчиковъ, бѣлку по низкимъ цѣнамъ мелкимъ скупщикамъ, которые при дальнѣйшихъ продажахъ получаютъ громадные барыши. Если бы земство приняло на себя посредничество по продажѣ этихъ предметовъ, то тѣмъ самымъ значительно увеличило бы заработокъ крестьянъ.

Х.

Докладчикъ В. Г. Гагаринъ находитъ, что организація поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ будетъ легко достижима при участіи земствъ устройствомъ зернохранилищъ въ уѣздѣ за счетъ Правительства для скупки хлѣба въ урожайные годы.

Ц.

Докладовъ не поступило.

Ч.

Докладчикъ г. Михновичъ признаетъ, что разселеніе крестьянъ болѣе значительныхъ селеній въ предѣлахъ ихъ надѣла во многихъ случаяхъ является безусловно необходимымъ какъ для удобства удобренія и обработки земли, такъ и въ предупрежденіе опустошительныхъ пожаровъ. Но такъ какъ это сопряжено съ значительнымъ расходомъ, то оно не всегда возможно для многихъ крестьянъ по недостатку средствъ. Поощреніемъ къ тому могло бы служить усиленіе пособій, нынѣ выдаваемыхъ отъ земства изъ страхового капитала.

Ш.

Докладчикъ г. Михновичъ находитъ, что необходимость выселенія части прироста населенія въ нѣкоторыхъ селеніяхъ съ каждымъ годомъ становится болѣе настоятельной при недостаткѣ земельныхъ надѣловъ. Привлеченіе въ подобныхъ случаяхъ сельскихъ обществъ къ выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся,—было бы весьма желательно. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ могло бы быть примѣнимо возвращеніе обществомъ выселяющемуся той части погашеннаго уже выкупного долга, которая падаетъ на состоящій въ пользованіи выселяющагося земельный надѣлъ.

Докладчикъ В. Г. Захватаевъ находитъ, что разселеніе безусловно желательно, для этого надо бы отдавать казенныя земли въ долгосрочную аренду и давать денегъ отъ земства на переселеніе не въ размѣрѣ 25 руб., какъ теперь, а въ значительно большемъ.

Докладчикъ М. Д. Одинцовъ (устный докладъ) высказалъ, что среди татарскаго населенія бѣдность особенно развита и что одной изъ причинъ этого является—малоземелье и удаленность надѣловъ отъ селеній (до 17 вер.). Поэтому разселеніе необходимо, но этому препятствуетъ въ значительной степени законъ о мечетяхъ—(одна мечеть на 200 душъ), безъ мечетей татары никогда не выселятся. Желательно разрѣшеніе устройства мечетей на меньшее количество душъ.

Кромѣ того, по закону при выселеніи на новыя земли (кромѣ Сибири, Уфимской и Оренбургской губ.) необходима уплата всѣхъ недоимокъ—это обстоятельство служитъ большимъ препятствіемъ къ разселенію.

Докладчикъ г. Гизятъ Хамидуллинъ высказался по вопросу о препятствіи къ разселенію закона о мечетяхъ въ томъ же смыслѣ, какъ и докладчикъ г. Одинцовъ.

Щ.

Докладчикъ М. К. Музафаровъ находитъ, что для содѣйствія кустарной промышленности и развитію ремеслъ въ сельскомъ населеніи слѣдовало бы устроить земскіе склады, которые покупали бы предметы производства кустарей и ремесленниковъ по удовлетворительнымъ цѣнамъ.

Ю.

Докладчикъ О. А. Забудскій указываетъ, что лѣсныя работы въ Малмыжскомъ уѣздѣ доставляютъ значительный заработокъ населенію, а между тѣмъ крестьяне часто, не зная ни о размѣрахъ, ни о мѣстѣ выработки лѣсныхъ матеріаловъ, заключаютъ заранѣе условія, не выгодныя для себя въ смыслѣ оплаты труда. Въ виду этого было бы желательно, чтобы чины лѣсного вѣдомства давали бы заранѣе эти свѣдѣнія населенію чрезъ Волостныя Правленія.

Важнымъ подспорьемъ для рабочаго класса было бы изданіе какимъ-либо центральнымъ органомъ бюллетеней о наличности работъ въ томъ или другомъ мѣстѣ, гдѣ есть спросъ на рабочія руки, гдѣ предложеніе превышаетъ спросъ; въ этихъ бюллетеняхъ кратко перечислялись бы, какія условія, какая плата, продолжительность работы, маршрутъ къ мѣсту работъ и т. п.

Докладчикъ Земская Управа. Общинное владѣніе землею, составляющее исконную основу крестьянскаго землепользованія, не мѣшающее введенію улучшеній въ сельскохозяйственной промышленности и представляющее собою лучшую форму для сохраненія за крестьянами земли—этого главнаго источника нашего матеріальнаго благополучія,—должно быть охранено и всемѣрно поддерживаемо.

Общинное владѣніе землею не служитъ тормозомъ къ усовершенствованію сельскохозяйственной промышленности. Положеніе сельскохозяйственной промышленности находится на одинаковомъ уровнѣ при всѣхъ формахъ и видахъ землевладѣнія: при общинномъ владѣніи, владѣніи на правѣ собственности частной, на правѣ собственности общей: тѣ же пріемы обработки земли, та же рутина въ посѣвѣ хлѣба, та же урожайность, отсутствіе травосѣянія. Крестьяне не тяготятся формой общиннаго землепользованія: законъ разрѣшаетъ по желанію самихъ общинниковъ переходить отъ этой формы къ подворному владѣнію землею, однако, крестьяне этимъ не пользуются. Наоборотъ, свои выкупленные надѣлы крестьяне оставляютъ въ общемъ пользованіи съ остальными крестьянами. Равнымъ образомъ и пріобрѣтаютъ они землю вновь въ полную собственность. Иной порядокъ былъ бы разорителенъ для крестьянъ; сейчасъ вся ихъ земля служитъ выгономъ для ихъ скота, при раздѣлѣ же земли на подворные участки, въ случаѣ воспрепятствованія со стороны нѣсколькихъ владѣльцевъ пастьбѣ скота на пару или жнивѣ, пришлось бы держать скотину на дворѣ, т. к. особыхъ выгоновъ у крестьянъ очень мало.

При общинномъ пользованіи землею община можетъ давить и нерѣдко давитъ своихъ отдѣльныхъ членовъ: но это зависитъ не отъ формы владѣнія землею, а отъ грубости нравовъ, отъ неразвитія добрыхъ чувствъ, отъ той страшно низкой степени развитія, на которой находятся общинники. Въ этомъ отношеніи должно оказать вліяніе просвѣщеніе народа.

Желательно лишить крестьянина права произвольно продавать свою долю въ общинномъ владѣніи, чтобы этимъ предупредить разложеніе общины и увеличеніе пролетаріата.

Противъ общиннаго порядка землепользованія возражаютъ, что несправедливо лишать данное лицо права распоряжаться тѣмъ надѣломъ, который оно выкупило, а тѣмъ болѣе отбирать отъ него землю, за которую оно внесло деньги, добытыя трудомъ семьи. Это справедливо только съ точки зрѣнія эгоистической и при томъ лишь даннаго момента: вѣдь составляетъ же имущество семьи ея общее достояніе; равнымъ образомъ никому изъ сыновъ отечества не приходитъ въ голову сѣтовать, что на общія средства строится, предположимъ, такая огромная и дорого стоящая желѣзная дорога, какъ Сибирская. Всякому понятно и всякій сознаетъ, что сегодня онъ вкладываетъ свою лепту въ пользу другихъ, а завтра эти другіе понесутъ свою въ его пользу. Тотъ же самый взглядъ присущъ и члену общины.

Представленіе въ Малмыжскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Малмыжской Уѣздной Земской Управы.

Представляя на обсужденіе Малмыжскаго Комитета основныя положенія доклада Костромской Управы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Малмыжская Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить:

1) что указанныя въ упомянутомъ докладѣ нужды она считаетъ наиболѣе существенными и въ отношеніи Малмыжскаго уѣзда,

и 2) что удовлетвореніе этихъ нуждъ полнѣе всего можетъ быть достигнуто предложенными въ этомъ докладѣ мѣрами.

Докладъ Малмыжской Уѣздной Земской Управы *).

Прежде чѣмъ говорить о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, по мнѣнію Управы, необходимо опредѣлить сущность задачи, возложенной на Уѣздные и Губернскіе Комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Для сего необходимо обратиться къ протоколамъ засѣданій Особаго Совѣщанія и выработанной имъ программѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію. Особое Совѣщаніе высказало, что оно не ждетъ отъ мѣстныхъ Комитетовъ указанія мѣропріятій; это, по мнѣнію Совѣщанія, дѣло его и его подкомиссій; главная цѣль опроса должна заключаться въ выясненіи взглядовъ мѣстныхъ дѣятелей на нужды сельскохозяйственной промышленности. Посему Совѣщаніе и предложило Комитетамъ высказать свой взглядъ вообще по означенному вопросу и затѣмъ уже разсмотрѣть тѣ пункты программы, которые имѣютъ значеніе для данной мѣстности. При этомъ Совѣщаніе предоставило Комитетамъ возбуждать самостоятельные вопросы, имѣющіе, по ихъ мнѣнію, значеніе для сельскохозяйственной промышленности. Такимъ образомъ Комитеты не только въ правѣ, но и обязаны обсудить вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности всесторонне и наивозможно полнѣе. Особое Совѣщаніе въ лицѣ своего Предсѣдателя признало, что «съ сельскимъ хозяйствомъ прямо или косвенно связаны

*) Настоящій докладъ представляетъ копію доклада Костромской Управы съ нѣкоторыми редакціонаго характера поправками и измѣненіями.

почти всѣ стороны государственной жизни». Справедливость этого взгляда не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. По мнѣнію Управы, сельское хозяйство не только связано со всѣми сторонами государственной жизни, но оно всецѣло зависитъ отъ нихъ. Поэтому говорить объ удовлетвореніи нуждъ сельскохозяйственной промышленности—значитъ говорить объ измѣненіи тѣхъ условій, кои окружаютъ ее. По признанію Особаго Совѣщанія $^4/_5$ населенія Россійской Имперіи занимается земледѣльческимъ промысломъ. Такимъ образомъ существованіе болѣе ста милліоновъ жителей зависитъ отъ этого промысла. Говоря о сельскохозяйственной промышленности, мы собственно говоримъ объ участіи ста милліоновъ жителей Россіи, или иначе сказать, о судьбѣ всего нашего крестьянства. Оно и должно составить главнѣйшій предметъ сужденій какъ въ Совѣщаніи, такъ и въ Комитетахъ. Признано, что Россія представляетъ собою мужицкое государство. На благосостояніи крестьянства зиждется благосостояніе, сила и величіе самого государства. Въ какомъ же положеніи находится матеріальное благосостояніе крестьянъ, отъ чего зависитъ данное положеніе его, что необходимо предпринять для улучшенія этого положенія?

Вотъ тѣ капитальные вопросы, отъ рѣшенія которыхъ зависитъ все будущее нашего отечества.

Не далеко еще то время, когда Россія считалась кормилицей Европы, когда въ хлѣбѣ ея нуждались почти всѣ Европейскія страны и когда она дѣйствительно кормила своимъ хлѣбомъ и нѣмцевъ, и англичанъ, и французовъ. Она питалась сама и питала другихъ.

Времена измѣнились: Америка и Австралія заполнили своимъ хорошимъ и дешевымъ хлѣбомъ и вытѣснили насъ изъ европейскихъ рынковъ, да намъ въ сущности и везти туда нечего. Мы возимъ не избытокъ хлѣба, а ту часть его, которую можемъ съэкономить отъ своего бѣдственнаго существованія. Россія дошла до того, что изъ года въ годъ въ ней недородъ хлѣбовъ охватываетъ огромныя пространства и населеніе голодаетъ. Нигдѣ въ мірѣ нѣтъ такой благодати, какъ у насъ: глубокія залежи чернозема на громаднѣйшей площади Россіи, а между тѣмъ и эта черноземная часть Россіи подвергается голодовкамъ, и въ ней населеніе кормится на государственный счетъ, на счетъ благотворительности и мретъ отъ тифа, цынги, куриной слѣпоты и вообще отъ всевозможныхъ болѣзней, имѣющихъ своимъ источникомъ истощеніе организма, отъ голода. Стало уже обычнымъ явленіемъ, что одна часть Россіи кормитъ другую. Пока голодовки, такъ сказать, еще частичны; но повторность неурожая въ однѣхъ и тѣхъ же губерніяхъ служитъ тревожнымъ показателемъ возможности и общихъ всероссійскихъ голодовокъ. Теперь одна часть Россіи кормитъ другую,но кто будетъ прокармливать насъ при общихъ голодовкахъ,—это вопросъ и притомъ вопросъ уже надвигающійся съ требованіемъ о разрѣшеніи его. На случай недорода хлѣбовъ у населенія нѣтъ никакихъ сбереженій для пропитанія себя запасами. Посему, какъ только недородъ, такъ прежде всего продажа населеніемъ скота и всего, что только можетъ быть продано, правильно говоря, что только имѣется въ наличности, а затѣмъ или голодная смерть, или кормленіе на государственный счетъ.

Населеніе до такой степени обнищало, что оно почти не въ состояніи стать на ноги въ матеріальномъ отношеніи. Статистическія описанія, да и сама жизнь въ видѣ постоянныхъ кормленій на государственный счетъ несомнѣнно свидѣтельствуютъ, что матеріальное положеніе крестьянъ не только понизилось противъ сравнительно недавняго прошлаго, но оно окончательно уничтожилось. За исключеніемъ кулаковъ и міроѣдовъ все остальное крестьянство—это просто нищенствующее населеніе.

Не только обѣднѣли крестьяне, но обѣднѣла и самая русская природа: земля не даетъ и не можетъ дать большихъ урожаевъ; на югѣ Россіи тысячи десятинъ нѣкогда плодородной земли засыпаны пескомъ и представляютъ собою безплодныя пустыни, лѣса вырублены, гдѣ только возможно было сплавить ихъ по рѣкамъ и ручейкамъ и везти по построеннымъ желѣзнымъ дорогамъ; рѣки обмелѣли; благодаря истребленію лѣсовъ, уменьшилось количество влаги и появились засухи, а между тѣмъ истощенная почва для произрастанія

хлѣбовъ и травъ требуетъ большаго количества влаги противъ прежняго. Стало трудно жить крестьянину на Руси. Онъ началъ искать выхода изъ своего тяжелаго положенія. Прежде всего онъ ухватился за мысль объ отысканіи такихъ благодатныхъ странъ, гдѣ текутъ молочныя рѣки въ кисельныхъ берегахъ. Въ его глазахъ такою обѣтованною страною представляется Сибирь и какой-то Амуръ.

И потянулись ежегодно сотни тысячъ крестьянъ въ эти невѣдомыя для нихъ страны. Часть переселенцевъ остается тамъ, но немалая доля ихъ, не найдя въ Сибири желанныхъ благъ, возвращается назадъ въ Россію, но уже совершенно разоренная.

Прежде все человѣчество вело кочевую жизнь, переходя съ мѣста на мѣсто со своими стадами, но затѣмъ оно осѣло на опредѣленныхъ мѣстахъ и получило наименованіе осѣлаго населенія. Но Русь мало по малу начинаетъ возвращаться въ первобытное состояніе: она снова начинаетъ кочевать; кочуетъ въ Сибири, кочуетъ на фабрики и заводы, кочуетъ въ большіе города, кочуетъ на заработки, гдѣ по слухамъ или скорѣе ни на чемъ неосновательнымъ предположеніямъ, обильный урожай хлѣбовъ и травъ. Жители Екатеринославской губерніи переселяются въ Курскую, а куряне, недовольные своею жизнью, идутъ искать счастья на Амуръ и т. д. Все движется, переходитъ съ мѣста на мѣсто, ищетъ лучшаго и всюду несетъ свою нищету, отъ которой нигдѣ не можетъ избавиться. Кочеваніе, однакожъ, не единственное средство, до котораго додумалось населеніе для улучшенія своего матеріальнаго быта. Оно избрало и другой путь, который давно уже наводитъ мыслящихъ людей на грустныя размышленія.

Статистика преступленій показываетъ, что въ Россіи совершается громадное количество преступленій имущественнаго характера, но эти преступленія совершаются отдѣльными лицами, такъ сказать, одиночно.

Между тѣмъ экономическіе вопросы разрѣшаются уже и массовыми преступленіями. Началось это съ еврейскихъ погромовъ, бывшихъ неоднократно на югѣ Россіи; затѣмъ подверглись нападенію и разграбленію нѣкоторые заводы и фабрики; а въ этомъ году, какъ это засвидѣтельствовано Правительственнымъ Сообщеніемъ, въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ народныя массы грабили владѣльческія имѣнія. Не только въ давнія времена, но и во времена позднѣйшія—въ концѣ недавняго прошлаго столѣтія онѣ во время эпидемическихъ болѣзней, думая, что болѣзнь напускается на нее врачами изъ устроенныхъ на сей случай больницъ, убивали первыхъ и разрушали вторыя. Очень недавно Поволжье пережило такое постыдное время: толпы безжалостно убивали врачей и превращали въ щепы холерные бараки. Крестьянское населеніе не доросло еще до пониманія, что слѣдуетъ лишь пользоваться плодами земли, дарами природы. Оно истощаетъ землю, разомъ уничтожаетъ лѣсъ, старается быстро выжать изъ земли все, что она можетъ дать въ данный моментъ и, выжавъ изъ нея всѣ соки бросаетъ землю, какъ выбрасываетъ выжатый лимонъ. До чего доходитъ хищническій взглядъ на природу можно судить по сообщенію путешественниковъ, что сибирское населеніе для сбора кедровыхъ орѣховъ, не желая безпокоить себя трудностями срыванія ихъ, рубитъ самые кедры и съ поваленныхъ деревьевъ обираетъ плоды: благодаря такому способу собиранія орѣховъ загублены тысячи десятинъ вѣковыхъ кедровыхъ лѣсовъ. Никакая богатая фантазія не въ состояніи изобрѣсти лучшаго факта въ подтвержденіе того, что наше крестьянское населеніе находится въ умственномъ отношеніи на ступени истыхъ нойадовъ.

Бѣдственное положеніе крестьянъ обратило уже на себя вниманіе и Правительства и интелигентной части общества. По свойственной намъ быстротѣ къ обобщеніямъ и заключеніямъ мы объявили, что нашли причину этого положенія, что вся бѣда происходитъ отъ малоземелья. Стоитъ только увеличить площадь крестьянскаго землевладѣнія, какъ всѣ наши бѣды исчезнутъ съ лица земли.

Началось поощреніе переселеній; отводятся для переселенцевъ казенныя земли, дарованы льготы имъ и т. п. Мѣстные ряды населенія рѣдѣли, земли уходящихъ перешли къ

оставшимся, а послѣдніе, тѣмъ не менѣе, не только не богатѣли, а все такъ же, какъ и прежде, катились по наклонной плоскости къ обнищанію. Никакіе переселенческіе комитеты не избавили оставшееся населеніе отъ голода и заболѣваній на почвѣ «неполнаго голоданія». Очевидно, что къ заключенію о спасительности расширенія крестьянскаго землевладѣнія пришли по воспоминаніямъ недавняго прошлаго, при чемъ прежнее лучшее матеріальное положеніе отнесли къ тому широкому земельному простору, какимъ пользовалось населеніе. Отсюда уже одинъ шагъ къ желанію возстановить прошлое, забывая, что прошлое не повторяется, что жизнь идетъ впередъ и что въ жизни необходимо приспособляться къ возникающимъ новымъ условіямъ ея. При постоянно умножающемся населеніи не мыслимо и мечтать о быломъ просторѣ. Напротивъ, необходимо примириться съ мыслію, что съ каждымъ годомъ жить будетъ все тѣснѣе и тѣснѣе, хотя при нашихъ и доселѣ еще необъятныхъ пространствахъ пустующей земли странно и говорить о тѣснотѣ.

Собственно, мы страдаемъ не отъ недостатка земли, а скорѣе отъ недостатка людей. Что причина нашего общаго бѣдствія коренится не въ малоземельи—тому яркимъ доказательствомъ служитъ Самарская губернія. Тамъ и до сихъ поръ нѣтъ недостатка въ землѣ; тамъ изобиліе ея и такой еще широкій просторъ, что село отъ села отстоитъ на десятки верстъ. Давно ли Самарская губернія изобиловала буйными урожаями прекрасной бѣлотурки. Она считалась житницей всего Поволжья. Волжская флотилія создана собственно для возки хлѣба изъ нея въ Рыбинскъ. Цѣлое лѣто масса пароходовъ водила въ Рыбинскъ баржи, нагруженныя хлѣбомъ на богатыхъ волжскихъ пристаняхъ Самарской губерніи. И что же оказалось въ результатѣ? Населеніе Самарской губерніи не могло выдержать и перваго неурожайнаго года, потребовалась правительственная помощь населенію. Несмотря на высокія цѣны, стоявшія прежде на зерновой хлѣбъ, населеніе не пріобрѣло средствъ, оно жило данною минутою, не заботясь о завтрашнемъ днѣ, помятуя молитвенное изрѣченіе «довлѣетъ бо дневи злоба его» и, полагая, что у него будутъ вѣчно урожаи и что «нѣмецъ не обойдется безъ нашего хлѣба, и что мы всегда будемъ диктовать ему цѣны на хлѣбъ». Словомъ, жили, какъ птицы небесныя. Первый неурожайный годъ подкосилъ благосостояніе населенія Оно было поставлено на наклонную плоскость и покатилось по ней вмѣстѣ со всѣми своими соотечественниками. Изъ житницы Самарская губернія съ быстротой молніи превратилась въ сборище нищихъ. Она протянула къ государству руку; такъ и окаменѣла въ этой позѣ. Много уже лѣтъ государство кормитъ Самарскую губернію. На ней числится продовольственной недоимки 22 милліона рублей. Она уже несостоятельная должница.

Прежде въ нее входили на заработки цѣлые десятки тысячъ, если не сотни, рабочихъ изъ центральныхъ губерній, а теперь ея коренное населеніе идетъ на заработки на чужбину. Судьба Самарской губерніи приводитъ къ заключенію, что дѣло не въ многоземельи, а въ чемъ-то другомъ. Это другое и должно быть найдено.

По мнѣнію Управы, если бы при настоящихъ условіяхъ, всѣ земли казенныя и частновладѣльческія были отданы въ обладаніе крестьянъ, то и при этомъ крестьянство продолжало бы голодать и нищенствовать. При настоящихъ жизненныхъ условіяхъ, никакое отдѣльно взятое государство не можетъ быть разсматриваемо какъ нѣчто совершенно самостоятельное, самодовлѣющее. Оно составляетъ лишь часть цѣлаго, отдѣльный членъ общей семьи, состоящей изъ совокупности отдѣльныхъ государствъ. Чтобы отдѣльный членъ не отсталъ отъ семьи, онъ долженъ стараться слѣдовать за семьей. Иначе онъ захирѣетъ и погибнетъ одинокимъ.

На европейскихъ хлѣбныхъ рынкахъ мы встрѣтились съ сильными конкурентами. Америка, Австралія, благодаря открытіямъ, изобрѣтеніямъ, усовершенствованіямъ и примѣненіямъ въ земледѣльческой промышленности послѣдняго слова науки и техники, удешевляли стоимость производства хлѣба и роняли цѣну его; мы же съ своею неподвижностью и неизмѣнно примитивными пріемами обработки земли, могли удержаться на рынкѣ лишь путемъ распахиванія новыхъ земель, хищническимъ извлеченіемъ изъ земли всѣхъ ея

соковъ, выбрасываніемъ на рынокъ все большаго и большаго количества хлѣба ради полученія той суммы, какая прежде доставалась намъ за меньшее количество хлѣба.

Такимъ образомъ, вывозъ совершался на счетъ собственнаго питанія и уничтоженія источника благосостоянія. Къ этому присоединились другія причины и въ результатѣ получалось постепенное разореніе населенія.

На обсужденіе Комитетовъ представлена программа, выработанная для занятій Особаго Совѣщанія. Повидимому, Совѣщаніе предполагаетъ, что эта программа можетъ быть осуществлена въ жизни и что отъ осуществленія ея поднимется матеріальное благосостояніе крестьянъ. Указанныя въ этой программѣ мѣропріятія направлены къ увеличенію производительности земли и къ улучшенію и облегченію способовъ сбыта произведеній земли, т. е. къ тому, что уже было въ Россіи и что или мы не сумѣли сохранить, или не могли удержать въ силу міровыхъ причинъ.

Была у насъ плодородная почва, которая безъ всякихъ удобрительныхъ туковъ давала прекрасные урожаи, были вѣковые лѣса, былъ сбытъ хлѣба по цѣнамъ, нами устанавливаемымъ, были стада скота, гулявшаго по обширнымъ степямъ, лѣса изобиловали пушными звѣрями, рѣки рыбою. Почву мы выпахали, лѣса вырубили, о табунахъ лошадей остались одни воспоминанія, пушной звѣрь и рыбы переводятся. Если мы не сохранили то, что дала намъ природа и при томъ давала безъ труда съ нашей стороны, то гдѣ ручательство того, что при настоящемъ положеніи наше крестьянство искусственно, съ большими трудами и усиліями возстановитъ и будетъ поддерживать то, что оно не сохранило и не поддержало, какъ естественное богатство?

Легко написать программу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія, объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, о распространеніи усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, о распространеніи усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, о развитіи производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и т. д. и т. д. Но какъ осуществить ихъ, какъ съ бумаги перенести на землю и какъ перенести ихъ изъ канцеляріи въ жизнь?

Земство давно уже озабочено осуществленіемъ, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ изъ сихъ указанныхъ мѣропріятій. Оно усиленно стремится привить травосѣяніе, распространить усовершенствованныя орудія, улучшить скотъ и т. д.

Но всѣ его стремленія и попытки въ этомъ направленіи остаются почти безрезультатными. Въ этомъ отношеніи оно имѣетъ могучаго врага, котораго оно никакъ не можетъ преодолѣть. Врагъ этотъ—глубокое невѣжество народа. Онъ довелъ его до нищенства. Благодаря ему, уничтожаются естественныя богатства страны, истощается почва, вырубаются лѣса, самъ земледѣлецъ изъ осѣдлаго превращается въ кочевника, благодаря ему, народъ такъ легковѣренъ, что вѣритъ всякому слуху о передѣлѣ земли, о напусканіи заразы врачами и больницами, исповѣдуетъ нелѣпыя и дикія вѣрованія, чурается всего, что не освѣщено тысячелѣтіями, смотритъ на всякое нововведеніе, какъ на глупую затѣю господъ.

Какимъ образомъ можно распространить сельскохозяйственныя знанія между людьми абсолютно невѣжественными и въ большинствѣ даже неграмотными? Пріобрѣтеніе спеціальнаго знанія мыслимо лишь при нѣкоторомъ общемъ развитіи лица, коему оно предлагается, или по меньшей мѣрѣ при грамотности его, а между тѣмъ наше крестьянство даже не грамотно. Не говоря уже о томъ, что неграмотнаго человѣка трудно снабжать какими бы то ни было знаніями, но трудъ усиленнаго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди невѣжественныхъ лицъ не даетъ и не можетъ дать соотвѣтствующихъ результатовъ. Профессіональное образованіе можетъ дать извѣстную сумму знаній, имѣющихъ практическое значеніе, но оно мало дѣйствуетъ на развитіе собственно мыслительной способности.

*

Между тѣмъ въ этомъ въ особенности и нуждается нашъ крестьянинъ. До появленія земскихъ учрежденій крестьянство не имѣло даже понятія о школѣ. Оно было поголовно безграмотно, оно даже не подозрѣвало, что существуютъ на свѣтѣ книги, кромѣ тѣхъ, которыя оно видѣло въ церквахъ. Лишь земство ввело въ крестьянскую жизнь школу и въ этомъ его историческая заслуга. Отъ сотворенія міра безграмотное, вѣчно живущее подъ опекой, не имѣющее ни малѣйшихъ понятій о культурныхъ потребностяхъ, цѣлое тысячелѣтіе прожившее чисто зоологическою жизнью,—наше крестьянство не могло выработать способности къ умственной работѣ, къ смышленію. При почти полной безграмотности крестьянъ, какимъ образомъ можно водворить въ крестьянствѣ всѣ тѣ прекрасныя мѣропріятія, какія изложены въ программѣ Совѣщанія? Управа, по долгу совѣсти, по искреннему желанію оправдать оказанное мѣстнымъ людямъ и учрежденіямъ Высочайшее довѣріе и по сознанію важности настоящаго момента, когда рѣшается вопросъ о главнѣйшихъ и насущнѣйшихъ нуждахъ $^4/_5$ всего населенія Россіи, считаетъ своимъ долгомъ высказать слѣдующія свои соображенія:

1) Самая первая, основная, насущная и неотложная потребность Россіи заключается въ народномъ образованіи и просвѣщеніи, не въ распространеніи простой грамотности, на чемъ мы держимся доселѣ, а именно, въ народномъ образованіи и просвѣщеніи и что безъ удовлетворенія этой потребности не можетъ быть достигнуто улучшеніе въ народной жизни. Разъ эта потребность не удовлетворена, какія бы мѣропріятія ни предпринимали и какія бы государство ни приносило жертвы для подъема матеріальнаго благосостоянія населенія.

Въ народномъ просвѣщеніи все наше спасеніе. Правда, этотъ путь длиненъ, но зато онъ правиленъ, и къ тому же это единственный путь, ведущій къ желанной цѣли. Другого пути нѣтъ. Понятно, что само по себѣ распространеніе народнаго образованія и просвѣщенія не можетъ бѣдняка превратить въ богатаго, но народное просвѣщеніе это рычагъ, который сдвинетъ народъ съ той мертвой точки, на которой онъ стоитъ теперь; это самое лучшее удобреніе, какое только доступно человѣчеству для подготовленія почвы для произрастанія лучшей растительности. Крестьянство вѣдь это почва, на которой хотятъ сѣять сѣмена земледѣльческихъ орудій и машинъ и т. д.

Возможно ли разсчитывать на всходы этихъ сѣмянъ, когда почва для нихъ не только не подготовлена, но и не тронута даже.

Тотъ не агрономъ, кто безъ подготовленія почвы, безъ введенія въ нее свѣта и воздуха, посовѣтуетъ прямо бросить на каменную почву сѣмена злаковъ и на заболоченные и кочковатые луга сѣмена травъ. При такихъ условіяхъ сѣмена не дадутъ всходовъ; слѣдовательно нельзя и разсчитывать на полученіе плодовъ. Не надо обладать государственнымъ умомъ, чтобы предсказать полную неудачу всякаго рода попыткамъ къ удовлетворенію нуждъ сельскохозяйственной промышленности, безъ предварительнаго подготовленія для сего почвы, т. е. безъ самаго широкаго и глубокаго распространенія въ народѣ образованія, безъ соблюденія этого условія всякая работа окажется Сизифовой работою: сколько ни тащи камень въ гору, его никогда не втащишь. Справедливость высказаннаго Управою взгляда подтверждается и россійской практикой относительно другой промышленности.

Желая водворить горную и заводско-фабричную промышленность, Правительство для сего прибѣгло къ системѣ протекціонизма. Исходя изъ того вполнѣ вѣрнаго положенія, что вновь возникающей промышленности должна быть оказана поддержка въ борьбѣ ея съ иностранной промышленностью, ввозимые изъ за границы фабрикаты были обложены пошлиной. Пошлины эти постепенно возвышались; фабрично-заводская промышленность, повидимому, развивалась, но въ существѣ своемъ она не прогрессировала. По мѣрѣ возвышенія пошлинъ удорожались фабрикаты; качество же ихъ оставляло желать очень многаго. Этотъ способъ поддержки не принесъ пользы населенію.

Онъ далъ отдѣльнымъ лицамъ возможность нажить колоссальныя состоянія, а фабрично-заводское производство пребывало въ первобытномъ состояніи. Было очевидно, что эта про-

мышленность безъ искусственной поддержки не можетъ стоять на собственныхъ ногахъ, и, что для насъ очень важно, не могла встать, именно, по невѣжеству лицъ, прикосновенныхъ къ этой промышленности.

Министерство Финансовъ убѣдилось, что невѣжественныя лица не могутъ поддержать и развить промышленность. Признаніе этой аксіомы породило стремительную дѣятельность въ Министерствѣ Финансовъ по части открытія учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ этому Министерству. Открываются торговыя школы, коммерчѣскія училища, политехническіе институты и въ послѣднее время издается положеніе объ учебныхъ мастерскихъ и ремесленныхъ классахъ.

Такимъ образомъ Министерство Финансовъ направило свои силы на распространеніе образованія между фабрикантами, служащими на фабрикахъ и заводахъ и рабочими на нихъ. Не помогли никакія правительственныя пошлины. Пришлось прибѣгнуть къ испытанному другими странами средству—къ просвѣщенію тѣхъ лицъ, кои заняты фабрично-заводской промышленностью, начиная съ хозяевъ фабрикъ, продолжая торговцами и кончая рабочими. Итакъ, одна протекціонная система не могла содѣйствовать расцвѣту фабрично-заводской промышленности: промышленность не только не расцвѣла, а обнаружила явные признаки увяданія. Если заводско-фабричная промышленность нуждается въ развитіи просвѣщенія, то спрашивается, какимъ образомъ можетъ обойтись безъ него сельскохозяйственная промышленность? Послѣдняя еще больше нуждается въ немъ. Вѣдь съ хлѣбомъ мы должны пробиваться на европейскіе рынки. Для иностранныхъ товаровъ мы ставимъ преграды, а для нашего хлѣба намъ ставятъ преграды, преодолѣть которыя можно лишь во всеоружіи знанія, энергіи, предпріимчивости и съ развитыми способностями къ настоящему прогрессу. Законы, управляющіе промышленностью, одинаковы для всѣхъ наименованій ея,—будетъ ли то промышленность металлургическая, фабрично-заводская, сельскохозяйственная и т. д. Произведенный опытъ съ однимъ видомъ промышленности доказалъ, что водвореніе и развитіе ея всецѣло зависитъ отъ распространенія образованія въ той средѣ, которая занимается этой промышленностью. Понятно, что на успѣхъ и другого рода промышленности можно разсчитывать лишь въ томъ случаѣ, если въ средѣ лицъ, занятыхъ этимъ видомъ промышленности также будетъ отведено подобающее мѣсто образованію.

Признавая, что въ числѣ нуждъ сельскохозяйственной промышленности на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить нужду въ народномъ образованіи, Управа считаетъ необходимымъ высказать свой взглядъ на способъ удовлетворенія этой нужды. По мнѣнію Управы, народныя школы съ нынѣ существующей программой совершенно не достаточны для этого. Нынѣ кончающій въ школѣ ученикъ обладаетъ лишь такими свѣдѣніями, запасъ коихъ требуется отъ поступающихъ въ 1 классъ гимназіи или реальнаго училища.

Такимъ образомъ крестьянскій мальчикъ оканчиваетъ свое образованіе съ такимъ запасомъ, съ какимъ дѣти другихъ сословій только начинаютъ свое школьное образованіе. Чтобы народная школа, дала извѣстный запасъ знаній, развила умъ и вызвала потребность къ дальнѣйшему самообразованію, необходимо значительно расширить нынѣ существующую программу. Число школъ въ уѣздѣ должно соотвѣтствовать числу дѣтей школьнаго возраста, дабы всѣ они могли получить школьное образованіе. Кромѣ такихъ школъ, въ уѣздѣ должно быть нѣсколько школъ высшаго типа, въ которыя могли бы поступать желающіе изъ низшихъ школъ для дальнѣйшаго образованія.

Для внѣшкольнаго образованія и вообще для поддержанія и расширенія полученныхъ въ школѣ свѣдѣній при каждой школѣ должны быть библіотеки—читальни. Кромѣ того необходимо организовать чтеніе лекцій по деревнямъ, учредить странствующія каѳедры.

Словомъ, всевозможными способами распространять народное образованіе, стараться превратить невѣжественнаго крестьянина въ культурнаго человѣка съ человѣческими правами, привычками, потребностями, съ запросами на умственную пищу.

Поставленная цѣль можетъ быть достигнута быстро. Земство уже до нѣкоторой степени разсчитало путь къ достиженію ея. Въ населеніи явилась потребность къ обученію своихъ дѣтей, а это самое главное.

Разъ потребность зародилась, стоитъ только поддерживать и удовлетворять ее, и тогда цѣль будетъ достигнута. Чтобы образованіе дало плодъ, необходимо искренно сознать, что безъ него нельзя предпринимать никакихъ мѣръ, направленныхъ къ улучшенію быта всего населенія; необходимо поставить его въ положеніе любимаго дѣтища, заботиться о развитіи и распространеніи его, предоставить ему свободно распространяться.

Когда наше отечество покроется сѣтью школъ народныхъ и библіотекъ-читаленъ; когда эти учрежденія будутъ признаны необходимымъ и лучшимъ украшеніемъ деревни; когда проникнетъ въ каждую деревенскую избу умная, полезная книжка; когда крестьянинъ охотно пойдетъ слушать лектора по вопросамъ сельскаго хозяйство, гигіены; когда онъ получитъ возможность превратиться изъ темнаго человѣка въ человѣка свѣдущаго и любознательнаго, тогда и только тогда можно будетъ разсчитывать на успѣхъ мѣропріятій, направленныхъ къ подъему матеріальнаго благосостоянія народа. Хотя развитіе народнаго образованія является краеугольнымъ камнемъ въ дѣлѣ поднятія благосостоянія населенія, но само собой разумѣется, что даже надлежащею постановкою дѣла собственно народнаго образованія еще не рѣшается вопросъ о значеніи мѣръ, необходимыхъ для уврачеванія нашихъ недуговъ. Кромѣ крестьянства, есть и другія сословія и классы и есть, наконецъ, и общероссійскія потребности, вызывающія необходимость обратить вниманіе и на постановку дѣла средняго и высшаго образованія. Въ этомъ отношеніи нельзя не отмѣтить того печальнаго явленія, что число среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній не соотвѣтствуетъ потребности въ нихъ. Среднихъ учебныхъ заведеній, также и высшихъ, а въ особенности спеціальныхъ—такъ мало, что мѣста въ нихъ берутся съ бою. Масса лицъ не можетъ быть помѣщена въ нихъ и остается внѣ школы за неимѣніемъ мѣстъ въ учебныхъ заведеніяхъ. Не говоря уже о ненормальности такого явленія вообще, нельзя не признать, что оно имѣетъ пагубное вліяніе и на матеріальное благосостояніе; мы не имѣемъ для земской службы агрономовъ за недостаткомъ таковыхъ; не имѣемъ свѣдующихъ техниковъ для надлежащаго устройства грунтовыхъ земскихъ дорогъ и возведенія дорожныхъ сооруженій; нуждаемся въ земскихъ врачахъ, населеніе по необходимости должно обращаться по судебнымъ дѣламъ къ помощи лицъ, не получившихъ юридическаго образованія, нѣтъ лицъ, надлежаще подготовленныхъ къ занятію учительскихъ мѣстъ въ народныхъ школахъ. Словомъ, во всемъ и вездѣ испытывается огромный недостатокъ въ надлежаще образованныхъ и подготовленныхъ дѣятеляхъ. Русь нуждается въ нихъ; юношество стучится въ дверь учебныхъ заведеній, но не можетъ попасть въ нихъ за тѣснотою помѣщеній и за неимѣніемъ должнаго числа ихъ.

Съ одной стороны, недостатокъ въ учебныхъ заведеніяхъ, а съ другой—крайнее стѣсненіе для распространенія просвѣщенія другими способами. Въ этомъ отношеніи достаточно указать на то, что для публичнаго прочтенія даже печатнаго произведенія требуется исполненіе такой сложной процедуры по испрошенію разрѣшеній, что трудно даже представить себѣ возможность такой процедуры въ странѣ, гдѣ бы знанію и умственному развитію придавалось большое значеніе. Отсутствіе въ провинціи свободной періодической печати лишаетъ мѣстное общество возможности контролировать ходъ мѣстныхъ общественныхъ дѣлъ и принимать участіе въ рѣшеніи вопросовъ относительно своихъ мѣстныхъ жизненныхъ интересовъ. Провинціальная печать должна быть сравнена въ правахъ съ печатью столичною.

2) Распространеніе одного образованія въ народѣ еще не достаточно для подъема его матеріальнаго благосостоянія. Отсутствіе предусмотрительности, предпріимчивости, энергіи, настойчивости въ достиженіи намѣченной цѣли—словомъ, отсутствіе самодѣятельности—этого рычага въ прогрессѣ—служитъ величайшимъ тормозомъ въ дѣлѣ преуспѣянія какъ матеріальнаго, такъ и духовнаго. Впереди идутъ и побѣждаютъ тѣ націи, гдѣ населеніе самодѣятельно, гдѣ каждый членъ его представляетъ изъ себя, именно, личность способную къ труду

упорному, постоянному и при томъ къ труду не по проторенной дорогѣ, а способнаго къ проложенію новыхъ путей.

Эти качества отсутствуютъ у насъ, а въ особенности въ крестьянскомъ сословіи, что и весьма понятно. Вѣчно опекаемое, всѣмъ и каждому подчиненное, исполняющее лишь приказанія другихъ—оно исторически не могло выработать тѣхъ положительныхъ качествъ, которыя необходимы для проявленія творческой дѣятельности. До самой смерти крестьянинъ считается малолѣтнимъ: безъ разрѣшенія схода онъ не можетъ произвести семейнаго раздѣла; ради фискальныхъ цѣлей власть можетъ смѣнить естественную главу семьи и распорядителя и назначить таковымъ любого члена семьи; безъ разрѣшенія сельскаго схода не можетъ распорядиться даже временно своимъ надѣльнымъ участкомъ; сходъ можетъ посредствомъ передѣла земли постоянно вліять на участь семьи.

Крестьянство окружаетъ масса начальства, которое предъявляетъ къ нему всевозможныя требованія, даетъ ему приказы, дѣлаетъ распоряженія. Этотъ крестьянскій правопорядокъ совершенно обезличиваетъ крестьянина, притупляетъ его и не даетъ возможности даже народиться тѣмъ качествамъ, какія необходимы для выработки самодѣятельности. Если же присоединить къ этому право крестьянскаго суда подвергнуть крестьянина позорному тѣлесному наказанію, то слѣдуетъ признать, что отъ нашего крестьянина и нельзя ожидать стремленія и способности улучшить свой бытъ. Для развитія самодѣятельности опека надъ крестьяниномъ должна быть ослаблена.

3) Воздѣйствіе на населеніе путемъ распространенія просвѣщенія во всѣхъ слояхъ его, предоставленіе отдѣльному лицу возможности выработать самодѣятельность и тѣмъ вызвать его способности къ плодотворной дѣятельности, признаніе за лицомъ правъ личности и огражденія ихъ отъ произвольныхъ посягательствъ должно оказать могущественное вліяніе на перерожденіе населенія въ духовно-нравственномъ отношеніи; но еще далеко недостаточно быть дѣятельнымъ, энергичнымъ и образованнымъ человѣкомъ для того, чтобы создать себѣ матеріальное благосостояніе.

Для достиженія этой цѣли необходимо существованіе благопріятныхъ экономическихъ условій.

Въ этомъ отношеніи все наше населеніе находится въ крайне неблагопріятныхъ условіяхъ, при нихъ оно и не можетъ улучшить своего быта.

Нашъ государственный бюджетъ достигъ почти двухъ милліардовъ. Онъ покоится исключительно на системѣ косвенныхъ налоговъ.

Въ смыслѣ платежа повинностей крестьянское сословіе, самое слабое въ матеріальномъ отношеніи сословіе, находится въ наихудшихъ условіяхъ. Платя вмѣстѣ съ другими налоги на всѣ предметы первой необходимости и по численности своей вынося, такъ сказать, государственный бюджетъ на своихъ плечахъ,—платя наравнѣ съ другими земскій налогъ, оно отбываетъ еще повинность по уплатѣ выкупныхъ платежей и мірскихъ сборовъ, изъ коихъ послѣдніе составляютъ очень солидную цифру въ крестьянскомъ бюджетѣ. Хотя мѣстное крестьянское управленіе существуетъ не столько ради удовлетворенія мѣстныхъ крестьянскихъ нуждъ чисто государственныхъ, хотя мѣстнымъ благоустройствомъ пользуются всѣ мѣстные жители и землевладѣльцы,—къ какому бы сословію они не принадлежали, но мірскія повинности отбываются только крестьянами. Понятно, что такая финансовая политика угнетающимъ образомъ дѣйствуетъ на ослабѣвшее крестьянское сословіе. Необходимо, чтобы финансовая политика создалась на матеріальномъ благосостояніи населенія, т. е. платежи соотвѣтствовали бы средствамъ плательщика, иначе сказать, чтобы система косвенныхъ налоговъ была замѣнена, или по крайней мѣрѣ въ значительной степени ослаблена системою прямыхъ налоговъ.

Уплата косвенныхъ и прямыхъ налоговъ настолько тяжела для крестьянина и такъ много беретъ изъ его кармана, что для удолетворенія другихъ потребностей у него уже не остается средствъ. Но тяжелое бремя налоговъ въ пользу государства и мѣстныхъ учрежде-

ній еще не единственное зло, подкапывающееся подъ матеріальное, а вмѣстѣ съ нимъ и духовное состояніе населенія. Есть еще одинъ видъ налога, умственный въ пользу россійской фабрично-заводской промышленности, который окончательно избылъ сельскохозяйственную промышленность и уже до такой степени пошатнулъ ее, что надо употребить великія усилія для поднятія этой промышленности.

Огражденные непомѣрно высокими ввозными пошлинами отъ иностранной конкуренціи, не имѣющіе стимула къ прогрессированію въ фабрично-заводской промышленности, къ удешевленію производства и къ удешевленію товаровъ, заводчики и фабриканты не оправдали возлагавшихся на нихъ надеждъ, многіе изъ нихъ нажили огромныя богатства, но фабрично-заводской промышленности они не насадили, а напротивъ, они блистательно доказали, что при настоящихъ условіяхъ она и не можетъ существовать у насъ. Въ то время какъ въ западно-европейскихъ государствахъ и въ Америкѣ цѣны на произведеніе горной и фабрично-заводской промышленности, благодаря усовершенствованію и удешевленію производствъ, шли на пониженіе и благодаря этому произведенія эти находили все большій и большій сбытъ въ населеніи,—у насъ цѣны на все шли въ гору, все дорожало и, благодаря этому, произведенія покровительствуемой промышленности дѣлались все недоступнѣе и недоступнѣе населенію. Заграничный чугунъ и желѣзо—этотъ основной матеріалъ для сельскаго хозяйства—по дешевизнѣ своей сдѣлались общимъ достояніемъ; у насъ же они до сихъ поръ запретный плодъ для земледѣльческаго населенія. Чрезмѣрный протекціонизмъ даетъ возможность нашимъ доморощеннымъ промышленникамъ держать высокія цѣны на желѣзо, земледѣльческія орудія и на все, что требуется для сельскохозяйственной промышленности и жизни земледѣльца. Поэтому мы обрабатываемъ землю деревянными орудіями, кроемъ крыши нашихъ построекъ соломой, живемъ впроголодь и одѣваемся въ рубища. Земля, обрабатываемая деревянными орудіями, даетъ плохіе урожаи, огонь уничтожаетъ ежегодно значительную часть соломенной Россіи, а поощряемая фабрично-заводская промышленность собираетъ многомилліонную дань съ обнищавшаго населенія. Господствующая нынѣ экономическая политика, вполнѣ благопріятная лишь для заводско-фабричной промышленности, создала крайне неблагопріятныя условія для земледѣльца, а слѣдовательно и для сельско-хозяйственной промышленности.

Понятно, что при такихъ условіяхъ промышленность эта не могла бороться на міровыхъ рынкахъ съ хлѣбными, поступающими на эти рынки изъ странъ, гдѣ земледѣлецъ образованъ, предпріимчивъ и самодѣятеленъ, и гдѣ онъ имѣетъ за дешевую цѣну и желѣзо, и хорошія земледѣльческія орудія и дешевый тарифъ за доставку произведеній земли. Нѣтъ въ мірѣ страны столь изобильной естественными природными богатствами, какъ Россія; все въ ней есть: и громадная площадь плодородной земли, большія рѣки лѣса, каменный уголь, чугунъ, нефть, благородные металлы и т. д. и т. д. и въ то же время, кажется, нѣтъ страны, въ коей населеніе было бы такъ бѣдно, какъ въ Россіи.

Издревле русское дворянство и крестьянство занимаются сельскимъ хозяйствомъ. На этой промышленности основано все ихъ благополучіе, а вмѣстѣ съ ними и благополучіе Россійскаго государства. Статистика свидѣтельствуетъ, что площадь дворянскаго землевладѣнія съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе сокращается, остающаяся въ рукахъ дворянства земля обременена громаднымъ ипотечнымъ долгомъ, платежи процентовъ по этимъ долгамъ становятся непосильными благодаря бездоходности имѣній. Это высшее сословіе, представляющее собою самую культурную часть населенія, приходитъ въ упадокъ. Что касается до крестьянства, то оно дошло уже почти до полнаго обнищанія. Упадокъ этихъ двухъ земледѣльческихъ сословій несомнѣнно доказываетъ, что источникъ ихъ благосостоянія поколебленъ.

Несомнѣнно, что финансовая политика, построенная на косвенныхъ налогахъ, и экономическая, основанная на протекціонизмѣ, направленномъ исключительно на развитіе и поддержаніе отечественной заводско-фабричной промышленности, имѣли своимъ послѣд-

ствіемъ неслыханную нигдѣ дороговизну предметовъ первой необходимости. Сельскохозяйственная промышленность, которой во время не оказали поддержки и не откликнулись на ея призывъ о спасеніи, не вынесла наложеннаго на нее бремени, и потому земледѣльцы разорились и вмѣстѣ съ собою повлекли къ упадку и покровительственную фабрично-заводскую промышленность.

4) Для выхода изъ того глубоко печальнаго матеріальнаго положенія, въ какомъ находится почти все наше населеніе, требуется осуществленіе стройной системы просвѣтительныхъ, правовыхъ и экономическихъ мѣропріятій. По дѣйствующему закону попеченіе о развитіи промышленности, торговли и забота о матеріальномъ благосостояніи населенія возлагается на земскія учрежденія.

Съ увѣренностью можно утверждать, что только съ помощью этихъ учрежденій и возможно осуществить мѣропріятія, непосредственно направленныя на улучшеніе быта населенія.

Жизнь такъ осложнилась, явились такія многообразныя потребности, нужды, такъ быстро возникаютъ жизненные вопросы и явленія, что все это уловить, обнять, формулировать и удовлетворить только и могутъ мѣстные люди, знакомые съ мѣстными условіями и при томъ признающіе мѣстныя нужды и интересы своими близкими, кровными интересами.

Подъемъ духовный и матеріальный только и можетъ совершиться усиліями и помощію самого населенія, по крайней мѣрѣ лучшей части его. Нельзя достичь этого приказами и распоряженіями извнѣ.

Никакое начальственное лицо и не въ силахъ этого дѣлать. Тутъ требуется общая, массовая мѣстная работа. Россійское государство живетъ уже тысячелѣтіе.

Земство же существуетъ всего лишь три десятилѣтія. За этотъ короткій періодъ оно покрыло земскую Россію школами, больницами и стало уже на путь мѣротріятій, направленныхъ къ улучшенію матеріальнаго благосостоянія населенія.

Его дѣятельность была бы обширнѣе и результаты дѣятельности виднѣе и значительнѣе, если бы для сего были болѣе благопріятныя условія.

Всякое лицо и учрежденіе тѣмъ напряженнѣе и плодотворнѣе работаетъ, чѣмъ болѣе оно обладаетъ для сего свободою и чѣмъ оно увѣреннѣе въ прочности и продолжительности своего существованія.

Больной человѣкъ или учрежденіе временное, коему угрожаетъ опасность быть или закрытымъ, или умаленнымъ въ сферѣ своей дѣятельности, никогда не можетъ проявить и использовать всѣхъ своихъ творческихъ силъ. Неувѣренность въ прочности своего существованія парализуетъ эти силы.

Со времени своего недавняго учрежденія земство уже претерпѣло существенныя измѣненія и умаленія въ своихъ правахъ. Лишившись въ 1890 году независимости и будучи подчинено администраціи, оно не удержалось и въ этомъ положеніи, оно подверглось новымъ ограниченіямъ. (Лѣчебный Уставъ и Полож. о народн. продов.). Прочность положенія земства колеблется не только уже совершившимся ограниченіями его круга вѣдомства, но и постоянными слухами о новыхъ ограниченіяхъ. Съ этими слухами невольно приходится считаться, потому что прошлая исторія земства являетъ уже примѣры разнаго рода ограниченій. Незнающему провинціи, или, вѣрнѣе сказать, незнающему Россіи трудно себѣ и представить, какое губительное вліяніе имѣютъ ограничивающіе роль земства, факты и слухи на дѣятельность земства, его энергію, предпріимчивость, стремленіе къ широкой дѣятельности для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ. Устойчивое, увѣренное въ своей незыблемости земство, способное и готовое къ составленію широкихъ культурно-экономическихъ плановъ для проведенія ихъ въ жизнь представляетъ собою прочную гарантію лучшаго будущаго нашего отечества. Безъ прочности и значительной доли свободы и безъ расширенія круга вѣдомства земства никоимъ образомъ не мыслимо разсчитывать на успѣхъ и даже

на возможность проведенія въ жизнь мѣропріятій, направленныхъ хотя бы только къ матеріальному благосостоянію населенія. Проведеніе ихъ въ жизнь требуетъ общаго напряженія всѣхъ мѣстныхъ культурныхъ силъ, соединенныхъ воедино въ земствѣ. Эта коллективная работа мѣстныхъ выборныхъ лучшихъ людей не можетъ быть успѣшно замѣнена никакими суррогатами. Но Управа считаетъ необходимымъ вновь повторить, что плодотворность земской работы значительно зависитъ отъ устойчивости земскихъ учрежденій. Увѣренность въ этомъ необходима для земскихъ дѣятелей. Но кромѣ устойчивости земскихъ учрежденій для ихъ плодотворной дѣятельности на пользу отечества необходимо еще нѣкоторое дополненіе въ ихъ организаціи. Не говоря уже о земствѣ русскомъ вообще, но если взять одну земскую губернію, то смѣло можно сказать, что и въ своей губерніи уѣздныя земства мало освѣдомлены о дѣятельности другихъ уѣздныхъ земствъ. Благодаря неизвѣстности, мы теряемъ массу силъ и средствъ совершенно непроизводительно: намъ приходится дѣлать только опыты относительно такихъ мѣропріятій, которыя давно уже привились въ нѣкоторыхъ земствахъ; но благодаря тому, что объ этомъ не знаютъ, да и не имѣютъ средствъ узнать другія земства иногда повторяютъ тѣ-же ошибки, которыя давно уже продѣланы и сданы въ архивъ исторіи. Оттого то мы такъ часто и открываемъ Америку, что мало кто знаетъ о давнемъ уже открытіи ея. Въ значительной степени это происходитъ, благодаря отсутствію мѣстной періодической печати, неимѣнію органа, посвященнаго спеціально вопросамъ самоуправленія. Нужда въ такомъ органѣ засвидѣтельствована земствомъ, но по какимъ то соображеніямъ изданіе такого органа не было разрѣшено. Понятно, что земскій печатный органъ не можетъ выполнить всѣми чувствуемаго и сознаваемаго пробѣла въ земской организаціи. Есть вопросы и нужды, которые нельзя умѣстить въ узкія мѣстныя рамки. Они настолько же важны для Вятской губерніи, какъ и для другихъ мѣстностей; взять хотя бы разсматриваемый нынѣ вопросъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, или вопросъ по народному образованію, страхованію и въ особенности вопросы по медицинской части. Эпидеміи и эпизоотіи сразу охватываютъ нѣсколько губерній. По этимъ вопросамъ небходимо столковаться между собою если не всегда всѣмъ земствамъ, то по меньшей мѣрѣ, нѣсколькимъ сосѣднимъ. Часто является крайняя необходимость выработать общій планъ дѣйствій, какъ, напримѣръ во время появленія эпидемій, принять общія мѣры въ борьбѣ съ надвигающеюся бѣдою. Разрозненныя, несогласованныя дѣйствія не приносятъ надлежащей пользы. Въ подобныхъ случаяхъ необходимо единеніе между земствами отдѣльныхъ губерній, каковое не можетъ быть достигнуто путемъ переписки, путемъ бумажныхъ сношеній. Лучшимъ способомъ для сего надлежитъ признать періодическіе и экстренные областные съѣзды представителей земствъ, когда потребность является въ какомъ нибудь мѣропріятіи относительно отдѣльной области. Съѣзды земскихъ представителей избавятъ многія земства отъ прокладыванія путей, проложенныхъ уже другими земствами, отъ ошибокъ, всегда возможныхъ въ новомъ дѣлѣ и, кромѣ того, дадутъ возможность неподвижнымъ и отсталымъ земствамъ слѣдовать за земствами передовыми. Вѣдь вся Россія одинаково нуждается въ поступательномъ движеніи впередъ и слѣдовательно всѣ земства должны стремиться къ этому.

Отсутствіе подобныхъ съѣздовъ только и можно объяснить или какимъ-то недоразумѣніемъ, или же тѣмъ, что до сихъ поръ не возбуждался вопросъ объ этомъ. У насъ есть организованные съѣзды горнозаводчиковъ, нефтяныхъ промышленниковъ, мукомоловъ, у нихъ официально существуютъ постоянныя бюро, которыя подготовляютъ для съѣздовъ вопросы, исполняютъ постановленія съѣздовъ, ходатайствуютъ предъ Правительствомъ о нуждахъ соотвѣтственной промышленности. Всѣ эти съѣзды состоятъ изъ лицъ, преслѣдующихъ личныя цѣли, цѣли наживы. Повидимому, на нихъ рѣчь идетъ о развитіи извѣстной промышленности, какъ бы о государственномъ значеніи этой промышленности, но въ сущности все дѣло въ установленіи возможности получить большіе барыши отъ занятія ею. Обыкновенно дѣло съѣзда ограничивается или ходатайствомъ о пониженіи провозной платы по желѣзнымъ дорогамъ, или прямо о поддержаніи промышлен-

ности путемъ субсидированія ея и т. д. (Если признаютъ возможнымъ допускать съѣзды лицъ ради наживы ихъ самихъ и къ тому же нерѣдко во вредъ потребителя, то спрашивается, какимъ образомъ можно отвергать полезность, необходимость и даже законность съѣздовъ представителей земствъ, когда эти представители съѣдутся не ради интересовъ личныхъ а ради интересовъ другихъ лицъ, ради интересовъ общественныхъ? Если съѣзжаются горнозаводчики ради своихъ личныхъ интересовъ, то почему же не допустить съѣзда представителей земствъ для обсужденія вопроса объ удешевленіи желѣза, каковой вопросъ имѣетъ капитальное значеніе какъ для сельскохозяйственной промышленности, такъ и для горимости деревень, гдѣ зданія кроются соломой и лишь въ лучшемъ случаѣ тесомъ. Обрабатывающая промышленность чувствительна къ закону спроса и предложенія. Лишь только увеличивается на рынкѣ спросъ на товаръ, какъ цѣна на него повышается безъ всякихъ съѣздовъ и соглашеній. Совсѣмъ другое дѣло сфера зиждительная. Эта сфера требуетъ обдумыванія, обсужденія, всесторонней критики. Земская дѣятельность—по преимуществу зиждительная. Тутъ болѣе, чѣмъ гдѣ нибудь, требуется общеніе и всестороннее обсужденіе разнаго рода мѣропріятій. Поэтому то съѣзды земскихъ представителей должны быть узаконены и надлежаще организованы. Необходимость ихъ особенно бросается въ глаза при появленіи народныхъ бѣдствій. Въ прошломъ году Костромская, Ярославская и другія сопредѣльныя губерніи были охвачены эпидеміей скарлатины. Никто, конечно, не станетъ отрицать, что борьба съ нею требовала объединенія земствъ этихъ губерній, выработки общаго плана борьбы съ заразою и цѣлесообразныхъ мѣръ къ искорененію ея. Этотъ примѣръ какъ нельзя болѣе подтверждаетъ справедливость мысли о безусловной необходимости Областныхъ Съѣздовъ представителей отдѣльныхъ губернскихъ земствъ, а въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ и Уѣздныхъ.

5) Въ программѣ, предложенной Особымъ Совѣщаніемъ на разсмотрѣніе мѣстныхъ Комитетовъ, указанъ цѣлый рядъ мѣропріятій, могущихъ оказать вліяніе на подъемъ сельскохозяйственной промышленности. Многіе изъ нихъ уже практикуются нѣкоторыми земствами и большинство ихъ давно бы практиковалось всѣми земствами, если бы земство имѣло къ тому финансовую возможность. Рекомендуя мѣропріятія, необходимо въ то же время изыскать и способы ихъ примѣненія въ жизни. Земство, при данныхъ условіяхъ, не располагаетъ необходимыми для сего денежными средствами. Средства его вообще не соотвѣтствуютъ возложенной на него задачѣ, и вопросъ о средствахъ земства на столько важенъ, что на немъ необходимо остановиться.

Дореформенная Россія не знала ни народной медицины, ни народнаго образованія, ни исправленія путей сообщенія, ни экономическихъ мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію матеріальнаго благосостоянія. Съ введеніемъ въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ въ крестьянскую среду проникла школа и медицина. Здоровье и образованіе народа, а также и пути сообщенія составляютъ главную заботу земства. Собственно на народное образованіе государство отпускаетъ незначительную сумму, на народную медицину и на грунтовыя дороги почти ничего, на улучшеніе матеріальнаго быта населенія также почти ничего. Что только дѣлается въ этихъ областяхъ, то дѣлается исключительно земствомъ. Только имъ однимъ, по мѣрѣ возможности, удовлетворяются мѣстныя культурно-экономическія потребности населенія. При такой важной государственно-общественной роли земства казалось бы, что оно должно располагать для сего значительными и во всякомъ случаѣ достаточными по потребностямъ финансовыми средствами. Между тѣмъ средства его болѣе чѣмъ ограниченныя. Весь бюджетъ земствъ 34 губерній на 1900 годъ выразился цифрою 88.642.000 руб. сер., государственный бюджетъ на 1902 годъ достигъ колоссальной цифры 1.946.000.000 руб. сер.—почти два милліарда рублей. Сравнивая эти два бюджета, нельзя не признать, что на долю земства достаются однѣ крупицы, а между тѣмъ, земство выноситъ на своихъ плечахъ заботу объ удовлетвореніи самыхъ насущныхъ нуждъ мѣстнаго населенія. Безъ этого сравнительно ничтожнаго бюджета народъ оставался бы неграмот-

нымъ, умиралъ бы отъ эпидемій, скотъ погибалъ бы отъ эпизоотій, и мѣстные жители не имѣли бы возможности ѣздить по грунтовымъ дорогамъ и не имѣли бы ни малѣйшаго понятія ни о посѣвѣ травъ, ни о земледѣльческихъ орудіяхъ современнаго типа и т. д. Но и означенная сумма не вся идетъ на удовлетвореніе собственно мѣстныхъ нуждъ. Часть ея, именно 6.840.000 руб. сер. или 7,7 процента всего земскаго бюджета идетъ на участіе земства въ расходахъ Правительственныхъ Учрежденій (квартирная, подворная повинности и др.) (см. доходы и расходы земствъ 34 губерній по смѣтамъ на 1900 г. изд. Департамента Окладныхъ Сборовъ стр. XXXII). Такимъ образомъ на счетъ скуднаго земскаго бюджета содержатся Правительственныя Учрежденія. Не говоря уже о томъ, что земскій бюджетъ ничтоженъ по сравненію съ государственнымъ и съ удовлетворяемыми имъ мѣстными насущными потребностями, но и самъ по себѣ онъ представляетъ собою для цѣлыхъ 34 губерній величину небольшую, а между тѣмъ и этотъ бюджетъ признанъ обременительнымъ для мѣстнаго населенія, почему и установили закономъ предѣльность обложенія, и признали, что съ недвижимыхъ имѣній не можетъ быть увеличиваемъ земскій сборъ болѣе 3%%. Несомнѣнно, что это законоположеніе издано ради сохраненія платежныхъ силъ населенія. Но въ то же время, когда проектировался и издавался этотъ законъ, на Россію распространено дѣйствіе другого законоположенія о казенной продажѣ вина. До монополіи вино продавалось по 6 руб. за ведро, казна же установила продажную цѣну вина по 7 руб. 60 коп. за ведро. Такимъ образомъ цѣна ведра увеличена на 1 руб. 60 коп. Въ среднемъ водки продается ежегодно 60 милліоновъ ведеръ. Слѣдовательно отъ увеличенія цѣны на вино съ населенія взимается ежегодно добавочнаго косвеннаго налога 96 милліоновъ рублей. Одно это увеличеніе превышаетъ на 8 милліоновъ рублей весь Россійскій земскій бюджетъ. На населеніе сразу наложенъ новый сборъ, превышающій ту сумму, какую оно платитъ на удовлетвореніе всѣхъ своихъ мѣстныхъ культурно-экономическихъ потребностей. Противъ этого можно возразить, что отъ самаго населенія зависитъ платить или не платить этотъ увеличенный косвенный налогъ, но такое возраженіе можно дѣлать лишь при игнорированіи склонности русскаго народа къ потребленію водки и вѣками установившихся обычаевъ, требующихъ въ извѣстныхъ случаяхъ угощенія водкою, по какой бы цѣнѣ она не продавалась. Нельзя не признать, что на воображаемую тяжесть земскихъ налоговъ раздаются жалобы и между плательщиками ихъ. Несомнѣнно, что жалобы эти основаны на недоразумѣніи. Не потому, что плательщики вообще обременены налогами и что въ силу нашей финансово-экономической политики населеніе обѣднѣло, платить же за все приходится дорого. Средствъ для сего нѣтъ, насущныя нужды остаются неудовлетворенными во всемъ ощущается недостатокъ. При такихъ условіяхъ всякій земскій налогъ, какъ бы малъ онъ ни былъ, будетъ казаться тяжкимъ. Этотъ налогъ, какъ прямой, всякому виденъ и всякій чувствуетъ его. Между тѣмъ значительное бремя составляетъ не земскій налогъ а Государственный. Почти два милліарда, составляющіе государственный бюджетъ, собираются путемъ косвенныхъ налоговъ. Хотя обыватель платитъ ихъ ежедневно и, можно сказать, ежечасно; но онъ не сознаетъ этого, а потому онъ какъ бы не замѣчаетъ тяжести государственнаго налога, земскій же сравнительно малый налогъ, а между тѣмъ, какъ видимый, вызываетъ нѣкоторое неудовольствіе. Плательщикъ, конечно, сознаетъ, что этотъ налогъ въ высшей степени производительный, что благодаря только ему и можно еще существовать въ глухой провинціи. Но въ виду крайняго подрыва платежной способности и этотъ налогъ кажется ему высокимъ. Добрая доля взимаемаго съ населенія налога должна идти на него же по крайней мѣрѣ въ размѣрѣ, необходимомъ для поддержанія платежеспособности его на должномъ уровнѣ. О производительныхъ силахъ и средствахъ населенія необходимо позаботиться. Нашъ государственный бюджетъ составляется такимъ образомъ, что ежегодно оказывается избытокъ въ средствахъ, остается обыкновенно излишекъ въ 100 милліоновъ рублей, такъ называемая «свободная наличность». Накопленіе средствъ, конечно, крайне желательно и нельзя спорить противъ того положенія что желательно «про черный день» имѣть копейку.

Но если это накопленіе свободной наличности подрываетъ источники его благосостоянія, то такое накопленіе, безъ сомнѣнія, не желательно.

Изъ государственныхъ средствъ почти ничего не удѣляется на удовлетвореніе культурно-экономическихъ нуждъ народа, на поддержаніе и развитіе сельскохозяйственной промышленности, на умственное развитіе и улучшеніе матеріальнаго благосостоянія его. Удовлетвореніе этихъ потребностей совершается по почину и со счета земства, но благодаря отсутствію финансовыхъ средствъ, оно и не въ состояніи удовлетворить даже самыхъ вопіющихъ нуждъ населенія. Нельзя не обратить самаго тщательнаго вниманія на такую ненормальность. Земство это зиждительная сила страны не имѣетъ денежныхъ средствъ и посему, не можетъ надлежащимъ образомъ функціонировать на пользу отечества. При чемъ государство имѣетъ въ виду рѣшеніе задачъ общихъ, государственныхъ, а земство служитъ удовлетворенію нуждъ мѣстныхъ, его область дѣятельности ограниченная: но за то оно дѣйствуетъ непосредственно, оно имѣетъ дѣло съ даннымъ населеніемъ, прямо воздѣйствуетъ на него и непосредственно вліяетъ на ходъ общественной, умственной и экономической жизни его. Для оказанія должнаго воздѣйствія и достиженія цѣли ему необходимы достаточныя финансовыя средства. Безъ нихъ безсильно земство; оно не въ состояніи предпринять и осуществить мѣропріятій необходимыхъ для пользы населенія. Что земскій бюджетъ долженъ быть значительно увеличенъ, противъ этого не можетъ быть спора. Вопросъ только въ томъ, какимъ образомъ достичь этого? Для сего лишь два способа: или предоставленіе земству новыхъ источниковъ земскаго обложенія, или выдача казною земству изъ государственнаго бюджета опредѣленной суммы. Въ другихъ странахъ самоуправленіе обладаетъ значительными бюджетами, и при всемъ томъ государство идетъ ему на помощь удѣленіемъ части своихъ средствъ на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ. Въ этомъ отношеніи Пруссія являетъ собою примѣръ достойный подраженія. Бывшій Министръ Финансовъ Минель отличался бережливостью и даже скупостью; но тѣмъ не менѣе, онъ удѣлялъ часть государственныхъ средствъ общинамъ, мотивируя выдачу ихъ производительностью подобныхъ расходовъ. Оттого-то нѣмцы и опередили другія націи и сдѣлались господствующимъ народомъ, что они поняли значеніе затратъ на удовлетвореніе своихъ культурно-экономическихъ нуждъ. Они не жалѣютъ денегъ на это дѣло и открыто исповѣдуютъ и послѣдовательно проводятъ въ жизни начало, что мѣстные нужды и интересы должны удовлетворяться мѣстными общественными силами при духовной и матеріальной поддержкѣ государства. При правильномъ взаимодѣйствіи государства и общества страна процвѣтаетъ и достигаетъ такой высоты, что другіе съ завистью глядятъ на нее.

Предоставьте земству въ распоряженіе къ его постоянному бюджету ежегодную «свободную наличность», предоставьте ему больше свободы въ его дѣятельности и тогда съ увѣренностью можно сказать, что чрезъ какой-нибудь десятокъ лѣтъ наше отечество достигнетъ поразительныхъ успѣховъ въ умственной и матеріальной сферахъ.

6) Къ числу общихъ факторовъ, вліяющихъ на жизнь, подлежитъ отнести законодательныя распоряженія. Законоположеніе можетъ быть тщательно обдумало, симметрично построено теоретически прекрасно обосновано, и, пожалуй, представить собою чудное произведеніе ума человѣческаго, но въ то же время можетъ оказаться совершенно непригоднымъ для жизни. Подобныя явленія могутъ встрѣчаться въ особенности въ нашемъ отечествѣ.

Россійская Имперія занимаетъ громаднѣйшее пространство, населена всевозможными племенами, состоитъ изъ самаго разнообразнаго населенія, начиная отъ дикарей и кончая высоко-культурымъ классомъ, она отличается такимъ географическимъ и этнографическимъ разнообразіемъ, что трудно ее мыслить какъ нѣчто цѣлое, единое. Поэтому крайне трудно создавать для нея единыя законодательныя нормы. Не говоря уже объ иноплеменной части ея населенія, но и коренное русское населеніе, по мѣстностямъ, отличается между собою весьма существенно. Что пригодно и своевременно для одной мѣстности, можетъ быть совсѣмъ не приложимо для другой.

Вообще составленіе законодательныхъ нормъ вдали отъ жизни затруднительно и не цѣлесообразно, а въ особенности у насъ, при нашемъ большомъ разнообразіи жизненныхъ условій, знаніе которыхъ не мыслимо имѣть лицамъ не живущимъ среди народа, не изучающимъ непосредственно его нуждъ и не слѣдящимъ безпрерывно за его духовными и матеріальными запросами. Желательно, чтобы законопроекты, существенно затрагивающіе жизненные интересы мѣстнаго населенія, предварительно ихъ превращенія въ положительный законъ, передавались въ Губернскія Земскія Собранія на предметъ дачи по нимъ заключенія. Голосъ мѣстныхъ людей, знающихъ мѣстную жизнь и руководящихся интересами мѣстнаго населенія, не лишне выслушать и принять во вниманіе при разсмотрѣніи законодательнымъ учрежденіемъ законопроекта.

Такой порядокъ не умалитъ значенія законодательной власти и не уменьшитъ ея прерогативъ. Напротивъ, онъ придастъ большую авторитетность закону, а слѣдовательно и законодательной власти, какъ отвѣчающій потребностямъ населенія. Весьма не рѣдки примѣры, ихъ можно указать много, что тотчасъ за обнародованіемъ новаго закона, подвергаютъ его пересмотру, дополненію и измѣненію; или же практикуется другой способъ разъясненія закона циркулярами, но эти разъясненія иногда совсѣмъ измѣняютъ смыслъ закона, такъ сказать, отмѣняютъ его и постановленіе закона замѣняется циркуляромъ, его якобы, разъясняющимъ. Такіе пріемы свидѣтельствуютъ, что при примѣненіи закона къ жизни сразу обнаружились погрѣшности его, которыя и пришлось исправлять тѣмъ, или инымъ способомъ. Законъ оказался не въ соотвѣтствіи съ жизнію, что могло произойти отъ недостаточнаго знакомства съ нею. Мнѣніе земства по поводу законопроектовъ и надлежитъ разсматривать какъ голосъ самой жизни.

7) Недавно изданнымъ закономъ продовольственное дѣло изъято отъ земства и передано веденію администраціи. При чемъ, законъ, возлагающій на земство попеченіе о развитіи торговли, промышленности и вообще заботу о матеріальномъ благополучіи населенія остался въ силѣ. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ истолковало новый законъ по продовольственной части такимъ образомъ, что на земствѣ остались нѣкоторыя обязанности и по оказанію помощи населенію во время нашихъ обычныхъ же голодовокъ, хотя первенствующая распорядительная часть при этомъ всецѣло перешла въ вѣдѣніе администраціи.

Обязанность попеченія о матеріальномъ благосостояніи населенія состоитъ изъ слѣдующихъ двухъ составныхъ частей: а) изъ заботы о достиженіи полнаго матеріальнаго благополучія населеніемъ; о созданіи такихъ условій, кои предупреждали бы возможность голодовокъ и въ столь достаточномъ накопленіи населеніемъ достатка, чтобы, въ случаѣ неурожая оно могло до новаго урожая прокармливаться собственными средствами, тѣми запасами, кои у него образовались, благодаря прежнимъ урожайнымъ годамъ, благодаря развившейся въ немъ бережливости и предусмотрительности и б) въ оказаніи матеріальной помощи населенію, постигнутому неурожаемъ, выдачѣ ему ссудъ, прокормленіи его, доставкѣ ему заработка и т. д. Двѣ эти части такъ тѣсно связаны между собою, что расчленять ихъ не мыслимо. Обѣ онѣ должны находиться въ однѣхъ и тѣхъ же рукахъ. Иначе можетъ нарушиться гармонія и произойти явленіе, способное оказать неблагопріятное вліяніе на положеніе населенія. Предположимъ, что извѣстное земство, конечно, съ большими усиліями и затратами предприняло въ области сельскохозяйственной промышленности цѣлый рядъ полезныхъ мѣропріятій: распространило земледѣльческія орудія и даже машины, достигло поднятія скотоводства въ качественномъ и количественномъ отношеніи, ввело удобрительные туки въ обиходъ сельскаго хозяйства и т. д. и т. д.

Безъ сомнѣнія, и такая мѣстность не избавлена отъ неурожаевъ и другихъ бѣдствій, могущихъ поколебать матеріальное благосостояніе населенія. Будь продовольственная часть въ рукахъ земства, оно, несомнѣнно, приметъ мѣры, напряжетъ всѣ свои усилія къ поддержанію населенія. Но при нынѣ дѣйствующемъ законѣ, это не во власти земства и легко можетъ случиться, что нѣсколько запоздалая или недостаточная продовольственная помощь

вынудитъ бѣдствующее населеніе, ради прокормленія себя продать орудія, машины и сбыть за дешевую цѣну свой улучшенный скотъ. Такимъ образомъ нужда, во время не устраненная, снесетъ разомъ все то, что земство годами устраивало и водворяло. Одна возможность такого явленія охлаждающимъ образомъ дѣйствуетъ на земство. Нельзя требовать отъ человѣка энергіи и предпріимчивости, когда онъ не увѣренъ, что плоды его усилій не будутъ уничтожены волею или усмотрѣніемъ другого лица, постановленнаго выше его. Странно было бы расчленить заботу о народномъ здравіи между двумя учрежденіями, одно вѣдало бы мѣры санитарныя, предупредительныя, а другое только бы лѣчило отъ болѣзней. Предположимъ, что первое дѣйствуетъ, а второе бездѣйствуетъ. Что толку въ санитарныхъ мѣропріятіяхъ, если не лѣчить больныхъ при появившейся эпидеміи. Изложенныя соображенія проводятъ къ тому несомнѣнному заключенію, что продовольственная часть должна быть возвращена въ вѣдѣніе земства.

8) Въ вышеизложенныхъ пунктахъ Управою изложены общія условія, необходимыя, по ея глубокому убѣжденію, къ осуществленію въ жизни для того, чтобы достигнуть подъема благосостоянія, или, правильнѣе и откровеннѣе говоря, чтобы дать возможность населенію выбиться изъ того печальнаго духовнаго и матеріальнаго положенія, въ коемъ оно находится въ настоящее время. Но эти условія хотя и существенно важны и необходимы, что безъ осуществленія ихъ не мыслимо улучшить бытъ населенія, но они сами по себѣ имѣютъ значеніе такое же, какъ свѣтъ и воздухъ, безъ которыхъ не можетъ быть высшей органической жизни, но ихъ однихъ еще недостаточно для нея. Заботясь о коренномъ улучшеніи положенія населенія и съ этою цѣлью выдвигая на первый планъ то, что имѣетъ принципіальное, основное значеніе, слѣдуетъ также подумать и о мѣрахъ, хотя и палліативныхъ, но полезныхъ для удовлетворенія нужды данной минуты, способныхъ хоть сколько-нибудь, хоть временно утолить голодъ. Нѣкоторый подъемъ матеріальнаго благосостоянія необходимъ и ради того, чтобы дать возможность населенію учить своихъ дѣтей.

Особымъ Совѣщаніемъ выработана программа вопросовъ, разсчитанная именно на удовлетвореніе насущной, неотложной нужды населенія. Программа эта есть своего рода рецептъ для составленія сложнаго лѣкарства, предназначеннаго тяжко больному. Лѣкарство должно сообразоваться не только съ ходомъ болѣзни, но и съ природою организма больного. Не всякій организмъ можетъ воспринять прописанное лѣкарство и дѣйствіе его на больныхъ не одинаково.

Способы и пріемы сельскаго хозяйства въ предѣлахъ нашего отечества чрезвычайно разнообразны. У насъ на сѣверѣ все сводится къ слѣдующему: для урожаевъ необходимо удобреніе земли, для удобренія—скотъ, для скота кормъ. Слѣдовательно кормъ, скотъ, навозъ—это тѣ три кита, на которыхъ держится сѣверная сельскохозяйственная промышленность. Для достиженія хорошихъ урожаевъ—необходимо имѣть много скота, а для большого количества скота требуется много корму. Наше сельское хозяйство вертится въ заколдованномъ кругу; что лѣтомъ съ полей получается, то скотнымъ дворомъ зимой поѣдается. Изъ этого заколдованнаго круга можно выбраться лишь рѣшивъ вопросъ: можно ли замѣнить дорогое навозное удобреніе какимъ нибудь дешевымъ минеральнымъ, или же, какъ достичь того, чтобы скотный дворъ самъ себя прокармливалъ? Эти вопросы имѣютъ, конечно, наибольшее значеніе для крестьянскаго хозяйства, такъ какъ крестьяне и по своей малокультурности и по отсутствію матеріальныхъ средствъ уже никакъ не могутъ сами по себѣ справиться съ ними.

Прежде всего необходимо производить опыты въ широкихъ размѣрахъ съ удобрительными туками, съ посѣвомъ разныхъ породъ зерна, для опредѣленія наиболѣе прибыльнаго въ данной мѣстности. Конечно, это слѣдуетъ дѣлать земству съ помощью хорошо организованной агрономической части. То же земство должно опытными примѣрами распространить въ населеніи занятіе огородничествомъ, садоводствомъ и плодоводствомъ.

Странно читать и слышать, что въ крестьянскомъ населеніи гнѣздятся болѣзни по причинѣ отсутствія въ пищѣ крестьянъ овощей и плодовъ. Еще страннѣе узнавать, что въ Николаевскомъ уѣздѣ Самарской губерніи калмыки поняли значеніе этихъ продуктовъ въ питаніи человѣка, воспользовались этою потребностью и на удовлетвореніи ея наживаютъ капиталы. Они весною являются въ большое село, арендуютъ у крестьянъ землю, роютъ колодезь, засаживаютъ участокъ сѣменами плодовъ и овощей. Эти участки тамъ носятъ названіе плантаціей. Калмыки ухаживаютъ за своими плантаціями, выпалываютъ ихъ, своевременно поливаютъ и, благодаря этимъ нехитрымъ средствамъ, достигаютъ хорошихъ урожаевъ и ранняго созрѣванія овощей. Продукты эти продаются мѣстнымъ русскимъ жителямъ по дорогой цѣнѣ, и они, быстро распродавши ихъ, уѣзжаютъ съ деньгами въ свои степи. Дикій калмыкъ опередилъ россіянина.

Не только желательно, но и крайне необходимо въ нашей мѣстности достичь улучшенія животноводства какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніи. По мнѣнію Управы, разсадниками улучшенной породы скота должны быть частно-владѣльческія имѣнія. Въ нихъ надлежитъ раздавать хорошихъ производителей съ тѣмъ, чтобы этими производителями пользовался и крестьянскій скотъ и чтобы крестьяне могли въ этихъ усадьбахъ пріобрѣтать за недорогую цѣну приплодъ. Понятно, что при этомъ земство должно войти въ соглашеніе съ владѣльцами имѣній на счетъ матеріальнаго ихъ вознагражденія за содержаніе производителей и по приплатѣ за приплодъ, отпускаемый крестьянамъ. Въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ придется земству устраивать свои скотные дворы съ цѣлью улучшенія въ данной мѣстности породы рогатаго скота.

Что касается лошадей, то для улучшенія ихъ придется земству устраивать въ уѣздѣ нѣсколько случныхъ конюшенъ и даже, можетъ быть, явится необходимость содержать и маленькіе конные заводы. Только такимъ путемъ и возможно достичь поднятія животноводства въ качественномъ отношеніи. Труднѣе задача поднятія его въ количественномъ отношеніи. Рѣшеніе этой задачи всецѣло зависитъ отъ кормовыхъ средствъ, но прежде, чѣмъ добыть хорошаго и въ достаточномъ количествѣ навоза—надо прокормить зиму скотъ. Откуда взять этого корма? Единственно путемъ распространенія травосѣянія, содѣйствіемъ со стороны земства и Министерства Земледѣлія къ расширенію земельной площади для пастбищъ. Какимъ образомъ достичь, покажетъ уже практика. Одно необходимо имѣть въ виду: пока польза травосѣянія и сознаніе необходимости его не войдетъ въ плоть и кровь крестьянина, дотолѣ придется расходовать значительныя средства на даровую раздачу сѣмянъ травъ. Съ этими сѣменами необходимо пробиваться въ жизнь. Чтобы скотный дворъ не поѣдалъ всѣхъ плодовъ сельскохозяйственной промышленности, необходимо организовать дѣло такъ, чтобы онъ самъ служилъ источникомъ дохода. Отъ требованій мѣстнаго рынка зависитъ опредѣленіе качества рогатаго скота, разводить ли улучшенныя породы скота молочнаго или мясного.

9) Признавая полезность организаціи мелкаго народнаго кредита и не касаясь этого вопроса въ подробностяхъ,—Управа считаетъ необходимымъ высказать, что, по ея мнѣнію, было бы, пожалуй, полезнѣе предоставить уѣзднымъ земствамъ возможность организовать для крестьянъ кредитъ не денежный, а, такъ сказать, натуральный: отпускать въ кредитъ населенію съ разсрочкою платежа земледѣльческія орудія, сѣмена травъ и хлѣбовъ, желѣзо, а въ случаѣ крайней необходимости и кредитовать крестьянъ рогатымъ скотомъ и лошадьми. Кредитъ въ этой сферѣ окажетъ существенную поддержку крестьянамъ и къ тому же онъ достигнетъ непосредственной цѣли поддержанія хозяйства. Кредитъ же денежный не всегда дѣлается съ производительною цѣлью. Взятыя въ кредитъ деньги и израсходованныя непроизводительно могутъ повлечь за собою разореніе хозяйства. Тогда какъ во-время данныя сѣмена, или снабженіе безлошаднаго крестьянина лошадью, несомнѣнно, послужитъ къ поддержанію матеріальнаго благосостоянія крестьянина. Понятно, что для сего земство должно обладать достаточнымъ оборотнымъ капиталомъ. По способу взысканія этотъ долгъ необ-

ходимо сравнять съ земскимъ и государственнымъ сборомъ, а также, какъ взыскиваются недоимки означенныхъ сборовъ.

Вся эта операція должна быть сосредоточена при Управѣ съ предоставленіемъ, конечно, права открытія филіальныхъ отдѣленій подъ ея контролемъ.

10) Въ числѣ вопросовъ, предложенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ, мѣстнымъ Комитетомъ между прочимъ поставленъ вопросъ объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія и взаимныхъ отношеніяхъ въ этомъ дѣлѣ, государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ. Для нашей мѣстности этотъ вопросъ капитальной важности. Средняя и южная Россія изобилуютъ въ разныхъ направленіяхъ желѣзными дорогами. Есть губерніи, въ которыхъ едва ли не всѣ уѣздные города соединены желѣзными дорогами съ губернскимъ городомъ. Поэтому тамъ грунтовыя дороги имѣютъ второстепенное значеніе и посему для своего содержанія не требуютъ большихъ денежныхъ затратъ. Совсѣмъ иное положеніе въ нашихъ сѣверныхъ губерніяхъ. За отсутствіемъ желѣзныхъ и шоссейныхъ дорогъ, у насъ сообщеніе производится по грунтовымъ дорогамъ. Въ силу климатическихъ и почвенныхъ условій дороги эти такъ плохи, что временами онѣ дѣлаются почти непроѣздными. Содержаніе ихъ въ сколько нибудь сносномъ видѣ требуетъ огромныхъ денежныхъ затратъ. Въ содержаніи ихъ государство не принимаетъ участія. Они содержатся на мѣстныя средства: содержаніе почтовыхъ и торговыхъ трактовъ отнесено на счетъ земства, а проселочныхъ на счетъ тѣхъ владѣльцевъ земли, по коимъ онѣ проходятъ. Въ Малмыжскомъ уѣздѣ за счетъ земства содержатся 2 тракта протяженіемъ 340 вер. 212 саж. Съ образованіемъ дорожнаго капитала земство могло приступить къ болѣе или менѣе основательному исправленію этихъ лишь почтовыхъ трактовъ. На исправленіе земскихъ трактовъ, при настоящихъ денежныхъ средствахъ, потребуется нѣсколько десятилѣтій. Но по мѣрѣ исправленія новыхъ трактовъ, прежде исправленные тракты потребуютъ снова капитальнаго ремонта и слѣдовательно новаго крупнаго расхода. Очевидно, что земство никогда не достигнетъ приведенія своихъ дорогъ въ сносное состояніе. Въ числѣ дорогъ проселочныхъ, содержаніе которыхъ отнесено на счетъ владѣльцевъ земель, есть такія дороги, которыя по размѣрамъ движенія по нимъ слѣдовало бы принять на счетъ земства; но за недостаткомъ средствъ этого не дѣлается. Понятно, что содержаніе такихъ дорогъ въ надлежащемъ видѣ непосильно владѣльцамъ земель, а въ особенности устройство мостовъ и гатей. Естественно, что эти дороги такъ и остаются непроѣздными. Мучаются лошади, мучаются сѣдоки, платятся большія деньги за перевозку грузовъ, а осенью и весной, въ дождливое время лѣтомъ, даже не берутся перевозить грузъ по такимъ дорогамъ. Кажется нѣтъ надобности даже и упоминать о томъ, что такія пути сообщенія дѣйствуютъ разрушительно на экономическую жизнь страны. Хотя законъ и предписываетъ содержаніе дороги въ исправности, но это требованіе закона не исполнимо, на то нѣтъ средствъ у земства, а объ отдѣльныхъ владѣльцахъ земель, обязанныхъ содержать проходимыя по ихъ землямъ дороги, и говорить нечего. Развѣ мыслимо требовать отъ бѣдной деревни устройства большого моста или на значительномъ протяженіи гати? Такой распорядокъ по отбыванію дорожной повинности и несправедливъ. Значительная область Россіи изрѣзана желѣзными дорогами, устроенными на обще-государственныя средства, а на сѣверѣ Россіи дорожная повинность всецѣло лежитъ на обязанности мѣстнаго населенія. Въ одномъ мѣстѣ государство устраиваетъ дороги, а въ другомъ является въ роли только требователя, чтобы дороги устраивались только самимъ населеніемъ. Государство должно относиться одинаково ко всему населенію. Беря на себя тяготу въ одномъ мѣстѣ, оно для равноправности должно брать ее и въ другомъ. Если насъ оставляютъ при грунтовыхъ дорогахъ, то государство должно принять участіе въ расходахъ по содержанію ихъ. Въ этомъ отношеніи было бы правильнѣе всего держаться принципа: дороги, имѣющія обще-губернское значеніе, и дороги почтовыя должны быть отнесены, по устройству и содержанію ихъ, на счетъ государства.

Если устройство и содержаніе означенныхъ дорогъ будетъ принято на счетъ государства, то тогда земство въ состояніи будетъ часть изъ проселочныхъ дорогъ, съ наиболѣе развитымъ движеніемъ, принять въ свое вѣдѣніе и содержать ихъ на свой счетъ. Теперь, за недостаткомъ средствъ у земства, оно незначительную часть дорогъ беретъ на свое содержаніе. Между тѣмъ, въ каждомъ уѣздѣ имѣется много дорогъ, считающихся проселочными, по которымъ совершается большое движеніе, и пользуется ими огромная округа. Содержатся же эти дороги на средства владѣльцевъ земель, по коимъ онѣ проходятъ. Явная несправедливость. Было бы справедливѣе, и отбываніе дорожной повинности распредѣлилось бы равномѣрнѣе въ уѣздѣ, если бы проселочныя дороги, по коимъ происходитъ болѣе или менѣе оживленное движеніе, были переведены въ разрядъ земскихъ трактовъ. Но это возможно лишь при томъ условіи, если государство приметъ участіе въ расходахъ по содержанію грунтовыхъ дорогъ. Что же касается до проселочныхъ дорогъ малаго движенія, то таковыя могутъ быть оставлены на нѣсколько измѣненномъ существующемъ положеніи, а именно: большія затраты на мосты, гати и т. д. могутъ быть производимы со счета спеціальнаго дорожнаго капитала, общее же устройство и содержаніе этихъ дорогъ можетъ быть отнесено не на счетъ только владѣльцевъ земель, по коимъ онѣ пролегаютъ, а на счетъ всей той округи, какая пользуется этою дорогою. При чемъ опытъ покажетъ, оставить ли содержаніе этой дороги въ качествѣ натуральной повинности, или же перевести эту повинность на денежную.

Участіе государства въ дѣлѣ устройства и содержанія грунтовыхъ дорогъ—въ нашихъ мѣстностяхъ составляетъ одну изъ насущнѣйшихъ потребностей, удовлетвореніе которой отвѣтитъ требованіямъ необходимости и справедливости.

При такомъ порядкѣ вещей, содержаніе въ исправности грунтовыхъ дорогъ со всѣми на нихъ сооруженіями распредѣлится между государствомъ, земствомъ и округою, приписаннаго такъ сказать къ дорогѣ малаго движенія, но однакожъ играющей роль нѣкоторой частной магистрали. Такое дѣленіе дорожной повинности несомнѣнно сильно повліяетъ на улучшеніе грунтовыхъ дорогъ, что чрезвычайно важно для матеріальнаго благосостоянія населенія. Не говоря уже о томъ, что дурныя дороги сокращаютъ обмѣнъ произведеній земли и товаровъ, удорожаютъ ихъ, но онѣ и имѣютъ огромное вліяніе на качество лошадей. Въ мѣстностяхъ съ дурными дорогами, обыкновенно лошади измученныя, искалѣченныя, измельчавшія и слабосильныя. Лошадь же въ хозяйствѣ крестьянина имѣетъ огромное значеніе. Хорошая лошадь одна изъ коренныхъ основъ его благополучія.

Кромѣ денежныхъ средствъ для исправнаго содержанія дорогъ, требуется составъ лицъ, знающихъ дорожное дѣло, способныхъ вести его. Необходимы техники и дорожные десятники. Въ нихъ испытывается большой недостатокъ. Въ этомъ отношеніи государство должно принять мѣры къ удовлетворенію потребности. Необходимо открытіе достаточнаго числа учебныхъ заведеній, которыя бы выпускали юношей вполнѣ подготовленныхъ для занятія должностей по дорожному дѣлу. Безъ достаточнаго контингента такихъ лицъ будутъ непроизводительно тратиться деньги на дорожное дѣло.

11) По вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ Управа считаетъ необходимымъ высказать слѣдующее: пожары—это настоящее бѣдствіе нашего отечества. По статистическимъ свѣдѣніямъ оказывается, что, за послѣднія 10 лѣтъ (съ 1892 по 1902 г.) въ Малмыжскомъ уѣздѣ было 4,710 пожарныхъ случаевъ, строеній сгорѣло 23,935, сумма понесенныхъ убытковъ опредѣлилась въ 624.017 руб. Въ возмѣщеніе этихъ убытковъ выдано населенію, какъ страховая премія за сгорѣвшія строенія, 388.083 руб. Такимъ образомъ около 235.934 р. составляютъ чистѣйшій убытокъ населенія. Средняя цифра пожарныхъ убытковъ въ годъ составитъ 62.401 руб., т. е. около $^1/_8$ части всего земскаго бюджета.

Уничтоженіе ежегодно имущества на такую огромную сумму побуждаетъ принять мѣры къ борьбѣ съ этимъ зломъ.

Большинство пожаровъ происходитъ отъ неисправности печей и трубъ и неосторожности, т. е по винѣ самихъ же погорѣльцевъ, по ихъ невнимательности, небрежности. Невнимательность и привычка относиться ко всему небрежно и разсчитывать на «авось» да «какъ нибудь», отличительная черта некультурныхъ людей. Нашъ крестьянинъ не только къ имуществу, но и къ своему здоровью и даже жизни относится крайне небрежно. Масса поврежденій здоровья и увѣчій на фабрикахъ и заводахъ происходитъ, именно, отъ этихъ отрицательныхъ качествъ рабочаго.

Статистика несомнѣнно поучаетъ, что первою и самою главною противопожарною мѣрою надлежитъ признать подъемъ умственнаго уровня населенія, культурность его, развить въ немъ способность смотрѣть на жизнь серьезнѣе,—относиться къ явленіямъ ея вдумчивѣе,—по крайней мѣрѣ, довести его до пониманія такой простой вещи, что развалившаяся труба на избѣ, да еще покрытой соломой, представляетъ большую опасность въ пожарномъ отношеніи. Когда такая низкая степень внимательности и сообразительности составляетъ еще предметъ пожеланій,—представляется еще идеаломъ, коего надо достигать, то понятно, что при подобныхъ условіяхъ и огнеупорные матеріалы мало помогутъ дѣлу. Вѣдь и каменные дома, крытые желѣзомъ,—горятъ. Что при нашей настоящей культурности, каковъ бы ни былъ строительный матеріалъ нашихъ зданій, число пожаровъ будетъ велико,—такъ сказать болѣе, чѣмъ полагается по статистикѣ въ странахъ культурныхъ,—это внѣ всякаго сомнѣнія, но тѣмъ не менѣе употребляемый строительный матеріалъ несомнѣнно оказываетъ вліяніе на размѣры пожаровъ, на объемъ этого бѣдствія. Посему направляя усилія на привитіе населенію культурности, въ то же время необходимо обратить надлежащее вниманіе на строительный матеріалъ зданій. Въ нашемъ уѣздѣ преобладающій строительный матеріалъ—дерево и солома. При такомъ строительномъ матеріалѣ огонь имѣетъ обильную пищу. Пожаръ прекращается или по уничтоженіи всей деревни, или той части, которая находится подъ вѣтромъ. Остается лишь та часть ея, отъ которой вѣтеръ отшибаетъ пламя. При такомъ строительномъ матеріалѣ, почти невозможна борьба, какъ бы ни была хорошо организована въ деревнѣ пожарная часть. Желательнѣе и цѣлесообразнѣе всего ввести въ употребленіе постройку каменныхъ домовъ, крытыхъ желѣзомъ или черепицею. При этомъ, конечно, прежде всего представляется вопросъ: откуда возьметъ крестьянинъ средствъ на возведеніе такого рода построекъ? На первый взглядъ вопросъ этотъ представляется неразрѣшимымъ, но при внимательномъ и спокойномъ отношеніи къ нему, можно, по крайней мѣрѣ, стать на путь къ его разрѣшенію, положить починъ для сего и фактически доказать, что онъ не такъ труденъ къ разрѣшенію, какъ представляется въ своей отвлеченной формѣ.

Конечно, крестьяне не будутъ ломать свои еще прочныя деревянныя избы для замѣны ихъ каменными. Послѣднія могутъ быть возводимы взамѣнъ отгнившихъ или сгорѣвшихъ строеній. Такимъ образомъ возведеніе каменныхъ жилыхъ домовъ совершится въ извѣстной постепенности. Для постройки зданій деревянныхъ крестьянинъ вѣдь имѣетъ нѣкоторыя средства; онъ возводитъ ихъ частію на страховую премію, если прежній домъ сгорѣлъ, частію на деньги, вырученныя отъ продажи якобы лишняго скота, частію на взятую впередъ плату за члена семьи, отданнаго въ работники и т. д.

Крестьянину трудно и, почти, невозможно добыть ту разницу, какую составляетъ стоимость каменнаго зданія, крытаго желѣзомъ, со стоимостью деревяннаго съ соломенною крышею. Въ пополненіе этой разницы должна быть оказана помощь крестьянину въ видѣ долгосрочной ссуды, даваемой земствомъ; но ссуда эта должна оказываться не деньгами, а строительнымъ матеріаломъ.

Необходимо стараться распространять устройство общественныхъ кирпичныхъ сараевъ, что дастъ возможность удешевить кирпичъ, по крайней мѣрѣ, для членовъ общества. Не разсчитывая, однакожъ на самодѣятельность крестьянскихъ обществъ, Управа полагаетъ, что для скорѣйшаго достиженія цѣли необходимо учрежденіе наивозможно большаго числа земскихъ кирпичныхъ заводовъ, изъ которыхъ и слѣдуетъ отпускать каждому крестьянину,

желающему строить каменный домъ, извѣстную часть кирпича въ кредитъ и, конечно, отпускать въ кредитъ и кровельное желѣзо.

Не говоря о томъ, что вообще крестьянскіе каменные дома, при экономномъ веденіи дѣла по выдѣлкѣ кирпича, и теперь будутъ обходиться немного дороже деревянныхъ, а если принять во вниманіе недолговѣчность деревянныхъ жилыхъ домовъ и возрастающую дороговизну лѣса, то каменныя постройки являются необходимостью, не только въ смыслѣ огнеупорности ихъ, но и вообще какъ постройки, къ коимъ обязательно перейдетъ населеніе благодаря быстрому и значительному уменьшенію лѣсовъ.

Для проектируемой операціи потребуется затрата капитала и образованіе капитала оборотнаго, но безъ финансовыхъ средствъ земство ничего не можетъ сдѣлать. Объ этомъ уже не разъ указывалось въ настоящемъ докладѣ и, конечно, понятно всякому, что мѣропріятія, направленныя къ подъему благосостоянія населенія, требуютъ большихъ денежныхъ средствъ и безъ возможности имѣть таковыя, или безъ желанія снабдить ими земства, нечего и возбуждать вопросовъ объ удовлетвореніи какихъ бы то ни было нуждъ, а въ томъ числѣ и нуждъ сельскохозяйственной промышленности, или говоря яснѣе—нуждъ всего земледѣльческаго населенія. Само по себѣ ужасно, что въ нашемъ уѣздѣ ежегодно уничтожается пожарами имущества на 62.401 руб. Это очень большая потеря; но она тѣмъ ужаснѣе, что пожаромъ уничтожается все, что имѣетъ крестьянинъ; изъ зажиточнаго онъ превращается въ нищаго и такимъ образомъ ежегодно разоряются тысячи семействъ, которымъ потомъ трудно встать на ноги.

Нѣсколько сотъ тысячъ рублей, обращенныхъ на распространеніе каменныхъ зданій, могутъ въ значительной степени ослабить огненную стихійную силу и сильно сократить цифру, причиняемыхъ ею убытковъ.

12) Многіе находятъ общинное владѣніе землею большимъ тормазомъ къ усовершенствованію сельскохозяйственной промышленности и въ этой формѣ землепользованія видятъ главнѣйшую причину застоя въ этой промышленности. Такой взглядъ имѣлъ бы основаніе, если бы противники общины могли въ подкрѣпленіе справедливости его сослаться на примѣры прогресса въ сельскохозяйственной промышленности у крестьянъ, владѣющихъ землею на правѣ полной собственности.

Въ нашей губерніи вся надѣльная земля принадлежитъ крестьянамъ на правѣ общиннаго владѣнія; у многихъ изъ нихъ есть земля, пріобрѣтенная на правѣ полной общей собственности. Такимъ образомъ, въ нашей губерніи практикуются всѣ виды собственности. Но при всемъ разнообразіи этихъ видовъ собственности,—положеніе сельскохозяйственной промышленности находится на одинаковомъ уровнѣ, при всѣхъ формахъ и видахъ землевладѣнія: тѣ же пріемы обработки ея, та же рутина въ посѣвѣ хлѣба, та же урожайность и полный собственникъ земли также далекъ отъ пониманія пользы травосѣянія, какъ и общинникъ. Главнымъ доводомъ противъ общиннаго землевладѣнія то соображеніе выставляютъ, что сознаніе временности пользованія данною полосою земли и постоянное опасеніе за отобраніе ея парализуютъ энергію владѣльца ея, какъ бы вынуждаютъ его относиться беззаботно къ своей полосѣ; онъ не старается удобрить, улучшить ея. Доводъ этотъ не есть плодъ житейскаго наблюденія, онъ чисто умозрительнаго свойства. Если бы крестьяне тяготились формою общиннаго землепользованія, то они неизмѣнно стремились бы къ разрушенію ея. Законъ разрѣшаетъ по желанію самихъ общинниковъ переходить отъ этой формы, къ раздѣлу ея на подворные участки. Законъ этотъ извѣстенъ крестьянамъ, а между тѣмъ они не пользуются имъ. Напротивъ, жизнь знаетъ такіе примѣры, что крестьянинъ, выкупающій свой надѣлъ, всемѣрно старается о томъ, чтобы ему не выдѣляли участка въ отдѣльное его владѣніе, а оставляли бы его въ общемъ пользованіи землею съ остальными крестьянами. Крестьяне очень охотно покупаютъ землю и обыкновенно пріобрѣтаютъ ее обществомъ, или товариществомъ, и земля эта всегда остается въ общемъ владѣніи покупщиковъ. Въ смыслѣ увѣренности прочности владѣнія данною полосою положеніе почти

одинаково у владѣющихъ на общинномъ и на общемъ правѣ собственности, нѣкоторыя угодья, какъ лѣсъ и покосы, подлежатъ постоянному передѣлу и при общемъ владѣніи. И та и другая земля ежегодно дѣлится на отдѣльные участки. Въ болѣе или менѣе постоянномъ владѣніи находятся лишь участки пахотной земли; но вѣдь и при общинномъ владѣніи такіе участки составляютъ фактически наслѣдственное владѣніе двора. При передѣлахъ отъ нихъ лишь отрѣзываются части въ пользу новыхъ членовъ общины, или же прирѣзывается къ нимъ излишняя мірская земля. Отсутствіе переходовъ отъ общиннаго владѣнія землею къ подворному; покупка земли сообща на правѣ общей собственности, владѣніе ею сообща, чрезполосно—несомнѣнно доказываютъ, что у крестьянъ нѣтъ стремленія къ обособленности, къ пріобрѣтенію своихъ участковъ на правѣ полной исключительной собственности. Такое выдѣленіе было бы разорительно для крестьянъ. Пока вся ихъ земля служитъ общимъ выгономъ для скота, они выгоняютъ его на паръ, выгоняютъ на жниво послѣ уборки съ полей хлѣба. Такому порядку обязаны подчиняться всѣ общинники. Между тѣмъ какъ при раздѣлѣ земли на подворные участки—нѣсколько владѣльцевъ такихъ участковъ могли воспрепятствовать пастьбѣ скота на пару или на жнивѣ. И тогда держи скотъ на дворѣ. Особыхъ выгоновъ у крестьянъ такъ мало, что на нихъ никоимъ образомъ не можетъ прокормиться скотина. Безспорно, что при общинномъ пользованіи землею община можетъ давить, и нерѣдко давитъ своихъ отдѣльныхъ членовъ, но это зависитъ не отъ формы владѣнія землею, а отъ грубости нравовъ, отъ неразвитія добрыхъ чувствъ, отъ той страшно низкой степени развитія, на какой находятся общинники. Съ умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ должно исчезнуть несправедливое отношеніе общины къ своимъ членамъ. Въ этомъ отношеніи должно оказать вліяніе, именно, просвѣщеніе населенія, выходъ его изъ той мрачной темноты, въ какой оно пребываетъ нынѣ. Считаютъ большимъ недостаткомъ, что общинникъ не можетъ по своему произволу продать свою долю въ общинномъ владѣніи. Къ сожалѣнію, этотъ взглядъ неправиленъ. Общинникъ имѣетъ всѣ способы къ обезземеленью себя. Напротивъ, было бы желательно совершенно лишить его этого пагубнаго права. При настоящемъ низкомъ уровнѣ развитія, когда иного крестьянина обойти можно какъ ребенка, было бы гораздо цѣлесообразнѣе еще на нѣкоторое время поддержать землю за крестьянами. Обезземеленіе можетъ быстро совершиться и быстро увеличатся ряды пролетаріата; но усиленіе этого опаснаго элемента вовсе не желательно, искусственно помогать разложенію общины, этой вѣковой основы русскаго государства; споспѣшествовать къ обезземеленію крестьянъ и образованію пролетаріата—этого бича Европы, къ сожалѣнію появляющагося уже и на нашемъ горизонтѣ. Усилія должны быть направлены къ предупрежденію этого печальнаго явленія, а не къ скорѣйшему вызову его. Надо исправлять недостатки общины, а не разрушать ее изъ за этихъ недостатковъ. Со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и надѣленія землею крестьянъ государственныхъ, удѣльныхъ и другихъ общинное начало по владѣнію землею получило законодательную санкцію. На правѣ общиннаго пользованія земля была предоставлена крестьянамъ по крѣпостнымъ актамъ и общиною признавалась вся совокупность лицъ, получившихъ землю по одному акту.

Впослѣдствіи это основное положеніе подвергалось измѣненіямъ и общины распадались на отдѣльныя части, благодаря чему во многихъ внесена нѣкоторая путаница. Желательно возстановленіе общины въ ея первоначальномъ, чистомъ видѣ и вообще было бы желательно возвращеніе къ тѣмъ положеніямъ, которыя легли въ основаніе Положенія о крестьянахъ 19 Февраля 1861 года. Позднѣйшими толкованіями и дополненіями это Положеніе подвергалось существеннымъ измѣненіямъ и, въ большинствѣ случаевъ, далеко не къ лучшему. Противъ общиннаго порядка землепользованія возражаютъ съ точки зрѣнія справедливости, говоря, что несправедливо лишать данное лицо права распоряжаться тѣмъ надѣломъ, который оно выкупало, а тѣмъ болѣе отбирать отъ него землю, за которую оно вносило деньги, добытыя тяжелымъ трудомъ семьи. Эта земля, по мнѣнію возражателей противъ общины, должна составлять исключительное достояніе лица, ее выкупившаго. Съ точки зрѣнія узко

экономической и при томъ даннаго момента это воззрѣніе нельзя не признать справедливымъ. Иванъ платилъ выкупныя деньги за землю, земля и должна принадлежать ему. Это просто и понятно; если всякаго Ивана разсматривать какъ отдѣльное существо, ни отъ кого независимое и ни съ кѣмъ не связанное и притомъ взятое въ данный моментъ безъ отношенія къ прошедшему и будущему.

Но когда тотъ же Иванъ берется какъ членъ семьи, общества и государства и притомъ живущій во времени, т. е. въ постоянномъ, такъ сказать, движеніи и измѣненіи обстоятельствъ и условій, то разсужденія, основанныя на чисто эгоистической подкладкѣ, окажутся неправильными и грѣшащими противъ общественности, т. е. того начала, на которомъ держится родъ людской. Хорошая семья долго держится и не стремится къ раздѣлу. Всякій членъ ея добытое трудомъ несетъ въ семью. И никому не приходитъ въ голову заводить семейную бухгалтерную книгу для открытія въ ней лицевыхъ счетовъ членовъ семьи съ цѣлью опредѣленія впослѣдствіи, сколько подлежитъ въ выдачу каждому члену семьи при семейномъ раздѣлѣ. Все имущество семьи составляетъ ея общее достояніе, и все оно, въ случаѣ необходимости, раздѣлится поровну, не взирая на то, кто и сколько вложилъ своими трудами въ общую семейную сокровищницу. О государствѣ и говорить нечего. Наши предки трудомъ, лишеніями, подчасъ потерею всего своего достоянія, своею кровью и жизнью жертвовали, собирая русскую землю и созидая Россійское государство. Очевидно, ими руководило не эгоистическое чувство, они не стремились къ захватамъ въ личную себѣ прибыль, а добывали въ пользу государства, въ пользу тѣхъ поколѣній какія будутъ слѣдовать за ними. Такое альтруистическое чувство присуще и нынѣ всѣмъ сынамъ своего отечества. Никому изъ насъ не приходитъ въ голову сѣтовать, что на общія средства строится, предположимъ—такая огромная и дорого стоющая желѣзная дорога, какъ Сибирская. Въ идущихъ на нее сотняхъ милліоновъ рублей вкладывается извѣстная доля каждымъ изъ россіянъ. Казалось бы каждый изъ нихъ могъ роптать на несправедливое взиманіе съ него платы на такое предпріятіе, коимъ никто изъ нихъ, можетъ быть, и не воспользуется. Но такой ропотъ свидѣтельствовалъ бы о близорукости ропщущаго. Всякому понятно и всякій сознаетъ, что сегодня онъ вкладываетъ свою лепту въ пользу другихъ, а завтра эти другіе понесутъ свою—въ его пользу. Тотъ же самый взглядъ присущъ и члену общины. Общинники выкупаютъ землю не для каждаго отдѣльнаго члена, а для цѣлой общины. Пріобрѣтенная выкупомъ земля составляетъ земельный фондъ общины. Изъ этого фонда пользуются члены общины по потребности ихъ. Семья уменьшилась, уменьшилась и площадь земли, данная этой семьѣ въ пользованіе. Увеличилась семья—прибавятъ земли. Площадь владѣемой семьею земли величина измѣнчивая. Что семья будто проигрываетъ, то выигрываетъ: все зависитъ въ данный моментъ отъ количества членовъ ея. При существованіи общиннаго владѣнія не можетъ быть обезземеленія членовъ ея. Земельный фондъ общины вѣчный источникъ, по крайней мѣрѣ, нѣкотораго матеріальнаго благополучія общинниковъ. Городъ пріобрѣтаетъ на городскія средства имущество. Оно дѣлается собственностью, именно, города. Никто изъ горожанъ не предъявляетъ претензіи на раздѣлъ его и потомки не въ правѣ впослѣдствіи требовать выдѣла себѣ части въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ уплаченнымъ ихъ предками городскимъ повинностямъ, на сборъ коихъ пріобрѣталось имущество. При собираніи средствъ на пріобрѣтеніе имущества или образованія капитала лица плательщиковъ и собирателей теряются, исчезаютъ. Остается вѣчнымъ лишь то юридическое лицо, или учрежденіе, или цѣль, ради которыхъ состоялось пріобрѣтеніе? При чемъ совершенно безразлично будетъ ли то городъ или деревня, государство, Земство или сословное учрежденіе или назначеніе капитала на какое нибудь благое дѣло. Данныя физическія лица не имѣютъ никакого права передавать раздѣла между ними общественнаго имущества, которое принадлежитъ не имъ, а, такъ сказать, извѣстной идеѣ, воплощенной лишь въ физическія лица, но не даннаго момента, а во всѣ грядущія поколѣнія.

13) Изъ программы Совѣщанія нельзя не обратить вниманія на вопросъ объ охранѣ

сельскохозяйственной собственности (мѣры устраненія земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства и воровства). Обыкновенно для охраны всякой собственности прибѣгаютъ къ мѣрамъ полицейскимъ и карательнымъ. Предполагается, что преступленія предупреждаются бдительностью полиціи или стражи и страхомъ наказанія за содѣянное преступленіе. Но это предположеніе; да иначе и быть не можетъ. Развѣ есть какая нибудь возможность наполнить лѣса, сады, огороды, поля и луга такою массою стражниковъ, чтобы они могли все это беречь отъ похищеній! Страхъ предъ наказаніемъ не удержитъ похитителя отъ преступленія, ибо всякій преступникъ разсчитываетъ на сокрытіе слѣдовъ преступленія и посему на безнаказанность. Есть для сего только одно надежное средство—это водвореніе стражника внутрь человѣка, въ его совѣсть, развить въ человѣкѣ уваженіе къ чужой собственности, не только вселить въ его сознаніе, но впитать въ его кровь и плоть убѣжденіе, что кража и вообще всякое преступленіе есть столь безчестное дѣяніе, что совершившій его роняетъ себя въ собственныхъ глазахъ, становится самъ себѣ противнымъ, теряетъ душевное спокойствіе и мучится угрызеніями совѣсти. Такой результатъ можетъ быть достигнутъ лишь воздѣйствіемъ на духовную сторону человѣка, что достигается лишь путемъ воспитанія и умственнаго развитія. Настоящій докладъ начатъ съ указанія, что основная наша нужда заключается въ распространеніи образованія.

Этимъ и кончить его приходится. Безъ распространенія просвѣщенія, безъ нравственнаго совершенствованія человѣка, безъ нѣкотораго матеріальнаго обезпеченія его—не можетъ быть и рѣчи о прочной и надежной охранѣ сельскохозяйственной, да и всякой вообще собственности. Одни внѣшнія мѣры не достаточны для этого.

На основаніи вышеизложеннаго, Управа имѣетъ честь предложить вниманію Комитета въ слѣдующихъ положеніяхъ свое искреннее мнѣніе, по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

I. Первая основная и насущнѣйшая нужда нашей сельскохозяйственной промышленности заключается въ возможно широкомъ роспространеніи народнаго образованія и просвѣщенія путемъ учрежденія необходимаго количества начальныхъ народныхъ школъ для достиженія всеобщаго обученія и школъ съ возвышенною общеобразовательною программою и организаціи внѣшкольнаго образованія путемъ учрежденія явочнымъ, а не разрѣшительнымъ порядкомъ библіотекъ-читаленъ, публичныхъ народныхъ чтеній, учрежденіемъ странствующихъ кафедръ, воскресныхъ школъ и т. д. Также необходимо учрежденіе среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, какъ общеобразовательныхъ, такъ и спеціальныхъ и профессіональныхъ въ количествѣ, могущемъ вмѣстить всѣхъ желающихъ поступить въ нихъ, и необходимо вообще устраненіе ограниченій и излишнихъ формальностей, оттѣсняющихъ распространеніе просвѣщенія и предоставленіе въ этомъ дѣлѣ большей свободы для проявленія общественной и частной иниціативы.

II. Для развитія въ населеніи самостоятельности, предпріимчивости и энергіи—необходимо ослабленіе общинной и административной опеки надъ нимъ и предоставленіе ему большей свободы.

III. Государственная финансовая система, основанная исключительно на косвенныхъ налогахъ, и экономическая политика, направленная исключительно на поддержаніе обрабатывающей промышленности въ ущербъ добывающей сельскохозяйственной и отягощеніе крестьянъ всякаго рода налогами, податями и повинностями неблагопріятно дѣйствуютъ на экономическую жизнь населенія и препятствуютъ улучшенію его матеріальнаго благосостоянія.

IV. Просвѣтительныя и экономическія мѣропріятія наилучше могутъ быть проведены въ жизнь исключительно съ помощью земства, но для плодотворной дѣятельности послѣдняго необходимо расширеніе круга его дѣятельности, прочность, устойчивость и большая независимость его, а также и установленіе періодическихъ областныхъ съѣздовъ представителей губернскихъ земствъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ представителей только уѣздныхъ земствъ.

V. Нынѣ имѣющіяся въ распоряженіи земства денежныя средства совершенно недостаточны для удовлетворенія культурно-экономическихъ нуждъ населенія. Земскій бюджетъ долженъ быть, по меньшей мѣрѣ, удвоенъ, что возможно достичь или предоставленіемъ земству новыхъ источниковъ обложенія или выдачей ему ежегодно изъ Государственнаго Казначейства суммы, равной земскому бюджету, распредѣливъ таковую между уѣздными земствами соотвѣтственно ихъ собственному бюджету.

VI. Желательно, чтобы по законопроектамъ, затрагивающимъ мѣстные жизненные интересы населенія, предварительно внесенія ихъ въ Законодательное Учрежденіе,—требовалось мнѣніе земства и заключеніе его по вопросу о соотвѣтствіи законопроекта съ мѣстными интересами и нуждами.

VII. Въ интересахъ населенія, улучшенія его быта, подъема его матеріальнаго благосостоянія и единства дѣйствій—желательно передать продовольственную часть въ вѣдѣніе земства.

VIII. Необходимо земству предпринять въ широкихъ размѣрахъ опыты по удобренію полей минеральными туками, опыты съ посѣвомъ разныхъ хлѣбовъ для установленія примѣнимости ихъ въ данной мѣстности, а также принять мѣры, указанныя въ VIII пунктѣ доклада къ поднятію животноводства въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ.

IX. Желательно установленіе кредита въ видѣ заимообразной выдачи населенію сѣмянъ, орудій, желѣза, при крайней необходимости скота и т. д.

X. Необходимо, чтобы въ расходахъ по устройству и содержанію грунтовыхъ дорогъ приняло участіе и государство. Желательно установить такой принципъ: дороги, имѣющія обще-губернское значеніе и почтовыя—должны быть отнесены по устройству и содержанію ихъ на счетъ государства, торговыя и вообще съ большимъ движеніемъ—на счетъ земства, а, собственно, проселочныя—на счетъ той округи, какую онѣ обслуживаютъ, большія же и дорого стоящія сооруженія на нихъ могутъ быть приняты на счетъ земства, или спеціальнаго дорожнаго капитала. Кромѣ того, необходимо на счетъ государства открытіе учебныхъ заведеній для образованія техниковъ и десятниковъ по дорожному дѣлу.

XI. Для уменьшенія числа пожарныхъ случаевъ и сокращенія размѣровъ бѣдствія отъ нихъ необходимо поднятіе культурности населенія и распространеніе системы постройки для жилищъ каменныхъ зданій съ желѣзными или черепичными крышами, для чего необходимо устраивать общественные и земскіе кирпичные и черепичные заводы, а также значительное удешевленіе кровельнаго желѣза и предоставленіе населенію возможности получить, по крайней мѣрѣ, часть строительнаго матеріала въ долгосрочный кредитъ.

XII. Общинное владѣніе землею, составляющее исконную основу крестьянскаго землепользованія, не мѣшающее введенію улучшеній въ сельскохозяйственной промышленности и представляющее собою лучшую форму для сохраненія за крестьянами земли—этого главнаго источника нашего матеріальнаго благополучія—должно быть сохранено и всемѣрно поддерживаемо.

XIII. Охрана сельскохозяйственной и всякой другой собственности можетъ быть достигнута не путемъ внѣшнихъ мѣръ полицейскихъ и карательныхъ, а путемъ внутреннихъ, т. е. воздѣйствіемъ на духовную сторону человѣка, развитіемъ его ума, нравственности и совѣстливости.

Докладъ управляющаго имѣніями бр. Александровыхъ И. Н. Овчинникова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Чтобы говорить такъ или иначе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, существенно важнымъ является уяснить себѣ прежде всего, что представляетъ собою эта промышленность?

Уже изъ одного того обстоятельства, что къ обсужденію вопросовъ ея по Высочайшему повелѣнію призвано Особое Совѣщаніе, состоящее изъ многихъ высоко-государственныхъ людей, и что, помимо того, во всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ обширной Россіи къ обсужденію тѣхъ же вопросовъ призваны въ мѣстные Комитеты тысячи чиновныхъ и мѣстныхъ людей,—мы можемъ видѣть, что сельскохозяйственная промышленность является чрезвычайно важной и очень обширной.

Обширность ея видна и изъ того, что она обнимаетъ собою многіе милліоны десятинъ земли, на которой прилагаютъ свой трудъ до ста милліоновъ рабочихъ рукъ. Четыре пятыхъ всего населенія Россіи занимается и живетъ этой промышленностью. Въ главной своей части сельскохозяйственная промышленность заключаетъ въ себѣ земледѣліе и связанныя съ нимъ отрасли народнаго труда, а работниками въ ней являются почти исключительно земледѣльцы-крестьяне.

Такимъ образомъ эта промышленность охватываетъ собою всю сельскую народную жизнь и, слѣдовательно, отъ того или иного ея состоянія находится въ зависимости и жизнь всего нашего крестьянства.

Да и не только одного крестьянства, а такъ какъ наше государство по преимуществу земледѣльческое, то и заводско-фабричная дѣятельность, основанная главнымъ образомъ на внутреннемъ потребленіи, находится въ непосредственной отъ нея зависимости.

Всякому хорошо извѣстна эта зависимость сбыта фабрикатовъ отъ народнаго потребленія: уродились хлѣба—идетъ торговля хорошо, сбываютъ свои товары заводчики и фабриканты, появился неурожай—повсюду жалобы на плохія дѣла.

Слѣдовательно, сельскохозяйственная промышленность является основной промышленностью нашего издревле-земледѣльческаго отечества, и на ней, какъ на фундаментѣ, покоится и остальная промышленность, а съ тѣмъ вмѣстѣ и вся государственно-экономическая жизнь. При всей своей важности и обширности сельскохозяйственная промышленность еще и настолько сложна и жизненна, какъ и сама, взятая въ совокупности, сельскохозяйственная народная жизнь.

Теперь посмотримъ, каково положеніе сельскохозяйственной промышленности въ настоящее время?

Мы, сельскіе жители, живущіе интересами сельскохозяйственной промышленности, видимъ, какъ прогрессивно учащаются недороды, и какъ они ширятся, охватывая все большіе и большіе районы. На нашихъ глазахъ растетъ обѣднѣніе населенія, растетъ количество безлошадныхъ, уменьшается количество скота, ветшаютъ деревенскія постройки; тощаетъ земля, лишенная удобренія и надлежащей обработки; скудѣютъ на ней бывалые урожаи, и не радуетъ глазъ обиліе хлѣбныхъ кладей около каждой деревни, какъ залогъ ея благополучія!

Спросите, хоть теперь, многихъ крестьянъ нашего уѣзда, даже въ мѣстахъ почти со среднимъ урожаемъ, надолго ли имъ хватитъ своего хлѣба? И вы услышите отвѣты: то до Кузьмы и Демьяна, то до Рождества и только въ немногихъ случаяхъ Вамъ скажутъ: «дай Богъ обойтись до новаго хлѣба.» А откуда покрыть расходы на свои потребности, на свой, хотя и

скудный, сельскохозяйственный инвентарь? И опять:«А какъ Богъ дастъ: приработывать на сторонѣ надо, а, можетъ быть, доведется скотинку продать, а то и лошадь.»

Такіе отвѣты приходится слышать отъ земледѣльцевъ годъ отъ году чаще и чаще.

И бѣжитъ народъ изъ деревни отъ своего любимаго дѣдовскаго промысла и ищетъ ощупью исхода изъ своего безотраднаго положенія: то на новыхъ переселенческихъ мѣстахъ, то въ городахъ, то на заводахъ и фабрикахъ, то въ копяхъ каменноугольныхъ и на золотыхъ пріискахъ.

И зачастую, странствуя на удачу и являясь туда, гдѣ рынокъ уже переполненъ рабочимъ людомъ—безрезультатно скитается народъ, проѣдая послѣдніе гроши и одежду и возвращаясь оборваннымъ къ своему разоряющемуся гнѣзду.

Занимаясь 15 лѣтъ сельскимъ хозяйствомъ и живя въ деревнѣ болѣе 20-ти лѣтъ, мнѣ, какъ сельскому жителю, а за послѣднія 11 лѣтъ и какъ управляющему имѣніями, часто непосредственно приходилось сталкиваться съ указаннымъ людомъ, ощущимъ работы и быть свидѣтелемъ упадка крестьянскаго хозяйства. Я видѣлъ, какъ постепенно разоряются крестьянскія семьи; видѣлъ случаи, какъ тянущійся до послѣдней возможности домохозяинъ уходитъ, наконецъ, на сторонніе заработки, какъ этотъ домохозяинъ, странствуя наудачу, проживаетъ свое имущество и, возвратившись къ семьѣ уже безъ надежды на лучшій исходъ и съ пріобрѣтенными привычками бродячаго люда, пропивалъ остальной домашній свой скарбъ, иногда даже свой домъ и, пустивъ по міру жену и дѣтей, скрывался на сторону. Я видѣлъ всю поразительную картину постепенности этихъ паденій крестьянскаго хозяйства, ихъ ближайшія причины и моменты, когда возможно было бы спасенье.

«Такъ что же Вы?..», быть можетъ, сдѣлаете Вы справедливый упрекъ, «какъ гражданинъ отечества, какъ человѣкъ, Вы сдѣлали хоть что-нибудь къ возможному спасенью погибавшихъ?»

Нѣтъ, господа, я только былъ свидѣтелемъ и сознавалъ безсиліе гражданской личности своей. Фактъ тотъ, что исправленіе указанныхъ выше недуговъ непосильно отдѣльнымъ личностямъ и является дѣломъ общественной организаціи, или вѣрнѣе общегосударственной. Вѣдь и теперь, хотя бы, напримѣръ, по нашему Малмыжскому уѣзду такихъ домохозяевъ-земледѣльцевъ сотни катятся по этой наклонной плоскости сельскохозяйственнаго разоренія—только лишь съ различной скоростью.

Да и не только на крестьянскомъ хозяйствѣ видно это оскудѣніе сельскохозяйственной промышленности:—не лучше обстоитъ дѣло и съ частнымъ помѣщичьимъ землевладѣніемъ: и оно падаетъ и разоряется. И оно катится по той же наклонной плоскости общихъ неблагопріятныхъ условій, съ той только разницей, что у него на этомъ пути имѣются искусственныя зацѣпки въ родѣ банковыхъ кредитовъ, на которыхъ частное землевладѣніе нѣсколько задерживается, но, по истеченіи нѣкотораго времени, съ еще большей быстротой катится внизъ.

За примѣрами не надо ходить далеко. Посмотрите только что опубликованную въ «Волгарѣ» справку о разорившихся и продающихся съ аукціона дворянскихъ имѣніяхъ въ нынѣшнемъ году по Самарской, Уфимской, Саратовской, Нижегородской, Пензенской и Казанской губерніямъ, и Вы увидите передъ собою почтенную цифру въ 480.000 десятинъ. Это въ спискѣ одного года и только по шести губерніямъ Поволжья. Почти полмилліона десятинъ—вѣдь это цѣлое маленькое государство!

Такимъ образомъ изъ всего вышесказаннаго мы видимъ, что важная, обширная и сложная сельскохозяйственная промышленность находится въ настоящее время въ упадкѣ, угнетенномъ состояніи и нуждается въ поддержкѣ ея. Это же увидѣло и Правительство и Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Гдѣ же кроются причины этого зла? Въ чемъ заключаются нужды сельскохозяйственной промышленности?

Но прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію нуждъ сельскохозяйственной промышленности, а также и мѣръ къ ихъ удовлетворенію, считаю существенно важнымъ обратить вниманіе на тѣ указанія, которыя Особое Совѣщаніе даетъ Комитетамъ къ руководству при обсужденіи этихъ вопросовъ и потому позволю себѣ привести дословную выписку изъ циркуляра предсѣдателя Особаго Совѣщанія, а именно: «Мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, а главнымъ образомъ указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ. Для этой цѣли казалось бы наиболѣе удобнымъ предложить Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ *общій вопросъ* о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ ней отраслей народнаго труда. Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ сообщить Комитетамъ программу, съ просьбой указать на ея пробѣлы, и представить соображенія по тѣмъ отдѣльнымъ мѣропріятіямъ, которыя, по ихъ мнѣнію, имѣютъ существенное для данной мѣстности значеніе» (Правительст. Вѣстн. 27 Марта 1902 г. № 69).

И далѣе въ томъ же циркулярѣ читаемъ:

«Изъ приведенныхъ сужденій видно, что Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ предоставленъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности.»

Затѣмъ изъ разосланнаго намъ любезнаго приглашенія г. Предсѣдателя Малмыжскаго Комитета мы также читаемъ, что, согласно Высочайше утвержденному 22-го Марта 1902 г. положенію Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности: «Комитетамъ этимъ подлежитъ *прежде всего* заняться выясненіемъ общихъ вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ своемъ районѣ и мѣръ, которыя могутъ послужить на пользу этой промышленности и связанныхъ съ ней отраслей народнаго труда.»

Такимъ образомъ намъ ясно указывается путь, по которому мы должны слѣдовать. Особое Совѣщаніе, придавая наибольшее значеніе не тѣмъ частнымъ вопросамъ, которые изложены въ его программѣ, а вопросамъ общаго характера, предлагаетъ прежде всего заняться именно ими.

И это совершенно понятно: вѣдь ни одинъ врачъ не лѣчитъ застарѣлыя язвы, не разслѣдовавъ прежде общаго состоянія организма!

Этотъ же путь, намѣченный Особымъ Совѣщаніемъ, подсказываетъ намъ и опытъ и практика нашей сельскохозяйственной жизни, и я постараюсь ниже подтвердить это фактическими данными.

Переходя затѣмъ къ вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, надо сказать, что для насъ, мѣстныхъ людей, живущихъ въ деревнѣ и имѣющихъ непосредственно дѣло съ сельскимъ хозяйствомъ—эти нужды являются давно знакомыми недугами.

Безпрестанно борясь съ ними и видя ихъ во-очію передъ собою, мы знаемъ ихъ даже больше, чѣмъ то указано въ лежащей передъ нами программѣ Особаго Совѣщанія. Намъ не надо искать ихъ: сама жизнь ставитъ ихъ передъ нами въ постепенной роковой очереди, зависящей отъ тѣхъ или иныхъ общихъ причинъ.

Недуги сельскохозяйственной промышленности не явились только теперь. Нѣтъ, они гнѣздились давно въ сельскохозяйственномъ организмѣ, но были меньше и незначительнѣе. Теперь же, какъ видимъ мы сами, и какъ то увидѣло Особое Совѣщаніе, недуги эти обостряются, растутъ; все шире и шире опутываютъ нашу угнетенную сельскохозяйственную промышленность и становятся грозны. Всякому знающему деревню до очевидности ясно, что настало время немедленной серьезной и неустанной борьбы съ ними!

Не буду останавливаться на перечисленіи многочисленныхъ отдѣльныхъ частныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности. И вотъ почему. Если мы возьмемъ за

послѣдній 10-ти-лѣтній періодъ дѣятельность земствъ, экономическихъ учрежденій и дѣятельность разныхъ сельскохозяйственныхъ и агрономическихъ съѣздовъ за это время, то съ несомнѣнной ясностью увидимъ, что почти всѣ частныя нужды и мѣропріятія, указанныя въ программѣ Особаго Совѣщанія и кромѣ ихъ и многія другія—уже обсуждались, разрабатывались неоднократно и высказывались всяческія пожеланія и ходатайства къ проведенію ихъ въ жизнь. Мнѣ лично неоднократно приходилось участвовать въ обсужденіи этого рода вопросовъ и мѣропріятій: и въ экономическихъ совѣтахъ и на общегубернскомъ съѣздѣ агрономовъ въ г. Вяткѣ, и на Всероссійскомъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ Москвѣ въ 1895 году.

Я остановлю на минуту Ваше вниманіе на дѣятельности этого послѣдняго съѣзда, какъ наиболѣе важнаго и многочисленнаго. Въ немъ участвовало 961 человѣкъ сельскихъ хозяевъ изъ разныхъ губерній обширной Россіи. Тутъ были и сельскіе хозяева-практики, и агрономы и крупныя ученыя силы по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ напр. профессора: Армфельдтъ, Бильдерлингъ, Кулешовъ, Рачинскій, Совѣтовъ, Стебутъ, Турскій, Чирвинскій и другіе. Здѣсь были и извѣстные дѣятели въ сельскохозяйственной области: Мертваго, Мероховецъ, Щатиловъ, Верещагинъ, Левицкій и многіе другіе.

Раздѣлившись на нѣсколько секцій по обсужденію разныхъ вопросовъ, мы засѣдали въ теченіи десяти дней.

Изъ трудовъ этого съѣзда Вы можете увидѣть, что большинство вопросовъ программы Особаго Совѣщанія и помимо того и другіе, не вошедшіе въ нее обсуждались, рѣшались и предложено было множество мѣропріятій, желательныхъ для улучшенія сельскохозяйственной промышленности. Говорилось тамъ и о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, объ улучшеніи и постановкѣ опытныхъ станцій, о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства, объ улучшенныхъ орудіяхъ, объ удобреніяхъ, о сельскохозяйственныхъ машинахъ, объ улучшеніи и сбытѣ скота, о желѣзнодорожныхъ тарифахъ, о сельскохозяйственныхъ союзахъ, объ орошеніи, облѣсеніи, закрѣпленіи овраговъ, огородничествѣ, садоводствѣ, пчеловодствѣ и проч. и проч.

Я могъ бы продолжать и еще, но боюсь утомить Ваше вниманіе однимъ только перечисленіемъ названій тѣхъ вопросовъ и мѣръ, какія были затронуты на этомъ съѣздѣ собравшимися почти 1000 сельскихъ хозяевъ, агрономовъ и ученыхъ людей. Каждый изъ Васъ можетъ достать эти труды и, прочитавъ ихъ, съ нѣкоторымъ разочарованіемъ убѣдиться, что едвали ли мы при нашемъ скромномъ составѣ могли бы много чего новаго внести по тѣмъ же вопросамъ частнаго сельскохозяйственнаго характера, какіе были затронуты тамъ; да и самые то вопросы, повидимому, исчерпаны.

А что если собрать труды всѣхъ сельскохозяйственныхъ съѣздовъ, бывшихъ въ Россіи, и труды земскихъ учрежденій по вопросамъ сельскохозяйственной промышленности? Тогда намъ, господа, придется безсильно сложить руки передъ обиліемъ обширнаго матеріала и сознаться, что въ области изысканія нуждъ и частныхъ мѣропріятій по воспособленію сельскому хозяйству почти все уже сказано.

Но гораздо важнѣе и интереснѣе другой, самъ собою напрашивающійся вопросъ. Какіе же результаты были послѣдствіемъ трудовъ всѣхъ этихъ учрежденій и съѣздовъ или хотя бы, напримѣръ, послѣдняго многочисленнаго московскаго всероссійскаго съѣзда? Можетъ ли кто-либо изъ васъ указать о проведеніи въ жизнь, напримѣръ, въ нашемъ Малмыжскомъ уѣздѣ или вообще въ Вятской губерніи хотя бы нѣкоторыхъ изъ тѣхъ десятковъ мѣропріятій, которыя рекомендовались на этомъ съѣздѣ?

Я, по крайней мѣрѣ, не знаю. А между тѣмъ мы, личные участники этого съѣзда, съ интересомъ слѣдили въ первые годы за практическими послѣдствіями его.

Но теперь уже прошло семь лѣтъ, съ тѣхъ поръ—и вотъ мы снова передъ тѣми же вопросами.

Получается какой-то заколдованный кругъ, изъ котораго невольно хочется вырваться. Можемъ ли мы сказать, что за это время сельскохозяйственная промышленность хоть сколько-нибудь поднялась, и что благосостояніе земледѣльца увеличилось? Наоборотъ, мы видимъ, и это же увидѣло и Особое Совѣщаніе, что она падаетъ, что недороды сильнѣе даютъ себя чувствовать, и что у земледѣльца стало меньше силы для сопротивленія нуждѣ, благодаря подорванному хозяйству.

На это же рельефно указывается и въ только что опубликованномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ о правительственныхъ мѣропріятіяхъ по неурожаю 1901 года. И я не могу удержаться, чтобы не привести дословно этихъ много знаменательныхъ словъ: «При всемъ томъ», говоритъ между прочимъ г. Министръ Статсъ-Секретарь Плеве, «я не могу умолчать, однако, что неурожай минувшаго года не только крайне тяжко отозвался на благосостояніи сельскихъ обывателей постигнутаго имъ района, но и *засвидѣтельствовалъ общее пониженіе уровня хозяйственной зажиточности крестьянскаго населенія*. Пережитое бѣдствіе вновь подтвердило нашу коренную нужду *поддержать пошатнувшееся благосостояніе земледѣльческаго населенія*, безъ чего не можетъ быть достигнуто и прочное обезпеченіе продовольственныхъ потребностей страны».

Мы можемъ только добавить къ этимъ глубоко вѣрнымъ словамъ, что вся стоящая передъ нами сельскохозяйственная жизнь подтверждаетъ именно то же самое.

И такъ изъ вышесказаннаго мы приходимъ къ слѣдующимъ неоспоримымъ заключеніямъ: 1) что за послѣднія 10 лѣтъ не было недостатка въ выясненіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности, а также и въ выработкѣ и предложеніи многочисленныхъ болѣе или менѣе частныхъ мѣропріятій къ воспособленію ей и 2) что указываемыя мѣропріятія не могли пройти въ практику сельскохозяйственной жизни, а потому и сельскохозяйственная промышленность не только не поднялась за это время, но и значительно пала и продолжаетъ падать. Самъ собою вытекаетъ и выводъ изъ этихъ двухъ положеній: что, слѣдовательно, суть дѣла въ вопросѣ о поднятіи сельскохозяйственной промышленности заключается не въ изысканіи новыхъ нуждъ и новыхъ мѣропріятій, которыхъ и безъ того уже много указано было, а въ выясненіи тѣхъ причинъ, которыя до сихъ поръ мѣшали этимъ мѣропріятіямъ осуществиться въ сельскохозяйственной жизни, и затѣмъ въ выясненіи тѣхъ общихъ условій, которыя могли бы благопріятствовать ихъ практическому осуществленію.

А потому перейду къ разсмотрѣнію тѣхъ общихъ вопросовъ и условій нашей сельскохозяйственной жизни, которые по глубоко вѣрному указанію Особаго Совѣщанія подлежитъ выяснить прежде всего.

Всматриваясь въ укладъ протекающей передъ нашими глазами сельской общественно-экономической жизни, неразрывно сопровождающей и самую сельскохозяйственную промышленность, мы наталкиваемся на слѣдующія рѣзко бросающіяся въ глаза явленія, а именно: на экономическую и культурную бѣдность нашего крестьянскаго земледѣльческаго населенія и на поразительное отсутствіе самодѣятельности въ немъ. И въ то же время, мы видимъ тщетныя старанія извнѣ привить культурныя почки къ этому дичку, сохнущему отъ недостатка общихъ благопріятныхъ условій для собственнаго роста и развитія.

Раньше было уже указано, что сельскохозяйственная промышленность является жизненной отраслью народнаго труда, т. е. способной, какъ и всякое жизненное проявленіе, при извѣстныхъ условіяхъ къ естественному самостоятельному росту и развитію. Необходимымъ же условіемъ и стимуломъ для подобнаго самостоятельнаго развитія можетъ служить только самодѣятельность. Въ практикѣ нашей сельскохозяйственной жизни мы видимъ совершенно обратное явленіе и наблюдаемъ, что всякія болѣе или менѣе самостоятельныя проявленія этой жизни строго регламентируются со стороны разнообразной опеки надъ нею. И вся эта сельскохозяйственная жизнь, вмѣстѣ съ ея промышленностью, обрисовывается передъ нами какимъ то большимъ ребенкомъ, съ которымъ въ концѣ концовъ даже и самому Правитель-

ству становится трудно няньчиться, да и самъ ребенокъ проявляетъ стремленіе ходить своими ногами.

Естественнымъ выходомъ изъ этого затрудненія является тотъ, чтобы дать возможность этому большому ребенку пріучаться ходить на своихъ ногахъ, а чтобы облегчить ему успѣшность въ его самостоятельной борьбѣ за существованіе, надо вооружить его современнымъ оружіемъ культуры.

Такимъ образомъ мы приходимъ къ заключенію, что для естественнаго поднятія уровня сельскохозяйственной промышленности первымъ и необходимымъ условіемъ является развитіе личной и общественной самодѣятельности въ населеніи. Для проявленія же продуктивной самодѣятельности отдѣльнаго лица или цѣлаго общества требуется нѣсколько основныхъ и необходимыхъ общекультурныхъ условій, а именно:

1) Извѣстная гражданская правоспособность.

2) Извѣстная свобода для ея проявленія.

3) Необходимыя общеэкономическія условія, какъ почва для роста самодѣятельности.

4) Извѣстная степень культурности, обезпечивающая ту или другую интенсивность самодѣятельности; и

5) Единообразный мѣстный органъ самоуправленія, направляющій эту самодѣятельность по пути планомѣрнаго ея развитія.

Посмотримъ, есть ли эти условія въ нашей сельскохозяйственной жизни?

Мы, деревенскіе жители и сельскіе хозяева не находимъ этихъ условій въ ней; мы видимъ въ этой жизни большое неустройство, косность, невѣжество и отсутствіе общаго руководящаго начала. Но перейдемъ къ разсмотрѣнію указанныхъ пунктовъ по порядку.

1) Надо ли доказывать, по первому пункту, отсутствіе у нашего крестьянскаго земледѣльческаго населенія гражданской правоспособности. Это слишкомъ хорошо извѣстно всякому. Достаточно будетъ указать хоть на тотъ существенный фактъ, что всякій гражданинъ нашего отечества, принадлежащій къ другому сословію, для того, чтобы быть подвергнутымъ тѣлесному наказанію, лишается сначала по суду гражданскихъ своихъ правъ, а крестьянинъ подвергается тѣлесному наказанію безъ всякихъ предварительныхъ формальностей въ этомъ смыслѣ. И затѣмъ, лишеніе свободы, арестъ, для прочихъ всѣхъ сословій производится только по суду, крестьянинъ же подвергается заключенію подъ арестъ по личному усмотрѣнію и старосты, и старшины и земскаго начальника.

Выводъ изъ этого вытекаетъ самъ собою.

2) Едва ли удобно и нужно долго останавливаться и говорить по поводу второго пункта объ отсутствіи въ нашей сельскохозяйственной жизни необходимой свободы для проявленія личной гражданской и общественной инициативы и самодѣятельности и тѣмъ болѣе подтверждать это соотвѣтственными фактами изъ нашей обыденной жизни.

Фактъ широкой административной опеки надъ личностью и проявленіемъ общественной дѣятельности извѣстенъ каждому.

3) Разсматривая третій пунктъ объ отсутствіи необходимыхъ *общеэкономическихъ условій* для проявленія самодѣятельности въ сельскохозяйственной промышленности, мы прежде всего видимъ несоотвѣтствіе финансовой политики съ интересами сельскохозяйственной промышленности. Налоги прямые и косвенные являются несоотвѣтствующими какъ доходности этой промышленности, такъ и ея данному состоянію и платежеспособности земледѣльческаго населенія. Въ результатѣ является сплошь и рядомъ безнадежная задолженность населенія и вслѣдствіе того полная апатія къ увеличенію своего благосостоянія. Сознаніе неоплатнаго долга убиваетъ въ земледѣльцѣ возможную самодѣятельность и энергію къ труду и благопріобрѣтенію.

Изъ статистическаго ежегодника Вятской губерніи за 1899 годъ, бывшаго у меня подъ руками, видно, что задолженность населенія выражается очень крупными цифрами. Такъ по Нижне-Четаевской волости недоимки и долги въ продовольственный капиталъ составляютъ

101.612 р., по Кошкинской—106.491 р., по Арборской 180.047 р., по Вятско-Полянской—161.220 р.

Не въ лучшемъ положеніи находятся и волости Мариновская, Янгуловская, Сардыбажская и нѣкоторыя другія.

Такимъ образомъ количество долговъ по нѣкоторымъ волостямъ настолько велико, что даже цѣнность всего убогаго имущества населенія не покроетъ циферы этой задолженности.

И подобныя волости являются постоянной обузой для земства и Правительства, которое почти ежегодно подкармливаетъ ихъ населеніе.

И населеніе это пребываетъ въ мертвящей апатіи, держась выработаннаго жизненной практикой принципа: не заводить ничего лишняго, что могло бы пойти на уплату недоимокъ и долговъ.

Такимъ образомъ несоотвѣтствующее данному положенію сельскохозяйственной промышленности бремя налоговъ, разстраивая хозяйство, ведетъ къ неоплатной задолженности, а съ тѣмъ вмѣстѣ уничтожаетъ и стремленіе къ возможному улучшенію своего хозяйства.

Отсутствіе скота и навоза для удобренія земли, отсутствіе энергіи и побудительной причины къ труду и самодѣятельности—все это низводитъ трудъ земледѣльца до такой ничтожной продуктивности, что и въ обычные годы онъ часто не въ состояніи прокормить свою семью, не говоря уже о неурожайныхъ годахъ.

При такихъ условіяхъ отрѣзывается всякій путь къ введенію какихъ бы то ни было культурныхъ улучшеній въ сельскохозяйственную промышленность.

И какія бы культурныя мѣропріятія мы ни придумали, немыслимо привить ихъ тамъ, гдѣ нѣтъ цѣли жизни, гдѣ мало надежды на сносное устроеніе своего существованія!

Но перейдемъ къ слѣдующему пункту четвертому о необходимости извѣстной культурности, какъ условія для проявленія продуктивной самодѣятельности земледѣльца и для развитія сельскохозяйственной промышленности вообще.

Разсматривая степень состоянія въ настоящее время образовательной культурности нашего земледѣльческаго населенія, мы приходимъ къ весьма печальному выводу, что намъ не приходится пока говорить о скорой возможности культурнаго шествія впередъ, а только еще о самомъ первомъ шагѣ его, а именно о проведеніи всеобщаго обязательнаго начальнаго образованія, всеобщей грамотности. И только отчасти возможно расширеніе этого образованія тамъ, гдѣ имѣется уже первое условіе грамотности,—путемъ увеличенія школьной программы и внѣшкольныхъ занятій.

Что при отсутствіи грамотности и хотя бы начальнаго образованія, невозможно съ успѣхомъ и продуктивностью проводить какія бы то ни было улучшенія въ сельскохозяйственную жизнь,—это слишкомъ очевидная для всѣхъ истина, чтобы надо было ее доказывать.

При отсутствіи этого условія всякія затраты на разныя мѣропріятія явятся безвозвратной и безпроцентно выданной ссудой. Если еще къ этому мы прибавимъ «что наша сельскохозяйственная прымышленность не изолирована отъ конкуренціи и экономической борьбы съ таковой же заграничной, гдѣ культурность какъ образовательная, такъ и агрономическая и общественная стоитъ на неизмѣримой высотѣ сравнительно съ нашей, то и тутъ мы придемъ къ не менѣе печальному выводу, что въ экономической борьбѣ съ заграничными сельскими хозяевами, мы можемъ противопоставить ихъ общей культурности только наше неустройство, невѣжество и отсутствіе организаціи въ области сельскохозяйственной промышленности.

А потому несомнѣнно желательно принять всѣ возможныя мѣры къ введенію обязательнаго всеобщаго обученія и расширенію различными путями образованія какъ общаго, такъ и спеціально сельскохозяйственнаго.

Намъ остается еще разсмотрѣть послѣдній пятый пунктъ о необходимости для цѣлесообразнаго проявленія самодѣятельности,—мѣстнаго органа самоуправленія, на которомъ

должна лежать забота какъ о нуждахъ и пользахъ своего района, такъ и о желательномъ преуспѣяніи сельскохозяйственной промышленности.

Такимъ сосредоточивающимъ и направляющимъ мѣстнымъ органомъ можетъ быть только земство, состоящее изъ выборныхъ представителей отъ населенія, знакомыхъ съ мѣстными условіями сельскохозяйственнаго быта.

Выше было уже указано на чрезвычайную сложность сельскохозяйственной промышленности. И это совершенно понятно каждому, кто занимается сельскохозяйственной дѣятельностью и знакомъ съ условіями сельскаго быта. Она включаетъ въ себѣ многіе самые разносторонніе факторы экономическаго, общекультурнаго, техническаго и бытового характера. И поэтому охватить всѣ эти стороны ея жизненнаго проявленія можетъ только коллективное учрежденіе, состоящее изъ многихъ выборныхъ представителей, близко стоящихъ къ сельскохозяйственной жизни и знакомыхъ съ ея условіями.

И опять таки такимъ учрежденіемъ можетъ явиться только земство.

Всматриваясь въ жизнь и дѣятельность земства, мы видимъ, что оно въ настоящее время съ одной стороны не вмѣщаетъ въ себѣ въ желательной степени всѣхъ функцій, соотвѣтствующихъ его представительному назначенію, а съ другой стороны, въ земскихъ собраніяхъ замѣчается отсутствіе достаточнаго количества выборныхъ представителей для успѣшной работы.

Кромѣ того мы наблюдаемъ, что выборное производство, присущее земскимъ избирательнымъ съѣздамъ, не всегда въ достаточной степени осуществляется, и что самая дѣятельность земства заключена въ довольно ограниченныя рамки и притомъ въ дальнѣйшемъ своемъ проявленіи не имѣетъ достаточной самостоятельности постольку, поскольку того требуетъ лежащая на немъ задача воспособленія нуждамъ и пользамъ сельскохозяйственной промышленности даннаго района.

Что же касается количественной недостаточности выборнаго представительства въ Земскихъ Собраніяхъ, то этотъ пробѣлъ возможно было бы восполнить путемъ установленія всесословнаго избирательнаго начала.

Подводя итогъ всему вышеизложенному, я прихожу къ слѣдующимъ основнымъ положеніямъ, которыя и осмѣливаюсь предложить на разсмотрѣніе и заключеніе Комитета:

1) Сельскохозяйственная промышленность, представляя собой чрезвычайно важную обширную и сложную отрасль народнаго труда, находится въ состояніи крайняго упадка и требуетъ немедленной поддержки ея.

2) Въ виду имѣющагося уже обильнаго матеріала въ трудахъ земствъ, агрономическихъ и сельскохозяйственныхъ съѣздовъ по отдѣльнымъ болѣе или менѣе частнымъ вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ къ воспособленію ей,—въ настоящее время не представляется настоятельной необходимости въ новомъ детальномъ разсмотрѣніи этихъ вопросовъ, вошедшихъ также и въ программу Особаго Совѣщанія.

3) Замѣтное отсутствіе практическаго осуществленія въ сельскохозяйственной жизни выработанныхъ до сего времени многочисленныхъ мѣропріятій подтверждаетъ заключеніе второго положенія,—и кромѣ того приводитъ къ выводу, что причины настоящаго упадка сельскохозяйственной промышленности кроются не въ частныхъ проявленіяхъ ея, а въ общихъ условіяхъ сельскохозяйственной жизни, не содержащихъ въ себѣ данныхъ къ успѣшному проведенію въ жизнь, какъ тѣхъ мѣропріятій, которыя указаны въ программѣ Особаго Совѣщанія, такъ и нѣкоторыхъ другихъ вытекающихъ изъ хода сельскохозяйственной жизни.

4) Для проявленія въ крестьянской жизни самодѣятельности, а съ тѣмъ вмѣстѣ успѣшнаго развитія сельскохозяйственной промышленности, необходимы слѣдующія общекультурныя данныя:

а) уравненіе крестьянъ въ правахъ гражданства съ остальными сословіями,

б) уменьшеніе довольно широкой административной опеки надъ личностью и обществомъ, какъ обстоятельства крайне стѣсняющаго проявленіе самодѣятельности;

в) широкое насажденіе среди населенія образованія при условіи обязательнаго всеобщаго начальнаго обученія и возможности расширенія его внѣшкольнымъ путемъ, а также учрежденіемъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ и допущеніемъ курсовъ и собесѣдованій по вопросамъ сельскаго хозяйства;

5) центромъ сосредоточенія всей совокупной дѣятельности по вопросамъ сельскохозяйственной жизни должно быть представительное учрежденіе изъ мѣстныхъ выборныхъ лицъ. Таковымъ учрежденіемъ можетъ быть только земство, которое въ настоящее время вслѣдствіе слишкомъ большой зависимости своей отъ административныхъ органовъ является недостаточно выражающимъ присущее ему представительное начало, а потому

6) для необходимой большей успѣшности дѣятельности земства на пользу сельскохозяйственной промышленности крайне желательно было бы придать ему большую независимость, устойчивость и увеличить численный составъ земскихъ собраній привлеченіемъ большаго числа выборныхъ лицъ, путемъ установленія всесословнаго выборнаго начала.

Докладъ Земскаго Начальника М. К. Циборовскаго по вопросамъ объ улучшеніи сельскохозяйственной промышленности.

Цѣлью настоящаго Комитета является обсужденіе и выясненіе тѣхъ мѣропріятій, которыя могутъ способствовать улучшенію сельскохозяйственной промышленности.

Въ виду той свободы, которая предоставлена Правительствомъ такого рода Комитетамъ, съ цѣлью выясненія ихъ взглядовъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей (цирк. отн. Предсѣдателя Высочайше учрежд. Особ. Совѣщ. Предсѣдателямъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ) я полагаю возможнымъ поставить дѣятельность и нашего Комитета какъ можно шире, а потому позволю себѣ высказать личный свой взглядъ на предложенный Правительствомъ вопросъ, не стѣсняя себя какими-либо опредѣленными программами и компетенціями.

Мнѣ кажется, что прежде чѣмъ коснуться вопроса объ улучшеніи сельскохозяйственной промышленности, надо достигнуть самаго важнаго мѣропріятія относительно тѣхъ лицъ, которыя стоятъ въ числѣ работниковъ сельскохозяйственной промышленности, именно—относительно самой личности нашего крестьянскаго населенія, составляющаго $^7/_8$ всего населенія Имперіи, и которое неразрывно связано съ сельскимъ хозяйствомъ.

Я думаю, что во всякой болѣзни, при лѣченіи ея, важнѣе всего выяснить причину, благодаря которой развилась и развивается данная болѣзнь, чѣмъ останавливаться исключительно на лѣченіи самой болѣзни, на прекращеніи ея.

Мнѣ думается, что если изъ нашего народнаго организма удалить причину, вызывающую паденіе сельскохозяйственной промышленности, то исчезнетъ и самая болѣзнь и для насъ представится совершенно излишнимъ придумывать средства для борьбы съ самой болѣзнью.

Такой причиной, которая вызываетъ хроническое и прогрессивное къ тому же паденіе нашей сельскохозяйственной промышленности, является самая личность нашего хозяина—крестьянина, его умственная неразвитость, способствующая развитію самой ужасной болѣзни, такъ называемой неофобіи, т. е. боязни всего новаго; отсутствіе у него, какъ правовыхъ, такъ и экономическихъ интересовъ, незнаніе имъ своей роли въ общемировомъ культурномъ строѣ и отсутствіе всякихъ техническихъ свѣдѣній въ дѣлѣ его хозяйства. Прежде чѣмъ нашъ хозяинъ не разовьется въ той мѣрѣ, чтобы понимать сущность своего хозяйства,

пока онъ не сумѣетъ самъ хотя бы немного взяться за раціональное хозяйство, до тѣхъ поръ никакія мѣропріятія извнѣ не помогутъ ему.

Поэтому первою необходимостью является *всеобщее обученіе крестьянъ*, при этомъ обученіе не фиктивное, существующее обычно въ нашихъ низшихъ сельскихъ школахъ, а, по возможности, такое, которое давало бы кончившему такую подготовку и такую сумму знаній и, главное, такое развитіе, чтобы онъ могъ продолжать свое образованіе черезъ чтеніе нужныхъ и полезныхъ книгъ, чтобы школьная подготовка развила въ немъ интересъ не только къ своимъ, но и общественнымъ вопросамъ. Школа должна дать ему самосознаніе, чтобы онъ почувствовалъ себя свободной личностью, равной въ правахъ и обязанностяхъ со всѣми остальными лицами, чтобы у него развилось собственное человѣческое достоинство, тогда онъ будетъ уважать личность и въ другихъ.

Примѣромъ значенія школы, какъ одной изъ причинъ, способствующихъ улучшенію сельскаго хозяйства, можетъ служить Швеція и Норвегія, гдѣ борьба за существованіе, благодаря суровому климату и плохому плодородію почвы, стала возможна только благодаря школѣ.

Но для достиженія этихъ необходимѣйшихъ основъ улучшенія крестьянскаго хозяйства одной школы будетъ недостаточно. Надо помнить, что школа теряетъ связь съ ученикомъ, когда этотъ еще въ ребяческомъ почти возрастѣ. Поэтому надо создать тѣ способы, которые не давали бы кончившему школу спокойно забывать все изученное имъ въ школѣ, а поддерживали бы въ немъ дальнѣйшій интересъ къ грамотности, къ полученію большихъ и большихъ знаній; надо, чтобы пробудившееся въ школѣ сознаніе своей свободы и человѣческаго достоинства и интересовъ къ общественной жизни находило себѣ пищу и въ дальнѣйшей его жизни; поэтому его надо поставить въ благопріятное для этого условіе, именно приблизить его къ общественной жизни, для чего лучше всего могло бы служить *учрежденіе болѣе мелкой земской единицы*.

Благодаря возможно широкому участію въ земскихъ учрежденіяхъ, крестьянинъ невольно заинтересовался бы общественной жизнью, у него постоянно былъ бы притокъ новыхъ мыслей и его самосознаніе, какъ члена общаго государственнаго организма, поддерживало бы въ немъ интересъ къ наукѣ и знанію. Для той же цѣли слѣдовало бы *произвести коренную реформу крестьянскаго самоуправленія*, давъ послѣдней по возможности самую широкую самостоятельность.

Настоящее крестьянское самоуправленіе является скорѣе зломъ, чѣмъ тѣмъ великимъ двигателемъ культуры, какую играетъ участіе самого управляемаго въ дѣлахъ его управленія. Имѣя надъ собой непосредственный контроль со стороны Правительства, который съ введенія реформы 12 Іюля 1889 года сталъ касаться самыхъ мельчайшихъ подробностей крестьянскаго самоуправленія, послѣднее превратилось исключительно въ какую-то крестьянскую канцелярію, которая исполняетъ лишь волю начальствующихъ. Съ введенія земскихъ начальниковъ у крестьянъ въ ихъ самоуправленіи были отняты самые важные въ жизни факторы—опытъ и исторія ихъ самоуправленія. Постоянный контроль, предупреждающій и направляющій всю дѣятельность крестьянскаго самоуправленія, лишилъ возможности это послѣднее сознавать самому свои недостатки и стремиться къ ихъ исправленію; незнаніе своей собственной исторіи лишаетъ крестьянское самоуправленіе возможности итти къ улучшенію путемъ сравненія, отнимаетъ у него тотъ матеріалъ, надъ которымъ они должны были бы работать и творить. Въ настоящемъ своемъ самоуправленіи крестьяне не привыкли самостоятельно итти къ прогрессу, а лишь привыкли «жаловаться по начальству».

Теперь я позволю себѣ коснуться въ самыхъ общихъ чертахъ тѣхъ мѣръ, которыя могли бы служить къ осуществленію крестьянскаго образованія въ той желательной мѣрѣ, о которой я упомянулъ выше. Для этого необходимо *дать широкое право земскимъ учрежденіямъ и не стѣснять ихъ въ мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ народному образованію*, и вмѣстѣ съ тѣмъ *предоставить полную свободу частной иниціативѣ открывать всевоз-*

можныя заведенія, съ помощью, если таковая понадобится, отъ Правительства, земства и самого крестьянскаго населенія. Этимъ путемъ, внѣ всякаго сомнѣнія, школьная сѣть значительно пополнилась бы и могла дать то нужное число школъ, которыя вмѣстили бы въ себя всю нуждающуюся въ образованіи крестьянскую массу.

Помимо школъ чисто образовательнаго характера необходимо *устройство школъ сельскохозяйственнаго типа и низшихъ техническихъ школъ*, гдѣ бы крестьянское населеніе могло запасаться самыми первыми необходимыми знаніями по части раціональнаго хозяйства и техническихъ улучшеній его, а затѣмъ, чтобы скорѣе вылѣчить крестьянъ отъ ихъ неофобіи, мнѣ кажется необходимымъ *устройство образцовыхъ фермъ*, гдѣ каждый могъ бы лично видѣть правильное хозяйство, могъ убѣждаться въ неосновательности своей боязни новшества, и гдѣ, кромѣ того, онъ могъ бы получать улучшенныя породы скота, зерна и другія приспособленія къ интенсивному хозяйству. Затѣмъ, при введеніи такихъ образцовыхъ фермъ, могли возникнуть и получить широкое распространеніе *періодическія выставки сельскохозяйственнаго типа*, къ которымъ слѣдовало бы привлекать въ качествѣ экспонентовъ и крестьянское населеніе.

Этимъ путемъ возникъ бы обмѣнъ хозяйственныхъ, позволю себѣ выразиться, мыслей, вызвалось бы соревнованіе, и крестьяне стали бы понемногу пріучаться къ общественной жизни.

Переходя теперь къ развитію у крестьянъ правового и общественнаго самосознанія, было бы крайне желательно *уравнять крестьянина въ правахъ со всѣми остальными сословіями государства, подчинивъ его общей администраціи и судебнымъ установленіямъ*. Только сознавая себя равнымъ среди остального населенія, не чувствуя надъ собою сепаративныхъ, такъ сказать, или индивидуальныхъ узъ, личность крестьянина можетъ итти къ развитію своей самостоятельности и войти съ пользой въ общую государственную машину.

Итакъ, все вышесказанное прежде всего, и, повторяю, пока въ этой области не будетъ достигнутъ какой-либо благопріятный результатъ, до тѣхъ поръ нельзя серьезно говорить о какомъ-либо улучшеніи сельскохозяйственной промышленности.

Далѣе, во вторыхъ, такъ сказать, необходимо произвести реформу въ финансовомъ строѣ нашего Правительства, а именно ввести *подоходный налогъ*. Вопросъ о подоходномъ налогѣ не разъ уже возникалъ въ нашихъ правящихъ сферахъ, начиная съ 1812 года, но болѣе совершенной разработкѣ подвергся лишь въ 70-хъ годахъ, когда къ податной реформѣ была допущена гласность и когда проекты податной комиссіи были переданы на заключеніе Губернскихъ Присутствій и Земскихъ Собраній.

Ни для кого не будетъ, мнѣ кажется, новымъ услышать, что однимъ изъ основныхъ требованій раціональной организаціи податной системы является такая система, при которой налогъ падаетъ на чистый доходъ, а не на источникъ дохода, т. е. не на имущество или капиталъ. Отсюда особая система лично-подоходнаго налога, введенная впервые въ 1799 году въ Англіи. Здѣсь нѣтъ объекта обложенія, есть только субъектъ, а затѣмъ уже выясняется доходъ, получаемый имъ изъ тѣхъ или иныхъ источниковъ. Благодаря этому, число плательщиковъ увеличивается и самое распредѣленіе налоговъ является справедливымъ, такъ какъ тутъ принимается во вниманіе трудоспособность и имущественная состоятельность каждаго отдѣльнаго лица.

Поэтому, когда вопросъ о податной реформѣ сдѣлался гласнымъ и когда къ обсужденію его были привлечены упомянутыя выше учрежденія, то большинство Губернскихъ Присутствій высказало тотъ взглядъ, что для обезпеченія Правительству исправнаго поступленія податей необходимо привести всѣ существующія системы прямыхъ налоговъ къ общей системѣ подоходнаго обложенія и, такимъ образомъ, привлечь всѣ сословія къ посильному участію въ этомъ обложеніи, соразмѣрно доходу какъ отъ имущества, такъ и отъ личнаго заработка.

Губернскія Земскія Собранія, кромѣ, à propos, Пермскаго и Вятскаго, также раздѣлили взглядъ Губернскихъ Присутствій и прямо высказались, что необходимо уничтожить различіе между податнымъ и неподатнымъ сословіями, и всѣхъ гражданъ русскаго государства слѣдуетъ обложить налогомъ, пропорціональнымъ ихъ платежной силы.

О необходимости податной реформы въ смыслѣ введенія подоходнаго налога высказались и административныя учрежденія, именно Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія и многіе губернаторы, какъ, напримѣръ, С.-Петербургскій, Нижегородскій, Новгородскій, Черниговскій, Владимірскій и другіе. Только Котельническая Земская Управа высказалась настолько специфически оригинально, что я не считаю возможнымъ умолчать объ ея проектѣ, предоставляя судить объ его раціональности настоящему Комитету.

Котельническая Управа стала въ своемъ проектѣ реформы податной системы на чисто метеорологическую точку зрѣнія. Она предлагала ввести въ принципъ обложенія поземельно-владѣльческій налогъ, который, по мнѣнію Управы, можетъ для блага всѣхъ замѣнить всѣ другіе виды налоговъ.

«Земля лучше всего, говоритъ Управа въ своемъ проектѣ, можетъ быть обложена по своей цѣнности, цѣнность же земли можетъ быть выведена изъ доходности отъ урожайности, опредѣляемой сообразно градусамъ сѣверной широты и восточной долготы мѣстности и чѣмъ ближе къ сѣверу и востоку, тѣмъ дешевле. Впослѣдствіи возможно будетъ опредѣлить способность земли производить продукты пищи и одежды посредствомъ опредѣленія годовой средней температуры каждой мѣстности съ помощью . . . . автоматическаго термометра . . . . А потому не слѣдуетъ обращать никакого вниманія на годность или негодность состава земли, потому что съ помощью науки и удешевленной фабрично-торговой дѣятельности и песокъ жаркой Сахары и Киргизскія степи можно превратить въ плодороднѣйшія земли, но зато никакими средствами невозможно сдѣлать плодородной почву въ странѣ полярной, напр., на Новой Землѣ.

Такимъ образомъ мы видимъ, что вопросъ реформы податной системы давно уже былъ, такъ сказать, назрѣвшимъ среди русскаго общества и только многія причины, исключительно сосредоточенныя въ высшихъ сферахъ, помѣшали осуществиться этой реформѣ, но мысль о ней не заглохла.

Въ началѣ 90-хъ годовъ, проектъ подоходнаго налога снова разрабатывался въ Министерствѣ Финансовъ и на этотъ разъ не осуществился благодаря лишь нѣкоторымъ опасеніямъ со стороны Министра.

Въ объяснительной запискѣ къ росписи государственныхъ расходовъ и доходовъ на 1892 годъ Министръ Финансовъ указывалъ на постигшее Россію бѣдствіе небывалаго неурожая, какъ на обстоятельство, мѣшавшее введенію новой системы налоговъ. Но опасенія Министра были совершенно неосновательны, т. к. при подоходномъ налогѣ именно не случилось бы того, чего боялся Министръ, потому что подоходный налогъ не затронулъ бы тѣхъ лицъ, которыя, благодаря неурожаю, вмѣсто доходовъ понесли бы убытки. Изъ введенія этого вида налога вышло бы лишь то, что населеніе неурожайныхъ мѣстностей изъ обычныхъ плательщиковъ подоходнаго налога попало бы въ число неплательщиковъ и только.

Но зато, благодаря этому же бѣдствію, многіе другіе получили бы въ этотъ годъ громадные барыши. Ошибочны были опасенія Министра и съ чисто моральной или психологической точки зрѣнія, т. к. человѣку легче примириться съ отдачею части увеличеннаго дохода, чѣмъ урѣзать свой обычный привычный бюджетъ.

Тѣмъ болѣе желательна эта реформа теперь, когда мы заговорили объ улучшеніи сельскохозяйственной промышленности. Нѣтъ сомнѣнія, что настоящая система налоговъ обременительна для крестьянъ и не даетъ ему самаго важнаго въ его хозяйствѣ,—именно финансовой уравновѣшенности, не даетъ ему возможности сбалансировать и урегулировать, такъ сказать, свой доходъ съ расходомъ. Малѣйшій неурожай какого-либо сѣемаго имъ хлѣба нарушаетъ это равновѣсіе, а иногда разстраиваетъ всю его экономическую устойчивость, не гаран-

тируя къ тому же аккуратнаго платежа податей и для Правительства. Кромѣ того, если ввести систему подоходнаго налога, реформировать остальные прямые налоги и урегулировать или совсѣмъ прекратить дальнѣйшій ростъ косвенныхъ налоговъ, то Министерство Финансовъ должно будетъ проникнуться важнѣйшимъ убѣжденіемъ въ выгодности для него объявить открытую борьбу съ народнымъ пьянствомъ, этимъ безконечнымъ зломъ крестьянскаго хозяйства.

Подоходный налогъ въ Западной Европѣ былъ и есть полнымъ торжествомъ этическихъ началъ въ финансовомъ законодательствѣ, и только три государства не ввели его, именно: Франція, Турція и Россія.

И у насъ въ Россіи было время поднятія общественной этики. Въ 60-хъ годахъ этотъ этическій уровень былъ настолько высокъ, что могло осуществиться паденіе крѣпостного права, встрѣченное съ восторгомъ въ нашемъ обществѣ. Въ 80-хъ годахъ этотъ уровень вызвалъ отмѣну подушной подати, и потому было бы крайне страннымъ и непонятнымъ даже, если бы теперь этотъ нравственный уровень нашего общества настолько палъ, что оно рѣшилось бы отвергнуть подоходный налогъ, признанный своевременнымъ еще въ 70-хъ годахъ.

Я твердо вѣрю, что введеніе въ настоящее время въ Россіи подоходнаго налога поставитъ наши финансы на твердую почву, оградитъ ихъ отъ всякихъ случайностей и создастъ обильныя средства для просвѣтительной и продуктивной дѣятельности государства.

Поэтому то я и рѣшилъ, прежде чѣмъ перейти непосредственно къ обсужденію мѣропріятій по улучшенію сельскохозяйственной промышленности, поставить въ первую голову, какъ говорятъ, эти двѣ великія на мой взглядъ реформы.

Теперь я перехожу къ проектированію тѣхъ мѣръ, которыя непосредственно могутъ улучшить и разрѣшить въ желательномъ смыслѣ поставленный предъ нами вопросъ.

Прежде всего я полагалъ бы принять мѣры *къ уменьшенію раздробленности крестьянскихъ участковъ*, которая, т. е. раздробленность, безусловно мѣшаетъ и будетъ мѣшать всѣмъ мѣрамъ, направленнымъ къ раціональному сѣвообороту, а также *освободить крестьянъ отъ зависимости по владѣнію ими землею отъ сельскихъ обществъ*. Подробная разработка этихъ мѣропріятій представляется излишней въ виду ясности и очевидности этихъ тормозовъ крестьянскаго хозяйства.

Затѣмъ слѣдующимъ мѣропріятіемъ, по моему мнѣнію, должно быть *развитіе среди крестьянъ кооперативныхъ началъ*.

Въ настоящее время можно съ достовѣрностью сказать, что натуральнаго хозяйства въ Россіи нѣтъ. Теперь всѣ произведенія сельскаго хозяйства не составляютъ уже мѣстнаго продукта, имѣющаго цѣлью восполнить лишь мѣстную нужду, теперь эти продукты стали міровымъ товаромъ.

И это тѣмъ хуже для насъ! На міровомъ рынкѣ идетъ грандіозная борьба между государствами, и побѣдителемъ окажутся тѣ народы, которые выступили въ эту борьбу во всеоружіи знанія, съ умѣніемъ, съ правильной организаціей сбыта товаровъ, а главное, съ крупной производительностью труда, т. е. со всѣмъ тѣмъ, чего нѣтъ у насъ русскихъ. Поэтому a priori можно сказать, что мы въ этой борьбѣ будемъ побѣждены, сняты и раздавлены могучимъ врагомъ, а слѣдовательно, наше экономическое благосостояніе будетъ стоять на теперешнемъ низкомъ уровнѣ, и улучшеній въ сельскохозяйственной сферѣ послѣдовать не можетъ. Поэтому намъ необходимо урегулировать сбытъ продуктовъ сельскаго хозяйства, для чего лучше всего могутъ служить кооперація. Для примѣра я укажу на извѣстную яичную кооперацію въ Даніи, въ которую входятъ $^{2}/_{3}$ всѣхъ сельскихъ хозяевъ Даніи и которая, благодаря правильной постановкѣ дѣла, въ самый незначительный періодъ времени успѣла вытѣснить съ лондонскаго рынка всѣ германскія яица. Я нарочно упомянулъ про эту кооперацію, т. к. и у насъ тоже существуетъ милліонный экспортъ вятскихъ яицъ на лондонскій рынокъ, и если еще наши яица не вытѣснены съ этого рынка, то это можетъ быть объяснено лишь

крайне низкой цѣной на наши яица, цѣна же эта создается покупкой яицъ скупщиками на мѣстѣ, гдѣ яица покупаются за самую ничтожную цѣну.

Далѣе, большую роль въ улучшеніи сельскохозяйственной промышленности будетъ играть *пониженіе пошлинъ на чугунъ и желѣзо*. Эти два продукта играютъ въ сельскомъ хозяйствѣ очень большую роль и потому желательно создать для нихъ внутренній мѣстный рынокъ, благодаря которому можетъ развиться мѣстная желѣзодѣлательная промышленность и машиностроеніе, въ особенности сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, и этимъ путемъ удешевить ихъ. Укажу мелькомъ, насколько мало распространено у насъ въ Россіи желѣзо. Въ 1900 году на одного жителя приходилось желѣза въ Сѣв. Амер. Соед. Штатахъ—9,7 пуд., въ Англіи и Германіи—8,1, во Франціи—4,2 и въ Россіи лишь 1,6 пуд.

Такое незначительное количество потребляемаго у насъ жителями желѣза, внѣ всякаго сомнѣнія, указываетъ на недостаточную культуру техническаго производства страны, а съ нею въ частности и на отсутствіе въ странѣ продуктивныхъ способовъ веденія хозяйства, въ которомъ желѣзо занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ.

Такое же пониженіе или даже полная *отмѣна пошлинъ* желательна и *на сельскохозяйственныя заграничныя машины*. Дѣло въ томъ, что большинство этихъ машинъ получается у насъ изъ-за границы и подлежитъ обложенію пошлиною въ 75 к. съ пуда. Поэтому распространеніе сельскохозяйственныхъ машинъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ является затруднительнымъ, а часто и прямо невозможнымъ, благодаря дороговизнѣ. Напримѣръ, простой сакковскій плугъ, пригодный для крестьянина, вѣситъ 6 пуд. и стоитъ 18 р.; пошлина съ этого плуга равна 4 р. 50 к., т. е. 25% цѣны самаго плуга. Такимъ образомъ, пониженіе или отмѣна этихъ пошлинъ значительно способствовала бы распространенію среди крестьянскаго населенія усовершенствованныхъ орудій обработки земли и тѣмъ самымъ подняла бы и технику земледѣльческаго производства, давъ хозяину возможность замѣнить кропотливый ручной трудъ продуктивнымъ машиннымъ способомъ.

Вотъ въ краткихъ чертахъ тѣ важнѣйшія соображенія, которыя могутъ улучшить сельскохозяйственную промышленность. Къ сожалѣнію, нѣкоторыя причины помѣшали мнѣ войти въ детальную разработку намѣченныхъ мною положеній, что дало бы возможность коснуться еще массы вопросовъ, выясненіе которыхъ могло способствовать разрѣшенію достаточно назрѣвшему и жгучему у насъ вопросу, къ разрѣшенію котораго мы призваны Высочайшей волей.

Докладъ П. И. Александрова о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній.

Изъ журналовъ Особаго Совѣщанія видно, что на Малмыжскомъ Комитетѣ лежитъ обязанность:

1) Высказать мнѣніе по общему вопросу о сельскохозяйственной промышленности.

2) Представить свои соображенія по наиболѣе существеннымъ вопросамъ, отъ удовлетворительнаго разрѣшенія которыхъ, по мѣстнымъ условіямъ, ближе всего можно ожидать поднятія этой промышленности и связанныхъ съ ней отраслей народнаго труда;

и 3) Дать заключеніе о наиболѣе важныхъ, по мнѣнію Комитета, пунктахъ сообщаемой ему программы [1]).

Начну съ перваго пункта этой программы.

---

[1]) См. Журналы засѣданій Особаго Совѣщанія 2, 9 и 26 Февраля, 23 и 24 Марта.

Согласно желанію Особаго Совѣщанія постараюсь прежде всего указать наши наиболѣе существенныя нужды по этому пункту, а затѣмъ выяснить желательныя мѣры къ ихъ удовлетворенію.

Наши нужды въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній.

Опредѣлить эти нужды нетрудно, стоитъ только взглянуть на положеніе сельскохозяйственнаго образованія въ уѣздѣ.

Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній можетъ совершаться двумя путями: во первыхъ, посредствомъ школы и, во вторыхъ, путемъ внѣшкольнаго образованія: краткосрочныхъ курсовъ, публичныхъ чтеній и бесѣдъ, библіотекъ и читаленъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и т. д.

Въ Малмыжскомъ уѣздѣ имѣется:

1) одна сельскохозяйственная школа (въ Савалахъ);

2) случайныя бесѣды земскаго агронома и его помощниковъ съ отдѣльными крестьянами,

и 3) сельскохозяйственныя книги въ земскихъ библіотекахъ и читальняхъ.

Излишне спрашивать, достаточно ли этого для цѣлаго уѣзда съ 300,000 жителей.

Прежде чѣмъ итти далѣе, считаю необходимымъ напомнить то положеніе, которое легло въ основу работъ Особаго Совѣщанія, а именно, что предпринятое теперь изученіе нуждъ русской сельскохозяйственной промышленности должно прежде всего выяснить причины, тормозящія ея развитіе, «такъ какъ только послѣ устраненія всѣхъ неблагопріятныхъ для нея условій можно будетъ съ надеждою на успѣхъ намѣчать и мѣры для улучшенія ея положенія» [1]).

Что же мѣшаетъ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній въ Малмыжскомъ уѣздѣ? Прежде всего и главнымъ образомъ два обстоятельства: во 1-хъ, низкая степень образованія и умственнаго развитія крестьянской массы вообще и, во 2-хъ, недостатокъ матеріальныхъ средствъ.

Эти два тормоза заслуживаютъ особаго вниманія Комитета еще и потому, что какой бы изъ пунктовъ программы ни взять, мы почти всегда натолкнемся на тотъ или другой изъ нихъ.

I. Недостатокъ общаго образованія.

Кто изъ насъ не знаетъ, какъ трудно провести что-либо новое среди безграмотнаго, неразвитого населенія, будетъ ли то новая система хозяйства, мѣры для борьбы съ эпизоотіей и т. п. «При столкновеніяхъ съ крестьянами», говоритъ одинъ изъ земскихъ агрономовъ Вятской губерніи, «мнѣ постоянно бросалось въ глаза, что въ тѣхъ деревняхъ или селахъ, гдѣ были грамотные и читающіе «Сельскій Вѣстникъ», крестьяне скорѣе понимали меня, и я достигалъ желаемаго. Книга, говоритъ онъ далѣе, расчиститъ почву для дѣятельности агрономическаго института и избавитъ массу отъ сельскохозяйственныхъ предразсудковъ [2]).

Что поднятіе народнаго образованія и умственнаго развитія вообще составляетъ первую и необходимую основу всякаго земледѣльческаго и промышленнаго успѣха, эта мысль стала въ настоящее время общимъ убѣжденіемъ всѣхъ русскихъ мѣстныхъ практическихъ

---

1) Слова Министра Земледѣлія, д. т. сов. Ермолова въ одномъ изъ первыхъ засѣданій Особ. Совѣщ. См. Журналы 2, 6, 29 Февраля.

2) См. Труды 2-го съѣзда агрономовъ Вят. губ. зем., стр. 174—175.

дѣятелей. Достаточно указать на единодушныя резолюціи послѣднихъ съѣздовъ, на которыхъ присутствовали сотни спеціалистовъ-практиковъ по сельскому хозяйству и кустарной промышленности [1]).

Въ томъ же смыслѣ высказываются въ настоящее время и Уѣздные Комитеты, въ которыхъ мѣстные дѣятели призваны высказать свои мнѣнія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Необходимость обратить особое вниманіе на вопросъ о повышеніи уровня умственнаго развитія населенія окажется еще болѣе неотразимой, если мы вглядимся въ мѣстныя условія Малмыжскаго уѣзда.

У насъ цѣлая половина населенія уѣзда—инородцы (вотяки, черемисы и татары), сплошь и рядомъ плохо знакомые даже съ русскимъ языкомъ. Какія мѣры изъ намѣчаемыхъ программой могутъ имѣть надлежащій успѣхъ среди такого населенія, если не обучить его сначала русской грамотѣ? Безъ достиженія этого для него почти совершенно будетъ закрытъ путь внѣшкольнаго пріобрѣтенія сельскохозяйственныхъ знаній, т. е. тотъ именно путь, который имѣетъ особое значеніе для Малмыжскаго уѣзда. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли разсчитывать на значительное распространеніе сельскохозяйственныхъ школъ, когда даже простыхъ начальныхъ училищъ по меньшей мѣрѣ втрое меньше, чѣмъ нужно [2]), и большинство населенія совершенно безграмотно? Какъ великъ процентъ безграмотныхъ въ уѣздѣ, можно судить по тому, что въ 1899 г. болѣе половины дѣтей школьнаго возраста не посѣщало школы [3]), и это уже при 90 земскихъ школахъ, а вѣдь за 5 лѣтъ передъ тѣмъ ихъ было всего 24.

И такъ главнымъ средствомъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ настоящее время можетъ быть только второй путь внѣшкольнаго образованія при посредствѣ агрономовъ, библіотекъ и читаленъ, сельскохозяйственныхъ курсовъ, чтеній и бесѣдъ, наконецъ, сельскохозяйственныхъ обществъ. Разберемъ по порядку всѣ эти способы внѣшкольнаго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній. Единственнымъ замѣтнымъ дѣятелемъ на этомъ пути до открытія Савальской школы было почти исключительно земство. Его дѣятельность выразилась въ слѣдующемъ.—

а) Оно содержитъ агронома, его помощника, садовода, пчеловода и 3-хъ сельскихъ старостъ; по смѣтѣ на 1902 г. оно ассигновало около 500 р. на мѣропріятія, имѣющія непосредственное отношеніе къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній (опытныя поля, демонстрацію орудій, музей). Само земство давно, конечно, сознаетъ, что этихъ мѣръ слишкомъ еще недостаточно; но врядъ ли оно можетъ значительно увеличить эти ассигновки, не нарушая закона о предѣльной нормѣ земскихъ расходовъ. Кромѣ того, мы уже видѣли, что для успѣшной дѣятельности агрономовъ, по ихъ собственному признанію, основанному на массѣ опытовъ, необходимо грамотное и умственно развитое и читающее населеніе.

б) Другой источникъ сельскохозяйственныхъ знаній населеніе Малмыжскаго уѣзда имѣетъ въ народныхъ читальняхъ и библіотекахъ при земскихъ школахъ. Какое громадное значеніе при бѣдности населенія долженъ имѣть этотъ источникъ, ясно изъ того, что школа лишь первая ступень къ образованію, при недостаткѣ матеріала для дальнѣйшаго умственнаго развитія и пополненія своихъ знаній окончившій школу ученикъ рискуетъ забыть и то, чему научился. «Если бы земство покрыло губернію частой сѣтью народныхъ школъ, въ которыхъ всѣ дѣти школьнаго возраста обоего пола могли получить образованіе, но не снабдило бы школы библіотеками въ надлежащемъ количествѣ книгъ, тогда результатъ школьнаго образованія сводился бы къ нулю», говоритъ Тверское губернское земство, съ которымъ

---

[1]) Извѣстія Министерства Земледѣлія, № 13, стр. 279.

[2]) По проекту нормальной школьной сѣти, принятому собраніемъ 1898 г. ихъ должно быть 345 вмѣсто существующихъ теперь 96.

[3]) «Изслѣдованіе положенія нач. образов. въ Вят. губ.», стр. 21.

согласилось и Вятское. «Школьныя и народныя библіотеки необходимы, какъ сами школы»,—это положительно общій голосъ всѣхъ, стоящихъ близко къ дѣлу народнаго образованія. Но чтобы этотъ необходимый источникъ всякихъ, а въ томъ числѣ и сельскохозяйственныхъ знаній могъ принести всю свою пользу, необходимы два условія; первое—достаточное количество библіотекъ и читаленъ. Пока на каждое селеніе, имѣющее библіотеку, приходится болѣе 30, гдѣ ея нѣтъ (какъ это имѣетъ мѣсто въ Малмыжскомъ уѣздѣ) [1]), до тѣхъ поръ можно только удивляться, что большинство окончившихъ школу не дѣлаются рецидивистами безграмотности. Второе условіе успѣшной дѣятельности библіотекъ и читаленъ въ смыслѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній заключается въ томъ, чтобы онѣ соотвѣтствовали потребности населенія какъ по количественному, такъ и по качественному своему составу. Какое значеніе можетъ имѣть библіотека, если въ ней не найдется даже 200 книжекъ, изъ которыхъ на сельское хозяйство приходится не болѣе 15, т. е. въ среднемъ по одной книжечкѣ на 5,000 населенія. А таковы именно библіотеки Малмыжскаго уѣзда [2]).

Зависитъ это не отъ одного недостатка средствъ и не отъ одного земства. Еще 10 лѣтъ тому назадъ 2-й съѣздъ агрономическихъ смотрителей Вятскаго губернскаго земства возбуждалъ ходатайство о внесеніи въ каталогъ разрѣшенныхъ для сельскихъ библіотекъ книгъ 64-хъ сочиненій по сельскому хозяйству, такъ какъ, заявилъ онъ, безъ этого «устраивать библіотеки сельскохозяйственнаго характера невозможно» [3]). Съ тѣхъ поръ популярная сельскохозяйственная литература обогатилась значительнымъ количествомъ хорошихъ сочиненій, а жалобы на недостатокъ книгъ въ библіотекахъ вообще и по агрономіи, сельскому хозяйству въ частности не прекращаются, какъ легко убѣдиться изъ матеріаловъ, собранныхъ губернскимъ земствомъ относительно библіотекъ Малмыжскаго и другихъ уѣздовъ Вятской губерніи. Согласно этимъ свѣдѣніямъ, по количеству имѣющихся библіотекъ при школахъ Малмыжскій уѣздъ занимаетъ въ ряду другихъ уѣздовъ предпослѣднее мѣсто, а по количеству книгъ въ каждой библіотекѣ—восьмое. При томъ жалуются на то, что «книги написаны сухимъ языкомъ» и неинтересны для дѣтей, а съ другой стороны, указываютъ на недостатокъ книгъ посерьезнѣе для взрослаго населенія, жалуются, что въ библіотекахъ много непригодныхъ книгъ не только для дѣтей, но и для народа» [4]). Въ этомъ, конечно, земство невиновато. Поразительные недостатки существующаго каталога и дѣйствующей системы допущенія книгъ въ народныя библіотеки были обстоятельно разобраны и офиціально признаны педагогическимъ съѣздомъ, происходившимъ въ Мартѣ прошлаго года, подъ предсѣдательствомъ попечителя Московскаго учебнаго округа [5]). Неудивительно, что взрослое населеніе въ Малмыжскомъ уѣздѣ при всемъ своемъ желаніи не находитъ возможнымъ пользоваться существующими школьными библіотеками, не находя въ нихъ соотвѣтствующаго матеріала для чтенія. Здѣсь еще разъ подтверждается основанное на обширномъ опытѣ мнѣніе о нецѣлесообразности всякой регламентаціи, «которая», говоря словами Особаго Совѣщанія: «рѣдко приводила къ благимъ результатамъ» [6]). И въ настоящемъ случаѣ эта осужденная Особымъ Совѣщаніемъ регламентація привела къ тому, что не только взрослые

---

[1]) На 900 слишкомъ селеній приходится около 30 земскихъ библіотекъ при школахъ; а такъ называемыя пятирублевыя библіотеки для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній никакого значенія имѣть не могутъ тѣмъ болѣе, что съ самаго ихъ основанія въ 1896 г. онѣ не пополнялись, и неизвѣстно, что отъ нихъ теперь осталось.

[2]) Средній составъ школьной библіотеки въ Малмыжскомъ уѣздѣ 186 книгъ, изъ которыхъ на сельское хозяйство вмѣстѣ съ естествознаніемъ приходится всего 15%. См. Изслѣдов. полож. нач. обр. въ Вятской губ., стр. 171.

[3]) См. Труды 2-го съѣзда, стр. 167.

[4]) См. Изслѣдов. полож. нач. образ. въ Вятск. губ., стр. 176.

[5]) См. С.-Петерб. Вѣд. 1901 г., № 71. Къ вопросу о школьн. библіотекѣ.

[6]) Журналы засѣданій Особ. Совѣщ. 4, 11 и 21 Мая.

крестьяне, но даже сами учителя, призванные учить и воспитывать дѣтей, стали считаться несовершеннолѣтними: какъ могутъ они явиться проводниками сельскохозяйственныхъ и общихъ знаній, если въ учительскія библіотеки нѣтъ доступа книгамъ, не включеннымъ въ ученическіе каталоги среднихъ учебныхъ заведеній?

Возвращаюсь къ другимъ источникамъ распространенія этихъ знаній.

в) Чтобы въ Малмыжскомъ уѣздѣ могли развиться систематическіе сельскохозяйственные курсы, чтенія и бесѣды по сельскому хозяйству, необходимо, какъ показалъ опытъ, во 1-хъ, облегченіе процедуры ихъ разрѣшенія и, во 2-хъ, расширеніе круга лицъ, которыя могли бы вести ихъ. Съ какими неожиданными препятствіями связано въ настоящее время это дѣло, показываетъ неудача педагогическихъ курсовъ, которые Малмыжское земство рѣшило устроить еще въ 1899 г.: они не могли состояться за неутвержденіемъ приглашеннаго Управой лица, состоявшаго тогда преподавателемъ средняго учебнаго заведенія въ Вятской губерніи, а теперь, если не ошибаюсь, назначеннаго инспекторомъ народныхъ училищъ [1]).

Кромѣ того, и для успѣшности сельскохозяйственныхъ курсовъ, чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству необходимо опять-таки предварительное начальное образованіе, такъ какъ сельскохозяйственныя знанія составляютъ уже высшую ступень и мало могутъ быть понятны безграмотному и умственно неразвитому человѣку.

г) Остается еще одинъ чрезвычайно важный способъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній,—это сельскохозяйственные союзы, которымъ посвященъ особый пунктъ (*л*) программы. Чтобы выяснить, въ какой формѣ и при какихъ условіяхъ возможно разсчитывать на появленіе и развитіе сельскохозяйственныхъ союзовъ въ нашемъ уѣздѣ, необходимо опять принять во вниманіе мѣстныя условія. Малмыжскій уѣздъ исключительно крестьянскій: крестьяне составляютъ въ немъ 98,8 % всего населенія, частнымъ землевладѣльцамъ принадлежитъ менѣе $3^1/_2$ % всей земельной площади [2]). Крупныхъ раціонально поставленныхъ хозяйствъ въ немъ не найдется и десятка. О сельскохозяйственныхъ союзахъ, какіе существуютъ въ губерніяхъ съ развитымъ крупнымъ некрестьянскимъ землевладѣніемъ, говорить, слѣдовательно, не приходится. У насъ возможны только мелкіе крестьянскіе сельскохозяйственные союзы и общества. Для ихъ существованія необходимо опять-таки предварительно усилить общее образованіе и создать самыя широкія средства для внѣшкольнаго развитія, а во 2-хъ, дать возможно большій просторъ въ устройствѣ и дѣятельности такихъ союзовъ. Одного нормальнаго устава въ данномъ случаѣ было бы еще недостаточно: необходимо допустить и самыя широкія отступленія отъ этого устава, чтобы дать возможность приспособляться къ мѣстнымъ чрезвычайно разнообразнымъ условіямъ и не превратить живое дѣло въ канцелярскую мертвечину. Такъ какъ отсутствіе «самодѣятельности земледѣльцевъ» Особое Совѣщаніе справедливо признало однимъ изъ самыхъ главныхъ тормозовъ нашей сельскохозяйственной промышленности [3]), то необходимо устранить всѣ препятствія къ основанію и дѣятельности культурно-просвѣтительныхъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, союзовъ и кооперацій частныхъ лицъ. Въ настоящее время, какъ показалъ, напр., опытъ культурно-просвѣтительныхъ обществъ г. Малмыжа, требуется слишкомъ много времени, чтобы получить разрѣшеніе на ихъ открытіе. Нельзя разсчитывать на быстрое развитіе сельскохозяйственныхъ союзовъ, обществъ и кооперацій (о которыхъ говорится въ пунктѣ *л* программы), если этотъ порядокъ не будетъ значительно упрощенъ и облегченъ. Въ самомъ дѣлѣ, у многихъ ли крестьянъ въ Малмыжскомъ уѣздѣ хватитъ энергіи хлопотать и ждать разрѣшенія цѣлые годы?

---

[1]) Журналы Земск. Собр. 1899 г., стр. 153.

[2]) Матер. по стат. Вятской губ. Томъ I, стр. 5 и 9.

[3]) Журналы засѣданій 4, 11 и 21 Мая.

II. Недостатокъ средствъ для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ Малмыжскомъ уѣздѣ.

Оказывать содѣйствіе къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній въ Россіи призваны: Министерство Земледѣлія, сельскохозяйственныя научныя учрежденія, общества сельскаго хозяйства и земство. Разсмотримъ по порядку, какія средства получаетъ и можетъ получать отъ каждаго изъ нихъ Малмыжскій уѣздъ?

1) *Министерство Земледѣлія.* Ассигнуя на содержаніе Савальской школы по 3.000 р. ежегодно, Департаментъ Земледѣлія уже даетъ Малмыжскому уѣзду больше того, что при современномъ его бюджетѣ онъ могъ бы дать по среднему расчету, такъ какъ на сельскохозяйственное образованіе для всей Россіи отпускается всего около 1.250.000 р. Разсчитывать на увеличеніе этой ассигновки для сельскохозяйственныхъ школъ уѣзда, безъ значительнаго увеличенія общаго бюджета Департамента, нѣтъ никакихъ основаній.

2) По той же самой причинѣ нельзя пока разсчитывать и на содѣйствіе Министерства Народнаго Просвѣщенія: при двухмиллiардномъ почти бюджетѣ общій расходъ Министерства Народнаго Просвѣщенія составляетъ менѣе 2 %, при чемъ собственно на нужды низшаго образованія на всю Россію удѣляется всего около 9.000.000 р., т. е. менѣе $^1/_2$% всѣхъ государственныхъ расходовъ.

При такомъ бюджетѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на Малмыжскій уѣздъ, по среднему расчету можетъ тратиться менѣе 12.000 р., изъ которыхъ значительная часть должна уйти на городскія, уѣздныя и приходскія училища, такъ что собственно на сельскія училища останется еще меньше. Спрашивается, сколько же Министерство Народнаго Просвѣщенія можетъ удѣлить изъ этой ничтожной цифры еще и на спеціальныя сельскохозяйственныя школы?

И такъ: пока ассигновки Министерства Народнаго Просвѣщенія не увеличатся въ нѣсколько разъ (что невозможно безъ увеличенія его общаго бюджета), было бы крайне неосновательно требовать отъ него матеріальнаго содѣйствія къ развитію сельскохозяйственнаго образованія въ Малмыжскомъ уѣздѣ. Но тѣмъ большее значеніе пріобрѣтаетъ его нравственное содѣйствіе, или вѣрнѣе устраненіе всякихъ тормозовъ къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній и подъему умственнаго уровня массъ дѣятельностью общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ.

3) Сельскохозяйственныхъ обществъ, которыя обладали бы достаточными для основанія школъ средствами, въ Малмыжскомъ уѣздѣ нѣтъ. Остается возложить всѣ надежды на развитіе сельскохозяйственныхъ союзовъ среди самихъ крестьянъ и на внѣшкольные пути распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, если только не придетъ на помощь еще земство.

4) Малмыжское земство является однимъ изъ учредителей первой и единственной сельскохозяйственной школы въ уѣздѣ, на которую оно ассигнуетъ ежегодно 2.000 р. Въ виду того, что на земствѣ лежитъ прежде всего забота объ общемъ начальномъ образованіи населенія, оно, прежде чѣмъ увеличивать расходъ на сельскохозяйственныя школы, должно предварительно осуществить первое и самое главное условіе улучшенія сельскаго хозяйства—всеобщее обученіе, а для этого ему необходимо, какъ было уже упомянуто, имѣть 345 начальныхъ школъ вмѣсто существующихъ теперь 96 [1]). При какихъ условіяхъ это возможно? Такъ какъ его расходъ на начальное образованіе составляетъ уже очень значительный процентъ его бюджета (болѣе 35%), то мыслимы только два исхода: во 1-хъ, повышеніе общей смѣты, чему, однако, кромѣ закона о предѣльномъ обложеніи, препятствуетъ

[1]) Журналъ Земск. Собр. 1898 г., стр. 224.

крайнее напряженіе платежныхъ силъ населенія. Хотя за послѣднія десять лѣтъ земскіе расходы увеличились несравненно менѣе, чѣмъ общегосударственный бюджетъ, который за этотъ періодъ времени возросъ болѣе чѣмъ вдвое, тѣмъ не менѣе постоянные недороды, убыль скота и громадное накопленіе продовольственныхъ и другихъ недоимокъ указываютъ, что средства населенія истощаются. Второй выходъ—освобожденіе земства отъ всѣхъ обязательныхъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, о чемъ Малмыжское земство ходатайствовало еще въ 1897 г. [1]).

Этотъ краткій обзоръ средствъ для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ Малмыжскомъ уѣздѣ доказываетъ настоятельную необходимость обратить особое вниманіе на экономическое положеніе населенія.

Не касаясь однако послѣдняго вопроса, перехожу къ заключенію моего доклада.

Заключеніе.

Послѣ всего сказаннаго считаю излишнимъ перечислять подробно необходимыя мѣры къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній въ Малмыжскомъ уѣздѣ; всѣ онѣ сводятся главнымъ образомъ къ устраненію препятствій для дѣятельности общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ въ дѣлѣ распространенія внѣшкольнаго сельскохозяйственнаго и общаго образованія. Въ виду того, что всѣ относящіяся сюда мѣры были обстоятельно разработаны въ резолюціяхъ вышеупомянутаго педагогическаго съѣзда въ Москвѣ [2]), мнѣ

---

[1]) Журналы Земск. Собран. 1897 г., стр. 123.

[2]) По вопросамъ внѣшкольнаго образованія съѣздъ принялъ слѣдующія резолюціи: 1) признать желательнымъ возможно широкое развитіе обществъ, имѣющихъ цѣлью внѣшкольное народное образованіе, въ губернскихъ городахъ съ уѣздными отдѣленіями съ тѣмъ, чтобы эти общества могли дѣйствовать вполнѣ самостоятельно. Желательно, чтобы въ составъ правленія этихъ обществъ входили представители Министерства Народнаго Просвѣщенія, которые служили бы связующимъ звеномъ между школьнымъ и внѣшкольнымъ образованіемъ; 2) возбудить чрезъ Предсѣдателя съѣзда ходатайство о томъ, чтобы въ разъясненіе существующихъ узаконеній законоучителю и учащимъ начальныхъ училищъ предоставлено было вести въ стѣнахъ школы бесѣды и чтенія для народа, по примѣру Виленскаго учебнаго округа, лишь съ вѣдома ближайшаго начальства, т. е. инспектора народныхъ училищъ для министерскихъ училищъ и училищнаго совѣта для школъ, существующихъ на основаніи Положенія 1874 г.; 3) возбудить ходатайство о томъ, чтобы народныя чтенія въ городахъ и селеніяхъ Московскаго учебнаго округа по просьбамъ частныхъ лицъ, частныхъ обществъ, земскихъ и городскихъ учрежденій, обществъ и попечительствъ трезвости и т. п. по книжкамъ, одобреннымъ для этой цѣли, разрѣшались мѣстнымъ начальствомъ, при чемъ наблюденіе за чтеніями могло бы быть возложено, напримѣръ, на мѣстныхъ священниковъ, учащихъ, членовъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, попечителей школъ и т. п. по усмотрѣнію губернатора; 4) возбудить ходатайство о томъ, чтобы книги, одобренныя Министерствомъ для народныхъ библіотекъ и читаленъ, устраиваемыхъ по правиламъ 15 Мая 1890 г., были допущены къ произнесенію въ народныхъ аудиторіяхъ; 5) ходатайствовать о разрѣшеніи вести на народныхъ чтеніяхъ устныя бесѣды и объясненія по содержанію картинъ, показываемыхъ при помощи волшебнаго фонаря; 6) необходимо, чтобы было возстановлено во всемъ объемѣ право открытія воскресныхъ школъ по п. 3 ст. 2 Положенія о начальныхъ училищахъ 1874 г., ограниченное распоряженіемъ г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 4 Сентября 1891 г.; 7) ходатайствовать о томъ, чтобы въ установленномъ порядкѣ было предоставлено разрѣшить воскресныя школы по программамъ 2-хъ-классныхъ министерскихъ училищъ съ введеніемъ въ нихъ дополнительныхъ предметовъ какъ общеобразовательныхъ, такъ и профессіональныхъ, по усмотрѣнію; 8) ходатайствовать о томъ, чтобы при воскресныхъ школахъ было разрѣшено имѣть библіотеки для учащихся по каталогу безплатныхъ народныхъ библіотекъ-читаленъ, и 9) ходатайствовать чрезъ г. Предсѣдателя съѣзда предъ Правительствомъ о томъ, чтобы въ народныя библіотеки и читальни допускались всѣ книги и произведенія періодической печати, допускаемыя къ обращенію въ публичныхъ библіотекахъ и общественныхъ читальняхъ (п. 3 примѣч. къ ст. 1754 о цензурѣ и печати).

Большинство членовъ съѣзда состояло изъ должностныхъ лицъ учебнаго вѣдомства, директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, директоровъ учительскихъ семинарій и предсѣдателей училищныхъ совѣтовъ (губернскихъ и уѣздныхъ) Московскаго учебнаго округа, къ которымъ присоединены были предсѣдатели Губернскихъ Земскихъ Управъ, представители духовенства, всего болѣе 200 лицъ.

кажется возможно было бы по пункту *а* программы ограничиться такимъ общимъ заключеніемъ.

Для болѣе быстраго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и подъема сельскохозяйственной промышленности вообще по мѣстнымъ условіямъ Малмыжскаго уѣзда прежде всего необходимо,—

1) Увеличеніе средствъ Департамента Земледѣлія на сельскохозяйственное образованіе и Министерства Народнаго Просвѣщенія на начальныя народныя школы въ видахъ скорѣйшаго введенія всеобщаго начальнаго обученія въ уѣздѣ.

2) Осуществленіе постановленій Московскаго педагогическаго съѣзда 1901 г. относительно внѣшкольнаго образованія какъ сельскохозяйственнаго, такъ и общаго;

и 3) Изъятіе изъ закона о предѣльности земскаго обложенія въ пользу расходовъ на сельское хозяйство и начальное образованіе и расширеніе компетенціи земства въ школьномъ дѣлѣ.

Докладъ В. А. Батуева.

Большая часть пунктовъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенной на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, являются не новыми вопросами для того учрежденія, которому ввѣрены заботы о пользахъ и нуждахъ мѣстнаго населенія. Земство давно эти мѣропріятія старается осуществить въ жизни населенія и не безуспѣшно. Въ Вятской губерніи, благодаря земству, населеніе уже въ достаточной мѣрѣ ознакомилось и ввело у себя разнаго рода улучшенныя сельскохозяйственныя орудія, какъ то: плуги, вѣялки, молотилки и тому подобное, дѣлая затраты на этотъ предметъ въ размѣрѣ десятковъ тысячъ рублей ежегодно. По вопросу о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ различныхъ отраслей животноводства принимались и принимаются соотвѣтственныя мѣропріятія: премируются лучшіе производители лошадей и крупнаго рогатаго скота, раздаются на племя отдѣльные улучшенные экземпляры, надѣляется населеніе лошадьми, приводимыми со стороны, и т. д. Противопожарное дѣло организовано въ Вятской губерніи весьма тщательно, и, благодаря этому, деревня постепенно приводится въ менѣе сгораемое состояніе. Различными мѣропріятіями земство старается содѣйствовать населенію и въ развитіи различныхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности и въ кустарномъ дѣлѣ, приглашая для сего опытныхъ спеціалистовъ, составляя артели кустарей и т. д.

Но всѣ эти мѣропріятія, безусловно полезныя, не въ силахъ при настоящихъ условіяхъ жизни населенія и дѣятельности земства поднять общій экономическій упадокъ сельскаго населенія. Очевидно поэтому, что дѣйствительныя причины упадка надо искать въ другихъ явленіяхъ, болѣе глубокихъ и болѣе могущественныхъ.

Большинство собранныхъ по Россіи мѣстныхъ Комитетовъ съ замѣчательнымъ единодушіемъ указали тѣ общія причины и основанія, которыя вызываютъ упадокъ сельскохозяйственной промышленности крестьянскаго населенія. Изъ нихъ наиболѣе вліятельными являются слѣдующія: отсутствіе самодѣятельности среди крестьянскаго населенія, ничтожная культурность населенія, излишняя опека крестьянъ со стороны административныхъ учрежденій, недостатокъ гражданскихъ правъ у крестьянъ въ сравненіи съ прочими сословіями, задолженность населенія, непосильное обремененіе налогами, малоземелье и т. п. Вполнѣ раздѣляя этотъ общій взглядъ большинства мѣстныхъ Комитетовъ, я, за недостаткомъ времени, не имѣю возможности детально остановиться на оцѣнкѣ указанныхъ причинъ упадка сельскохозяйственной промышленности и позволю себѣ ограничиться представленіемъ Комитету соображеній о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя встрѣчаетъ земство въ своей дѣятельности.

I. Чтобы съ успѣхомъ вести хозяйство такого, напримѣръ, обширнаго уѣзда, какъ Малмыжскій, необходимо не только детально и всесторонне изучить этотъ уѣздъ, населеніе и его нужды, но вмѣсто съ тѣмъ безусловно важно постоянно и систематически слѣдить за всевозможными измѣненіями этого хозяйства и нуждъ населенія. При настоящемъ режимѣ дѣятельности земства этотъ успѣхъ недостижимъ, потому, во-первыхъ, что крестьянское населеніе не въ достаточной мѣрѣ представительствуетъ въ земствѣ.

1) Отъ 29 волостей Малмыжскаго уѣзда, численностью въ 285,000 душъ обоего пола, участвуютъ въ земскихъ собраніяхъ лишь представители семи волостей, прочія 22 волости не принимаютъ никакого активнаго участія въ веденіи земскаго хозяйства уѣзда, что само собою неблагопріятно отражается на жизни населенія этихъ 22-хъ, до извѣстной степени, забытыхъ волостей. Необходимо поэтому усилить въ земскихъ собраніяхъ представительство со стороны крестьянскаго населенія допущеніемъ участвовать въ земскихъ собраніяхъ по крайней мѣрѣ по одному лицу отъ каждой волости.

2) Крестьяне, владѣющіе въ уѣздѣ, на правахъ собственности, земельнымъ имуществомъ въ размѣрѣ земельнаго ценза, не должны быть лишены правъ участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и на съѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ. Лишить ихъ этихъ правъ было бы несправедливо, коль скоро всѣ прочія сословія пользуются этими правами и когда даже пользуются ими крестьяне другихъ уѣздовъ.

3) Отъ населенія Малмыжскаго уѣзда почти въ 300,000 душъ принимаютъ въ губернскомъ собраніи участіе лишь двое представителей уѣзднаго земства. Вполнѣ возможная болѣзнь одного изъ нихъ или другія подобныя причины еще болѣе могутъ уменьшить представительство уѣзда въ губернскомъ собраніи. Поэтому необходимо увеличить число гласныхъ уѣздныхъ земствъ въ губернскомъ собраніи, допустивъ избраніе нѣсколькихъ къ нимъ кандидатовъ. Усиливая число губернскихъ гласныхъ, важно было бы уравнять ихъ число между уѣздами, чтобы нужды уѣздовъ обслуживались въ губернскомъ собраніи болѣе или менѣе равномѣрно. Въ этомъ отношеніи уѣзды далеко не уравнены; такъ, напримѣръ, Глазовскій уѣздъ представительствуетъ въ губернскомъ собраніи въ числѣ 6-ти гласныхъ, при числѣ населенія въ 394,000 и при 2,205,000 десятинъ земли, тогда какъ Малмыжскій—всего въ числѣ 2-хъ гласныхъ, при населеніи въ 285,000 и землевладѣніи въ 1,303,000 десятинъ.

II. Весьма существенныя затрудненія встрѣчаетъ земство въ нѣкоторыхъ ограниченіяхъ его дѣятельности на пользу мѣстнаго населенія.

1) Къ такимъ ограниченіямъ относятся, напримѣръ, временныя правила объ установленіи предѣльности земскаго обложенія. Эти правила удерживаютъ земство отъ осуществленія самыхъ настоятельныхъ и очевидно полезныхъ мѣропріятій. Минувшему, напримѣръ, Малмыжскому очередному земскому собранію, вслѣдствіе предложенія г. Вятскаго Губернатора отъ 16 Августа сего года за № 1106, представлялась весьма заманчивая перспектива упорядочить составленіе земской смѣты путемъ невнесенія въ нее ожидающихся къ поступленію въ 1903 г. благонадежныхъ недоимокъ, но выполнить это предложеніе оказалось невозможнымъ, такъ какъ для этой цѣли пришлось бы исключить изъ смѣты доходовъ 1903 г.—15.000 р., что повело бы къ повышенію обложенія далеко за предѣлы, указанные закономъ 12 Іюня 1900 г. Нѣкоторыя земства, недостаточно энергичныя и отставшія отъ другихъ земствъ, законъ о предѣльности обложенія еще болѣе удержитъ въ отношеніи своевременнаго обслуживанія интересовъ мѣстнаго населенія. Что касается тѣхъ земствъ, которыя по возможности близко вглядываются въ нужды ввѣреннаго имъ населенія и стараются возможно полнѣе и своевременнѣе удовлетворять эти нужды, то по отношенію ихъ упомянутый законъ является совершенно излишнимъ, такъ какъ и безъ примѣненія его земство, состоя изъ плательщиковъ земскаго сбора и неся на себѣ тягость обложенія, воздержится отъ расходовъ, не вызываемыхъ настоятельными потребностями жизни. Допустить подобную неосторожность въ смыслѣ обремененія населенія непосильнымъ обложеніемъ возможно

было бы въ томъ случаѣ, если бы земство состояло не изъ плательщиковъ земскихъ сборовъ, а изъ лицъ, не связанныхъ матеріально съ хозяйствомъ уѣзда. Хотя закономъ 12 Іюня 1900 г. и допускается въ отдѣльныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію губернской администраціи и подлежащихъ министерствъ, повышеніе земскихъ смѣтъ болѣе чѣмъ на 3%, въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ, но этотъ исключительный порядокъ связанъ съ немалыми затрудненіями и излишней для земства канцелярской работой.

2) Весьма серьезно земство ограничено въ самой существенной отрасли земскаго хозяйства, именно въ дѣлѣ народнаго продовольствія. По новому продовольственному уставу главная и наиболѣе активная роль въ этомъ дѣлѣ перешла отъ земства на крестьянскія учрежденія, т. е. по преимуществу на земскихъ начальниковъ и уѣздный съѣздъ. Я глубоко убѣжденъ въ невыгодности такого измѣненія и вотъ по какимъ основаніямъ: земскія учрежденія, даже въ теперешнемъ далеко неудовлетворительномъ своемъ состояніи, ближе стоятъ къ хозяйству населенія, чѣмъ крестьянскія учрежденія въ лицѣ земскихъ начальниковъ и уѣзднаго съѣзда; земство съ самаго возникновенія своего вѣдаетъ всѣ стороны народнаго хозяйства и, такъ сказать, исторически ознакомлено съ положеніемъ населенія и съ его нуждами; въ его распоряженіи имѣется обширная постоянная организація разнообразныхъ сотрудниковъ, къ помощи которыхъ всегда есть возможность обратиться въ случаѣ надобности; въ рукахъ земства имѣется обширная литература матеріаловъ и статистическихъ данныхъ, рисующихъ разнообразныя стороны жизни крестьянскаго населенія. Между тѣмъ какъ земскіе начальники, какъ люди зачастую пришлые, мало знакомы съ жизнью населенія и мало съ нею связаны, въ ихъ распоряженіи не имѣется ни историческаго опыта, ни организаціи изъ мѣстныхъ лицъ подобно разнообразнымъ сотрудникамъ земства. Кромѣ того, земскіе начальники настолько обременены другими многосложными и разнообразными обязанностями по ихъ службѣ, что при всемъ желаніи не имѣютъ возможности успѣшно справляться съ столь сложнымъ дѣломъ народнаго продовольствія.

Было бы желательно: 1) чтобы продовольственное дѣло снова было передано въ вѣдѣніе земства и чтобы земству была предоставлена главная руководящая роль; 2) чтобы земскіе начальники попрежнему, на основаніи 24 и 25 ст. Уст. Нар. Продов., привлекались въ неурожайные годы къ возможному содѣйствію земству въ продовольственномъ дѣлѣ и чтобы при этомъ они согласовали свою дѣятельность съ предположеніями земства, и 3) чтобы снова было возстановлено продовольственное совѣщаніе, но съ ролью лишь совѣщательнаго органа.

3) Въ заключеніе я позволяю себѣ указать на нѣкоторыя ограниченія земства и въ дѣлѣ народнаго образованія: 1) за отсутствіемъ достаточно подготовленныхъ лицъ земства и училищный совѣтъ бываютъ вынуждены назначать на эти мѣста лицъ съ сравнительно ограниченнымъ развитіемъ какъ общеобразовательнымъ, такъ и педагогическимъ. Поэтому ощущается настоятельная потребность въ дополнительной подготовкѣ ихъ къ учебному дѣлу путемъ учрежденія курсовъ и съѣздовъ. Но, къ сожалѣнію, на открытіе курсовъ нелегко получить разрѣшеніе, при чемъ въ настоящее время въ руководители курсами назначаются подлежащимъ начальствомъ лица безъ вѣдома и согласія учрежденія, на средства котораго открываются курсы, что едва ли можетъ быть желательно. За послѣднее 10-ти-лѣтіе въ Малмыжскомъ земствѣ лишь однажды были учреждены курсы, несмотря на многократныя попытки земства въ этомъ направленіи и то подъ руководствомъ недостаточно опытнаго въ педагогическомъ дѣлѣ лица. Открытіе съѣздовъ не представляетъ особенныхъ затрудненій, но съѣзды весьма кратковременны, всего 7 дней, въ каковой срокъ трудно исчерпать даже скромныя задачи. На основаніи этого было бы желательно: 1) упростить порядокъ учрежденія курсовъ, 2) выборъ руководителя курсами предоставить ближайшему учебному начальству, по соглашенію съ учрежденіемъ, на средства котораго открываются курсы, и 3) продлить срокъ занятій на съѣздѣ до 1 мѣсяца подобно сроку, установленному для курсовъ; 4) для дальнѣйшаго образованія грамотнаго населенія существуетъ нѣсколько

путей, а именно: учрежденіе народныхъ библіотекъ, устройство чтеній для народа, открытіе начальныхъ школъ повышеннаго типа и т. п. И въ этомъ отношеніи земство встрѣчаетъ извѣстнаго рода затрудненіе. Такъ, напримѣръ, народныя библіотеки слишкомъ скудны по содержанію, такъ какъ въ установленные для библіотекъ каталоги входитъ очень ограниченное число книгъ. Желательно было бы пополнить эти каталоги новыми книгами, при чемъ для удобства слѣдовало бы составлять каталоги не разрѣшенныхъ къ обращенію книгъ, а каталоги запрещенныхъ книгъ. Для народныхъ чтеній слѣдовало бы допустить всѣ книги, разрѣшенныя для народныхъ библіотекъ, не испрашивая на это въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшеніе директора народныхъ училищъ, что вызываетъ лишь непроизводительную трату времени. Земству слѣдовало бы предоставить право открывать начальныя школы и повышеннаго типа, а не ограничивать его правомъ открывать лишь одноклассныя училища.

Докладъ П. А. Садырина объ оказаніи юридической помощи мѣстному населенію.

Великими актами 19-го Февраля 1861 года, 1-го Января и 20-го Ноября 1864 года, крестьянинъ сталъ, или по крайней мѣрѣ долженъ былъ стать, по мнѣнію законодателя, полноправнымъ юридическимъ лицомъ, непосредственнымъ выразителемъ и защитникомъ своихъ имущественныхъ и личныхъ интересовъ.

Во всѣхъ судебныхъ учрежденіяхъ: въ Волостномъ Судѣ, у земскаго начальника, въ Съѣздѣ, въ Губернскомъ Присутствіи, въ Окружномъ Судѣ, Судебной Палатѣ и даже въ Сенатѣ крестьянину въ настоящее время приходится имѣть дѣло, а между тѣмъ разобраться и справиться со сложностью судопроизводства ему не по силамъ. Кромѣ того, съ теченіемъ времени жизнь все болѣе и болѣе усложняется, въ крестьянскій обиходъ начинаютъ входить духовное завѣщаніе, письменный договоръ, росписка, арендныя отношенія и т. д. Даже лица интеллигентныя и образованныя и тѣ не могутъ справиться со всею сложностью судебнаго механизма для веденія своихъ дѣлъ: они берутъ защитниковъ и руководителей; что же мы можемъ требовать отъ сѣраго мужичка, зачастую притомъ неграмотнаго, онъ тѣмъ болѣе нуждается въ разумныхъ совѣтахъ. Дѣйствительно, крестьянинъ за подобными совѣтами, при первой возможности, обращается къ каждому свѣдущему человѣку. Это могутъ засвидѣтельствовать всѣ здѣсь присутствующіе, которымъ приходилось жить въ деревнѣ и сталкиваться съ народомъ.

Особенно ярко эту потребность нашего крестьянства могутъ, полагаю, подтвердить г. г. земскіе начальники, которымъ часто приходится вступать въ юридическія сношенія съ населеніемъ.

Лично могу засвидѣтельствовать, что когда пріѣзжаешь въ знакомую деревню, послѣ разспросовъ о личной твоей жизни и сообщеній о своихъ мелкихъ дѣлахъ, крестьяне обращаются къ тебѣ прежде всего съ юридическими вопросами, отвѣта на которые они не могутъ нигдѣ найти.

Болѣе развитая и грамотная часть крестьянства съ этими вопросами обращается даже въ редакціи «Сельскаго Вѣстника», «Вятской газеты», «Народному Благу», «Журналъ для Всѣхъ» и т. д.

Но эта помощь отъ частныхъ лицъ случайна и ничтожна. Правда, у нашего мужичка имѣются свои ходатаи, такъ называемые «деревенскіе аблокаты». Но вѣдь это обращеніе къ доморощеннымъ адвокатамъ такое же зло, какъ обращеніе къ ворожеѣ, къ коновалу вмѣсто ветеринара, къ знахарю вмѣсто врача, скажу, даже большее зло, ибо при этомъ наносится ущербъ экономическому благосостоянію края и этической сторонѣ крестьянства.

Въ дѣятельности «аблокатовъ» страшна не плата, которую они получаютъ за свой трудъ—она ничтожна: какія-нибудь 10—20 коп. да полбутылки водки, а громадны тѣ затраты, которыя населеніе совершаетъ непроизводительно, вслѣдствіе неправильно поданныхъ совѣтовъ.

Если бы вычислить всѣ потери, которыя крестьяне Малмыжскаго уѣзда терпятъ отъ возбужденія ходатайствъ неправою стороною, отъ напраснаго вызова свидѣтелей, напрасныхъ поѣздокъ, судебныхъ пошлинъ, пропущенныхъ сроковъ, отъ направленія ходатайства не туда, куда слѣдуетъ, почтовыхъ расходовъ и т. д., то получились бы въ итогѣ тысячи рублей.

Лохвицкое земство произвело подобный подсчетъ для своего уѣзда, у нихъ получилась эта цифра въ 80.000 р.

Это особенно важно отмѣтить въ данное время, когда предъ нами стоитъ вопросъ объ изслѣдованіи причинъ экономическаго упадка населенія.

Не менѣе важна здѣсь нравственно вспомогательная сторона дѣла.

Деревенскіе адвокаты сами по себѣ люди неразвитые, нерѣдко даже неграмотные, будучи заинтересованы лишь въ своихъ личныхъ грошевыхъ интересахъ, часто побуждаютъ населеніе къ возбужденію тяжбъ. Мало понимая въ судебныхъ дѣлахъ, часто безсознательно или сознательно способствуютъ проигрыванію правыхъ дѣлъ, давая возможность торжествовать неправдѣ, или же, затягивая неправыя дѣла въ высшія инстанціи и проигрывая ихъ, стараются всячески оправдать себя, обвинить судъ, распространяя о немъ ложныя понятія. Появляется недовольство судомъ, откуда одинъ шагъ къ самоуправству.

Безпомощность и неудовлетворенность судомъ особенно сказывается, когда крестьянину приходится бороться съ богатымъ, у котораго хорошій защитникъ, или въ окружномъ судѣ, гдѣ обвиняемый сталкивается съ спеціалистомъ—прокуроромъ, когда самъ законъ ст. 630 Уст. Угол. Судопр. требуетъ равенства въ состояніи.

Не менѣе затруднительно и веденіе гражданскихъ дѣлъ, когда самому приходится заботиться о представленіи доказательствъ.

Въ подтвержденіе своей мысли приведу мнѣніе Садовеня, высказанное имъ въ 1897 г. въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи 11-го Декабря 1897 г.: «Я самъ служилъ мировымъ судьею и помню, что часто мнѣ приходилось отправлять свои служебныя обязанности съ тяжелымъ сознаніемъ нравственной неудовлетворенности; часто, особенно по гражданскимъ дѣламъ, я видѣлъ, что правое по существу дѣло должно быть рѣшено не въ пользу правой стороны потому именно, что она по невѣжеству и бѣдности не имѣла возможности черезъ толковаго юрисконсульта направить его правильно и представить суду необходимыя доказательства».

Изъ всего вышесказаннаго видно, что нашъ крестьянинъ блуждаетъ какъ въ темнотѣ въ сферѣ правовыхъ отношеній, что скверно отзывается на его самосознаніи. Затемненное понятіе о правомъ и неправомъ, о законномъ и незаконномъ вызываетъ безличность, подавленность, наклонность выбирать окольные пути вмѣсто прямой дороги.

Необходимо вывести народъ изъ этой темноты и «утвердить въ немъ уваженіе къ закону, безъ коего невозможно общественное благосостояніе», объ этомъ говорилъ еще Великій Законодатель въ своемъ памятномъ указѣ Правительствующему Сенату отъ 20 Ноября 1864 г.: «Призывая благоволеніе Всевышняго на успѣхъ этого (судебной реформы) великаго дѣла, Мы радостно выражаемъ надежду, что намѣренія Наши осуществятся при ревностномъ содѣйствіи Нашихъ вѣрноподданныхъ, какъ каждаго отдѣльно въ кругу личной его дѣятельности, такъ и въ совокупномъ составѣ обществъ, сословій и земства, нынѣ, по волѣ Нашей, на новыхъ началахъ образуемаго».

Великими реформами 60-хъ годовъ деревня вовлечена въ общественную жизнь, но оставлена на произволъ судьбы безъ руководителя, къ которому крестьянинъ могъ бы притти за совѣтомъ. Г.г. земскіе начальники не могутъ удовлетворить населеніе въ этомъ отношеніи,

потому что: 1) подначальныя отношенія не располагаютъ къ открытію души, необходимаго условія для полученія правильнаго юридическаго совѣта, 2) по дѣламъ, поступающимъ самому земскому начальнику, они не имѣютъ права по закону давать совѣтовъ, 3) они обременены своими прямыми обязанностями,—объ этомъ свидѣтельствуютъ сами г. г. земскіе начальники Нолинскаго уѣзда въ своихъ отвѣтахъ мѣстной Земской Управѣ и бывшій Предсѣдатель нашего Съѣзда И. Г. Пинегинъ, сказавшій 8-го Октября 1897 г. въ Малмыжскомъ Земскомъ Собраніи: «Мнѣ, какъ предсѣдателю Съѣзда, изъ долгой судебной практики извѣстно: 1) что земскіе начальники, обремененные массою разнообразныхъ дѣлъ, не могутъ въ должной степени удовлетворить спросъ на юридическую помощь населенію; 2) есть много дѣлъ, особенно земельныхъ, которыя настолько запутаны, что для подачи болѣе или менѣе правильнаго совѣта требуется болѣе солидное юридическое образованіе чѣмъ то, какимъ обладаютъ многіе изъ земскихъ начальниковъ».

Уже сорокъ лѣтъ тому назадъ законодатель указывалъ, что съ юридическими совѣтами на помощь населенію должно притти общество и земство.

Область народнаго образованія, страховое дѣло, ветеринарное и т. д. давно регулируются земствомъ, только сфера правовыхъ отношеній почему-то оставлена внѣ рамокъ, безъ руля.

Необходимо и эту область народной жизни земству взять подъ свое покровительство, необходимо пригласить въ уѣздъ лицо со спеціальнымъ юридическимъ образованіемъ такъ же, какъ у насъ имѣются свой агрономъ, врачъ, инженеръ и т. д. Помощь его населенію будетъ состоять въ подачѣ устныхъ и письменныхъ совѣтовъ, въ составленіи прошеній, въ собираніи нужныхъ справокъ, а иногда въ защитѣ предъ судомъ, особенно, когда дѣло касается интересовъ цѣлаго общества, и въ устройствѣ общественныхъ бесѣдъ по юридическимъ вопросамъ. Помощь должна быть общедоступна: за совѣтъ назначать минимальную плату, для несостоятельныхъ даже никакой.

Въ обществѣ и въ печати приходилось слышать возраженія со стороны противниковъ общественныхъ юристовъ.

1) Утверждаютъ, что крестьяне не пойдутъ къ общественному юристу, и зло, приносимое населенію мѣстными «аблокатами», не уничтожится. Да, сначала пойдутъ, вѣроятно, мало такъ же, какъ сначала мало шли къ врачу, агроному и ветеринару, но по мѣрѣ того, какъ новый институтъ начнетъ завоевывать къ себѣ симпатіи населенія, спросъ на него быстро возрастетъ. Этому примѣръ: школы и больницы, а по мѣрѣ развитія довѣрія къ юристу будетъ уменьшаться и зло отъ «аблокатовъ».

2) Нѣкоторые находятъ, что общественному юристу неудобно давать совѣты той и другой сторонѣ. По моему тутъ никакого неудобства нѣтъ. Юристъ можетъ съ чистою совѣстью направлять дѣло правой стороны, а неправую отговаривать, совѣтовать ей прекратить дѣло. Еще вопросъ, что важнѣе, выиграть ли процессъ правой сторонѣ или отклонить неправую отъ излишнихъ издержекъ.

Въ первое время неправая сторона юриста не послушаетъ, пойдетъ отъ него къ своему ходатаю, но достаточно 2, 3 правильно данныхъ совѣтовъ, у крестьянина появится вѣра въ общественнаго юриста.

Правда, не всегда юристу будетъ возможно разобраться, кто правъ, кто виноватъ, ошибки будутъ такъ же, какъ ошибки бываютъ у частныхъ адвокатовъ, у врачей, ветеринаровъ, агрономовъ, вообще у всякаго, кто въ жизни не бездѣйствуетъ, но частныя ошибки не могутъ поколебать вѣры въ институтъ.

Правый законъ глубоко пуститъ корни и составитъ могущественную опору спокойствія и благоденствія государства.

Итакъ, принимая во вниманіе, съ одной стороны, громадную потребность земледѣльческаго населенія Малмыжскаго уѣзда въ юридической помощи, съ другой стороны, отсутствіе на мѣстѣ лицъ, къ которымъ населеніе могло бы обратиться съ этою цѣлью, и тотъ ущербъ,

который отъ этого наносится экономическому благосостоянію и нравственно-воспитательной сторонѣ крестьянства, прошу Комитетъ высказаться за необходимость приглашенія въ Малмыжскій уѣздъ общественнаго юриста съ спеціальнымъ образованіемъ.

Докладъ П. А. Садырина о мелкой земской единицѣ.

Главная основная причина низкаго уровня нашего крестьянскаго хозяйства лежитъ въ малой культурности самого населенія. Съ этимъ основнымъ факторомъ, тормозящимъ проведеніе въ жизнь сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, Правительство не въ силахъ справиться посредствомъ своихъ центральныхъ органовъ. Въ данномъ случаѣ оно должно призвать на помощь себѣ само населеніе, заставивъ его думать и мыслить, предоставивъ ему право самому оберегать собственные интересы.

Въ дѣйствительности Правительство по этому пути и пошло: актомъ 1-го Января 1864 г. оно привлекло мѣстныя силы къ разрѣшенію сельскохозяйственно-экономическихъ вопросовъ чрезъ своихъ представителей въ земствѣ.

Благодѣтельный результатъ такого обращенія ясно видѣнъ послѣ 35-лѣтняго существованія земства. Дѣло народнаго образованія, медицины, агрономіи, ветеринаріи, страховое дѣло пустили глубокіе корни въ народную жизнь. Въ годъ введенія земства 1867 г. въ Вятской губерніи начальныхъ школъ было 212 съ 7,636 учащимися, а въ 1899 г. было 1,987 школъ съ 102,904 учащимися.

Вмѣсто прежнихъ дореформенныхъ 11 больницъ, въ 1899 году губернія имѣла 68 съ 83 врачами, 174 фельдшерами, 93 фельдшерицами, 82 акушерками, 120 оспопрививателями.

За 35 лѣтъ Вятское земство создало 14 профессіональныхъ школъ, 48 мастерскихъ, 11 среднихъ учебныхъ заведеній и имѣетъ на службѣ около 200 лицъ съ высшимъ образованіемъ, основало 3,000 сельскихъ библіотекъ, 37 полныхъ библіотекъ, издаетъ для своего населенія газету, устроило книжные и кустарные склады, мастерскую учебныхъ пособій и т. д.

Для выясненія условій травосѣянія вятскими агрономами произведено до 5,000 опытовъ!—Это ли не колоссальная работа, произведенная земствомъ? Эта работа особенно поражаетъ своимъ величіемъ, когда глубже всмотришься въ условія, при которыхъ земству приходится работать.

Неравномѣрность представительства, рекомендація, вмѣсто выборнаго начала, усиленность административной опеки, недовѣріе высшихъ сферъ сильно задерживали развитіе земскаго дѣла вширь и вглубь.

Не менѣе важнымъ тормозомъ, задерживающимъ правильное развитіе земскаго дѣла, является величина территоріи нашего уѣзда.

Проведеніе въ жизнь, особенно хозяйственныхъ мѣропріятій, требуетъ прежде всего глаза хозяина, требуетъ детальнаго изученія при непосредственномъ соприкосновеніи съ предметомъ, а два—три члена Управы, удерживаемые въ городѣ, обремененные массою чисто канцелярскаго труда, не имѣютъ физической возможности собирать на мѣстѣ матеріалы для земской работы, наблюдать за исполненіемъ земскихъ постановленій, приводить въ движеніе всѣ части механизма, теперь уже довольно обширнаго и сложнаго.

Простѣйшій и лучшій способъ выйти изъ этого положенія заключается въ раздѣленіи уѣзда на болѣе мелкія земскія единицы.

Правильно организованная мелкая земская единица получила бы двоякое значеніе: служила бы органомъ уѣзднаго земства, раздѣляла бы его труды, помогала бы ему въ исполненіи задачи, но въ то же время заботилась бы о своей внутренней жизни, завѣдывала бы собственными дѣлами.

Въ настоящее время едва ли сотая часть тѣхъ 30,000 крестьянъ, представителемъ которыхъ является гласный, знаютъ его, хотя бы даже по имени. Никакой связи съ населеніемъ гласные не имѣютъ и не несутъ никакой отвѣтственности предъ тѣми, которые ихъ рекомендовали.

Вслѣдствіе этого населеніе не знаетъ, въ чемъ заключается роль земства, куда расходуются сборы, и вообще совсѣмъ не принимаетъ никакого участія въ земской работѣ, остается равнодушно ко всему тому, что происходитъ въ общественной жизни.

Эта инертность, это равнодушіе есть результатъ отсутствія возможности проявиться личной самодѣятельности—этому могучему стимулу, двигающему впередъ экономическое благосостояніе народа.

Необходимо возбудить въ народѣ сознательное отношеніе къ его главнымъ интересамъ, привлечь его къ дѣятельному участію въ мѣропріятіяхъ, имѣющихъ цѣлью улучшеніе его здоровья, просвѣщенія и экономическаго благосостоянія.

Такое привлеченіе опять-таки было бы возможно при существованіи болѣе мелкой земской единицы, чѣмъ уѣздъ.

Теперь разсмотримъ, какими основными признаками должна обладать мелкая земская единица.

Принимая во вниманіе циркулярное отношеніе Предсѣдателя Особаго Совѣщанія отъ 9-го Августа 1902 г., гдѣ говорится, что мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, а главнымъ образомъ указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ,—я ограничусь только общими указаніями.

1. Мелкая земская единица должна обладать строго опредѣленною территоріею. При этомъ она должна быть настолько мала, чтобы лица, входящія въ ея составъ, имѣли общіе интересы и могли бы узнать другъ друга, но настолько велика, чтобы не было большихъ затрудненій въ пріисканіи средствъ къ дѣятельности и лицъ, къ ней способныхъ. Размѣры ея будутъ зависѣть отъ населенности и разстоянія, установленіе ихъ должно быть предоставлено Земскимъ Собраніямъ. Можно сказать, что мелкая единица должна быть не менѣе волости, но и не болѣе 3, 4 волостей.

2. Мелкая земская единица должна быть союзомъ всесословнымъ, потому что всѣ лица, живущія на извѣстной территоріи, одинаково заинтересованы въ начальномъ образованіи, въ хорошей медицинской помощи, въ хорошихъ дорогахъ и устраненіи эпизоотій, повальныхъ болѣзней, въ развитіи страхового дѣла и т. д.

3. Мелкая земская единица должна быть союзомъ обязательнымъ, а не добровольнымъ.

4. Распорядительнымъ органомъ мелкой земской единицы должно быть мѣстное собраніе. Членами этого собранія должны быть представители отъ сельскихъ обществъ, мѣстные землевладѣльцы и лица, живущія на данной территоріи не менѣе 2—3 лѣтъ, обладающія извѣстнымъ образовательнымъ цензомъ или занимающія то или другое служебное положеніе, какъ-то: священники, врачи, агрономы, учителя и т. д.

5. Исполнительная власть должна быть поручена одному или нѣсколькимъ выборнымъ, по усмотрѣнію собранія.

6. Мелкая земская единица должна обладать правомъ ограниченнаго самообложенія, находящимся подъ контролемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія.

7. Дѣятельность мелкой земской единицы будетъ выражаться: 1) въ проведеніи въ жизнь постановленій Уѣзднаго Земскаго Собранія; 2) въ выборѣ представителей и разработкѣ вопросовъ для Земскаго Собранія; 3) въ завѣдываніи мѣстными дѣлами. Такъ,напр., общая система оздоровленія деревни будетъ выработана земствомъ, проведеніе же ея въ жизнь будетъ лежать на обязанности мелкой земской единицы. Дѣло народнаго образованія должно быть въ рукахъ земства, оно будетъ заботиться о количественномъ и качественномъ распростра-

нѣнія образованія, но наблюденіе за хозяйственною жизнью школы предоставится мелкой земской единицѣ; ей же будетъ принадлежать право расширить дѣло народнаго образованія, поставить его на надлежащую высоту, сообразно своимъ средствамъ.

Исправленіе и содержаніе дорогъ, имѣющихъ значеніе чисто мѣстное, должно быть всецѣло предоставлено мелкой земской единицѣ, земство только должно имѣть контроль за правильнымъ и безобиднымъ распредѣленіемъ дорожнаго сбора. Дороги же, имѣющія значеніе для всего уѣзда или губерніи, должны находиться на попеченіи земства, но послѣднее можетъ поручать мелкой земской единицѣ хозяйственное наблюденіе за сооруженіемъ новыхъ путей или ремонтомъ старыхъ.

На обязанности земства будетъ лежать доставка почты въ крупные центры уѣзда, организація же доставки почты въ деревни и села будетъ принадлежать мелкимъ земскимъ единицамъ.

Земство будетъ выписывать земледѣльческія машины и орудія, распространеніе же ихъ въ массѣ должны производить мелкія земскія единицы.

Еще разъ повторяю, что выработка круга дѣятельности мелкихъ земскихъ единицъ и взаимныхъ отношеній между ними и существующими земскими учрежденіями должна быть предоставлена Губернскимъ и Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ.

8. Мелкая земская единица не должна обладать никакими судебно-административными функціями, ея дѣятельность должна быть чисто хозяйственная.

Съ введеніемъ мелкой земской единицы земство пріобрѣло бы твердый базисъ для своей дѣятельности, къ дружной общественной работѣ было бы призвано само населеніе, и были бы использованы тѣ силы деревни, которыя въ данное время не находятъ себѣ приложенія.

Неутомимая энергія и положеніе, какъ главы Министерства Финансовъ, лица, стоящаго во главѣ всего современнаго движенія и, особенно, милостивое расположеніе Государя Императора къ занятіямъ Комитетовъ даютъ надежду на то, что для поднятія экономическаго благосостоянія населенія будутъ приняты коренныя реформы, а не частныя мѣры, которыя еще болѣе могутъ растравить и безъ того больной организмъ. Современное крестьянское хозяйство пришло къ упадку, почти къ полному обнищанію, вывести его изъ этого положенія можно только путемъ распространенія на населеніе широкихъ началъ самоуправленія, предоставивъ ему право самому распоряжаться хозяйственными дѣлами безъ особаго вмѣшательства администраціи.

Въ заключеніе прошу Уѣздный Комитетъ присоединиться къ слѣдующему мнѣнію: «Для поднятія сельскаго хозяйства на надлежащую высоту, необходимо даровать населенію широкія начала самоуправленія, для этого необходимо организовать населеніе въ мелкія земскія единицы на началахъ всесословности, обязательности и права самообложенія».

Записка гласнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія крестьянина В. Г. Гагарина по пунктамъ А, Г, Ж, І, И, С, Т, У, Ф.

А) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія среди крестьянъ, улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, борьба съ врагами сельскаго хозяйства: оврагами, песками, болотами и проч., охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства—едва ли требуютъ какого-либо законодательнаго порядка. Эти вопросы чисто мѣстные: въ одной мѣстности нужно улучшить луга, въ другой преградить развитіе враговъ, въ третьей завести многополье, въ четвертой осушить болото и такъ далѣе; все это въ настоящее время проводится въ жизнь крестьянской деревни земствомъ, но не вездѣ и всюду съ такимъ успѣхомъ, какъ бы слѣдовало; причинъ тому много, но самая главная—малограмотность, а въ

большинствѣ полная безграмотность нашего деревенскаго крестьянина. Дайте больше школъ, научите каждаго только читать—писать, и онъ самъ тогда прекрасно пойметъ, что ему нужно дѣлать; гдѣ грамотныхъ въ деревнѣ больше, тамъ и всѣ мѣропріятія по отношенію улучшенія во всемъ проводятся легко и воспринимаются съ благодарностью.

Г, Ж) Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ и облегченію способовъ обмѣны земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности, по мнѣнію моему, тѣсно связаны одинъ съ другимъ; разселите большія деревни на мелкія, будетъ меньше пожарныхъ убытковъ и появятся отдѣльныя подворныя владѣнія. При теперешней скученности въ большихъ деревняхъ пожары являются нерѣдко очень большими и, конечно, разоряющими въ корень несчастныхъ крестьянъ. При настоящихъ же условіяхъ большихъ деревень невозможно широкое примѣненіе подворнаго землевладѣнія, которое крайне желательно. При всѣхъ раздѣлахъ и передѣлахъ крестьянами земель, является немало желающихъ получить отдѣльный участокъ земли не вдали отъ своего жительства, а поближе, но это является невыгоднымъ для сосѣдей, а вдали, на окраинѣ поля, невыгодно для желающихъ получить таковой; при тѣхъ же передѣлахъ раздаются голоса о выселкахъ, но и тутъ препятствіе, остающіеся говорятъ: поѣзжайте на конецъ поля (а тамъ земля плохая!) да и лѣсу вамъ не дадимъ (гдѣ они есть!), а желающихъ удерживаетъ главнымъ образомъ не тотъ страхъ, что ѣхать на конецъ поля и на неудобренную землю, а переселиться не на что; пособія, выдаваемаго въ нашей губерніи отъ земства на переселеніе, совершенно недостаточно. Необходимо и крайне желательно здѣсь пособіе при разселеніи со стороны Правительства тамъ, гдѣ возможно, лѣсомъ, а гдѣ его нѣтъ—деньгами, и тогда большія деревни быстро разселятся, чѣмъ будутъ спасены отъ губительныхъ пожаровъ, и будутъ имѣть возможность лучше удобрить и обрабатывать свои ближніе кругъ дома надѣлы, да крестьянинъ не будетъ и тратить лишнее время на дальніе переѣзды съ полосы на полосу за нѣсколько верстъ.

І) Мелкій народный кредитъ, болѣе доступный и близкій, необходимъ; въ настоящее время часто крестьянинъ въ нуждѣ прибѣгаетъ къ займамъ у мѣстныхъ богатыхъ сосѣдей за большіе %, а нужда бываетъ нерѣдко. Организація такого мелкаго и доступнаго для народа кредита желательна при Волостныхъ Правленіяхъ или другихъ независимыхъ учрежденіяхъ, суммами для этого воспользоваться теперешнихъ сберегательныхъ кассъ, выдавая таковыя не болѣе какъ изъ 5% годовыхъ, но только не на тѣхъ условіяхъ, какъ теперь кое-гдѣ существуютъ ссудо-вспомогательныя кассы, а болѣе проще, дабы каждый дѣйствительно нуждающійся въ кредитѣ могъ быстро получить таковой безъ разныхъ мытарствъ по хожденію и выпрашиванію отъ одного лица къ другому. Капиталъ теперешнихъ сберегательныхъ кассъ, какъ сбереженіе народа, будетъ утилизированъ для нуждъ того же народа; разница между 5% и $3^{6}/_{10}$% покроетъ тѣ расходы, которые необходимы при подобныхъ операціяхъ; самое же проведеніе его въ жизнь желательно чрезъ особо избранныхъ отъ волости уполномоченныхъ, не связывая ихъ ни съ какими другими обязанностями.

И) Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства, едва ли имѣетъ такую существенную важность, какъ то, что дѣйствительно необходимо: вся настоящая программа, заключающая 27 пунктовъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ можетъ быть выполнена земствами, если бы они не были такъ ограничены; настоящій существующій порядокъ выборнаго права въ земствѣ мало представляетъ изъ себя дѣйствительнаго, какъ находящійся въ зависимости во всѣхъ видахъ и отношеніяхъ, а представительство отъ крестьянъ при существующемъ законоположеніи совершенно ничтожно, главными плательщиками въ земство являются крестьяне, а они то менѣе всего и имѣютъ представительство въ Земскихъ Собраніяхъ. Желательно, по мнѣнію моему, существующій порядокъ выборовъ въ гласные Земскихъ Собраній отъ крестьянъ измѣнить независимо отъ увеличенія числа гласныхъ и самый порядокъ назначенія, т. е. изъ числа избирателей отъ крестьянъ образовать особый крестьянскій съѣздъ для выбора гласныхъ, съ предоставленіемъ полнаго права избирать таковыхъ изъ среды своей на тѣхъ же правахъ,

какъ теперь существуетъ порядокъ избранія гласныхъ на избирательныхъ съѣздахъ. Увеличеніе числа гласныхъ отъ крестьянъ и вышеприведенный порядокъ ихъ выбора приведетъ къ болѣе широкому и лучшему развитію крестьянскаго хозяйства, такъ какъ на Земскихъ Собраніяхъ явится дѣйствительные выразители пользъ и нуждъ, а не случайные; кромѣ этого, по мнѣнію моему, измѣненіе теперешняго выборнаго права по отношенію крестьянскихъ самоуправленій, какъ главныхъ проводниковъ въ жизнь всѣхъ предпріятій, относительно улучшенія крестьянской сельскохозяйственной промышленности, откуда бы таковыя ни исходили. Что можетъ сдѣлать при теперешнихъ условіяхъ волостной старшина, на которомъ лежитъ не только одна административно-хозяйственная по волости часть, но и полицейская; другое дѣло, если волостной старшина безъ полицейскихъ обязанностей и имѣющій болѣе самостоятельное право и, какъ выборное лицо, не долженъ подвергаться административнымъ наказаніямъ, какъ это существуетъ теперь, и тогда можно сказать съ увѣренностью, что на должность старшины пойдутъ лица вполнѣ желательныя и могущія принести пользу, которыя теперь всѣми мѣрами стараются уклониться. Порядокъ теперешнихъ волостныхъ сходовъ, по мнѣнію моему, необходимо измѣнить: они должны быть очередными не менѣе 2-хъ разъ въ годъ, на нихъ должны быть обсуждаемы всѣ вопросы, касающіеся волости, по предложенію Волостного Правленія и каждаго изъ членовъ схода; одинъ изъ сходовъ долженъ быть предъ началомъ Земскихъ Собраній, дабы имѣть возможность заявить о своихъ нуждахъ своевременно и обсудить предположенія земства, касающіяся волости.

С, Т, У, Ф) Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, устройство зернохранилищъ, усиленный обмѣнъ продуктовъ, организація поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ,—всѣ эти вопросы тѣсно связаны между собою, имѣютъ для крестьянскаго хозяйства и промышленности самое громадное значеніе. По отношенію сельскохозяйственной промышленности не въ томъ бѣда крестьянина, что онъ пахать не умѣетъ и отъ этого голодаетъ, а въ томъ бѣда, когда урожай, хлѣба много, сбыть его некуда, неурожай, взять хлѣба не отъ куда. Дайте крестьянину въ урожайные годы сбыть свои излишки хлѣба не за безцѣнокъ, а по болѣе выгодной цѣнѣ, оправдывающей трудъ, а при неурожаѣ дайте возможность пріобрѣсти хлѣбъ по недорогой цѣнѣ, и тогда крестьянское хозяйство и промышленность несомнѣнно улучшатся во всѣхъ видахъ и отношеніяхъ. Для этого, по мнѣнію моему, необходимо устройство за счетъ Правительства болѣе крупныхъ въ уѣздѣ 2-хъ—3-хъ зернохранилищъ, въ которыя въ урожайные годы долженъ быть скупаемъ излишекъ хлѣба, остающагося отъ экспорта, тѣмъ слѣдовательно цѣны должны будутъ сами собой быть нормальными, а ничуть особенно низкими, а при неурожаѣ этотъ хлѣбъ выпускать за деньги нуждающемуся крестьянскому населенію по заготовительной стоимости съ надбавкою расходовъ по храненію, и тогда можно съ увѣренностью сказать, что теперешняя выдача ссудъ при неурожаяхъ сократится до минимума. Внутренняя и экспортная торговля должна улучшиться, потому что тогда не будетъ такихъ рѣзкихъ скачковъ въ цѣнахъ на хлѣбъ. По организаціи посредничества поставки продуктовъ въ казну тутъ необходимо широкое участіе земствъ.

Докладъ управляющаго Савальской сельскохозяйственной школой П. Веселовзорова о трудности проведенія сельскохозяйственныхъ знаній въ народную среду при существующихъ условіяхъ и объ устраненіи послѣднихъ.

Для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній въ народной средѣ, само собой разумѣется, необходимо, чтобы послѣдняя была подготовлена къ воспринятію этихъ знаній, а для этого она должна быть въ достаточной степени образована, развита. Въ самомъ дѣлѣ,

предположимъ, что у насъ будетъ для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній учреждены инструкторы по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, предположимъ, что мы будемъ премировать и описывать поучительныя и полезныя для крестьянъ хозяйства и т. п.; какимъ образомъ свѣдѣнія объ этихъ мѣропріятіяхъ дойдутъ до крестьянъ, а дойдя тѣмъ или инымъ путемъ до нихъ, воспримутся въ надлежащей степени, если большинство народа не только не образовано, а даже и не грамотно. Всякій, кто занимался распространеніемъ сельскохозяйственныхъ знаній между крестьянами, сталкивался съ тѣмъ фактомъ, что даже только грамотные несравненно легче воспринимаютъ всякаго рода объясненія, чѣмъ неграмотные. Мнѣ, по должностямъ помощника завѣдующаго Окуневской земской фермой и уѣзднаго агронома, неоднократно приходилось бесѣдовать на сельскохозяйственныя темы съ крестьянами и всегда можно было почти безошибочно угадать, имѣешь ли дѣло съ развитымъ, начитаннымъ человѣкомъ, съ просто грамотнымъ или съ неграмотнымъ. Насколько простая грамотность вліяетъ даже на производительность труда, видно хотя бы изъ того факта, что по обслѣдованію, произведенному на Ванделевской мануфактурѣ въ Москвѣ, величина заработной платы стоитъ въ зависимости отъ степени грамотности рабочаго. Но если простой грамотности достаточно для лучшаго воспринятія, усвоенія элементарныхъ, простѣйшихъ способовъ улучшенія хозяйства, то ея совершенно недостаточно для пониманія, проведенія въ жизнь болѣе сложныхъ. Мнѣ кажется, подтвержденіемъ этой мысли отчасти могутъ служить и агрономическія мѣропріятія въ Малмыжскомъ уѣздѣ.

Какія изъ первыхъ пріобрѣли особенное значеніе въ послѣднемъ? Распространеніе сельскохозяйственныхъ орудій и при томъ такихъ, которыя или раньше были извѣстны крестьянамъ (косы, серпы и т. п.), но земствомъ стали продаваться дешевле, или которыя дѣлаютъ трудъ болѣе производительнымъ (молотилки, вѣялки, жнеи), а, стало быть, польза отъ которыхъ рѣзче бросается въ глаза, орудія же, польза которыхъ не менѣе вышеупомянутыхъ, а даже глубже, но не такъ бросается въ глаза, не получили достаточно распространенія (пахотныя орудія). Другія же агрономическія мѣропріятія, какъ то: общественное травосѣяніе, улучшеніе травъ и т. п., требующія для проведенія ихъ въ жизнь уже большаго развитія, не получили права гражданства среди малмыжскихъ крестьянъ.

Итакъ, для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди крестьянъ Малмыжскаго уѣзда надо прежде всего поднять развитіе послѣднихъ, а для этого необходимо увеличить число школъ, ибо по даннымъ на 1899 годъ въ Малмыжскомъ уѣздѣ 53,1% дѣтей школьнаго возраста не посѣщали школъ. Если для сравненія мы возьмемъ Финляндію, по почвеннымъ и климатическимъ условіямъ стоящую въ худшемъ положеніи, чѣмъ Малмыжскій уѣздъ, но гдѣ сельское хозяйство стоитъ выше, чѣмъ въ послѣднемъ, то увидимъ, что тамъ по даннымъ на 1 Мая 1896 г. не училось всего 3,7% дѣтей школьнаго возраста, а неграмотныхъ по даннымъ еще къ 1 Января 1890 года тамъ было всего 2,1 %. Понятно, что въ Финляндіи всякія извѣстія о сельскохозяйственныхъ мѣропріятіяхъ быстро проникаютъ въ народъ, особенно благодаря тому, что почти въ каждой избѣ можно встрѣтить мѣстную газету.

Не мое дѣло входить въ обсужденіе того, откуда земство могло бы достать средства для обзаведенія достаточнымъ числомъ школъ; однако среди мѣръ, могущихъ способствовать скорѣйшему осуществленію всеобщности обученія, могу указать на предоставленіе возможно широкихъ правъ частной и общественной иниціативѣ въ дѣлѣ народнаго образованія. Но для того, чтобы сельскохозяйственныя знанія прочно вошли въ сознаніе народа, мало расширить дѣло народнаго образованія количественно, надо его еще и улучшить качественно. Что даетъ въ настоящее время школа? Въ сущности говоря, простую грамотность и умѣніе считать, но весьма малое развитіе. Какимъ образомъ человѣкъ будетъ усваивать довольно сложныя агрономическія мѣропріятія, если онъ къ этому по своему развитію совершенно не подготовленъ. Для того, чтобы изъ школъ выходилъ болѣе развитой народъ, надо расширить программу проходимыхъ теперь предметовъ, главнымъ образомъ, русскаго языка и ввести преподаваніе естествовѣдѣнія, начатковъ геометріи съ черченіемъ, географіи и т. п., а для этого необхо-

димо школу превратить изъ трехлѣтней въ четырехлѣтнюю. Только тогда, когда изъ школъ будутъ выходить люди, знакомые съ основами естествовѣдѣнія, можно будетъ серьезно говорить о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, тогда будутъ обходиться дешевле и сельскохозяйственныя школы, такъ какъ курсъ ихъ можно будетъ сократить, тогда можно будетъ подобно Финляндіи, гдѣ курсъ народной начальной школы выше нашей, устраивать краткосрочные зимніе курсы по сельскому хозяйству. Мнѣ могутъ возразить, что и въ настоящее время ученики знакомятся съ начатками естествовѣдѣнія на урокахъ объяснительнаго чтенія, а болѣе подробно могутъ ознакомиться по книгамъ изъ школьныхъ библіотекъ. Къ сожалѣнію, ни то, ни другое не можетъ быть достигнуто. На урокахъ объяснительнаго чтенія вслѣдствіе недостатка времени поневолѣ отводится очень мало послѣдняго статьямъ по естествовѣдѣнію, да и самыя то статьи безъ дальнѣйшихъ подробныхъ объясненій учителя большого значенія не имѣютъ, по крайней мѣрѣ, тѣ статьи естественно-историческаго содержанія, которыя помѣщены въ знакомыхъ мнѣ хрестоматіяхъ Тихомирова, Барышникова и Баранова; давать же подробныя объясненія по прочитываемымъ статьямъ учитель не имѣетъ права, такъ какъ примѣрныя программы, изданныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, говорятъ: «При объясненіи статьи учителю не слѣдуетъ увлекаться желаніемъ дѣлиться съ дѣтьми всѣми свѣдѣніями, которыя онъ самъ имѣетъ о данномъ предметѣ; онъ долженъ сообщать, если это требуется въ видахъ лучшаго разъясненія статьи, только самое необходимое, избѣгая многословія и не удаляясь отъ читаемаго текста».

Что касается до школьныхъ библіотекъ, то, во-первыхъ, онѣ устроены не при всѣхъ школахъ Малмыжскаго уѣзда, при 25,6% школъ ихъ нѣтъ, а во вторыхъ, онѣ не могутъ играть большой роли благодаря скудости каталога допущенныхъ въ нихъ книгъ. Я не буду касаться отдѣловъ изящной словесности, исторіи и географіи, гдѣ мы не найдемъ многихъ очень хорошихъ и вполнѣ пригодныхъ для дѣтскаго возраста книгъ изъ произведеній нашихъ лучшихъ писателей, скажу только, что по сельскому хозяйству допущено всего 56 названій, да при томъ еще многія изъ нихъ принадлежатъ не къ лучшимъ. Школьныя библіотеки только тогда будутъ играть значительную роль, когда для нихъ можно будетъ выбирать книги изъ всѣхъ книгъ, не запрещенныхъ къ обращенію въ публичныхъ библіотекахъ.

Въ предыдущемъ я вездѣ говорилъ объ общемъ образованіи, а не о сельскохозяйственномъ, потому что безъ общаго развитія немыслимо достигнуть хорошихъ результатовъ и въ спеціальномъ. Это сознается и самимъ Министерствомъ Земледѣлія, ибо во всѣхъ школахъ какъ низшихъ, такъ и среднихъ и высшихъ первенствующую роль по количеству времени, удѣляемаго на нихъ, играютъ общеобразовательные предметы передъ узко спеціальными (земледѣліемъ и животноводствомъ съ ихъ отраслями); такъ, въ нашей, Савальской школѣ, 73,78% теоретическаго курса отводится на общеобразовательные предметы.

Однако, какъ бы широко мы ни поставили дѣло начальнаго обученія, вполнѣ развитыхъ людей оно, конечно, не можетъ дать; для послѣдняго необходимо дать возможность окончившимъ курсъ начальной школы продолжать свое развитіе далѣе, что можно достигнуть широкой постановкой библіотечнаго дѣла. Если мы опять-таки сравнимъ Малмыжскій уѣздъ съ Финляндіей, то найдемъ, что въ послѣдней одна библіотека приходится на 2,842 чел., а въ первомъ на 7,795; конечно, я не принимаю во вниманіе пятирублевыхъ библіотечекъ; при этомъ надо принять во вниманіе, что въ Финляндіи выборъ книгъ въ библіотеки ничѣмъ не ограниченъ. Земству не подъ силу достаточно широко поставить библіотечное дѣло, а потому послѣднее надо предоставить частной и общественной иниціативѣ, но таковая только тогда разовьется въ данныхъ размѣрахъ, когда, во-первыхъ, дѣлу открытія и устройства библіотекъ не будутъ ставиться различныя преграды, а во-вторыхъ, когда для основательной постановки библіотекъ будетъ предоставленъ широкій выборъ книгъ изъ всѣхъ незапрещенныхъ. Всякому извѣстно, какъ трудно частному обществу или лицу открыть безплатную библіотеку-читальню; дѣло открытія тянется иногда годами, такъ что пропадаетъ всякая охота

возиться съ этимъ. Для широкаго распространенія библіотекъ слѣдовало бы принять явочную, а не разрѣшительную систему и затѣмъ только въ томъ случаѣ, если завѣдующее лицо допуститъ въ библіотекѣ что-либо противозаконное, лишать его права содержанія библіотеки. Что касается до книгъ, допускаемыхъ въ безплатныя библіотеки-читальни, то скудость каталога этихъ книгъ по нѣкоторымъ отдѣламъ поразительная; по сельскому хозяйству, напримѣръ, допущено всего 189 книгъ по всѣмъ отраслямъ его, а по каталогу книжнаго магазина «Деревня» мною насчитано 415 экземпляровъ, при чемъ я принималъ во вниманіе только книги, доступныя для пониманія окончившихъ школу и не узко спеціальныя, какъ, напримѣръ, по шелководству, виноградарству и т. п., а по Министерскому каталогу подсчитывалъ рѣшительно всѣ до сельскаго хозяйства относящіяся книги; въ отдѣлѣ естествовѣдѣнія, съ одной стороны, значатся изданія старыя, уже вышедшія изъ продажи, 1859—1868 г.г., а съ другой стороны, нѣтъ многихъ новѣйшихъ вполнѣ популярныхъ изданій. Библіотеки можно будетъ поставить на должную высоту только тогда, когда ихъ можно будетъ пополнять всѣми книгами, не запрещенными къ обращенію въ платныхъ публичныхъ библіотекахъ. Странно, въ самомъ дѣлѣ, ставить матеріалъ для чтенія, а слѣдовательно, и матеріалъ для умственнаго развитія народа въ зависимость отъ присутствія или отсутствія лишнихъ денегъ въ карманѣ. Мнѣ извѣстенъ случай, когда въ сосѣднихъ домахъ помѣщались земская платная библіотека съ абонементной платой въ 25 коп. въ мѣсяцъ и безплатная библіотека-читальня; крестьянинъ, могшій заплатить 3 р. въ годъ, пользовался всѣми дозволенными къ обращенію въ публичныхъ библіотекахъ книгами, а его односельчанинъ побѣднѣе только избранными, да при томъ, смѣю думать, и не лучшими.

Могучимъ средствомъ для проведенія въ среду крестьянъ сельскохозяйственныхъ знаній, кромѣ безплатныхъ библіотекъ, могли бы быть народныя чтенія, бесѣды, лекціи и т. п. при иной ихъ организаціи. Въ настоящее время открытіе всякихъ чтеній требуетъ значительныхъ проволочекъ времени и хлопотъ, особенно если таковыя чтенія или бесѣды желаетъ устраивать лицо, не занимающее никакого офиціальнаго положенія, а между тѣмъ для поднятія умственнаго уровня народа самое широко развитіе народныхъ чтеній желательно. Необходимо, чтобы чтенія и бесѣды разрѣшалось вести съ дозволенія мѣстнаго начальства всѣмъ лицамъ, интересующимся этимъ дѣломъ; вѣдь, всякій, заводящій чтенія, очевидно заинтересованъ въ продолженіи ихъ и потому самъ не допуститъ на чтеніяхъ ничего противозаконнаго. Для широкой же постановки чтеній необходимо допустить къ чтеніямъ всѣ книги, обращающіяся въ публичныхъ библіотекахъ, а по сельскохозяйственнымъ чтеніямъ и рукописи, такъ какъ послѣднія чтенія должны быть строго приноровлены къ мѣстнымъ условіямъ.

Изъ всего вышеизложеннаго вытекаетъ, что для проведенія въ среду малмыжскихъ крестьянъ сельскохозяйственныхъ знаній надо расширить количественно и улучшить качественно народное школьное и внѣ школьное образованіе.

Однако самымъ широкимъ развитіемъ народнаго образованія мы можемъ достигнуть только того, что сельскохозяйственныя знанія проникнутъ въ народную среду и воспримутся ею, но мы не достигнемъ этимъ того, чтобы эти знанія были приложены къ дѣлу; для того же, чтобы послѣднія нашли себѣ примѣненіе, необходимо возбудить самодѣятельность крестьянъ, чего можно добиться, только поднявъ экономическое и правовое положеніе ихъ. Я не могу касаться здѣсь финансовой политики, потому что для работы въ этой области у меня было слишкомъ мало времени и матеріала, но мнѣ кажется, что вѣрнымъ указателемъ на несоотвѣтствіе всякихъ налоговъ, прямыхъ и косвенныхъ, съ платежными силами населенія можетъ служить недоимочность крестьянъ, зависящая, безъ всякаго сомнѣнія, не отъ злой воли послѣднихъ, а отъ прямой невозможности уплатить всѣ прямые налоги при существованіи еще и косвенныхъ, въ значительной мѣрѣ превышающихъ прямые; такъ, прямыхъ налоговъ по всѣмъ категоріямъ платежей падало на сельское населеніе въ

1899 году 864.096 руб., а косвенныхъ по даннымъ на 1901 годъ слѣдовало поступить съ населенія Малмыжскаго уѣзда 1.470.412 руб. 12 коп. *).

Начиная съ 1871 года, въ Малмыжскомъ уѣздѣ не было ни одного безнедоимочнаго года, хотя за этотъ промежутокъ времени были года и съ очень обильными урожаями; очевидно, малмыжскій крестьянинъ, взятый въ цѣломъ, не въ состояніи уплачивать всѣхъ причитающихся съ него сборовъ, ибо никто, близко знакомый съ деревенской жизнью, не станетъ утверждать, чтобы платежи взыскивались мало энергично,—все, что можно получить, всегда получается, даже получается то, что при нормальномъ положеніи дѣла не должно было бы получаться, такъ какъ въ корень подрываетъ хозяйство и питаніе работника. На что заводить малмыжскому крестьянину улучшенный и лишній скотъ, повышать интенсивность хозяйства и т. п., когда почти весь, а при малѣйшихъ неблагопріятныхъ условіяхъ и весь избытокъ пойдетъ на платежи, а онъ останется въ томъ же положеніи, въ какомъ и раньше находился. Для того, чтобы возбудить самодѣятельность крестьянъ, а безъ возбужденія таковой немыслимо поднятіе ихъ хозяйства, надо привести въ строгое соотвѣтствіе платежи, лежащіе на послѣднемъ, съ его доходностью и, кромѣ того, увеличить благосостояніе крестьянъ, облегчивъ населеніе отъ бремени косвенныхъ налоговъ.

Третьимъ не менѣе, если только не болѣе важнымъ факторомъ для возбужденія самодѣятельности крестьянъ, является улучшеніе его правового положенія до степени взрослаго, не опекаемаго на каждомъ шагу человѣка. Какое можетъ быть возбужденіе самодѣятельности, если крестьянинъ хотя, быть можетъ, и не вполнѣ ясно сознаетъ, но во всякомъ случаѣ чувствуетъ себя въ роли малаго неразумнаго ребенка, чуть ли не каждый шагъ котораго подлежитъ контролю многочисленнаго начальства, могущаго безъ всякаго суда и слѣдствія подвергнуть его наказанію за самые разнообразные проступки и даже непроступки.

Изъ области сельскохозяйственной извѣстенъ случай, когда крестьяне составили приговоръ о пріобрѣтеніи вагона фосфорита, но за неутвержденіемъ приговора должны были отказаться отъ него; правда, это произошло въ Смоленской губерніи, но вѣдь правовое положеніе крестьянъ вездѣ одинаково и малмыжскій крестьянинъ ничѣмъ не гарантированъ, что и съ нимъ не можетъ произойти подобной же исторіи.

Въ заключеніе своего доклада долженъ сказать, что все вышеизложенное, конечно, имѣетъ и общегосударственное значеніе, но отъ этого оно нисколько не теряетъ и громаднаго мѣстнаго значенія, ибо малмыжскій крестьянинъ и невѣжественъ, и угнетенъ въ огромной степени всякими налогами, и безъ правъ, а безъ уничтоженія трехъ этихъ условій, по моему глубокому убѣжденію, основанному на близкомъ знакомствѣ съ крестьянской жизнью, нечего и думать поднять хозяйство крестьянъ Малмыжскаго уѣзда.

Докладъ М. Д. Одинцова о крестьянскихъ натуральныхъ повинностяхъ.

Въ докладѣ уважаемаго И. И. Желѣзнова подробно, чрезвычайно правдиво и совершенно безпристрастно обрисованы причины, препятствующія правильному и успѣшному развитію крестьянскаго правопорядка, являющагося однимъ изъ вѣрнѣйшихъ залоговъ къ подъему экономическаго благосостоянія, но забыта и осталась неосвѣщенной еще одна сто-

---

1) Расчетъ косвенныхъ налоговъ, падающихъ на населеніе Малмыжскаго уѣзда произведенъ слѣдующимъ образомъ: взято количество наличныхъ душъ въ 1900 году (по даннымъ земскихъ сборниковъ 280,617 чел.) и средняя цифра косвенныхъ налоговъ, падающихъ на души вообще въ Россіи (по даннымъ А. Радетига—5 р. 24 к.), въ 1901 году.

рона деревенской правовой жизни—это лежащія на крестьянахъ обязанности по выполненію натуральныхъ повинностей, обязанности настолько сложныя, настолько многочисленныя и при томъ такъ запутанныя,—вслѣдствіе ли устарѣлости законоположеній, наслоенія ли административныхъ распоряженій или иныхъ причинъ,—судить не берусь, что отмѣна многихъ изъ нихъ или коренное измѣненіе нѣкоторыхъ должно явиться предметомъ насущной необходимости въ глазахъ всѣхъ, кто желаетъ дѣйствительнаго преуспѣянія деревни въ экономическомъ и во всѣхъ иныхъ отношеніяхъ.

Не беру на себя смѣлости доказать съ полною ясностью всѣхъ неудобствъ и матеріальныхъ потерь, связанныхъ съ отправленіемъ крестьянами этого рода повинностей, точная оцѣнка которыхъ можетъ убѣдить всякаго не только въ чрезмѣрной обременительности ихъ для крестьянъ, но нерѣдко и разорительности для отдѣльныхъ лицъ, а ограничусь лишь указаніемъ на причины, болѣе доступныя моему пониманію и болѣе мнѣ извѣстныя не по печатнымъ матеріаламъ и не по отзыву другихъ, а по личному опыту, по личному наблюденію.

Начну съ перечисленія повинностей, отправляемыхъ одними только крестьянами натурою, т. е. путемъ непосредственнаго личнаго участія.

Деревня обязана: устраивать и исправлять дороги, пролегающія по ея надѣлу, чинить мосты, гати, ставить зимою по дорогамъ вѣхи, наблюдать за ихъ цѣлостью, а мѣстами даже обсаживать дороги деревьями, имѣть квартиры для помѣщенія пріѣзжающихъ въ деревню должностныхъ лицъ, поставлять для нихъ прислугу и подводы, имѣть выборнаго для наряда подводъ, рабочихъ, раздачи повѣстокъ и т. п.; избирать на каждые десять дворовъ десятскаго, на сотню сотскаго; имѣть положенное число денныхъ и ночныхъ караульщиковъ, поставлять разсыльныхъ для сельскихъ старостъ и Волостныхъ Правленій, караульныхъ и сторожей для церквей, хлѣбозапасныхъ магазиновъ и пожарныхъ сараевъ, избирать сельскихъ и пожарныхъ старостъ, сборщиковъ податей.

Какія изъ этихъ многосложныхъ обязанностей вызываются потребностью и служатъ интересамъ однихъ крестьянъ? Говоря безъ всякой натяжки, ни одна, такъ какъ дорогами пользуются всѣ, десятскіе и сотскіе служатъ для удовлетворенія обще полицейскихъ обязанностей внѣ своихъ деревень, пожарные старосты, караульные въ деревняхъ и при церквахъ и разсыльные обслуживаетъ интересы всѣхъ сословій, живущихъ въ селахъ и деревняхъ; сельскіе старосты обязаны обслуживать также всѣхъ, а сборщики податей служатъ интересамъ казны и земства. Между тѣмъ всѣ они исполняются одними только крестьянами, безъ всякаго участія лицъ другихъ сословій, интересы которыхъ обслуживаются въ равной степени.

Перейду къ способу, установленному для исполненія перечисленныхъ повинностей.

Исправлять дорогу, нести деревенскій караулъ, быть выборнымъ, можно нанять другого, если есть для этого необходимыя средства, но быть десятскимъ, сотскимъ, церковнымъ сторожемъ и старостой всякій обязанъ самъ, и исполнять эти повинности наймомъ нельзя, да у подавляющаго большинства нѣтъ для этого и средствъ. Хоть не можешь, а служи! И служатъ, конечно, въ явный ущербъ своему хозяйству, своему благосостоянію, и часто разоряются, такъ какъ нерѣдко бываетъ, что отъ потери одного рабочаго дня, особенно въ посѣвъ и уборку хлѣба, у одинокаго человѣка пропадаетъ цѣлый урожай; люди, живущіе на сторонѣ по видамъ промышленности и заработковъ, вынуждены бросать ихъ, въ корнѣ подрывая свое благосостояніе вслѣдствіе лишенія заработка, и являться въ мѣсто жительства или приписки лишь для того, чтобы исполнять обязанности сотскаго или десятскаго, заключающіяся нерѣдко въ переноскѣ пакетовъ отъ урядниковъ, становыхъ приставовъ, полицейскаго управленія и другихъ должностныхъ лицъ, въ сопровожденіи и окарауливаніи арестантовъ и другихъ обязанностей въ общемъ не сложныхъ, но порой роняющихъ достоинство человѣка.

Нерѣдко бываетъ, что въ видахъ избѣжанія такихъ повинностей болѣе развитые, болѣе полезные для деревни люди, способные вліять на окружающую среду въ смыслѣ подъема ея культурности, бѣгутъ изъ деревни. Тотъ же, кто поставленъ въ безвыходную необходимость находиться въ числѣ членовъ крестьянскаго общества, вынужденъ откупаться отъ приведенныхъ обязанностей или деньгами, или виномъ, что способствуетъ еще большему развращенію и безъ того низкаго правосознанія и нравственнаго уровня крестьянскихъ массъ.

На основаніи сказаннаго, я прихожу къ тому выводу, что существующія законоположенія о натуральныхъ повинностяхъ необходимо пересмотрѣть и насколько возможно измѣнить, въ смыслѣ отмѣны обязательности личнаго исполненія и переложенія на денежныя, съ отнесеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которыя касаются интересовъ не однихъ только крестьянъ, на общеземскія или государственныя средства.

Докладъ И. И. Желѣзнова по вопросу объ общихъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Знакомясь съ сообщенными на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ пунктами программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, оказывается, что большинство вопросовъ имѣетъ спеціальный, чисто техническій характеръ; однако, прежде чѣмъ отвѣтить хотя на одинъ изъ этихъ спеціальныхъ вопросовъ, неизбѣжно коснуться нѣкоторыхъ общихъ вопросовъ, безъ предварительнаго рѣшенія которыхъ всѣ отвѣты на первые будутъ лишь звукомъ пустымъ, не дадутъ никакихъ практическихъ результатовъ. Остановимся хотя бы на первомъ пунктѣ программы, касающемся вопроса о распространеніи среди населенія сельскохозяйственныхъ знаній. Развѣ не возникаетъ тотчасъ же и прежде всего вопросъ, какимъ путемъ удобнѣе, проще и скорѣе ознакомить массу населенія съ этими знаніями, и развѣ не напрашивается самъ собою и единственно возможный отвѣтъ на такой вопросъ, что знанія вообще распространяются въ массахъ скорѣе всего путемъ печатнаго слова. Но этотъ способъ неприменимъ у насъ, благодаря неграмотности громаднаго большинства сельскаго населенія, и, слѣдовательно, прежде чѣмъ привить народу тѣ или иныя знанія, необходимо дать ему грамоту, т. е. ввести всеобщее обязательное обученіе грамотѣ. Итакъ, первый же пунктъ программы занятій Особаго Совѣщанія невольно ставитъ насъ лицомъ къ лицу съ вопросомъ общимъ, въ ней прямо не упомянутымъ. Слѣдовательно, Уѣздные Комитеты, призванные высказать свои взгляды на нужды сельскохозяйственной промышленности, прежде всего должны обсудить вопросы общіе, тѣсно и неразрывно связанные съ этими нуждами.

Къ разсмотрѣнію этихъ общихъ вопросовъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ мы и перейдемъ.

Въ засѣданіяхъ 4, 11 и 21 Мая 1902 г. Особое Совѣщаніе признало, что *личная предпріимчивость* населенія «является главнымъ и непремѣннымъ условіемъ прочнаго улучшенія сельскохозяйственной дѣятельности, и что безъ широкаго развитія частной и общественной самодѣятельности невозможно достигнуть никакого серьезнаго успѣха въ этомъ направленіи»; поэтому улучшенія нашей сельскохозяйственной промышленности, по мнѣнію Особаго Совѣщанія, слѣдуетъ искать преимущественно въ устраненіи препятствующихъ ей обстоятельствъ *) (п. А прогр.).

Такъ какъ подавляющее большинство населенія Малмыжскаго уѣзда составляютъ крестьяне (98,3 %), то вопросъ объ улучшеніи сельскаго хозяйства по мѣстнымъ условіямъ

*) Журналы Особаго Совѣщанія.

сводится къ вопросу объ улучшеніи сельскохозяйственной дѣятельности крестьянъ и прежде всего, согласно съ мнѣніемъ Особаго Совѣщанія, къ вопросу объ устраненіи препятствій къ развитію личной предпріимчивости именно среди послѣднихъ.

Самымъ важнымъ изъ такихъ препятствій является та шаткость и «неопредѣленность имущественныхъ и общественныхъ отношеній крестьянъ», на которую указывалось во всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Министра Финансовъ о государственной росписи на 1899 г.

Въ самомъ дѣлѣ, для успѣшной хозяйственной дѣятельности необходимы прежде всего способность къ смѣлому почину, привычка къ энергичной самодѣятельности, увѣренность въ своихъ силахъ, въ своемъ положеніи, ясное сознаніе своихъ правъ и обязанностей. Но при современномъ положеніи крестьянства слишкомъ мало почвы для выработки въ немъ этихъ качествъ, а слѣдовательно, и для прочнаго улучшенія сельскохозяйственной промышленности.

Несмотря на то, что прошло болѣе 40 лѣтъ послѣ того, какъ была произведена крестьянская реформа, поставившая своей задачей создать «свободное сельское состояніе», цѣль эта невполнѣ достигнута и до сихъ поръ, что составляетъ главную причину отсталости нашего сельскаго, по преимуществу, крестьянскаго хозяйства. За эти 40 лѣтъ значительно развилась обрабатывающая промышленность, улучшились пути сообщенія, подвинулось впередъ, усиліями Правительства и земства, народное образованіе, и все это, увеличивъ подвижность населенія и расширивъ его умственный кругозоръ, усилило въ немъ потребность въ болѣе свободномъ развитіи личности; а между тѣмъ всевозможныя ограниченія попрежнему тяготѣютъ надъ крестьянствомъ, ставя его въ положеніе какъ бы несовершеннолѣтняго, неравноправнаго съ другими сословіями.

Разсмотримъ эти ограниченія.

I.

Для успѣшнаго веденія хозяйства необходима прежде всего возможность распоряжаться по собственному соображенію наиболѣе выгоднымъ для себя образомъ своими силами, какъ личными, такъ и матеріальными, но этой возможностью далеко не обладаетъ крестьянское населеніе, которое,—

Во-первыхъ, не пользуется той обезпеченностью и свободой въ распоряженіи своимъ имуществомъ, какая предоставлена лицамъ всѣхъ другихъ сословій:

а) какъ отдѣльные домохозяева при семейныхъ раздѣлахъ, такъ и цѣлое общество въ распредѣленіи своей земли подлежатъ строгому контролю и административной опекѣ, отъ которыхъ избавлены другія сословія;

б) крестьянинъ не можетъ быть увѣренъ, что не лишится добытаго своимъ трудомъ имущества не по своей небрежности, а въ силу круговой поруки, которая виситъ надъ нимъ постоянной угрозой, убивая всякую энергію къ улучшенію своего хозяйственнаго положенія,

наконецъ, в) крестьянинъ признается неправоспособнымъ къ нѣкоторымъ имущественнымъ обязательствамъ, напримѣръ, къ выдачѣ векселя, что, конечно, препятствуетъ развитію личной предпріимчивости.

Во-вторыхъ, крестьянинъ несвободенъ и въ распоряженіи своими личными силами, такъ какъ:

а) право передвиженія для него сильно ограничено: выдача паспорта зависитъ отъ старшаго члена семьи, а при существованіи недоимки еще и отъ общества; при томъ и самый паспортъ можетъ быть ему выданъ не болѣе, чѣмъ на 5 лѣтъ, тогда какъ всѣ остальныя сословія не подлежатъ подобнымъ ограниченіямъ; благодаря круговой порукѣ, ему могутъ запретить отлучку на сторону даже за недоимки другого общественника; мало того, даже получивъ

паспортъ, крестьянинъ не можетъ быть увѣренъ, что его не потребуютъ въ деревню для исправленія какой-либо должности, отъ чего онъ не имѣетъ права отказаться; для него общественная служба не почетное отличіе, какъ въ другихъ сословіяхъ, а тяжелая, нерѣдко прямо разорительная повинность. Извѣстно, что нерѣдко лучшіе, болѣе состоятельные и развитые крестьяне всѣми правдами и неправдами стараются уклониться отъ обязанностей сельскаго должностного лица; и это вполнѣ понятно, если принять во вниманіе крайне зависимое положеніе такихъ лицъ, полную невозможность для нихъ гарантировать себя отъ всевозможныхъ матеріальныхъ и личныхъ взысканій и непріятностей. Понятны отсюда и постоянныя жалобы на неудовлетворительный личный составъ крестьянскаго самоуправленія.

б) Кромѣ повинности по отбыванію общественной службы, на крестьянинѣ лежатъ и другія натуральныя повинности, которыхъ не обязаны нести другія сословія: при лѣсныхъ пожарахъ, вообще нерѣдкихъ, при заносахъ пути и т. д. крестьянинъ, по наряду полицейской или зависимой отъ нея сельской власти, обязанъ выйти на работы, хотя бы по хозяйственнымъ, личнымъ и другимъ обстоятельствамъ для него это и было въ высшей степени обременительнымъ.

Въ-третьихъ, для крестьянъ не существуетъ и той степени личной неприкосновенности, какой пользуются другія сословія: тотъ же сельскій староста или волостной старшина, который номинально избирается населеніемъ, а фактически назначается администраціей, можетъ наложить на крестьянина взысканіе или въ формѣ лишенія свободы (арестъ до 2-хъ дней), или же въ формѣ денежной (штрафъ до 1 р.), или же наконецъ въ формѣ отдачи на общественныя работы (до 2-хъ дней).

Простымъ постановленіемъ Земскаго Начальника, безъ всякаго судебнаго разбирательства дѣла, какъ это требуется по отношенію къ лицамъ другихъ сословій, крестьянинъ можетъ быть подвергнутъ денежному взысканію до 6 р. и аресту до 3 дней. Приговоромъ общества каждый его членъ можетъ быть исключенъ на время или же навсегда изъ своей среды, что равносильно лишенію нѣкоторыхъ гражданскихъ правъ; а волостной судъ можетъ примѣнить къ крестьянину даже тѣлесное наказаніе, которое на другихъ лицъ налагается лишь послѣ лишенія ихъ гражданскихъ правъ судомъ за тяжкія уголовныя преступленія, тогда какъ крестьянинъ можетъ подвергнуться этому наиболѣе тяжкому по своей унизительности наказанію даже за проступки, за которые лица другихъ сословій почти совершенно не наказуются, напримѣръ, мотовство и пьянство.

Ничто не убиваетъ такъ личную энергію, необходимую для успѣшной хозяйственной дѣятельности, какъ вѣчное пребываніе подъ опекой, постоянная зависимость отъ другого, а въ такомъ именно положеніи и находятся крестьяне.

Все это приводитъ къ тому, что въ массѣ крестьянства возникаетъ стремленіе бросить свое хозяйство, уйти изъ своего сословія; всѣ лучшіе, болѣе энергичные и самостоятельные люди бѣгутъ изъ деревни въ городъ, стремятся приписаться въ мѣщане, въкупцы, а въ деревнѣ остаются менѣе предпріимчивые и менѣе обезпеченные. Это оскудѣніе деревни и упадокъ сельскохозяйственной промышленности можетъ остановиться только въ томъ случаѣ, если крестьянинъ, оставаясь въ деревнѣ и членомъ своего общества, будетъ пользоваться тѣми же личными и имущественными правами, какими пользуются и мѣщанинъ, и купецъ, и всѣ другія сословія Россійской Имперіи. Съ другой стороны, къ тому же оскудѣнію и удаленію изъ деревни болѣе развитыхъ и культурныхъ личностей ведетъ и то обстоятельство, что лица крестьянскаго сословія, получившія извѣстное образованіе, уже не могутъ оставаться членами своего общества, сохранивъ въ немъ всѣ свои имущественныя и общественныя права, хотя бы они и желали этого. Между тѣмъ въ Особомъ Совѣщаніи уже «было обращено вниманіе на важность сближенія сельскаго населенія съ болѣе образованными и

имущими классами, личная инициатива и примѣръ которыхъ могли бы оказывать весьма благотворное вліяніе на различныя стороны хозяйственнаго быта сельскаго населенія» [1]).

II.

Точно также, при существующихъ законоположеніяхъ о крестьянахъ, нѣтъ мѣста и для развитія въ нихъ частной и общественной самодѣятельности. Почвой для развитія этой самодѣятельности и для сближенія сельскаго населенія съ болѣе образованными и имущими классами можетъ и должна быть прежде всего область крестьянскаго и земскаго самоуправленія. Только прямое участіе въ рѣшеніи и веденіи мѣстныхъ общественныхъ дѣлъ на равной ногѣ съ другими сословіями можетъ расширить умственный кругозоръ крестьянскаго сословія, приведя его въ тѣсное соприкосновеніе съ болѣе культурными слоями населенія.

Болѣе 40 лѣтъ тому назадъ «Редакціонная Комиссія для составленія общаго положенія о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости», ставила себѣ цѣлью «упрочить за крестьянскими обществами независимое распоряженіе внутренними дѣлами своими, сохранивъ за ними неприкосновенное право имѣть начальниками людей, изъ среды своей избираемыхъ [2])». Ни для кого не тайна, что цѣль эта не достигнута и до сихъ поръ. Власти въ крестьянской средѣ являются выборными только по названію и въ такой мѣрѣ зависимы отъ ближайшаго начальства, что не могутъ и думать о защитѣ интересовъ своихъ обществъ; а съ другой стороны, крестьяне крайне ограничены въ своемъ правѣ жалобы на дѣйствія должностныхъ лицъ. Наконецъ, въ рѣшеніи земскихъ дѣлъ крестьяне (Малмыжскій уѣздъ) не могутъ принимать болѣе или менѣе дѣятельнаго участія, такъ какъ въ Земскомъ Собраніи по положенію 1890 г. они, несмотря на громадное преобладаніе крестьянскаго землевладѣнія (почти въ 15 разъ болѣе частновладѣльческаго), являются въ меньшинствѣ и при томъ не выборными своихъ обществъ, а по назначенію администраціи. Все это оказываетъ крайне невыгодное вліяніе на ихъ хозяйственную дѣятельность.

Произволъ въ судебномъ и административномъ отношеніи въ крестьянскомъ самоуправленіи тормозитъ всякую энергію и не даетъ свободно развиваться свободной предпріимчивости; слабое и до извѣстной степени несвободное участіе въ Земскихъ Собраніяхъ лишаетъ крестьянъ возможности полно указывать и отстаивать свои нужды, которыя являются въ то же время и нуждами сельскохозяйственной промышленности вообще. При этомъ нельзя не вспомнить глубоко правдиваго заключенія, къ которому пришло Особое Совѣщаніе: «въ такомъ жизненномъ и важномъ для всей Россіи дѣлѣ, какъ сельское хозяйство (заявило оно), едва ли цѣлесообразно предпринимать какія-либо мѣры, не спроса мнѣнія тѣхъ, чьи нужды должны удовлетворить эти мѣры, кто близко стоитъ къ земледѣлію и кому лучше всего извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія», и нельзя усмотрѣть въ этомъ заключеніи указанія на сознанную уже необходимость увеличенія представительства крестьянъ въ земствѣ, какъ органѣ, вѣдающемъ мѣстныя хозяйственныя нужды [3]).

Возвращаюсь къ современной постановкѣ крестьянскаго самоуправленія, какъ одного изъ тормозовъ для развитія сельскохозяйственной промышленности. Главной причиной неудовлетворительнаго хода этого управленія является смѣшеніе въ немъ различныхъ функцій: частныхъ, сословныхъ и общихъ.

Все, что говорится о неспособности крестьянъ къ самоуправленію, о необходимости надъ ними административной опеки, справедливо только по отношенію къ административной роли крестьянскихъ учрежденій; свои же сословныя дѣла крестьяне знаютъ не хуже другихъ; ошибки и злоупотребленія въ вѣдѣніи этихъ дѣлъ объясняются лишь неправильнымъ устрой-

---

[1]) Журналъ засѣданія 4, 11 и 21 Мая.

[2]) Профессоръ Иваніоковъ, «Паденіе крѣпостного права», стр. 332.

[3]) Журналы засѣданій 2, 6 и 9 Февраля.

ствомъ крестьянскаго управленія и волостныхъ судовъ, а также запутанностью и разбросанностью, даже противорѣчіями законоположеній о крестьянахъ. Поэтому необходимо, съ одной стороны, предоставить просторъ самодѣятельности крестьянъ въ ихъ чисто сословныхъ дѣлахъ, а съ другой, не навязывать имъ обязанностей, относящихся къ общему мѣстному управленію, съ которыми они не могутъ справиться самостоятельно по своей малокультурности. Мѣстное управленіе должно быть прежде всего безсословнымъ, затѣмъ чисто государственныя его функціи, напримѣръ, полиція безопасности, судъ, податное, дѣло, раскладка и взиманіе налоговъ должны быть отдѣлены отъ хозяйственныхъ, мѣстныхъ. Первымъ удобнѣе находиться въ рукахъ правительственныхъ органовъ; для завѣдыванія же всѣми мѣстными хозяйственными потребностями, т. е. медицинскимъ, школьнымъ, дорожнымъ, страховымъ и продовольственнымъ дѣломъ, агрономической помощью и т. д. должна быть создана новая безсословная организація въ видѣ мелкой земской единицы, или безсословной волости; участіе въ преобразованныхъ волостныхъ сходахъ слѣдовало бы предоставить представителямъ сельскихъ общинъ и частнаго землевладѣнія, а также и всѣмъ другимъ лицамъ опредѣленнаго общественнаго положенія, какъ, напримѣръ, врачамъ, учителямъ, священникамъ, агрономамъ и т. д. Находясь въ тѣсной связи съ уѣзднымъ земствомъ чрезъ посредство своихъ гласныхъ въ Земскомъ Собраніи, такая всесословная волость являлась бы совѣщательно-исполнительнымъ органомъ уѣзднаго земства. Облегчивъ дѣятельность послѣдняго, она предоставила бы хорошую почву для развитія мѣстной иниціативы, сближая въ то же время крестьянское населеніе съ образованными сословіями, какъ этого желаетъ и Особое Совѣщаніе.

Съ другой стороны, низшими агентами правительственныхъ органовъ для функцій чисто государственныхъ могли бы явиться на мѣстахъ также безсословные волостные старшины и писаря, уже не въ качествѣ выборныхъ лицъ крестьянскаго управленія, а по назначенію.

Затѣмъ для огражденія личныхъ правъ крестьянъ крайне желательно преобразованіе волостныхъ судовъ, являющихся теперь игрушкою въ рукахъ волостного писаря. Для этой цѣли необходимо возстановленіе института мировыхъ судей, хотя бы и по назначенію отъ правительства, съ сосредоточіемъ въ ихъ рукахъ какъ уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, подсудныхъ волостнымъ судамъ, такъ и всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ нынѣ Земскимъ Начальникамъ; такъ какъ однако полное подчиненіе крестьянъ Х тому невозможно и пока нежелательно, то для примѣненія господствующаго среди крестьянъ обычнаго права по гражданскимъ дѣламъ возможно было бы присоединить къ этимъ судьямъ выборныхъ засѣдателей изъ крестьянъ на подобіе лавниковъ гминныхъ судовъ Западнаго края, которые успѣли уже снискать себѣ полное довѣріе общества.

Наконецъ, въ виду полной темноты крестьянъ относительно своихъ личныхъ и имущественныхъ правъ, необходима организація широкой доступной народу юридической помощи въ лицѣ постоянныхъ повѣренныхъ, приглашаемыхъ земствомъ.

Итакъ, даже изъ бѣглаго поверхностнаго разсмотрѣнія настоящаго юридическаго и общественнаго положенія крестьянъ слѣдуетъ прійти къ тому же заключенію, какое было сдѣлано во всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Министра Финансовъ, а именно: «При существующихъ недостаткахъ законоположеній о крестьянахъ, едва ли достижимо значительное улучшеніе многихъ весьма важныхъ сторонъ сельской жизни. . . . Неполнота и недостатки узаконеній о крестьянахъ не могутъ быть устранены частичными измѣненіями, а требуютъ разрѣшенія общихъ принципіальныхъ вопросовъ сельскаго устройства». Главный недостатокъ этихъ законоположеній—«недостаточное ихъ соотвѣтствіе потребности населенія въ прочномъ правопорядкѣ» *).

*)Всеподданнѣйшій докладъ Министра Финансовъ о государственной росписи на 1899 г.

Нельзя требовать и ждать отъ крестьянскаго населенія развитія предпріимчивости и самодѣятельности, необходимыхъ для успѣха его сельскаго хозяйства, пока личность крестьянина не будетъ поставлена въ болѣе удовлетворительныя, неограниченныя ничѣмъ, кромѣ закона, условія, пока ему не будутъ предоставлены тѣ же личныя и общественныя права, что и лицамъ другихъ сословій, пока, наконецъ, онъ не будетъ призванъ самостоятельно заботиться о своихъ пользахъ и нуждахъ въ мѣстномъ самоуправленіи на одинаковыхъ условіяхъ съ другими сословіями.

Итакъ, въ видахъ поднятія сельскохозяйственной промышленности на всемъ протяженіи нашего обширнаго отечества вообще и въ Малмыжскомъ уѣздѣ въ частности, желательно было бы:

1) Введеніе обязательнаго всеобщаго обученія грамотѣ.

2) Окончательное уничтоженіе круговой поруки.

3) Уничтоженіе права сельскихъ и административныхъ властей налагать на крестьянъ какія бы то ни было наказанія въ административномъ порядкѣ, безъ суда.

4) Преобразованіе волостнаго суда и, точнѣе, замѣна его инымъ въ видахъ ограниченія его произвола.

5) Отмѣна тѣлеснаго наказанія для крестьянъ, какъ мѣры глубоко унизительной для человѣческаго достоинства болѣе порядочныхъ крестьянъ и неимѣющей никакого значенія для нравственноопустившихся.

6) Уравненіе личныхъ правъ крестьянъ съ правами лицъ другихъ сословій въ отношеніи личныхъ натуральныхъ повинностей, свободы передвиженія, ухода на заработки, свободнаго выхода изъ общины и перехода въ другія сословія по собственному желанію.

7) Освобожденіе отдѣльныхъ крестьянъ и цѣлыхъ крестьянскихъ обществъ отъ административной опеки въ отношеніи раздѣловъ, переселеній, выбора должностныхъ лицъ и составленія приговоровъ, при чемъ администраціи должно принадлежать лишь право контроля и надзора за соблюденіемъ закономъ установленныхъ формъ и правилъ, и въ исключительныхъ, точно указанныхъ въ законѣ случаяхъ,—право опротестовывать мірскіе приговоры по ихъ несоотвѣтствію дѣйствительнымъ пользамъ и нуждамъ общества.

8) Увеличеніе представительства крестьянъ въ земствѣ соотвѣтственно количеству крестьянскаго землевладѣнія въ уѣздѣ, поставивъ его внѣ всякой зависимости отъ административнаго усмотрѣнія.

9) Созданіе новой земской единицы—безсословной волости.

и 10) Организація юридической помощи для крестьянъ путемъ приглашенія Земскими Управами постоянныхъ повѣренныхъ.

Предлагая благосклонному вниманію Уѣзднаго Комитета настоящій далеко не обработанный докладъ, я льщу себя надеждою, что господа члены Комитета, имѣя въ виду спѣшность работы, отнесутся снисходительно и къ недостаточной обоснованности высказанныхъ мною положеній и къ слишкомъ краткой мотивировкѣ заключеній. Позволивъ себѣ предложить Комитету страдающій такими серьезными недостатками докладъ, я мнилъ внести въ общій трудъ хоть ничтожную долю своего, помня пословицу: «съ міра по ниткѣ,-голому рубаха» и руководился искреннѣйшимъ желаніемъ какъ можно скорѣе увидѣть голаго въ той рубахѣ, которую дать ему Высочайшею волею нынѣ призвано Особое Совѣщаніе.

Докладъ И. Д. Лупандина по вопросу объ удержаніи и привлеченіи интеллигентнаго класса къ деревенской жизни.

Пробывъ въ Малмыжскомъ уѣздѣ всего лишь съ годъ, я за такой короткій періодъ времени, конечно, не могъ детально ознакомиться съ тѣми нуждами крестьянскаго населенія уѣзда, которыя носятъ исключительно мѣстный характеръ.

Поэтому въ настоящемъ краткомъ докладѣ позволю себѣ коснуться только одного общаго вопроса, еще незатронутаго въ докладахъ другихъ гг. членовъ Комитета.

Я имѣю въ виду вопросъ объ удержаніи и привлеченіи интеллигентнаго класса нашего общества къ жизни деревенской.

Вопросъ этотъ не новъ, но въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго быта и хозяйства онъ имѣетъ весьма важное и существенное значеніе.

Въ самомъ дѣлѣ, обратите вниманіе на городскую жизнь, сколько здѣсь интеллигентныхъ лицъ, сколько здѣсь грамотнаго люда. Для всѣхъ ихъ, постигшихъ «свѣтъ» въ грамотѣ и наукѣ, города являются какими-то маяками среди общей темноты, къ свѣту которыхъ эти лица всячески и стремятся.

На указанное обиліе интеллигентнаго класса въ городахъ и въ особенности въ болѣе крупныхъ центрахъ указываетъ также и диференціація дѣятельности этихъ лицъ.

Почти каждый въ борьбѣ за существованіе стремится въ этихъ центрахъ къ болѣе узкой спеціальности въ своей профессіи или въ дѣлѣ науки. Безспорно, эта спеціализація въ дѣлѣ развитія наукъ и разныхъ профессій отражается весьма благотворно, но вопросъ о ней мы пока оставимъ и обратимся къ нашей заурядной деревнѣ, откуда стремятся бѣжать не только интеллигентныя лица, но даже и мало-мальски грамотныя.

Спросите любого народнаго учителя, сколько лицъ изъ окончившихъ школу остается въ деревнѣ, и вы всегда встрѣтите отвѣтъ, что большинство уходитъ въ города и что въ деревнѣ остаются лишь немногіе, да и то случайно, въ видѣ исключенія.

Но спрашивается, какъ же такъ, неужели въ деревнѣ уже и нѣтъ интеллигенціи.

Есть то, есть, да очень мало, при чемъ цифра деревенскихъ интеллигентовъ съ каждымъ годомъ все уменьшается и уменьшается, а въ сравненіи съ площадью и количествомъ населенія становится почти незамѣтной.

На мой взглядъ всю деревенскую интеллигенцію возможно разбить на слѣдующія 4 группы:

1) чиновники,
2) образованные помѣщики и частные землевладѣльцы,
3) народные учителя,
4) духовенство.

Теперь посмотримъ, какъ эти лица распредѣляются среди деревенской жизни и въ какомъ приблизительно количествѣ?

Конечно для чиновниковъ, духовенства и большинства учителей въ данномъ случаѣ главными центрами ихъ жизни являются села, при чемъ только въ селахъ болѣе крупныхъ и торговыхъ вы встрѣтите иногда, кромѣ священника, доктора, слѣдователя, земскаго начальника, пристава, а въ Малмыжскомъ уѣздѣ еще и лѣсничаго.

Но, повторяю, на долю немногихъ селъ выпадетъ такое общество; въ большинствѣ же случаевъ въ нашихъ обыкновенныхъ селахъ, кромѣ священника, вы зачастую не встрѣтите даже и народнаго учителя.

*

Въ доказательство сказаннаго могу привести въ примѣръ все тотъ же обширнѣйшій Малмыжскій уѣздъ, гдѣ внѣ города проживаютъ двое слѣдователей, пять докторовъ, пять приставовъ, пять лѣсничихъ и семь земскихъ начальниковъ.

Такимъ образомъ на долю простой деревни остаются немногіе народные учителя, да немногіе образованные помѣщики и частные землевладѣльцы.

Послѣднихъ, т. е. помѣщиковъ и частныхъ землевладѣльцевъ съ каждымъ годомъ остается въ деревнѣ все менѣе и менѣе, а чиновники, пожив въ деревнѣ, чрезъ нѣкоторое время всячески стремятся уйти оттуда или поближе къ городу или въ самый городъ.

Несомнѣнно, при частой смѣнѣ въ деревнѣ служилаго класса эти лица вовсе съ таковой не сживаются, не стремятся устроиться тамъ, чуждаются деревенскихъ интересовъ и, отдаваясь всецѣло лишь своей казенной службѣ, смотрятъ на деревню, какъ на мѣсто временной ссылки.

Спрашивается, что за причина заставляетъ этихъ лицъ бѣжать изъ деревни?

Да неужели въ городѣ дешевле, здоровѣе жить? Неужели люди стремятся туда для веселья или потому, что въ деревнѣ болѣе не стало для нихъ интереса?

Нѣтъ, ни то, ни другое, ни пятое и ни десятое, а только дѣти. . . . .

Въ самомъ дѣлѣ, прислушайтесь къ общему стону деревенской интеллигенціи, и вы поймете, что у нея все было ладно и терпимо, а вотъ подросли ребятишки—необходимо отдавать ихъ въ среднюю школу и вмѣстѣ съ тѣмъ перебираться въ городъ, чтобы устроить внѣклассную жизнь для дѣтей и слѣдить за ихъ воспитаніемъ.

Съ этого то момента люди и начинаютъ переводиться со службы, начинаютъ продавать, закладываютъ свои имѣнія, а въ уцѣлѣвшія пріѣзжаютъ затѣмъ, какъ на дачи, все болѣе и болѣе отдаляясь отъ завѣтныхъ и родныхъ интересовъ этой деревни.

Быть можетъ кто-нибудь скажетъ, что дѣтей можно устроить въ частныхъ квартирахъ или въ казенныхъ пансіонахъ?

Но кто не знаетъ, какъ рискуемъ мы съ этими частными квартирами; а что касается пансіоновъ, то, во-первыхъ, не во всякомъ уѣздномъ городѣ имѣется средняя школа и, стало быть, пансіонъ при ней, а во-вторыхъ, кто не знаетъ, что наши пансіоны сохранили еще во многомъ характеръ бурсы временъ Помяловскаго и заставляютъ ожидать многаго въ смыслѣ кореннаго ихъ усовершенствованія.

Однако, меня спросятъ наконецъ, да какую же связь все вышеизложенное имѣетъ съ улучшеніемъ быта и сельскаго хозяйства крестьянъ?

При чемъ тутъ какіе-то интеллигенты? И разъ послѣдніе бѣгутъ изъ деревни, то Богъ съ ними, пусть ищутъ, гдѣ имъ лучше, а крестьянамъ быть можетъ станетъ только просторнѣе жить безъ нихъ.

Само собою разумѣется, что одно лишь введеніе принудительнаго или всеобщаго образованія, устройство опытныхъ полей, сельскохозяйственныхъ школъ, и т. д. во многомъ не улучшатъ быта и хозяйства крестьянъ. Для послѣднихъ необходимо еще и воспитаніе.

Но если въ дѣлѣ воспитанія отдѣльнаго индивида главную роль играетъ семья, то для крестьянъ эту семью должно представлять изъ себя то вышеуказанное интеллигентное общество, которое постоянно живетъ среди нихъ въ деревнѣ.

Такимъ образомъ вышеуказанная связь между деревенской интеллигенціей и крестьянами заключается въ ихъ тѣснѣйшемъ общеніи, въ общности деревенскихъ интересовъ, довѣріи другъ къ другу и въ духовномъ воздѣйствіи первой на послѣднихъ. Эти отношенія дадутъ крестьянамъ массу добрыхъ и полезныхъ примѣровъ, перевоспитаютъ ихъ и помогутъ усвоить всѣ вновь вводимыя Правительствомъ мѣропріятія.

Обратимся къ примѣрамъ: почему такъ быстро и прочно распространялось христіанство? да потому, между прочимъ, что ученіе о Христѣ проповѣдывалось не съ каѳедры, а среди общества; потому что проповѣдники вносили это ученіе въ самую жизнь окружающей среды и своимъ примѣромъ увлекали послѣднюю.

Почему солдаты во время военныхъ дѣйствій идутъ подъ командой своего полководца на явную опасность? да потому, что полководцы живутъ вмѣстѣ съ ними, составляютъ одно съ ними цѣлое, вселяютъ довѣріе къ себѣ и увлекаютъ примѣромъ своей храбрости.

Почему, наконецъ, наше высшее образованіе ранѣе носило совершенно иной характеръ чѣмъ теперь? да потому, между прочимъ, что профессора ранѣе жили со студентами одною жизнью и воспитывали ихъ своимъ общеніемъ и примѣрами.

Обращаясь теперь къ духовной жизни крестьянъ, мы поражаемся, насколько они бѣдны хорошими движеніями души. Обычная доброта ихъ сводится къ подачѣ куска хлѣба нищему, да къ готовности за вино итти къ сосѣду на такъ называемую «помочь». На ряду же съ этимъ многіе изъ нихъ изъ за того же куска хлѣба не задумаются выгнать изъ дома своихъ престарѣлыхъ и неспособныхъ къ труду родителей; а сколько судебныхъ процессовъ возбуждается послѣдними по поводу оскорбленія ихъ дѣйствіями со стороны дѣтей.

Зачастую крестьянинъ посмѣется надъ вами, если вы, напримѣръ, излишне заплатите за что-нибудь неимущему его же собрату или дадите послѣднему выполнить какую-нибудь ненужную для васъ работу съ цѣлью лишь помочь ему въ трудную минуту. Зачастую крестьянинъ не пойметъ, какъ можно что-нибудь безвозмездно уступить нуждающемуся ближнему или забыть его неблагодарность, обиду и т. д.

Такимъ образомъ всѣ указанныя и подобныя имъ движенія души еще мало знакомы населенію глухой нашей деревни, да и понятно почему—мало живыхъ примѣровъ; а мало потому, что среди крестьянъ мало вращается интеллигенціи.

Если всякая, такъ сказать, осязательная опека надъ личностью крестьянина является для него весьма тяжелой и нежелательной, то опека духовная, въ смыслѣ воспитанія и тѣснаго общенія съ деревенской интеллигенціей, является для него весьма плодотворной и желательной.

Но мало одного только факта, чтобы среди крестьянскаго населенія жило возможно больше интеллигенціи, необходимо, чтобы таковая не стремилась изъ деревни, чтобы она увеличилась въ своемъ составѣ и чтобы имѣла время ближе сходиться съ окружающей средой и больше воздѣйствовать на послѣднюю.

Наконецъ, на ряду съ пользой духовной деревенская интеллигенція приноситъ крестьянскому населенію и пользу матеріальную.

На содержаніе холостого и семейнаго интеллигента въ среднемъ требуется въ годъ отъ 600 руб. до 2.000 рублей. Разумѣется, если интеллигентъ живетъ въ деревнѣ, то львиная доля изъ его расходовъ попадаетъ въ руки мѣстныхъ крестьянъ.

Поэтому, чѣмъ больше интеллигенціи будетъ жить въ деревнѣ, тѣмъ больше она представитъ дохода для крестьянъ и тѣмъ замѣтнѣе благосостояніе послѣднихъ будетъ улучшаться.

Докладъ врача Малмыжской земской больницы, доктора медицины В. Полѣнова о борьбѣ съ пьянствомъ.

Смотря широко на нужды сельскохозяйственной промышленности, я, не касаясь программныхъ вопросовъ, въ которыхъ не чувствую себя достаточно компетентнымъ, позволю себѣ остановить вниманіе Комитета на одномъ важномъ факторѣ, подрывающемъ народное хозяйство и вообще экономическій бытъ русскаго народа, и тѣмъ, несомнѣнно, вліяющемъ и на упадокъ сельскохозяйственной промышленности. Факторъ этотъ—пьянство, принявшее у насъ, особенно среди крестьянскаго населенія, весьма значительные размѣры, а, главное, нежелательныя формы его. Объ увеличеніи потребленія водки въ нашемъ народѣ свидѣтельствуетъ и офиціальная, недавно опубликованная, «статистика по казенной продажѣ питей

за 1899 г.», изъ которой видно, что потребленіе водки, начиная съ 1895 года, неизмѣнно растетъ, достигнувъ въ 1899 г. средней нормы около 0,50 ведра на душу (отъ 0,39 въ сѣв. западн. губ. до 1 ведра въ сѣверныхъ губерніяхъ). Цифра эта, конечно, еще значительно увеличится, если изъ нея исключить непьющія группы населенія: абсолютныхъ трезвенниковъ, дѣтей, частью женщинъ и т. д. Далѣе, еще въ недавнее сравнительно время пьянство среди магометанъ, религія которыхъ строго караетъ этотъ порокъ, было исключительнымъ явленіемъ,—а теперь употребленіе водки среди татарскаго населенія развѣ немногимъ меньше, чѣмъ среди русскаго. Правда, что и при этихъ условіяхъ, по количеству потребляемаго алкоголя Россія стоитъ на 13-мъ мѣстѣ въ ряду другихъ культурныхъ государствъ, но если взять формы, въ которыя отлилось потребленіе вина въ нашемъ народѣ—это безшабашное питье до безчувствія, до потери человѣческаго образа, которое каждому неоднократно приходилось видать,—то нельзя не признать, что по этой безалаберности, по этому неумѣнію пить, Россія должна быть поставлена на одно изъ первыхъ мѣстъ.

Всматриваясь въ различныя стороны экономической жизни нашего народа, мы увидимъ, что въ ней нѣтъ ни одного явленія, на которое не оказало бы своего давленія пьянство. Уголовная статистика (см., напр., диссертацію доктора Кроля «Вліяніе алкоголя на преступность») показываетъ намъ, что по меньшей мѣрѣ въ 80% всѣхъ преступленій такъ или иначе замѣшана водка: тотъ совершилъ преступленіе въ пьяномъ видѣ, тотъ съ похмѣлья, тотъ подъ вліяніемъ психическаго разстройства, развивавшагося на почвѣ того же алкоголизма, тотъ съ цѣлью добыть себѣ денегъ для покупки также водки и т. д. Практикуя лично. врачемъ около 10 лѣтъ и часто имѣя по дѣламъ службы дѣло съ освидѣтельствованіемъ лицъ, потерпѣвшихъ то или иное насиліе, я всегда интересовался узнать, не играла ли въ этихъ столкновеніяхъ какой-либо роли водка, и долженъ сказать, что не припомню ни одного случая, гдѣ бы или обиженный или обидчикъ или, наконецъ, оба не были выпивши. Если припомнить, что большинство преступленій противъ нравственности—растлѣніе малолѣтнихъ дѣтей, самое гнусное надруганіе надъ беззащитными женщинами и проч., чаще всего совершается въ пьяномъ видѣ, то картина явится еще болѣе рѣзкой. Всякаго рода массовыя преступленія, какъ, напр., избіенія врачей во время холерныхъ безпорядковъ, разгромы европейскихъ лавокъ и проч., какъ мнѣ приходилось слышать отъ очевидцевъ, чаще всего находили себѣ пищу въ алкоголѣ, который выводилъ наружу тѣ жестокіе животные инстинкты, которыхъ такъ много и безъ того въ некультурныхъ массахъ. Нельзя не оттѣнить и того обстоятельства, что многіе изъ преступниковъ, гибнущихъ для общества въ тюрьмахъ, арестантскихъ ротахъ, каторгѣ и т. д., сдѣлались ими подъ вліяніемъ только алкоголя и безъ него могли бы быть полезными и нужными для общества людьми.

Обращаясь къ общественной сторонѣ жизни нашего крестьянина, мы и тутъ постоянно наталкиваемся на печальныя проявленія той роли, которую играетъ водка въ постановленіяхъ крестьянскихъ сходовъ, ихъ самоуправленіи, ихъ судахъ—все это факты, слишкомъ общеизвѣстные, чтобы ихъ нужно было подкрѣплять какими-либо ссылками.

Взявъ личность крестьянина, разсматривая его домашнюю жизнь, мы видѣли также печальныя послѣдствія пьянства; кто не видалъ, какъ дѣльный, вполнѣ исправный хозяинъ, начавъ пить, постепенно пропивалъ и разорялъ все свое хозяйство и дѣлался батракомъ или бродягой. Всякія семейныя дрязги, ссоры, раздѣлы и проч. чаще всего совершаются подъ вліяніемъ того же алкоголя.

Переходя къ вліянію спиртныхъ напитковъ на здоровье крестьянина, разстройство котораго не можетъ не отразиться на его хозяйствѣ, мы встрѣчаемся и здѣсь съ цѣлымъ рядомъ самыхъ тяжкихъ страданій, происхожденіе которыхъ всецѣло обязано злоупотребленію алкоголемъ: психическія разстройства, запой, бѣлая горячка, алкогольное мрачное помѣшательство, слабоуміе, пораженія внутреннихъ органовъ: сердца, печени, почекъ; различныя болѣзни нервной системы и т. д. Точныя статистики, какъ, напр., статистика Казанскаго судебно-медицинскаго кабинета за 30 послѣднихъ лѣтъ, показываетъ, что въ 60%

причиной случайныхъ смертей является тотъ же алкоголь. Не надо забывать здѣсь и то, какъ тяжко отзывается алкоголизмъ родителей на ихъ ни въ чемъ неповинномъ потомствѣ.

Недешево достается народу употребленіе водки и съ чисто финансовой стороны: по вышеприведенной «Статистикѣ» денежный расходъ на водку составлялъ въ 1899 г. по различнымъ губерніямъ сумму отъ 2,77 рубля до 7,81 рубля на одну душу, т. е. опять-таки включая сюда и всѣ непьющія группы населенія.

Я могъ бы привести въ этомъ направленіи цѣлый рядъ другихъ примѣровъ, но считаю, что фактъ гибельнаго вліянія пьянства на всѣ стороны жизни нашего народа слишкомъ общеизвѣстенъ, чтобы стоило его очень убѣдительно доказывать. Я хотѣлъ только приведенными данными показать, что зло это дѣйствительно слишкомъ велико и заслуживаетъ самыхъ энергичныхъ мѣръ борьбы съ нимъ. Что широкое распространеніе пьянства и необходимость мѣръ для борьбы съ нимъ сознается вполнѣ и нашимъ Правительствомъ, видно изъ того, что въ числѣ доводовъ, которыми г. Министръ Финансовъ доказывалъ необходимость введенія въ Россіи винной монополіи, было указаніе на возможность пониженія такимъ путемъ народнаго пьянства. И, конечно, система эта могла бы дать сравнительно благіе результаты и даетъ ихъ, но лишь въ тѣхъ государствахъ, гдѣ доходъ съ винной монополіи не является видной статьей государственнаго бюджета, у насъ же она еще разъ подтвердила несовмѣстимость преслѣдованія двухъ другъ друга исключающихъ моментовъ—увеличенія государственныхъ доходовъ и уменьшенія народнаго пьянства. И дѣйствительно, пьянство съ введеніемъ монополіи не только не уменьшилось, но и приняло еще болѣе нежелательныя формы—оно вышло на улицу, оно привилось къ тѣмъ группамъ населенія, которыя раньше не пили. Прежній дореформенный кабакъ служилъ для мужика хоть нѣкотораго рода клубомъ, гдѣ онъ могъ посидѣть, покалякать, и не только выпить, но и закусить выпивку какой либо неприхотливой закуской, гдѣ онъ сидѣлъ, наконецъ, въ кругу лишь такихъ же любителей выпиванія, какъ онъ самъ, и не служилъ соблазномъ для непьющихъ. Въ настоящее время такому любителю спиртныхъ напитковъ остается одно изъ двухъ: или пить дома въ кругу своихъ домашнихъ, при чемъ въ пьянствѣ принимаютъ участіе, соблазняясь примѣромъ, а часто даже и настойчивыми предложеніями хозяина, не только женщины, но нерѣдко и дѣти подростки, или же на улицѣ около кабака, что дѣйствительно съ введеніемъ винной монополіи и стало обычной картиной деревенской жизни.

Нежелательныя стороны уличнаго пьянства настолько осязательны, что въ цѣляхъ борьбы съ нимъ въ правящихъ сферахъ возникъ проектъ продажи вина въ чайныхъ трактирахъ попечительствъ о народной трезвости, проектъ, къ сожалѣнію, составляющій лишь шагъ назадъ въ искорененіи народнаго пьянства. Не говоря уже о крайне странномъ положеніи комитетовъ трезвости, торгующихъ водкой, несомнѣнно, что при популярности чайныхъ, при доступѣ въ нихъ женщинъ и дѣтей, примѣръ пьющихъ можетъ соблазнительно дѣйствовать и на многихъ изъ тѣхъ, кто теперь рѣшительно воздерживается отъ употребленія водки.

Не повліяли въ смыслѣ уменьшенія народнаго пьянства даже и наиболѣе симпатичныя стороны винной монополіи: отпускъ вина изъ лавокъ только въ строго опредѣленные часы и продажа исключительно за наличныя деньги, такъ какъ, одновременно съ этимъ, широко развилась, какъ самостоятельный промыселъ, тайная продажа вина въ различныхъ притонахъ, гдѣ желающіе, конечно, значительно переплачивая, могутъ получить вино во всякое время дня и ночи съ той лишь разницей противъ прежнихъ кабаковъ, что въ этихъ послѣднихъ качество водки могло быть контролируемо чинами акцизнаго надзора, тогда какъ при тайной продажѣ вина народъ пьетъ продуктъ, часто очень мало похожій на водку. Конечно, въ этихъ притонахъ принимаются и всевозможные заклады. Надо замѣтить, что зло это, несмотря на свою значительность, въ то же время и неуловимо, такъ какъ при необъятныхъ пространствахъ Россіи борьба съ нимъ совершенно непосильна нашему акцизному вѣдом-

ству. Немалое зло, которое повлекла за собой винная монополія, представляетъ собой и отнятіе права у сельскихъ обществъ постановлять приговоры о нежеланіи имѣть въ селеніяхъ питейныя заведенія, что прежде сходами практиковалось далеко нерѣдко. Казенныя же винныя лавки открываются вездѣ, гдѣ монопольное управленіе находитъ это для себя выгоднымъ, не только не принимая въ расчетъ желанія общества, но часто и вопреки этому желанію. Обращаясь къ финансовой сторонѣ дѣла, мы видимъ, что винная монополія, повысивъ, съ одной стороны, стоимость водки приблизительно около 1 р. 50 к. на ведро противъ прежней цѣны, и отнявъ, съ другой стороны, значительныя суммы, которыя общества получали прежде отъ виноторговцевъ за право открывать питейныя заведенія въ чертѣ крестьянской осѣдлости, значительно отяготила крестьянскій бюджетъ.

Нельзя не указать въ числѣ дурныхъ сторонъ винной монополіи и на извѣстное нравственное вліяніе перехода виноторговли въ руки государства, которое этимъ путемъ какъ бы санкціонировало потребленіе вина въ глазахъ народа, привыкшаго относиться съ уваженіемъ ко всѣмъ мѣропріятіямъ Правительства.

Несомнѣнно, крупное противодѣйствіе народному пьянству могли бы оказать введенныя въ крестьянскую жизнь, одновременно съ винной монополіей, попечительства о народной трезвости: путемъ собесѣдованій, публичныхъ чтеній, театральныхъ представленій и вообще доставленіемъ народу разумныхъ и полезныхъ развлеченій, конечно, можно бы многое сдѣлать въ смыслѣ уменьшенія народнаго пьянства, но, къ сожалѣнію, ограниченность средствъ попечительствъ и крайнія затрудненія въ полученіи необходимыхъ административныхъ разрѣшеній для широкой дѣятельности въ этомъ направленіи почти совершенно парализуютъ его дѣятельность: нельзя же въ самомъ дѣлѣ считать внушительными приводимыя защитниками винной монополіи такія данныя, какъ устройство въ 1899 году 484 публичныхъ чтеній въ предѣлахъ Пермской губерніи, превышающей своей величиной многія западноевропейскія государства.

Но если бы даже винная монополія и была свободна отъ перечисленныхъ выше недостатковъ; еслибы даже государство при продажѣ водки совершенно не преслѣдовало никакихъ фискальныхъ цѣлей; если бы даже попечительствамъ о народной трезвости были предоставлены самыя широкія полномочія въ дѣлѣ пропаганды воздержанія отъ пьянства, то и тутъ, надо сознаться, что при некультурности нашего народа, при его привычкѣ къ пьянству, мѣры эти носилибы чисто палліативный характеръ. Въ печати и обществѣ нашемъ нерѣдко также высказывались и высказываются мысли, что лучшею мѣрой для борьбы съ пьянствомъ является распространеніе среди народа просвѣщенія, что съ развитіемъ культурности онъ самъ научится пить вино такъ, чтобы оно не приносило ему вреда. Вполнѣ допуская возможность такого явленія, я всетаки не могу согласиться съ раціональностью этого взгляда; надо же признать, что если злоупотребленіе алкоголемъ такъ тяжко отражается на народной жизни, то нельзя же его давать народу въ надеждѣ, что со временемъ, при развитіи культурности, ядъ этотъ окажется не столь вреднымъ въ рукахъ населенія. Вѣдь это равносильно тому, что дать маленькому ребенку въ руки ножъ въ надеждѣ, что онъ со временемъ научится съ нимъ обращаться—вѣдь понятно, что дитя, прежде чѣмъ научится владѣть, изрѣжется имъ.

Такимъ путемъ мы невольно подходимъ къ единственному вѣрному и цѣлесообразному взгляду на способъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ—къ совершенному изъятію изъ потребленія населенія водки и выдѣлываемыхъ изъ нея продуктовъ путемъ обсолютнаго прекращенія по всей Россійской Имперіи выдѣлки изъ спирта водки и запрещенія ввоза ея изъ за границы. Пусть винокуренные заводы выдѣлываютъ спиртъ, столь необходимый въ медицинѣ и въ различныхъ техническихъ производствахъ, какъ-то: при изготовленіи бездымнаго пороха, спиртовыхъ лаковъ, целлулоида и т. д., а въ денатурализированномъ видѣ вполнѣ пригодный для цѣлей освѣщенія, отопленія и приведенія въ дѣйствіе разныхъ двигателей; пусть подобный продуктъ винокуренія—барда, заключающая въ себѣ весьма цѣнные пита-

тельные элементы, утилизируется для кормленія скота, но пусть винокуренные заводы эти не выдѣлываютъ водки—этого яда, губящаго и отравляющаго жизнь нашего многомилліоннаго крестьянскаго населенія.

Что мѣра эта не утопія подтверждается тѣмъ, что подобная такъ называемая «запретительная система» практикуется въ 7-ми штатахъ Сѣверной Америки, въ 7-ми штатахъ Канады, въ Южной Африкѣ, въ Капландѣ, въ бывшихъ республикахъ: Трансваалѣ, Оранжевой и др. Указанія на то, что питейный доходъ составляетъ одну изъ главныхъ статей нашего бюджета, едва ли могутъ служить препятствіемъ къ осуществленію этого мѣропріятія: если бы государство, не найдя другихъ источниковъ для пополненія своего бюджета, наложило тѣ сотни милліоновъ, которые получаются отъ питейнаго дохода, прямымъ налогомъ на все русское населеніе, то и это было бы несравненно лучше, чѣмъ дѣйствующая система, такъ какъ въ первомъ случаѣ народъ платился бы только деньгами, а во второмъ, кромѣ денегъ, платится здоровьемъ, разстройствомъ хозяйства, семейнымъ разладомъ, пониженіемъ нравственнаго уровня и цѣлымъ рядомъ различнаго рода проступковъ, преступленій и т. д.

Въ замѣну водки въ потребленіи народа могутъ быть оставлены, какъ это признанъ желательнымъ и послѣдній гигіеническій съѣздъ, лишь напитки со слабымъ содержаніемъ алкоголя, напримѣръ, пиво, натуральныя виноградныя вина и проч., какъ продукты въ значительной степени лишь вкусовые, но лишь при непремѣнномъ условіи, во-первыхъ, строгаго контроля за продажей и потребленіемъ ихъ со стороны государства, которое должно быть обсолютно не заинтересовано въ фискальной сторонѣ дѣла, а во-вторыхъ, предоставленія попечительствамъ о народной трезвости широкихъ правъ и полномочій въ дѣлѣ пропаганды умѣренности въ употребленіи и этихъ напитковъ, чтобы такимъ путемъ пріучить народъ смотрѣть на нихъ, какъ лишь на чисто вкусовыя вещества, а отнюдь не средства опьяненія, которое, конечно, можетъ получаться при неумѣренномъ употребленіи и этихъ сравнительно слабыхъ напитковъ.

Въ заключеніе я позволю привести себѣ слѣдующій рядъ положеній, вытекающихъ изъ моего доклада:

1) Потребленіе вина, принявшее среди нашего народа значительные размѣры, а главное нежелательныя формы, пагубнымъ образомъ дѣйствуетъ на экономическую и духовную стороны жизни нашего крестьянства.

2) Винная монополія не оказала никакого вліянія на уменьшеніе потребленія водки и даже придала ему еще болѣе нежелательный характеръ.

3) Единственной вѣрной мѣрой для борьбы съ этимъ зломъ являлось бы полное изъятіе водки изъ народнаго потребленія путемъ прекращенія выдѣлки ея изъ спирта въ предѣлахъ Россійской Имперіи и запрещеніе ввоза ея изъ-за границы.

4) Такъ какъ вышеприведенная реформа требуетъ болѣе или менѣе значительнаго времени для своего проведенія въ жизнь, а между тѣмъ зло такъ велико, что требуетъ немедленныхъ мѣропріятій для борьбы съ нимъ, необходимо теперь же принять самыя энергичныя мѣры въ цѣляхъ уменьшенія неумѣреннаго потребленія вина путемъ постепеннаго сокращенія виноторговли и предоставленія попечительствамъ о народной трезвости и отдѣльнымъ лицамъ, преслѣдующимъ тѣ же цѣли, широкихъ правъ и полномочій въ дѣлѣ борьбы съ этимъ народнымъ бѣдствіемъ.

Докладная записка П. И. Александрова о необходимости желѣзнодорожнаго пути для поднятія сельскохозяйственной промышленности въ Малмыжскомъ уѣздѣ.

Сѣверо-востокъ Россіи обдѣленъ желѣзнодорожными путями сообщенія сравнительно съ остальными частями государства, что неблагопріятно отражается на развитіи добывающей и обрабатывающей промышленности, которая могла бы широко развиться, благодаря ископаемымъ богатствамъ Уральскихъ горъ, лѣснымъ богатствамъ Вологодской, Пермской и Вятской губерній, а также и на экспортированіи хлѣбовъ и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства. Желѣзнодорожное сообщеніе урегулировало бы цѣны на различные хлѣбные продукты, которые въ годы хорошихъ урожаевъ сильно обезцѣниваются, а въ неурожайные крайне дорожаютъ.

Доставлять же хлѣбъ воднымъ путемъ бываетъ часто невозможно за мелководіемъ и быстрымъ замерзаніемъ рѣкъ, что случилось и въ этомъ году, благодаря чему продовольственный хлѣбъ не былъ доставленъ своевременно на мѣста назначенія. Для всякаго сельскаго хозяина громаднымъ подспорьемъ, съ проведеніемъ желѣзнодорожнаго пути черезъ Малмыжскій уѣздъ и далѣе (о которомъ неоднократно въ теченіе болѣе десяти лѣтъ ходатайствовали передъ Правительствомъ Малмыжское, Вятское губернское и Казанское губернское земства), явилось бы устройство на станціяхъ элеваторовъ очень простого типа, какъ предлагалъ инженеръ Михайловскій, производившій изслѣдованіе пути для желѣзной дороги изъ Казани въ г. Малмыжъ въ 1902 г. по порученію Казанскаго губернскаго земства. Такая сѣть элеваторовъ съ ссудной операціей подъ хлѣбъ при участіи Правительства или земства имѣла бы громадное вліяніе на урегулированіе хлѣбныхъ цѣнъ.

Желѣзная дорога дала бы желательный толчокъ развитію маслодѣлія въ нашемъ уѣздѣ, для котораго имѣются здѣсь благопріятныя условія; она создала бы обрабатывающую промышленность, а именно, переработку льна и конопли въ нашемъ уѣздѣ, гдѣ въ большихъ размѣрахъ производится культура этихъ растеній, и эта мѣстная промышленность дала бы новый заработокъ населенію, а при благопріятныхъ условіяхъ повела бы къ устройству небольшихъ артельныхъ льнопрядильныхъ фабрикъ. Развилась бы также переработка лѣсного матеріала изъ древесины (картонъ, различные сорта бумаги съ примѣсью древесной массы и изготовленіе целлюлозы для той же цѣли). Въ настоящее время этотъ цѣнный лѣсной матеріалъ пропадаетъ почти безъ пользы, за отсутствіемъ какихъ бы то ни было дорожныхъ сообщеній на востокѣ нашего уѣзда и ближайшихъ мѣстностей Глазовскаго и Сарапульскаго уѣздовъ.

Какое значеніе имѣетъ желѣзнодорожный путь Казань-Малмыжъ-Ижевскій-Воткинскій заводъ до соединенія съ Пермь-Котласской дорогой, кромѣ перечисленныхъ мѣстныхъ нуждъ, вообще для Вятской губерніи, Казанской и даже для Московскаго района,—видно изъ докладовъ Малмыжской, Вятской Губернской и Казанской Губернской Управъ и изъ моей, хотя и очень краткой докладной записки въ Малмыжское Уѣздное Земское Собраніе очередной сессіи текущаго года, которую при семъ прилагаю.

Докладная записка гласнаго П. И. Александрова.

Въ настоящее время, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія о приступѣ къ сооруженію Обществомъ Московско-Казанской желѣзной дороги линіи отъ Москвы до Казани, съ устройствомъ постояннаго желѣзнодорожнаго моста черезъ рѣку Волгу, г. Министръ Финан-

совъ признанъ необходимымъ образовать при Департаментѣ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ особое совѣщаніе для выработки условій, на которыхъ Правительство можетъ предоставить постройку и эксплоатацію вышеупомянутой линіи Обществу Московско-Казанской желѣзной дороги. Есть еще другое сообщеніе, что этому же Обществу будетъ предоставлено и сооруженіе линіи Москва-Кыштымъ. Малмыжское Уѣздное Земское Собраніе, вмѣстѣ съ Казанскимъ Губернскимъ и Вятскимъ Губернскимъ, уже неоднократно возбуждало ходатайства о сооруженіи на счетъ Правительства желѣзнодорожнаго пути изъ Казани черезъ г. Малмыжъ, Ижевскій и Воткинскій заводы на станцію Чепца Пермь-Котласской желѣзной дороги. Несмотря на вѣскія доказательства въ пользу этого пути, заключающіяся въ матеріалахъ, собранныхъ Малмыжской Уѣздной и Вятской Губернской Земскими Управами, ходатайства эти оставались до сихъ поръ безъ надлежащаго успѣха. Главнымъ препятствіемъ для успѣшности дѣла являлось отсутствіе частныхъ предпринимателей, которые согласились бы взять на себя сооруженіе. Теперь, какъ видно изъ газетныхъ сообщеній, такой предприниматель для линіи Казань-Кыштымъ находится въ лицѣ Общества Московско-Казанской желѣзной дороги. Въ виду этого, мнѣ кажется, вполнѣ своевременнымъ обратить вниманіе Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ и вышеупомянутаго при немъ особаго совѣщанія на наши ходатайства и заключающіеся въ нихъ доводы въ пользу сооруженія желѣзнодорожнаго пути—Казань-Малмыжъ-Ижевскій и Воткинскій заводы до пересѣченія съ Пермь-Котласской желѣзной дорогой или съ тѣмъ пунктомъ на р. Камѣ, гдѣ будетъ построенъ черезъ нее мостъ для проектируемой новой линіи Чепца-Красноуфимскъ-Кыштымъ. На изслѣдованіе этого послѣдняго пути, какъ извѣстно изъ газетныхъ сообщеній, уже отпущены денежныя средства. Нельзя не замѣтить, что съ постройкой дороги Чепца-Красноуфимскъ-Кыштымъ Малмыжское направленіе, кромѣ указанныхъ раньше, получаетъ еще новыя важныя преимущества: во-1-хъ, постройка моста черезъ Каму здѣсь обойдется гораздо дешевле, чѣмъ для болѣе южнаго направленія; во-2-хъ, мостъ этотъ въ то же время будетъ служить и для линіи, соединяющей Самаро-Златоустовскую дорогу съ Пермь-Котласской, наконецъ, въ-3-хъ, при этомъ Ижевскій заводъ получитъ тотъ желательный для него выходъ къ Камѣ, на который указывало управленіе завода въ своей запискѣ по поводу ходатайства Малмыжскаго земства. Для обезпеченія желательныхъ результатовъ возобновляемаго ходатайства вполнѣ умѣстно обратиться за содѣйствіемъ къ заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ вѣдомствамъ. Такъ, по моему мнѣнію, необходимо возбудить соотвѣтствующаго рода ходатайства передъ Военнымъ Министерствомъ, въ вѣдѣніи котораго находится Ижевскій заводъ. Изолированное положеніе этого послѣдняго внѣ сѣти желѣзныхъ дорогъ во многихъ отношеніяхъ вредно отражается на продуктивности его работъ. Подобное же ходатайство слѣдуетъ возбудить и передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ вѣдѣніи котораго находится Воткинскій заводъ. Всякое другое направленіе линіи изъ Казани на Кыштымъ, кромѣ Малмыжскаго, будетъ крайне не желательно для этихъ крупныхъ заводовъ, такъ какъ снова оставитъ ихъ внѣ желѣзнодорожной сѣти. Затѣмъ болѣе южное направленіе желѣзнодорожнаго пути, почти параллельное р. Камѣ, должно будетъ конкурировать съ пароходнымъ сообщеніемъ. Противъ этого направленія говорятъ, какъ высказалъ это въ Декабрѣ прошлаго года Государственный Контроль, и его чрезмѣрная дороговизна и необходимость ежегодныхъ приплатъ на нее въ будущемъ. Послѣдніе доводы имѣютъ значеніе также и для Общества Казанской желѣзной дороги, разъ оно возьмется за сооруженіе главнаго пути, къ которому впослѣдствіи могутъ примкнуть вѣтки изъ Елабуги и Сарапула, какъ находящіяся сравнительно недалеко и могущія дать порядочный грузъ. Было бы полезно поэтому войти въ сношенія съ Обществомъ Московско-Казанской желѣзной дороги для выясненія нашихъ мотивовъ къ ходатайству о направленіи желѣзной дороги черезъ Малмыжъ и тѣмъ облегчить и ускорить рѣшеніе этого во всѣхъ отношеніяхъ важнаго вопроса. Удовлетворяя настоятельной жизненной потребности нашего края, этотъ путь соединитъ центръ Россіи—Москву съ мѣстностями, тяготѣющими къ ней, съ великой Сибирской магистралью.

Сокративъ разстояніе, которое теперь проходитъ грузъ изъ Москвы въ Сибирь черезъ Самару и Уфу, это соединеніе усилитъ обращеніе товаровъ, ускоритъ сообщеніе Западной Европы съ Японіей и Китаемъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, не угодно ли будетъ Малмыжскому Уѣздному Земскому Собранію:

1) Ходатайствовать передъ Департаментомъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ о томъ, чтобы при обсужденіи особымъ совѣщаніемъ при означенномъ Департаментѣ вопроса объ условіяхъ сооруженія Обществомъ Московско-Казанской желѣзной дорогой новой линіи отъ Казани было отдано предпочтеніе направленію Казань-Малмыжъ-Ижевскій-Воткинскій до пересѣченія съ Пермь-Котласской желѣзной дорогой или же, въ случаѣ осуществленія предполагаемой линіи Чепца-Красноуфимскъ-Кыштымъ до того пункта на р. Камѣ, гдѣ будетъ построенъ черезъ нее мостъ на этой послѣдней линіи.

2) Ходатайствовать передъ Военнымъ Министерствомъ и Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о поддержаніи ими въ той или иной формѣ вышеизложеннаго ходатайства Малмыжскаго земства передъ Министерствомъ Финансовъ.

3) Уполномочить Земскую Управу войти въ сношенія съ Обществомъ Московско-Казанской желѣзной дороги для выясненія послѣднему мотивовъ изложеннаго выше (п. 1) ходатайства Малмыжскаго земства въ пользу проектируемаго имъ направленія.

4) Поручить Управѣ представить вмѣстѣ съ вышеизложенными ходатайствами въ Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, Военное Министерство и Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ соотвѣтствующія мотивированныя записки, составленныя на основаніи ранѣе собранныхъ по этому вопросу матеріаловъ, дополнивъ ихъ новыми соображеніями соотвѣтственно измѣнившемуся положенію дѣлъ,

и 5) Просить Вятское Губернское Собраніе поддержать ходатайство Малмыжскаго земства передъ вышеозначенными государственными учрежденіями.

Записка П. И. Александрова въ Малмыжское Уѣздное Земское Собраніе по вопросу объ устройствѣ телефоновъ въ Вятской губерніи.

Не угодно ли будетъ Собранію ходатайствовать передъ Вятскимъ Губернскимъ Собраніемъ о соединеніи Уѣздныхъ Управъ съ Губернской посредствомъ центральныхъ телефонныхъ станцій, къ которымъ могли бы примкнуть абоненты казенныхъ и общественныхъ учрежденій, а также и частныя лица. Подобный вопросъ уже обсужденъ Казанскимъ губернскимъ земствомъ, гдѣ по нему собираются различныя свѣдѣнія. Желательно выяснить, насколько полезно такое сооруженіе для земства вообще, какъ отнесутся къ проекту устройства его административныя учрежденія и возможно ли разсчитывать на правительственную субсидію въ видѣ безплатнаго отпуска лѣса для телефонныхъ столбовъ.

Я считаю выполненіе моего проекта возможнымъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ, возбужденный по иниціативѣ земства, не ляжетъ бременемъ на земскій бюджетъ.

Докладъ П. И. Александрова о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній.

Для проведенія сельскохозяйственныхъ знаній въ народную среду крайне желательно, чтобы сельскіе учителя, кромѣ педагогической подготовки, были люди съ агрономическимъ образованіемъ. Такое образованіе учителя могутъ получить въ сельскохозяйственныхъ

школахъ перваго разряда Министерства Земледѣлія при расширеніи ихъ программы. Трехлѣтній курсъ сельскохозяйственныхъ школъ придется расширить до 5 лѣтъ, и послѣдній годъ сдѣлать спеціально педагогическимъ, а первые четыре года будутъ носить чисто агрономическій характеръ съ основательной подготовкой по общеобразовательнымъ и естественно-историческимъ наукамъ. Ученики, прошедшіе только четыре первыхъ класса, имѣютъ право поступать въ соотвѣтственный классъ среднихъ земледѣльческихъ или техническихъ училищъ, гдѣ они будутъ представлять очень желательный контингентъ привычныхъ къ физическому труду воспитанниковъ, получившихъ уже практическія и теоретическія знанія въ земледѣліи и нѣкоторыхъ ремеслахъ, а также и основныя свѣдѣнія изъ естественныхъ наукъ. При такой постановкѣ сельскохозяйственныя школы, оборудованіе которыхъ стоитъ большихъ затратъ, пріобрѣли бы очень важное значеніе въ развитіи сельскохозяйственной промышленности, выпуская своихъ питомцевъ опять въ ту крестьянскую среду, изъ которой и для которой были взяты, гдѣ они явились бы первыми руководителями въ агрономическихъ предпріятіяхъ. Въ нашей деревнѣ такой учитель—агрономъ непосредственно можетъ давать населенію сельскохозяйственные совѣты и указанія и помочь въ свободное время агрономическимъ предпріятіямъ земства (контролированіе показательно опытныхъ полей, пасѣкъ, фруктовыхъ садовъ и т. д., а также въ устроеніи личныхъ собесѣдованій по сельскому хозяйству), и такимъ образомъ своей иниціативой дать толчокъ развитію всякихъ полезныхъ начинаній въ этомъ дѣлѣ. Такой учитель можетъ вообще пріохотить подрастающее населеніе къ садоводству, огородничеству и т. д. А разъ возбуждена будетъ любознательность въ этой отрасли народнаго труда, то явится и желаніе примѣнить свои знанія къ дѣлу. Сельскохозяйственныя школы могли бы быть центромъ сельскохозяйственной жизни среди мѣстнаго населенія, что возможно при наличности въ нихъ агрономическихъ дѣятелей, составъ которыхъ можетъ быть увеличенъ и подвергнутъ нѣкоторой реорганизаціи, если новыя функціи хозяйственной жизни учебнаго заведенія того потребуютъ. Въ самомъ дѣлѣ, сельскохозяйственныя школы имѣютъ въ своемъ распоряженіи богатый матеріалъ, заключающійся въ опытнопоказательныхъ поляхъ, въ питомникахъ фруктовыхъ деревьевъ, въ разсадникахъ улучшенныхъ породъ скота, въ запасахъ улучшенныхъ сѣмянъ и т. д.

Кромѣ того, желательно было бы при содѣйствіи Министерства Земледѣлія и земства устроить при школахъ сельскохозяйственные музеи и склады земледѣльческихъ орудій, которые могли бы служить въ то же время наглядными пособіями при организаціи народныхъ чтеній по сельскому хозяйству. На ряду съ этими чтеніями возможно было бы также вести систематическіе курсы по сельскому хозяйству въ продолженіе зимняго времени для лицъ, желающихъ пополнить свои знанія по агрономіи.

Вообще было бы очень полезно, чтобы сельскохозяйственныя школы составляли одно цѣлое съ окружающимъ населеніемъ въ отношеніи сельскохозяйственной жизни, и эта связь будетъ дѣйствительна, если агрономическіе дѣятели учебнаго заведенія войдутъ непремѣнными членами мѣстныхъ агрономическихъ съѣздовъ (которые могутъ быть при школахъ или Земскихъ Управахъ) и сельскохозяйственныхъ совѣтовъ при Земскихъ Управахъ. Отъ ихъ совмѣстной дружной работы только выиграетъ дѣло.

Докладъ Земскаго Начальника Забудскаго о мѣрахъ къ поднятію сельскаго хозяйства.

Представляя при семъ въ Комитетъ нѣкоторыя свои соображенія по поводу возможнаго поднятія сельскохозяйственнаго положенія населенія ввѣреннаго мнѣ участка, имѣю честь присовокупить, что соображенія относительно необходимости наиболѣе широкаго распространенія грамотности въ обширномъ смыслѣ этого слова на почвѣ истиннаго христіанства,

по моему мнѣнію, должны лежать въ основѣ всѣхъ другихъ мѣропріятій по поднятію уровня сельскаго хозяйства. Въ частности же позволю остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ.

1.

Отсутствіе или недостатокъ во многихъ селеніяхъ участка луговыхъ угодій вліяетъ на недостаточность скота у крестьянъ, а слѣдовательно, и удобренія, безъ котораго песчаныя въ большинствѣ земли участка не могутъ дать урожая. Такія селенія пасутъ свой скотъ въ казенныхъ дачахъ, для чего заключаютъ съ казеннымъ управленіемъ особыя платныя условія. Если же вблизи селеній нѣтъ подходящихъ для пастьбы казенныхъ угодій, то скотъ долженъ довольствоваться крайне скудной растительностью паровыхъ полей и т. п. Недостатокъ сѣна настолько ощутителенъ, что рогатый скотъ обыкновенно не кормится сѣномъ. Плохой кормъ не даетъ возможности имѣть хорошую скотину, поэтому и то незначительное количество коровъ, которое имѣется у крестьянъ, качества неудовлетворительнаго и не позволяетъ семьѣ имѣть въ своемъ распоряженіи необходимое для нея количество молока.

Правительство идетъ на встрѣчу нуждамъ крестьянъ и въ отношеніи предоставленія имъ аренды казенныхъ угодій въ видѣ образованія оброчныхъ статей, но на мѣстахъ осуществленіе закона встрѣчается иногда съ нѣкоторыми препятствіями, такъ, напр., расположеніе казенной дачи по близости (фактической или сравнительной) отъ сплавной рѣки даетъ основаніе считать дачу цѣнной, а коль скоро она признается таковой, то и ходатайства крестьянъ объ образованіи въ ней оброчныхъ статей, напр., для луговодства, мѣстными лѣсными чинами обыкновенно отклоняются, между тѣмъ какъ въ дачахъ съ пространствомъ въ 50—60 и болѣе тысячъ десятинъ лѣсной площади едва ли не найдутся участки, малопригодные для роста лѣса, а годные именно для образованія луговыхъ угодій. Если бы вопросъ объ образованіи указанныхъ оброчныхъ статей, особенно въ случаяхъ отказа въ ихъ образованіи, былъ бы на мѣстахъ болѣе освѣщенъ, сообразно съ важностью этого вопроса, то, казалось бы, можно было удовлетворить одну изъ существенныхъ потребностей многихъ селеній участка.

2.

Земство, призванное заботиться о нуждахъ крестьянъ экономическаго характера, могло бы помочь населенію, принявъ на себя посредничество между этимъ населеніемъ и крупными фирмами по продажѣ тѣхъ предметовъ, которые изъ года въ годъ вывозятся для продажи изъ раіона участка. Между прочимъ вывозятся: льняное сѣмя, яйца, рябчики, бѣлки. Яйца скупаются мѣстными же крестьянами и перепродаются болѣе крупнымъ покупщикамъ, служащимъ контрагентами иностранныхъ фирмъ; рябчикъ, бѣлка также не изъ первыхъ рукъ попадаютъ въ распоряженіе главнаго покупщика. Устраненіе посредниковъ при куплѣ-продажѣ указанныхъ предметовъ значительно увеличило бы заработокъ крестьянъ-продавцовъ.

3.

Въ участкѣ, какъ я имѣлъ случай сказать, пахотныя земли большею частью малоплодородныя (преобладаетъ песокъ) и потому требуютъ хорошаго унавоженія, скота же у крестьянъ недостаточно, при этомъ надо принять во вниманіе, что лошадей, какъ производителей удобренія, приходится въ большинствѣ селеній игнорировать, потому что въ свободное отъ работъ время онѣ пасутся на волѣ, а зимой вмѣстѣ со своими хозяевами находятся также внѣ дома, на работахъ по вывозкѣ бревенъ изъ казенныхъ лѣсовъ. Эти лѣсные

заработки у крестьянъ играютъ большую роль, давая имъ возможность въ средній урожайный годъ пріобрѣтать недостающій для пропитанія хлѣбъ и уплачивать подати. Въ виду сказаннаго, особенно принимая во вниманіе возможность въ будущемъ уменьшенія таковыхъ заработковъ по какимъ-либо причинамъ, для мѣстнаго населенія крайне важно найти себѣ подспорье къ безбѣдному существованію помимо земледѣлія. Таковымъ подспорьемъ могутъ служить: садоводство, пчеловодство, хмѣлеводство и т. п., и нѣкоторыя селенія уже сдѣлали починъ въ этомъ направленіи; теперь необходимо только оказать населенію поддержку, выдавая ему, на самыхъ льготныхъ условіяхъ, саженцы, улучшенныя сѣмена, необходимыя орудія и предметы, а также ссуды для первоначальнаго обзаведенія, командируя спеціалистовъ по этимъ отраслямъ хозяйства, поощряя лучшія хозяйства различнаго рода преміями, устраивая для этого сельскія выставки, находя рынки для сбыта плодовъ отъ этихъ хозяйствъ и, наконецъ, раздавая по указаннымъ отраслямъ хозяйства безплатныя популярныя брошюры, по возможности иллюстрированныя, сущность совѣтовъ которыхъ должна быть провѣрена на мѣстахъ, а то часто благіе совѣты подобныхъ брошюръ не только не имѣли желательныхъ результатовъ, а надолго укрѣпляли въ крестьянствѣ сознаніе своей правоты въ отрицаніи всякихъ культурныхъ новшествъ и все это только потому, что совѣты книжки были вполнѣ пригодны для извѣстной мѣстности, но не для этой.

4.

Для поднятія производительности земель, находящихся въ настоящее время въ пользованіи мѣстнаго населенія, было бы крайне желательно, чтобы не медля было бы приступлено къ подробному обслѣдованію почвъ каждаго селенія, по выясненіи чего можно было бы давать населенію точные и обоснованные совѣты, какого рода хлѣба, а также техническія растенія цѣлесообразнѣе сѣять въ томъ или другомъ мѣстѣ; затѣмъ необходимо, строго сообразуясь, конечно, съ мѣстными условіями, указать населенію, когда слѣдуетъ въ нашихъ мѣстахъ начинать сѣвъ различнаго рода хлѣбовъ и техническихъ растеній, какой глубины производить вспашку земель разнороднаго состава и т. д. Подобныя указанія, съ объясненіемъ также, на сколько времени та или другая работа должна быть сдѣлана раньше или позже въ зависимости отъ различныхъ ненормальностей температуры и выпаданія атмосферныхъ осадковъ, слѣдовало бы распространять въ селеніи въ видѣ безплатныхъ брошюръ. Вмѣстѣ съ изслѣдованіемъ почвъ можно было бы выяснить, не залегаютъ ли въ нѣдрахъ земли какіе либо матеріалы или руды, разработка которыхъ могла бы принести несомнѣнную выгоду населенію. Отсутствіе детальнаго обслѣдованія почвъ (имѣется единственное обслѣдованіе г. Филимонова, но слишкомъ общее), а также неимѣніе уѣзднаго штейгера сказываются осязательно, между тѣмъ какъ въ уѣздѣ имѣются желѣзныя, мѣдныя руды, цѣнныя разновидности глинъ, вырабатывается цементъ.

5.

Слѣдующимъ видомъ подспорья экономической жизни крестьянъ участка могутъ служить кустарные промыслы: экипажный, бочарный, красильный, ткацкій, плотничный, кузнечный, выдѣлка «становъ», сельскохозяйственныхъ орудій, принадлежностей для пчеловодства, горшечный и др:, но кустарное производство получило развитіе въ очень немногихъ селеніяхъ и именно потому, что мѣстный спросъ ограниченъ, а сдавать изготовленныя вещи для продажи, съ полученіемъ впередъ извѣстной платы, некому; правда, земство иногда беретъ на себя эту комиссію, но при настоящихъ условіяхъ не имѣетъ возможности расширить дѣла настолько, чтобы кустари могли разсчитывать на постоянный заработокъ. Если бы земство приняло на себя посредничество по продажѣ кустарныхъ издѣлій, будучи

снабжено для того необходимыми авансами, кустарное производство, во всякомъ случаѣ, двинулось бы быстрѣе въ своемъ развитіи.

6.

На расширеніе кустарнаго производства большое вліяніе оказало бы, помимо отмѣченной помощи земства, открытіе мелкаго дешеваго кредита кустарямъ. Тѣ ссуды, которыя и теперь выдаетъ земство, крайне ограничены по той причинѣ, что само уѣздное земство имѣетъ въ своемъ распоряженіи небольшіе авансы, между тѣмъ какъ при открытіи мелкаго кредита кустарь могъ бы получать часть заработка подъ нѣкоторыя сработанныя вещи даже на мѣстѣ, продавая ихъ затѣмъ, подъ извѣстнымъ контролемъ въ отношеніи немедленнаго возвращенія полученныхъ впередъ за эти вещи денегъ. Открытіе мелкаго кредита необходимо для населенія и вообще: своевременно оказанная помощь часто спасаетъ благосостояніе цѣлой крестьянской семьи; возьмемъ для примѣра случаи потери незажиточнымъ крестьяниномъ послѣдней лошади въ рабочую пору: что можетъ быть для него тяжелѣе этой потери. Кому, близко стоящему къ деревнѣ, не приходилось видѣть, какъ сильный и здоровый на видъ крестьянинъ плачетъ тогда, какъ ребенокъ?! И такъ какъ безъ лошади земледѣльцу прямо таки нельзя существовать, то обездоленный крестьянинъ сначала обращается за ссудой къ земству, но послѣднее небольшіе авансы на подобныя ссуды уже издержало и помочь потому не можетъ, тогда продается послѣдняя корова, мелкій скотъ, закладывается праздничная одежда, если таковая имѣется и т. д. и такимъ путемъ, путемъ Тришкина кафтана, пріобрѣтается новая лошадь. Какъ важна въ этихъ случаяхъ наличность кредитнаго учрежденія, откуда крестьянинъ за небольшіе проценты могъ бы получить своевременную помощь. Я не стану перечислять очень многихъ случаевъ, въ которыхъ существованіе такого кредитнаго учрежденія спасло бы крестьянина не только отъ подрыва своего хозяйства, но даже отъ полнаго разоренія. Хорошую помощь могутъ принести населенію и свои спеціально крестьянскія мѣстныя кредитныя учрежденія, но только тогда, когда ссуда не будетъ обусловлена поручительствомъ за заемщика посторонникъ лицъ. Это возможно, если принять во вниманіе, что для крестьянина даже при потерѣ такой цѣнности, какъ лошадь, очень часто важно получить не всю сумму, которую придется заплатить за новую лошадь, а, напр, половинную, т. е. 15—20, самое большее 25 руб.; остальное онъ добудетъ какъ-нибудь и самъ; вѣдь и теперь довѣряетъ же лѣсное вѣдомство крестьянину 15 руб. при покупкѣ имъ лѣса въ долгъ, безъ всякаго поручительства, точно также каждый домохозяинъ въ годину недорода получаетъ хлѣбъ въ ссуду, превышающую зачастую сумму въ 15 руб., и также безъ поручителей; можно было бы оставить поручительство, но только при выдачѣ ссудъ, превышающихъ опредѣленную норму.

Не желательно поручительство при выдачѣ небольшихъ суммъ потому, что нуждающемуся крестьянину трудно найти поручителей безъ добавочныхъ расходовъ въ видѣ угощенія или дешевой отработки.

7.

Въ годы неурожаевъ и недоровъ хлѣба въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ удобныхъ путей сообщенія, цѣны на хлѣба поднимаются быстрыми скачками, при чемъ далеко не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, что и понятно: люди, близко стоящіе къ сельскому хозяйству (говорю о зажиточныхъ крестьянахъ и торговцахъ), предвидя по несомнѣннымъ признакамъ неурожай, немедленно производятъ закупку хлѣба и затѣмъ, зная, что въ эту мѣстность неоткуда скоро подвезти хлѣбъ, назначаютъ за него цѣны для населенія разорительныя. Это печальное явленіе, по моему мнѣнію, можно было бы устранить учрежденіемъ при Зем-

ской Управѣ или Уѣздномъ Съѣздѣ особаго сельскохозяйственнаго органа въ видѣ совѣта, непремѣнными членами котораго были бы земскіе начальники, составъ Управы и выборными всѣ тѣ лица, сельскохозяйственныя знанія которыхъ, знакомство съ данной мѣстностью и населеніемъ могли бы оказать услуги совѣту, при чемъ для собранія членовъ совѣта на совѣщаніе считалось бы достаточнымъ поводомъ заявленіе хотя бы одного члена, разъ только заявленіе это касалось какихъ либо тревожныхъ для мѣстнаго земледѣлія, болѣе или менѣе обширнаго раіона, свѣдѣній, напр.: погибель всходовъ, появленіе (массовое) озимоваго или ярового червя и т. д. Подобныя заявленія, своевременно сдѣланныя, во-время заслушанныя и провѣренныя, дали бы возможность указаннымъ выше учрежденіямъ немедленно принять мѣры, напр., произвести закупку хлѣба, который могъ быть сложенъ въ особыхъ амбарахъ-хранилищахъ. Устройство такихъ хранилищъ въ уѣздѣ, хотя бы въ двухъ-трехъ мѣстахъ, оказало бы благодѣяніе населенію, такъ какъ изъ нихъ можно было бы двигать хлѣбъ въ мѣста уѣзда, пораженныя недородомъ отъ какихъ бы то ни было причинъ и тѣмъ самымъ не давать возможности эксплоататорамъ наживаться на счетъ общественнаго бѣдствія. Эти амбары-хранилища, выпуская на рынокъ хлѣбъ по нормальной цѣнѣ, прекращали бы свою миссію съ прибытіемъ, напр., правительственнаго ссуднаго хлѣба. Въ эти же амбары могъ бы временно поступать и хлѣбъ, оставшійся невыкупленнымъ въ сельскихъ ломбардахъ. Кстати здѣсь замѣчу, что дѣятельность ломбардовъ также желательна, и если въ нѣкоторыхъ селахъ вновь открывающіеся ломбарды не дали еще осязательныхъ результатовъ, то только потому, что къ нимъ не привыкло населеніе, не сознало ихъ полезности.

8.

Значительная часть населенія участка, какъ было упомянуто, въ настоящее время получаетъ заработокъ отъ лѣсныхъ работъ, но крестьяне, хорошо неосвѣдомленные о томъ, сколько лѣсопромышленниковъ, кто именно и въ какомъ количествѣ будутъ вырабатывать лѣсъ въ данный опредѣленный періодъ, заключаютъ нерѣдко невыгодныя для себя условія, въ смыслѣ оплаты ихъ труда; въ этомъ случаѣ чины лѣсного вѣдомства могли бы оказать населенію существенную пользу, заблаговременно сообщивъ населенію необходимыя свѣдѣнія черезъ подлежащія Волостныя Правленія. Въ связи съ этимъ стоитъ вопросъ о порядкѣ разсмотрѣнія гражданскихъ исковъ со стороны неразсчитанныхъ крестьянъ-рабочихъ къ отбывшимъ на родину хозяевамъ,—лѣсопромышленникамъ, происходящимъ изъ другихъ мѣстностей Имперіи и состоящимъ внѣ компетенціи Волостного Суда. Желательно въ подобныхъ случаяхъ удовлетвореніе ходатайствъ истцовъ о разсмотрѣніи ихъ исковъ, часто непревышающихъ нѣсколькихъ единицъ рублей, въ отсутствіи истцовъ.

Важнымъ, наконецъ, подспорьемъ для рабочаго класса явилось бы изданіе какимъ либо центральнымъ органомъ бюллетеней о наличности работъ въ извѣстномъ округѣ при недостаткѣ въ той мѣстности рабочихъ рукъ и, наоборотъ, о томъ, гдѣ предложеніе рабочихъ рукъ уже превышаетъ спросъ, при чемъ бюллетени поясняли бы кратко, какія именно имѣются работы, при какихъ условіяхъ придется работать, какая цѣна за работу, на сколько времени она можетъ занять рабочихъ, маршрутъ къ мѣсту работъ и т. п.

Докладъ земскаго гласнаго М. Д. Одинцова.

Пользуясь предложеніемъ г. Предсѣдателя Комитета принять участіе въ трудахъ по разработкѣ вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, предложенныхъ программою Особаго Высочайше учрежденнаго Совѣщанія, я имѣю честь представить

вниманію г.г. членовъ Уѣзднаго Комитета свой настоящій докладъ, касающійся нѣкоторыхъ изъ вопросовъ преподанной программы.

Оговорюсь сначала, что я какъ крестьянинъ, житель деревни, находившійся большую часть жизни въ ближайшемъ общеніи съ крестьянами и будучи ихъ представителемъ въ земствѣ, въ качествѣ какового и приглашенъ къ участію въ трудахъ Комитета, буду разсматривать предложенные Особымъ Совѣщаніемъ вопросы лишь съ точки зрѣнія интересовъ крестьянъ и какъ крестьянинъ, хотя немного вкусившій плодовъ просвѣщенія.

По моему глубокому убѣжденію, главнѣйшая нужда крестьянскаго населенія въ данное время есть самимъ имъ сознанная, но въ полной мѣрѣ не удовлетворяемая, потребность въ грамотѣ, въ хорошо организованной школѣ, которая была бы общедоступной, а для молодаго поколѣнія даже обязательной. На устройство и содержаніе школы должны быть направлены всѣ свободныя средства и общества, и государства. Мѣрѣ этой слѣдовало бы придать первенствующее значеніе, исходя изъ того соображенія, что всѣ иныя мѣры къ подъему сельскаго хозяйства крестьянъ обойдутся и крайне дорого и могутъ остаться безрезультатными, въ близкомъ, по крайней мѣрѣ, будущемъ, или, во всякомъ случаѣ, окажутся полумѣрами въ виду народной косности въ силу его неграмотности и неспособности къ сознательному отношенію къ ряду мѣръ, принимаемыхъ нынѣ для улучшенія земледѣлія и иныхъ полезныхъ начинаній. Въ доказательство сего позволю себѣ сослаться на примѣръ дѣятельности Вятскаго губернскаго земства, которое въ послѣднія 10—12 лѣтъ проявило особую заботливость къ подъему агрикультуры вообще, но безъ замѣтныхъ пока результатовъ, несмотря на огромную для губерніи затрату средствъ, если не считать за нѣкоторый успѣхъ распространеніе въ деревняхъ молотилокъ, вѣялокъ, сортировокъ и улучшенныхъ сохъ.

При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что все это воспринято если и не цѣликомъ, то въ большей части грамотными крестьянами, или при ихъ непосредственномъ воздѣйствіи. Не долженъ ли этотъ фактъ свидѣтельствовать о неподготовленности крестьянскихъ массъ къ воспріятію улучшенныхъ пріемовъ земледѣлія, въ силу лишь народной темноты! Стоитъ заговорить съ любымъ изъ неграмотныхъ крестьянъ о необходимости сдѣлать то или иное измѣненіе въ пріемахъ его хозяйства, для того, чтобы услышать общій отвѣтъ «мы люди темные, гдѣ ужъ намъ, старики такъ дѣлали!» Чѣмъ инымъ, какъ не этой дѣйствительной темнотой и не сознаваніемъ своихъ правъ, обязанностей и т. п. слѣдуетъ объяснить многія печальныя явленія деревенской жизни?

Что заставляетъ мужика жить по воротъ въ грязи, несмотря на полную возможность очищаться отъ этой грязи безъ всякаго труда? Зачѣмъ онъ жилъ на улицѣ своей деревни, если для устраненія грязи и топи отъ вешнихъ и дождевыхъ водъ достаточно прорыть жалкую канавку въ нѣсколько десятковъ саженъ длины, чтобы дать проходъ этой водѣ въ ближайшій ложекъ, и это средствами цѣлой деревни? Почему ломаютъ оси, колеса, калѣчатъ лошадей при проѣздѣ съ возами по ухабистымъ дорогамъ и ходячимъ мостамъ своихъ полей, когда для приведенія всего этого въ должный порядокъ требуется затрата труда всей деревни на нѣсколько часовъ и много, много на одинъ день въ лѣто, и дѣлается же это, но не прежде, какъ послѣдуютъ съ чьей-либо стороны жалобы и соотвѣтствующее воздѣйствіе власти? Что вызываетъ такіе частые, такія опустошительные пожары въ деревняхъ, какъ неисполненіе, по невѣжеству, самыхъ элементарныхъ правилъ предосторожностей отъ огня, и дѣлаетъ борьбу съ огнемъ невозможной по отсутствію водохранилищъ или достаточнаго запаса огнегасительныхъ инструментовъ, изготовляемыхъ въ большинствѣ случаевъ изъ-подъ палки, такъ сказать, и на показъ?

Что, какъ не то же невѣжество, вызываетъ развитіе эпидеміи на людяхъ, эпизоотій на скотѣ, являющееся почти всегда слѣдствіемъ несознаваемаго вреда отъ неисполненія совѣтовъ врачей и сознательнаго, всѣми правдами и неправдами, уклоненія отъ исполненія предписанныхъ на этотъ предметъ правилъ, въ родѣ изоляціи больныхъ отъ здоровыхъ, воспрещенія сдиранія кожъ съ павшихъ животныхъ? Развѣ не невѣжество заставляетъ

жителя деревни вѣрить въ колдуновъ, знахарей и не вѣрить въ научную медицину и чинить иногда звѣрскую расправу съ тѣми и другими? Какая темная сила, какъ не сила умственнаго мрака, руководитъ злою волею крестьянина мстить своему врагу краснымъ пѣтухомъ и иными способами порчи и уничтоженія его личной собственности, соприкасающейся съ собственностью его кровныхъ родныхъ, пріятелей, которымъ онъ не желалъ причинить ни малѣйшаго вреда? Что, какъ не темнота, вызываетъ полнѣйшее пренебреженіе крестьянской массы къ сохраненію общественнаго добра, въ родѣ остатковъ лѣсныхъ и водныхъ богатствъ своихъ надѣловъ, сосѣднихъ владѣльцевъ и казны, жизнь безъ сознательной заботы о будущемъ, съ одною надеждою на авось или на безконечную матеріальную помощь извнѣ, въ случаяхъ неурожаевъ и иныхъ жизненныхъ неудачъ? Что, наконецъ, какъ не неграмотность, заставляетъ крестьянина вѣрить всякимъ нелѣпымъ слухамъ, во вредъ себѣ?

Единственный выходъ для жителя деревни это его самое широкое, обязательное просвѣщеніе, долженствующее служить преддверіемъ всякихъ мѣръ къ подъему его благосостоянія!

Параллельно съ насажденіемъ грамотности должно итти и насажденіе въ молодомъ поколѣніи и знаній улучшенной агрикультуры. Для этого было бы, мнѣ думается, полезно, кромѣ открытія сельскохозяйственныхъ школъ низшаго типа, содержаніе при нѣкоторыхъ начальныхъ школахъ опытныхъ хозяйствъ, близкихъ по размѣрамъ и средствамъ крестьянскимъ хозяйствамъ средней руки. Мѣра эта не вызоветъ особо большихъ расходовъ, кромѣ единовременнаго ассигнованія средствъ на необходимый живой и мертвый инвентарь и на первоначальныя обороты хозяйства, такъ какъ нужную землю всегда можно получить отъ казны и мѣстныхъ крестьянскихъ обществъ, а завѣдываніе школьными хозяйствами возложить на учителей или ихъ помощниковъ, научно или практически знакомыхъ съ улучшенными пріемами сельскаго хозяйства. Мѣста учителей или ихъ помощниковъ въ такихъ школахъ необходимо замѣщать воспитанниками земледѣльческихъ училищъ или сельскохозяйственныхъ школъ, выдержавшими соотвѣтствующій экзаменъ на званіе начальнаго учителя. Было бы желательно, я думаю, или измѣнить въ этомъ направленіи программу сельскохозяйственныхъ школъ или учредить спеціальныя училища для подготовки такихъ учителей. Для учителей съ сельскохозяйственными знаніями придется, конечно, увеличить современное учительское жалованье, но и этотъ расходъ будетъ невеликъ. Если въ уѣздѣ будетъ 10 показательныхъ школьныхъ хозяйствъ и нынѣшнее учительское жалованье будетъ увеличено вдвое, то это составитъ затрату лишнихъ только 3.000 р. Вмѣсто наемныхъ рабочихъ, при каждомъ школьномъ хозяйствѣ должно содержаться отъ 2 до 4 практикантовъ лѣтомъ и отъ 1 до 2 зимою, изъ числа наиболѣе способныхъ и здоровыхъ мальчиковъ, окончившихъ курсъ въ начальной школѣ, съ вознагражденіемъ за ихъ трудъ полнымъ содержаніемъ натурою, изъ доходовъ хозяйства, и съ выдачею денежнаго вознагражденія на наемъ для семьи работника вмѣсто себя. Число практикантовъ можетъ быть увеличено въ зависимости отъ нужды въ рабочихъ рукахъ и средствъ хозяйства. Такія опытныя хозяйства будутъ, хотя отчасти, способствовать проведенію въ жизнь деревни улучшенныхъ пріемовъ земледѣлія, такъ какъ школьные практиканты, не будучи оторваны отъ деревни, чрезъ 1—2 или 3 года вернутся въ нее и, если не цѣликомъ, то хотя отчасти перенесутъ полученныя знанія и навыкъ на свои собственныя хозяйства, а болѣе даровитые, возможно, что склонятъ на свою сторону и сосѣдей. Да и само по себѣ школьное хозяйство будетъ служить для окружающаго населенія наглядным примѣромъ, если только оно не будетъ увлекаться разными дорого стоющими и непонятными для крестьянина опытами и будетъ близко, и по типу, и по средствамъ, подходить къ крестьянскому хозяйству средней руки. Производство различныхъ опытовъ пусть будетъ задачею школъ и хозяйствъ высшаго типа.

Громадную услугу въ дѣлѣ проведенія въ жизнь деревни улучшенныхъ пріемовъ сельскаго хозяйства могло бы оказать сельское духовенство, если бы оно получало въ училищахъ и семинаріяхъ необходимую сельскохозяйственную научную подготовку и примѣнило эти знанія на практикѣ, заведя собственныя хозяйства на земляхъ, имѣющихся у каждаго сельскаго причта. Духовенство и ближе всѣхъ другихъ стоитъ къ народу, и имѣетъ очень большой запасъ свободнаго времени!

Борьба съ оврагами, песками, болотами, эпизоотіями и т. п. вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ также малопроизводительна, опять-таки, въ силу народной темноты. Если бы, предположимъ, былъ бы укрѣпленъ на чьи либо средства оврагъ въ полѣ извѣстнаго селенія, устроенъ хорошій водопой для скота, прорыта канава для осушенія болота, то при отсутствіи у населенія сознанія о необходимости поддерживать эти сооруженія, они чрезъ два—три года примутъ прежній видъ. Этимъ я не хочу, конечно, сказать, что не слѣдуетъ проводить какія-либо мѣры для борьбы съ этими недостатками въ ближайшее время. Возможно, и даже необходимо, содѣйствовать крестьянскимъ обществамъ путемъ сообщенія необходимыхъ научно-практическихъ свѣдѣній и выдачею матеріальныхъ пособій во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сами общества сознаютъ пользу прегражденія дальнѣйшему росту оврага, осушенія болота, устройства водохранилищъ или улучшенія качества питьевой воды, устройства живыхъ или иныхъ изгородей вкругъ скотскихъ кладбищъ и т. п. Но необходимо, чтобы часть затратъ на эти улучшенія исходила отъ иниціативы и изъ средствъ самихъ крестьянъ и сопровождалась обязательствомъ поддерживать эти сооруженія въ будущемъ или на свой, исключительно, счетъ, или съ небольшимъ пособіемъ со стороны, и за этимъ кому слѣдуетъ наблюдать. Укрѣпленіе овраговъ, осушеніе болотъ, изоляція скотныхъ кладбищъ, устройство водохранилищъ или ихъ улучшеніе, облѣсеніе безплодныхъ пространствъ и склоновъ ихъ, водныхъ истоковъ, необходимо проводить въ жизнь въ годы народныхъ бѣдствій, какъ неурожаи, пожары, скотные падежи и т. п., какъ средство трудовой помощи. Для этого необходимо безотлагательно обслѣдовать хозяйственныя условія каждаго селенія, съ цѣлью выясненія необходимыхъ работъ, и всегда имѣть въ готовности планъ общественныхъ работъ, подобно тому, какъ имѣются планы мобилизаціи войскъ.

Мѣръ борьбы съ пожарами изыскано уже достаточно, но онѣ, въ большинствѣ, не достигаютъ ожидаемыхъ отъ нихъ результатовъ, отчасти по непониманію населеніемъ ихъ пользы, а отчасти по недостатку надзора за выполненіемъ законоположеній и обязательныхъ постановленій. Напримѣръ, большинство селеній распланировано, но продолжаетъ оставаться также неблагоустроено, какъ прежде: постройки возводятся далеко не тамъ, гдѣ слѣдуетъ имъ быть по плану, прогалы деревьями не обсажены и, сплошь и рядомъ, завалены лѣсомъ, дровами, соломой; бани и овины, опасные въ пожарномъ отношеніи, строятся ближе, чѣмъ слѣдуетъ отъ другихъ построекъ, а въ татарскихъ, напримѣръ, селеніяхъ даже черныя бани стоятъ среди жилыхъ и доходныхъ построекъ, нерѣдко подъ одною съ ними крышей; мало того, скирды хлѣба и стоги сѣна складываются въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ избами, а вороха соломы можно встрѣтить въ такомъ сосѣдствѣ почти вездѣ. Если бы былъ усиленъ за всѣмъ этимъ надзоръ и онъ былъ изъятъ изъ вѣдѣнія сельскихъ властей, въ громадномъ большинствѣ такихъ же темныхъ, какъ и само населеніе, то можно съ увѣренностью сказать, что число деревенскихъ пожаровъ значительно бы сократилось. Необходимо также изъять дѣло о нарушеніяхъ всякихъ обязательныхъ правилъ изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ, ибо я, по крайней мѣрѣ, по опыту знаю, что судьи, будучи сами неточными исполнителями предписанныхъ мѣръ, въ виду своей некультурности, слишкомъ снисходительно смотрятъ на эти правонарушенія со стороны другихъ и, если не оправдываютъ поголовно, то лишь изъ опасенія вызвать неудовольствіе начальства

Было бы, мнѣ думается, полезно имѣть спеціально назначенныхъ для наблюденія за исполненіемъ обязательныхъ противупожарныхъ правилъ должностныхъ лицъ, если ужъ

это оказывается непосильнымъ общей полиціи. Расходъ на содержаніе инструкторовъ противупожарнаго дѣла, на которыхъ должна быть возложена и забота о приведеніи въ должный порядокъ и огнегасильныхъ инструментовъ, заставляющихъ желать многаго, возможно отнести на средства страхового капитала, безъ ущерба для послѣдняго, ибо несомнѣнно, что, съ увеличеніемъ въ селеніяхъ надзора за исполненіемъ всѣхъ предписанныхъ мѣръ предосторожности отъ пожаровъ, число случаевъ ихъ будетъ меньше и расходъ на вознагражденіе погорѣльцевъ сократится и явится возможность написать размѣръ страховыхъ платежей, а самое главное деревня избавится отъ бѣдствій, вызываемыхъ огнемъ. Статистика пожаровъ говоритъ, что деревня обязательно выгораетъ до тла въ извѣстный періодъ времени, а громадный % возникновенія пожаровъ относится къ случаямъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, т. е. является слѣдствіемъ несоблюденія населеніемъ тѣхъ мѣръ, которыя бы оно исполняло, будучи болѣе развито, и слабаго за этимъ надзора, который долженъ быть усиленъ.

Кромѣ этого для борьбы съ деревенскими пожарами необходимо: предоставить населенію возможность имѣть недорогой огнестойкій матеріалъ для построекъ, научивъ его выдѣлывать домашнимъ способомъ обожженый и саманный кирпичъ, черепицу и устраивать вмѣсто обычныхъ соломенныхъ крышъ глиносоломенныя, отличающіяся и большею прочностью и огнестойкостью. Устройство простыхъ соломенныхъ крышъ необходимо обязательно воспретить. Въ этихъ видахъ было бы желательно: 1) способствовать всѣми мѣрами развитію выдѣлки кирпича, его возможно большему удешевленію, поощряя частныхъ лицъ, сельскія общества и приходскія попечительства къ устройству кирпичныхъ заводиковъ, особенно въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ, гдѣ цѣны на дерево высоки, выдачею имъ долгосрочныхъ, постепенно погашаемыхъ, ссудъ на первоначальное обзаведеніе изъ средствъ Государственнаго Банка или иныхъ источниковъ, краткосрочныхъ ссудъ на обороты изъ суммъ страхового капитала, безплатнымъ или возможно льготнымъ отпускомъ дровъ изъ валежника въ наемныхъ дачахъ, гдѣ это окажется возможнымъ, для обжига кирпича, премировать кирпичъ, обращаемый въ продажу для строительныхъ нуждъ деревни, или открыть для скупки и продажи его казенные, земскіе и общественные склады, продавая кирпичъ по заготовительной цѣнѣ и въ кредитъ, съ возможно льготною разсрочкою платежа за него денегъ. Было бы полезно предпринимать выдѣлку кирпича какъ трудовую помощь въ годы неурожая хлѣбовъ, ибо это, кромѣ непосредственной цѣли дать заработокъ нуждающимся, способствовало бы увеличенію числа лицъ, умѣющихъ выдѣлывать кирпичъ, и вызвало бы увеличеніе его выработки домашними средствами самихъ крестьянъ, въ размѣрахъ хотя личной потребности. Устройство заводовъ для выдѣлки кирпича какъ общественную трудовую помощь, необходимо пріурочить къ мѣстамъ залежи торфа, попутная разработка котораго для нуждъ завода способствовала бы ознакомленію населенія съ торфомъ, какъ дешевымъ топливомъ въ его домашнемъ обиходѣ; кстати сказать на изслѣдованіе залежей торфа и ознакомленіе съ нимъ населенія является настоятельно необходимымъ въ видахъ сохраненія соломы какъ корма скоту и удобрительнаго матеріала, ибо она въ громадномъ количествѣ сжигается въ данное время на дрова. 2) Предполагая, что даже самыя широкія мѣры для развитія кирпичнаго производства не сдѣлаютъ его доступнымъ бѣднымъ жителямъ деревни, необходимо возможно шире ознакомить населеніе съ приготовленіемъ саманнаго кирпича и способомъ возведенія изъ него построекъ. Выработка такого кирпича доступна средствамъ даже самаго бѣднаго крестьянина, такъ какъ матеріалъ для него—глина, песокъ, вода и солома найдутся у каждаго и всегда подъ руками, а самая работа можетъ выполняться въ свободное отъ другихъ работъ время. Для наглядной рекламы о этихъ постройкахъ и для ознакомленія населенія съ нехитрою выдѣлкою самана желательна командировка въ уѣздъ изъ мѣстностей, гдѣ саманныя постройки широко распространены, мастеровъ—спеціалистовъ, устройства въ каждомъ, по возможности, селеніи хотя одного общественнаго зданія изъ саманнаго кирпича, кромѣ пожарнаго сарая, каруль-

ной избы и т. п. на средства мірскихъ капиталовъ и предоставлять пользоваться безплатно указаніями мастеровъ всѣмъ желающимъ возводить саманныя постройки на свой счетъ или съ небольшимъ пособіемъ изъ страхового капитала. 3) Необходимо широкое ознакомленіе населенія съ приготовленіемъ огнеупорныхъ матеріаловъ путемъ устройства или показательныхъ заводовъ и командировки мастеровъ изъ мѣстъ съ широкимъ распространеніемъ производства этихъ матеріаловъ. 4) Чрезвычайно важное значеніе, какъ противупожарной мѣрѣ, я придаю обязательной замѣнѣ обычныхъ соломенныхъ крышъ крышами глиносоломенными. Извѣстно, съ какой поразительной быстротой перебѣгаетъ огонь деревенскаго пожара съ одного двора на другой, даже въ тихую, сравнительно, погоду! И при этомъ условіи достаточно одной только искры, случайно упавшей на одну изъ сосѣднихъ, съ мѣстомъ возникновенія пожара, соломенныхъ крышъ, чтобы она моментально ее воспламенила и способствовала дальнѣйшему, столь же быстрому, распространенію огня. Но что бываетъ въ вѣтеръ, когда искры начавшагося пожара разносятся повсюду, падаютъ не только на близлежащія крыши, но, погоняемыя вихремъ разряженнаго пожаромъ воздуха, подхватываются снопами летающей по воздуху соломы отъ сорванныхъ соломенныхъ крышъ даже удаленныхъ отъ начала пожара строеній? Море огня разливается въ нѣсколько минутъ по всей деревнѣ дѣлая всякую борьбу съ огнемъ невозможной! Чтобы устранить эту главнѣйшую, по моему мнѣнію, причину массовыхъ деревенскихъ пожаровъ, лишающихъ населеніе буквально всѣхъ пожитковъ, не исключая, плода, скота и кладей хлѣба, необходимо вырвать зло съ корнемъ, т. е. убрать съ крышъ солому, какъ слишкомъ легкую добычу огня въ каждой его искрѣ, и замѣнить простую солому соломою же, пропитанной и покрытой сверху глиною, которая придастъ ей и огнестойкость и несравненно большее сопротивленіе приступамъ пожарныхъ вихрей. Какія-либо полумѣры къ вытѣсненію соломенныхъ крышъ въ деревняхъ, вродѣ установленныхъ земствомъ премій за устройство глиносоломенныхъ крышъ, остаются безрезультатными и долго еще будетъ таковыми, въ силу некультурности населенія, а необходимы мѣры рѣшительныя. Къ числу таковыхъ я отношу изданіе обязательнаго постановленія о воспрещеніи на будущее время устраивать простыя соломенныя крыши, а возводить вмѣсто нихъ глиносоломенныя, не дозволяя иначе возведенія самыхъ построекъ; обязательное же, въ извѣстный срокъ, переустройство въ этомъ отношеніи деревенскихъ крышъ средствами населенія, при болѣе или менѣе значительномъ пособіи изъ суммъ страхового капитала. Глубоко убѣжденъ, что несмотря на громадный расходъ на эту мѣру, она дастъ въ самомъ близкомъ будущемъ самые благопріятные результаты, окупитъ съ лихвою сдѣланныя на нее затраты, ибо такіе массовые пожары, какіе наблюдаются нынѣ, если и не сдѣлаются совершенно невозможными, то сократятся въ громаднѣйшемъ процентѣ.

Къ числу неудобствъ, тормозящихъ проведеніе въ жизнь улучшенныхъ пріемовъ земледѣлія, слѣдуетъ отнести чрезполосность и незначительный размѣръ полосъ, на которыя дѣлятся крестьянскія поля. Какое, дѣйствительно, улучшеніе можно предпринять на саженной въ ширину полосѣ? Почти никакого! Кромѣ невозможности какихъ-либо улучшеній при черезполосномъ пользованіи, послѣднее имѣетъ и еще нехорошія стороны: во 1-хъ непроизводительную трату земли для межниковъ и во 2-хъ, вызываетъ напрасную потерю времени на переѣздъ или переходъ для работъ съ одной полосы на другую, особенно въ селеніяхъ большихъ, съ растянутыми полями на нѣсколько верстъ. Мнѣ думается, что если не къ полному устраненію чрезполосности, съ замѣною его надворными участками, то хотя къ нѣкоторому сокращенію ея могли бы привести такія мѣры, какъ обязаніе сельскихъ обществъ, при періодическихъ передѣлахъ земель, устранять излишнее дробленіе земли, соединяя мелкія полосы въ болѣе крупныя, и предоставленіе всѣмъ желающимъ имѣть вмѣсто полосъ надворные участки равные, большіе или меньшіе, сравнительно съ полосами, въ зависимости отъ качества земли, въ мѣстахъ, которыя будутъ указаны обществами въ самыхъ приговорахъ о передѣлѣ земель. Могли бы принести большую пользу совѣты въ этомъ направленіи со стороны гг. земскихъ начальниковъ на сходахъ при повѣркѣ ими

приговоровъ о передѣлахъ и командировка, по просьбѣ обществъ, спеціалистовъ для содѣйствія крестьянамъ къ достиженію возможно правильнаго, въ качественномъ и количественномъ отношеніи, раздѣла полевыхъ земель, и, наконецъ, установленіе таксы обязательнаго вознагражденія за отходящія подъ подворные участки полосы несогласныхъ на эту мѣру домохозяевъ.

Благодаря неустройству такъ называемыхъ проселочныхъ дорогъ, проѣздъ по которымъ бываетъ труденъ даже лѣтомъ въ хорошую, сравнительно, погоду, и дѣлается мѣстами прямо таки невозможнымъ въ ненастную погоду, а главнымъ образомъ осенью, когда крестьянинъ вынужденъ сбывать большую часть продуктовъ своего хозяйства, подъ вліяніемъ нужды въ деньгахъ, продажа деревенскими жителями своихъ товаровъ производится на мѣстѣ, мѣстнымъ торговцамъ, или на базарахъ ближайшихъ селъ, по цѣнамъ ненормально низкимъ, ибо доставка товаровъ къ мѣстамъ правильнаго ихъ закупа, въ города или на пристани, по плохимъ дорогамъ и дорога, а для большинства крестьянъ, и невозможна, такъ какъ требуетъ спеціальную, приспособленную для возки тяжелыхъ возовъ по плохимъ дорогамъ телѣгу и сбрую и привычныхъ справляться съ выбоинами и ухабами дорогъ лошадей. Посредничество мѣстныхъ торговцевъ обходится деревенскому жителю вообще крайне дорого. Не приходилось бы, мнѣ кажется, испытывать этого посредничества, если бы была устранена его ближайшая причина: стоитъ улучшить состояніе проселочныхъ дорогъ, сдѣлать ихъ удобо-проѣзжими во всякое время въ обычной крестьянской телегѣ и будетъ открыта возможность всѣмъ и каждому продавать продукты сельскаго хозяйства непосредственно въ мѣстахъ ихъ закупа, минуя дорогое посредничество, и тамъ же пріобрѣтать предметы домашняго обихода, сохраняя въ свою пользу очень большую разницу въ цѣнахъ въ томъ и другомъ случаѣ.

Приведеніе въ хорошее состояніе проселочныхъ дорогъ, особенно служащихъ подъѣздными путями къ пристанямъ и другимъ центрамъ торгово-промышленной дѣятельности, должно быть ближайшей заботой земства, ибо собственникамъ земель оно, во всякомъ случаѣ, непосильно, если бы земства могли располагать необходимыми для этого средствами. А такъ какъ средствъ этихъ у земства нѣтъ и быть не можетъ безъ новаго, и безъ того не легкаго обложенія земельной и иной недвижимости, то естественно возникаетъ вопросъ объ изысканіи иныхъ источниковъ для извлеченія необходимыхъ средствъ на улучшеніе проселочныхъ дорогъ.

Если бы, напримѣръ, Правительство нашло возможнымъ освободить земство отъ обязательныхъ расходовъ на нужды общегосударственныя, подобно тому, какъ оно было освобождено отъ расходовъ на мѣстное крестьянское управленіе, съ причисленіемъ нынѣ расходуемыхъ на это суммъ къ средствамъ дорожнаго капитала, то отсюда явилась бы возможность начать улучшеніе проселочныхъ дорогъ, въ ближайшемъ будущемъ этимъ облегчить сбытъ деревенскихъ продуктовъ, способствовать регулированію цѣнъ на нихъ и вообще оживленію торговли и промышленности. Какъ на источникъ къ составленію средствъ на исправленіе дорогъ возможно указать еще на небольшое хотя дополнительное обложеніе въ пользу дорожнаго капитала документовъ на торговлю и промыслы, существующее обложеніе которыхъ вообще и въ пользу земства въ частности нельзя признать обременительнымъ, тѣмъ болѣе, что улучшеніе путей сообщенія также важно и для усиленія торгово-промышленной дѣятельности и въ ея, слѣдовательно, интересахъ.

Крестьянское населеніе настоятельно и неотложно нуждается въ дешевомъ и доступномъ, мѣстномъ, кредитѣ. Благодаря почти полному отсутствію мелкаго народнаго кредита, ибо существующія мѣстами крестьянскія вспомогательныя кассы далеко не въ состояніи удовлетворять эту давно уже назрѣвшую нужду, какъ въ силу недостаточности оборотныхъ средствъ, такъ и по устарѣлости и несовершенству ихъ организаціи. Необходимъ совершенно иной типъ мелкаго кредита, вродѣ сельскихъ банковъ, для двухъ-трехъ сосѣднихъ волостей, съ особою, не зависящею отъ волостныхъ властей, администраціею, избираемою изъ

числа жителей всѣхъ сословій, входящихъ въ районъ дѣятельности кредитнаго учрежденія волостей, или волостными обществами, а лучше, мнѣ-бы казалось, земскими собраніями. Надзоръ за этими учрежденіями было бы полезно возложить на особые Комитеты, составляемые изъ представителей волостей, земства, администраціи и финансоваго вѣдомства, а средствами для ихъ оборотовъ, кромѣ вкладовъ, могла бы служить часть народныхъ сбереженій, обращающихся въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ.

Мнѣніе М. К. Музафарова.

Во—первыхъ полагаю, что каждому извѣстно, какъ постепенное объединѣніе сельскихъ хозяевъ, такъ и улучшеніе состоянія сельскаго хозяйства посредствомъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія можно достигнуть не сразу, а постепенно.

Положеніе сельскихъ-хозяевъ хотя и мѣняется, т. е. бѣдный становится зажиточнымъ, а зажиточный наоборотъ, но и это бываетъ только въ томъ случаѣ, если изъ семьи бѣдняка одинъ знаетъ какое-либо ремесло, или же получаетъ образованіе и занимаетъ соотвѣтственно своему познанію должность и, наконецъ, если все семейство способное къ работѣ принимается за дѣло, ибо бездѣйствіе научаетъ только многимъ порокамъ.

По моему мнѣнію, весьма было бы полезно, во-первыхъ, искоренить тѣ пороки, которые очень неблагопріятно отражаются въ средѣ сельскихъ хозяевъ, а именно: въ нашемъ Малмыжскомъ и Казанскомъ уѣздахъ особенно среди нѣкоторыхъ татаръ весьма вредитъ улучшенію сельскаго хозяйства ежегодно празднуемый зіинъ. Такого праздника, какъ въ законѣ, такъ и въ мусульманскомъ шаріатѣ не было и нѣтъ. Это праздникъ озорства, а потому въ шаріатѣ такого праздника быть не можетъ. А поэтому весьма полезно было бы на первыхъ порахъ только предупредить общества, чтобы такого впредь не было; если это не подѣйствуетъ на будущій годъ, послѣ сего предупрежденія, не мѣшало бы прекратить празднованіе зіина посредствомъ полицейскихъ чиновъ.

Зіинъ продолжается всего около семи недѣль, т. е. съ 15 Мая по 7-е Іюля, въ продолженіе коего времени настолько расходуется почти каждый домохозяинъ, что едва можетъ покрыть его, работая семь мѣсяцевъ. Такое взаимное потчиваніе алкоголемъ порождаетъ всѣ недуги правильнаго и полезнаго теченія сельской жизни. Поэтому повторяю, что для устраненія сего разгульнаго праздника, кромѣ самого Правительства, никто не можетъ, и если онъ будетъ существовать—житейское положеніе татаръ сельскихъ-хозяевъ едвали можетъ поправится.

Еще очень вредитъ сельскимъ хозяевамъ озорство рекрутовъ, которые почти весь годъ ничего не работаютъ, а развратничаютъ во всѣхъ его видахъ, какъ-то: пьянство, гульба по улицамъ съ гармоникой, скрипками и разными сквернословными пѣснями, теряющими честь не только женщинъ, но и мужчинъ и тѣмъ болѣе весьма неблагопріятно для молодого поколѣнія.

Въ сельскомъ хозяйствѣ громадную пользу принесло бы возрожденіе ремеслъ, потребныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Въ виду этого самымъ лучшимъ и самымъ полезнымъ было-бы среди татаръ, чтобы помочь правильному веденію сельскаго хозяйства, распространеніе переведенныхъ на татарскій языкъ руководствъ къ обученію ремесламъ, потребнымъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Конечно, таковыя на русскомъ языкѣ имѣются, но въ виду малограмотности татаръ отъ нихъ пользы почти нѣтъ.

А также у насъ въ городѣ весьма было бы желательно открыть ремесленную школу, хотя человѣкъ на 30 съ пособіемъ со стороны Правительства, или земства, или же со стороны акціонерныхъ обществъ, въ которой могли бы обучаться разнымъ ремесламъ, между

прочимъ кустарному, столярному, переплетному, а женскій полъ могъ бы гдѣ нибудь научиться вязанію, шитью, прясть и ткать.

По моему мнѣнію, было бы полезно для возрожденія ремеслъ въ сельскомъ хозяйствѣ, особенно въ неурожайные годы, произведенія ихъ сельскихъ хозяевъ покупать для земскихъ складовъ по цѣнамъ, болѣе удовлетворительнымъ для нихъ, чтобы они поняли пользу знанія ремесла и воспользовались бы этимъ.

Для мѣстной прогимназіи въ числѣ рукодѣлій, весьма бы хорошо учащихся дѣвочекъ обучать вязанью оренбургскихъ пуховыхъ шалей. А то у здѣшнихъ козъ находящійся пухъ пропадаетъ безъ всякаго вниманія. А шали эти всюду нашли-бы сбытъ. Учительницу для обученія можно достать изъ Оренбургской губерніи. А посредствомъ окончившихъ прогимназію и посвятившихъ себя учительской дѣятельности можно бы распространить и среди сельскихъ-хозяевъ.

Въ это время, особенно въ деревняхъ, въ виду нерадѣнія бабъ прясть и ткать, весьма небрежно относятся съ куделей, продаютъ рубля за 3 пудъ, а волокно 3—4 р. и отрепье не дороже 60 коп., когда пудъ холста изъ отрепей стоитъ 4 р. пудъ, а холстъ изъ волокна 7 р. и изъ кудели не дешевле 6 руб. за пудъ, что не понимаютъ сами крестьяне.

По моему мнѣнію, безвозвратное пособіе со стороны земства или Правительства сельскимъ хозяевамъ считаю полезнымъ болѣе въ томъ случаѣ, если таковыя будутъ просить для поставленія какого-либо дѣла, напримѣръ, для покупки инструментовъ и матеріала, хорошо дать пособіе желающимъ учиться ремеслу.

Полагаю, что уничтоженіе овраговъ или вѣрнѣе воспрепятствованіе развитію ихъ, дѣло нелегкое, потому что земли мало, приростъ населенія съ каждымъ годомъ увеличивается въ виду чего въ лобвинахъ, гдѣ назадъ тому 30 лѣтъ расла трава, теперь уже всюду испахано, что весьма способствуетъ увеличенію овраговъ; укрѣпленіе ихъ и засажденіе деревьями полагаю возможнымъ, но стоитъ большого капитала. Также въ неудобныхъ къ обдѣлыванію мѣстахъ-логахъ, пригоркахъ весьма было бы хорошо засажденіе деревьями, что послужило бы примѣромъ и для самихъ сельскихъ хозяевъ, что отъ этого польза не предвидится, и что обрубка лѣсовъ ведетъ только къ упадку сельскаго хозяйства.

Разведенію скотоводства въ нашей мѣстности препятствуетъ малоземельность. Въ виду этого скотъ разводить почти невозможно, а поэтому удобрять поля нечѣмъ, и урожай хлѣбовъ уменьшается, что препятствуетъ и развитію маслодѣлія, потому что и травы на душу здѣсь берутъ не болѣе одной копны.

Докладъ М. Одинцова по вопросу объ обезпеченіи народнаго продовольствія въ Малмыжскомъ уѣздѣ.

Вслѣдствіе удаленности отъ хлѣбныхъ рынковъ и отсутствія желѣзнодорожныхъ путей, населенію Малмыжскаго уѣзда приходится испытывать двѣ крайности: въ годы обильнаго урожая сбывать хлѣбъ за безцѣнокъ, а въ годы неурожаевъ или даже частичныхъ недородовъ покупать его по цѣнамъ черезмѣрно повышеннымъ. Въ этихъ, мнѣ думается, двухъ причинахъ и кроется главнымъ образомъ слишкомъ очевидное оскудѣніе населенія.

Достаточно припомнить состояніе хлѣбныхъ цѣнъ въ послѣднія 10—12 лѣтъ, чтобы съ очевидностью убѣдиться въ ихъ страшномъ колебаніи. Въ урожайный 1899 г. населеніе, гонимое безденежьемъ и крайними мѣрами взысканія податей и продовольственныхъ долговъ, продавало свой хлѣбъ по 20—25 коп., считая мѣстами въ томъ числѣ и кормъ, а въ первый за указанный періодъ неурожай въ 1890 и 1891 г.г. пок упало его же по 1 руб. 50 коп.—1 руб. 70 коп. за пудъ. Скупщики и хлѣбные торговцы богатѣли, а населеніе разорялось, переплачивая за свой же хлѣбъ, который оно не могло сохранить у себя, 600—700%%.

Приблизительно тоже наблюдалось и въ послѣдующіе годы. Очевидно, какъ велика потеря отъ одной только разности въ цѣнахъ на хлѣбъ, не менѣе оно потеряло отъ продажи скота и проч., чтобы имѣть возможность купить необходимый хлѣбъ.

Во сколько, слѣдовательно, разъ должны быть больше средства населенія для восполненія неизбѣжнаго недостатка хлѣба въ неурожайные годы; во сколько разъ должны бы увеличиваться заработки его для того, чтобы имѣть возможность уравновѣшивать свое благосостояніе и избѣжать полнаго разоренія въ годы неурожаевъ?

А такъ какъ при слабомъ развитіи промышленности и кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ ничего подобнаго нѣтъ, а всѣ средства населенія находятся въ полнѣйшей зависимости отъ степени урожая хлѣбовъ, и заработки его въ неурожайные годы, столь частые въ послѣднее время, не только не увеличиваются, а, наоборотъ, крайне понижаются, то ясна причина упадка благосостоянія населенія и что для предупрежденія нужды и дальнѣйшаго разоренія необходимъ для него хлѣбъ, доступный по цѣнѣ, т. е. по цѣнѣ не только не повышенной, на сотни %%, а наоборотъ, по пониженной пропорціонально пониженію заработка и цѣнъ на отчуждаемые по нуждѣ предметы: скотъ и проч.

Такимъ, мнѣ думается, путемъ только и можно удачно разрѣшить вопросъ о воспособленіи населенію въ годы неурожаевъ, а ничуть не путемъ выдачи продовольственныхъ ссудъ, такъ какъ во-1-хъ, ссуды не удовлетворяютъ всей потребности его въ хлѣбѣ, и во 2-хъ вызываютъ неоплатную задолженность, подъ страхомъ которой населеніе должно жить цѣлый рядъ лѣтъ, ожидая крайнихъ мѣръ принудительнаго взысканія и въ-3-хъ, ссудный хлѣбъ, какъ покупаемый въ моментъ нужды по повышеннымъ цѣнамъ, также крайне дорогъ, почему пользоваться имъ возможно лишь отказавшись отъ усвоеннаго большинствомъ населенія представленія о безвозвратности ссудъ.

Для того, чтобы имѣть возможность снабжать населеніе дешевымъ хлѣбомъ, необходимо имѣть запасы его и скупать для этого хотя рожь, выдерживающую продолжительное храненіе, въ годы хорошихъ урожаевъ, а всего лучше принимать ее по среднимъ рыночнымъ цѣнамъ, въ уплату земскихъ сборовъ; сохраненный до наступленія въ немъ нужды при неурожаяхъ, онъ долженъ обращаться въ продажу нуждающемуся населенію по заготовительной цѣнѣ; изъ него же должны выдаваться и ссуды лицамъ, не могущимъ купить хлѣбъ на деньги.

Позволяю себѣ привести не вполнѣ точный, но приблизительно вѣрный расчетъ о средствахъ, необходимыхъ для осуществленія прилагаемой мѣры.

Предполагая достаточнымъ обезпечить уѣздъ запасомъ ржи въ 300,000 пудовъ и считая среднюю нормальную цѣну ея въ уѣздѣ въ 35 коп. за пудъ, то для покупки ихъ потребуется 105.000 руб., какъ оборотныя средства; на постройку 3-хъ зернохранилищъ деревянныхъ, крытыхъ желѣзомъ, съ необходимыми пристройками по 5.000 на каждый 15.000 руб., какъ единовременный и безвозвратный расходъ, на содержаніе завѣдующихъ, пріемщиковъ и рабочихъ по 3.000 руб. ежегодно, а всего 122.000 руб. Если 3.000 ежегоднаго расхода причислять къ стоимости хлѣба, то таковая будетъ увеличиваться лишь на одну копѣйку за каждый годъ храненія; даже уплата %% на оборотный капиталъ подниметъ его стоимость на такую же только сумму и, слѣдовательно, вызоветъ у населенія приплату къ продажной цѣнѣ самое большее 50% чрезъ 10 даже лѣтъ, а не 600—700%% чрезъ два года.

Если Комитетъ признаетъ возможнымъ согласиться съ высказаннымъ мною въ настоящемъ докладѣ, то я имѣю честь предложить возбудить предъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности слѣдующія ходатайства:

1) Объ образованіи въ Малмыжскомъ уѣздѣ постоянныхъ хлѣбныхъ запасовъ для снабженія населенія дешевымъ хлѣбомъ въ годы неурожаевъ и для сего организовать, въ трехъ хотя пунктахъ уѣзда, скупку его у крестьянъ въ годы урожаевъ, по нормальнымъ

рыночнымъ цѣнамъ, или же установить пріемъ хлѣба по этимъ цѣнамъ въ уплату денежныхъ сборовъ.

2) Объ отпускѣ средствъ для производства этихъ операцій и для постройки зернохранилищъ, зерносушилокъ и помѣщеній въ центральныхъ пунктахъ уѣзда.

3) О возложеніи всѣхъ операцій по пріему, надзору и расходованію хлѣба на мѣстное земство, какъ учрежденіе, обязанное заботиться о сельскохозяйственныхъ нуждахъ населенія и имѣющаго наиболѣе подготовленную для этого организацію.

Донесеніе Земскаго Начальника 6 участка Малмыжскаго уѣзда Предсѣдателю Малмыжскаго Уѣзднаго Съѣзда отъ 26 Октября 1902 г. за № 1182.

Вслѣдствіе увѣдомленія, о назначеніи числа засѣданія Комитета, о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, на 1-ое Ноября, имѣю честь сообщить Вашему Высокородію, что—въ виду распутицы и плохого моего здоровья—я не могу прибыть въ Засѣданіе Уѣзднаго Комитета.

При этомъ нелишнимъ считаю добавить, что собраннаго матеріала, согласно программѣ о сельскохозяйственной промышленности въ Комитетѣ, оказалось достаточно, но имѣя въ виду, что я съ сельскимъ хозяйствомъ близко соприкасался и соприкасаюсь съ 1880 г. и, какъ испытавшій многое на практикѣ, считаю своего обязанностью передать Комитету свои соображенія, выраженныя въ прилагаемой при семъ копіи сообщенія моего Вятской Губернской Управѣ, въ 1893 году, напечатаннаго въ трудахъ съѣзда сельскихъ хозяевъ и практиковъ за 1893-й годъ.

Чтобы улучшить хозяйство у крестьянъ, прежде всего необходимо развить въ сельскомъ сословіи: а) уваженіе къ чужому праву; б) исполненіе принятыхъ на себя обязательствъ; в) желаніе уничтожить самонадѣянность, что можно бездѣльничать и все-таки не испытывать нужды; г) стремленіе пользоваться современными улучшеніями въ хозяйствѣ, а не быть косными. Въ этомъ случаѣ можетъ помочь земство примѣромъ и указаніемъ чрезъ своихъ агрономовъ *на мѣстахъ*, а не на фермахъ или въ канцеляріяхъ и д) желаніе посѣщать публичныя чтенія, или самому читать доступныя для народа брошюрки о хозяйствѣ, для сего спеціально изданныя.

Земскій Начальникъ *Львовскій*.

Сообщеніе Земскаго Начальника 6 участка Малмыжскаго уѣзда въ Вятскую Губернскую Земскую Управу отъ 17 Октября 1893 г. за № 2497.

Не имѣя достаточно средствъ и времени посѣтить давно желанный съѣздъ сельскихъ хозяевъ, предполагаемый на 25 Октября при Губернской Управѣ, что видно изъ сообщенія таковой, отъ 2 Октября за № 7425, полученнаго мною 15 Октября, я счелъ своею обязанностью высказать свои соображенія, основанныя на практикуемомъ мною опытѣ въ продолженіи болѣе десяти лѣтъ, на весьма маленькомъ своемъ крѣпостномъ хозяйствѣ, при имѣніи Лѣсномъ, Старотрыкской волости, Малмыжскаго уѣзда. Для большей ясности, необходимой для послѣдующаго, я по необходимости долженъ вдаться въ подробности, на первый взглядъ, какъ будто-бы, не идущія къ дѣлу. Хозяйство мое ведется на пространствѣ 20 дес., изъ которыхъ: 1) подъ пашней 4 $^1/_2$ дес,; 2) суходольнаго сѣнокосу 3 $^1/_4$ дес.;

3) сѣнокосу по болоту 4 $^{3}/_{4}$ дес.; 4) подъ хмѣльниками $^{3}/_{4}$ дес.; 5) подъ конопляникомъ $^{1}/_{4}$ дес.; 6) подъ фруктовымъ садомъ и огородомъ 1 дес.; 7) подъ мельницею, маслеинымъ заводомъ, пчельникомъ, жилыми домами и всѣми необходимыми сельскохозяйственными постройками: 1 $^{1}/_{4}$ дес.; 8) подъ спрудною водою и неудобной земли до 4 $^{1}/_{4}$ дес. Лѣтъ 12 тому назадъ купленное «Лѣсное» представляло изъ себя мѣстность въ высокихъ мѣстахъ по сильно песчаной почвѣ (слой почвы сѣроватаго песку не болѣе $^{1}/_{4}$ вершка), а въ низкихъ по глубокому торфяному болоту—лѣскомъ поросшую. По уборкѣ лѣса, су-супесчаный суходолъ обращенъ въ пашню, а по торфяному болоту чрезъ прокопку нѣсколькихъ канавъ раздѣланъ удовлетворительный сѣнокосъ. Въ первый годъ по раздѣлкѣ земли подъ пашню (1882 г.), которая по вспашкѣ представляетъ изъ себя голый желтый песокъ,—было вывезено въ зимнее время около 460 возовъ торфу на каждую десятину, въ послѣдующіе-же годы, земля удабривалась ежегодно по двѣ десятины, одна до 180 возовъ навозомъ отъ рогатаго скота: лошадей, овецъ и свиней, а другая десятина удабривалась 100 пудами размолотаго голубинаго помета и такъ повторяется до настоящаго времени и теперь почва удобная для произрастанія хлѣбовъ,—доведена до 5$^{1}/_{2}$ вершковъ. Съ 1885 года удобреніе наглядно дало хорошіе результаты. На помянутомъ пространствѣ въ 4 $^{1}/_{2}$ дес., раздѣленныхъ на полдесятинные участки, сѣялось: а) конопля; б) рожь, альпійская, бестегорна и пробштейская; в) овесъ: потато, черный, вологодскій, французскій и желанный (остановился на двухъ: французскомъ и вологодскомъ, остальные какъ неудавшіеся, перевелъ); г) подсолнечники: масляный и грызовой; д) горчицу; ж) горохъ; з) картофель: «императоръ» и «бѣлый слонъ», и) гречу; і) омердсорфскій табакъ; к) рожь яровую; л) пшеницу бѣлотурку и кубанку. Изъ помянутыхъ хлѣбовъ пшеница, горчица и подсолнечники не удались вовсе въ продолженіи трехъ лѣтъ и сѣвъ прекращенъ. Табакъ родился хорошо и имѣлъ очень хорошій сбытъ, но законъ о налогѣ прекратилъ производство. Всѣ сѣмена выписныя до сихъ поръ сохраняли свои качества вслѣдствіе постоянной тщательной сортировки ихъ (изъ пуда провѣяннаго хлѣба бралось до 63 %) и раздавалось окружающимъ крестьянамъ, большею частью въ обмѣнъ пудъ за пудъ, или продавалось, какъ напримѣръ, картофель, цѣна котораго никогда не бралась выше 20 к. за пудъ, и въ данное время въ трехъ волостяхъ—мой картофель вытѣснилъ мѣстный. Долженъ сказать, то сѣмена выписывались мною въ очень ограниченномъ количествѣ, когда напримѣръ картофель, который былъ выписанъ отъ Грачева въ 1883 г. по 1 фунту цѣною въ 1 рубль за фунтъ, а въ данное время его распространено многіе десятки тысячъ пудовъ. Зная, что у мѣстнаго населенія не хватаетъ рабочей силы для своевременной и правильной обработки земли и зная характеръ крестьянъ, что никакіе разсказы и убѣжденія не могутъ ихъ убѣдить, безъ нагляднаго примѣра, я въ 1881 г. заарендовалъ у крестьянъ нѣсколько полосъ пашни, обработалъ ее не мѣстными сохами, а выписанными, изъ кукарки, двумя ярославскими косулями и, вспахавъ свою землю, давалъ помянутыя косули даромъ пользоваться многимъ крестьянамъ, а затѣмъ въ 1882 г. ввелъ ильинскую пашню, т. е. съ 1 по 18 Іюля подъ озимь, земля вспахивалась подъ посѣвъ зерна и оставлялась до 26 Іюля въ покосъ, а затѣмъ боронилась и съ 1 Августа засѣвалась, такъ что посѣвъ у крестьянъ всегда былъ своевременный; затѣмъ подъ яровой посѣвъ земля всегда знобилась.—Крестьяне, убѣдившись наглядно въ пользѣ моихъ указаній, въ данное время уже больше половины ихъ по Старотрыкской волости имѣютъ косули, практикуютъ ильинскую пашню и знобленіе. Чтобы идти прогрессивно къ улучшенію вообще крестьянскаго хозяйства и все дѣлать для нихъ наглядно, я завелъ съ 1889 г. всѣ необходимыя машины по сельскому хозяйству, т. е. молотилку, вѣялку, сортировку, соломорѣзку, двухлемешный плугъ, четырехлемешный лущильникъ, два маленькихъ плужка, желѣзную борону Говарда и ручную сѣялку Гузбера; все заведенное, отчасти только усвоили крестьяне, обзаведясь молотилками и вѣялками, но думаю, что не пройдетъ 10 лѣтъ очевидной пользы усовершенствованныхъ орудій, какъ многіе уже крестьяне обзаведутся таковыми. Яблочный фруктовый садъ съ питомниками съ 1885 г.

имѣетъ до 360 деревьевъ привитыхъ. Дрѣвки и черенки отъ облагороженныхъ яблоней предлагались мною крестьянамъ даромъ, а также и коренья отъ богемскаго хмѣля, но желающихъ изъ мѣстныхъ крестьянъ почему-то нѣтъ до сихъ поръ. Съ 1889 г. приступилъ къ травосѣянію на истощенныхъ суходольныхъ лугахъ для образованія постояннаго улучшеннаго сѣнокоса, что, по моему, только и примѣнимо въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Въ данное время я уже собралъ своихъ травяныхъ сѣмянъ болѣе 3 пудовъ и надѣюсь чрезъ три года ввести эти сѣмена въ крестьянское хозяйство. Съ 1882 г. заведены были породистые производители рогатаго скота, полученъ изъ Петербургскихъ царскихъ конюшенъ жеребецъ; заведены породистыя свиньи и овцы мериносовой породы. Быки, бараны и борова давались крестьянамъ даромъ, продавались за деньги только выведенные при лѣсномъ поросята по два рубля за шестинедѣльную пару. Понятно, что при такомъ ничтожномъ моемъ хозяйствѣ, всѣ мои благія пожеланія для крестьянъ, лично для меня, очень тяжелы, въ виду неимѣнія средствъ; но та значительная польза нагляднаго указанія не останавливаетъ меня продолжать начатое. Къ имѣнію лѣсному примыкаетъ 103 кварт. Кизнеро-Сосновской дачи съ молодымъ смѣшаннымъ лѣсомъ по су-су-песчаной почвѣ и если-бы казна отвела мнѣ участокъ до 150 дес. съ лѣсомъ на 24 года изъ 100-рублеваго годового оброка, но съ тѣмъ, чтобы произрастающій лѣсъ на участкѣ поступилъ въ мою пользу за раздѣлку земли отъ пней и вершинъ подъ пашню,—то возможно бы было устроить образцовую ферму, безъ всякаго пособія со стороны казны и земства, и хозяйство на означенной фермѣ служило бы наглядными обученіемъ мѣстнаго населенія правильному хозяйству и снабжало бы крестьянъ улучшенными сѣменами и племеннымъ скотомъ. Въ Маѣ 1892 г., руководствуясь А. Розенбергъ—Лишинскимъ, а также личнымъ своимъ опытомъ, я разослалъ въ Волостныя Правленія и роздалъ многимъ священникамъ ввѣреннаго мнѣ участка циркуляръ слѣдующаго содержанія: «Въ большинствѣ случаевъ недороды хлѣбовъ у крестьянъ происходятъ отъ совершенно неправильной обработки земли и непринятія своевременно мѣръ къ уничтоженію вредныхъ насѣкомыхъ, хотя при разъѣздахъ по участку мною объясняется крестьянамъ правильное хозяйство, но многіе подобнаго разъясненія не слышатъ, а потому предписываю Волостному Правленію, при разъѣздахъ членовъ онаго, имѣть при себѣ копію съ настоящаго циркуляра и прочитывать его въ тѣхъ деревняхъ, которыя они посѣщаютъ, а также выпискою нижеуказанныхъ мѣръ снабдить всѣхъ сельскихъ старостъ, при чемъ разъяснить крестьянамъ, что если имъ что-либо не понятно изъ прочитаннаго, или разъясненія мои будутъ неполны, то они могутъ всегда явиться ко мнѣ за полученіемъ должныхъ указаній.—Улучшенные пріемы земледѣлія состоятъ въ слѣдующемъ: 1) навозъ, хорошо пропитанный мочею животныхъ и перемѣшанный или съ соломою, или костригою, или торфомъ, обязательно долженъ вывозиться предъ паромъ, но никакъ не зимою, и тотчасъ-же запахивать, не давая ему высыхать. 2) Навозъ можетъ быть замѣненъ чистымъ торфомъ (черная болотная земля), вывезеннымъ на высокое мѣсто осенью и промороженнымъ зимою. Торфу слѣдуетъ класть на полосу вдвое болѣе, чѣмъ навозу. 3) Самое главное въ хозяйствѣ паръ и онъ долженъ быть своевременно и самымъ тщательнымъ образомъ приготовленъ узкими бороздами безъ чересенъ (не пропашки), загоновъ и свалки, самая лучшая пашня будетъ круглая, т. е, пахать кругомъ полосы, чрезъ что не будетъ загоновъ, и свалки. 4) Промежутки между паромъ и посѣвомъ обязательно должны быть: при песчаныхъ почвахъ не менѣе пяти недѣль, при тяжелыхъ не менѣе шести недѣль, чтобы дать возможность вылежаться землѣ, т. е. принять изъ воздуха теплоту и сырость, которыя и приготовятъ почву для кормленія посѣяннаго хлѣба.—Лучше не класть навозу, чѣмъ запоздать паромъ. Если послѣ пару пройдетъ сильный дождь и землю уплотнитъ, чрезъ замывку бороздъ, сдѣланныхъ сохою, то обязательно нужно такой паръ проборонить и бороньбу повторять во всѣхъ случаяхъ, если будетъ замѣчаться подобный заливъ ея; это необходимо для того, чтобы дать возможность воздуху проникать въ землю—удабривать ее, т. е. растворять вещества, необходимыя для питанія буду-

щихъ посѣянныхъ зеренъ. Если землѣ не дать вылежаться и снова вспахать и перевертываніе ее повторять часто, то изъ самой хлѣбородной земли сдѣлаемъ самую безплодную. 5) Не слѣдуетъ придерживаться сѣва озимовой ржи, именно: перваго, второго и третьяго Спаса, а нужно смотрѣть: готова-ли земля для посѣва, т. е. если она готова, то будетъ совершенно пухлая и если пахарь поднималъ паръ на $1^1/_2$ вершка, то разрыхленіе и вспухлости по пролежаніи указаннаго срока, при выпаденіи достаточнаго дождя или тумановъ,—обязательно будутъ до 3-хъ вершковъ. Лучше сѣять 15 Августа, когда уже готова земля, чѣмъ 1 Августа (ранній срокъ сѣва), когда она еще не вылежалась. 6) При достаточныхъ средствахъ у крестьянина, лучше землю знобить, т. е. осенью по уборкѣ яровыхъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ перевернуть землю, а весною въ концѣ Апрѣля, когда она начнетъ уплотняться отъ дождей,—сильно пробороннть. Въ началѣ Іюня или концѣ Мая обязательно приступать къ пару, если желаешь имѣть пашню Ильинскую (при песчаныхъ почвахъ). Укажу числами: знобленіе 20 Сентября; паръ 25 Мая; бороньба 10 Іюня, пашня: сразу подъ посѣвъ 1 Іюля, безъ боронъбы и не трогая землю, сѣять 3 Августа, къ этому сроку при песчаной землѣ она должна быть пухлая, если-же земля еще не вспухла, то сѣвомъ подождать. При тяжелыхъ почвахъ, или когда на полосы вывозится навозъ хотя и на песчаныя почвы, Ильинская пашня въ Малмыжскомъ уѣздѣ не примѣнима. Для такой пашни будутъ слѣдующіе сроки: знобленіе 1-го или 10-го Октября. Вывозка навоза съ 1 Іюня; паръ 15 Іюня, бороньба около 5 Іюля, 20 Іюля вновь бороньба и когда вспухнетъ земля, тогда ее и пахать подъ посѣвъ,—и засѣвать. 7) Ни подъ какимъ предлогомъ сырую землю не пахать, не парить, а тѣмъ болѣе сѣять въ особенности во время дождя. Верхній слой земли до $^1/_2$ вершка долженъ быть сухой для пашни и паръ долженъ быть поднятъ никакъ неглубже $3^1/_2$ вершковъ. Очень мелкая пашня и паръ тоже не годятся ($1^1/_2$ вершка паръ и $2^1/_2$ вершка пашня есть предѣлъ). 8) Подъ овсяный посѣвъ для здѣшней мѣстности самое лучшее землю приготовлять съ осени, между 25 Сентября и 5 Октября, а ржаное жниво вспахать и около 15 Апрѣля легко пробороннть, а затѣмъ когда маленькіе листочки на березахъ, стоящихъ по тракту, покажутся, тогда прямо сѣять безъ новой пашни (на песчаныхъ почвахъ). 9) Въ плохихъ земляхъ неудобренныхъ или выпашкахъ сѣять хлѣбъ очень рѣдко, такъ какъ растенію густо посѣянному будетъ нечѣмъ питаться и оно будетъ чахлое. Скажу примѣромъ: $2^1/_2$ фунта хлѣба одинъ человѣкъ будетъ сытъ въ день, а если эти $2^1/_2$ фунта раздѣлить между пятью, то всѣ будутъ голодны. 10) Въ мѣстностяхъ, гдѣ появился озимовый червь, одно изъ лучшихъ средствъ его уничтожить,—это землю троить, т. е. не знобивши ее осенью, около 20 Мая начать паръ, 26 Іюня землю перевернуть и когда она будетъ готова, т. е. вспухнетъ, но никакъ не ранѣе 28 Іюля, начать пашню и сѣвъ. Если почему либо троить крестьянамъ будетъ не въ силу, то паръ начать 15-го Іюня и чрезъ каждыя двѣ недѣли сильно боронить, но при этомъ знобленіе необходимо. Однимъ словомъ, земля должна быть перевернута три раза, иначе каждый сѣвъ будетъ приходиться постоянно въ одномъ и томъ-же слоѣ почвы, что очень истощаетъ землю. 11) Овсяный посѣвъ часто уничтожается совиноголовкою яровою и одно изъ лучшихъ и доступныхъ средствъ ее уничтожить, это—немедленно окопать канавою то мѣсто, гдѣ она появилась, иначе вся овсяная полоса будетъ уничтожена, такъ какъ червякъ этотъ по мѣрѣ съѣданія всходовъ подвигается дальше. На плотныхъ сухихъ почвахъ, а также въ очень сырыхъ—ее не бываетъ, а только въ умѣренно влажныхъ и разрыхленныхъ. Небольшіе морозы ей не вредятъ и если земля промерзнетъ до $^1/_8$ вершка, то это ее не уничтожитъ, но если пройдетъ очень сильный дождь, то совиноголовка пропадаетъ. Въ виду холоднаго нынѣ лѣта обязательно, чтобы крестьяне немедленно приступили къ подпариванію земли, иначе она не вынѣжится и озими на неудобренныхъ почвахъ будутъ очень плохи. Только что изложенный циркуляръ и мои личныя разъясненія никакой очевидно пользы не принесли крестьянамъ. Нашелся въ продолженіи 2 лѣтъ только одинъ домохозяинъ Волчпельгинской волости, Мокрецовъ, который въ нынѣшнемъ году подъ озимь примѣнилъ, на нѣсколькихъ полосахъ, мои указанія: Такимъ образомъ, резюмируя изложенное,

съ увѣренностью можно сказать, что только наглядный примѣръ и можетъ быть усвоенъ крестьянами, и то въ очень продолжительное время, и затѣмъ,—негодной почвы къ эксплоатаціи въ нашей мѣстности нѣтъ. Нужно потрудиться съ знаніемъ дѣла и нехлѣбородныхъ земель не будетъ. Обращаясь затѣмъ къ запросамъ программы, я могу высказать только по своему 6 участку слѣдующія соображенія: 1) кредитъ на различныя сельскохозяйственныя улучшенія вообще необходимъ какъ для интелигентныхъ лицъ, которыя, ведя правильное хозяйство, будутъ служить наглядными примѣромъ для многихъ крестьянъ, преимущество, конечно, должно остаться за послѣдними. Разсрочка платежа капитальной суммы съ небольшимъ % должна быть не менѣе 5 лѣтъ. Выдача ссуды можетъ быть произведена имъ за поручительствомъ 2-хъ крестьянъ, или по удостовѣренію земскаго начальника. Организація кредита въ уѣздѣ должна группироваться въ Уѣздной Управѣ. Суммы образуются: или изъ губернскаго земскаго сбора по раскладкѣ, или будутъ взяты изъ Государственнаго Банка Губернскою Управою съ санкціей Губернскаго Земскаго Собранія. На покупку въ Воткинскомъ заводѣ земледѣльческихъ орудій и улучшенныхъ—непремѣнно мѣстныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ, которыя возможно достать или изъ имѣнія г.г. Александровыхъ или съ Казанской фермы и сѣмянъ травяныхъ для постоянныхъ луговъ,—въ моемъ участкѣ потребуется до 1.000 р. 2) вводить травосѣяніе при мелко-полосной дѣльбѣ пахотной земли, при весьма недорогой арендной платѣ за сѣнокосы, при ихъ достаточности,—будетъ не своевременно, хотя травосѣяніе крайне желательно при плодо-перемѣнномъ хозяйствѣ, но такъ какъ крестьянскій скотъ ходитъ безъ пастуховъ и исправленіе изгородей всегда дѣлается не своевременно, а тѣмъ болѣе при двухпольной вотякской системѣ—введеніе въ крестьянское хозяйство травосѣянія невозможно въ данное время. 3) Ежегодная вредная дѣльба крестьянами сѣнокосныхъ мѣстъ не позволяетъ заняться нѣкоторымъ домохозяевамъ улучшеніемъ луговъ, такъ что нынѣ существующіе крестьянскіе луга зарастаютъ сплошнымъ кустарникомъ.—Было бы желательно установить норму сроковъ передѣловъ земли законодательнымъ путемъ, примѣрно отъ 15 до 20 лѣтъ. Большой срокъ не удобенъ въ виду подростающаго поколѣнія. 4) Значительныхъ пустошей и запольныхъ земель свободныхъ въ моемъ участкѣ не имѣется, а если гдѣ и есть, съ большою выгодою могутъ быть обращены въ хмѣльники. 5) Мѣстными удобрительными веществами можетъ быть торфъ, пролежавшій зиму на высокомъ мѣстѣ и въ особенности, если въ торфѣ прибавлена печная зола. Затѣмъ хлѣбный навозъ, который у крестьянъ очень хорошаго качества, они не знаютъ только, какъ имъ лучше воспользоваться. Они, вывезя его на полосу, весьма долго оставляютъ подъ вліяніемъ вѣтра и солнца, запахиваютъ почти сухой. Нѣкоторые же навозъ вывозятъ зимой и, оставляя его незапаханнымъ до половины лѣта, такимъ образомъ окончательно уничтожаютъ его прекрасныя качества. 6) Узкія полосы представляютъ большія неудобства, избѣгнуть чего при общинномъ пользованіи въ данное время невозможно; какъ примѣръ, укажу, что среднее количество полосъ въ полѣ на одну душу (одну десятину) достигаетъ до 27 отдѣльныхъ мѣстъ и если старательный крестьянинъ посѣетъ рано, то часть полосы его заѣздятъ тѣ крестьяне, которые должны пробираться къ своимъ полосамъ, и кромѣ того тратится много времени на проѣзды. Узкія полосы при пахотѣ сильно въ срединѣ сбугряютъ, хотя на срединѣ полосы и растетъ прекрасный хлѣбъ, но больше половины такового имѣетъ видъ весьма печальный. 7) Улучшеніе скотоводства возможно только при кредитѣ и заведеніи въ нѣсколькихъ пунктахъ волости хорошихъ производителей и продажа маловозрастнаго скота, отведеннаго на образцовыхъ фермахъ, пунктахъ, или гдѣ бы то ни было,—за небольшую плату. Этимъ только послѣднимъ путемъ и возможно улучшить скотъ. 8) Улучшенное хлѣбопашество у крестьянъ поведетъ за собою и улучшеніе рабочей лошади, такъ какъ правильное хозяйство пріучитъ къ аккуратности и вызоветъ бережливое отношеніе ко всѣмъ предметамъ хозяйства. Случные пункты были образованы во всѣхъ уѣздахъ при основаніи земства, но что-то породы лошадей у крестьянъ до сихъ поръ не улучшились. Прежде нужно стремиться къ главному, именно: ввести у крестьянъ правильное хозяйство, а затѣмъ и обратиться къ

побочному. Только что высказанное не должно принимать, что я противъ образованія случныхъ пунктовъ, но только съ производителями: не рысаками, иноходцами и скакунами, а першеронами или въ крайнемъ случаѣ сибиряками. 9) Мѣры противъ лѣсоистребленія настолько обширны, что по краткости времени я не могу здѣсь высказать, а мѣры эти крайне настоятельны. 10) Обнесеніе и укрѣпленіе овраговъ *настоятельно необходимо*, но крестьянская косность представляетъ изъ себя большой тормозъ. Весною прошлаго года въ деревнѣ Сосновкѣ я лично указывалъ крестьянамъ, какъ остановить расширеніе громаднаго песчанаго лога, но изъ этого ровно ничего не вышло. Способъ этотъ заключался только въ срытіи отвѣсныхъ стѣнъ лога, въ уклонъ въ 60°, такъ что во время лѣта образовавшаяся наклонная плоскость, задерживая влагу и воспринимая солнечные лучи, покрылась бы мелкою травою, что значительно бы задержало весенній розмывъ. Не говоря уже, что набитіе $1^1/_2$ аршина ветловыхъ кольевъ по уклону вызвало-бы скрѣпленіе почвы корнями деревьевъ ветловой породы. 11) Сорныя травы для крестьянъ возможно только истреблять полотьемъ и трехкратною косьбою. Борьба же съ луговикомъ и осотомъ возможна только лущильникомъ, котораго крестьяне еще долго не заведутъ. Помянутыя травы возможно также истребить очень мелкою вспашкою, но крестьянскими сохами аккуратно этого сдѣлать при крестьянскомъ «ладно» почти немыслимо. 12) Ввести улучшенную обработку пашни только возможно наглядными примѣромъ, улучшить же почву, при недостаточности удобренія, возможно своевременными парами, какъ я уже изложилъ въ выше приведенномъ мною циркулярѣ.

Земскій Начальникъ *Львовскій*.

Замѣтки Земскаго Начальника 8 участка Малмыжскаго уѣзда Михновича по пунктамъ З, Ч, Ш программы.

З.

Необходимо отнесеніе къ безусловной обязанности земства устройство и исправленіе такихъ дорогъ и сооруженій на нихъ, содержаніе которыхъ является непосильнымъ для крестьянскихъ обществъ, по землямъ которыхъ онѣ пролегаютъ. Такъ, напримѣръ, дорога изъ села Селтовъ до села Мултана, по которой бываетъ громадный проѣздъ (не менѣе чѣмъ по сибирскому тракту) къ селу Ваводну и къ Ижевскому заводу не только изъ этой мѣстности, но изъ Глазовскаго и другихъ уѣздовъ и по которой теперь, съ открытіемъ при Мултанскомъ Волостномъ Правленіи почтовыхъ операцій, два раза въ недѣлю ходитъ почта, требуетъ постояннаго исправленія, особенно въ виду глинистаго грунта. Содержаніе этой дороги слишкомъ тяжело для крестьянъ, по землямъ которыхъ она пролегаетъ, а устройство находящагося на ней моста на рѣкѣ Анлеть, сопряженное съ расходомъ до 300 рублей, положительно непосильно для крестьянъ двухъ небольшихъ селеній Анигурта и Чибирь Зюньи, на землѣ которыхъ онъ расположенъ. Также непосильна для крестьянъ Талаго Ключа Мултанской волости содержаніе такого же моста на рѣкѣ Увѣ по дорогѣ, пролегающей изъ села Удугучинъ въ Ижевскій заводъ, а для крестьянъ деревни Будзимшура (Пажгуртъ) Селтинской волости содержаніе перевоза на рѣкѣ Кильмезь по дорогѣ изъ села Селтовъ въ села Воламазъ и Уни Глазовскаго уѣзда.

Хотя по разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніяхъ отъ 25 Ноября 1894 г. и 26 Апрѣля 1896 г. за № 87 (подъ 182 ст. Общ. Пол. о крест. Сборника Горемыкина) содержаніе подобныхъ дорогъ и сооруженій на нихъ и теперь можетъ быть отнесено на счетъ земства, но при весьма сложныхъ условіяхъ и при согласіи Земскихъ Собраній, на которое не всегда можно разсчитывать. Такъ, напримѣръ, по отношенію вышеупомянутыхъ дороги и сооруженій вопросъ былъ обсуждаемъ въ очередномъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи

въ 1900 году, но согласія на отнесеніе ихъ на счетъ земства не послѣдовало, а между тѣмъ содержаніе ихъ является непосильнымъ для крестьянъ.

Ч.

Разселеніе крестьянъ болѣе значительныхъ селеній въ предѣлахъ ихъ надѣла во многихъ случаяхъ является безусловно необходимымъ какъ для удобства удобренія и обработки земли, такъ и въ предупрежденіе опустошительныхъ пожаровъ. Но такъ какъ это сопряжено съ значительнымъ расходомъ, то оно не всегда возможно для многихъ крестьянъ по недостатку средствъ. Поощреніемъ къ тому могло бы служить усиленіе пособій, выдаваемыхъ нынѣ отъ земства изъ страхового капитала. Это относится и къ пункту Г программы.

III.

Необходимость выселенія части прироста населенія въ нѣкоторыхъ селеніяхъ съ каждымъ годомъ становится болѣе настоятельной при недостаткѣ земельныхъ надѣловъ. Привлеченіе въ подобныхъ случаяхъ селенныхъ обществъ къ выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся, было бы весьма желательно. Размѣръ такихъ пособій могъ бы быть устанавливаемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по добровольному соглашенію обществъ съ выселяющимися; въ нѣкоторыхъ случаяхъ могло бы быть примѣнимо возвращеніе обществомъ выселяющемуся той части погашеннаго уже выкупного долга, которая падаетъ на состоящій въ пользованіи выселяющагося земельный надѣлъ.

Докладная записка крестьянина Вятской губерніи Уржумскаго уѣзда Токтайбелякской волости, деревни Подгорней, А. Е. Кропотова о введеніи травосѣянія на крестьянскихъ земляхъ.

Узнавъ о Высочайше учрежденномъ Особомъ Совѣщаніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, я не могу скрывать своего восторга о предстоящемъ осуществленіи давно назрѣвшей во мнѣ мысли объ улучшеніи сельскохозяйственнаго быта крестьянъ. Живя съ дѣтства въ крестьянскомъ семействѣ, отчасти испытавъ на себѣ многіе крестьянскіе нужды и недостатки, у меня съ самаго дѣтства зародилась мысль, что вотъ скоро придетъ время, будетъ житься на свѣтѣ рабочему люду полегче. Какъ я былъ доволенъ назадъ тому лѣтъ 15, когда мой отецъ купилъ для посѣва травы (2 ф. клевера) и сказалъ, что эта трава приноситъ крестьянамъ большую пользу; затѣмъ, спустя лѣтъ 5, я уже убѣдился лично, что этотъ клеверъ дѣйствительно можетъ принести значительную пользу земледѣльцамъ, такъ какъ клеверъ и другія травы мой отецъ сѣялъ въ усадьбѣ, въ которой до посѣва травъ собиралось сѣна отъ 50—100 пудовъ, съ посѣвными же травами сборъ сѣна сталъ постепенно увеличиваться и къ настоящему времени усадьба эта даетъ ежегодно отъ 300 до 500 пудовъ сѣна. Видя все это и вполнѣ сознавая пользу травосѣянія, зачастую я думалъ, какъ бы это дѣло примѣнить ко всему обществу и ввести правильное травосѣяніе. Затѣмъ, интересуясь сельскимъ хозяйствомъ, я къ великой радости узналъ, что этимъ дѣломъ заинтересовано земство и оно даетъ мужикамъ травяныхъ сѣмянъ даромъ.

Но вскорѣ—въ осени 1895 года меня приняли въ военную службу, мѣстомъ служенія мнѣ выпалъ на долю свой уѣздный городъ Уржумъ, въ которомъ я не замедлилъ завести знакомство съ земскою фермою; зачастую бесѣдуя съ сельскохозяйственнымъ старостой

этой фермы Василіемъ Васильевичемъ Чирковымъ о нуждахъ сельскаго хозяйства, мы пришли къ тому заключенію, что болѣе подходящимъ является для крестьянскихъ селеній, гдѣ неимѣется изгородей, а скотъ ходитъ за пастухомъ, вводить правильное травосѣяніе, не нарушая обычнаго ихъ вѣкового трехполья (внушать имъ, что вполнѣ возможно сѣять траву при трехъ поляхъ), и при владѣніи чрезполосицей по нижеслѣдующему способу: 1-й посѣвъ травы производится во всякомъ полѣ на $^1/_4$ поля (т. е. $^1/_{12}$ часть всей земли) (укосъ же ея будетъ въ паровомъ полѣ); на второй годъ посѣвъ травъ производится во всякомъ же полѣ, а также и въ третій годъ (въ третій годъ получается укосъ изъ двухъ полей озимаго и парового). Затѣмъ въ четвертый годъ, а также и послѣдующіе годы крестьяне должны сѣять ежегодно на новомъ мѣстѣ съ овсомъ одну четверть поля травой. При такомъ способѣ можно получать ежегодный укосъ съ $^3/_{12}$ частей всей площади пахотной земли, при чемъ посѣвная площадь хлѣбовъ сокращается только на $^3/_{12}$; и даже возможно дѣлать площадь (въ 2-хъ поляхъ) укоса $^2/_{12}$ площади всей земли, то тогда только отнимается отъ посѣвной площади хлѣбовъ $^1/_{12}$ часть. По выходѣ изъ военной службы въ зиму 1900 года, я сталъ настоятельно совѣтовать своимъ односельцамъ начать правильное травосѣяніе, разъясняя каждому подробно намѣченный на бумагѣ планъ травосѣянія, доказывая вышеупомянутой усадьбой отца и обѣщаніями безплатнаго отпуска земствомъ травяныхъ сѣмянъ.

Наконецъ 31 Марта 1900 года съ общаго согласія всѣхъ домохозяевъ (селеніе наше состоитъ изъ 8 домохозяевъ) въ присутствіи мѣстнаго сельскаго старосты постановили приговоръ о введеніи правильнаго травосѣянія (въ приговорѣ изложенъ планъ травосѣянія), избрали довѣренныхъ лицъ для ходатайства предъ земствомъ о безплатномъ отпускѣ на первые два года клеверныхъ сѣмянъ; ходатайство это было удовлетворено и въ веснѣ того же года произведенъ первый посѣвъ на 8 десятинахъ (по расчету всей посѣвной земли 96 десятинъ).

Опытъ этотъ, несмотря на неурожайный 1901 годъ, крестьянамъ понравился, такъ что съ засѣяннаго пространства было снято пудовъ до 1,000 сѣна и клеверныхъ сѣмянъ рублей на 150, все это получено изъ парового поля.

Второй посѣвъ 1901 года (клевера) вслѣдствіе засухи погибъ. Но несмотря на это крестьяне въ весну 1902 года произвели посѣвъ въ третьемъ полѣ, озимь клевера засѣла очень хорошо. Посѣвъ же 1900 года въ текущемъ году далъ хорошій укосъ, т. е. всего снято съ 8 десятинъ болѣе 2,000 пудовъ сѣна, такового же укоса можно было ожидать отъ посѣва при благопріятныхъ условіяхъ 1901 года.

Слѣдовательно при введеніи правильнаго травосѣянія крестьяне нашего селенія могутъ разсчитывать на сборъ со всѣхъ трехъ полей на 6,000 пудовъ сѣна; не затрачивая особыхъ трудовъ для обработки земли при посѣвѣ, такъ какъ сказано выше, что посѣвъ производится съ овсомъ или другими яровыми хлѣбами, и не препятствуя въ ростѣ послѣднимъ. Между тѣмъ, за неимѣніемъ въ нашей мѣстности луговъ, цѣны на сѣно отъ 15 коп. до 30 коп. за пудъ (весной до—40 и 50 к.).

Не имѣя возможности по своему малому развитію дать Особому Совѣщанію о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности нужныхъ свѣдѣній, я считаю долгомъ сообщить фактически произведенный при моемъ участіи односельцами опытъ травосѣянія, прихожу къ убѣжденію, что способъ этотъ по мѣстнымъ условіямъ является вполнѣ примѣнимымъ для начала вводить въ крестьянскихъ обществахъ правильное травосѣяніе, которое дастъ возможность населенію значительно поднять скотоводство и, какъ признано мною численными опытами, можетъ повысить урожай хлѣбовъ.

Отвѣты на пункты программы А, Б, В, Г, Д, М, представленные муллой дер. Маскары, Кошкинской вол., М. Н. А. Яникѣевымъ.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

Поучительныхъ хозяйствъ въ здѣшней мѣстности нѣтъ.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Опытовъ къ улучшенію хозяйствъ произведено не было.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

Мѣры къ борьбѣ съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ не примѣняются.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Для уменьшенія пожаровъ мѣстное населеніе обращается осторожно съ огнемъ, напримѣръ, въ лѣтнее время табакокуреніе воспрещается строго; чтобы не топили бани, снимаютъ двери у бань.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства.

У крестьянскихъ обществъ много земли, находящейся впустѣ, т. е. неудобной земли; землю эту, по мнѣнію моему, слѣдуетъ распахать и засѣять древесными сѣменами, или же разсадить скорорастущими лиственными деревьями въ виду того, что упадокъ крестьянскаго хозяйства, замѣчается, происходитъ отъ безлѣсья, за неимѣніемъ своего собственнаго лѣса, крестьяне покупаютъ дрова на топливо въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ, отстоящихъ отъ своей мѣстности не ближе 40 верстъ, и многіе, не имѣющіе средствъ на покупку дровъ въ казнѣ, отопляютъ свои избы исключительно соломой, необходимой на кормъ скота, такіе крестьяне годъ отъ году становятся бѣднѣе и бѣднѣе и у этихъ хозяевъ волей и неволей приходится продавать необходимый въ хозяйствѣ скотъ, за употребленіемъ корма на топливо; ужасное бѣдствіе у крестьянъ изъ-за лѣса, такъ какъ удабривать землю они не въ силахъ за неимѣніемъ скота и навоза.

М. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

У крестьянъ Кошкинской волости, магометанскаго вѣроисповѣданія, съ начала Мая мѣсяца каждаго года существуетъ праздникъ подъ названіемъ «зіинъ», но въ сущности же этого праздника нѣтъ (по Магометанскому шаріату грѣшно праздновать), этотъ праздникъ есть та же «русская масленица». Праздникъ зіинъ, начиная съ Мая, продолжается до Іюля мѣсяца (цѣлыхъ два мѣсяца). На праздникъ этотъ магометане съѣзжаются изъ разныхъ деревень въ одну деревню, расположенную на окраинѣ своего раіона, и идетъ пиршество цѣлую недѣлю, съ послѣдствіями ссоры, драки и кулачнаго боя; по прошествіи же недѣли назначается этотъ же праздникъ зіинъ въ слѣдующей деревнѣ и продолжается пиршество тоже цѣлую недѣлю и такъ далѣе. Такое празднество считаю очень прискорбнымъ и глупымъ магометанскому люду. На исправленіе праздника зіина расходуется магометанами очень крупная сумма, у бѣднаго же населенія средствъ на исправленіе праздника зіина не имѣется, почему бѣднаки эти забиваются въ долги, платить же эти долги опять-таки не имѣютъ своихъ средствъ, поэтому въ теченіе цѣлаго лѣта они отрабатываютъ у богатыхъ мужиковъ за прописываемые выше долги да еще за половинную плату. Такое празднованіе магометанами слѣдовало бы прекратить хотя постепенно мѣрами начальства.

Записка Земскаго Начальника 5 участка Малмыжскаго уѣзда А. А. Тронина о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Б) На предметъ улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла между крестьянскимъ населеніемъ хотя и существуютъ давно въ Вятской губерніи земскіе уѣздные агрономы, но дѣятельность ихъ, къ прискорбію, всюду является незамѣтною въ результатѣ, по крайней мѣрѣ въ отношеніи обработки полей и луговъ, каковая остается вполнѣ примитивною. Агрономамъ слѣдовало бы вмѣнить въ безусловную обязанность въ каждой волости имѣть по меньшей мѣрѣ по одному предпріимчивому домохозяину, который бы слѣдовалъ указаніямъ агронома какъ въ отношеніи примѣненія усовершенствованныхъ и пригодныхъ для данной мѣстности сельскохозяйственныхъ орудій, такъ равно и для указанія посѣвной почвы. Не говоря уже о томъ, что крестьянинъ самъ лишь путемъ часто неудачной продолжительной практики доходитъ, какая почва нужна для посѣва, напримѣръ: конопли, гречи, полбы, пшеницы, ячменя и другихъ хлѣбныхъ растеній и корнеплодовъ, вполнѣ цѣнныхъ въ продажѣ и важныхъ для хозяйства, но ему и въ голову не приходитъ, что данная почва должна лучше всего давать урожай такого хлѣбнаго злака или корнеплода, о которомъ онъ и понятія не имѣетъ. А сколько остается повсюду необрабатываемой земли по склонамъ горъ, на коихъ прекрасно произрастали бы, напр., огурцы и др., а потому, мнѣ кажется, агрономы должны были бы каждое лѣто по каждой волости уѣзда подробно осматривать почву всей земли нѣсколькихъ селеній въ послѣдовательномъ порядкѣ и давать соотвѣтствующія указанія, приглашая охотниковъ къ примѣненію ихъ указаній, съ выдачею, въ случаѣ нужды, даже готовыхъ сѣмянъ хотя бы и въ ничтожномъ размѣрѣ.

В) Овраги и пески въ завѣдываемомъ мною участкѣ не имѣютъ выдающагося значенія въ смыслѣ вреда для сельскаго хозяйства въ виду ничтожности площади, занимаемой оврагами и песками; болотъ тоже очень мало; борьба противъ эпизоотій въ достаточной степени гарантирована существованіемъ въ каждомъ уѣздѣ земскихъ ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ; вредителемъ сельскохозяйственной культуры въ завѣдываемомъ мною участкѣ является, по временамъ лишь осенній червь на озимовомъ посѣвѣ, который уничтожается единственно по наступленіи сырой и холодной погоды.

Г) Принятыя къ уменьшенію пожаровъ правительственныя мѣры вполнѣ достаточны были бы, еслибъ населеніе вполнѣ внимательно и старательно слѣдовало указаніямъ правилъ, издаваемыхъ земствомъ, но послѣднему слѣдовало бы тщательнѣе обращать вниманіе на выборъ руководителей къ употребленію строительныхъ огнеупорныхъ матеріаловъ, такъ какъ при устройствѣ даже для образца глинобитныхъ построекъ, вслѣдствіе небрежнаго наблюденія и указанія руководителей, постройки оказываются никуда негодными, быстро разваливаются и у населенія подрывается всякое довѣріе къ практичности и пригодности даже таковыхъ, что и тормозитъ дальнѣйшему желательному распространенію ихъ.

Д) Дѣло земельнаго улучшенія путемъ способа удобренія тоже должно входить въ обязанность существующихъ земскихъ агрономовъ; мѣры къ лѣсонасажденію какъ примѣромъ разводимыхъ казенными лѣсничими питомниковъ въ казенныхъ дачахъ, такъ равно и существующимъ на этотъ предметъ поощряющимъ населеніе закономъ вполнѣ пригодны и практичны были бы, еслибъ не препятствовала тому косность и присущая простолюдину апатичность особенно къ тѣмъ нововведеніямъ, полезный результатъ коихъ состоитъ въ зависимости отъ болѣе или менѣе продолжительнаго времени.

Е) Въ отношеніи устраненія земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и другихъ подобныхъ нарушеній права собственности закономъ достаточно гаран-

тированы собственники и, по моему, никакое измѣненіе дѣйствующаго закона не въ силахъ будетъ устранить это зло до тѣхъ поръ, пока населеніе съ малолѣтства не будетъ перевоспитано къ уваженію права собственности, по крайней мѣрѣ для меня наглядными примѣромъ къ тому служитъ Швейцарія.

Ж) Землепользованіе въ завѣдываемомъ мною участкѣ общинное, для котораго существующій законъ 8-го Іюня 1893 года я нахожу вполнѣ примѣнимымъ для правильнаго пользованія.

З) Для устройства и содержанія мѣстныхъ грунтовыхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ въ достаточной степени урегулированы существующимъ закономъ.

И) Отдача въ аренду частными лицами (или членами общества, а не цѣлымъ обществомъ) надѣльной пахотной земли, а равно и одворичной, составляетъ величайшее зло для крестьянскихъ обществъ, ибо при постановкѣ приговоровъ объ общемъ передѣлѣ земли, особенно хорошаго качества почвы, или въ случаѣ малоземелія очень часто случается, что лицо изъ числа однообщественниковъ, совершенно несостоятельное иногда къ обработкѣ земли, настоятельно требуетъ себѣ выдѣла полнаго надѣла для эксплоатаціи путемъ передачи такового въ аренду, какъ это оказывается впослѣдствіи, а это служитъ въ ущербъ интересовъ односельцевъ, крайне иногда нуждающихся въ каждой пяди земли для личной обработки, не говоря уже о томъ, что отдаваемая въ аренду пахотная земля обычно никогда не удобряется, а чрезъ это послѣдняя истощается и случается настолько, что при общемъ передѣлѣ земли никто не соглашается взять въ свое пользованіе таковую полосу. Передачу одворицъ въ аренду слѣдовало бы ограничить въ томъ смыслѣ, чтобъ лишены были этого права крестьяне, не имѣющіе полевого надѣла, а потому не участвующіе въ уплатѣ податныхъ сборовъ.

І) Мелкій кредитъ въ крестьянскомъ быту имѣетъ весьма важное и существенное значеніе, а для удовлетворенія такового вполнѣ достаточно закона о вспомогательныхъ кассахъ.

К) Примѣненіе же мелліоративнаго кредита въ завѣдываемомъ мною участкѣ не имѣетъ мѣста.

Л) Въ отношеніи поднятія скотоводства хорошей и вполнѣ достаточной мѣрой служитъ практика уѣздныхъ земствъ по пріобрѣтенію породистаго скота на сторонѣ для мѣстнаго сбыта такового въ цѣляхъ улучшенія породы.

О) Землевладѣніе въ завѣдываемомъ мною участкѣ мелкое, а потому крестьяне скота держатъ въ столь ограниченномъ количествѣ, что въ молокѣ никогда не ощущается избытка, а таковое служитъ пищей для семьи въ видѣ прѣснаго и кислаго молока, а равно топленаго масла, послѣднимъ, впрочемъ, какъ наиболѣе цѣннымъ продуктомъ, крестьяне пользуются въ ограниченномъ размѣрѣ, а таковое обращаютъ въ продажу; со вкусомъ молочныхъ сыровъ крестьяне незнакомы.

П) Въ цѣляхъ улучшенія и распространенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.), а равно воздѣлыванія промышленныхъ растеній, мнѣ кажется, раціональной мѣрой служила бы на первые годы раздача даровыхъ сѣмянъ хотя бы чрезъ ту же Уѣздную Земскую Управу лицамъ, заявившимъ желаніе воздѣлывать то или другое растеніе и корнеплодъ, хотя бы съ такимъ расчетомъ, чтобъ ежегодно одинъ изъ селенія домохозяинъ могъ воспользоваться даровыми сѣменами, а въ послѣдующіе года таковыя сѣмена можно было бы распространять уже за цѣну. Для распространенія же въ условіяхъ современнаго улушенія веденія пчеловодства въ каждомъ уѣздѣ земству необходимо имѣть за плату изъ числа мѣстныхъ обывателей одного изъ лучшихъ пчеловодовъ руководителемъ этого полезнаго въ хозяйствѣ предпріятія.

Доклады комиссіи Малмыжскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности за 1902 г.

I. Введеніе.

Крайній упадокъ сельскохозяйственной промышленности въ настоящее время не подлежитъ никакому сомнѣнію: прогрессивно учащаются недороды, расширяясь и охватывая все большіе и большіе районы; увеличивается обѣднѣніе населенія, растетъ количество безлошадныхъ, уменьшается количество скота, ветшаютъ деревенскія постройки, тощаетъ земля, лишенная удобренія и надлежащей обработки, скудѣютъ на ней бывалые урожаи и не радуетъ глазъ обиліе хлѣбныхъ кладей около каждой деревни, какъ залогъ ея благополучія.

Вѣскія и авторитетныя указанія на такое безотрадное положеніе земледѣльческаго населенія Россіи, на уменьшеніе у него силы и средствъ для сопротивленія нуждѣ встрѣчаются въ настоящее время всюду.

Такъ г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ только что опубликованномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ о правительственныхъ мѣропріятіяхъ по неурожаю 1901 года говоритъ: «При всемъ томъ я не могу умолчать, однако, что неурожай минувшаго года не только крайне тяжко отозвался на благосостояніи сельскихъ обывателей постигнутаго имъ района, но и засвидѣтельствовалъ общее пониженіе уровня хозяйственной зажиточности крестьянскаго населенія. Пережитое бѣдствіе вновь подтвердило нашу коренную нужду—поддержать пошатнувшееся благосостояніе земледѣльческаго населенія, безъ чего не можетъ быть достигнуто и прочное обезпеченіе продовольственныхъ потребностей страны. Но самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ признанія со стороны высшаго Правительства серьезности положенія и необходимости принятія экстраординарныхъ мѣръ для улучшенія хозяйственной промышленности служитъ фактъ учрежденія Особаго Совѣщанія для выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности, къ участію въ трудахъ котораго чрезъ Уѣздные и Губернскіе Комитеты призваны нынѣ и мѣстные люди и дѣятели, ближайшимъ образомъ вѣдающіе нужды сельскохозяйственной промышленности для сообщенія своихъ заключеній по общему вопросу о томъ, въ чемъ главнымъ образомъ заключаются нужды сельскохозяйственной промышленности.

Прежде чѣмъ говорить о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, по мнѣнію комиссіи, необходимо возможно полнѣе опредѣлить и выяснить сущность задачи, возложенной на Уѣздные и Губернскіе Комитеты, съ Высочайшаго соизволенія призванные къ обсужденію вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Для сего необходимо обратиться къ протоколамъ засѣданій Особаго Совѣщанія и выработанной имъ программѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію.

Особое Совѣщаніе высказало, что «мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, а главнымъ образомъ указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ. Для этой цѣли казалось бы наиболѣе удобнымъ предложить Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ сообщить Комитетамъ программу съ просьбой указать на ея пробѣлы и представить соображенія по тѣмъ отдѣльнымъ мѣропріятіямъ, которыя, по ихъ мнѣнію, имѣютъ существенное для данной мѣстности значеніе».

Если бы мѣстные Комитеты при этомъ нашли, говорится далѣе, что въ числѣ сообщенныхъ имъ пунктовъ программы отсутствуетъ указаніе на какой-нибудь вопросъ, отъ разрѣшенія котораго можно было бы, по мѣстнымъ условіямъ, ближе всего ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности, то обстоятельство это не лишаетъ Комитетъ права имѣть по такому вопросу сужденія и представлять по нему свои соображенія.

Такая широкая постановка вопроса о разсмотрѣніи нуждъ сельскохозяйственной промышленности объясняется прежде всего тѣмъ, что, по глубоко вѣрному признанію г. Предсѣдателя Особаго Комитета, «съ сельскимъ хозяйствомъ прямо или косвенно связаны почти всѣ стороны государственной жизни». Промышленность эта обнимаетъ многіе милліоны десятинъ земли, и въ ней прилагаютъ свой трудъ $^4/_5$ всего населенія Россійской Имперіи или до 100 милліоновъ человѣкъ, главнымъ образомъ крестьянъ. Такимъ образомъ промышленность эта охватываетъ собою всю сельскую народную жизнь и отъ того или иного состоянія ея находится въ зависимости и жизнь нашего крестьянства.

Да и не только одного крестьянства, а такъ какъ наше государство по преимуществу земледѣльческое, то и заводско-фабричная дѣятельность, основанная главнымъ образомъ на внутреннемъ потребленіи, находится въ непосредственной отъ нея зависимости. Всякому хорошо извѣстна эта зависимость сбыта фабрикатовъ отъ народнаго потребленія: уродились хлѣба—идетъ торговля хорошо, сбываютъ свои товары заводчики и фабриканты; появился неурожай—повсюду жалобы на плохія дѣла. Слѣдовательно сельскохозяйственная промышленность является основной промышленностью нашего издревле-земледѣльческаго отечества и на ней, какъ на фундаментѣ, покоится и остальная промышленность, а съ тѣмъ вмѣстѣ и вся государственно-экономическая жизнь.

Сельское хозяйство не только связано со всѣми сторонами государственной жизни, но всецѣло зависитъ отъ нихъ и говорить объ удовлетвореніи нуждъ сельскохозяйственной промышленности значитъ говорить объ измѣненіи тѣхъ условій, кои ее окружаютъ.

Въ основу всѣхъ работъ Совѣщанія, говорилъ въ Особомъ Совѣщаніи г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, слѣдуетъ положить выясненіе того, что тормозитъ развитіе русской сельскохозяйственной промышленности, такъ какъ только послѣ устраненія всѣхъ неблагопріятныхъ для нея условій можно будетъ съ надеждою на успѣхъ намѣчать и мѣры для улучшенія ея положенія.

Дѣйствительно нечего и думать, чтобы выясненіемъ и разрѣшеніемъ частныхъ вопросовъ, напримѣръ, вопросовъ, касающихся лишь техники сельскаго хозяйства, могла быть достигнута цѣль улучшенія сельскохозяйственной промышленности.

Если взять за послѣдній 10-тилѣтній періодъ дѣятельность земствъ, экономическихъ совѣтовъ при нихъ, агрономическихъ учрежденій и дѣятельность разныхъ сельскохозяйственныхъ и агрономическихъ съѣздовъ за это время, то окажется, что почти всѣ частныя нужды и мѣропріятія въ области улучшенія сельскаго хозяйства уже обсуждались, разрабатывались неоднократно и очень обстоятельно.

Въ особенности слѣдуетъ остановить вниманіе на дѣятельности въ этомъ отношеніи Всероссійскаго съѣзда сельскихъ хозяевъ въ Москвѣ въ 1895 году. На этомъ съѣздѣ участвовало 961 человѣкъ сельскихъ хозяевъ изъ разныхъ губерній обширной Россіи.

Тутъ были и сельскіе хозяева-практики, и агрономы, и крупныя ученыя силы по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ напримѣръ, профессора: Арнольдтъ, Бильдерлингъ, Кулешовъ, Рачинскій, Совѣтовъ, Стебутъ, Турскій, Червинскій и другіе. Здѣсь были и извѣстные дѣятели въ сельскохозяйственной области: Мертваго, Мороховецъ, Шатиловъ, Верещагинъ, Левицкій и многіе другіе.

Изъ трудовъ этого съѣзда можно видѣть, что большинство вопросовъ программы Особаго Совѣщанія и помимо того и другіе, не вошедшіе въ нее,—обсуждались, рѣшались и предложено было множество мѣропріятій, желательныхъ для улучшенія сельскохозяйственной промышленности. Говорилось тамъ и о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, объ улучшеніи и постановкѣ опытныхъ станцій, о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства, объ улучшенныхъ орудіяхъ, объ удобреніяхъ, о сельскохозяйственныхъ машинахъ, объ улучшеніи и сбытѣ скота, о желѣзнодорожныхъ тарифахъ, о сельскохозяйственныхъ союзахъ, объ орошеніи, облѣсеніи, закрѣпленіи овраговъ, огородничествѣ, садоводствѣ, пчеловодствѣ и проч., и проч.

Но однако же всѣ труды какъ этого, такъ и множества другихъ сельскохозяйственныхъ съѣздовъ остались почти безрезультатными и примѣненія въ сельскохозяйственной жизни крестьянскаго населенія не нашли.

Причины упадка сельскохозяйственной промышленности кроются далеко не въ одномъ незнакомствѣ населенія съ улучшенными пріемами земледѣлія, и мѣры къ поднятію этой промышленности должны быть изысканы иныя, гораздо болѣе серьезныя, помимо мѣръ чисто техническаго характера.

Это можно видѣть и изъ доводовъ г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, высказавшаго въ Особомъ Совѣщаніи, что техника сельскаго хозяйства за послѣднія 20 лѣтъ сдѣлала весьма большіе успѣхи даже въ увеличеніи производительности земли и, если, тѣмъ не менѣе, сельское хозяйство находится въ тяжеломъ положеніи, то это является результатомъ экономическихъ условій, неблагопріятно складывающихся для сельскаго хозяйства.

Но исчерпывающаго значенія въ дѣлѣ улучшенія сельскохозяйственной промышленности, конечно, не будетъ и не могутъ имѣть даже и мѣры, направленныя лишь къ улучшенію экономическихъ условій земледѣльческаго населенія.

Для выхода изъ того глубоко печальнаго положенія, въ которомъ находится въ настоящее время почти все наше крестьянское земледѣльческое населеніе, требуется осуществленіе стройной системы просвѣтительныхъ и правовыхъ мѣропріятій.

Руководящія указанія въ этомъ отношеніи можно найти какъ въ постановленіяхъ Особаго Совѣщанія, такъ и въ авторитетныхъ мнѣніяхъ нѣкоторыхъ государственныхъ людей Россіи.

Такъ, Особое Совѣщаніе при обсужденіи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли искать улучшенія сельскохозяйственной промышленности преимущественно въ возбужденіи самодѣятельности сельскихъ хозяевъ и въ соотвѣтствіи съ этимъ принимать мѣры къ развитію самодѣятельности и устраненію препятствующихъ ей обстоятельствъ, или же надлежитъ преимущественно итти путемъ правительственнаго воздѣйствія, признало полную невозможность достиженія серьезнаго успѣха безъ широкаго развитія частной и общественной самодѣятельности.

Равнымъ образомъ Совѣщаніе находило нецѣлесообразнымъ установленіе какой-либо регламентаціи въ области этой промышленности, такъ какъ подобная регламентація, насколько можно судить по нашему и заграничному опыту, рѣдко приводила къ благопріятнымъ результатамъ. Поэтому и было признано необходимымъ прежде всего стремиться къ возбужденію

въ населеніи личной предпріимчивости, которая, какъ показываетъ тотъ же опытъ, является главнымъ и непремѣннымъ условіемъ прочнаго улучшенія хозяйственной дѣятельности.

Достигнуть же этого немыслимо безъ широко намѣченныхъ и возможно скорѣе и полнѣе осуществленныхъ мѣропріятій по распространенію народнаго образованія.

Наконецъ, комиссія не можетъ не привести мнѣнія г. Предсѣдателя Особаго Комитета, Статсъ-Секретаря Витте, съ присущимъ ему глубокимъ и вѣрнымъ пониманіемъ нуждъ и запросовъ жизни Россіи еще въ 1891 г. высказавшаго въ засѣданіи Комитета по упорядоченію хлѣбной торговли слѣдующее: «Основную отрасль народной производительности, несомнѣнно, составляетъ у насъ сельское хозяйство и нѣтъ на Руси болѣе важнаго экономическаго вопроса, какъ именно вопросъ о коренномъ улучшеніи хозяйственнаго быта нашего сельскаго населенія. Отъ него, какъ отъ центральнаго фокуса, и должно исходить освѣщеніе всѣхъ мѣропріятій на пользу хозяйственнаго развитія Россіи, на пользу всей народной производительности. Признавая всю важность улучшенія самой техники сельскохозяйственнаго производства и общихъ условій сельскохозяйственной дѣятельности, я убѣжденъ однако, что рѣшительное увѣчеваніе нашихъ сельскохозяйственныхъ недуговъ можетъ явиться результатомъ лишь упорядоченія общеправовой обстановки нашей деревенской жизни и болѣе правильнаго распредѣленія народнаго труда по различнымъ отраслямъ производительной дѣятельности».

Изъ вышеизложеннаго съ очевидностью слѣдуетъ, что вопросъ объ улучшеніи сельскохозяйственной промышленности неразрывно связывается съ вопросомъ объ устраненіи обстоятельствъ, тормозящихъ развитіе сельскохозяйственной промышленности, съ вопросами экономическими, неблагопріятно складывающимися для сельскохозяйственной промышленности, съ вопросомъ о способахъ къ развитію въ населеніи самодѣятельности и личной предпріимчивости и, наконецъ, съ вопросомъ объ измѣненіи крестьянскаго правопорядка вообще.

Руководствуясь мнѣніями и указаніями Особаго Совѣщанія и его членовъ и имѣя въ виду, «что сообщеніе на мѣста не всѣхъ пунктовъ программы не можетъ въ чемъ-либо стѣснить сужденіе мѣстныхъ Комитетовъ, такъ какъ этимъ послѣднимъ поставленъ общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, дающій имъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ (журн. Особ. Совѣщ. засѣданіе 23 и 25 Марта 1902 г.).— комиссія въ тотъ короткій срокъ, какой ей былъ данъ, по мѣрѣ возможности, выполнила возложенную на нее задачу,—разработала и систематизировала содержащійся въ заслушанныхъ Комитетомъ докладахъ матеріалъ и представляетъ на обсужденіе и заключеніе Комитета возможно полные и откровенные отвѣты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ нижеслѣдующихъ своихъ докладахъ: 1) по вопросамъ о народномъ образованіи; 2) по вопросамъ юридическо-правовымъ; 3) по вопросамъ финансово-экономическимъ; 4) по вопросамъ о земствѣ; 5) по вопросамъ программы Особаго Совѣщанія и нѣкоторымъ частнымъ вопросамъ, возбужденнымъ докладчиками.

II. Докладъ комиссіи по народному образованію.

Вятское губернское и Малмыжское уѣздное земства давно уже озабочены осуществленіемъ по крайней мѣрѣ многихъ изъ указанныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія мѣропріятій по агрикультурѣ, по борьбѣ съ пожарами, съ эпизоотіями и т. п., но всѣ ихъ стремленія и попытки въ этомъ направленіи остаются почти безрезультатными.

Въ этомъ отношеніи земство имѣетъ могучаго врага, котораго оно никакъ не можетъ преодолѣть, врагъ этотъ—глубокое невѣжество народа. Какимъ образомъ можно распространять сельскохозяйственныя знанія между людьми невѣжественными и въ большинствѣ даже неграмотными. Пріобрѣтеніе спеціальнаго знанія мыслимо лишь при нѣкоторомъ общемъ раз-

витіи лица, коему оно предлагается, или по меньшей мѣрѣ при грамотности его, а между тѣмъ наше крестьянство даже неграмотно.

Почти всѣ докладчики, не исключая крестьянъ и инородцевъ, указывали на невѣжество крестьянъ, какъ на главный тормозъ къ улучшенію положенія послѣднихъ, и въ устраненіи его видѣли первый и главный шагъ, при чемъ нѣкоторыми указывалось, что и то, что достигнуто земствомъ въ распространеніи сельскохозяйственныхъ улучшеній, достигнуто или среди грамотныхъ или при посредствѣ послѣднихъ.

Стало быть, самая первая, основная, насущная и неотложная потребность заключается въ народномъ образованіи и просвѣщеніи и безъ удовлетворенія этой потребности не можетъ быть достигнуто улучшеніе народной жизни. Справедливость высказаннаго взгляда подтверждается мѣропріятіями Правительства по насажденію горной и фабрично-заводской промышленности: Правительство для насажденія и развитія послѣдней прибѣгло къ системѣ протекціонизма, но по существу не достигло этимъ желаемой цѣли, и тогда должно было обратиться на путь просвѣщенія всѣхъ лицъ, прикосновенныхъ къ промышленности, какъ руководителей, такъ и исполнителей, для чего Министерство Финансовъ открываетъ политехническіе институты, коммерческія училища, торговыя школы и въ послѣднее время учебныя мастерскія и ремесленные классы. Если заводско-фабричная промышленность нуждается въ развитіи просвѣщенія, то еще въ большей степени нуждается въ немъ сельскохозяйственная, ибо земледѣліе имѣетъ дѣло не съ мертвой машиной, а съ живымъ матеріаломъ: растеніями, животными и почвой, безъ знанія проявленій жизни которыхъ немыслимъ успѣхъ сельскохозяйственной промышленности.

Народныя начальныя школы съ существующей нынѣ программой не подготовляютъ почвы для воспріятія этихъ знаній, ибо сообщаютъ оканчивающимъ школу одну только грамотность, почти не развивая ихъ. Чтобы народная школа дала извѣстный запасъ знаній, развила умъ и вызвала потребность къ дальнѣйшему самообразованію, необходимо значительно расширить нынѣ существующую программу. Число школъ въ уѣздѣ должно соотвѣтствовать числу дѣтей школьнаго возраста, чтобы всѣ они могли получить школьное образованіе; при всѣхъ школахъ должны быть организованы библіотеки, для серьезной постановки которыхъ долженъ быть предоставленъ значительно болѣе широкій выборъ книгъ, чѣмъ въ настоящее время.

Кромѣ такихъ начальныхъ народныхъ училищъ, съ расширенной сравнительно съ нынѣшней программой, въ уѣздѣ должно быть нѣсколько школъ высшаго типа, въ которыя могли бы поступать желающіе изъ низшихъ школъ для дальнѣйшаго образованія. Для поддержанія и расширенія полученныхъ въ школѣ свѣдѣній должны быть организованы библіотеки-читальни, не стѣсняемыя въ выборѣ книгъ; безъ предоставленія возможности каждому грамотному всегда имѣть подъ рукой матеріалъ для дальнѣйшаго развитія или хотя бы для сохраненія той степени послѣдняго, съ которой онъ вышелъ изъ школы, все общее начальное обученіе не сыграетъ вполнѣ своей роли, ибо опять будутъ повторяться рецидивы безграмотности.

Библіотеки-читальни, само собой разумѣется, могутъ служить только грамотнымъ; для просвѣщенія же неграмотныхъ, уже вышедшихъ изъ школьнаго возраста, которыхъ въ Малмыжскомъ уѣздѣ гораздо болѣе половины населенія, могутъ имѣть значеніе только народныя чтенія, бесѣды, лекціи, воскресныя школы и т. п., къ организаціи которыхъ и должны быть приложены всѣ старанія.

По недостатку матеріальныхъ средствъ земству не подъ силу справиться съ организаціей всѣхъ вышеизложенныхъ учрежденій; здѣсь ему на помощь должны притти государство и частная и общественная иниціатива. Но послѣдняя разовьется въ должныхъ размѣрахъ только тогда, когда для ея проявленія не будетъ ставиться излишнихъ существующихъ въ настоящее время препятствій, ограниченій; когда для открытія школъ, библіотеки, чтенія или бесѣды не надо будетъ соблюдать ту длинную процедуру формальностей, которую при-

ходится продѣлывать теперь; когда выборъ книгъ въ библіотеки и для чтеній будетъ возможно менѣе ограниченъ. Казалось бы, что наиболѣе широко разовьется частная и общественная иниціатива при явочной, а не разрѣшительной системѣ въ дѣлѣ открытія образовательныхъ учрежденій и при условіи допущенія въ библіотеки и на чтенія всѣхъ книгъ, допущенныхъ въ публичныя платныя библіотеки, а по спеціальнымъ предметамъ и устныхъ бесѣдъ и лекцій.

Когда нашъ уѣздъ покроется сѣтью народныхъ школъ и библіотекъ-читаленъ, когда проникнетъ въ каждую деревенскую избу умная, полезная книжка, когда крестьянинъ получитъ возможность слушать странствующаго лектора по вопросамъ сельскаго хозяйства, гигіены, когда онъ получитъ возможность превратиться изъ темнаго человѣка въ человѣка свѣдущаго, только тогда можно будетъ разсчитывать на серьезный успѣхъ мѣропріятій, направленныхъ къ подъему матеріальнаго благосостоянія народа.

Но для широкой и прочной организаціи школьнаго и внѣшкольнаго образованія и просвѣщенія долженъ быть соотвѣтствующій контингентъ вполнѣ подготовленныхъ лицъ, учителей, агрономовъ, врачей, юристовъ, техниковъ и т. д.; а для этого должно быть увеличено число среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній какъ общеобразовательныхъ, такъ и спеціальныхъ и профессіональныхъ, увеличено настолько, чтобы они могли бы вмѣстить всѣхъ, желающихъ поступить въ нихъ.

Итакъ:

1) Первая основная и насущнѣйшая нужда нашей сельскохозяйственной промышленности заключается въ возможно широкомъ распространеніи народнаго образованія и просвѣщенія путемъ учрежденія необходимаго количества начальныхъ народныхъ школъ для достиженія всеобщаго обученія и школъ съ возвышенной общеобразовательной программой и съ спеціальными программами и въ организаціи внѣшкольнаго образованія путемъ учрежденія явочнымъ, а не разрѣшительнымъ порядкомъ библіотекъ-читаленъ, публичныхъ народныхъ чтеній, учрежденіемъ странствующихъ каѳедръ, воскресныхъ школъ и т. д.

2) Необходимо учрежденіе среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній какъ общеобразовательныхъ, такъ и спеціальныхъ и профессіональныхъ въ количествѣ, могущемъ вмѣстить всѣхъ, желающихъ поступить въ нихъ.

3) Необходимо вообще устраненіе ограниченій и излишнихъ формальностей, стѣсняющихъ распространеніе просвѣщенія и предоставленіе въ этомъ дѣлѣ большей свободы для проявленія общественной и частной иниціативы.

При обсужденіи настоящаго вопроса шесть членовъ комиссіи противъ семи высказались за всеобщее обязательное начальное обученіе.

III. Докладъ комиссіи по финансово-экономическимъ вопросамъ.

Задолженность крестьянскаго населенія, давно уже обращая на себя вниманіе изслѣдователей крестьянской жизни, достигла въ настоящее время крайне высокой степени. Такъ, въ Малмыжскомъ уѣздѣ уже къ 1 Января 1900 года она выражалась такими цифрами по отдѣльнымъ волостямъ: на Н.-Четаевской числилось недоимокъ по казеннымъ сборамъ и продовольственному капиталу—101.000 руб.; на Кошкинской—106.000 руб.; на Вятско-Полянской—160.000 руб.; на Арборской—180.000 руб. и т. д., при чемъ здѣсь не приняты во вниманіе долги въ хлѣбозапасные магазины и недоимки земскія. Послѣдніе неурожайные годы еще болѣе, конечно, увеличили эту задолженность.

Фактъ паденія благосостоянія нашего крестьянства засвидѣтельствовало такое компетентное лицо, какъ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь Плеве, который во

всеподданнѣйшемъ докладѣ по поводу неурожая 1901 года говоритъ слѣдующія знаменательныя слова: «...неурожай минувшаго года... засвидѣтельствовалъ общее пониженіе уровня хозяйственной зажиточности крестьянскаго населенія». Сопоставляя фактъ общаго паденія благосостоянія и чрезмѣрной задолженности податного сословія съ непрерывнымъ ростомъ государственнаго бюджета за послѣднія 20 лѣтъ—нельзя не притти къ заключенію, что фискъ не только использовалъ всѣ платежныя силы крестьянскаго населенія, но напрягъ ихъ въ явный ущербъ сельскому хозяйству: земля не можетъ окупить платежей, падающихъ на нее и на лицъ, воздѣлывающихъ ее. Отсюда слѣдуетъ необходимость такой реформы податной системы, которая переложила бы часть платежей съ крестьянъ на остальныя сословія государства.

Особенно тяжко отзываются на крестьянскомъ населеніи налоги косвенные, которые по приблизительному подсчету составляютъ для 280,000 населенія Малмыжскаго уѣзда сумму въ 1.467.200 руб. (прямыхъ около 800 т. р.). Вопреки мнѣнію Г. Министра Финансовъ, высказанному во всеподданнѣйшемъ докладѣ, что тяжесть косвенныхъ налоговъ ложится только на тѣхъ, кто хочетъ ихъ платить, комиссія должна указать, что это положеніе можетъ считаться вѣрнымъ лишь при условіи, что облагаются предметы роскоши, когда же косвенные налоги ложатся на спички, керосинъ, сахаръ, чай (играющій столь важную роль въ качествѣ добавки къ крайне скудному питанію крестьянъ)—тогда уплата ихъ является уже неизбѣжной для населенія, такъ какъ существовать безъ потребленія этихъ продуктовъ первой необходимости—нельзя. Несравненно болѣе справедливымъ является налогъ подоходный: при замѣнѣ имъ всѣхъ существующихъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ государственный бюджетъ не упадаетъ уже главной своей массой на одно податное сословіе, на земледѣльцевъ, а распредѣлится между всѣми членами государства и при томъ пропорціонально ихъ истинному доходу. Это и представляется, по мнѣнію комиссіи, единственнымъ выходомъ изъ настоящаго труднаго положенія.

Выкупные платежи, лежащіе на крестьянахъ, также ложатся очень тяжело на сельскомъ хозяйствѣ. Дворянскому землевладѣнію предоставлены льготы по поземельному кредиту въ видѣ 3,2% годовыхъ платежей, включая сюда погашеніе; желательно предоставить такую же льготу и крестьянамъ въ видѣ пониженія выкупныхъ платежей не путемъ пересрочки выкупа, а путемъ пониженія процента роста, желательно это въ виду того, что крестьянское землевладѣніе находится въ настоящее время въ положеніи еще болѣе тяжеломъ, чѣмъ дворянское.

Кромѣ изложенной реформы денежныхъ налоговъ, необходима реформа и натуральныхъ повинностей. Этотъ родъ налога удовлетворяетъ нужды частью обще-государственныя (сельская полиція, судъ), частью мѣстныя, но всесословныя (содержаніе дорогъ) и, наконецъ, нужды отдѣльныхъ сельскихъ обществъ (караулы и т. п.). Несмотря на то, что дорогами, услугами полиціи, суда и пр. пользуется все мѣстное населеніе, натуральныя повинности падаютъ исключительно на сельское крестьянское населеніе.

По закону крестьянинъ отказаться отъ исполненія возложенныхъ на него сходомъ обязанностей не можетъ, въ результатѣ чего земледѣлецъ или отрывается отъ работы въ самое горячее время, не получая за это никакого вознагражденія, или же долженъ нести значительный денежный расходъ по найму замѣстителя.

Несомнѣнно, что натуральныя повинности въ той части, которая удовлетворяетъ нужды общегосударственныя, должны быть сложены съ крестьянскаго населенія и перенесены на общегосударственный бюджетъ; часть же ихъ, удовлетворяющая нужды мѣстныя, всесословныя, должна быть отнесена на счетъ земства. Оставшіяся затѣмъ натуральныя повинности должны лежать на обществахъ, нужды которыхъ онѣ удовлетворяютъ, но въ видахъ справедливаго распредѣленія ихъ между отдѣльными членами общества необходимо ихъ перевести на деньги.

Помимо указанныхъ тягостей существующей налоговой системы крайне важную роль въ смыслѣ отягченія бюджета земледѣльца играетъ современная таможенная политика.

Въ настоящее время крайне высокими пошлинами облагаются, съ одной стороны, такіе безусловно необходимые для сельскаго хозяйства предметы, какъ чугунъ, желѣзо, сельскохозяйственныя машины и орудія, а съ другой стороны, столько прочно вошедшіе въ обиходъ населенія продукты, какъ сахаръ, хлопокъ, хлопчато-бумажныя ткани и т. д.—и тѣмъ самымъ повышаются искусственно цѣны не только на заграничные товары, но и на соотвѣтственные русскіе.

Такимъ образомъ населеніе переплачиваетъ громадныя суммы денегъ за предметы самой первой необходимости какъ личной, такъ и своего хозяйства, при чемъ ему не остается даже сознанія, что эти деньги идутъ на общегосударственныя нужды: это послѣднее имѣетъ мѣсто только при покупкѣ заграничныхъ издѣлій, но не русскихъ. Между тѣмъ, несмотря на эти переплаты, земледѣлецъ не получаетъ сносныхъ орудій и машинъ отъ русской обрабатывающей промышленности. Это подтверждается тѣмъ, напримѣръ, фактомъ, что земства считаютъ болѣе выгоднымъ, несмотря на высокія пошлины, выписывать косы, молотилки и т. п. изъ-за границы. Насколько же подобная выписка удорожаетъ орудія, видно изъ того, что, напримѣръ, на Сѣковскій плугъ, стоящій 18 руб., падаетъ пошлины 4 руб. 50 коп., т. е. 25%, и т. п. Ясно, что при такихъ условіяхъ нашему крайне задолженному крестьянину пріобрѣтеніе даже предметовъ первой необходимости становится совершенно не подъ силу и онъ волей-неволей принужденъ обходиться безъ нихъ: ковырять землю деревянной сохой вмѣсто плуга, крыть крыши соломой, смотрѣть на сахаръ, какъ на лакомство и т. д. Исходя изъ вышеизложеннаго, нельзя не признать, что система крайняго протекціонизма, какъ искусственно возвышающая цѣны на предметы первой необходимости для нуждъ сельскаго хозяйства и домашняго обихода нашего крестьянина, является крайне тяжелымъ бременемъ для бюджета земледѣльца и настоятельно нуждается въ замѣнѣ ея системой болѣе соотвѣтствующей платежнымъ силамъ населенія.

Резолюція по финансово-экономическимъ вопросамъ.

1. Существующую систему разнообразныхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, какъ крайне обременительную и несоотвѣтствующую платежнымъ силамъ земледѣльческаго населенія, желательно замѣнить системой однообразнаго подоходнаго налога.

2) Желательно облегченіе бремени выкупныхъ платежей.

3) Натуральныя крестьянскія повинности, удовлетворяющія общегосударственнымъ и земскимъ всесословнымъ нуждамъ, желательно соотвѣтственно отнести на государственный и земскій бюджеты.

Натуральныя повинности, служащія чисто мѣстнымъ нуждамъ отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, оставить на этихъ послѣднихъ, но съ переложеніемъ сполна на деньги.

4) Существующую таможенную политику, искусственно возвышающую цѣны на предметы первой необходимости, желательно замѣнить болѣе соотвѣтствующей интересамъ земледѣльческаго населенія.

IV. Докладъ комиссіи по юридическо-правовымъ вопросамъ.

Для подъема сельскохозяйственной промышленности, а съ нею матеріальнаго благосостоянія народа вообще, на ряду съ образованіемъ должно быть поставлено развитіе въ сельскомъ населеніи личной предпріимчивости, частной и общественной самодѣятельности, безъ которыхъ, по справедливому мнѣнію Особаго Совѣщанія, невозможно достигнуть ника-

кого серьезнаго успѣха въ этомъ направленіи, а потому, по мнѣнію того же Совѣщанія, улучшенія нашей сельскохозяйственной промышленности слѣдуетъ искать преимущественно въ устраненіи препятствующихъ ей обстоятельствъ. Исходя изъ этого положенія и имѣя въ виду, что подавляющее большинство населенія Малмыжскаго уѣзда составляютъ крестьяне (98,3%), комиссія полагаетъ, что и вопросъ о поднятіи сельскохозяйственной промышленности вообще и въ Малмыжскомъ уѣздѣ въ частности можетъ быть разрѣшенъ удовлетворительно лишь при условіи возможно полнаго указанія на обстоятельства, препятствующія развитію личной инициативы, частной и общественной самодѣятельности именно среди крестьянскаго населенія. Такихъ препятствующихъ обстоятельствъ, тормозовъ къ развитію сельскохозяйственной дѣятельности, найдется не мало во всемъ укладѣ крестьянской жизни. Начнемъ съ разсмотрѣнія хотя бы юридическо-правовой стороны ея.

Несомнѣнно, что для успѣшнаго веденія всякаго хозяйства необходима прежде всего возможность свободно располагать наиболѣе выгоднымъ для себя образомъ своими матеріальными и личными силами, между тѣмъ крестьяне, несмотря на то, что прошло болѣе 40 лѣтъ со времени введенія крестьянской реформы, ставившей своею задачею «создать свободное сельское состояніе», до сихъ поръ не располагаютъ той свободой, какою давно уже пользуются всѣ остальныя сословія Имперіи (до сихъ поръ крестьянинъ связанъ даже въ чисто хозяйственной дѣятельности своей опекою общества). Ограниченный въ распоряженіи имуществомъ, крестьянинъ сверхъ того подвергается постоянной опасности лишиться части его, благодаря существованію круговой поруки, убивающей въ немъ послѣднюю энергію.

Не свободенъ крестьянинъ и въ распоряженіи своими личными силами. Право передвиженія для него значительно ограничено: выдача паспорта обусловлена согласіемъ старшаго члена семьи, а при существованіи недоимки еще и согласіемъ общества, но и при наличности этихъ двухъ условій онъ не можетъ получить разрѣшенія на отлучку безсрочную, такъ какъ паспортъ ему выдается не болѣе, чѣмъ на пять лѣтъ. Къ такому же ограниченію свободы личности ведетъ и существованіе натуральныхъ повинностей, для отбыванія которыхъ крестьянинъ всегда можетъ быть оторванъ отъ начатаго дѣла на сторонѣ и возвращенъ въ мѣсто постояннаго жительства, хотя бы такое возвращеніе грозило ему полнымъ разореніемъ. Лишенный права отказа отъ выбора на общественныя должности, крайне скудно или и вовсе ничѣмъ не оплачиваемыя, но всегда отвѣтственныя, крестьянинъ естественно смотритъ на общественную службу, какъ на тяжелую, нерѣдко прямо разорительную для него повинность и всѣми мѣрами старается уклониться отъ нея, избѣжать той тяжелой зависимости отъ массы самыхъ разнообразныхъ начальствъ, въ которую попадаетъ всякое сельское должностное лицо. Отсюда понятны нерѣдкія жалобы на неудовлетворительный личный составъ крестьянскаго самоуправленія. Избѣжать этого ненормальнаго явленія можно и должно, и путь къ тому будетъ намѣченъ ниже, а пока вновь возвратимся къ перечисленію обстоятельствъ, ограничивающихъ личную свободу крестьянъ и ставящихъ ихъ въ приниженное положеніе сравнительно съ остальными сословіями.

Кромѣ повинности по отбыванію общественной службы, крестьянство несетъ и другія натуральныя повинности, отъ которыхъ избавлены остальныя сословія: такъ, при лѣсныхъ пожарахъ, при заносахъ пути крестьянинъ, по наряду полицейской или зависимой отъ нея сельской власти, обязанъ выйти на работы, хотя бы по хозяйственнымъ и другимъ причинамъ это и было для него крайне обременительно.

По приговору общества всякій крестьянинъ можетъ быть насильственно удаленъ изъ своей среды, и, наконецъ, по приговору Волостного Суда онъ можетъ быть подвергнутъ наиболѣе тяжкому по своей унизительности наказанію розгами, которое на лицъ другихъ сословій можетъ быть наложено лишь послѣ лишенія ихъ гражданскихъ правъ за тяжкія уголовныя преступленія. Слѣдуетъ замѣтить, что этому позорному наказанію крестьяне подвергаются даже за проступки, вовсе не наказуемые для лицъ другихъ сословій, каковы, напримѣръ, мотовство и пьянство.

Перечисленныя ограниченія свободы и такое приниженное положеніе крестьянъ, естественно, не могутъ служить благопріятною почвою для развитія въ сельскомъ населеніи личной предпріимчивости, частной и общественной самодѣятельности, и потому, какъ обстоятельства, тормозящія развитіе сельскохозяйственной промышленности, такъ или иначе должны быть устранены. Выше уже упоминалось о неудовлетворительной постановкѣ дѣла крестьянскаго самоуправленія. Существеннѣйшимъ недостаткомъ этого управленія является смѣшеніе въ немъ различныхъ функцій: частныхъ, сословныхъ и общихъ, государственныхъ. Все, что говорится о неспособности крестьянъ къ самоуправленію, справедливо лишь по отношенію къ полицейско-административной и судебной роли крестьянскихъ учрежденій, свои же хозяйственныя дѣла крестьяне знаютъ не хуже другихъ и въ этой сферѣ дѣятельности едва ли нуждаются въ чьемъ-либо руководительствѣ со стороны. Поэтому справедливо и цѣлесообразно было бы, по мнѣнію комиссіи, предоставить полный просторъ развитію самодѣятельности крестьянъ въ ихъ чисто сословныхъ, хозяйственныхъ дѣлахъ, для завѣдыванія коими сохранить за крестьянскими обществами право выбора должностныхъ лицъ, состоящихъ внѣ зависимости отъ администраціи; въ видахъ же привлеченія въ ряды должностныхъ лицъ сельскаго самоуправленія лучшихъ силъ общества, слѣдуетъ присвоить этимъ должностямъ опредѣленные оклады содержанія, которые, обезпечивая служащему возможность поддержанія ихъ собственнаго хозяйства, тѣмъ самымъ устраняли бы одну изъ главныхъ причинъ, заставляющихъ нынѣ многихъ достойныхъ крестьянъ всемѣрно уклоняться отъ службы именно изъ опасенія разстроить свое хозяйство.

Предоставляя крестьянамъ широкій просторъ въ сферѣ управленія ихъ хозяйственными дѣлами, нельзя въ то же время возлагать на нихъ обязанностей общегосударственныхъ, каковы: полиція безопасности, судъ и т. п., съ которыми они не могутъ справиться по своей малокультурности и совершенной къ тому неподготовленности. Поэтому было бы крайне желательно всѣ эти обязанности всецѣло передать въ руки правительственныхъ органовъ.

Полная несостоятельность нынѣ существующихъ Волостныхъ Судовъ, призванныхъ, какъ и всякій судъ, быть проводниками правды и справедливости въ народѣ, едва ли требуетъ особыхъ доказательствъ, какъ фактъ, признанный за рѣдкими исключеніями всѣми, кому приходилось имѣть съ этимъ судомъ какое-либо дѣло. Явленіе это вполнѣ понятно, если принять во вниманіе, съ одной стороны, крайне широкую подсудность дѣлъ Волостнымъ Судамъ, вѣдѣнію которыхъ нынѣ подлежатъ почти всѣ возникающіе въ предѣлахъ волости проступки, предусмотрѣнные Уставомъ о наказаніяхъ, и всѣ гражданскія дѣла, нетолько подсудныя бывшимъ мировымъ судьямъ, но и выходящія изъ предѣловъ этой подсудности, и съ другой,—полную неподготовленность судей крестьянъ къ нелегкому вообще дѣлу отправленія правосудія, которое въ данномъ случаѣ еще болѣе осложняется недостаткомъ въ населеніи сознанія своихъ правъ и обязанностей и совершеннымъ неумѣніемъ тяжущихся сколько-нибудь толково, ясно изложить свои требованія. При такихъ условіяхъ и опытный судья-юристъ нерѣдко встрѣтитъ серьезныя затрудненія при разрѣшеніи дѣла, и неудивительно, если полуграмотный судья-крестьянинъ, ища выхода изъ затрудненія, прежде всего обращается за совѣтомъ и указаніемъ къ болѣе грамотному и болѣе развитому, чѣмъ самъ онъ, волостному писарю, совѣтъ котораго, принятый на вѣру, и полагается въ основаніе всего судебнаго рѣшенія, которое въ сущности является единоличнымъ, нерѣдко пристрастнымъ рѣшеніемъ писаря, а не суда. Естественно, что такой судъ, никого не удовлетворяя, не можетъ и содѣйствовать насажденію въ населеніи прочнаго правопорядка, этого необходимаго условія прогресса вообще и развитія сельскохозяйственной промышленности въ частности. Поэтому упраздненіе Волостныхъ Судовъ и замѣна ихъ единоличными судьями съ соотвѣтствующимъ образованіемъ и подготовкою является настоятельною необходимостью. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ видахъ достиженія единства въ судѣ и въ видахъ осуществленія общепризнаннаго принципа необходимости раздѣленія властей судебной и административной, надлежало

бы передать въ вѣдѣніе тѣхъ же судей и всѣ дѣла, подсудныя нынѣ земскимъ начальникамъ.

Для привитія народу уваженія къ закону и для развитія въ немъ сознанія права и справедливости на помощь суду должно притти общество и прежде всего земство. Крестьянинъ до сихъ поръ въ сферѣ правовыхъ отношеній блуждаетъ, какъ въ потемкахъ, для него необходимъ источникъ, изъ котораго онъ могъ бы постоянно почерпать достовѣрныя свѣдѣнія о правѣ своемъ и правахъ чужихъ, его почему-либо интересующихъ, между тѣмъ такого источника у него подъ руками нѣтъ, и только по этой причинѣ онъ безсознательно посягаетъ иногда на право чужое, часто подстрекаемый къ тому своекорыстными совѣтами подпольной адвокатуры. Правда, на мѣстахъ есть земскіе начальники, которые могутъ подать крестьянину юридическій совѣтъ, но они не могутъ вполнѣ удовлетворить спросу населенія на эти совѣты по слѣдующимъ причинамъ.

1) Подначальныя отношенія не всегда располагаютъ къ откровенности, необходимому условію для полученія правильнаго совѣта; 2) по дѣламъ, по которымъ земскій начальникъ самъ является судьей, онъ не имѣетъ права давать совѣтъ сторонѣ; 3) они слишкомъ обременены своими прямыми обязанностями, чтобы имѣть возможность удовлетворить всякаго просящаго совѣта, и 4) часто встрѣчаются, наконецъ, столь сложные и запутанные вопросы, что дать отвѣтъ на нихъ можетъ только лицо, обладающее солиднымъ юридическимъ образованіемъ.

При отсутствіи такимъ образомъ лицъ, близко стоящихъ къ населенію, къ которымъ можно было бы во всякое время обратиться за юридическимъ совѣтомъ, является необходимость вновь организовать на мѣстѣ юридическую помощь для населенія и эту задачу, казалось бы, ближе всего выполнить земству, вѣдающему уже и многія другія мѣстныя нужды населенія, путемъ приглашенія спеціально къ тому подготовленныхъ лицъ.

Итакъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности на всемъ протяженіи нашего обширнаго отечества и въ Малмыжскомъ уѣздѣ въ частности, по мнѣнію комиссіи, необходимы слѣдующія мѣропріятія въ юридическо-правовой области народной жизни.

1) Ослабленіе личной зависимости крестьянина отъ общины путемъ полной отмѣны круговой поруки и пересмотра законоположеній о натуральныхъ повинностяхъ.

2) Отмѣна тѣлеснаго наказанія.

3) Строгое разграниченіе въ крестьянскомъ управленіи функцій: а) хозяйственныхъ, которыя надлежитъ предоставить всецѣло вѣдѣнію общества; б) полицейско-административныхъ, подлежащихъ передачѣ спеціальнымъ правительственнымъ органамъ, и в) судебныхъ съ сосредоточеніемъ всѣхъ дѣлъ, какъ подсудныхъ Волостнымъ Судамъ, такъ и подсудныхъ земскимъ начальникамъ, въ рукахъ единоличныхъ судей съ соотвѣтствующимъ образовательнымъ цензомъ.

4) Организація юридической помощи населенію путемъ предоставленія земствомъ права приглашенія для этого лицъ, спеціально къ тому подготовленныхъ.

V. Докладъ комиссіи по вопросамъ о земствѣ.

Въ настоящее время во всѣхъ концахъ нашей родины идетъ оживленная работа по выясненію нуждъ сельскохозяйственной промышленности и по выработкѣ мѣропріятій, могущихъ удовлетворить эти нужды. При этомъ само собою является крайне важный вопросъ, какимъ же путемъ и какими средствами выработанныя мѣропріятія могутъ быть проведены въ жизнь. По дѣйствующему закону попеченіе о развитіи сельскохозяйственной промышленности и забота о матеріальномъ и культурномъ благосостояніи населенія возлагается на земскія учрежденія. И дѣйствительно, съ увѣренностію можно утверждать, что только при по-

мощи этихъ учрежденій и возможно осуществить мѣропріятія, непосредственно направленныя на улучшеніе быта населенія.

Жизнь такъ осложнилась, являются такія многообразныя потребности, жизненные вопросы такъ быстро возникаютъ, что все это уловить, обнять, формулировать и удовлетворить только и могутъ мѣстные люди, знакомые съ мѣстными условіями и при томъ признающіе мѣстные нужды и интересы своими собственными, кровными интересами. Духовный и матеріальный подъемъ только и можетъ совершиться усиліями и помощью самого населенія, по крайней мѣрѣ, лучшей части его.

За свое 35-ти-лѣтнее существованіе земство доказало свою жизненность; за этотъ краткій промежутокъ времени оно покрыло земскую Россію школами и больницами и принимаетъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ улучшенію матеріальнаго благосостоянія населенія.

Но дѣятельность земства была бы еще болѣе продуктивна и результаты дѣятельности виднѣе и значительнѣе, если бы для сего были болѣе благопріятныя условія.

Сильно измѣненное положеніемъ 1890 года, ставши сословнымъ и полузависимымъ, новое земство не пріобрѣло большого довѣрія: послѣдующими узаконеніями и распоряженіями сфера земской дѣятельности болѣе суживалась, а между тѣмъ, для успѣшнаго развитія земской дѣятельности, необходимо расширеніе ея, устойчивость и болѣе довѣрчивое отношеніе Правительства.

При томъ компетенція земства нерѣдко ограничивается или расширяется вслѣдствіе того или иного отношенія къ извѣстному вопросу отдѣльныхъ представителей мѣстной администраціи.

Достаточно вспомнить фиксацію земскаго обложенія, новый продовольственный законъ, стѣсненіе земства въ школьномъ дѣлѣ, чтобы видѣть всю ненормальность положенія земства.

Изъ числа наиболѣе очевидныхъ и наиболѣе желательныхъ измѣненій въ существующихъ законоположеніяхъ о земствѣ необходимо указать на слѣдующія: для правильнаго веденія такого сложнаго дѣла, какъ земское, желательно усилить составъ Земскихъ Собраній въ количественномъ и качественномъ отношеніи. Въ нашемъ Малмыжскомъ уѣздѣ на каждыя 40,000 крестьянъ приходится одинъ гласный. Такое положеніе вещей ненормально, необходимо количество гласныхъ отъ крестьянъ увеличить и предоставить право избраннымъ по одному отъ волости уполномоченнымъ выбирать изъ своей среды положенное число гласныхъ, которое входило бы въ Уѣздное Земское Собраніе безъ особаго утвержденія такъ же, какъ это практикуется на избирательныхъ съѣздахъ и собраніяхъ. Крестьяне, владѣющіе въ уѣздѣ, на правахъ собственности, земельнымъ имуществомъ въ размѣрѣ земельнаго ценза, не должны быть лишены права участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и на съѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ. Лишеніе ихъ этого права является явно несправедливымъ, такъ какъ всѣ прочія сословія пользуются этими правами, а равно пользуются этими правами и крестьяне, проживающіе въ другихъ уѣздахъ.

Далѣе, отъ населенія Малмыжскаго уѣзда почти въ 300,000 душъ принимаютъ въ Губернскомъ Собраніи участіе лишь двое представителей уѣзднаго земства. Вполнѣ возможная болѣзнь одного изъ нихъ или другая подобная причина еще болѣе могутъ уменьшить представительство уѣзда въ Губернскомъ Собраніи. Потому необходимо увеличить число гласныхъ отъ уѣздныхъ земствъ въ Губернскомъ Собраніи, допустивъ избраніе нѣсколькихъ къ нимъ кандидатовъ для замѣщенія на случай болѣзни.

Усиливая число губернскихъ гласныхъ, важно было бы уравнять ихъ число между уѣздами пропорціонально земельной площади, чтобы нужды уѣздовъ обслуживались въ Губернскомъ Собраніи болѣе или менѣе равномѣрно. Въ этомъ отношеніи уѣзды въ Вятской губерніи далеко не уравнены; такъ, напримѣръ, Глазовскій уѣздъ представительствуетъ въ Губернскомъ Собраніи въ числѣ 6 гласныхъ, при числѣ населенія въ 394,000 и при 2,205,000 десятинъ земли, тогда какъ Малмыжскій всего въ числѣ 2-хъ гласныхъ при населеніи 285,000 и землевладѣніи 1,303,000 десятинъ.

Далѣе, необходимо указать на крайнюю желательность увеличенія земскихъ бюджетовъ. Въ настоящее время всѣ насущнѣйшія мѣстныя нужды удовлетворяются преимущественно земствомъ. На культурно-экономическія нужды мѣстнаго населенія Правительство расходуетъ очень незначительныя средства: на народное образованіе оно тратитъ $^1/_2\%$ своего бюджета, т. е. 7 коп. на человѣка, Департаментъ Земледѣлія располагаетъ всего $^1/_4\%$ государственнаго бюджета, т. е. $3^1/_2$ коп. на человѣка, а изъ нихъ собственно на нужды всего сельскохозяйственнаго образованія тратится немного менѣе 1 коп. на человѣка (1.250.000 руб. на 130,000,000 чел.) при государственномъ доходѣ по 15 руб. съ человѣка.

Въ виду такого незначительнаго участія Правительства въ вышеуказанныхъ мѣропріятіяхъ земство съ самаго начала своего существованія обратило на нихъ особенное вниманіе. Много земствомъ въ этомъ отношеніи сдѣлано, но впереди остается дѣла еще болѣе и для исполненія его необходимы болѣе значительныя средства, чѣмъ тѣ, какими оно располагаетъ теперь. Въ настоящее время бюджетъ земствъ 34 губерній равняется всего 88 милліонамъ при двухъ милліардномъ бюджетѣ государства. Но Правительство нашло, что дальнѣйшій ростъ даже и столь относительно незначительнаго земскаго бюджета можетъ быть обременителенъ для земскихъ плательщиковъ, и закономъ 12 Іюня 1900 года фиксировало земскія смѣты. Едва ли слѣдовало опасаться значительнаго обремененія населенія земскими налогами, такъ какъ члены Земскихъ Собраній, состоя плательщиками земскихъ сборовъ и неся между прочимъ и непосредственно на себѣ тяжесть земскаго обложенія, уже по одному этому не могутъ допустить чрезмѣрнаго увеличенія земскихъ смѣтъ, а также и расходовъ, не вызываемыхъ дѣйствительными и необходимыми нуждами. Закономъ о фиксаціи Малмыжскому земству предоставляется ежегодно увеличивать расходы по своему усмотрѣнію всего до 5 тысячъ рублей. Дальнѣйшее увеличеніе хотя и возможно, но сопряжено съ большими формальностями и потерею нѣкоторой доли самостоятельности, такъ какъ изъ смѣты, составленной съ превышеніемъ 3%, въ случаѣ ея неутвержденія, необязательно исключаются тѣ расходы, которые укажутъ при этомъ Земскія Собранія.

Кромѣ того изъ своего скромнаго бюджета земство тратитъ еще на нужды государства болѣе 7%. Было бы актомъ справедливости не только скорѣе освободить земство отъ этихъ расходовъ, но и удѣлять гораздо большія, чѣмъ теперь, суммы изъ государственныхъ средствъ на удовлетвореніе разнаго рода культурныхъ нуждъ населенія, какъ то широко практикуется въ другихъ государствахъ.

Сверхъ того необходимо предоставить земству новые виды обложенія. Современное земское обложеніе построено главнымъ образомъ на обложеніи недвижимости, что ведетъ за собою относительно нѣкоторыхъ имуществъ и классовъ значительныя льготы въ ущербъ другимъ плательщикамъ. Напримѣръ, въ фабричной и заводской промышленности облагается только стоимость сооруженій безъ отношенія къ оборотамъ этихъ заведеній. Торгово-промысловыя свидѣтельства земствомъ облагаются также въ незначительномъ размѣрѣ (10—15% государственнаго обложенія). Поэтому въ интересахъ расширенія земскаго бюджета необходимо видоизмѣнить существующую систему земскаго обложенія.

Въ тѣхъ же видахъ вполнѣ умѣстно было бы дать земству право привлечь къ обложенію ту часть населенія, которая пользуется въ данное время всѣми выгодами культурныхъ мѣропріятій земства, но въ то же время не участвуетъ въ его расходахъ.

Разсмотрѣвъ недостатки въ организаціи современнаго намъ земства, слѣдуетъ остановиться еще на двухъ факторахъ, препятствующихъ дальнѣйшему развитію земскаго дѣла, именно: на отсутствіи возможности единенія земствъ на почвѣ мѣстныхъ интересовъ и на невозможности сохранить постоянную связь съ мѣстностью и обществомъ, какъ того хотѣлъ законъ 1864 года.

Разрозненность земствъ, вызываемая отсутствіемъ между ними закономъ установленной связи, вредно отзывалась и отзывается на ходѣ дѣла. Вслѣдствіе неизвѣстности земства теряютъ массу силъ и средствъ совершенно непроизводительно: многимъ земствамъ приходится

дѣлать опыты относительно такихъ мѣропріятій, которыя давно уже привились или отвергнуты въ нѣкоторыхъ другихъ земствахъ. Но благодаря тому, что объ этомъ не знаютъ да и не имѣютъ средствъ узнать, всѣ земства въ однихъ мѣстахъ повторяютъ тѣ же ошибки, которыя давно уже продѣланы и сданы въ архивъ исторіи въ другихъ. Въ значительной степени это происходитъ вслѣдствіе отсутствія мѣстной періодической печати, неимѣнія органа, посвященнаго спеціально вопросамъ земскаго самоуправленія. Понятно, что земскій печатный органъ не можетъ выполнить всѣми чувствуемаго и сознаваемаго пробѣла въ земской организаціи. Есть вопросы и нужды, которые нельзя умѣстить въ узкія мѣстныя рамки, взять хотя бы разсматриваемый нынѣ вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности или вопросъ по народному образованію, страхованію и въ особенности вопросы по медицинской части. Эпидеміи и эпизоотіи сразу охватываютъ иногда нѣсколько губерній. По этимъ вопросамъ необходимо столковаться между собою нѣсколькимъ сосѣднимъ земствамъ. Часто является крайняя необходимость выработать общій планъ дѣйствій, принять общія мѣры въ борьбѣ съ надвигающеюся бѣдою, напр. эпидеміею. Все это возможно не иначе, какъ при условіи единенія между земствами отдѣльныхъ губерній, каковое не можетъ быть достигнуто только путемъ переписки—путемъ бумажныхъ сношеній.

Лучшимъ способомъ для этого надо признать періодическіе и экстренные областные съѣзды представителей земствъ. Узаконены же съѣзды горнозаводчиковъ, мукомоловъ, нефтяныхъ промышленниковъ, сахарозаводчиковъ и др. лицъ, преслѣдующихъ въ большинствѣ случаевъ свои личные интересы. Тѣмъ болѣе должны быть разрѣшены областные съѣзды для земствъ, преслѣдующихъ интересы всего мѣстнаго населенія, интересы, требующіе всесторонняго обсужденія и всесторонней критики.

Сохраненіе постоянной связи съ мѣстностью и обществомъ возможно только при созданіи мелкой земской единицы, которая представила бы твердый базисъ для земской дѣятельности. Мѣстное населеніе было бы призвано къ дружной общественной работѣ, а гласные земства явились бы выразителями дѣйствительныхъ нуждъ населенія. Широкій просторъ былъ бы предоставленъ возможности проявиться личной и общественной самодѣятельности, этому могучему двигателю культуры. Осуществлялось бы вполнѣ справедливое пожеланіе Особаго Совѣщанія, которое обратило вниманіе на важность сближенія населенія съ болѣе образованными и имущими классами, личная иниціатива и предпріимчивость которыхъ могла бы оказать весьма благотворное вліяніе на различныя стороны хозяйственнаго быта сельскаго населенія.

Мелкая земская единица должна быть союзомъ не добровольнымъ, а обязательнымъ и безсословнымъ, ибо всѣ лица, живущія на данной территоріи, одинаково заинтересованы въ хорошихъ школахъ, больницахъ, дорогахъ и т. д. Мелкая земская единица должна стать не на мѣсто существующаго уѣзднаго земства, всѣ функціи послѣдняго у него и останутся, ей будетъ предоставлено право: 1) проводить въ жизнь постановленія Земскаго Собранія, 2) выбирать представителей и разрабатывать вопросы для Земскаго Собранія, 3) завѣдывать мѣстными дѣлами, восполнять на мѣстѣ дѣятельность уѣзднаго земства. Для таковой цѣли необходимо предоставить ей право самообложенія, но установленіе величины обложенія, контроль за правильнымъ его распредѣленіемъ между плательщиками предоставить уѣздному земству.

Безсословная волость не должна обладать никакими судебными и полицейско-административными функціями, ея дѣятельность будетъ чисто хозяйственно-просвѣтительная, но въ этой области она должна находиться подъ контролемъ земства.

Въ заключеніе остается еще высказаться объ одномъ важномъ вопросѣ общественной жизни, а именно: о желательности выслушиванія и принятія во вниманіе мнѣнія земства по законопроектамъ, касающимся хозяйственныхъ мѣстныхъ интересовъ.

Составленіе общихъ законодательныхъ нормъ вдали отъ жизни затруднительно, а тѣмъ болѣе у насъ, при нашемъ большомъ разнообразіи племенъ и жизненныхъ условій.

Опросъ мѣстныхъ лицъ не умалитъ значенія законодательной власти, не уменьшитъ

ея прерогативъ, напротивъ, придастъ большую авторитетность закону, слѣдовательно и законодательной власти, какъ отвѣчающей потребностямъ населенія.

Мнѣніе земствъ по законопроектамъ явится голосомъ самой жизни, и тогда случаи несоотвѣтствія закона жизненнымъ условіямъ будутъ встрѣчаться рѣже.

Принимая все вышесказанное во вниманіе, комиссія пришла къ слѣдующему заключенію.

I. Просвѣтительныя и экономическія мѣропріятія наилучше могутъ быть проведены въ жизнь съ помощью земства.

II. Для плодотворной же дѣятельности земства необходимо:

1) Расширеніе круга его дѣятельности, устойчивость и большая независимость его.

2) Увеличеніе представительства въ Земскихъ Собраніяхъ:

а) путемъ усиленія числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ съ предоставленіемъ права уполномоченнымъ отъ каждой волости избирать изъ свой среды положенное на уѣздъ число гласныхъ;

б) путемъ предоставленія права участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и на съѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ всѣмъ мѣстнымъ крестьянамъ, имѣющимъ въ уѣздѣ земельный цензъ;

в) путемъ увеличенія въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи числа гласныхъ отъ уѣзднаго земства съ уравненіемъ числа ихъ между отдѣльными уѣздами пропорціонально количеству земли въ послѣднихъ, и

д) путемъ допущенія выбора кандидатовъ къ губернскимъ гласнымъ.

3) Увеличеніе бюджета земства:

а) отмѣною закона о предѣльности земскаго обложенія;

б) освобожденіемъ земства отъ обязательныхъ расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе;

в) предоставленіемъ земству новыхъ видовъ обложенія;

г) удѣленіемъ на нужды земства государственныхъ средствъ.

4) Разрѣшить устройство періодическихъ и чрезвычайныхъ областныхъ съѣздовъ земскихъ дѣятелей.

5) Создать мелкую земскую единицу на началахъ всесословности, обязательности и права самообложенія съ предоставленіемъ ей чисто хозяйственныхъ функцій.

6) Желательно, чтобы по законопроектамъ, затрагивающимъ чисто мѣстные хозяйственные интересы населенія, выслушивалось мнѣніе земства по вопросу о соотвѣтствіи законопроекта съ мѣстными хозяйственными интересами и нуждами.

VI. Доклады комиссіи по вопросамъ программы и по вопросамъ, не вошедшимъ въ программу.

Разсмотрѣвъ мѣропріятія, указанія и совѣты, предложенные докладчиками по отдѣльнымъ пунктамъ программы Особаго Совѣщанія, комиссія высказала свои заключенія лишь по нѣкоторымъ изъ нихъ, не имѣя возможности, за краткостью времени и отсутствіемъ въ докладахъ достаточнаго матеріала, обсудить ихъ съ желаемой полнотой и обоснованностью.

Заключенія комиссіи по вопросамъ программы Особаго Совѣщанія.

А.

1. Частныя и общественныя хозяйства, оказавшія благотворное вліяніе на хозяйства окружающихъ крестьянъ, желательно премировать.

2. Желательно, чтобы казна отводила земству участки для устройства на нихъ образцовыхъ хозяйствъ съ правомъ передачи ихъ для той же цѣли сельскимъ обществамъ, артелямъ, въ исключительныхъ случаяхъ, и частнымъ лицамъ.

3. Желательно произвести въ Малмыжскомъ уѣздѣ почвенныя и климатическія изслѣдованія для того, чтобы они послужили матеріаломъ для вывода тѣхъ или иныхъ полезныхъ указаній для сельскаго хозяйства.

4. Необходимо произвести изслѣдованія земныхъ нѣдръ Малмыжскаго уѣзда чрезъ штейгеровъ и геологовъ при матеріальномъ содѣйствіи въ этомъ дѣлѣ земству со стороны Правительства.

В.

1. Борьба съ вредителями сельскохозяйственной культуры, имѣющими мѣстное значеніе, должна быть предоставлена иниціативѣ заинтересованнаго въ томъ населенія при нѣкоторомъ его матеріальномъ участіи и обязательствѣ поддерживать сооруженія на свой счетъ, съ пособіемъ въ необходимомъ размѣрѣ изъ постороннихъ источниковъ.

2. Борьба же съ вредителями, захватывающими болѣе или менѣе широкій районъ или имѣющими общеопасный характеръ (напримѣръ эпизоотіи), должна производиться по иниціативѣ земства или государства.

3. Въ обоихъ случаяхъ мѣропріятія эти должны выполняться, по возможности, по предварительно составленному плану.

4. Выполненіе большинства изъ этихъ мѣропріятій могло бы служить трудовой помощью въ годы народныхъ бѣдствій.

З.

1. Желательно установить такой принципъ: дороги, имѣющія общегосударственное значеніе, и почтовыя, должны быть отнесены по устройству и содержанію ихъ на счетъ государства, торговыя и вообще съ большимъ движеніемъ—на счетъ земства, а собственно проселочныя—на счетъ той округи, какую онѣ обслуживаютъ, большія же и дорого стоящія сооруженія на нихъ могутъ быть приняты на счетъ земства или спеціальнаго дорожнаго капитала.

2. Необходимо на счетъ государства открытіе учебныхъ заведеній для образованія техниковъ и десятниковъ по дорожному дѣлу.

К.

Комиссія не нашла возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ г. Тронина, полагая, что меліоративный кредитъ можетъ быть примѣнимъ съ большою пользою во всемъ Малмыжскомъ уѣздѣ, не исключая участка г. Тронина.

Т.

1. Необходимо имѣть въ уѣздѣ нѣсколько зернохранилищъ для закупки хлѣба въ урожайные годы съ цѣлью:

а) продажи его населенію въ годы неурожайные по пониженнымъ сравнительно съ существующими въ данное время цѣнамъ;

в) для выдачи, по возможности, по дешевымъ цѣнамъ ссудъ населенію;

с) для поставокъ въ казенныя учрежденія.

2. Вышеупомянутыя операціи должны быть предоставлены мѣстнымъ учрежденіямъ, Правительство же должно дать для этой цѣли безъ % оборотный капиталъ.

3. Постройка зернохранилищъ должна быть выполнена средствами Правительства.

Ч.

1. Разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла въ интересахъ сокращенія черезполосицы, большаго удобства удобренія и обработки земли и предупрежденія опустошительныхъ пожаровъ—желательно.

2. Желательно возможно шире организовать помощь выдачею денежныхъ пособій лицамъ, изъявившимъ согласіе на разселеніе.

3. Въ цѣляхъ разселенія татаръ необходимо измѣнить законъ, не допускающій постройку мечетей въ селеніяхъ, имѣющихъ менѣе 200 душъ.

Ш.

1. Въ мѣстахъ, гдѣ ощущается явное малоземелье, является крайне желательнымъ выселеніе.

2. Желательною мѣрой, способствующей этому, является сложеніе съ переселяющихся части лежащихъ на нихъ недоимокъ и перечисленіе оставшихся недоимокъ по новому мѣсту жительства переселяющихся.

3. Желательно образованіе спеціальнаго фонда на выдачу пособій выселяющимся.

4. Желательно, чтобы для переселяющихся мѣстныхъ крестьянъ отводились пригодные для землепользованія участки преимущественно въ предѣлахъ Малмыжскаго и сосѣднихъ уѣздовъ, какъ заключающихъ въ себѣ большія площади казенныхъ земельныхъ угодій.

5. Обязательное привлеченіе сельскихъ обществъ къ участію по выселенію прироста населенія нежелательно, частью по несостоятельности обществъ, а иногда вслѣдствіе безвыгодности пользованія землею.

Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности можетъ быть достигнута не столько путемъ карательныхъ и полицейскихъ мѣръ, сколько путемъ воздѣйствія на духовную сторону человѣка, развитіемъ его ума и нравственности, слѣдствіемъ чего явится уваженіе къ праву чужой собственности.

Особые вопросы, не вошедшіе въ программу Особаго Совѣщанія.

1. Общинное землевладѣніе. Общинное землевладѣніе является наиболѣе цѣлесообразной формой владѣнія, какъ наиболѣе отвѣчающее въ настоящее время интересамъ земледѣльцевъ.

2. Неумѣренное потребленіе водки, принявшее среди нашего народа значительные размѣры, а главное нежелательныя формы пагубнымъ образомъ дѣйствуютъ на экономическую и духовную сторону жизни нашего крестьянства.

Винная монополія не оказала никакого вліянія на уменьшеніе неумѣреннаго потребленія водки и даже придала ему еще болѣе нежелательный характеръ.

Единственной вѣрной мѣрой для борьбы съ этимъ зломъ являлось бы полное изъятіе водки изъ народнаго потребленія путемъ прекращенія выдѣлки ея изъ спирта въ предѣлахъ Россійской Имперіи и запрещенія ея ввоза изъ-за границы.

Такъ какъ выполненіе вышеприведенной реформы потребуетъ значительнаго времени, а потому теперь слѣдуетъ немедленно принять наиболѣе энергичныя мѣры въ борьбѣ съ неумѣреннымъ потребленіемъ водки путемъ постепеннаго сокращенія виноторговли и предоставленія попечительствамъ о народной трезвости и отдѣльнымъ лицамъ широкихъ правъ и полномочій въ дѣлѣ борьбы съ этимъ народнымъ бѣдствіемъ.

Докладъ комиссіи по п. Г программы.

I. Существующій въ настоящее время въ селеніяхъ надзоръ за примѣненіемъ противопожарныхъ правилъ не обезпечиваетъ дѣйствительной въ томъ потребности и оказывается нецѣлесообразнымъ въ виду того, что лица, призванныя слѣдить за правильнымъ примѣненіемъ таковыхъ узаконеній, избираются изъ среды своего же общества, а, слѣдовательно, находятся въ полной отъ него зависимости и, неся эту службу, какъ повинность, безвозмездно, тяготятся ею.

Комиссія признаетъ необходимымъ: надзоръ за точнымъ исполненіемъ противопожарныхъ правилъ ввѣрить чинамъ сельской полиціи, назначаемой отъ Правительства, съ опредѣленнымъ на этотъ предметъ вознагражденіемъ, кромѣ того, учредить должность особыхъ инструкторовъ для предупрежденія при постройкахъ нарушеній со стороны крестьянъ чисто техническаго характера.

II. Желательно ст. 65, 66 и 68 уст. о нак. изъять изъ компетенціи волостного суда, потому что волостные судьи, избираемые изъ крестьянской же среды, не придаютъ должнаго значенія нарушеніямъ строительнаго устава, отчасти по недостатку сознанія важности этихъ нарушеній, отчасти по личнымъ соображеніямъ или родственнымъ отношеніямъ.

III. Находя одну изъ главныхъ причинъ частыхъ опустошительныхъ пожаровъ въ селеніяхъ въ недостаткѣ средствъ у населенія для пріобрѣтенія болѣе огнеупорныхъ, чѣмъ солома и дерево, матеріаловъ для построекъ, комиссія высказывается за устройство земскихъ и общественныхъ кирпичныхъ и гончарныхъ заводовъ, наличность которыхъ понизитъ высокую теперь цѣнность на кирпичъ и черепицу,—за отпускъ населенію на возможно широкихъ льготныхъ условіяхъ кирпича, черепицы, желѣза, пріобрѣтеніе каковыхъ матеріаловъ желательно облегчить выдачею населенію долгосрочныхъ ссудъ.

IV. Въ цѣляхъ наилучшаго проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій по борьбѣ съ пожарами комиссія признаетъ необходимымъ возможно широкое ознакомленіе населенія съ огнеупорными постройками и приготовленіемъ матеріаловъ для нихъ наиболѣе доступными способами путемъ устройства уѣздныхъ школъ для соотвѣтствующаго обученія населенія, командировки на мѣста мастеровъ, а также путемъ распространенія въ населеніи безплатныхъ популярныхъ брошюръ, какъ на русскомъ, такъ и на инородческихъ—татарскомъ, вотякскомъ и черемисскомъ языкахъ.

V. Въ видахъ разрѣженія большихъ селеній путемъ устройства выселковъ, комиссія считаетъ желательнымъ предоставить выселяющимся домохозяевамъ, не имѣющимъ средствъ для пріобрѣтенія лѣса на поправку или на возведеніе новыхъ построекъ,—безплатный отпускъ необходимаго матеріала изъ казенныхъ дачъ, помимо выдаваемаго на предметъ трактуемаго выселенія Вятскимъ губернскимъ земствомъ денежнаго пособія; самый же размѣръ указаннаго денежнаго пособія опредѣлять сообразно дѣйствительнымъ нуждамъ выселяющихся.

Докладъ комиссіи по вопросу о сельскохозяйственныхъ союзахъ.

Достаточно бѣглаго взгляда на положеніе сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ нашими земледѣльцами и на пріобрѣтеніе ими необходимыхъ предметовъ для своего постояннаго обихода, чтобы видѣть, какія ненормальныя условія окружаютъ при этомъ крестьянина.

Какія потери несетъ онъ при сбытѣ своихъ скудныхъ хлѣбныхъ запасовъ, гонимый нуждой продать ихъ кому бы то ни было и за какую бы то ни было цѣну. Десятки посредниковъ окружаютъ тѣснымъ кольцомъ поставщика земледѣльца при сбытѣ его продуктовъ. Тяжелымъ налогомъ ложится это посредничество на тощій карманъ крестьянина и лишаетъ его возможности получить должное за трудъ свой. Сплошь и рядомъ 10, 20, а иногда и 50 процентовъ стоимости продукта теряются при существующемъ способѣ сбыта.

При своей неграмотности, некультурности крестьяне не могутъ слѣдить за состояніемъ болѣе крупныхъ рынковъ, за существующими цѣнами на тѣ или иные продукты, а при своей разобщенности они лишены возможности производить сообща партіонныя запродажи на тотъ или другой рынокъ. Съ другой стороны, не въ лучшемъ положеніи находятся земледѣльцы и въ отношеніи пріобрѣтенія необходимыхъ предметовъ для своего хозяйства.

Кому неизвѣстно, сколько переплачиваетъ крестьянинъ за эти предметы, покупая ихъ въ розницу, по мелочамъ.

Желѣзо, соль, керосинъ, кожевенные, мануфактурные товары, косы, серпы и прочіе предметы легко могли бы пріобрѣтаться со скидкою въ 20 и болѣе процентовъ при покупкѣ ихъ хотя бы небольшими партіями отъ болѣе крупныхъ торговцевъ. Для устраненія указаннаго ненормальнаго положенія въ дѣлѣ сбыта крестьянами сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а также и пріобрѣтенія для себя необходимыхъ предметовъ могла бы служить корпоративная организація—учрежденіе сельскохозяйственныхъ союзовъ.

Комиссія находитъ, что необходимо широкое распространеніе сельскихъ, уѣздныхъ, губернскихъ сельскохозяйственныхъ союзовъ и кромѣ того необходимо учрежденіе объединяющаго ихъ всероссійскаго союза.

Удобнѣйшимъ и скорѣе всего осуществимымъ путемъ для организаціи подобныхъ союзовъ, по мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ признать учрежденіе губернскихъ и уѣздныхъ союзовъ при Губернскихъ и Уѣздныхъ Управахъ. Земскія Управы и теперь уже имѣютъ значительную связь съ населеніемъ и до нѣкоторой степени стремятся къ осуществленію тѣхъ задачъ, которыя и составятъ впослѣдствіи задачи сельскохозяйственныхъ союзовъ. Такъ, при Управахъ уже имѣются склады сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ, Управы принимаютъ мѣры по выпискѣ оптомъ необходимыхъ для сельскихъ хозяевъ предметовъ.

Гласные Земскихъ Собраній, будучи знакомы съ положеніемъ сельскохозяйственной промышленности данной мѣстности, могутъ быть весьма полезными членами сельскохозяйственныхъ союзовъ.

Кромѣ непосредственной своей задачи сбыта продуктовъ и снабженія населенія необходимыми предметами, союзы будутъ играть еще и главнѣйшую роль въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, въ дѣлѣ ознакомленія населенія съ лучшими пріемами земледѣлія.

Они будутъ содѣйствовать распространенію улучшенныхъ орудій, сѣмянъ и ознакомленію населенія со способами примѣненія ихъ. Путемъ библіотекъ, собесѣдованій и чтеній союзы послужатъ къ скорѣйшему проведенію сельскохозяйственныхъ знаній въ земледѣльческую среду.

Кромѣ того, союзы явятся почвой для агрономической дѣятельности уѣздныхъ и губернскихъ агрономовъ, которые будутъ имѣть большую возможность проводить свои мѣропріятія,

находя въ членахъ союзовъ наиболѣе дѣятельныхъ и интересующихся лицъ; тутъ же агрономы могутъ почерпать матеріалъ въ смыслѣ выясненія тѣхъ или иныхъ сельскохозяйственныхъ условій даннаго района. Только путемъ организаціи союзовъ возможна будетъ борьба въ дѣлѣ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ съ заграничными конкурентами.

Въ сосѣднихъ съ нами государствахъ Германіи и Франціи кооперація и сельскохозяйственные союзы стали давно уже испытаннымъ и вѣрнымъ оружіемъ въ дѣлѣ борьбы по сбыту продуктовъ на всемірныхъ рынкахъ.

Тамъ имѣются сотни подобныхъ учрежденій, которыя распространены не только въ городахъ, но и въ значительной степени среди сельскаго населенія.

Дѣло организаціи сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ на всемірныхъ рынкахъ, конечно, было бы посильнымъ при учрежденіи всероссійскаго сельскохозяйственнаго союза.

Въ цѣляхъ наиболѣе широкаго распространенія сельскохозяйственныхъ союзовъ и привлеченія въ нихъ возможно большаго числа членовъ—желательно допущеніе въ составъ ихъ лицъ всѣхъ сословій обоего пола, а также учрежденій и юридическихъ лицъ, имѣющихъ то или другое отношеніе къ области сельскохозяйственной промышленности.

Приводя, за недостаткомъ времени, вышеизложенныя краткія соображенія и мотивы, комиссія пришла къ слѣдующимъ шести положеніямъ по вопросу о сельскохозяйственныхъ союзахъ:

1) Необходима возможно широкая организація сельскохозяйственныхъ союзовъ.

2) Желательно организовать союзы: всероссійскій, губернскіе, уѣздные и сельскіе.

3) Необходимо учрежденіе союзовъ губернскихъ и уѣздныхъ пріурочить къ Губернскимъ и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ.

4) Учрежденіе губернскихъ и уѣздныхъ союзовъ можетъ быть предоставлено иниціативѣ Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, а также и отдѣльныхъ лицъ; учрежденіе же сельскихъ союзовъ должно быть предоставлено иниціативѣ какъ самихъ сельскихъ обществъ, такъ и отдѣльныхъ лицъ всѣхъ сословій, проживающихъ въ предѣлахъ данной мѣстности.

5) Дополненіе и нѣкоторое видоизмѣненіе нормальнаго устава сельскохозяйственныхъ союзовъ сообразно съ ближайшими мѣстными условіями не должно быть сопряжено съ обычными въ этихъ случаяхъ большими формальностями и затрудненіями.

6) Членами сельскохозяйственныхъ союзовъ могутъ быть какъ отдѣльныя лица всѣхъ сословій обоего пола, такъ и юридическія лица.

Докладъ комиссіи по пункту программы Ю.

1) Необходимо учрежденіе въ Губернскихъ и Уѣздныхъ Управахъ при статистическихъ отдѣлахъ особыхъ справочныхъ бюро для наиболѣе точныхъ справокъ и указаній о спросѣ и предложеніи рабочихъ рукъ.

2) Необходимо учрежденіе центральнаго бюро, которое объединяло бы дѣятельность губернскихъ и уѣздныхъ справочныхъ отдѣленій.

3) Желательно, чтобы справочныя бюро давали точныя указанія относительно количества работъ, ихъ характера, маршрута и стоимости слѣдованія до мѣста работъ, условій жизни и заработной платы.

4) Для наиболѣе успѣшнаго достиженія справочными бюро своей цѣли, желательно широкое распространеніе телефонной сѣти.

Нолинскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 15 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда М. И. Селивани, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы И. А. Шубинъ, Члены Управы А. Т. Пестриковъ и Е. Н. Родыгинъ, Земскіе Начальники 1 участка П. К. Тронинъ, 6 участка А. С. Сыромятниковъ, Инспекторъ народныхъ училищъ Нолинскаго уѣзда Д. М. Поповъ, Податной Инспекторъ К. В. Власовъ, лѣсничій Нолинскаго лѣсничества Ф. К. Врочинскій, земскій врачъ А. А. Бекчуринъ, ветеринарный врачъ А. В. Глазыринъ, агрономъ Н. Н. Голубевъ, статистикъ при Уѣздной Управѣ Ѳ. В. Аѳанасьевъ, бухгалтеръ Управы В. А. Стрѣлковъ, Нолинскій купецъ (гласный уѣзднаго земства) Н. И. Половниковъ, священники—села Верхошетскаго о. Н. Флоровъ и с. Лудины—Экономической о. А. Серебренниковъ, крестьяне с. Верхосунья З. Ѳ. Колобовъ (гласный Земскаго Собранія), дер. Сылсевской Н. Я. Созоновъ, дер. Рябиновской А. В. Тарараевъ, дер. Пугинской Д. И. Измѣстьевъ и дер. Луксунской Е. Скорняковъ.

По объявленіи засѣданія открытымъ, избраны секретарями Комитета г.г. Тронинъ, Сыромятниковъ, Бекчуринъ и Стрѣлковъ.

Заслушаны:

1) пункты программы, переданной Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности на обсужденіе Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ;

2) въ связи съ ними журналъ засѣданія Комитета за 28 Іюня сего года;

3) разъясненіе Предсѣдателя Губернскаго Комитета, г. начальника губерніи отъ 27 Августа сего года за № 4805, что мѣстные Комитеты имѣютъ заняться не подробной разработкой отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Особаго Совѣщанія и подготовительныхъ комиссій, а главнымъ образомъ указаніемъ тѣхъ нуждъ, удовлетвореніе которыхъ представляется въ настоящее время существенно важнымъ;

4) сводъ мнѣній добровольныхъ корреспондентовъ земства по вопросамъ, предложеннымъ Уѣздной Управой въ цѣляхъ всесторонняго ознакомленія съ современнымъ положеніемъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности.

По заслушаніи вышеизложеннаго, Комитетъ занялся обсужденіемъ вопроса о томъ, что является главной причиной неудовлетворительнаго состоянія сельскохозяйственной промышленности.

Обсужденіе вызвало продолжительный и оживленный обмѣнъ мнѣній.

Выставленъ цѣлый рядъ неблагопріятныхъ сельскому хозяйству явленій, но однимъ изъ главнѣйшихъ единогласно признанъ недостатокъ народнаго просвѣщенія.

Отмѣчены косность и темнота крестьянства, дѣлающія невозможнымъ прочное проведеніе въ жизнь деревни полезныхъ мѣропріятій и раціональной сельскохозяйственной культуры. Указано, во что обходится Россіи непросвѣщенность крестьянства, вызывающая крайнюю необходимость широкой и дорого стоящей опеки личной и матеріальной, примитивность обработки земли въ странѣ исключительно земледѣльческой, испытанная непрочность полезныхъ нововведеній, если послѣднія не находятъ отвѣта въ сознаніи самихъ крестьянъ—хозяевъ, не возбуждаютъ ихъ къ настойчивой самодѣятельности въ указанномъ полезномъ направленіи.

Въ связи съ обсужденіемъ вопроса о значеніи народнаго образованія для сельскаго хозяйства была заслушана IV глава общаго доклада Уѣздной Управы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Переходя къ дѣйствующимъ мѣрамъ народнаго просвѣщенія—начальнымъ школамъ, Комитетъ единогласно призналъ ихъ недостаточными по количеству и неудовлетворительными по существу. Необходимо полное сближеніе школы съ мѣстной жизнью и установленіе прочной и живой связи между первой и послѣдней: все полученное въ школѣ потому быстро утрачивается, что мало интересуетъ учащагося и чуждо его домашнимъ; въ странѣ земледѣльческой начальное образованіе, имѣющее цѣлью воспитаніе молодого поколѣнія сельскихъ хозяевъ, должно носить соотвѣтственный характеръ, предметы общеобразовательные должны преподаваться вмѣстѣ со свѣдѣніями по сельскому хозяйству (съ практическими уроками въ особыхъ образцовыхъ крестьянскихъ хозяйствахъ, разработка вопроса о которыхъ отложена до одного изъ слѣдующихъ засѣданій), деревенскому экономическому обиходу и элементарными свѣдѣніями по гигіенѣ. Между прочимъ, весьма желательны для класснаго чтенія обдуманно составленныя сельскохозяйственныя хрестоматіи, которыя въ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями и особенностями могли бы быть издаваемы для каждой губерніи подлежащимъ губернскимъ земствомъ или инымъ способомъ. Русская народная школа должна развивать и укрѣплять любовь и уваженіе къ труду земледѣльца. Такая только школа дастъ осязательные плоды, будетъ дѣломъ живымъ, близкимъ народу, дастъ прочное основаніе и могучій толчокъ развитію національной сельской промышленности.

По всестороннемъ обсужденіи неотложными мѣропріятіями въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія Комитетъ единогласно призналъ:

1) осуществленіе общедоступности образованія съ повышеніемъ общеобразовательной программы начальной народной школы;

2) включеніе въ программу начальной школы на ряду съ предметами общеобразовательными краткаго курса сельскаго хозяйства и элементарныхъ свѣдѣній по гигіенѣ (безъ учрежденія для всего этого спеціальнаго класса, а хотя бы напр. на урокахъ русскаго чтенія) на счетъ возможнаго сокращенія нѣкоторыхъ предметовъ, имѣющихъ менѣе существенное значеніе для крестьянскаго населенія (грамматика, каллиграфія). Желательно въ этихъ цѣляхъ составленіе для школъ Вятской губерніи хотя бы мѣстнымъ губернскимъ земствомъ особой книги для класснаго чтенія въ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями и особенностями жизни и хозяйства крестьянъ;

3) опредѣленіе нормальнаго курса начальной школы въ 4 года съ тѣмъ, чтобы земство имѣло право открывать школы повышеннаго типа, въ родѣ существующихъ двухклассныхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, и пониженнаго, въ родѣ школъ грамоты, съ предоставленіемъ оканчивающимъ въ нихъ курсъ тѣхъ же правъ, какими пользуются ученики министерскихъ училищъ и школъ грамоты духовнаго вѣдомства;

4) возможно широкое развитіе внѣшкольнаго образованія путемъ устройства библіотекъ, читаленъ, распространенія всѣхъ дозволенныхъ цензурой и особо не запрещенныхъ изданій. Необходимъ переходъ къ системѣ изданія каталоговъ книгъ, запрещенныхъ для чтенія народу, вмѣсто каталоговъ книгъ разрѣшенныхъ (что не запрещено—дозволено);

5) упрощеніе разрѣшенія народныхъ чтеній (одобреніе личности чтеца) путемъ предоставленія права разрѣшенія мѣстному инспектору народныхъ училищъ;

6) увеличеніе среднихъ и высшихъ общихъ и спеціальныхъ учебныхъ заведеній, а также низшихъ профессіональныхъ школъ въ такой мѣрѣ, чтобы они могли вмѣстить всѣхъ желающихъ, при условіи согласованія между собою программъ всѣхъ учебныхъ заведеній въ цѣляхъ безпрепятственнаго перехода учащихся изъ одного учебнаго заведенія въ другое сообразно способностямъ и влеченію.

Послѣ голосованія указанныхъ мѣропріятій г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ и слѣдующее назначено на 16 Ноября, въ 9-ть часовъ утра.

Журналъ утренняго засѣданія 16 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе явились члены Комитета, участвовавшіе въ предыдущемъ засѣданіи, за исключеніемъ Ф. К. Врочинскаго, Н. И. Половникова и Е. Скорнякова. Вновь прибылъ землемѣръ по Полинскому уѣзду А. Я. Никитинъ.

По объявленіи засѣданія открытымъ приступлено было къ чтенію доклада Уѣздной Управы объ общихъ мѣропріятіяхъ къ поднятію сельскаго хозяйства, каковыя, по мнѣнію Управы, сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) отмѣна выкупныхъ платежей;

2) уничтоженіе акциза:

а) на спички,

б) на керосинъ,

в) на сахаръ,

г) на махорку,

3) уничоженіе нормировки сахарнаго производства;

4) уничтоженіе таможенныхъ пошлинъ на предметы народнаго потребленія, на матеріалы, служащіе для изготовленія сельскохозяйственныхъ машинъ, и на самыя сельскохозяйственныя машины;

5) уравненіе крестьянъ въ личныхъ правахъ съ другими сословіями,

и 6) уничтоженіе круговой поруки.

По всестороннемъ, детальномъ обсужденіи предложенныхъ Управою мѣропріятій, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

а) По первому вопросу—о необходимости отмѣны выкупныхъ платежей—согласиться съ докладомъ Управы.

Противъ такого мѣропріятія высказались: Предсѣдатель Комитета М. И. Селиванн и члены: Тронинъ, Сыромятниковъ, Власовъ и О. О. Флоровъ и Серебренниковъ, указавъ въ своихъ возраженіяхъ противъ большинства, что возбуждать ходатайство объ отмѣнѣ выкупныхъ платежей не представляется никакихъ основаній, такъ какъ выкупные платежи взыскиваются на погашеніе правительственнаго займа, и единственно возможное въ данномъ случаѣ ходатайство—это ходатайство о томъ, чтобы въ выкупные платежи взыскивалась лишь та сумма, каковая потребна на уплату процентовъ конверсіи выкупного долга.

б) По вопросу о желательности, въ цѣляхъ поднятія благосостоянія сельскихъ обывателей, сложенія акциза со спичекъ, керосина, сахара и махорки,—согласиться съ докладомъ Управы.

в) Въ тѣхъ же цѣляхъ согласиться съ докладомъ Управы относительно желательности уничтоженія сахарной нормировки и таможенныхъ пошлинъ на предметы народнаго

потребленія, на желѣзо, на сельскохозяйственныя машины и на матеріалы, служащіе для ихъ приготовленія.

г) По 5-му вопросу Комитетъ призналъ желательнымъ возбужденіе ходатайства объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія.

д) По 6-му вопросу (круговая порука)—Комитетъ единогласно высказался за желательность скорѣйшей отмѣны круговой поруки, примѣненіе которой оказываетъ вредное вліяніе на развитіе сельскаго хозяйства, поощряя нѣкоторымъ образомъ худшій элементъ крестьянства къ затяжкамъ въ платежахъ сборовъ.

Въ связи съ указаннымъ докладомъ Управы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности выдвинутъ былъ и поставленъ на обсужденіе Комитета вопросъ:

Можетъ ли быть признано препятствіемъ къ развитію сельскаго хозяйства общинное землепользованіе и желательно ли сохранить общину?

Выслушавъ доводы и за и противъ и принимая во вниманіе, что общинное землепользованіе даетъ крестьянамъ многія преимущества, какихъ не можетъ доставить владѣніе землею частновладѣльческое,—всецѣло сохраняетъ землю въ рукахъ массы крестьянъ-земледѣльцевъ,—препятствуетъ образованію пролетаріата,—Комитетъ единогласно пришелъ къ выводу, что общинное землепользованіе отнюдь не можетъ быть признано препятствіемъ къ развитію сельскаго хозяйства, что сохраненіе общины для развитія сельскохозяйственной промышленности принесетъ только пользу, но что, въ интересахъ поднятія сельскохозяйственной культуры и экономическаго положенія крестьянскаго населенія, нельзя не указать на желательность измѣненія наличности нѣкоторыхъ порядковъ, правъ и обязанностей общины, а именно:

1) Статьею 113 Общ. Полож. о крест. предоставлено усмотрѣнію обществъ назначать должностныхъ лицъ, кромѣ лицъ, указанныхъ въ 112 ст., либо по выбору, либо по найму. Ссылаясь на обременительность платежей, сельскія общества въ Нолинскомъ уѣздѣ практикуютъ исключительно первый способъ, т. е. способъ избранія на всѣ должности, насколько бы онѣ ни были незначительны. Такой порядокъ крайне тяжело отражается на бѣдныхъ крестьянахъ, изъ семейства которыхъ преимущественно избираются лица на мелкія должности.

Вслѣдствіе изложеннаго желательно: а) чтобы всѣ личныя натуральныя повинности по выборамъ (см. 113 ст. Общ. Пол.) были переведены на деньги; б) чтобы наемъ сотскихъ и десятскихъ, какъ общей полиціи, былъ отнесенъ на счетъ казны.

2) Не менѣе тяжелымъ обязательствомъ служитъ для обществъ натуральная дорожная повинность. Нерѣдко случается, что въ одномъ обществѣ скрещиваются двѣ и болѣе проселочныя дороги, тогда какъ въ другомъ нѣтъ ни одного проселка. Такимъ образомъ, кромѣ тяготы повинностей, здѣсь замѣчается также и крайне неравномѣрное по волостямъ и отдѣльнымъ обществамъ распредѣленіе натуральной дорожной повинности.

Въ виду сего желательно, чтобы исправленіе всѣхъ проселочныхъ (кромѣ малыхъ, полевыхъ) дорогъ было сложено съ обязанности обществъ и отнесено на счетъ дорожнаго капитала земства, освободивъ въ свою очередь послѣднее отъ обязательства исправленія трактовыхъ, почтовыхъ дорогъ, какъ имѣющихъ общегосударственное значеніе, т. е. предоставивъ Вятскому земству ту самую льготу, которой пользуются центральныя губерніи, въ районахъ которыхъ почтовые тракты замѣнены желѣзными дорогами, содержимыми на счетъ казны.

3) Пашня въ поляхъ дѣлится крестьянами на такъ называемые «дѣлы», число каковыхъ въ полѣ доходитъ до 15—20. Въ каждомъ «дѣлу» каждому домохозяину отводится по полосѣ, при чемъ полосы эти бываютъ иногда до того узки, что лишаютъ владѣльца возможности производить правильную бороньбу.

При такомъ дробленіи пашни масса земли уходитъ подъ борозды, по которымъ быстро скатывается дождевая вода, унося съ собою на поляхъ неровныхъ (каковыхъ въ уѣздѣ большинство) лучшій верхній слой почвы и образуя со временемъ овраги.

Такимъ образомъ чрезполосное пользованіе землею крайне вредно отзывается на веденіи крестьянскаго хозяйства и тормозитъ его развитіе и улучшеніе, а потому постепенное уничтоженіе черезполосицы въ высшей степени желательно.

По мнѣнію Комитета, мѣрами къ постепенному уменьшенію чрезполосицы могутъ служить: а) поощреніе къ разселенію въ предѣлахъ надѣла хотя бы путемъ освобожденія на годъ или на нѣсколько лѣтъ отъ уплаты всѣхъ или части окладныхъ сборовъ; б) предоставленіе въ прежде существовавшемъ порядкѣ права выкупа надѣла каждому отдѣльному домохозяину съ отводомъ выкупленной земли къ одному мѣсту; в) предоставленіе каждому домохозяину права предъявлять къ обществу требованія объ отводѣ соотвѣтствующаго его платежамъ участка земли къ одному мѣсту, хотя бы за надѣлъ свой имъ и не были внесены выкупные платежи; г) предоставленіе—въ цѣляхъ демонстративныхъ—свободныхъ казенныхъ земель тѣмъ изъ желающихъ перечислиться домохозяевамъ, которые бы изъявили готовность образовать хуторныя хозяйства при общинномъ пользованіи всѣмъ надѣломъ.

Затѣмъ въ 4 часа дня засѣданіе было закрыто.

Журналъ вечерняго засѣданія 16 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе явились члены Комитета, участвовавшіе въ предыдущемъ засѣданіи (утреннее 16 Ноября), за исключеніемъ Д. М. Попова, Е. Н. Родыгина и О. О. Флорова и Серебренникова.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. Предсѣдатель предложилъ членамъ Комитета высказаться по пунктамъ программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Всесторонне обсудивъ предложенные на разсмотрѣніе вопросы, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) (п. А) Нолинскій уѣздъ представляетъ собою исключительно крестьянскій уѣздъ. Здѣсь нѣтъ ни помѣщиковъ, ни частныхъ владѣльцевъ. При распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній приходится бороться съ косностью среды, стремленіемъ воздѣлывать землю «по старому». Чтобы убѣдить крестьянъ въ ошибочности такого положенія, кромѣ поднятія умственнаго уровня чрезъ образованіе школъ повышеннаго типа (о чемъ была рѣчь въ первомъ засѣданіи), необходима организація устройства народныхъ чтеній на сельскохозяйственныя темы. Принимая, однако, во вниманіе, что одно теоретическое ознакомленіе крестьянъ съ наилучшими способами веденія сельскаго хозяйства далеко недостаточно, необходимо вмѣстѣ съ тѣмъ приступить къ устройству въ уѣздѣ мелкихъ опытныхъ фермъ, которыя бы цѣлой сѣтью раскинулись среди крестьянскихъ селеній. Хозяйство въ этихъ фермахъ должно вестись при наличности тѣхъ же самыхъ условій, съ какими приходится считаться окрестнымъ крестьянамъ. Фермы находятся подъ наблюденіемъ агрономовъ или инструкторовъ въ вѣдѣніи земства, которому ежегодно представляютъ самыя подробные отчеты о приходахъ и расходахъ на предметъ доклада о результатахъ ихъ дѣятельности очередному Земскому Собранію. Кромѣ того, все хозяйство фермъ должно быть во всякое время доступно осмотру всѣхъ интересующихся его веденіемъ.

2) (п. Б) По той же причинѣ, т. е. въ виду совершеннаго отсутствія въ Нолинскомъ уѣздѣ земель помѣщичьихъ и частновладѣльческихъ, весьма желательно и, въ интересахъ

улучшенія крестьянскихъ хозяйствъ, рѣшительно необходимо производство чрезъ агрономовъ или инструкторовъ не только на предполагаемыхъ фермахъ, но въ самыхъ крестьянскихъ хозяйствахъ съ субсидіей отъ земства или Правительства опытовъ: мочки льна, травосѣянія, пахоты подъ зябь, ранней вывозки навоза и проч.

3) (п. В) Кромѣ обширныхъ Лобанскихъ болотъ, уже давно обратившихъ на себя вниманіе, объ осушеніи которыхъ возбуждался въ земствѣ вопросъ, не получившій благопріятнаго разрѣшенія, вслѣдствіе встрѣтившихся на пути къ осуществленію нелегко устранимыхъ препятствій (сдача въ аренду на срокъ мельницъ по рѣкѣ Лобани), въ Нолинскомъ уѣздѣ еще большаго вниманія заслуживаютъ: овраги, которые, благодаря гористой въ большей части уѣзда мѣстности, съ каждымъ годомъ увеличиваются, уменьшая площадь пашни и луговъ; озимый червь, почти ежегодно появляющійся на песчаныхъ почвахъ и сильно вредящій озимымъ посѣвамъ, и, наконецъ, сибирская язва, которая, повторяясь ежегодно то тамъ, то здѣсь, въ корнѣ подтачиваетъ благосостояніе крестьянскихъ хозяйствъ.

4) (п. Г.) Сгораніе овиновъ составляетъ собою обычное, такъ сказать, сезонное явленіе. Горитъ ихъ ежегодно масса, при чемъ нерѣдко пожары не ограничиваются только ими, огонь перебрасывается и на жилыя постройки. Какъ мѣру, содѣйствующую уменьшенію деревенскихъ пожаровъ, приносящихъ ежегодно громадные убытки, нельзя не признать устройство общественныхъ и частныхъ зерносушилокъ, а потому необходимо, чтобы ассигнуемая на этотъ предметъ для выдачи возвратныхъ ссудъ сумма была увеличена, чтобы условія полученія ссуды были измѣнены въ смыслѣ выдачи ихъ, въ случаѣ надобности, въ большемъ размѣрѣ (напр. на общественныя зерносушилки) и чтобы на постройку общественныхъ зерносушилокъ употреблялись также и мірскіе капиталы, гдѣ таковые есть.

5) (п. п. Д и Е) Въ дополненіе къ высказаннымъ по этимъ пунктамъ въ прежнихъ засѣданіяхъ заключеніямъ Комитетъ высказался за желательность усиленія охраны лѣса вообще и въ частности за уничтоженіе изгороди въ поляхъ. Содержаніе по установившемуся обычаю полевой изгороди даже и въ настоящее время для всего населенія слишкомъ убыточно, потому что поглощаетъ массу лѣса, въ ближайшемъ же будущемъ грозитъ совершеннымъ уничтоженіемъ и того небольшого остатка лѣса, какой имѣется налицо. Въ виду сего желателенъ переходъ къ пастушеству, къ которому уже и замѣчается переходъ, напримѣръ, въ сосѣднемъ Уржумскомъ уѣздѣ.

Затѣмъ въ 11 часовъ вечера засѣданіе было закрыто.

Журналъ засѣданія 17 Ноября 1902 года.

Засѣданіе открыто въ 10 час. утра въ составѣ: Предсѣдателя Комитета, Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда М. И. Селивани, Предсѣдателя Уѣздной Управы И. А. Шубина, Члена Уѣздной Управы А. Т. Пестрикова, Земскихъ Начальниковъ: А. С. Сыромятникова и П. К. Тронина, Податнаго Инспектора К. В. Власова, земскаго врача А. А. Бекчурина, агронома Н. Н. Голубева, ветеринарнаго врача А. В. Глазырина, Инспектора народныхъ училищъ Д. М. Попова, земскаго землемѣра А. Я. Никитина и крестьянъ З. Ѳ. Колобова и А. В. Тарараева.

Г. Предсѣдатель, принимая во вниманіе, что по пунктамъ Е, Ж, З программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности уже состоялись заключенія Комитета въ прежнихъ засѣданіяхъ, а пунктъ И—пересмотръ законодательства объ арендахъ—по отношенію къ Нолинскому уѣзду, при его многоземеліи, малоцѣнности земельныхъ угодій и отсутствіи аренды, не даетъ никакихъ практическихъ матеріаловъ для какихъ-бы то ни было выводовъ, поставилъ на обсужденіе Комитета записку Предсѣдателя Управы г. Шубина объ организаціи мелкаго народнаго кредита (п. I).

Выходя изъ положенія, что крестьяне большинства селеній уѣзда пріобрѣтаютъ средства къ жизни не земледѣльческимъ только трудомъ, а и промыслами и что существующіе въ уѣздѣ промыслы являются для однихъ значительнымъ подспорьемъ, а для другихъ (правда меньшинства) служатъ даже главными источниками доходовъ, Комитетъ единогласно пришелъ къ заключенію, что желательна самая широкая организація мелкаго народнаго кредита, какъ государственнаго по Положенію 12 Октября 1894 г., такъ и земскаго, потому что нужда въ этомъ кредитѣ чувствуется въ сильной степени, существующія же въ волостяхъ вспомогательныя кассы, частію по причинѣ отсутствія въ нихъ достаточныхъ оборотныхъ средствъ, частію вслѣдствіе стѣснительности полученія ссудъ (поручительство), не могутъ удовлетворить нуждѣ въ мелкомъ кредитѣ.

Однако рядомъ съ государственными и земскими банками для удовлетворенія народной нужды въ мелкомъ кредитѣ желательна также организація кредитныхъ учрежденій и по волостямъ (волостные банки или кассы), но съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы ссуды могли выдаваться не только за поручительствомъ, но и за личной отвѣтственностію. Практика показала, что поручительства всегда оплачиваются и что по этой причинѣ % по взятымъ въ волостныхъ кассахъ ссудамъ доходитъ до 50 и даже больше, вмѣсто установленныхъ правилами 6%. Кромѣ возможности выдачи хотя бы небольшихъ ссудъ за личной отвѣтственностію заемщика, Комитетъ большинствомъ высказался за введеніе въ составъ правленія, завѣдующаго выдачами ссудъ, представителя земства по выбору Земскаго Собранія изъ лицъ всѣхъ проживающихъ въ волости сословій.

Такъ какъ нужда въ мелкомъ народномъ кредитѣ имѣетъ тѣсную связь съ обезпеченіемъ крестьянскаго населенія продовольствіемъ, то г. Предсѣдателемъ предложено было Комитету высказаться и по поводу затронутаго въ запискѣ г. Шубина вопроса о хлѣбныхъ ломбардахъ.

Въ докладѣ своемъ г. Шубинъ высказался за усиленіе организаціи существующихъ ломбардовъ, за устройство цѣлой сѣти ихъ, за учрежденіе, кромѣ ихъ, центральныхъ складовъ, куда бы пріобрѣтался покупкою дешевый хлѣбъ въ обильные по урожаю годы, и за уничтоженіе хлѣбозапасныхъ магазиновъ, въ которыхъ тогда, по мнѣнію г. Шубина, не будетъ нужды.

Послѣ продолжительныхъ преній по поводу высказанныхъ въ докладѣ г. Шубина мѣропріятій, Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію:

1) Организація земствомъ въ Нолинскомъ уѣздѣ хлѣбныхъ ломбардовъ уже успѣла прекрасно зарекомендовать себя, пріобрѣсти довѣріе крестьянскаго населенія и принести тѣ удобства и выгоды, какія ожидались при ихъ проектѣ, а потому нельзя не согласиться, что предлагаемая запиской г. Шубина сѣть хлѣбныхъ ломбардовъ весьма желательна.

2) Также желательно, для быстраго удовлетворенія продовольственныхъ и сѣменныхъ нуждъ, для удешевленія ссудъ, а также для урегулированія вообще цѣнъ на хлѣбъ,—устройство въ уѣздѣ центральныхъ хлѣбныхъ складовъ.

3) Принимая во вниманіе, что недороды хлѣбовъ поражаютъ извѣстныя мѣстности часто по нѣскольку лѣтъ подъ рядъ, что натуральные запасы въ такихъ случаяхъ какъ по дешевизнѣ, такъ и по удобству удовлетворенія нуждъ не замѣнимы и что хлѣбозапасные магазины не могутъ потерять своего значенія въ смыслѣ наибольшаго обезпеченія народной нужды въ продовольствіи и обсѣмененіи и при организаціи ломбардовъ и складовъ,—признать, что существованіе хлѣбныхъ магазиновъ въ томъ видѣ, въ какомъ они находятся сейчасъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано излишнимъ.

Въ связи съ наилучшимъ обезпеченіемъ нужды крестьянъ въ продовольствіи и обсѣмененіи выдвинутъ былъ и поставленъ на баллотировку вопросъ: не представляется ли необходимымъ возбудить ходатайство объ обратной передачѣ продовольственнаго дѣла въ руки земства?

Обсудивъ всесторонне возбужденный вопросъ, Комитетъ нашелъ:

а) И при дѣйствіи новыхъ временныхъ правилъ земство не устранено окончательно отъ завѣдыванія народнымъ продовольствіемъ, продовольствіе же скота отнесено исключительно къ его вѣдѣнію.

б) При недостаткѣ въ Нолинскомъ уѣздѣ луговъ, слѣдствіемъ чего масса хлѣба уходитъ въ кормъ скоту, продовольствіе населенія и скота находится въ полной одно отъ другого зависимости и не можетъ быть въ разныхъ рукахъ.

в) Завѣдывать всѣмъ продовольствіемъ ближе земству, задача котораго входитъ во всѣ хозяйственныя нужды населенія и которое поэтому, обладая готовой организаціей (статистика, агрономія, ветеринарія и проч.), имѣетъ въ своемъ распоряженіи больше данныхъ правильно судить о степени продовольственной или сѣменной нужды, чѣмъ земскіе начальники, которые и безъ того обременены своими (кромѣ продовольственнаго дѣла) обязанностями.

г) При дѣйствіи временныхъ продовольственныхъ правилъ всѣ главныя распоряженія (покупка, доставка хлѣба на мѣсто) исходятъ изъ крупныхъ центровъ, тогда какъ все въ данномъ случаѣ говоритъ за децентрализацію, обезпечивающую быстроту и цѣлесообразность мѣропріятій.

Въ виду указанныхъ основаній Комитетъ большинствомъ (кромѣ г. Сыромятникова) высказался за обратную передачу продовольственнаго дѣла въ руки земства.

Засѣданіе закрыто въ 4 часа 30 мин. пополудни.

Журналъ засѣданія 18 Ноября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда М. И. Селивани, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы И. А. Шубинъ, Членъ Управы А. Т. Пестриковъ, Земскій Начальникъ 1 участка П. К. Тронинъ, Податной Инспекторъ К. В. Власовъ, ветеринарный врачъ А. В. Глазыринъ, агрономъ Н. Н. Голубевъ, земскій землемѣръ А. Я. Никитинъ, провизоръ земской аптеки М. П. Утенковъ и крестьяне З. О. Колобовъ (гласный Земскаго Собранія) и А. В. Тарараевъ.

По объявленіи засѣданія открытымъ былъ заслушанъ докладъ ветеринарнаго врача г. Глазырина о животноводствѣ въ Нолинскомъ уѣздѣ.

Указавъ въ своемъ докладѣ на низкую степень развитія въ Нолинскомъ уѣздѣ скотоводства вообще и на причины упадка его за послѣдніе годы въ частности, г. Глазыринъ находитъ необходимымъ для поднятія этой отрасли въ количественномъ и качественномъ отношеніи слѣдующее:

1) Ознакомленіе населенія съ разумнымъ веденіемъ животноводства: случка, воспитаніе молодняка, кормъ, уходъ, помѣщеніе и проч.

2) Выдача ссудъ на покупку лошадей и крупнаго рогатаго скота.

3) Страхованіе скота отъ всякой смертности на средства Правительства.

4) Поощреніе травосѣянію.

5) Прирѣзка луговъ или вообще выгоновъ.

6) Увеличеніе неприкосновенности въ отношеніи живого и мертваго инвентаря у земледѣльцевъ.

7) Предоставленіе на льготныхъ условіяхъ болѣе широкаго доступа для пастьбы скота въ казенныхъ угодіяхъ.

8) Увеличеніе числа, хотя бы по одному на волость, жеребцовъ—производителей, случка съ которыми должна быть безплатна.

9) Увеличеніе массоваго привода племеннаго рогатаго скота, свиней, овецъ съ выдачей ихъ населенію на льготныхъ условіяхъ.

10) Увеличеніе въ уѣздѣ числа ветеринарныхъ врачей.

Соглашаясь въ общемъ съ указанными въ докладѣ г. Глазырина мѣропріятіями къ поднятію животноводства, имѣющаго въ жизни крестьянскаго населенія чрезвычайно важное значеніе, Комитетъ съ своей стороны призналъ необходимымъ:

а) Устройство, взамѣнъ покупки дорогостоящихъ жеребцовъ, быковъ, свиней, куръ, правительственныхъ разсадниковъ животноводства.

б) Субсидированіе скотоводства тѣхъ мѣстъ и районовъ, откуда въ настоящее время получаются улучшенныя породы.

в) Допущеніе льготной пастьбы скота въ казенныхъ угодіяхъ, лишь при томъ условіи, чтобы пастьба эта не сопровождалась вредомъ для казеннаго лѣса.

г) Желательность опредѣленія минимума скота для каждаго отдѣльнаго двора или семьи въ двѣ лошади, три коровы и пять овецъ съ тѣмъ, чтобы этотъ минимумъ не подлежалъ продажѣ ни за частные, ни за казенные (окладные) долги, недоборы и недоимки.

Въ связи съ желательнымъ увеличеніемъ минимума неприкосновенности живого инвентаря, Комитетъ высказался за признаніе неподлежащими описи и продажѣ за долги—самоваровъ, такъ какъ бѣдные крестьяне, у которыхъ по преимуществу и производятся описи, только благодаря самоварамъ пользуются горячей пищей.

Перейдя затѣмъ, въ порядкѣ программы, къ вопросу объ улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (п. П), Комитетъ призналъ, что изъ этихъ отраслей особеннаго вниманія заслуживаютъ въ Нолинскомъ уѣздѣ: льноводство, воздѣлываніе картофеля, пчеловодство и огородничество.

Въ отношеніи льна, культура котораго въ уѣздѣ, вслѣдствіе спроса, съ каждымъ годомъ увеличивается, необходимо озаботиться устройствомъ мелкихъ льнообдѣлочныхъ станцій и широкой демонстраціей машинъ по льнообдѣлкѣ, а также усиленіемъ посредничества земства въ сбытѣ льна и выпискѣ улучшенныхъ сѣмянъ, въ отношеніи картофеля—содѣйствіемъ и поощреніемъ (хотя бы путемъ субсидированія) посѣва его не только на усадьбахъ, но и въ поляхъ, особенно на песчаныхъ почвахъ, въ отношеніи пчеловодства—приглашеніемъ постоянныхъ земскихъ или правительственныхъ пчеловодовъ и возбужденіемъ ходатайства предъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о безплатномъ отпускѣ лѣса въ земскіе склады, занимающіеся изготовленіемъ пчеловодныхъ принадлежностей, и о такомъ же отпускѣ лѣса частнымъ пчеловодамъ, наконецъ, для огородничества—учрежденіемъ должностей разъѣздныхъ огородниковъ въ достаточномъ на каждый уѣздъ количествѣ.

Обсуждая дальнѣйшіе пункты программы, Комитетъ послѣ непродолжительныхъ преній пришелъ къ заключеніямъ.

По п. Р.—Въ виду достаточнаго развитія въ уѣздѣ культуры льна—необходимо дать масленщикамъ возможность пріобрѣтать гидравлическіе прессы.

По п. С.—Упорядоченіе внутренней торговли сельскохозяйственными продуктами можетъ быть достигнуто не иначе, какъ открытіемъ для борьбы съ мѣстными мелкими, эксплоатирующими населеніе, скупщиками, добросовѣстность которыхъ при этомъ подлежитъ большому сомнѣнію,—скупки этихъ продуктовъ земствомъ и устройствомъ въ главныхъ пунктахъ сбыта общественныхъ вѣсовъ.

По п. У.—Уменьшеніе желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній съ возможно широкимъ примѣненіемъ дифференціальнаго тарифа.

По п. Х.—Желательно, чтобы торги и пріемъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ производились не въ однихъ крупныхъ центрахъ, а и въ губернскихъ городахъ, каковая мѣра несомнѣнно повлечетъ за собою: для казны—болѣе

выгодную, изъ первыхъ рукъ, покупку, а для поставщиковъ—большую возможность и удобство предложеній.

По п. Ц.—Въ виду постоянно раздающихся жалобъ на залежи хлѣба необходимо увеличеніе подвижного состава на желѣзныхъ дорогахъ, увеличеніе прислуги, проведеніе въ бойкихъ пунктахъ вторыхъ колей и преимущество въ слѣдующіе за уборкой хлѣбовъ съ полей мѣсяцы для отправки хлѣбныхъ и вообще сельскохозяйственныхъ грузовъ предъ всѣми прочими грузами.

По п. Ш.—Такъ какъ Нолинскій уѣздъ страдаетъ многоземеліемъ и выселеніе замѣчается не по причинѣ прироста, а вслѣдствіе бѣдности почвы и отсутствія другихъ выгодъ, связанныхъ съ земледѣліемъ, то о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію не можетъ быть и рѣчи. Желательно, напротивъ, измѣненіе 1—3 п.п. 130 ст. Общ. Полож. о кр. въ смыслѣ предоставленія права желающимъ перечисляться въ другія общества съ переводомъ долга по мѣсту новаго водворенія.

Затѣмъ засѣданіе было объявлено Предсѣдателемъ закрытымъ и слѣдующее назначено на 19 число.

Журналъ засѣданія 19 Ноября 1902 года.

Засѣданіе открыто въ 10 часовъ утра въ составѣ: г. Предсѣдателя М. И. Селиванн, Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы И. А. Шубина, Члена Управы А. Т. Пестрикова, Податнаго Инспектора Нолинскаго уѣзда К. В. Власова, Земскаго Начальника П. К. Тронина, агронома Н. Н. Голубева, ветеринарнаго врача А. В. Глазырина, землемѣра А. Я. Никитина и крестьянина З. Ѳ. Колобова.

Разсмотрѣны пункты Щ и Ю программы, переданной на обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ.

По надлежащемъ обсужденіи перваго пункта—о кустарной промышленности, Комитетъ, принимая во вниманіе, что кустарные промыслы имѣютъ, вообще, громадное значеніе для крестьянскаго хозяйства, составляя одинъ изъ главныхъ рессурсовъ для уплаты податей, въ Нолинскомъ же уѣздѣ, насчитывающемъ у себя до 25,000 кустарей, при избыткѣ и малоплодородности земли, представляющей нерѣдко тяжелое бремя для крестьянина, безсильнаго ее обработать, имѣютъ особенную важность, единогласно постановилъ—признать настоятельно необходимымъ всяческое содѣйствіе развитію кустарной промышленности. Наиболѣе важными мѣрами для этого были указаны:

1. Организація дешеваго кредита съ цѣлью поддержки кустарей.

2. Для огражденія кустарей отъ эксплоатаціи скупщиками и вообще отъ необходимости продавать продукты, во что бы то ни стало, ради оборотныхъ средствъ, организація земскихъ складовъ (по возможности въ каждомъ уѣздѣ) для выдачи ссудъ въ извѣстной части стоимости продуктовъ до окончательной продажи ихъ кустаремъ и для посредничества въ сбытѣ продуктовъ.

3. Организація періодическихъ съѣздовъ земскихъ дѣятелей, кустарныхъ техниковъ и вообще дѣятелей по кустарной промышленности для выясненія нуждъ кустарныхъ промысловъ.

4. Устройство кустарныхъ выставокъ, какъ въ центрахъ, такъ и въ уѣздахъ, и постоянныхъ музеевъ съ образцами кустарныхъ издѣлій.

5. Организація обще-земскаго органа по кустарному дѣлу (по возможности въ центрѣ Россіи, при поддержкѣ со стороны заинтересованныхъ земствъ), который бы слѣдилъ за положе-

ніемъ рынковъ, техническими усовершенствованіями въ области кустарнаго производства и ознакомливалъ съ постановкой кустарныхъ промысловъ въ различныхъ мѣстностяхъ.

6. Изданіе учебниковъ для земскихъ кустарныхъ мастерскихъ, популярныхъ брошюръ и періодическаго популярнаго органа, который бы въ доступной формѣ знакомилъ населеніе съ кустарными промыслами.

Въ связи съ обсужденіемъ п. Ю программы—о сельскохозяйственныхъ отхожихъ промыслахъ—была заслушана краткая записка г. А. Я. Никитина, съ выводами которой Комитетъ единогласно согласился, признавъ необходимымъ, въ цѣляхъ упорядоченія отхожихъ промысловъ:

1. Облегченіе для рабочихъ передвиженія на мѣста промысловой дѣятельности и возвращенія на мѣсто выхода, путемъ пониженія желѣзнодорожныхъ тарифовъ и устройства дешевыхъ спеціально—рабочихъ поѣздовъ одинаковой скорости съ пассажирскими поѣздами.

2. Устройство сѣти справочныхъ конторъ, въ которыхъ рабочіе могли бы получать указанія, гдѣ въ данное время существуетъ спросъ на рабочія руки.

3. Безпрепятственную выдачу паспортовъ, даже и недоимочнымъ крестьянамъ.

4. Безпрепятственный со стороны обществъ обмѣнъ паспортовъ на новые.

5. Государственное страхованіе рабочихъ на случай увѣчій.

6. При искахъ за увѣчья по суду реформированіе судопроизводства такимъ образомъ, чтобы тяжесть доказательства лежала на предпринимателѣ, а не на рабочихъ.

7. Возможно полную охрану слабой стороны (рабочихъ) въ договорѣ, въ смыслѣ уравненія отвѣтственности обѣихъ договаривающихся сторонъ.

8. Организацію на государственный счетъ лѣчебнопродовольственныхъ пунктовъ на мѣстахъ скопленія рабочихъ.

По разсмотрѣніи пунктовъ программы Комитетъ, имѣя въ виду, что почти всѣ затронутые программой вопросы входятъ ближайшимъ образомъ въ сферу дѣятельности земства, которое издавна занято осуществленіемъ ихъ, много сдѣлало въ этомъ направленіи и если до сихъ поръ не достигло полнаго успѣха, то исключительно по недостатку средствъ, единогласно призналъ желательнымъ ходатайствовать объ улучшеніи финансоваго положенія земства, для чего необходимо.

1) Отмѣна закона 12 Іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія.

2) Расширеніе предметовъ обложенія по усмотрѣнію земства.

3) Снятіе съ земства обязательныхъ въ настоящее время расходовъ и повинностей по удовлетворенію общегосударственныхъ нуждъ:

а) субсидированіе среднихъ учебныхъ заведеній.

б) расходы по разъѣздамъ правительственныхъ чиновниковъ на земскихъ лошадяхъ;

в) предоставленіе помѣщенія для Уѣзднаго Съѣзда и Окружнаго Суда;

г) содержаніе арестуемыхъ;

д) наемъ этапныхъ помѣщеній.

Кромѣ того, принявъ во вниманіе, что земство вѣдаетъ всѣ стороны мѣстнаго народнаго хозяйства, почему въ высшей степени важно, чтобъ оно имѣло тѣсныя связи со всѣми отдѣльными уголками извѣстной мѣстности, Комитетъ постановилъ: ходатайствовать объ увеличеніи представительства въ Земскихъ Собраніяхъ по крайней мѣрѣ по одному человѣку съ каждой волости.

Въ заключеніе заслушано словесное заявленіе крестьянина З. Ѳ. Колобова о необходимости устройства въ Лолинскомъ уѣздѣ, въ виду почти полнаго обезлѣсенія его, склада лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ для продажи по невысокимъ цѣнамъ, за наличный расчетъ и въ разсрочку для людей небогатыхъ. Комитетъ, признавая за такимъ складомъ большое мѣстное значеніе, постановилъ: ходатайствовать объ открытіи его на средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ,

Послѣ сего въ 2 часа пополудни засѣданіе было объявлено закрытымъ.

Докладъ Нолинской Земской Управы о положеніи крестьянскаго хозяйства въ Нолинскомъ уѣздѣ.

Для выясненія взглядовъ мѣстнаго населенія на современное состояніе сельскаго хозяйства въ Нолинскомъ уѣздѣ Уѣздная Управа обращалась къ помощи своихъ добровольныхъ корреспондентовъ, которымъ для этой цѣли были предложены слѣдующіе вопросы:

1) ухудшается или улучшается, по вашему мнѣнію, хозяйство крестьянъ въ вашей мѣстности за послѣднія 10 лѣтъ? 2) въ чемъ вы замѣчаете ухудшеніе или улучшеніе? 3) отчего, по вашему мнѣнію, происходитъ ухудшеніе или улучшеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ?

Въ настоящее время Управой получено 160 отвѣтовъ, представляющихъ очень интересный матеріалъ.

По своему содержанію отвѣты можно раздѣлить на 7 главныхъ группъ. Первая, состоящая изъ 15 сообщеній (9,37%), говоритъ о безусловномъ улучшеніи крестьянскаго хозяйства.

Наиболѣе обстоятельныя или характерныя изъ этихъ сообщеній слѣдующія:

1) Священника села Юртина Николая Ергина. «По содержанію отношенія отъ 2 сего Іюля № 4002 имѣю честь сообщить Управѣ свѣдѣнія относительно состоянія хозяйства крестьянъ въ Юртинскомъ приходѣ за послѣднія десять лѣтъ.

1) Я нахожу, что хозяйство крестьянъ за указанное время въ нашей мѣстности въ общемъ значительно улучшилось.

2) Подъемъ народнаго хозяйственнаго благосостоянія замѣчается во многихъ разнообразныхъ проявленіяхъ экономической жизни крестьянъ, въ наибольшемъ благоустройствѣ ихъ домовъ и хозяйственныхъ надворныхъ пристроекъ, въ увеличеніи количества скота и улучшеніи его, въ увеличеніи и улучшеніи хозяйственнаго инвентаря (хорошей работы сани, на желѣзномъ ходу телѣги, улучшенной конструкціи сохи, желѣзныя бороны, ременная хорошая сбруя на лошадяхъ), въ значительномъ улучшеніи, доходящемъ у «молодежи» обоего пола до излишества, одежды и обуви (большое количество кожаныхъ сапоговъ и башмаковъ, валенокъ вмѣсто прежнихъ лаптей), въ улучшеніи и большемъ разнообразіи продуктовъ питанія (вообще употребленіе чая, болѣе частое и у большаго количества лицъ употребленіе мяса, рыбы, бѣлаго хлѣба, сушекъ), при пріемѣ гостей на праздникахъ большая изысканность въ угощеніи (обиліе бѣлаго хлѣба, пряники, конфекты, варенье, помадки, земляника, но меньше водки), наконецъ въ увеличеніи количества лицъ, имѣющихъ денежныя сбереженія (иногда довольно значительныя) при себѣ и въ правительственныхъ сберегательныхъ кассахъ.

3) Улучшенію народнаго экономическаго благосостоянія, по моему мнѣнію, главнымъ образомъ способствовали слѣдующія причины: а) подъемъ умственнаго, нравственнаго и религіознаго народнаго самосознанія въ связи съ усиленіемъ церковно-просвѣтительнаго и школьно-образовательнаго на него вліянія при посредствѣ библіотекъ—земской, волостной и церковно-приходской и, вслѣдствіе этого, болѣе здравый, сознательно разумный взглядъ народа на свою жизнь вообще и экономическую въ частности; б) развитіе подсобныхъ при земледѣліи ремеслъ и промысловъ (по преимуществу мѣстныхъ, хотя есть и отхожіе, напр., судовой и отчасти валеный)—портняжнаго, кузнечнаго, валенаго, веревочнаго, плетеночнаго, саннаго, телѣжнаго, колеснаго, дровянаго, смоляного, лычнаго, судового, извознаго (перевозки грузовъ и пассажировъ съ Медвѣдской пристани и постоянная тамъ поденная работа для мужчинъ и женщинъ—нагрузка, подсѣвка зерна, разборка и прессовка льна и пр.); в) легкость сбыта, при близости города, ремесленныхъ произведеній и сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а также развитіе и усиленіе мелкой торговли; г) агрономическія сельскохозяйственныя, при помощи земства, раціональныя нововведенія (улучшенныя сѣмена, сорти-

ровки, вѣялки, молотилки и пр.); д) развитіе кредитнаго дѣла при помощи волостной ссудной кассы и земскаго ломбарда (въ Чураковѣ); е) своевременныя нуждающимся крестьянамъ ссуды зерновымъ хлѣбомъ—правительственныя, земскія изъ мѣстныхъ запасныхъ магазиновъ; ж) усиленіе въ народѣ бережливости, экономности послѣ испытанной острой нужды въ 189½ годахъ, развитіе трудолюбія и предпріимчивости и, наконецъ, уменьшеніе пьянства общественнаго съ введеніемъ института земскихъ начальниковъ и частнаго съ введеніемъ винной монополіи.

Вотъ въ краткихъ чертахъ главныя причины, вызвавшія, по моимъ наблюденіямъ, подъемъ народнаго благосостоянія въ нашемъ краѣ».

2) Священника села Чигирина Николая Мухачева.

«На отношеніе Управы отъ 2 Іюля с. г. за № 4002 честь имѣю сообщить, что крестьянское хозяйство по приходу с. Чигирина улучшается.

Увеличилась площадь посѣвовъ, размножились сельскохозяйственныя орудія болѣе совершенныя, какъ-то: косули, молотилки, вѣялки и въ общемъ поднялось народное благосостояніе.

Улучшенію народнаго хозяйства данной мѣстности много содѣйствовали, съ одной стороны, дѣятельность (агрономическая) земства и, съ другой, въ частности, закрытіе въ приходѣ питейнаго заведенія».

3) Діакона села Срѣтенскаго, Срѣтенской волости, Ѳедора Степанова Зонова.

«Въ нашей мѣстности за послѣднія 10 лѣтъ, по моимъ наблюденіямъ, крестьянское хозяйство скорѣе улучшается, чѣмъ ухудшается. Улучшеніе выражается въ томъ, что въ особенности болѣе состоятельные и семейные крестьяне стараются для большей урожайности лучше обрабатывать свою землю, для чего почти всѣ крестьяне пріобрѣли себѣ косули, которыя глубже и лучше простыхъ сохъ вспахиваютъ землю; завели бороны съ желѣзными зубьями, которыми лучше пробороняется земля; стараются пріобрѣтать на сѣмена лучшіе сорта озимаго и ярового хлѣбовъ. На удобреніе земли нашими крестьянами обращено особенное вниманіе. Почти каждый домохозяинъ всѣми силами старается обзавестись лишней скотиной или стелетъ, для полученія навоза на сторонѣ (сосѣдній городъ), солому или же пріобрѣтаетъ его покупкой. Скотоводствомъ любятъ заниматься наши крестьяне, такъ какъ видятъ отъ него существенную пользу: во-первыхъ, оно доставляетъ имъ продукты питанія, во-вторыхъ, оно доставляетъ навозъ, необходимый для удобренія полей, и, въ-третьихъ, отъ продажи скота крестьяне разомъ получаютъ солидные куши денегъ.

За послѣдніе годы, благодаря періодическимъ выставкамъ въ сосѣднемъ городѣ, крестьяне стараются пріобрѣтать лошадей и рогатый скотъ лучшихъ породъ. Птицеводство, благодаря хорошему сбыту яицъ, улучшается какъ качественно, такъ и количественно. Огородничество (въ частности разведеніе капусты) составляетъ видную статью въ хозяйствѣ нашихъ крестьянъ. Оно доставляетъ средства для уплаты лежащихъ на крестьянахъ повинностей, а нѣкоторымъ даже дѣлать сбереженія на черный день. Травосѣяніе къ крестьянамъ нашей мѣстности не прививается. Послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ крестьяне совсѣмъ прекратили посѣвы травъ. По моему мнѣнію, для ознакомленія крестьянъ съ травосѣяніемъ и вообще по сельскому хозяйству необходимы, время отъ времени, если не участковые, такъ хотя волостные сходы съ непремѣннымъ участіемъ спеціалистовъ этого важнаго дѣла.

Новѣйшія земледѣльческія орудія (въ особенности плуги) плохо прививаются нашимъ крестьянамъ, которые вслѣдствіе непривычки обращаться съ ними и дороговизны ихъ предпочитаютъ имъ косули.

Въ большемъ распространеніи молотилки, вѣялки и сортировки, а о жнейкахъ, кажется, мало и слыхали. На отрицательную сторону крестьянскаго хозяйства долженъ указать, что за послѣднее время замѣчается дробленіе семействъ, сравнительно крупныхъ хозяйствъ на мелкія, отчего происходитъ общее обѣднѣніе и упадокъ въ хозяйствахъ.

Далѣе, на нежелательную сторону въ крестьянскомъ хозяйствѣ слѣдуетъ указать на отхожіе (въ зимнее время) промыслы, которые приносятъ не пользу, а вредъ крестьянину. Во-первыхъ, онъ (уходящій на промыслы), придя домой, смотритъ на свое хозяйство, какъ на тяжелый и неблагодарный трудъ, во-вторыхъ, онъ изъ хорошаго земледѣльца дѣлается лѣнтяемъ и плохимъ семьяниномъ.

Еще нежелательное явленіе въ нашемъ крестьянствѣ замѣчается въ молодежи, въ которой замѣчается стремленіе къ разгулу, щегольству (въ подражаніе горожанамъ) и затѣмъ непочтеніе къ родителямъ и старшимъ. Вотъ все, что я могъ сказать и указать».

4) Крестьянина Срѣтенской волости Кирилла Д. Ашихмина.

«Имѣю честь отвѣтить на слѣдующіе 3 пункта.

1) Увеличивается или ухудшается хозяйство крестьянъ въ нашей мѣстности въ нынѣшнее десятилѣтіе? Я нахожу: на мой взглядъ оно улучшается.

Я, старецъ, нахожусь на покоѣ вотъ уже 12 лѣтъ; мнѣ видно, какъ противъ прежняго стали много работать, напримѣръ, удобрять землю и зимой находятъ работу на лошадяхъ—это имъ доставляетъ Медвѣдская пристань.

2) Въ чемъ я нахожу улучшеніе или ухудшеніе? Во всѣхъ ихъ дѣйствіяхъ: во-первыхъ, стали скота имѣть болѣе противъ прежняго, во-вторыхъ, возвышается комфортъ внутренней жизни: стали постройки производить почище и крютъ уже не соломой, а тесомъ подъ гвоздь, внутри штукатурятъ, есть даже, что и пола красятъ не мало, одинъ только недостатокъ—ограниченное число суммы принимается въ страховой капиталъ; и по части провизіи вмѣсто промозглаго кваса стали употреблять чай и для употребленія—муку, какъ-то: пшеничную, яровую, гречневую и гороховую стали пропускать черезъ шелковыя сита; а носятъ большею частью фабричные пиджаки и панталоны, а зимой сукномъ крытые тулупы, валеные сапоги—то ли не комфортъ!

3) Отчего, по моему мнѣнію, улучшеніе или ухудшеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ? Улучшеніе происходитъ отъ благодѣтельныхъ реформъ Правительства и ему на помощь заступило благоразумное земство. Оно исполняетъ ту задачу, что требуется при трудѣ хозяйства и обработкѣ земли. Еще бы земство сдѣлало доброе дѣло, образовавъ, для продажи на неурожайные годы, склады хлѣба, которые могутъ служить большою помощью народному хозяйству.

Про худую сторону хозяйства что говорить? Только вспомнишь—охъ, охъ, спаси ихъ Богъ!—двумъ роднымъ братьямъ трудно жить въ одномъ домѣ, они дѣлятся на два и отправляются къ воротамъ просить подаяніе на бѣдность: у одного нѣтъ лошади, а у другого—коровы. Семь десятинъ душевой надѣлъ, изъ этого количества двѣ десятины неудобной земли для посѣва: песокъ и рвы и одна десятина подъ лѣсомъ, остается четыре десятины въ трехъ поляхъ запущенной и неудобренной земли; тутъ уже плохое хозяйство, ничѣмъ неисправимое, а такихъ хозяйствъ, о, какъ много!».

5) Крестьянина дер. Сысоевской, Васильевской волости, Кузьмы Созонова.

«По моему мнѣнію, хозяйства крестьянъ нашей мѣстности, за послѣднія 10 лѣтъ, въ общемъ улучшаются.

Улучшеніе замѣчается въ слѣдующемъ: постройки производятся чище; соломенныхъ крышъ стало значительно меньше; сбруя, экипажи исправнѣе; возовыя телѣги справляются на желѣзномъ ходу, что ранѣе было рѣдкостью; земледѣльческія орудія тоже—сохи замѣняются косулями, деревянныя бороны—боронами съ желѣзными зубьями, пріобрѣтаются молотилки, вѣялки; самоваровъ умножилось.

Улучшеніе происходитъ, частью, отъ урожая хлѣбовъ, скотоводства и ремеслъ. Есть личности, но, сравнительно немного, у которыхъ за послѣднія 10 лѣтъ хозяйство ухудшилось. Это тѣ, которые неправильно ведутъ хозяйство и у которыхъ замѣчается излишнее франтовство, пьянство и лѣность къ работамъ, частые семейные раздѣлы. Недородъ же прошлаго и нынѣшняго года многія хозяйства значительно ослабилъ».

6) Старшины Васильевскаго Волостного Правленія Н. Мокрецова.

«За послѣднія 10 лѣтъ крестьянскія хозяйства во ввѣренной мнѣ волости нѣсколько улучшаются, и улучшеніе замѣчается въ слѣдующемъ: 1) по всей волости домовнія постройки, т. к. по черному избъ уже не стало, крытыхъ соломой очень мало, появились вновь каменные и полукаменные дома и есть крытые желѣзомъ, чего ранѣе не было почти совсѣмъ въ волости. 2) Постройки стали строиться очень правильно, во всемъ согласно постановленіямъ и правиламъ, и крестьяне сами уже сознали, прибѣгаютъ уже болѣе къ законнымъ постройкамъ и соблюдаютъ правила осторожности съ огнемъ, вслѣдствіе чего почти не стало пожаровъ, какихъ ранѣе было масса. 3) Усилились промыслы; главное въ волости ремесло «катальство», которое даетъ постоянный и выгодный заработокъ дома, а отхожіе промыслы мало приносятъ пользы. 4) Въ послѣднія 10 лѣтъ крестьяне начали жить расчетливѣе и очень замѣтно, что уменьшилось пьянство, которое было почти поголовное; уменьшились и свадебные расходы. 5) Замѣтно улучшились хозяйства отъ уменьшенія самовольныхъ раздѣловъ, которыхъ очень мало во ввѣренной мнѣ волости, и эти раздѣлы преслѣдуются и не позволяются безъ подлежащихъ сходовъ».

7) Крестьянина дер. Зубари, Луксунской волости, Гмызина.

«Наше селеніе состоитъ изъ 44 дворовъ, 107 ревизскихъ душъ, всѣ домохозяева занимаются крестьянствомъ. Крестьянство у насъ небольшое, а хлѣбъ все-таки родится: въ средній годъ нажинаемъ на душу 4 овина, въ хорошій годъ—5 овиновъ на душу ржаного и ярового. Покосовъ мало и то не всѣ удобны; своего сѣна на прокормъ лошадей не хватаетъ и приходится покупать сѣномъ или травой. Лѣсу на топку печей и овиновъ хватаетъ своего и часть есть для постройки домовъ. Хозяева занимаются не однимъ крестьянствомъ, а всякій своимъ дѣломъ пріобрѣтаетъ на расходы со стороны, кто чѣмъ способенъ: нѣкоторые торгуютъ, нѣкоторые рыбачатъ на рѣкахъ Вяткѣ и Воѣ, нѣкоторые на Камѣ и Бѣлой солятъ кадевую рыбу, нѣкоторые имѣютъ кирпичные сараи, гдѣ работаютъ кирпичъ, занимаются извозомъ на лошадяхъ по близости и вдали, зимой и лѣтомъ, остальные работаютъ около дома.

Наше селеніе въ теченіе 10 лѣтъ заправилось житьемъ очень хорошо противъ старыхъ лѣтъ; хотя крестьянство и небольшое, но хлѣбъ родится хорошо. Старательные хозяева оставляютъ лишній хлѣбъ въ годъ, а зря его не тратятъ, заправились скотиной, съ каждымъ годомъ прикармливаютъ быковъ и жеребятъ. И заработки, и всѣ дѣла шли хорошо, во всемъ была прибыль, какъ въ домашнемъ, такъ и въ заработкахъ. Есть нѣкоторые домохозяева какъ раньше жили плохо, такъ же и сейчасъ живутъ. Хотя и прошлый годъ урожай былъ плохой и нынче не совсѣмъ, но наше селеніе нужды ни въ чемъ не имѣетъ, а впередъ неизвѣстно, что будетъ и какъ Богъ благословитъ.

По близости насъ селенія въ теченіе 10 лѣтъ тоже заправились житьемъ хорошо; которые вели себя во всемъ воздержно, въ виду того, что урожай хлѣбовъ и травъ въ эти годы очень хорошій, запаслись хлѣбомъ, скотиной и кормомъ. Старинная пословица говоритъ, что «у крестьянъ хлѣбъ да скотина есть, такъ и дѣти будутъ», хлѣбъ всему голова у крестьянъ; хлѣба нѣтъ, такъ плохо дѣло. Есть въ каждомъ селеніи домохозяева, которые впередъ не пасутъ никакой заготовки: что Богъ дастъ въ теченіе года, то онъ все израсходуетъ, а впередъ, говоритъ, что живъ буду и сытъ буду. А вовсе не такъ и бываетъ. Въ прошлый годъ Богъ далъ во всѣхъ растеніяхъ плохой урожай: у нихъ во всемъ сдѣлались большія нехватки какъ въ хлѣбѣ, такъ и въ продуктахъ для своего продовольствія, а также и въ кормѣ для скота. И начали обращаться къ начальству за ссудой изъ запасныхъ магазиновъ или изъ земства—кормиться де нечѣмъ. А когда у нихъ бываютъ хорошія дѣла, то они копейку не берегутъ на нужное время, а лучше ее въ кабакъ отнесутъ или въ карты проиграютъ, а жена и дѣти половину голодомъ сидятъ, также и скотина—вотъ отъ чего у крестьянъ бѣдность бываетъ: у самихъ отъ себя. А говорятъ, что Богъ счастья ни въ чемъ не даетъ. А Богъ дастъ имъ что нибудь на доброе дѣло, они его истратятъ на худое, на свои прихоти»

Интересно, во-1-хъ, что о всеобщемъ и безусловномъ улучшеніи хозяйства говорятъ почти исключительно вышеуказанныя лица изъ среды мѣстнаго духовенства, крестьяне же въ громадномъ большинствѣ случаевъ, наравнѣ съ свѣтлыми сторонами, указываютъ и нѣкоторыя темныя; во-2-хъ, что большинство сообщеній объ улучшеніи хозяйства идутъ изъ волостей, ближайшихъ къ г. Нолинску, изъ болѣе же отдаленныхъ имѣются или очень общіе и неопредѣленные отвѣты, не дающіе возможности получить болѣе или менѣе ясное представленіе о дѣлѣ, или же отвѣты съ указаніемъ разныхъ спеціальныхъ, мѣстныхъ причинъ улучшенія хозяйства.

Какъ болѣе обстоятельные, изъ этихъ отвѣтовъ могутъ быть отмѣчены два.

1) Крестьянина Верхосунской волости Захара Ѳедорова Колобова.

«Въ нашей мѣстности крестьянское хозяйство, по моему, улучшилось въ теченіе 10 лѣтъ. Именно, я замѣчаю по тому, что назадъ тому 10 лѣтъ не было много тарантасовъ на желѣзномъ ходу, а нынѣ почти у рѣдкаго домохозяина нѣтъ тарантаса; самовары тоже почти въ каждомъ домѣ; простыя одежды всѣ побросали: мужчины завели пиджаки и пальто, а женщины и дѣвочки одѣваются совсѣмъ по-городски: носятъ вмѣсто прежнихъ сарафановъ юбочки и кофточки; старые, ветхіе дома почти всѣ перестроили; вмѣсто соломенныхъ крышъ закрыли дома тесомъ, сломали всѣ прежнія дымовыя трубы (дымники деревянные), сложили кожухи изъ кирпича; земледѣльческія орудія, старыя сохи всѣ забросили, пріобрѣли косули и плуги, и вообще народъ ведетъ жизнь веселую, разгульную».

2) Второе сообщеніе крестьянина деревни Моховской, Буйской волости, Василія Ѳедорова Коткова—указываетъ мѣстную причину улучшенія и далеко не отличается такимъ оптимизмомъ, какъ предыдущее.

«Я желаю отвѣтить, во-1-хъ, что въ нашемъ Горяевскомъ обществѣ мною замѣчено улучшеніе хозяйства. Развивается или улучшается, во-1-хъ, отъ разведенія хорошаго племени дорогихъ лошадей, которыя весьма полезны для крестьянина, такъ какъ покормитъ подростка хорошей породы до 3 лѣтъ, то получаетъ отъ 100 до 110 руб. По моему взгляду, хорошо бы, во-2-хъ, улучшить хозяйство хорошей породой рогатаго скота, въ томъ какъ у насъ находится въ настоящее время скотъ очень мелкій и дешевый, такъ какъ если прокормить подростка до 3 лѣтъ, то онъ будетъ стоить только отъ 8 до 10 руб., тогда какъ хорошей породы изъ-подъ матери 1-го мѣсяца стоитъ то же. А кормъ все почти равенъ что той, то и другой. Въ 3-хъ, каждый старается развить себя и прибѣгнуть къ лучшему, выучиться ремесламъ. Многіе въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ выучились и производятъ работы, и видно, что стараются. Но по случаю нынѣшняго и прошлогодняго неурожаевъ и третьегодняго градобитія народъ началъ сильно нуждаться; не помогаетъ и ремесло, а доводится нынѣшней осенью продавать послѣднюю лошадь или корову, да кормиться. Да вотъ въ чемъ дѣло: которымъ можно бы поддержать хозяйства, его лишаются. Доводится продавать хорошей породы подростковъ истощенныхъ по низкой цѣнѣ—двухъ лѣтъ по 10 руб. или же послѣднюю лошадь, жалко бы стало, но сами дороже: хотя съ голода помирай. А со временемъ нужно бы развести хорошія породы рогатаго скота по парочкѣ, телку и бычка на общество, а въ нынѣшній годъ пособить ремесленникамъ матеріаломъ, потому что для ремесла матеріаловъ купить не на что. Сидѣть станетъ при ремеслѣ да безъ ремесла, да еще и улучшать хозяйство очень трудно. Въ 4-хъ, хорошо бы травосѣяніе клевера, но не заведено это дѣло, потому они еще не сознаютъ пользы: это было бы хорошо, но большинство говоритъ, что мало земли, да не по силамъ».

Ко второй группѣ относятся сообщенія, констатирующія улучшеніе сельскаго хозяйства главнымъ образомъ съ технической стороны. Такихъ сообщеній 9, или 5,6%. Слѣдующія два изъ нихъ, отмѣчающія, кромѣ спеціально-техническихъ условій, и нѣкоторыя другія, служатъ какъ бы переходною ступенью между первой и второй группами.

1) Крестьянина Ворсинской волости Ѳ. Губина.

«Хозяйство крестьянъ нашей мѣстности улучшилось; 12 лѣтъ тому назадъ у насъ въ селеніи нуждались землей, и въ прочихъ селеніяхъ было то же. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ было много такихъ крестьянъ, которые не имѣли крестьянской осѣдлости, а земельный надѣлъ держали за собой: даже иной разъ приходилось за нихъ платить подать и нести общественныя повинности. Потомъ сталъ передѣлъ земли, по которому земля такихъ крестьянъ поступила въ нашу пользу, и сейчасъ землей не бѣдствуемъ.

Въ теченіе этихъ 10 лѣтъ въ нашей мѣстности крестьяне завели косули и желѣзныя бороны каждый, а у нѣкоторыхъ 2 и 3 косули, поля стали обрабатывать гораздо скорѣе и лучше пропахивать, чѣмъ прежними сохами съ двумя рыльниками. Есть у нѣкоторыхъ крестьянъ молотилки, стали молотить для обсѣмененія полей каждый сыромолотомъ, и жито всходитъ скорѣе и гуще. 10 лѣтъ тому назадъ въ нашей мѣстности постройка домовъ была хуже, скотоводства было меньше, самоваровъ было очень мало, а сейчасъ у каждаго мѣдный самоваръ, также и тарантасовъ на желѣзномъ ходу было очень мало, а сейчасъ почти у каждаго».

2) Крестьянина села Сырчанъ, Талоключинской волости, Павла Герасимова Вихарева.

«Смотря на всѣ обстоятельства крестьянскаго населенія нашего села, которое состоитъ изъ 90 домохозяевъ, вижу большую перемѣну. Крестьянство идетъ все къ лучшему. Обработка поля стала гораздо легче и удобнѣе; полевикъ, или корень земляной, совсѣмъ вывелся; косуля подрѣзываетъ корень въ землѣ и не даетъ ему расти, а старая соха, у которой между ножекъ 2-вершка ширины, оставляла его совсѣмъ; раньше это же поле сѣяли 2 недѣли, а нынѣ—6 или 7 дней. Раньше боронили деревяннымъ боронами только сверху, а нынѣ желѣзная борона пробираетъ весь пластъ; раньше у насъ лѣсъ губили безщадно и продавали его за безцѣнокъ, а нынѣ стали беречь лѣсокъ, какъ собственность. Раньше крестьяне надѣялись на лѣсокъ, а нынѣ они пашутъ и удобряютъ поле и кормятъ скотину. Въ 1892 году было пустошей въ полѣ много, и третья часть продавалась бѣднымъ въ аренду на посѣвъ, а нынѣ пустошей нѣтъ и хозяева засѣяли всю землю. Раньше ѣздили на телѣгахъ и колесахъ, только и слышенъ былъ одинъ скрипъ, а нынѣ все на желѣзномъ ходу, даже сноповыя и навозныя телѣги, не говоря уже о тарантасахъ. Раньше пьянствовали десятки людей въ будни, а нынѣ и въ воскресный день не увидишь. А что было въ вескресный день раньше, въ 1890 году, и подумать страшно; старые и взрослые всѣ пили, а малютки на нихъ глядѣли; и испорченная молодежь чего не выдумывала—пьянствовала и у отцовъ воровала все, что попадетъ.

Только благодаря заботливому о насъ начальству, придумали прикрыть кабакъ. Только одного не достаетъ по хозяйству—покосовъ у насъ нѣтъ, и все приходится покупать травой на сторонѣ. Нѣтъ у насъ согласья, а гдѣ согласье заведется—хорошо всегда живется. У насъ земли много лежитъ пустой, и можно развести покосъ, только старые люди не вѣрятъ этому. Люди дорожатъ клочкомъ земли, какъ это видно изъ «Сельскаго Вѣстника», а у насъ десятки десятинъ лежатъ безъ послѣдствія. Хорошо бы, если бы послушали ученыхъ людей и книжекъ, а одному неудобно противъ общества, а понять до сихъ поръ не могутъ».

Изъ сообщеній второй группы заслуживаютъ вниманія слѣдующія.

1) Крестьянина Чертищевской волости Петра Михайлова Бабина.

«Крестьянскій бытъ и хозяйство улучшились по случаю обработки полей косулями и бороненія желѣзными боронами и благодаря обзаведенію вѣялками и молотилками, потому что зерно обдѣлывается доброкачественнѣе. Что касается косуль и боронъ, то онѣ сорныя травы у насъ вовсе вывели; раньше росли въ яровомъ полѣ только одни шгли, которые заглушали посѣвы.

Что касается ухудшенія, то вредятъ много раздѣлы. Братъ съ братомъ дѣлятся, и сынъ съ отцомъ тоже не живутъ вмѣстѣ. Братъ или сынъ уйдетъ на чужую сторону для заработка, и дѣло съ концомъ: денегъ на расходы и поддержаніе хозяйства не посылаетъ, да еще и жену къ себѣ достанетъ, тогда уже домохозяину житье приходитъ худо, продаетъ необходимое по

хозяйству. Если бы этого не было, то въ нынѣшніе годы жизнь была бы очень хорошая. Къ тому же, благодаря пособію отъ Управы (она выпускаетъ земледѣльческія орудія въ разсрочку и доставляетъ доброкачественныя сѣмена), хозяйскій бытъ все улучшается, только раздѣлы и вредятъ».

2) Крестьянина Архангельскаго села и волости Ивана Чиркова.

«Крестьянское хозяйство въ нашей мѣстности въ теченіе 10 лѣтъ замѣтно много улучшилось. Улучшается потому, что большая половина крестьянъ обрабатываетъ землю улучшенными орудіями, какъ то: сохи замѣнены косулями, деревянныя бороны—желѣзными, а нѣкоторые завели плуги, молотилки, вѣялки, сортировку сѣмянъ и посѣвъ улучшенныхъ сѣмянъ. Правда, у нѣкоторыхъ происходитъ ухудшеніе, по случаю неурожаевъ, а именно: отражается неурожай, а за нимъ и ухудшеніе въ хозяйствѣ болѣе всего на ремесленникахъ и мастеровыхъ, такъ какъ по случаю неурожая ремесленнику жить дома приходится плохо, товаръ идетъ плохо, денегъ на оборотъ нѣтъ, и волей-неволей уѣзжаетъ изъ дома со всей семьей на заработки въ другія мѣста, продаетъ лошадь и весь скотъ, отчего навозу на поле не вывозится нисколько, земля истощается и родитъ плохо.

Правда, земство старается всѣми силами поднять крестьянское хозяйство и промышленность, какъ то: выдаетъ ссуды на ремесло, но это все въ незначительныхъ размѣрахъ. По моему мнѣнію, нуженъ для крестьянъ болѣе широкій кредитъ какъ отъ Правительства, такъ же и отъ земства, и этотъ кредитъ подниметъ на ноги ремесленниковъ, а съ ними вмѣстѣ и крестьянское хозяйство и торговлю».

3) Крестьянина Богородскаго села и волости Ивана Колупаева.

«Если бы не были такія рѣзкія перемѣны недородовъ, какъ 1901 и 1902 годы, то, по моему мнѣнію, много улучшилась въ хозяйственномъ отношеніи обработка всего крестьянскаго положенія за 10 лѣтъ: начали пахать косулями, сабанами, косить литовками, а молотить молотилками, куда какъ стало легче, скорѣе и времени сбереженіе, и овиновъ менѣе стали палить. Ранѣе, когда, бывало, захочетъ яровинки добыть, насадитъ какихъ нибудь грудъ тридцать ячменя или овса, смотришь и овинъ спалитъ, а изъ-за овина иногда и деревню.

Нынѣ только нѣкоторые еще рожь брезгуютъ на молотилкѣ молотить: а будь бы приводъ, такъ де тяжело, и зерносушилка, опять де сыро зерно, а сушить въ печахъ хлѣбъ де черенъ живетъ. Но я и рожь постоянно молотилкой молочу.

Это описано все съ хорошей стороны, благодаря заботамъ земства, въ книгѣ «О распространеніи земледѣльческихъ орудій». Но только въ обществахъ нашихъ еще мало согласія, вотъ отъ этого еще страдаетъ наше деревенское населеніе. Когда бы завести травосѣяніе или древонасажденіе, много бы принесло пользы».

Третью группу составляютъ сообщенія (4, или 2,5%) объ улучшеніи крестьянскаго хозяйства вслѣдствіе развитія ремеслъ. Какъ наиболѣе характерное для этой группы можетъ быть приведено сообщеніе корреспондента Луксунской волости Димитрія Вошурникова.

«Въ деревнѣ Большихъ Ботыляхъ насчитывается 48 дворовъ; хозяйство въ нашей мѣстности состоитъ въ хорошемъ положеніи. Ухудшенія за текущія 10 лѣтъ не видно.

Хозяйство идетъ въ полномъ порядкѣ. Народъ вообще зажиточный и ремесленный, занимается санничествомъ и колеснымъ ремесломъ. 11 дворовъ занимаются саннымъ и колеснымъ ремесломъ. Лѣсъ для работы достаютъ изъ низовьевъ рѣки Вятки; зарабатываютъ порядочныя деньги. 8 дворовъ занимаются рыбной ловлей по рѣкѣ Воѣ, зарабатываютъ хорошее содержаніе. 4 двора занимаются смолокуреніемъ въ казенныхъ дачахъ Нолинскаго и Уржумскаго лѣсничествъ. Товаръ сдаютъ на Вятскихъ пристаняхъ. 2 двора занимаются сыромятнымъ ремесломъ: шьютъ хомуты и прочія принадлежности. Остальныя хозяйства занимаются разными заработками: ѣздятъ подъ извозъ, возятъ товары съ пристани изъ Казани и занимаются цѣлую зиму. 3 двора занимаются кузнечнымъ ремесломъ, работаютъ топоры, косули.

Крестьяне въ нашей мѣстности—народъ болѣе зажиточный. У нѣкоторыхъ крестьянъ нѣтъ промысловъ, но они зарабатываютъ и промышляютъ на другомъ; покупаютъ сѣнокосныя угодья и земли для посѣва, продаютъ сѣно и хлѣбъ, тѣмъ и окупаются, остается и для пропитанія своихъ семей. Посѣвы у насъ небольшіе. Землю крестьяне воздѣлываютъ хорошо и хлѣбъ родится хорошо. Въ нашемъ обществѣ мало такихъ крестьянъ, у которыхъ не хватаетъ на средній годъ своего хлѣба, промысловъ у нихъ нѣтъ. Только на то они и надѣются, что уродится хлѣбъ. Когда уродится хлѣбъ, они намолотятъ и продадутъ, а съ Рождества сами покупаютъ хлѣбъ. У такихъ крестьянъ хозяйство идетъ къ ухудшенію только изъ-за того, что не стараются обрабатывать землю, не имѣютъ никакихъ промысловъ. У прочихъ крестьянъ, которые вообще стараются, крестьянство идетъ къ улучшенію, недостатка въ хлѣбѣ не бываетъ, а есть еще для запасныхъ посѣвовъ. Подати, повинности и мірскіе сборы уплачиваются во-время».

Къ 4 группѣ относятся сообщенія, утверждающія, что крестьянское хозяйство не измѣнилось за 10 послѣднихъ лѣтъ ни къ лучшему, ни къ худшему. Изъ 7 сообщеній этой группы, составляющихъ 4,37% общаго числа, можно привести нижеслѣдующія два.

1. Священника Срѣтенскаго прихода о. Николая Сергіева.

«Крестьянское хозяйство въ ввѣренномъ мнѣ приходѣ Срѣтенской церкви с. Срѣтенскаго за послѣднія 10 лѣтъ находится на одинаковомъ уровнѣ—не улучшилось и не ухудшилось. При этомъ неошибочно могу доложить, что оно и улучшилось бы, да препятствуютъ этому частые семейные раздѣлы. Сынъ единственный оставляетъ отца, братъ дѣлится съ братомъ. Такіе одиночки не въ силахъ вести свое хозяйство добропорядочно. Замѣчается и еще печальное явленіе, вредное для успѣшнаго и правильнаго веденія крестьянскаго хозяйства: молодые люди, отправляющіеся на дальніе заработки, отвыкаютъ отъ крестьянскихъ работъ, наживаютъ тамъ глупыя привычки и какъ бы апатію къ труду по землепашеству. Молодые крестьянскіе парни, въ силу большею частью непослушанія родителямъ и старшимъ, имѣютъ пристрастіе къ излишней роскоши, щегольской одеждѣ; нерѣдко свой заработокъ тратятъ непроизводительно, покупая дорогія гармоники и, наконецъ, проигрываютъ его въ карты. Вотъ подобныя то нежелательныя явленія если усилятся, размножатся, то крестьянское небогатое хозяйство неминуемо должно падать и падать».

2. Крестьянина села Курчума Никиты Иванова Ветошкина.

«Наше крестьянское хозяйство за послѣднія 10 лѣтъ оставалось и остается въ прежнемъ застоѣ, не улучшаясь, не ухудшаясь, по многимъ причинамъ. Не улучшается наше хозяйство, во-1-хъ, по случаю частыхъ неурожаевъ, во-2-хъ, отъ глупости, грубости и темноты мужика, въ-3-хъ, отъ ежегодной прибыли тяжелыхъ налоговъ. До улучшеній ли, когда съ великимъ трудомъ приходится большинству крестьянъ снискивать кусокъ насущнаго хлѣба. Не нужно описывать Земской Управѣ, считаю излишнимъ, какія бѣдствія приноситъ намъ неурожай. Возьмемъ, напримѣръ, прошедшій и нынѣшній года. Въ прошлый годъ съѣденъ весь запасъ хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ, задолжились Правительству и земству. Нынѣ долговъ накопится еще больше, остался крестьянинъ въ безысходномъ положеніи, запутавшись въ долгахъ. Будь 5 лѣтъ усиленный урожай, и то, навѣрно, не оправится какъ слѣдуетъ, потому что, когда хорошъ урожай, много хлѣба, то онъ бываетъ очень дешевъ; вотъ и думай, какъ знаешь. Рѣдко бываетъ изъ бѣдняка состоятельный человѣкъ: надо упорный и многолѣтній трудъ въ соединеніи со скупостью, чтобы поправить свое состояніе, или же пріискивать иной образъ жизни, а отъ крестьянства большихъ доходовъ намъ никогда не получить. Кто бѣденъ—къ тому бѣдность и вяжется. Есть, конечно, счастливцы, у которыхъ хозяйство улучшается и то посредствомъ посторонняго заработка, да чтобы былъ не одинъ, а два или три согласныхъ работника. Глупость мужику тоже лѣзетъ на шею и грубость, и темнота тутъ же: вмѣсто того, чтобы помогать другъ другу, они стараются повредить. Лѣсъ рубятъ безъ пощады. Вмѣсто того, чтобы предпринять какое нибудь искусственное улучшеніе, напримѣръ, завести хорошія сѣмена, или какъ пахать, или

боронить землю съ научной точки зрѣнія, куда тутъ: скажи ка-опліютъ и обругаютъ. Еще замѣчается истощеніе земли на гористыхъ мѣстахъ, посредствомъ уноса верхняго слоя. Ко всему этому еще много причиняетъ препятствія къ облегченію крестьянскаго быта увеличеніе податей».

5-ю группу составляютъ 20 сообщеній (12,5%), ставящихъ состояніе крестьянскаго хозяйства въ прямую зависимость отъ степени урожая и отмѣчающихъ за послѣднее 10-тилѣтіе вообще нормальное теченіе хозяйства, за исключеніемъ неурожайныхъ лѣтъ 1898 и, въ особенности, 1902-го, замѣтно ухудшившаго положеніе. Наиболѣе обстоятельныя сообщенія этой группы слѣдующія:

1. Крестьянина Буйской волости Терентія Суслова.

«Хозяйство крестьянъ нашей мѣстности за послѣднія 10 лѣтъ, начиная съ 1892 года, т. е. послѣ неурожаевъ 1891 и 1892 годовъ до 1901 года, замѣтно улучшалось, но съ 1901 г. такового улучшенія нѣтъ, а есть даже упадокъ, по случаю неурожая 1901 и 1902 г. Въ періодъ же съ 1892 по 1901 г. улучшеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ замѣчалось въ слѣдующемъ:

1) Крестьяне нашей мѣстности, наученные неурожаемъ 1891 и 1892 г., стали замѣтно тщательнѣе относиться къ обработкѣ земли и изъ послѣдовавшихъ затѣмъ урожаевъ хлѣбъ стали тщательнѣе беречь и по дешевымъ цѣнамъ, по силѣ возможности, старались не продавать.

2) По случаю урожаевъ и обилія кормовъ крестьяне стали болѣе держать лошадей, рогатаго скота и овецъ, излишекъ коего продавали каждую осень на уплату податей и домашніе расходы, а также болѣе сѣяли льна, цѣна коего стояла порядочная; поэтому недородъ 1898 г. прошелъ между крестьянами мало замѣтнымъ и перенесенъ крестьянами безъ экономическаго кризиса.

3) Во время урожаевъ крестьяне нашей мѣстности ходили на посторонніе заработки въ Пермскую и другія губерніи, гдѣ по случаю урожаевъ заработки были порядочные и таковые имѣли большое подспорье въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

4) Неурожай 1901 г. окончательнаго упадка не принесъ, благодаря выдачѣ изъ общественныхъ магазиновъ ржи на прокормленіе семействъ, а овесъ на обсѣмененіе полей выдавался правительственной ссудой и таковой былъ выданъ своевременно. Только крестьяне въ зиму 190 1/2 годовъ очень нуждались въ кормахъ.

5) Въ настоящемъ году въ нашей волости опять полный неурожай ржи, такъ что своей ржи на обсѣмененіе полей не хватитъ, и если не будетъ выдана ссуда на обсѣмененіе, то поля останутся невысѣянными. Овесъ же, благодаря обилію выпавшихъ съ 8 Іюня дождей, въ хорошемъ видѣ, хотя въ нашей деревнѣ и деревняхъ Медвѣдской и Пермской 25 Іюня овесъ и попорченъ былъ выпавшимъ градомъ ранняго сѣва, но таковой замѣтно улучшается отъ выпавшихъ затѣмъ дождей. Въ другихъ селеніяхъ волости градобитій не слышно. Травы очень хороши, но уборкѣ таковыхъ мѣшали дожди.

По случаю неурожая ржи въ настоящемъ году, если крестьянамъ не будетъ выдаваема ссуда рожью, то хозяйство таковыхъ придетъ въ упадокъ. Ржи въ запасныхъ магазинахъ нѣтъ, ее уже выдали весною сего года; такъ крестьяне вынуждены будутъ продавать остальной скотъ и хозяйственный инвентарь на прокормленіе семействъ. Мѣстные и посторонніе заработки плохи или таковыхъ совсѣмъ нѣтъ».

2. Крестьянина Зыковской волости Ивана Зыкина.

«До прошедшихъ голодныхъ годовъ 1891 и 1892 были хорошіе урожаи, и потому была крестьянская жизнь хорошая, исправная, жили безбѣдно, словомъ хорошо.

Но въ тѣ голодные два года впали крестьяне въ большую нужду, даже «истожили» много домашняго положенія и много необходимыхъ вещей, скотъ тоже весь выпродали; навозъ копить стало не отъ кого, и потому земля сильно истощилась и въ теперешнее время родитъ хлѣбъ плохо—никакими средствами крестьяне не могутъ поправиться: вошли въ

казенные долги, кормились земствомъ, словомъ, брали ссуду изъ земства, очень задолжали земству и даже мучились нѣкоторые до сихъ поръ, потому что не было средствъ уплатить. Да еще вдобавокъ повторился неурожай въ теперешнее время, въ два года 1901 и 1902, поэтому крестьяне впали въ крайнюю нужду, весьма бѣдствуютъ, особенно нѣкоторые одинокіе. Одному работнику на заработки итти не отъ кого; дѣло одинокое: уйти на сторону работать, тогда дома по крестьянству работать некому; ремесла никакого не имѣютъ, кромѣ землепашества; пріобрѣсти копейку негдѣ и нечѣмъ, хлѣба продать нечего, скота кормить лишняго нечѣмъ, потому и крестьяне впали въ большую нужду. Но если которые живутъ два или 3 работника согласно, то все-таки живутъ порядочно. Одинъ или двое на заработкахъ, а остальные по крестьянству—все-таки живутъ и правятся. По моему мнѣнію, крестьянство совсѣмъ ухудшилось, причина чего есть еще въ раздѣлахъ, согласія не стало—дѣлятся. Домъ раздѣлятъ на двое, у обоихъ уменьшится, вдобавокъ сдѣлаются одинокими работниками. Хлѣбъ не родится совсѣмъ, правиться нечѣмъ и впали въ крайнюю нужду. Но до тѣхъ 1891 и 1892 годовъ были сильные урожаи, тогда ни въ чемъ не нуждались и жили очень хорошо. Тѣ голодные два года очень изнурили крестьянскую жизнь и въ теперешнее время тоже весьма затруднительная и изнуренная жизнь».

3. Крестьянина Большеситьминской волости Петра Зубарева.

«Въ нашей мѣстности крестьянское хозяйство за послѣднія 10 лѣтъ улучшается, такъ какъ въ народѣ молодомъ стала улучшаться ремесленность: ходятъ на заработки по плотничьему издѣлію, цѣны берутъ хорошія, хлѣба были урожаи, въ каждомъ селеніи были ржаныя клади запаса стараго, скотины пускали болѣе. Ранѣе (т. е. 20 лѣтъ тому назадъ) только у 2—3 домохозяевъ были запасы стараго хлѣба, а въ эти годы у каждаго изъ насъ былъ старый и приходило все хозяйское положеніе къ лучшему состоянію.

Стали по нѣкоторымъ селеніямъ сѣять клеверъ; хлѣба были все хорошіе и урожаи были хорошіе. Если же есть хлѣбъ въ амбарѣ, то есть у крестьянина и деньги въ карманѣ, и было можно продать и купить что полишнѣе у крестьянина. Но въ настоящее время, а равно и въ прошлый годъ крестьянское дѣло совсѣмъ плохо, стало подрываться; у многихъ въ домахъ хозяева тужатъ, какъ прокормиться годъ. Главное дѣло, рожь и сѣмена не возвратить будетъ, а надо будетъ обсѣменить на будущій годъ, скотину прокормить да и себѣ надо. Сѣна тоже мало—3-я часть, нѣкоторые до осени скормятъ. Надежда только на овесъ, какъ Господь поможетъ, а то будетъ очень тяжело, т. е. продавай послѣднюю лошадь и корову, а у другого—пустишь по одной.

Съ моей стороны, въ настоящее время крестьянское хозяйство совсѣмъ приходитъ къ худшему».

Къ 6-й группѣ, состоящей изъ 12 сообщеній (7,5%), могутъ быть отнесены сообщенія, констатирующія ухудшеніе хозяйства у людей бѣдныхъ и средняго достатка и улучшеніе у немногихъ зажиточныхъ, или общее ухудшеніе при улучшеніи одной технической стороны. Для примѣра можно привести сообщенія:

1. Крестьянина Кырчанской волости Ник. Бортникова.

«Въ деревнѣ Ветошкинской, Кырчанской волости, у богатыхъ происходитъ улучшеніе отъ того, что у нихъ хорошія земледѣльческія орудія: косули, плуги, желѣзныя бороны, молотилки. Отъ хорошихъ орудій не растетъ полевикъ и боршъ,' какъ было ранѣе назадъ тому 10 лѣтъ; а отъ молотилокъ отъ сыромолотнаго жита растутъ густые хлѣба, не какъ ранѣе отъ овиннаго пересохлаго жита: отъ травосѣянія же происходитъ заспоренье хлѣба скоту—идетъ дѣло все хорошо. У бѣдныхъ происходитъ ухудшеніе отъ того, что у нихъ орудія не въ призорѣ: косуля за дворомъ подъ снѣгомъ зимовала, нарушилась; борона въ полѣ изгнила; телѣги зиму и лѣто у кладухъ гніютъ; литовка безъ косья зимуетъ на среднихъ палатяхъ, ржавѣетъ; серпъ подъ лавкой валяется; сани на повѣти лѣтуютъ. Пришла работа, хвать, на дѣло нечѣмъ; тогда повезъ сѣменное жито, послѣдній пудъ, на поправку орудій, а населеніе идетъ съ просьбой въ Земскую Управу или къ земскому начальнику, что у меня

ни сѣять, ни ѣсть нечего и на подати нѣтъ, а сами всю зиму на печи лежали. Говоритъ пословица «лѣнь добра не дѣлаетъ—безъ соли обѣдаетъ». У заботливаго крестьянина всѣ орудія въ каретникѣ вымыты, вычищены, поправлены. Пришла работа, пошло и дѣло въ ходъ. Онъ работаетъ уже недѣлю, а бѣднаго и въ полѣ не бывало. Говоритъ пословица «запасливый лучше богатаго, кто какъ въ полѣ не робѣетъ, тотъ на печкѣ не дрожитъ».

2. Крестьянина Сунской волости Поликарпа Двоеглазова.

«Улучшеніе и ухудшеніе крестьянскаго хозяйства за послѣднее 10-тилѣтіе идетъ неодинаково: кто поправился, а у кого даже и вовсе исходитъ.

Которыя хозяйства ухудшаются, то во всемъ они ухудшились, а нѣкоторыя улучшились неодинаково. Нѣкоторые крестьяне поправляютъ мертвый инвентарь; нѣкоторые одеждой, скотомъ, хлѣбомъ, а болѣе всего роскошью; даже самый бѣдный обзавелся самоваромъ и не можетъ терпѣть одного дня: хотя и хлѣба ни куска, а чай наша ласка.

По моему мнѣнію, улучшеніе хозяйства болѣе или менѣе зависитъ отъ правильнаго веденія хозяйствъ. Если глава семьи—человѣкъ съ понятіемъ, онъ хорошо можетъ распорядиться семействомъ, и кого куда можетъ опредѣлить: то на работу послать или работать у него въ дому, и никто не прогуляетъ, сложа руки.

Свою работу исправитъ и на сторонѣ выработаетъ. Къ тому еще помогаетъ, у кого есть ремесло, хотя домашнее или отхожее. Многія хозяйства поправились отъ присѣва поболѣе хлѣба и заготовки во-время сѣна. Если корму вдоволь, то и скотины побольше въ зиму пуститъ, а вѣдь сами знаете, что скотина—наше богатство. Больше отъ слѣдующихъ ремеслъ хозяйство поправляется: портняжество, валеное, кузнечное, отхожія, чеботарство, плотничество и домашніе заработки. Ремесло за окошкомъ не виситъ, а постоянно можетъ копейку заработать для домашнихъ расходовъ, а отъ правильнаго веденія расхода по дому меньше. Болѣе всего ухудшеніе замѣчается въ тѣхъ хозяйствахъ, которыхъ хозяева плохо работаютъ, т. е. лѣниво, и надѣются, гдѣ бы да кто бы далъ дороже.

Особенно у тѣхъ болѣе ухудшилось хозяйство, которые берутъ хлѣбъ то изъ земства, то изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ. Они надѣются, что вѣдь кормятъ и впредь прокормятъ.

Тѣхъ болѣе замѣтно: они и въ работу никуда нейдутъ; куда, говоритъ, пойдешь—нынче работъ нѣтъ, да и дешево работаютъ (а старательный всегда работы находитъ); если гдѣ и промыслитъ, онъ ни куда нибудь ихъ приложитъ къ дѣлу, а возьметъ да и пропьетъ. Онъ думаетъ то, что вѣдь люди пьютъ же, а того не подумаетъ, что которые хотя пьютъ, такъ они выработали, да у него, можетъ быть, дома-то все исправно, да и выпьетъ то онъ немного. Жить-то нынче стало легче бѣдному, потому что онъ менѣе работаетъ; онъ надѣется, что его прокормятъ—по что онъ пойдетъ на работу? Когда его пристигнетъ самая нужда, онъ и послѣднюю корову или лошадь продаетъ или строеніе; а вѣдь скотины нѣтъ, и навозу нѣтъ. Это хорошо можетъ всякій понять: если не удобрять землю, то что будетъ хорошаго. Болѣе всего крестьянское улучшеніе отъ хлѣба. Если мало посѣять, мало жнетъ. Не будь голодныхъ годовъ, могло бы лучше улучшиться крестьянское хозяйство. Если который хозяинъ еще держитъ поболѣе скота и старается и въ голодный годъ не продавать его, то у того идетъ впередъ улучшеніе хозяйства, а у безскотнаго хозяина все ниже да ниже съ каждымъ годомъ идетъ.

Ровняку мужику жить вотъ почему хуже стаетъ. Особенно въ неурожайный годъ у него забота какъ бы прокормить семейство. Скажемъ, что у него, можетъ быть, немного не хватитъ хлѣба для продовольствія своего, да вѣдь у него скотина, можетъ быть, рабочихъ 2—3 лошади и 2—3 коровы, къ тому же еще мелкій скотъ. Поэтому же ему не даютъ хлѣба изъ магазина или изъ земства, потому что онъ можетъ удѣлить, продать. Да какъ же онъ ее продастъ, когда она ему необходимо надо? Если онъ продастъ, то послѣ?—тоже бѣднымъ быть? нѣтъ, это невѣрно. Если пойдетъ далѣе такъ, то, навѣрно, и ровнякъ будетъ тоже такой, какъ сейчасъ голытьба; особенно нынѣшній годъ только и будутъ надѣяться на зем-

ство да на Правительство. Можно бы было прожить и безъ этого, въ прежніе годы были же и нѣурожаи, но жили тогда и безъ земства, и нынѣ прожили бы и не стали бы надѣяться, что этта (здѣсь) кормятъ. Я думаю, ухудшеніе хозяйства болѣе у тѣхъ лицъ, которыя только надѣются на послѣднее».

3. Крестьянина Мальканской волости Василія Пестрикова.

«Крестьянское хозяйство за послѣднія 10 лѣтъ у нѣкоторыхъ улучшается, но у многихъ ухудшается.

Богатые крестьяне, въ дешевые годы накупивъ партію хлѣба копеекъ по 30—40 за пудъ, выждали цѣны до рубля, какъ нынче, напримѣръ, поднялась цѣна на хлѣбъ. Бѣдные же, продавая въ дешевые годы по 30—40 коп. за пудъ, сами подрывали свое хозяйство и нынче покупали за 80 к. и даже за 1 р. пудъ. Ремесленники и кустари тоже приходятъ въ упадокъ, такъ какъ ремесленникъ, не будучи богатымъ и достаточнымъ обзавестись матеріальнымъ положеніемъ, не имѣетъ денегъ на покупку товаровъ своевременно и не выжидаетъ своевременной цѣны для сбыта товара, посему многіе идутъ къ упадку, а большинство бросили работать. Я привожу изъ своей головы мнѣнія: если бы хотя немногую давали помощь промышленникамъ и кустарямъ, то не упало бы оно совершенно, а пошло бы къ улучшенію какъ для самихъ промышленниковъ, а болѣе для бѣдныхъ, которыхъ могли бы питать и хорошую плату давать. Въ особенности рогожно-ткацкое заведеніе—могло бы прокормить у себя, по крайней мѣрѣ, человѣкъ 15—20. Хорошо бы земство пришло на помощь кустарямъ и промышленникамъ».

Крестьянина Пугинской волости Федора Кокорина.

«Въ нашей мѣстности хозяйство крестьянъ за послѣднее десятилѣтіе ухудшилось отъ неурожайныхъ годовъ. Но благодаря Земской Управѣ сельское хозяйство улучшилось: старыя сохи всѣ замѣнились косулями, деревянныя бороны замѣнились желѣзными и большая часть нажатаго хлѣба молотится молотилкой, хотя и хозяйской, но все же благодаря земству, потому что крестьяне покупаютъ молотилки въ земствѣ.

Ячмень, овесъ и пшеница сортируются земской сортировкой, устраиваются вѣялки, въ поляхъ замѣтно менѣе сорныхъ травъ».

Наконецъ, послѣднюю, самую большую группу составляютъ сообщенія о безусловномъ ухудшеніи сельскаго хозяйства во всѣхъ его частяхъ и отрасляхъ. Сообщеній этихъ 94 (58, $_{78}$%), и наиболѣе характерными изъ нихъ могутъ быть признаны слѣдующія:

1. Священника Нѣмскаго прихода О. А. Попова.

«Хозяйство крестьянъ нашей мѣстности за послѣднія 10 лѣтъ, по моему мнѣнію, годъ отъ году ухудшается. Я служу въ сельскомъ приходѣ уже 20 лѣтъ и мои непосредственныя личныя наблюденія надъ экономической жизнью крестьянъ-прихожанъ подтверждаютъ этотъ печальный фактъ. Я, какъ и каждый сельскій священникъ, существую такъ называемыми «сборами» съ прихожанъ. Количество собранныхъ продуктовъ сельскаго хозяйства отъ прихожанъ очень наглядно показываетъ степень благосостоянія крестьянъ. Выраженія крестьянъ при сборахъ «нечѣмъ надѣлить», «все жито разсѣяно», «посѣять собранныхъ зеренъ не хватило», «самому ѣсть нечего», «корова переходница» и т. под. за послѣдніе годы стали обычными.

Ухудшеніе замѣчается во всѣхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства. Земля пахотная истощается и, какъ недостаточно удобряемая, можетъ дать удовлетворительный урожай только при очень благопріятныхъ метеорологическихъ условіяхъ. Таковъ, именно, за послѣднія 10 лѣтъ, былъ урожай 1900 года, названный нашими крестьянами «чудеснымъ», а въ дѣйствительности только самъ—5. Изъ личныхъ разговоровъ съ крестьянами по поводу этого «чуднаго» урожая оказывается вотъ что: посѣяно было около 30 пуд. на душу, нажато 7—8 овиновъ, намолочено до 160 пудовъ зерна. Этотъ годъ наши крестьяне прожили «своимъ хлѣбомъ», только у нѣкоторыхъ малосемейныхъ осталось хлѣба къ будущему году. Нужно только удивляться, чѣмъ при отсутствіи ремесла нашъ крестьянинъ существуетъ въ

года средняго урожая, который у насъ бываетъ только самъ—2½—3. Отъ недостатка хлѣба ухудшается скотоводство. Въ этомъ отношеніи невѣжество крестьянъ поразительное. Беру въ примѣръ средняго по благосостоянію крестьянина. Онъ пускаетъ въ зиму 2 коровъ, 5—6 овецъ, 1 лошадь, бычка, иногда жеребенка. Сѣна онъ накашиваетъ всего до 150 пудовъ, Спрашивается—чѣмъ же онъ прокормитъ такое количество скота? Обыкновенно, коровъ—соломой, овецъ—сѣномъ, а лошади даетъ сѣна только при тяжелыхъ поѣздкахъ. «Надо, говоритъ, оставить 1—2 воза сѣна на продажу, а скотина, если захочетъ, такъ наѣстся и соломы». Вотъ, обыкновенно, весною и выходитъ скотъ нашего крестьянина такой тощій, что его буквально сшибаетъ съ ногъ вѣтромъ. Было нѣсколько наблюденій моихъ такого рода: вижу въ оградѣ у крестьянина подвѣшена на веревкѣ корова, передъ которой положена куча соломы. Спрашиваю: «зачѣмъ ты повѣсилъ корову?»—отвѣчаетъ: отощала больно, не встаетъ на ноги». Говорю ему: «покорми ее хотя печенымъ хлѣбомъ». Отвѣтъ: «миленькій, сами не ѣли еще сегодня хлѣба то». Человѣкъ, не видавшій своими глазами такихъ картинъ, посомнѣвается, вѣроятно, въ моемъ разсказѣ. Но я по совѣсти долженъ сказать, что это факты не рѣдкіе. А за послѣдніе два года подобныя картины обычны.

Главною причиною ухудшенія хозяйства крестьянъ, по моему глубокому убѣжденію, служитъ отжившая свое время уже трехпольная система, частью многоземелье. Нашъ крестьянинъ имѣетъ земли на душу 7—8 дес., при двухъ душахъ 15—16 дес. При трехпольной системѣ чрезъ два года онъ долженъ однимъ и тѣмъ же хлѣбомъ засѣвать то же самое поле. Ясно, что изъ земли вытягаются всѣ соки; естественное слѣдствіе этого недородъ. Если прибавить еще обычную у крестьянъ обработку земли примитивными орудіями и посѣвъ сорными и сомнительными сѣменами, то, естественно, должны получиться урожаи самъ—2—3 не болѣе. По моему убѣжденію, если будетъ еще дѣйствовать трехпольная система и не будетъ введено обязательное травосѣяніе, то хозяйство крестьянъ обязательно упадетъ еще сильнѣе».

2) Священника села Арскаго Николая Сильвинскаго.

«По моему мнѣнію, ухудшается; и это видно изъ того, что крестьяне, имѣя достаточно земли, все же нуждаются въ хлѣбѣ. Гдѣ и у него увидишь запасную кладуху? Во всемъ моемъ приходѣ (13 селеній) 3. Скота мало и молокъ. Скота мало, потому что кормовъ нѣтъ. Чтобы заниматься сельскимъ хозяйствомъ и чтобы оно оправдывало, было прибыльно, нужны: знаніе, любовь, время и рабочія руки, а сего то и нѣтъ. Въ нашей мѣстности почти всѣ занимаются катавальствомъ и посему, управивъ поскорѣй полевыя работы, спѣшатъ за работу въ мастерскія. Отдавая все время сему дѣлу, на улучшеніе хозяйства не обращаютъ вниманія и ведутъ его старинным образомъ, никакихъ улучшеній и нововведеній не дѣлая. Между тѣмъ земля истощилась и требуетъ уже не одного только труда, но и умѣнія, знанія. Всегда возмущаюсь, проѣзжая по полю и видя навозъ незапаханный или запаханный кое-какъ. А вотъ одинъ взялъ да вывезъ навозъ на непаханную землю и запахалъ его, едва онъ высохъ (когда случился досугъ), рожь уродилась не хуже другихъ, значитъ для чего пахать лишній разъ и для чего тотчасъ запахивать,—лучше послѣ на досугѣ (угадаешь вывезти навозъ подъ дожди—рожь уродится). Глядишь, ему являются подражатели: или не запашутъ тотчасъ по вывозкѣ, или кое—какъ запашутъ (и глаза бы не глядѣли), а потомъ и жалуются: «вотъ и по навозу рожь сѣялъ, а не уродилась, не лучше сосѣда, который навозу не возилъ; такъ лучше продать навозъ, благо покупатели есть, и продаетъ. Въ результатѣ хлѣба нѣтъ. Ну, земство да Царь-Батюшка прокормятъ, что тужить. Я не замѣчаю и охоты у крестьянъ послушать что-либо по части улучшенія своего хозяйства. Пробовалъ на сходкахъ читать изъ «Сельскаго Вѣстника», «Вятской Газеты» о пахотѣ подъ ярь осенью, о посѣвѣ клевера съ тимоѳѣевкой (самъ я траву сѣю и подзнабливаю), не интересуются, расходятся и не примѣняютъ къ дѣлу. «Вотъ такой то, тамъ то подзнобилъ, да у него еще хуже было» (что и можетъ быть, если весной запоздаешь и просушишь землю). Говорилъ и о сортированіи зерна—сѣять крупное. Едва ли не препятствуетъ улучшенію хозяйства нѣко-

торое общинное владѣніе землей. Въ двухъ селеніяхъ сѣяли клеверъ—уродился, и опять бы посѣяли, да нѣсколько человѣкъ не согласились городить и дѣло не вышло, А, вѣдь и сѣмена къ ихъ услугамъ даровыя и то не надо, не охота городить. А придетъ время кормилица—лошадка или корова кушай солому да подчасъ еще и съ крыши. Рабочихъ рукъ въ семьяхъ нѣтъ, мало, семьи отъ дѣлежей стаютъ мельче и мельче, а «одинъ въ полѣ не воинъ», да впрочемъ и воевать то не на чемъ и лошадки не стало по раздѣлѣ. Я знаю нѣсколькихъ братьевъ домохозяевъ. Жили вмѣстѣ кое какъ, справляли крестьянство, подѣлились и теперь все бросили, мѣщанятъ или землю «съ пуста» окупаютъ; ничего не стало: ни лошади, ни коровы, ни овцы. Слово Господне сбылось: «Всякъ градъ или домъ раздѣлившійся на ся, не станетъ».

3) Священника с. Коркина о. Александра Васнецова.

«Хозяйство крестьянъ Коркинскаго прихода за послѣдніе годы замѣтно ухудшается. Это доказывается прогрессирующимъ обѣднѣніемъ крестьянъ и вызваннымъ отсюда стремленіемъ ихъ къ переселенію въ другія болѣе удобныя для жительства мѣста. Прежде выселялось изъ прихода, сравнительно, ничтожное число крестьянъ, нынѣ же выселяется и ищетъ новыхъ мѣстъ довольно значительная часть прихода. Упадокъ хозяйства замѣчается прежде всего въ томъ, что ранѣе крестьяне этой мѣстности держали много скота, нынѣ же держатъ по одной, много по двѣ лошади по одной или по 2 коровы и по немногу овецъ, да и тѣмъ тяготятся. У многихъ крестьянъ нѣтъ и совсѣмъ никакого домашнаго скота.

У иныхъ нѣтъ нѣкоторыхъ земледѣльческихъ орудій. Кладухъ и прикладышей съ хлѣбомъ и копенъ сѣна была очень много видно еще въ половинѣ 1901 года (когда я поступилъ въ Коркино), т. е. послѣ урожайныхъ годовъ, а нынѣ имѣющихъ старыя кладухи ржи оказывается изъ всего прихода не болѣе 5—6 домохозяевъ. Крестьяне, имѣющіе здѣсь хлѣбъ, играютъ роль кулаковъ и держатъ въ зависимости цѣлыя деревни и еще болѣе зорятъ крестьянъ.

Вызывается же этотъ упадокъ крестьянскаго хозяйства плохой плодородностью здѣшней почвы по сравненію съ другими мѣстами, неудобствомъ обработки земли, вслѣдствіе гористой мѣстности, прогрессирующимъ обезлѣсеніемъ, паденіемъ заработковъ и заработной платы, вслѣдствіе усиливающейся годъ отъ года конкуренціи; а заработки въ Коркинскомъ приходѣ—это главная статья дохода крестьянъ (одной землей жить здѣсь крайне трудно) и, наконецъ, измельченіемъ семей, вслѣдствіе раздѣловъ».

4) Крестьянина Сунской волости Филиппа Телицына.

«Наше селеніе, Верхорубъ, имѣетъ 23 двора, 64 окладныхъ души. Крестьянское хозяйство въ нашей мѣстности, по вопросу улучшенія за 10-лѣтній періодъ, почти нисколько не улучшилось, за исключеніемъ косуль взамѣнъ сохи скрипуньи, да и то, по мнѣнію нѣкоторыхъ, нужно взяться опять за соху, потому что косуля при отрѣзываніи ножемъ пахотный слой дѣлаетъ болѣе комковатымъ, чѣмъ соха; но это, по моему мнѣнію, едва ли справедливо, такъ какъ и соха въ сухую пашню наковыряетъ не менѣе комьевъ.

Болѣе улучшеній никакихъ нѣтъ.

По вопросу ухудшенія крестьянское хозяйство замѣтно падаетъ. Семейные раздѣлы очень подрываютъ крестьянскія хозяйства. Бывшіе надѣлы въ 2—3 души дѣлятся на одну или полторы души. Вслѣдствіе этого изъ одной полосы выдѣляются 2—3 полосы, а потому земли пахотнаго слоя въ межахъ много уносится водой во время весны и сильныхъ ливней. Ширина на душу сажень и даже менѣе, то на межахъ послѣ сильнаго потока воды остается одинъ камень или глубокіе рвы. Поля у насъ очень скатныя. Въ прежнее время широкія полосы изобиловали хлѣбными злаками и радовали пахаря; а въ настоящее время мелкіе полосы представляютъ почти печальный видъ: только на срединѣ полосы, какъ гряды, и растетъ, а отъ межъ почти ничего не растетъ. Покосныхъ угодій у насъ нѣтъ; по неволѣ приходится имѣть скота одну лошадь да корову, двѣ или три головы овецъ. Ржаная и яровая солома уходитъ на кормъ скоту, въ подстилку остается очень мало, а въ неурожайный годъ

почти ничего не стелютъ для навоза, такъ что навозъ получается очень мелкій. У имѣющихъ 3—4 надѣла урожайность выше первыхъ, потому что скотъ имѣется въ достаточномъ количествѣ, удобряютъ навозомъ землю тоже въ достаточномъ видѣ. Лѣсное хозяйство находится въ такомъ же порядкѣ. Одинокіе бѣдные хозяева въ неурожайный годъ губятъ лѣсъ безъ пощады для покупки хлѣба и корма на продовольствіе; о правильной рубкѣ и сбереженіи лѣса у насъ не заботятся; нѣкоторые даже скоро будутъ покупать для построекъ лѣсъ. Если въ такомъ видѣ поведется лѣсное хозяйство, то черезъ 15 лѣтъ останется одинъ кустарникъ вересникъ.

Нѣкоторые занимаются разными ремеслами въ зимнее время, уходятъ на чужую сторону, особенно молодежь; но это мало помогаетъ хозяйству, потому что съ малолѣтства привыкшій къ чужой сторонѣ безъ присмотра и порядка семейнаго очень скоро пріучается къ трактирной цивилизаціи и разгульной жизни. Въ такомъ случаѣ многіе бродяжатъ, 2—3 года, не посылая отцу ни копейки.

Образованіе почти нисколько впередъ не подвигается; хотя и многіе окончили первоначальное училище, но впослѣдствіи бросили книгу, обратили вниманіе на игру въ карты, пьянство, на обзаведеніе не подходящихъ для крестьянина принадлежностей, каковы: суконныя и триковыя одежды, сапогъ съ галошами, карманныхъ часовъ, гармоникъ, куреніе папиросъ, на праздничныя увеселенія, безъ которыхъ можно бы обойтись и расходуемыя на это деньги лучше бы употребить по хозяйственной части, тогда не было бы такой нужды, какая въ настоящее время».

5) Крестьянина Ворсинской волости Василія Чермныхъ.

«За послѣднія 10 лѣтъ въ нашей мѣстности крестьянское хозяйство ухудшилось. Именно: земли годъ отъ году ухудшаются и тощаютъ; удобренія оказывается мало, потому что, кромѣ навоза, удобрять другимъ нечѣмъ, а навозъ копить не изъ чего, такъ какъ частые недороды хлѣбовъ, а покосовъ въ нашемъ сельскомъ обществѣ вовсе мало и солому всю тратимъ на кормъ скоту. Лѣса вырубаются, деревянные матеріалы истощаются; для топлива печей и сушки овиновъ тоже тратится солома; отъ всего этого земля тощаетъ, такъ какъ навозъ копить не изъ чего,

Податные и земскіе оклады увеличились. Оказывается, каждый годъ все прибываетъ да прибываетъ, значитъ крестьянамъ становится вовсе непосильно. Посмотришь на бѣднякку крестьянина—мужичка: бьется онъ зиму и лѣто, вообще, круглый годъ, не знаетъ ни отдыха и покоя всю свою жизнь.

А бываетъ такое время, что ни самому, ни женѣ куска хлѣба нѣтъ насущнаго. Поглядитъ, поглядитъ бѣдняга, выпроситъ паспортъ себѣ и женѣ и отправляется куда-нибудь на заработки на чужую сторону.

Живетъ тамъ годъ, живетъ другой и дѣлается бродягой, забываетъ свой домъ и все свое крестьянство. Земельный участокъ его и недоимки всѣ падаютъ на общество, ничѣмъ некасаемое, и взыскиваютъ съ него всѣ недоимки. Посмотрите, другой сосѣдъ тоже броситъ свое крестьянство; такимъ же манеромъ потомъ третій и т. д. Остальные не въ силахъ управлять всей общественной землей, просятъ начальство принять ихъ землю въ казну или сдѣлать какую-нибудь льготу.

Вотъ почему крестьянство ухудшилось.

6) Крестьянина Буйской волости Сергѣя Кочергина.

Я замѣчаю, что въ деревнѣ Варсеговской крестьянское хозяйство за послѣднія 10 лѣтъ ухудшается;

1) По увеличенію подати, такъ какъ каждый годъ подать увеличивается, а урожаевъ нѣтъ.

2) По случаю неурожаевъ, такъ какъ за послѣднія 10 лѣтъ было неурожайныхъ годовъ половина; а когда и урожай, то крестьянамъ приходится продавать хлѣбъ за безцѣнокъ и платить долги, накопленные въ неурожайный годъ.

3) По случаю истощенія пахотной земли, которая требуетъ удобренія хотя, въ крайнемъ случаѣ, черезъ 10 лѣтъ; но у насъ ее приходится удобрять черезъ 20—30 лѣтъ, а есть и такія мѣста, что на возу не бывало отъ сотворенія міра. Такъ какъ у насъ земли разсѣваемъ овса 40 пуд. на душу и ржи 30 пуд., а скота держатъ мало, то на каждую душу приходится общимъ числомъ коровъ и лошадей $1^1/_2$ штуки, а овецъ 2 штуки.

4) По случаю не нарѣзки лѣсу, у насъ подъ лѣсомъ находится приблизительно около 100 десятинъ, но строеваго лѣса нѣтъ. Кому приходится что-либо пристроить, покупаютъ лѣсъ въ другихъ деревняхъ дорого. Но опять же въ урожайный годъ приходится продавать лишній хлѣбъ за безцѣнокъ за 30—40 коп. пудъ, а въ неурожайный покупать 90—95 коп. пудъ.

5) По случаю отсутствія заработковъ, такъ какъ у насъ народъ мастеровой, но приходится уходить на заработки на малое время, на какихъ нибудь 4—5 мѣсяцевъ и то въ зимнее время, когда дѣлъ хорошихъ не бываетъ. Не то, что зарабатываютъ на подати и расходы, но только сами себя кое-какъ кормятъ и тратятъ на двѣ дороги 14—20 рублей. На заработки наши крестьяне уходятъ, большею частью, въ Пермскую губ. и въ Сибирь.

6) По случаю раздробленія семей, такъ какъ одинокому домохозяину крестьянину на долгое время изъ дома уходить невозможно, потому что, большею частью, приходится работать съ матушкой землей; хотя урожай или неурожай, а обработка требуетъ и требуется подать въ назначенное время. Въ нашей мѣстности въ зимнее время заработать трудно 10 коп. въ день, потому что, какая работа у кого есть, онъ самъ ее срабатываетъ въ назначенное время для нее.

7) По случаю невѣдѣнія правильнаго крестьянскаго хозяйства, у насъ происходитъ обработка земли косулями, а бороньба на половину полужелѣзными боронами. Сѣмена къ сѣву правильно не очищаютъ и не отбираютъ самыхъ хорошихъ, а какія попали, только были бы сѣмена, схожія, невсхожія всѣ, говорятъ, ладно: наши дѣды и отцы сѣяли, а жили лучше нашего. Они не понимаютъ, что земли раньше были не такъ тощія и не опахались, а сейчасъ истощили и опахались. А подать каждый годъ прибываетъ: у насъ въ селеніи за нынѣшній годъ 12 руб. $79^1/_2$ коп., исключая страховки. Я много разъ говорилъ, что намъ нужно сдѣлать четырехполье и сѣять траву кормовую, но наши домохозяева-крестьяне не согласны ни на какихъ условіяхъ.

8) Обработка хлѣба происходитъ, большею частью, руками, хотя въ деревнѣ и есть двѣ молотилки, но на нихъ молотятъ мало: говорятъ, что грѣшно на машинахъ молотить. Вѣйка хлѣба происходитъ, большею частью, вѣялками своего издѣлія, но вѣялки всѣ, съ моей стороны, доброкачественныя и вѣютъ хорошо.

9) По случаю малаго разведенія огородныхъ овощей: у насъ крестьяне, большею частью, сѣютъ только картофель и то онъ не родится какъ слѣдуетъ; капусты сѣютъ мало и прочихъ овощей тоже мало, только кое-какъ для себя, а продать никому нисколько не приходится и нечего бываетъ, потому что ухаживать не умѣютъ.

10) По случаю неурожаевъ льна: сѣютъ льна порядочно, но не родится, какъ слѣдуетъ. Сѣютъ на душу льняного сѣмени $^1/_2$ пуда кругомъ, но собираютъ только кое-какъ сѣмена, а прошлый годъ и сѣмянъ не собрали.

11) По случаю многопрестольнаго празднованія и большого гостепріимства: многіе тратятъ на праздники 3—5 рублей, а праздниковъ въ нашемъ приходѣ бываетъ 6 годовыхъ приходскихъ, именины, крестины, свиданія и тому подобное. Хотя у насъ въ селеніи настоящаго пьянства нѣтъ, выпиваютъ мало человѣкъ и то рѣдко.

12) По случаю отдаленности отъ городовъ, такъ какъ отъ насъ губернскій городъ 100 верстъ, а уѣздный 40 верстъ: многіе могли-бы заняться какимъ-либо ремесломъ, но рукодѣліе свое сбывать некуда. По случаю этого и приходится свободное время проводить безъ всякаго дѣла, но только въ зимніе мѣсяцы, а лѣтомъ свободнаго времени не бываетъ.

13) Замѣчаю также, что и по случаю малаго количества молочнаго скота. Хотя и имѣютъ коровъ, но очень плохихъ, которыя надаиваютъ въ день 1/4 ведра».

7) Крестьянина Нѣмской вол. Семена Зуева.

«Хозяйство въ нашей мѣстности за прошедшія 10 лѣтъ стало ухудшаться оттого, что люди изъ крестьянскаго сословія, почти на половину, стали бояться работы, стали бросать крестьянство, не радѣть къ нему, изгородь не править изъ-за того, что у него де нѣтъ скотины, съ меня за травежъ не присудятъ, а присудятъ съ того—чья скотина. Потому и зажиточные крестьяне стали бояться новыхъ законовъ. Меньше стали сѣять, боятся травежу, а начальство почему то присуживаетъ травежъ со скота, а раньше присуживали съ дыры, такъ какъ одна дыра можетъ отравить на 100 рублей. Скотины держать побольше стало нельзя, такъ какъ выгоны городить стали лѣниво, люди нерадивые къ работѣ отъ изгороди и отказываются».

8) Крестьянина Буйской волости И. Крестьянинова.

«Крестьянское хозяйство нашей мѣстности приходитъ въ сильный упадокъ, по причинѣ недорода хлѣбовъ. Мы и сѣемъ не менѣе прошлыхъ лѣтъ, но еще хуже такого хлѣба не получали, потому что мало влаги въ землѣ и съ годами земля сильно отоптывается скотомъ, истощается и каждогодно по веснамъ и лѣтомъ дождевой водой уносится не мало земли черноземной, отъ этого-то и стала земля родить плоше. Крестьянское хозяйство правится хорошо у тѣхъ, которые имѣютъ подспорный промыселъ или хорошій заработокъ на сторонѣ. Выработанныя ими деньги отъ промысла прикладываютъ къ крестьянскому хозяйству, напримѣръ, на покупку соломы для навоза и корма для скота. Такой крестьянинъ дорожитъ, первое дѣло, болѣе скотиной, накапливаетъ болѣе навозу, лучше прочихъ унаваживаетъ или удабриваетъ землю и хлѣбъ у него родится лучше прочихъ. Главная причина зависитъ отъ несогласія, ненависти, стараются какъ бы стравить, обокрасть и обмануть, но только не доѣсть другъ друга. Молодые люди не покоряются старшимъ, всякому нужно быть большимъ, а у самихъ и толку нѣтъ какъ крестьянствовать, а толькобы какъ дожиться до такой работы, послаще поѣсть, побольше спать, да получше одѣться».

9) Крестьянина Кырчанской волости В. Останина.

«За послѣднія 10 лѣтъ крестьянское хозяйство, по моему мнѣнію, ухудшается. Ухудшеніе замѣчаю въ малолюдности семействъ: они скоро бѣднѣютъ. Если большая семья, то работа кипитъ быстрѣе, потому что хотя хозяевъ то одинъ, да работниковъ то много, и когда именно кончатъ всю напольную работу, то отъ семейства можно удѣлить 1 или 2 человѣкъ на тужую работу, а тутъ опять деньги.

По моему мнѣнію, улучшеніе зависитъ отъ мелкой распашки полосъ, или узкихъ надѣловъ, потому что дождевая вода скоро скатывается въ бороздны и убѣгаетъ въ одинъ моментъ. Почему то начальство не слѣдитъ за просроченными паспортами. Ходитъ человѣкъ на чужой сторонѣ какъ скотинка, потому что не старается послать денегъ за повинности и на другіе платежи, а домашніе въ это время продаютъ остальную скотину; безъ скотины же нѣтъ навоза. А въ нашей мѣстности требуется на полѣ навозъ».

Таковъ общій сводъ мнѣній мѣстнаго населенія о положеніи сельскаго хозяйства въ уѣздѣ. Выводы изъ него далеко не могутъ быть названы утѣшительными. Постараемся отмѣтить нѣкоторыя наиболѣе интересныя частности сообщеній. Прежде всего интересны данныя о томъ, чѣмъ объясняетъ населеніе упадокъ хозяйства. Подсчетъ отвѣтовъ на этотъ вопросъ даетъ слѣдующія любопытныя цифры.

На первомъ мѣстѣ стоитъ неурожай, на который указываютъ 80 корреспондентовъ (50%). Это будетъ вполнѣ понятно, если вспомнить, что за послѣднее десятилѣтіе у насъ было 5 неурожайныхъ годовъ, изъ которыхъ два 1891 и 1901 были особенно тяжелы. Впрочемъ, лучшіе изъ мѣстнаго крестьянства сами сознаютъ, что понятіе о неурожаѣ слишкомъ обще и неопредѣленно, чтобы считать его коренной причиной упадка хозяйства. Нерѣдко, если даже не въ большинствѣ случаевъ, неурожай выставляется даже не прямо какъ причина

упадка, а какъ результатъ, какъ прямое слѣдствіе другихъ, болѣе глубокихъ и болѣе важныхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ причинъ. Въ ряду этихъ послѣднихъ, прежде всего, отмѣчается истощеніе почвы, стоящее въ тѣсной связи съ сокращеніемъ крестьянскаго скотоводства. Объ истощеніи почвы и распродажѣ скота говорятъ 41 корреспондентъ (25,6%). Примѣры изъ отвѣтовъ приведены были выше.

Слѣдующею причиною упадка крестьянскаго хозяйства выставляются семейные раздѣлы. О нихъ упоминается въ 40 отвѣтахъ и кромѣ того у многихъ мысль о нихъ сквозитъ, такъ сказать, между строками. По мнѣнію очень многихъ корреспондентовъ, раздѣлы являются одною изъ самыхъ главныхъ коренныхъ причинъ прогрессивнаго обѣднѣнія крестьянъ.

«Ухудшеніе—пишетъ, напримѣръ, одинъ корреспондентъ (крестьянинъ Четвериковъ—изъ Екатерининской волости)—происходитъ въ хозяйственномъ положеніи отъ самовольныхъ раздѣловъ. Назадъ тому 10 или 15 лѣтъ жили 2 и 3 брата вмѣстѣ за согласіе, тогда было у нихъ всего довольно: имѣли они по 10 скотинъ рогатаго скота, по 5 и 6 лошадей и овецъ пускали въ зиму головъ по 15, копили навозъ и удабривали свой участокъ земли, тогда земля имѣла плодъ и родила хлѣбъ.

Эти же три брата за общее ихъ согласіе лѣто поработаютъ дома, а съ 1 Сентября отправляются на заработки, гдѣ и пріобрѣтутъ себѣ казенныя подати и домашніе расходы, а одинъ изъ братьевъ остается для управленія домашней работой. Тогда у нихъ было хлѣба довольно и денегъ хватало на продовольствіе, а нынѣ эти же 3 брата раздѣлили свое имущество на три части, пожили 1 годъ хорошо, на заработки изъ нихъ ни одинъ не ходилъ. Смотришь: осенью молотятъ по овину хлѣба, а то и по два и оплачиваютъ казенныя повинности и домашніе расходы, тогда и лежатъ зиму на печи. Приходитъ весна, у него подати платить 2-ю половину уже нечѣмъ, хлѣба продать также нечего, онъ и продаетъ послѣднюю свою корову. Тогда какой же у него будетъ навозъ и чѣмъ онъ будетъ удобрять свой участокъ земли? По неволѣ у него будетъ неурожай, когда годъ, отъ году его участокъ земли дѣлается бѣднымъ».

Другой корреспондентъ (священникъ села Плѣлаго о. А. Веснинъ) пишетъ на эту же тему: «постепенное обѣднѣніе крестьянъ и упадокъ ихъ хозяйствъ, по моему мнѣнію, главнымъ образомъ происходитъ отъ раздробленія крестьянскихъ хозяйствъ, вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ, такъ часто нынѣ случающихся, ибо не только дѣлятся братъ съ братомъ, но бываетъ, что и отецъ съ единственнымъ сыномъ». Какъ прямое слѣдствіе семейныхъ раздѣловъ, является отмѣчаемое нѣкоторыми корреспондентами раздробленіе земельныхъ надѣловъ и чрезполосица.

«Въ нашей мѣстности, пишетъ корреспондентъ Кондаковъ (изъ крестьянъ Дворищенской волости), земельный надѣлъ пахотной земли раздѣленъ очень узко, такъ что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ не проходитъ борона вдоль полосы однодушевого надѣла, а длина такой полосы около 400 саженъ. Но что тутъ можно сдѣлать хорошаго кромѣ худого, а улучшеній никакихъ не производятъ. Травосѣянія нѣтъ и не хотятъ знать про это. Мѣстныхъ покосовъ у насъ очень мало, скотъ кормить нечѣмъ и удобренія нѣтъ. Не будетъ и улучшенія, если не раздѣлятъ землю широкими участками, а объ этомъ нужно будетъ просить помощи начальства».

«Причина неурожаевъ, пишетъ другой корреспондентъ А. Измѣстьевъ (изъ Верхо-Сунской волости), узкополосная вспашка земли. Хотя земледѣльческія орудія и хорошія сѣмена, но на узкой полосѣ никогда влаги не бываетъ. Семейный раздѣлъ—какъ раздѣлились—и разорились».

Кстати здѣсь припомнить также приведенное выше сообщеніе крестьянина Парамонова и отчасти Крестьянинова, жалующихся на сносъ дождевой водой верхняго черноземнаго пласта земли, что, конечно, возможно главнымъ образомъ также при узкихъ надѣлахъ.

Слѣдующею по числу узаконеній причиною паденія сельскаго хозяйства должно быть постановлено нерадѣніе крестьянъ, нетрезвая жизнь и, вообще, порча нравственности. Нерадѣніе и пьянство отмѣчается 38 разъ (22,5%), кромѣ того, общая порча нравовъ спеціально на отхожихъ промыслахъ 4 раза (2,5%). О нерадѣніи, лѣности и стремленіи къ легкой жизни нѣкоторые корреспонденты пишутъ очень горячо и своеобразно-краснорѣчиво.

«Къ сожалѣнію почему то, пишетъ, напр. корреспондентъ, волостной старшина Городиловъ (изъ Архангельской вол.), въ продолженіе 10 лѣтъ народное населеніе наготово испортилось, много явилось лѣнтяевъ, тунеядцевъ, болѣе половины являются попрошайниками, только и знаютъ то, что надо просить Управу или Правительство, а сами о себѣ не хотятъ заботиться и работать. По мнѣнію моему, все это ихъ набаловали разными ссудами, каковыя у нихъ вошли въ привычку,—только бы взять какую-либо ссуду, а платить они не стараются. Своею лѣностію забрасываютъ крестьянство, земельные ихъ надѣлы не обрабатываются и поступаютъ въ общество, и все это ложится на старательныхъ немногихъ крестьянъ, чрезъ что уже и образовались за волостью громадные долги. Если всѣ эти ссуды, какія выдавались въ продолженіе 10 лѣтъ, да будутъ продолжаться еще 10 лѣтъ, то остатки избалуютъ народъ, потому что онъ не понимаетъ, для чего дается ему ссуда. Одни понимаютъ такъ, сколько лѣтъ взята ссуда, а ни одной копейки они не платили, остальные смотрятъ, почему и намъ не просить, когда такому то сосѣду всего даютъ, о немъ заботятся Правительство и Управа; и я такой же человѣкъ, что мнѣ самому заботиться, пусть и я возьму, тоже можетъ и не взыщутъ обратно, будто-бы и деньги то какія-то жертвованныя. Все это мнѣ извѣстно. Поступилъ я на службу 1895 г. волостнымъ старшиной, о чемъ и хорошо мнѣ извѣстно, до чего съ каждымъ годомъ балуется народъ разными ссудами».

Другой корреспондентъ В. Патракѣевъ (изъ села Нургума) распространяется еще больше. «Хотя 1890 годъ и былъ неурожайный, но благодаря земству пропитались безпечно и съ долгами разсчитались. Въ 1899 и 1900 гг. были, по моему мнѣнію, сильные урожаи, удовлетворялись вполнѣ, но надо подумать, куда такую массу хлѣба скоро потратили. Можно такъ сказать: хотя и каждогодно будь такой сильный урожай, намъ не хватитъ до свѣжаго урожая. Много уже появилось такихъ легостаевъ, онъ не хочетъ работать какъ прочіе, а хлѣбъ въ урожайный годъ спускаетъ съ осени на свое довольствіе, а именно: еще не окончитъ полевую работу до 8 Сентября, а у насъ въ приходской церкви бываетъ праздникъ Рождества Пресвятой Богородицы и въ этотъ самый праздникъ такіе легостаи спускаютъ по 10 и 15 рублей, а у насъ въ году бываетъ 4 престольныхъ праздника и кромѣ того прочіе и воскресные. Я не нахожу такого пьянства, какъ оно у насъ развилось сильно, да при томъ лакомимся дважды въ день чаемъ, да еще не хотимъ съ сахаромъ, а съ вареньемъ и одѣваемся прилично.

А есть такіе домохозяева, они чаю въ будни не употребляютъ, а праздники не роскошно ведутъ, у нихъ хозяйство улучшается только съ трудомъ, работаютъ весь круглый годъ; только такихъ очень рѣдко. Они и къ земству не обращаются за ссудой и продовольствіемъ, а эти легостаи въ теченіе года не пріобрѣтутъ ¼ коп.—у нихъ есть истинный источникъ—земство. Да и вполнѣ можно такъ жить. Назадъ тому уже 4 года брали изъ земства овса и продали и по настоящее время съ нихъ не требуютъ, и такіе то легостаи хозяйствомъ ухудшаются».

Но однимъ этимъ сообщеніемъ г. Патракѣевъ не удовольствовался. Вслѣдъ за нимъ онъ посылаетъ другое, еще болѣе категоричное: «Въ періодъ десятилѣтія относительно улучшенія или ухудшенія крестьянскаго хозяйства я такъ понимаю, что ни одной Нолинской Земской Управѣ извѣстно, а всему земству, что нынѣ крестьяне имѣютъ сильну алчность что-либо захватить у земства.

Возьмемъ: 1) лошадь, 2) теленка, 3) поросенка, 4) косулю, 5) борону, 6) на кирпичные сараи, 7) на образцовыя русскія печи, 8) на перестройку дома, 9) овса на обсѣмененіе полей, 10) озимого на продовольствіе и обсѣмененіе полей, 11) вдобавокъ и деньгами, а разсчи-

тываться добросовѣстно не желаютъ даже подумать. Неужто въ Земской Управѣ свой монетный дворъ! Я такъ разсчитываю: намъ легостаямъ безвозвратно выдавать на каждаго ѣдока по 20 р. въ мѣсяцъ, и то, за исключеніемъ сотрудниковъ, этимъ легостаямъ не хватитъ. Надо подумать, въ 1899 и 1900 годахъ какіе были сильные урожаи, я имѣю отъ роду 56 лѣтъ, а такихъ урожаевъ не помню. И куда смотали такую массу хлѣба и только одну какъ каплю въ морѣ удѣлили земству. А хлѣбъ смотали во-первыхъ на пьянство, во-вторыхъ, на мотовство и, въ-третьихъ, на улучшенную одежду; привычку взяли да ошиблись, полагали, что каждогодно будетъ такой сильный урожай и по сіе время взятой привычки искоренить не могутъ эти легостаи. Намъ-ли крестьянамъ пить чай дважды въ день: утромъ 1 часъ и вечеромъ тоже промешкаешь за чаемъ, да положимъ такіе легостаи мало работаютъ и мало очень сѣютъ, хлѣба у нихъ каждогодно не урожай, а трудолюбцы еще имѣютъ тотъ хлѣбъ 1899—1900 года. Да вотъ еще могу сказать, крестьяне у земства берутъ и взыска нѣтъ.

Назадъ тому 5 лѣтъ одинъ нашъ сосѣдъ не нужно бы, да бралъ 40 пуд. овса, не уплатилъ по сіе время; у котораго казенная винная лавка на квартирѣ съ 1 Іюля 1901 года.

На это смотря, и прочіе рискуютъ взять и которые пронюхиваютъ. Изъ-за этого у насъ въ 10 лѣтъ собирается земскаго сбора на каждый душевой надѣлъ лишняго противъ старыхъ лѣтъ болѣе 1 рубля. Въ виду этого земствомъ народное населеніе набаловано и этимъ сотрудниковъ приравниваютъ къ легостаямъ; въ концѣ концовъ земскому дѣлу будетъ не очень пріятно, это я утверждаю вполнѣ».

Вообще земству, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и Правительству, вѣдающему въ настоящее время продовольственное дѣло, сильно достается отъ этихъ ревнителей народной нравственности или вѣрнѣе нравственности бѣдняковъ. Зато сами эти бѣдняки нерѣдко не знаютъ, какъ выразить свою благодарность за своевременную помощь. «Много благодаримъ, пишетъ напримѣръ, одинъ изъ нихъ, за нынѣшнюю ссуду. Каждодневно всѣ крестьяне молятся Богу за это». «Улучшенію (хозяйства), пишетъ другой, совсѣмъ не отъ чего происходить, но только благодаря тому, что Управа помогаетъ нашему крестьянскому быту, въ нуждѣ крестьянства хозяйственнаго. Если же не эти бы вспомоществованія, то совсѣмъ бы пришли въ самую крайнюю бѣдность».

Изъ остальныхъ причинъ упадка крестьянскаго хозяйства отмѣчаются: недостатокъ лѣсовъ (19 сообщеній или почти 12%), отсутствіе кустарныхъ промысловъ (17 сообщеній, или 10%), сокращеніе отхожихъ заработковъ (11 сообщеній, или 6,87%), стремленіе къ излишнему комфорту (16 сообщеній, или 10%), къ которому люди, въ родѣ вышеуказаннаго Патракѣева, относятъ все, чего не водилось въ доброе прежнее время, включительно до самоваровъ и кожаныхъ сапогъ; тяжесть податей (10 сообщеній или 6,2 %), несогласія и раздоры (7 сообщеній, или 4,37%) и проч.

Въ заключеніе можно отмѣтить тѣ мѣры, которыя предлагаются нѣкоторыми корреспондентами для поднятія сельскаго хозяйства. Приходится пожалѣть, что въ свое время Управа не поставила объ этихъ мѣрахъ особаго вопроса. Несомнѣнно, что отвѣты на него были бы не менѣе интересны вышеприведенныхъ.

Больше всего указывается на необходимость образованія, крайняя важность котораго для сельскаго хозяйства ясно сознается многими корреспондентами. Вспомнимъ нѣкоторыя приведенныя выше сообщенія (напр. св. Ергина о томъ, что съ распространеніемъ даже начальнаго образованія хозяйство замѣтно улучшается. Очень характерно выражается объ этомъ крестьянинъ Шибановъ (Зыковской в.). «Улушеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ, говоритъ онъ, происходитъ оттого, что народъ сталъ сознательнѣе ко всему дѣлу».

Другіе, наоборотъ, жалуются на темноту и невѣжество, какъ на тормозъ въ развитіи крестьянскаго хозяйства. Крестьянинъ Богородской в. Ходыревъ пишетъ: «Народъ у насъ весь неграмотный, грамотныхъ мало, хозяйство ведутъ все по старому, новыхъ пріобрѣтеній по хозяйству не производятъ, а держатся все стараго порядка.

Вотъ примѣръ. У насъ въ дер. Кудрявцевской была общественная запашка, сѣяли траву съ овсомъ въ нарочно отгороженномъ участкѣ въ три десятины. Сѣяли въ 1900 году. Сѣмена получили отъ земства 3 пуда клевера съ тимофѣевкой. Первый годъ укоса не бываетъ, а всходы оказались хорошіе, а въ 1901 году трава родилась не совсѣмъ хороша по случаю засухи и неурожая, а нынѣ долженъ быть укосъ хорошій, по моему мнѣнію, можно было бы накосить не менѣе пудовъ сотъ трехъ сухого сѣна, а у насъ оказалось иначе: изгородь убрали и пустили скотину съ самой весны и все вытравили, пропала значитъ работа и сѣмена. А все это происходитъ отъ нашего неумѣнья. И еще есть много другихъ случаевъ неправильныхъ въ хозяйствѣ. Вотъ я, напримѣръ, получаю «Вятскую Газету» и по досужномъ времени читаю и разсказываю своему народу, какъ прочіе живутъ и ведутъ хозяйство, но меня не слушаютъ, считаютъ все за выдумку. Народъ у насъ, вообще сказать, темный и недовѣрчивый».

До чего доходитъ темнота крестьянъ, можно видѣть изъ сообщенія корреспондента Кочергина (см. выше) о томъ, что многіе крестьяне считаютъ грѣхомъ работу на молотилкахъ и др. сельскохозяйственныхъ машинахъ.

Не мало далѣе говорится о необходимости общедоступнаго кредита. Кромѣ приведенныхъ выше сообщеній (крестьянъ Чиркова и Пестрикова), затрогивающихъ вопросъ о кредитѣ, можно отмѣтить еще сообщеніе крестьянина Архангельской вол. Егора Скорнякова, который пишетъ: «Въ нашемъ селеніи ежегодно строятъ каменныя постройки, но дѣло въ томъ, что у нѣкоторыхъ бѣдныхъ кирпичниковъ не бываетъ денегъ на покупку дровъ для обжига кирпича, приходится запродавать тотъ же кирпичъ, который стоитъ 8 или 9 р. за тысячу, а отдается 5 или 6 р. Не найдетъ-ли Правительство нужнымъ выдавать таковымъ кирпичникамъ въ ссуду для обжига отъ 15 до 25 р. на время не болѣе 2 мѣсяцевъ, даже согласны бы были уплатить процентъ, нежели просить богатаго мужика.

Не имѣя правильно организованнаго, доступнаго кредита, крестьянинъ въ минуты нужды должается у кулака-сосѣда, уплачивая ему колоссальные проценты и нерѣдко закабаляя себя на цѣлую жизнь. «Въ урожайный годъ, пишетъ крестьянинъ Зыковской вол. Усцовъ, богатый мужикъ свой хлѣбъ не молотитъ, а покупаетъ какъ хлѣбъ, такъ и кормъ за самую никакую цѣну, какъ напр. солому яровую по 55 к. за овинъ, а нынѣ продавали бѣднымъ по 40 и 45 к. за носилку, которыхъ съ овина бываетъ 7 и 8».

Это значитъ отъ 800 до 1000% чистой прибыли!

Священникъ с. Ошета Лупновъ, указавъ на то, что ухудшеніе крестьянскаго хозяйства происходитъ отъ долговъ, поясняетъ, что «въ года урожаевъ оплачиваемый долгъ чрезъ продажу хлѣба по дешевымъ цѣнамъ дѣлаетъ снова крестьянъ въ томъ продуктѣ нуждающимися и снова закабаляющими себя въ долги». Крестьянинъ Сумской вол. Чепурныхъ пишетъ на ту же тему: «Случится и урожай, бѣдный мужикъ задолжалъ богатому и надо разсчитываться съ нимъ, а если не отдать, то послѣ онъ не повѣритъ ни на копейку. Вотъ поэтому и упадаетъ хозяйство въ каждомъ селеніи, а особо нынѣшній годъ; нынѣ средній хозяинъ не получилъ порядочнаго пособія изъ запаснаго магазина, а именно: у него семейство человѣкъ 8, ему выдавали 2 пуда въ мѣсяцъ, а бѣдному больше, порядочный хозяинъ и продавалъ за безцѣнокъ свой лѣсъ, за половинную цѣну также и другіе предметы».

Послѣ кредита отдѣльныя сообщенія указываютъ на желательность введенія многопольной системы хозяйства. Такъ крестьянинъ Навалихинъ (Ильинской в.) пишетъ: «Пока не перейдутъ на многопольную систему, такъ результатовъ хорошихъ не получится, хотя и начинаютъ крестьяне обрабатывать, т. е. пахать землю плугами и боронить боронами съ желѣзными зубьями, но этого мало; даже есть нѣкоторые крестьяне, начинаютъ зябить подъ яровыя, но у нихъ не выходитъ, потому что они только вспашутъ съ осени и оставляютъ ее не бороновавной до весны, даже до сѣва, она у нихъ просыхаетъ хуже и непаханной; а что касается многопольной системы, здѣсь долго еще не достигнуть потому, что крестьяне не совсѣмъ знакомы съ травосѣяніемъ».

Также отдѣльныя сообщенія говорятъ о настоятельной необходимости измѣнить дѣйствующую систему продовольственнаго дѣла въ смыслѣ необходимой помощи и среднему классу крестьянства. Для поясненія этой мысли стоитъ напомнить хотя бы сообщеніе крестьянина Двоеглазова или Чепурныхъ.

Далѣе одинъ изъ корреспондентовъ (крестьянинъ Нѣмской вол. Бушмелевъ) пишетъ о необходимости болѣе широкаго отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ и пониженія цѣнъ на нихъ: лѣса казенные крѣпко заперлись и пошлины стали дороги,—сколько отдашь за пошлину, столько и получишь на базарѣ, только будешь доволенъ, что даромъ поработалъ. «Одинъ корреспондентъ,—Катковъ, сообщеніе котораго приведено выше, полностію указываетъ на мѣры къ развитію и улучшенію скотоводства.

Наконецъ также одинъ корреспондентъ, крестьянинъ Ашихминъ, сообщеніе котораго также цѣликомъ приведено выше, говоритъ объ устройствѣ складовъ хлѣба для продажи населенію въ годы неурожая.

Докладъ Нолинской Уѣздной Земской Управы объ общихъ мѣропріятіяхъ къ поднятію сельскаго хозяйства.

I.

Издавна говорятъ, что Россія страна по преимуществу земледѣльческая. Правда за послѣднее полстолѣтіе въ хозяйственной жизни нашей родины произошли глубокія измѣненія. Достаточно указать, напримѣръ, что число фабрикъ съ 9,944 въ 1854 г. выросло къ 1896 г. до 38,401, число занятыхъ въ нихъ рабочихъ поднялось въ то же время съ 460,000 до 1,742,000, а общая производительность ихъ увеличилась съ 160.000.000 руб. до 2.745.000.000 руб. [1]); что въ 1838 г. мы имѣли только одну Царскосельскую желѣзную дорогу, а къ концу 1901 года протяженіе желѣзнодорожной сѣти превышало 60.000 верстъ. Но несмотря на это, старая характеристика Россіи продолжаетъ оставаться вѣрной до сего времени. Изъ громаднаго 130,000,000 населенія Россіи лишь около 2,000,000 человѣкъ находитъ приложеніе своему труду въ индустріи. По переписи 1897 г. сельское населеніе составляетъ 87% всего населенія Россіи, въ нашемъ же Нолинскомъ уѣздѣ оно доходитъ до 95%.

Значеніе сельскаго хозяйства для Россіи выступитъ еще болѣе рельефно, если мы скажемъ, что $^4/_5$ всего ежегодно собираемаго хлѣба доставляется крестьянскими землями общиннаго, частнаго и арендnаго владѣній [2]). Отсюда ясно, что въ непосредственной связи съ земледѣльческимъ промысломъ находится не только экономическое благосостояніе всего русскаго государства, но и весь бытъ многомилліоннаго крестьянскаго населенія, какъ это доказали неурожаи послѣднихъ лѣтъ.

Вотъ почему Особое Совѣщаніе въ лицѣ своего Предсѣдателя считаетъ содѣйствіе сельскохозяйственной промышленности дѣломъ чрезвычайной государственной важности, а все русское общество съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдитъ за появляющимися въ печати отчетами о ходѣ работъ въ Уѣздныхъ и Губернскихъ Комитетахъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

---

[1]) Словарь Брокгауза, т. 54.

[2]) М. Ковалевскій. Экономическій строй Россіи.

II.

Хотя тяжелое состояніе крестьянскаго хозяйства общеизвѣстно, но все-таки нелишне воспроизвести его въ общихъ чертахъ прежде, чѣмъ предложить необходимыя, по мнѣнію Управы, мѣры для поднятія нашей сельскохозяйственной промышленности. Управа будетъ говорить по этому вопросу въ примѣненіи не къ одному только Нолинскому уѣзду, который, можетъ быть, находится, какъ и многіе другіе уѣзды Вятской губерніи, въ сравнительно лучшихъ условіяхъ, чѣмъ другія мѣстности Имперіи. Къ тому же положеніе сельскаго хозяйства въ Нолинскомъ уѣздѣ достаточно подробно и ясно обрисовано доложеннымъ уже Комитету сводомъ мнѣній добровольныхъ корреспондентовъ Уѣздной Управы—лицъ изъ самой среды мѣстнаго населенія, испытывающихъ на себѣ всѣ его тяжести и недостатки. Общая картина положенія русскаго крестьянства покажетъ намъ, къ чему и мы постепенно приближаемся, несмотря на многія благопріятныя условія, въ родѣ сравнительнаго обилія земли, широкой и плодотворной дѣятельности земства и проч. Наконецъ, болѣе широкая постановка вопроса будетъ отвѣчать и желанію членовъ нашего Комитета, единогласно признавшихъ въ прошломъ засѣданіи первенствующее значеніе для сельскаго хозяйства болѣе общихъ, а не исключительно мѣстныхъ причинъ, требующихъ для своего устраненія и болѣе общихъ мѣръ. Мѣстныя же и частичныя причины и мѣры могутъ быть подробно указаны при разсмотрѣніи программы, переданной Особымъ Совѣщаніемъ на обсужденіе Уѣздныхъ и Губернскихъ Комитетовъ.

Обращаясь прежде всего къ податной задолженности крестьянскаго населенія, мы видимъ, что она растетъ съ громадной быстротой. Въ періодъ времени съ 1890 по 1895 г., по даннымъ, приводимымъ извѣстнымъ экономистомъ и государственнымъ дѣятелемъ г. Тернеромъ, «въ средне-черноземномъ районѣ недоимка поднялась съ 3 р. 34 к. до 8 р. 17 к. на душу, при чемъ ухудшеніе захватило всѣ губерніи безъ исключенія; въ восточныхъ губерніяхъ средняя душевая недоимка поднялась съ 7 р. 50 к. до 11 р. 94 к., при чемъ по нѣкоторымъ изъ нихъ она возрасла даже до 23—33 р. [1]). Слѣдующая таблица рисуетъ ростъ недоимокъ по окладнымъ сборамъ съ сельскихъ обывателей за болѣе продолжительный періодъ времени и по всей Россіи.

	Окладъ въ тысячахъ рублей.	Процентное отношеніе средней годовой недоимки къ среднегодовому окладу.
Пятилѣтіе 1871—1875 г.	134.669	22,3%
— 1876—1880 г.	143.453	22,1%
— 1881—1885 г.	136.129	29,7%
— 1886—1890 г.	103.835	41,9%
— 1891—1895 г.	103.011	95,2%
въ 1897 г.	—	108, % [2])
— 1899 г.	—	до 120, % [3])

Изъ этой таблицы легко видѣть, что, несмотря на пониженіе оклада, недоимки продолжаютъ неуклонно возрастать, особенно съ 1885 г. Но если такова средняя задолженность по окладнымъ сборамъ во всей Россіи, то по отдѣльнымъ губерніямъ размѣръ недоимокъ

---

1) Вѣстникъ Европы. 1898, VII.

2) Словарь Брокгауза, т. 54.

3) Пѣшехоновъ. Централизація доходовъ, ея формы, цѣли и послѣдствія.

превышаетъ годовой окладъ въ 4 и даже 5 разъ, а по отдѣльнымъ сельскимъ обществамъ и того больше [1]).

Въ нашемъ уѣздѣ недоимки по окладнымъ сборамъ шли съ очень большими колебаніями въ зависимости отъ урожаевъ. Такъ недоимки казенныхъ платежей выражались въ 1889 г. суммою 3.152 руб., въ 1894 г.—2.363 руб., въ 1899 г.—12.778 руб. Общая недоимка окладныхъ платежей въ 1899 г. опредѣлилась суммою 44.043 руб., въ 1900 г.—51.363 руб. «Чудесный», какъ назвалъ его народъ, урожай 1900 г. понизилъ эту недоимку до 12.047 руб., въ 1901 г., недородъ же послѣдняго года снова поднялъ ее до 23.506 руб.

Но кромѣ задолженности по окладамъ существуетъ еще задолженность продовольственная. У насъ имѣются свѣдѣнія о суммахъ, полученныхъ населеніемъ уѣзда въ ссуду изъ имперскаго и губернскаго продовольственныхъ капиталовъ за 1867—77 г. г., 1878—90 и съ 1891 по 1900 г. Въ первый изъ указанныхъ періодовъ продовольственныхъ ссудъ въ Нолинскомъ уѣздѣ не было совсѣмъ, во второй ихъ было выдано 127,085 пуд. и въ третій 1,012,066 пуд. [2]). Въ 1901 и 1902 г. г. роздано крестьянамъ разныхъ хлѣбовъ изъ запасныхъ магазиновъ и правительственной заготовки 870,426 руд., не считая въ этомъ количествѣ выдачи изъ магазиновъ въ 1902 г., свѣдѣній о которой въ Управѣ не имѣется. Наконецъ, въ зиму 1902—3 г. предполагается къ выдачѣ на продовольствіе населенія уѣзда до 201,000 пуд. ржи и на обсѣмененіе яровыхъ весной 1903 г. до 300.000 пуд. овса. Во всѣ приведенныя цифры не вошелъ еще долгъ земству въ размѣрѣ 39,526 пуд. разныхъ хлѣбовъ, выданныхъ въ 1901 и 1902 г. г. на прокормъ скота.

Главное богатство крестьянина—скотъ, количество котораго въ массѣ русскаго крестьянства сокращается едва ли не съ каждымъ годомъ. Въ доказательство того, что приращеніе численности молочнаго, мясного, а также и рабочаго скота далеко отставало отъ роста населенія, имѣются не оставляющія никакого сомнѣнія данныя. По расчету на жителя, въ настоящее время рогатаго скота менѣе, чѣмъ въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, на 30%, лошадей—на 23%, овецъ—на 40% и свиней—на 41% [3]). Въ 1888 году въ губерніяхъ Европейской Россіи на 100 душъ населенія приходилось только 29,7 головъ крупнаго рогатаго скота, 22,7 лошадей, 53,6 овецъ (по 30 губерніямъ) и 11,6 свиней (по 30 губерніямъ) [4]). Съ тѣхъ поръ экономическія условія Россіи были таковы, что это количество скота должно было подвергнуться весьма сильному уменьшенію.

По Нолинскому уѣзду Управа за недостаткомъ времени можетъ привести данныя о скотоводствѣ только съ 1886 г. Данныя эти говорятъ объ увеличеніи и развитіи скотоводства вплоть до 1901 г. Слѣдующая табличка наглядно покажетъ это.

	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Безлошадныхъ.
1886 г.	41,534	60,921	5,965
1891 г.	45,688	67,062	4,318
1897 г.	46,485	84,149	3,867
1901 г.	49,772	75,298	2,794

Неурожай 1901 г., положилъ конецъ этому возрастанію и сразу понизилъ обезпеченность лошадьми почти на 5% и крупнымъ рогатымъ скотомъ на 11,7%, доведя первую до 47,335 и вторую до 66,957 головъ и увеличивъ число безлошадныхъ до 3,731.

На 100 душъ населенія въ 1886 г. приходилось въ Нолинскомъ уѣздѣ 19,7 лошадей, крупнаго рогатаго скота 28,8, въ 1902 г. лошадей 22,2 и крупнаго рогатаго скота 32,4.

---

1) Янжулъ. Основныя начала финансовой науки.

2) Журн. Вятск. губ. Присутствія 8 Апр. 1902 г. № 93.

3) Филантропъ. Трудовая помощь и проч.

4) Тернеръ. Вѣстникъ Европы. 1898, VII.

Ухудшеніе экономическихъ условій должно было неблагопріятно отразиться на организмѣ жителей, и это предположеніе подтверждается свѣдѣніями по отбыванію воинской повинности. Въ теченіе 7 лѣтъ процентъ неспособныхъ вообще по отношенію къ числу принятыхъ на службу возросъ съ 64½ до 79 *). Такимъ образомъ, на каждыхъ 5 человѣкъ, принятыхъ на службу, оказывается 4 неспособныхъ. Изъ общаго числа болѣзней, служащихъ основаніемъ признанія принятыхъ новобранцевъ негодными для службы, а впослѣдствіи и къ увольненію ихъ, на «золотушное худосочіе», происходящее вслѣдствіе недостатка питанія, приходится 15,8% [1]).

Въ Нолинскомъ уѣздѣ за 10 послѣднихъ лѣтъ процентъ неспособныхъ къ военной службѣ возросъ съ 14,18 въ 1892 г. до 19,18% въ 1901 г.

На ряду со всѣмъ изложеннымъ ростъ населенія и капитализація промысловъ привели къ образованію громадной арміи безработныхъ. Въ началѣ 90-хъ годовъ Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности былъ произведенъ по 50 губерн. Европейской Россіи подсчетъ способнаго къ труду сельскаго населенія, въ силахъ котораго совершенно не нуждается ни одна отрасль отечественнаго хозяйства. Получилась ужасающая цифра 5,588,000 человѣкъ, что съ семействами по принятой въ изслѣдованіи нормѣ составитъ никакъ не менѣе 15,000,000 человѣкъ, принявъ при этомъ еще во вниманіе, что упомянутое изслѣдованіе въ числѣ занятыхъ рабочихъ считало 27,4 милліона сельскихъ, которые въ продолженіе года заняты лишь 4—6 мѣсяцевъ.

Эти несчастные, которымъ, несмотря на то, что они лишніе для общества, существовать все-таки надо, оказываютъ угнетающее вліяніе на весь рабочій рынокъ, неизбѣжно понижая заработную плату какъ земледѣльческихъ, такъ и промышленныхъ рабочихъ, препятствующихъ росту культуры среди нихъ и задерживаютъ техническій прогрессъ страны.

Впрочемъ, предоставимъ говорить о нихъ упомянутому офиціальному изслѣдованію: «Поистратившись дорогой, далеко не всѣ рабочіе сразу находятъ работу; чаще всего имъ приходится еще поискать или подождать нанимателей. Хорошо, если погода благопріятствуетъ и выдается урожайный годъ: тогда всѣ рабочіе берутся на расхватъ и по новымъ высокимъ цѣнамъ. Но весьма часто случается, что жгучій восточный вѣтеръ или жара въ два—три дня уничтожаютъ всякія надежды на урожай, и тогда вся масса пришедшихъ рабочихъ рѣшительно не находитъ нанимателей не только за низкую плату, но даже за одни харчи. Безплодно побродивши по степямъ, оборванные и голодные рабочіе затѣмъ скопляются при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, на пристаняхъ и въ городахъ. Голодъ и изнуреніе вызываютъ болѣзни и смертность между ними; необходится въ этихъ случаяхъ и безъ преступленій (воровство, грабежи и проч.), и въ концѣ концовъ начинаются требованія отъ административныхъ властей о предоставленіи работъ, или о вспомоществованіи, или же объ отправленіи на казенный счетъ на родину. Замедленіе въ удовлетвореніи такихъ требованій ведетъ иногда даже къ буйствамъ и насиліямъ. Въ концѣ концовъ, для избѣжанія болѣе серьезныхъ безпорядковъ, администраціи приходится отправлять этапнымъ порядкомъ, цѣлыми десятками поѣздовъ, этихъ неудачниковъ на родину. Нѣкоторые же изъ нихъ, побираясь Христовымъ именемъ, отправляются домой пѣшкомъ. Немногимъ лучшая участь ожидаетъ ихъ по возвращеніи на родину. Не имѣя никакихъ запасовъ и сбереженій, растративъ часто послѣднія деньги на дорогу, потерявъ большую часть лѣта въ безплодномъ шатаніи, такой рабочій и дома не можетъ найти себѣ заработковъ, такъ какъ и ушелъ-то онъ вслѣдствіе избытка предложенія труда и недостатка спроса на него: слѣдовательно, нужда и голодъ встрѣчаютъ его дома. Съ открытіемъ весны такой рабочій по необходимости снова долженъ уходить искать счастія и снова можетъ потерпѣть неудачу, такъ какъ неурожаи на

*) Филантропъ. Трудовая помощь и проч.

югѣ и востокѣ Россіи повторяются часто въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сряду» [1]). Удивительно ли послѣ этого, что существуютъ цѣлыя селенія, поголовно промышляющія нищенствомъ! Они гораздо болѣе обезпечены, нежели тѣ смѣльчаки, которые надѣются на силу своихъ рукъ.

Въ Нолинскомъ уѣздѣ и вообще въ Вятской губерніи объ арміи безработныхъ пока не можетъ быть рѣчи, но все же процентъ лицъ, не находящихъ себѣ работы дома и ежегодно отправляющихся на заработки въ сосѣднія Пермскую и Уфимскую губ. и далекую Сибирь, ежегодно возрастаетъ и количество такихъ рабочихъ напр. за 1901 г. выразилось въ 24,918 человѣкъ (13,5% общаго числа населенія). Вспомнимъ при этомъ, что въ прошломъ году было одно время, когда, по газетнымъ извѣстіямъ, въ Перми рабочій день оплачивался 15-ю копейками, и будетъ вполнѣ ясно: 1) что и наше населеніе при стеченіи неблагопріятныхъ условій можетъ дать свою собственную армію безработныхъ и 2) что мы имѣемъ уже въ настоящее время цѣлыя селенія нищихъ-промышленниковъ, въ родѣ дер. Шпаевской Мальканской вол. или Пучаза Архангельской вол.

Мы привели здѣсь только главнѣйшія массовыя данныя, рисующія безотрадную жизнь нашего крестьянина. Мы не будемъ говорить о томъ, при какихъ антисанитарныхъ условіяхъ живетъ онъ.

И нельзя не привѣтствовать учрежденія Особаго Совѣщанія, Уѣздныхъ и Губернскихъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности для выясненія мѣропріятій, могущихъ служить къ поднятію нашей сельскохозяйственной промышленности.

Вопросъ такой важности требуетъ всесторонняго освѣщенія, и на мѣстныхъ людяхъ лежитъ священная гражданская обязанность откровенно указать тѣ пути, которые могутъ, по ихъ убѣжденію, вывести нашу жизнь на торную дорогу экономическаго благосостоянія и культурнаго процвѣтанія.

III.

Приведенныя выше данныя достаточно ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что крестьянство несомнѣнно разоряется и вырождается. Продовольственная кампанія сдѣлалась за послѣдніе годы непрерывною, захватывая огромные районы. Чѣмъ дальше, тѣмъ чаще и сильнѣе нуждается крестьянинъ въ кормленіи со стороны, что во всякомъ случаѣ не можетъ быть терпимо въ благоустроенномъ государствѣ. Продовольственная помощь—крайнее средство. Нужно употребить всѣ старанія къ тому, чтобы населеніе имѣло возможность не пользоваться ею, за исключеніемъ особыхъ случаевъ непредотвратимыхъ стихійныхъ бѣдствій. Есть другой и лучшій путь облегчить населенію повышеніе его потребительныхъ средствъ.

Профессоръ Янсонъ, пользуясь докладомъ офиціальной Высочайше назначенной комиссіи для изслѣдованія сельскаго хозяйства и сельской промышленности въ Россіи (1872 г.) и трудами податной комиссіи, показалъ, что сумма взносимыхъ крестьянамъ платежей значительно превышала чистый доходъ съ его земли, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ это превышеніе достигало колоссальныхъ размѣровъ—на 465% больше чистаго дохода [2]).

Вотъ что говорится въ докладѣ той же комиссіи; «въ центрѣ, въ сѣверо-западныхъ и отчасти низовыхъ губерніяхъ размѣръ платежей значительно превышаетъ стоимость надѣла, и надѣлъ не только не даетъ средствъ къ уплатѣ лежащихъ на немъ повинностей, но даже не въ состояніи прокормить крестьянина съ семьей. Мѣстности эти положительно бѣдствуютъ, сельское хозяйство въ нихъ падаетъ и изнемогаетъ подъ бременемъ накопив-

[1]) Сельскохозяйств. и статистич. свѣдѣнія по матеріаламъ, полученнымъ отъ сельскихъ хозяевъ. Состав. С. А. Короленко. Изд. Департ. Земл. и Сельскохоз. Промышл.

[2]) Янсонъ. Опытъ статистическаго изслѣдованія о крестьянскихъ надѣлахъ и платежахъ.

шихся недоимокъ, ставящихъ населеніе въ совершенно безвыходное положеніе». Это было въ 70-хъ годахъ.

Хотя съ того времени и были предприняты нѣкоторыя мѣры къ пониженію ежегодныхъ взносовъ платежей, но эти мѣры далеко отставали отъ быстраго уменьшенія доходности крестьянскихъ хозяйствъ, чему яснымъ доказательствомъ служитъ приведенная выше таблица недоимокъ по окладнымъ сборамъ и продовольственныхъ ссудъ.

Въ частности по Нолинскому уѣзду могутъ быть приведены слѣдующія данныя относительно доходности и обложенія крестьянскихъ земель. Высчитана валовая доходность пашни, за исключеніемъ сѣнанъ, по даннымъ объ урожаяхъ и цѣнахъ на сельскохозяйственныя произведенія за десятилѣтіе 1892—1901 годовъ. Доходность сѣнокосовъ принята также валовая, при чемъ цифры ихъ производительности взяты изъ матеріаловъ 1-го мѣстнаго изслѣдованія (въ 1886 г.). Доходность усадьбы, выгона и лѣсной площади совсѣмъ не введена въ расчетъ. Площадь подъ пашней и сѣнокосами взята также по даннымъ 1-го мѣстнаго изслѣдованія, также и пропорція посѣвовъ.

Въ Нолинскомъ уѣздѣ		
Десятинъ пашни 2-хъ полей		218,694
Доходность одной десятины		15,3 р.
	Итого	3.346.018 р.
Десятинъ сѣнокосныхъ		50.610
Доходность одной десятины		7,4 р.
	Итого	374.514 р.
Доходность пашни и сѣнокоса		3.720.532 р.
Окладные платежи		618.604 —
% оклада къ доходности		16,6 —

Все значеніе этой послѣдней цифры мы поймемъ тогда, когда скажемъ, что, по тѣмъ же вышеуказаннымъ источникамъ, издержки при сельскохозяйственномъ производствѣ составляютъ minimum 71 % валового дохода (со стоимостью удобренія и изгороди 90%), такъ что на свое содержаніе и содержаніе скота крестьянину за уплатой окладныхъ сборовъ остается всего 12,4% валоваго дохода, т. е. 216.346 р. на весь уѣздъ, или 1 р. 24 к. на человѣка въ годъ.

Такимъ образомъ, уменьшеніе лежащихъ на населеніи тягостей является въ теперешнее трудное время настоятельною необходимостью.

Самымъ большимъ обремененіемъ для крестьянъ служатъ выкупные платежи.

Въ докладѣ Министра Финансовъ по росписи на 1897 г. указано, что они составляютъ въ среднемъ 75,2%, а по отдѣльнымъ губерніямъ даже до 90% всѣхъ казенныхъ и земскихъ сборовъ, взимаемымъ съ сельскаго населенія. Отсюда ясно, какое важное значеніе имѣла бы отмѣна выкупныхъ платежей для увеличенія крестьянскаго благосостоянія.

Извѣстно, что въ 1861 году отводъ земли крестьянамъ былъ совершенъ по цѣнамъ очень высокимъ для того времени. Само Правительство признало высоту выкупныхъ платежей, но принятыми имъ за послѣднее десятилѣтіе законодательными мѣрами можетъ быть только устранена въ отдѣльныхъ случаяхъ непосильность текущихъ выкупныхъ платежей; несоразмѣрность же выкупного долга съ цѣнностью надѣльныхъ земель не уничтожена. Если даже смотрѣть на выкупную ссуду, какъ на ипотечный долгъ, то и тогда условія оплаты процентами и погашенія долга казны по выкупной операціи, вслѣдствіе произведенныхъ конверсій, значительно сократили расходы самой казны на этотъ предметъ. Притомъ же это долгъ не какой-либо группы лицъ, а громадной массы населенія. А потому въ интересахъ самого государства отказаться отъ этого долга, разъ уплата его неблагопріятно вліяетъ

на огромное число членовъ государства, тѣмъ болѣе, что значительная часть этого долга даже выплачена, и относительное значеніе выкупныхъ платежей въ государственномъ бюджетѣ очень ничтожно (4,3%).

Но разсматривать выкупную ссуду, какъ ипотечный долгъ, едва ли возможно, такъ какъ въ данномъ случаѣ отсутствуютъ существенные признаки послѣдняго: имущественная обезпеченность долга и періодическое погашеніе первоначальнаго капитала. Выкупные платежи гарантируются не имуществомъ владѣльца, а его личной отвѣтственностью. Кромѣ того, государственные займы, произведенные для выкупной операціи, при конверсіяхъ, превращены въ непогашаемые, такъ что выкупные платежи затрачиваются теперь не на погашеніе выкупнаго долга спеціально, а на общегосударственныя нужды и по способу взиманія и раскладки и по установившемуся на нихъ воззрѣнію плательщиковъ ничѣмъ не отличаются отъ прямыхъ налоговъ.

Наконецъ, исторія происхожденія частной земельной собственности въ Россіи можетъ доставить намъ еще доводъ въ пользу уничтоженія выкупныхъ платежей.

Извѣстно, что всякая частная земельная собственность на Руси возникла изъ государственной. Первоначально государство надѣляло землей подданныхъ для отправленія ими различныхъ обязанностей. Владѣніе землей и государственное тягло были неразрывны. Впослѣдствіи одинъ малочисленный классъ владѣльцевъ земли, помѣщики, получили за свою службу громадную площадь земли въ собственность безвозмездно, другому же классу, состоящему изъ десятковъ милліоновъ лицъ, крестьянамъ, суждено было купить небольшіе клочки своей кормилицы по весьма высокой цѣнѣ.

Но отмѣною выкупныхъ платежей нельзя ограничиться, если искренне хотѣть улучшенія быта народныхъ массъ. Вся наша финансовая система съ точки зрѣнія этого улучшенія должна быть измѣнена, *если это возможно*, существеннымъ образомъ. Отличительнымъ признакомъ нашей системы является широкое развитіе косвенныхъ налоговъ. Въ 1897 г. доходъ отъ прямого обложенія вмѣстѣ съ выкупными платежами составлялъ лишь 13,4% всего обыкновеннаго дохода, тогда какъ на долю косвенныхъ налоговъ приходилось 42,1%. Выкупные платежи за этотъ годъ составляли 88½ милл. руб., а косвенные налоги 596,4 милл. руб., то-есть почти въ 7 разъ превышали первые. Такъ какъ наши косвенные налоги взимаются съ предметовъ массоваго потребленія и уплачиваются въ концѣ концовъ потребителемъ, то легко понять, какое опустошеніе производится ими въ средствахъ населенія. Избавиться отъ платежа ихъ населеніе можетъ только единственнымъ способомъ—отказомъ отъ потребленія тѣхъ необходимыхъ предметовъ, которые служатъ объектами обложенія. Но это значитъ отказаться отъ спичекъ и добывать огонь первобытнымъ способомъ; отказаться отъ керосина и засвѣтить снова лучину; отказаться отъ чая и сахара, служащихъ рѣдкой отрадой въ тяжелой жизни крестьянина, чуть не единственнымъ гостинцемъ для маленькихъ крестьянскихъ дѣтей; отказаться отъ водки, представляющей необходимую принадлежность многихъ крестьянскихъ обрядовъ и почти единственное удовольствіе крестьянъ.

По своему характеру взиманія—съ предметовъ первой необходимости—наши косвенные налоги не находятся ни въ какомъ соотвѣтствіи съ доходомъ плательщиковъ, такъ какъ потребленіе необходимыхъ предметовъ не возрастаетъ пропорціонально увеличенію доходности.

Но этимъ еще не исчерпываются недостатки нашихъ косвенныхъ налоговъ. Какъ ни тяжелы налоги, напр., на керосинъ и спички, но все же они идутъ на общегосударственныя потребности. Но такіе налоги, какъ таможенный и сахарный, въ связи съ нормировкой производства сахара, являются налогами на всю потребительскую Россію въ пользу одной небольшой горсти предпринимателей.

Главными предметами иностраннаго ввоза къ намъ являются предметы народнаго потребленія: чай, хлопокъ и др. волокнистые матеріалы, чугунъ, желѣзо, сталь, сельско-

хозяйственныя машины. И вотъ изъ пошлинъ на эти предметы,—пошлинъ, составлявшихъ въ 70-хъ годахъ въ среднемъ 11% цѣнности ввозимыхъ матеріаловъ, а въ настоящее время поднявшихся до 30% слишкомъ, создаются колоссальные барыши предпринимателей. Благодаря запретительнымъ таможеннымъ пошлинамъ русскій потребитель очутился въ весьма невыгодныхъ условіяхъ на міровомъ рынкѣ.

Въ то время, какъ производимые имъ продукты сельскаго хозяйства расцѣниваются по цѣнамъ мірового рынка, потребляемые имъ продукты расцѣниваются на внутреннемъ рынкѣ гораздо выше міровыхъ цѣнъ; получаемая же такимъ образомъ разница идетъ всецѣло въ карманъ отечественныхъ промышленниковъ. Насколько разница эта значительна, можно судить по слѣдующему примѣру. Русскій сельскій хозяинъ, продавая за границу пудъ пшеницы и покупая въ Россіи пудъ чугуна, долженъ былъ приплатить 17 коп.; тогда какъ англійскій сельскій хозяинъ, совершая такую же операцію у себя на родинѣ, выигрывалъ 74 к., а нѣмецкій—75 коп. [1]).

Но это еще не все, что жертвуетъ сельское хозяйство въ пользу фабрично-заводской промышленности. Въ 1897 г. земскій сборъ съ земли составлялъ 4,16% стоимости чистаго остатка урожая всѣхъ хлѣбовъ (за вычетомъ сѣмянъ), съ фабрично-заводской же промышленности лишь 0,24% стоимости произведенныхъ ею продуктовъ, при чемъ съ 1887 г. первый сборъ почти вдвое увеличился (2,15%—4,16%), а второй—почти вдвое уменьшился (0,43%—0,24%).

Не нужно забывать при этомъ, что нашъ главный земледѣльческій производитель, крестьянинъ, несетъ кромѣ того еще очень крупные расходы на содержаніе волостного и сельскаго управленія, которые въ 1894 г. въ 34 земскихъ губерніяхъ почти равнялись бюджету всѣхъ земствъ. (Въ Нолинскомъ уѣздѣ этотъ расходъ опредѣляется за послѣдніе 2 года въ 27% земскаго бюджета).

Вообще промышленность пользуется у насъ безусловно привилегированнымъ положеніемъ по сравненію съ сельскимъ хозяйствомъ. Такъ изъ 786,3 милл. руб., полученныхъ государствомъ отъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ въ 1897 г., на долю промышленности приходится только 46,6 милл. руб. промысловаго налога.

Этимъ, конечно, главнымъ образомъ слѣдуетъ объяснить тотъ фактъ, что тяжелый кризисъ переживаетъ у насъ не только крестьянинъ, но и владѣльческое сельское хозяйство. Само собой разумѣется, что указанное положеніе промышленности имѣетъ свои основанія въ заботахъ создать у насъ національную промышленность.

И нужно отдать справедливость: съ внѣшней стороны поставленная цѣль блестяще достигнута.

Въ пятилѣтіе 1893—1897 г.г. ростъ обрабатывающей промышленности совершался въ 4 раза быстрѣе, чѣмъ въ пятилѣтіе 1888—92 г.г. и въ 6 разъ быстрѣе, чѣмъ въ десятилѣтіе 1878—87 г.г.; въ 1898 и 1899 же годахъ, послѣ денежной реформы, происходилъ прямо поразительный ростъ промышленныхъ предпріятій. Если бы судить объ экономическомъ состояніи населенія Россіи по этому росту, то необходимо было бы притти къ самымъ оптимистическимъ заключеніямъ. Но болѣе внимательное разсмотрѣніе покажетъ намъ, что наша промышленность въ сущности тепличное растеніе, не имѣющее почти никакихъ корней въ потребностяхъ народа.

Мы уже видѣли, какими быстрыми шагами росло за это время народное обѣднѣніе. Присоединимъ сюда еще то, что за послѣднее пятилѣтіе, по вычисленію Министерства Финансовъ, населеніе не дополучило зерна на сумму до милліарда рублей, что потребленіе желѣза, важнѣйшаго продукта въ сельскохозяйственной промышленности, по вычисленію Вятскаго губернскаго земства, составляетъ лишь 0,3 пуда на крестьянскую душу, и мы

[1]) Пѣшехоновъ. Централизація доходовъ и пр.

вынуждены будемъ признать, что весь грандіозный ростъ нашей горной и металлургической промышленности миновалъ рукъ народа.

Даже больше этого,—высокія цѣны на предметы народнаго потребленія и тяжесть податныхъ платежей задерживаютъ естественный ростъ потребленія полезныхъ продуктовъ и прогрессъ сельскохозяйственной техники.

Въ этомъ отношеніи особенный интересъ могутъ представлять нѣкоторыя данныя о потребленіи сахара, отмѣна акциза на который и нормировки его производства является особенно необходимой въ возможно скорѣйшемъ времени. Очень высокій акцизъ на сахаръ внутренняго потребленія—1 руб. 75 к. на пудъ, или свыше $4^1/_2$ коп. на фунтъ, и нормировка его производства создали у насъ громадную разницу въ цѣнахъ сахара на внутреннихъ и внѣшнихъ рынкахъ и, какъ слѣдствіе этого,—прямо поразительное различіе въ условіяхъ его потребленія въ Россіи и за границей.

Изъ «Ежегодника сахарной промышленности за 1899—1900 г.» видно, что нашъ сахаръ отпускался за границу по 1 руб. 20 к. пудъ и стоилъ въ Лондонѣ 1 руб. 64 к., а въ то же время въ Москвѣ онъ стоилъ 4 руб. 70 к. пудъ, доходя въ Сентябрѣ до 5 руб. 50 к., тогда какъ въ Лондонѣ въ томъ же мѣсяцѣ цѣна его была 1 руб. 66 к. Такъ какъ цѣна русскаго подсолнечнаго жмыха въ Лондонѣ въ то время была 1 руб. 27 к. за пудъ и продуктивность сахара для откорма гораздо выше продуктивности жмыха, то въ общемъ выходило, что въ Лондонѣ русскій сахаръ вдвое дешевле русскаго жмыха. Это обстоятельство и было причиною откармливанія въ Англіи нашимъ сахаромъ свиней,—тѣхъ самыхъ іоркшировъ, которыхъ мы выписываемъ, заботясь объ улучшеніи породы отечественнаго скота.

Въ текущемъ году цѣна сахара для внутренняго рынка 4 руб. 10 коп. пудъ, а для внѣшняго 95 коп. Если къ послѣдней цѣнѣ прибавить 1 руб. 75 коп. акциза при внутреннемъ потребленіи, то все же сумма въ 1 руб. 40 коп. съ пуда, поступающая, благодаря нормировкѣ, съ русскаго потребителя въ карманъ сахарозаводчиковъ, слишкомъ велика.

Между тѣмъ широкое распространеніе этого чрезвычайно питательнаго продукта, помимо важнаго его значенія для улучшенія народнаго питанія, могло бы быть могущественнымъ орудіемъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ и сильно оживило бы нашу сельскохозяйственную промышленность повышеніемъ спроса на свекловицу.

Итакъ, для поднятія сельскохозяйственной промышленности, по мнѣнію Управы, необходимо:

1) произвести отмѣну выкупныхъ платежей;
2) уничтожить акцизы:
   а) на спички,
   б) на керосинъ,
   в) на сахаръ,
   г) на махорку;
3) уничтожить нормировку сахарнаго производства;
4) уничтожить таможенную пошлину на предметы народнаго потребленія, на матеріалы, служащіе для изготовленія сельскохозяйственныхъ машинъ, и сельскохозяйственныя машины.

IV.

Предлагаемыя мѣры, даже получивъ полное осуществленіе, создадутъ только болѣе нормальныя условія существованія крестьянскихъ массъ. Но если бы при этомъ не произошло никакихъ измѣненій въ другихъ сферахъ народной жизни, то немного понадобится времени для того, чтобы уровень народнаго благосостоянія спустился вновь до современнаго положенія.

Компетентныя изслѣдованія часто повторяющихся за послѣдніе годы неурожаевъ съ несомнѣнностью установили, что въ ряду причинъ, дѣлающихъ это печальное явленіе роковымъ для крестьянскаго благосостоянія, одно изъ самыхъ важныхъ мѣстъ принадлежитъ некультурности крестьянскаго населенія и, въ частности, отсутствію у него агрономическихъ знаній. Крестьянское хозяйство всецѣло зависитъ въ настоящее время отъ благопріятнаго стеченія природныхъ условій. Поэтому урожайность даже лучшихъ крестьянскихъ полей и въ хорошіе годы значительно ниже не только европейскихъ, но и полей нашихъ Прибалтійскихъ губерній, гдѣ населеніе отличается своею культурностью. Одно изъ блестящихъ доказательствъ доминирующаго вліянія культурности населенія на высоту урожайности даетъ новая работа Центральнаго Статистическаго Комитета о «среднемъ посѣвѣ и среднемъ сборѣ зерновыхъ хлѣбовъ и картофеля за пятилѣтіе 1896—1900 г.г.». Оказывается, что наибольшій средній сборъ хлѣбовъ дали Привислянскія и Прибалтійскія губерніи, отличающіяся культурностью населенія и высокимъ состояніемъ земледѣлія. Не нужно забывать при этомъ, что почва въ этихъ губерніяхъ не можетъ быть даже и сравниваема съ почвою черноземныхъ губерній. Кромѣ того, урожай въ названныхъ губерніяхъ отличался и наибольшимъ постоянствомъ. Въ то время, какъ въ отдѣльныхъ губерніяхъ южныхъ районовъ наибольшій сборъ хлѣбовъ въ разные годы превышалъ наименьшій въ 5—10 разъ, въ губерніяхъ прибалтійскихъ и Привислянскихъ онъ превышалъ его всего лишь въ $1^1/_2$ раза.

Особое Совѣщаніе, какъ можно видѣть изъ разосланной на обсужденіе Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ программы, признаетъ большое значеніе за техническими мѣропріятіями въ сельскомъ хозяйствѣ. Но Земская Управа знаетъ, по личному опыту, цѣну агрономическихъ мѣропріятій въ бѣдной и невѣжественной крестьянской средѣ, а потому она держится совершенно другихъ взглядовъ на непосредственное дѣйствіе такихъ мѣропріятій въ современной культурной обстановкѣ.

То, что нужно сдѣлать при данныхъ условіяхъ даннаго сельскаго хозяйства для полученія при наименьшихъ затратахъ наибольшихъ результатовъ, съ успѣхомъ можетъ быть разрѣшено любымъ хорошимъ учебникомъ агрономіи и не можетъ быть сомнѣнія, что одинъ знающій агрономъ принесетъ въ этомъ случаѣ гораздо болѣе пользы, нежели цѣлый рядъ Комитетовъ, состоящихъ изъ лицъ, не получившихъ сельскохозяйственнаго образованія.

Очевидно, вопросъ не въ томъ, сколько и какихъ удобреній нужно на десятину земли извѣстнаго качества и лучше ли пахать землю плугомъ, или сохою. 400 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ Коперникъ построилъ свою систему, а милліоны русскихъ крестьянъ и теперь еще твердо убѣждены, что земля стоитъ на трехъ китахъ. Научную идею недостаточно открыть, ее надо воплотить въ жизни. А какъ это сдѣлать, если громадное большинство населенія неграмотно? Всякое воздѣйствіе на народную жизнь при такихъ условіяхъ обречено если не на полную неудачу, то во всякомъ случаѣ на ничтожность результатовъ. Нельзя сообщать человѣку какія-либо спеціальныя знанія, не развивъ предварительно его мыслительнаго аппарата. Поэтому прежде, чѣмъ сообщать крестьянину сельскохозяйственныя знанія, нужно развить его способность мышленія вообще, расширить его кругозоръ, насадить и укрѣпить въ немъ вѣру въ могущество знанія въ борьбѣ человѣка съ природою.

При настоящемъ культурномъ уровнѣ крестьянъ, сельскохозяйственныя мѣропріятія, даже настойчиво проводимыя, какъ показалъ опытъ, въ лучшемъ случаѣ находятъ очень ограниченное примѣненіе. Да и то еще не можетъ быть никакой увѣренности въ томъ, что достигнутые съ такою тратою силъ и средствъ результаты не будутъ въ концѣ концовъ совершенно уничтожены вліяніемъ другихъ, очень многочисленныхъ, теченій въ крестьянской жизни, имѣющихъ общимъ источникомъ бѣдность, невѣжество и отсутствіе самодѣятельности населенія.

Между тѣмъ разореніе крестьянскаго хозяйства совершается съ прогрессирующею быстротою. Что могутъ значить въ борьбѣ съ этимъ грандіознымъ массовымъ явленіемъ

какія-нибудь агрономическія мѣры, требующія для своей реализаціи долгаго времени, разсчитываемыя на наиболѣе развитую, зажиточную и предпріимчивую часть населенія, которая, въ сущности, менѣе всего нуждается въ помощи? Не является ли даже напрасною тратою силъ и средствъ и то немногое, что дѣлается теперь для повышенія сельскохозяйственной техники? Достаточно одного неурожайнаго года, чтобы свести къ нулю плоды многолѣтнихъ усилій.

Массовое бѣдствіе требуетъ и массовой борьбы съ нимъ.

До тѣхъ поръ не будетъ у насъ агрономическая техника на высотѣ современной агрономической науки, пока населеніе не будетъ располагать нѣкоторымъ достаткомъ, пока народное просвѣщеніе не будетъ поставлено на подобающую ему высоту.

Чтобы вывести наше сельское хозяйство изъ критическаго состоянія, необходимо скорѣйшее осуществленіе всеобщаго народнаго образованія. Только оно можетъ служить отправнымъ пунктомъ для какихъ бы то ни было культурныхъ мѣропріятій. Правительство должно притти въ этомъ дѣлѣ на помощь земству, сдѣлавшему изъ народнаго образованія съ самаго начала своей дѣятельности предметъ особыхъ заботъ и попеченій. Почва для этого дѣла вполнѣ подготовлена долголѣтними трудами земства. Идея образованія не нуждается теперь въ пропагандѣ ея среди населенія, такъ какъ населеніе само давно уже сознало пользу школы и жадно стремится къ свѣту знанія.

Горько сознавать, что на удовлетвореніе этой важнѣйшей и благороднѣйшей потребности у насъ нѣтъ средствъ, въ то время, какъ на постройку желѣзныхъ дорогъ за одно десятилѣтіе расходуется $2^1/_2$ милліарда рублей, то есть такая сумма, которая, будучи употреблена на народное просвѣщеніе, подвинула бы развитіе Россіи на цѣлое полстолѣтіе впередъ. Средства на это святое дѣло должны найтись, если мы серьезно заняты улучшеніемъ народнаго быта.

По Нолинскому уѣзду могутъ быть представлены краткія данныя о развитіи дѣла народнаго образованія за минувшій 1901—1902 учебный годъ.

Въ уѣздѣ существовало два училища Министерства Народнаго Просвѣщенія: двухклассное и одноклассное приходское (въ текущемъ учебномъ году 4 земскихъ одноклассныхъ училища преобразованы въ двухклассныя министерскія), 62 земскихъ одноклассныхъ школы, содержаніе которыхъ обошлось въ 51.418 руб. 74 коп., и церковно-приходскія школы: одна второклассная, одна двухклассная и 40 одноклассныхъ (церковныя школы содержатся съ ежегоднымъ пособіемъ отъ земства въ суммѣ 5.115 руб.), всего 106 училищъ, изъ нихъ 8 мужскихъ, 9 женскихъ и 89 смѣшанныхъ. Во всѣхъ училищахъ училось: 4,516 мальчиковъ и 2,099 дѣвочекъ, а всего 7,509 дѣтей. Считая общее количество дѣтей школьнаго возраста въ уѣздѣ въ 11,542 (по даннымъ Уѣзднаго Полицейскаго Управленія), получимъ, что учащихся дѣтей 59,5% общаго числа, и для того, чтобы дать возможность учиться всѣмъ остальнымъ, необходимо открыть еще до 75 школъ нормальнаго типа.

Для того, чтобы всеобщее обученіе могло принести дѣйствительную пользу, оно должно быть осуществляемо въ связи съ повышеніемъ и расширеніемъ образовательнаго курса современной начальной школы, организаціей внѣшкольнаго образованія и устраненіемъ всѣхъ препятствій къ самому широкому и разнообразному пользованію населенія всевозможными образовательными средствами. Наша начальная школа въ лучшемъ случаѣ даетъ только начатки грамоты и безъ примѣненія другихъ образовательныхъ средствъ не способна предохранить отъ рецидива безграмотности. Объемъ сообщаемыхъ въ ней свѣдѣній почти равняется программѣ, установленной для поступленія въ 1-й классъ среднихъ учебныхъ заведеній. Такимъ образомъ, крестьянское дитя кончаетъ образованіе тамъ, гдѣ дѣти другихъ сословій его начинаютъ.

Въ высшей степени поэтому важно, чтобы дѣло народнаго просвѣщенія не ограничивалось доступностью только общаго начальнаго образованія. Необходимо открыть широкій

доступъ населенію и въ среднія, и въ высшія образовательныя и спеціальныя, и низшія профессіональныя школы.

Для этого число всѣхъ учебныхъ заведеній должно быть увеличено настолько, чтобы вмѣстить всѣхъ желающихъ. Мы на каждомъ шагу ощущаемъ недостатокъ въ подготовленныхъ спеціалистахъ и образованныхъ людяхъ вообще. Относительно невозможности прогресса въ фабрично-заводской промышленности и торговлѣ безъ повышенія образовательнаго уровня всѣхъ занятыхъ въ нихъ лицъ теперь уже повидимому не спорятъ, и Правительство по собственной иниціативѣ начало открывать всевозможныя образовательныя учрежденія: политехникумы, среднія и низшія техническія училища, коммерческія училища, торговые школы и классы, курсы для рабочихъ, учебныя мастерскія и пр.

Ошибочно безъ сомнѣнія было бы думать, что законы развитія сельскохозяйственной промышленности иные, чѣмъ фабрично-заводской.

Наконецъ, дѣло внѣшкольнаго образованія должно получить возможно широкое развитіе. Населеніе, вообще, не должно быть ограничиваемо въ возможности пользоваться всѣми просвѣтительными средствами.

Итакъ, для поднятія экономическаго благосостоянія крестьянскаго населенія необходимо:

1) Осуществленіе всеобщаго образованія съ повышеніемъ общеобразовательной программы начальной школы, для чего необходимо притти на помощь земскимъ учрежденіямъ.

2) Возможно широкое развитіе внѣшкольнаго образованія путемъ устройства библіотекъ, читаленъ, распространенія всѣхъ дозволенныхъ цензурою печатныхъ произведеній (для чего необходимо изданіе не разрѣшительныхъ, а запретительныхъ для публичнаго произнесенія каталоговъ), публичныхъ чтеній, курсовъ, музеевъ, выставокъ и т. п.; уничтоженіе ограниченій книжной торговли.

3) Увеличеніе среднихъ и высшихъ общихъ и спеціальныхъ, а также низшихъ профессіональныхъ школъ настолько, чтобы они могли вмѣстить всѣхъ желающихъ, при условіи согласованія между собой программъ всѣхъ учебныхъ заведеній въ цѣляхъ безпрепятственнаго перехода учащихся изъ одного учебнаго заведенія въ другое, сообразно способностямъ и влеченію.

V.

Среди условій, приведшихъ сельскохозяйственную промышленность въ совершенный упадокъ и усиливающихъ значеніе этого упадка для народной жизни, очень вліятельная роль принадлежитъ отсутствію въ населеніи энергіи и самодѣятельности.

Эта отличительная черта вообще русскаго человѣка, вытекающая столько же изъ его природныхъ свойствъ, сколько и изъ условій всей его исторической жизни, съ особенною рѣзкостью проявляется въ малокультурномъ крестьянствѣ и едва ли не преимущественно въ послѣдніе годы. Стоитъ вспомнить только многія сообщенія добровольныхъ корреспондентовъ Управы, заслушанныя Комитетомъ въ предыдущемъ засѣданіи, о все большемъ и большемъ распространеніи тяжелой апатіи въ крестьянствѣ, поразительнаго безразличія и легкости отношенія къ своему положенію, чтобы вполнѣ согласиться съ этимъ. Да оно и понятно, если вспомнить, какіе мы годы переживаемъ.

Быстрый ростъ міровой культуры, въ связи съ грандіознымъ шествіемъ прогресса въ техникѣ и путяхъ сообщенія подчинилъ каждое отдѣльное хозяйство, заброшенное въ глухой деревушкѣ, законамъ мірового рынка. Менѣе, чѣмъ въ одно поколѣніе, совершился переворотъ во всемъ строѣ хозяйственной жизни, и русскій крестьянинъ, вчерашній представитель натуральнаго хозяйства, очутился совершенно въ другихъ условіяхъ, вынужденный быть контрагентомъ мірового рынка. Безпомощно принимаетъ онъ сыплющіеся на него со всѣхъ сторонъ удары хозяйственныхъ условій, отвѣчая на нихъ лишь уменьшеніемъ своего питанія и распродажей скота. Напрасно ожидаетъ онъ возвращенія минувшихъ временъ;

напрасно ждетъ былыхъ урожаевъ на своей столько же истощившейся, сколько уменьшившейся, полоскѣ; напрасно стремительно шагаетъ по обширной матушкѣ Руси, въ надеждѣ найти гдѣ-нибудь облегченіе своей участи. Его спасеніе—въ немъ самомъ. Онъ долженъ, насколько это возможно вообще, овладѣть хозяйственными условіями, держащими его теперь въ своемъ подчиненіи, если не желаетъ пасть подъ ихъ тяжестью. Этотъ процессъ потребуетъ отъ него горячей вѣры въ свои силы, большой активности, широкаго простора для его иниціативы, и сдѣлать все, чтобы облегчить ему муки переходнаго времени и обезпечить за нимъ побѣду, чтобы спасти его отъ безнадежной апатіи и безразличія—этого великаго государственнаго бѣдствія, стоящаго не одного неурожая,—должно составлять прямой долгъ государства и болѣе интеллигентнаго общества.

Для этого является необходимымъ:

1) Уравненіе крестьянъ въ личныхъ правахъ съ другими сословіями.

2) Уничтоженіе круговой поруки и личной зависимости крестьянъ отъ обществъ.

Записка А. Я. Никитина о значеніи отхожихъ промысловъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Отхожіе промыслы имѣютъ несомнѣнно огромнѣйшее значеніе въ современномъ хозяйственномъ укладѣ русской жизни; оно выражается въ томъ, что рабочія силы, не находящія себѣ приложенія на мѣстахъ осѣдлости, перемѣщаются въ центры, нуждающіеся въ нихъ. Доставляемыя отхожими промыслами средства служатъ однимъ изъ подспорьевъ мелкаго крестьянскаго хозяйства, безъ котораго быстрое его крушеніе было бы неизбѣжнымъ.

По даннымъ, ниже приводимымъ, правда весьма скуднымъ, такъ какъ за недостаткомъ времени я положительно не имѣлъ возможности собрать и разработать статистическій матеріалъ въ достаточномъ количествѣ,—значеніе отхожихъ промысловъ для Нолинскаго уѣзда также весьма велико.

По статистическимъ изслѣдованіямъ губернскаго земства, произведеннымъ разновременно въ уѣздахъ Вятской губерніи въ періодъ времени съ 1884 по 1892 годъ, изъ 1,045,515 душъ мужскаго пола въ губерніи число уходящихъ въ отхожіе промыслы равняется 145,360 чел., что составляетъ 13,9%.

По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ отчетахъ Нолинской Уѣздной Земской Управы, количество паспортовъ, выданныхъ въ уѣздѣ, составляло:

1895 годъ	24,687	мужскихъ	1,587	женскихъ	итого . .	26,274.
1896 —	21,235	—	1,382	—	—	22,617.
1897 —	27,273	—	1,599	—	—	28,872 [1]).

Болѣе подробную группировку выданныхъ паспортовъ мы находимъ въ «Памятной книжкѣ Вятской губерніи» на 1899 годъ, изданія Губернскаго Статистическаго Комитета. По даннымъ этого Комитета въ 1897 году въ Нолинскомъ уѣздѣ выдано паспортовъ долгосрочныхъ—395, годовыхъ—11,333, полугодовыхъ—5,764, краткосрочныхъ—8,786, а всего—26,282.

И наконецъ, по даннымъ, сообщеннымъ корреспондентами въ 1898—99 г., хозяйствами, о которыхъ получены свѣдѣнія, уплачено изъ заработковъ отъ отхожихъ промысловъ 53% всѣхъ налоговъ. Служа значительнымъ подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, отхожіе промыслы являются въ то же время и однимъ изъ главныхъ источниковъ въ уплатѣ податей.

---

[1]) Отчетъ Нолинской Уѣздной Земской Управы за 1897—98 г.г.

Въ числѣ прочихъ причинъ, вызывающихъ отхожіе промыслы, главными можно указать слѣдующія.

1) Распаденіе, вслѣдствіе раздѣла, большихъ семей, ведущее къ дробленію сельскохозяйственнаго инвентаря, необходимаго для обработки земли.

2) Несчастные случаи: неурожаи, пожары, скотскіе падежи.

3) Ростъ налоговъ прямыхъ и косвенныхъ.

Въ Вятской губерніи и въ частности по Нолинскому уѣзду особенное значеніе въ этомъ смыслѣ имѣютъ при многоземельи и малоплодородности почвы выкупные платежи, заставляющіе бросать землю и искать заработковъ на сторонѣ.

4) Отсутствіе заработковъ на мѣстѣ, такъ какъ въ уѣздѣ совершенно не имѣется какихъ бы то ни было фабрикъ и заводовъ.

5) Обезпеченіе передвиженія, вслѣдствіе развитія путей сообщенія.

6) Экономическое неравенство, ведущее къ подчиненію экономически сильными слабыхъ.

7) Невѣжество и общая некультурность деревенской жизни, заставляющія наиболѣе энергичныхъ людей видѣть въ выходѣ изъ деревни на промыслы единственный спасительный исходъ.

Причины, задерживающія развитіе отхожихъ промысловъ: 1) Дороговизна и дальность пути. 2) Затруднительность пріисканія работъ на мѣстѣ промысловъ. 3) Необходимость для желающаго отправиться на промыслы получать разрѣшеніе отъ общества, которое дается лишь по уплатѣ недоимокъ уходящимъ. 4) Зависимость на сторонѣ отъ произвола общества, могущаго подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ не прислать паспорта, выбрать противъ воли на должность. 5) Невѣжество отходящихъ, мѣшающее легко оріентироваться на мѣстѣ и закрывающее для нихъ многіе выгодныя профессіи.

Для упорядоченія отхожихъ промысловъ желательно было бы воплощенія въ жизнь слѣдующихъ мѣропріятій:

1) Облегченія для рабочихъ передвиженія на мѣста промысловой дѣятельности и возвращенія на мѣсто выхода путемъ пониженія желѣзнодорожныхъ тарифовъ и устройства дешевыхъ спеціальныхъ рабочихъ поѣздовъ, одинаковой скорости съ пассажирскими поѣздами. Въ настоящее время желѣзнодорожная администрація, чтобы не нарушать правильнаго пассажирскаго движенія, зачастую задерживаетъ рабочіе поѣзда, вслѣдствіе чего время нахожденія въ пути рабочихъ иногда значительно удлиняется; послѣднее же обстоятельство, вводя рабочихъ въ лишніе расходы, для болѣе бѣднѣйшихъ нерѣдко сопряжено прямо таки съ цѣлымъ рядомъ бѣдствій.

2) Устройство сѣти справочныхъ конторъ, въ которыхъ рабочіе могли бы получать указанія, гдѣ въ данное время существуетъ спросъ на рабочія руки.

3) Безпрепятственная выдача паспортовъ даже и недоимочнымъ крестьянамъ.

Такъ какъ уплата податей въ значительной своей части происходитъ на счетъ заработковъ на промыслахъ, то именно по отношенію къ недоимочнымъ крестьянамъ и желательно возможно полное обезпеченіе ухода на заработки.

4) Безпрепятственный со стороны обществъ обмѣнъ паспортовъ на новые.

5) Государственное страхованіе рабочихъ на случай увѣчій.

Уходящіе на заработки крестьяне, не привыкшіе къ обращенію съ машинами и вслѣдствіе своей малокультурности не скоро пріобрѣтающіе этотъ навыкъ, нерѣдко получаютъ увѣчья во время работъ; потерявши же способность къ труду, они возвращаются на родину и здѣсь въ качествѣ нищихъ и бродягъ ложатся лишнимъ бременемъ на окрестное населеніе.

6) При искахъ за увѣчья по суду реформированіе судопроизводства такимъ образомъ, чтобы тяжесть доказательства лежала на предпринимателѣ, а не на рабочемъ.

7) Возможно полная охрана слабой стороны въ договорѣ (рабочихъ) въ смыслѣ уравненія отвѣтственности за нарушеніе договора обѣихъ договаривающихся сторонъ.

8) Организація на государственный счетъ лѣчебно-продовольственныхъ пунктовъ на мѣстахъ скопленія рабочихъ.

Краткая записка Предсѣдателя Нолинской Уѣздной Земской Управы И. А. Шубина о мелкомъ кредитѣ.

Вопросъ о кредитѣ—одинъ изъ самыхъ важныхъ для сельскаго хозяйства и въ особенности для хозяйства крестьянскаго. Нашъ крестьянинъ хронически нуждается въ деньгахъ. Только что собравъ хлѣбъ съ поля, онъ везетъ его на базаръ, чтобы получить нѣсколько рублей для уплаты податей. Проведя кое-какъ зиму, съѣвъ весь свой запасъ, весной проситъ ссуду на сѣмена или покупаетъ свой же, проданный осенью хлѣбъ, уплачивая за него значительно дороже, покупаетъ при томъ нерѣдко въ долгъ, чтобъ расплатиться изъ будущаго урожая съ невозможными процентами. Разница между осенними и весенними цѣнами напр. въ 1900—1901 г. была въ Нолинскомъ уѣздѣ въ среднемъ: для ржи 7 к., овса 8 к. и ячменя 15 к. на пудъ. Процентовъ по долгамъ въ этомъ году платили въ среднемъ 126, съ колебаніями въ отдѣльныхъ случаяхъ, какъ можно видѣть изъ доложеннаго Комитету свода отзывовъ корреспондентовъ Управы, до 800 и даже 1000%. Получается какой-то заколдованный кругъ задолженности, изъ котораго крестьянинъ не можетъ выбиться и въ урожайные годы.

Организація дешеваго и общедоступнаго кредита имѣла бы при такихъ условіяхъ громадное значеніе.

Обращаясь къ различнымъ формамъ этой организаціи, необходимо прежде всего признать, что всѣ формы, основанныя на началахъ кооперація, т. е. взаимопомощи и самодѣятельности: кредитныя товарищества, сельскія ссудо-сберегательныя товарищества, сельскіе банки и пр. едва ли могутъ имѣть у насъ особенное значеніе, кромѣ развѣ первыхъ (кредитныхъ товариществъ), имѣющихъ многія преимущества по сравненію съ другими кооперативными кредитными учрежденіями (подробныя свѣдѣнія о кредитныхъ товариществахъ представляются особо).

Малокультурный, обѣднѣвшій и привыкшій къ своей неоплатной задолженности, нашъ крестьянинъ такъ далекъ, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, отъ сознанія выгодъ кооперація, что можетъ извлечь изъ нея, пожалуй, больше вреда, чѣмъ пользы. Въ Нолинскомъ уѣздѣ еще въ 70-хъ годахъ были открыты два ссудо-сберегательныя товарищества (въ с.с. Нѣмѣ и Кырчакѣ), въ первые же годы растратившія свои капиталы, которые не взысканы до сихъ поръ. Такимъ образомъ, вмѣсто пользы широкому кругу лицъ, они только увеличили долгъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ крестьянъ.

Въ иномъ положеніи находятся въ уѣздѣ многія вспомогательныя кассы при Волостныхъ Правленіяхъ, тамъ, гдѣ земскіе начальники обращаютъ на нихъ надлежащее вниманіе. Подчиненныя контролю, онѣ прекрасно оперируютъ на свои небольшіе капиталы, оказывая посильную поддержку нуждающемуся населенію.

Отсюда само собой ясно, что для нашего крестьянина въ данное время необходимы кредитныя учрежденія, завѣдываемыя или по крайней мѣрѣ контролируемыя болѣе интеллигентными людьми.

Въ этомъ случаѣ необходимо прежде всего остановиться на уѣздныхъ и сельскихъ агентствахъ Государственнаго Банка по Положенію 12 Октября 1894 года, до сихъ поръ, къ сожалѣнію, не получившихъ своего осуществленія. Не имѣя достаточно времени для пол-

наго и детальнаго ознакомленія Комитета съ ними, я представляю особымъ приложеніемъ къ настоящей запискѣ наиболѣе важныя извлеченія изъ Положенія 12 Октября по данному предмету.

Еще большее значеніе должна имѣть для крестьянъ организація земскихъ кустарно-хозяйственныхъ банковъ по типу Пермскаго или еще лучше—по проекту Вятскаго губернскаго земства (данныя о послѣднемъ изъ журналовъ Губернскаго Земскаго Собранія также прилагаются особо).

Это потому, что земство, вообще, стоитъ очень близко къ крестьянской средѣ, охватывая своею дѣятельностью почти весь обиходъ крестьянской жизни и, слѣдовательно, лучше, чѣмъ кто-либо другой, можетъ вести кредитныя операціи съ крестьяниномъ вполнѣ продуктивно. Къ тому же крестьянинъ и достаточно привыкъ уже къ своему земству, немало сдѣлавшему для него въ области дешеваго и общедоступнаго кредита даже и безъ банка, на одни свои различные спеціальные капиталы. Такъ оно организовало сѣть хлѣбныхъ ломбардовъ, оно снабжаетъ крестьянъ по пониженнымъ цѣнамъ и въ разсрочку сельскохозяйственными машинами и орудіями, улучшенными сѣменами, оно выдаетъ разнаго рода ссуды, изъ которыхъ наиболѣе важны: на покупку лошадей безлошаднымъ, матеріаловъ для кустарныхъ промысловъ и на постройки, имѣющія противопожарное значеніе.

Наконецъ, немало могутъ сдѣлать въ области общедоступнаго кредита и вышеупомянутыя волостныя кассы, если онѣ поставлены и ведутся хорошо.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ организація кредита подъ залогъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, въ формѣ хлѣбныхъ ломбардовъ. Въ странѣ, по преимуществу земледѣльческой, возможность получить оборотныя средства подъ хлѣбъ безъ потери большого процента на разницѣ базарныхъ цѣнъ особенно важна и дорога. И народъ это прекрасно понимаетъ. Въ Нолинскомъ уѣздѣ за 1901—1902 операціонный годъ (кстати сказать—неурожайный) въ 5 открытыхъ земствомъ хлѣбныхъ ломбардахъ было принято всего хлѣба 40.383 п. 14 ф., на сумму по пріемной оцѣнкѣ 21.329 р. 74 к. Имѣя въ виду, что крестьянами чаще всего закладывается овесъ, оставляемый на сѣмена для будущей весны, разница цѣнъ на который была въ 1901—1902 г. до 10 к., и вычитая 2 к. съ пуда, взимаемыхъ земствомъ за храненіе хлѣба, получимъ, что за одинъ только указанный годъ населеніе уѣзда сберегло при помощи ломбардовъ 3.230 р. и кромѣ того получило весной 1902 г. прекрасно отсортированныя сѣмена (сортированіе при ломбардахъ въ настоящее время обязательно—на земскихъ машинахъ безъ всякой особой платы). Наконецъ, ломбарды сами по себѣ служатъ прекрасными регуляторами цѣнъ, и колебаніе послѣднихъ въ Нолинскомъ уѣздѣ, съ устройствомъ ломбардовъ, значительно уменьшилось.

Я лично придаю такое громадное значеніе хлѣбнымъ ломбардамъ, что въ пропагандѣ ихъ способенъ пойти очень далеко. Если устроить цѣлую сѣть ломбардовъ, то, мнѣ кажется, можно значительно сократить число существующихъ въ настоящее время общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, служащихъ во всякомъ случаѣ обремененіемъ для крестьянъ.

Кромѣ того и магазины, которые пришлось бы оставить, очень желательно реформировать на подобіе тѣхъ же ломбардовъ, открывъ въ нихъ пріемъ хлѣба не безплатно, какъ теперь, а по существующимъ базарнымъ или среднимъ по извѣстному району, уѣзду или даже губерніи цѣнамъ, со скидкою 1—2 к. на расходы по администраціи и сортировкѣ (которая должна быть обязательной). Такой порядокъ былъ бы въ высшей степени удобенъ и выгоденъ для обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ: крестьянъ и Правительства, вѣдающаго въ настоящее время продовольственное дѣло. Первымъ онъ далъ бы лишнія средства, такъ дорогія для нихъ, второму значительно облегчилъ бы его задачи. Хлѣбъ, за который Правительство уплатитъ деньги, станетъ его собственностью, и его—1) можно будетъ передвинуть во всякую минуту, куда угодно, что при теперешней системѣ сопряжено съ большими затрудненіями; 2) при раздачѣ въ ссуды очень облегчится способъ расплаты за нихъ, такъ какъ безусловно устранятся хотя бы напр. тѣ неудобства, которыя вызвали циркуляръ Земскаго

Отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 31 Іюля с. г. за № 17114 (объ уравненіи обязанностей должниковъ по ссудамъ изъ правительственнаго хлѣба съ заемщиками изъ общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ); наконецъ, 3) при такой системѣ будетъ полная возможность открывать ежегодно въ массѣ пунктовъ продажу хлѣба по заготовительнымъ правительственнымъ цѣнамъ, что само по себѣ значительно уменьшитъ количество ссудъ и будетъ прекрасно регулировать базарныя цѣны.

На ряду съ этими болѣе мелкими складами необходимо устройство на такихъже началахъ крупныхъ центральныхъ складовъ, которые могли-бы имѣть особое значеніе въ годы неурожаевъ, пополняя запасы продовольственныхъ и сѣменныхъ средствъ деревни.

Въ заключеніе я не могу не высказать сожалѣнія, что крайній недостатокъ времени не далъ мнѣ возможности развить свои мысли болѣе обстоятельно. Во всякомъ случаѣ я буду имѣть честь возможно дополнить ихъ въ словесномъ докладѣ Комитету.

Докладъ ветеринарнаго врача А. В. Глазырина о мѣрахъ улучшенія скотоводства въ Нолинскомъ уѣздѣ.

Въ Нолинскомъ уѣздѣ нѣтъ животноводства, какъ отрасли промышленности, а скотъ исключительно держится для домашней необходимости и какъ рабочая сила для хотя сколько-нибудь успѣшнаго веденія сельскаго хозяйства, а въ нѣкоторыхъ волостяхъ—исключительно для полученія массы навоза, безъ котораго урожай хлѣба невозможенъ.

Рогатый скотъ у насъ настолько малъ ростомъ, что по своей продуктивности стоитъ ниже посредственности; онъ не можетъ дать достаточнаго количества ни мяса, ни сала, ни молока, словомъ—нашъ рогатый скотъ, если можно такъ выразиться, поѣдаетъ самого себя, т. е. цѣнность животныхъ продуктовъ, получаемыхъ отъ него, не оправдываетъ тѣхъ средствъ, какія потрачены на его кормъ.

Что количество скота въ нашемъ уѣздѣ за послѣднее время стало уменьшаться, объ этомъ не можетъ быть и рѣчи, это видно изъ числа нынѣ увеличивающихся безлошадныхъ домохозяевъ и изъ количества крупнаго рогатаго скота, доведеннаго въ большинствѣ хозяйствъ до послѣдняго минимума.

Причина упадка скотоводства въ нашемъ уѣздѣ вообще—слѣдствіе нѣсколькихъ неурожайныхъ лѣтъ за послѣднее десятилѣтіе, а въ частности добровольная или принудительная продажа скота на неотложныя нужды крестьянина.

Наше земство всегда было убѣжденнымъ защитникомъ всѣхъ тѣхъ мѣропріятій, которыя клонились къ улучшенію экономическаго положенія населенія, стараясь по мѣрѣ силъ и денежныхъ средствъ притти на помощь крестьянину въ количественномъ увеличеніи скота и качественномъ его улучшеніи.

Для этого принимались и принимаются ряды мѣръ, болѣе или менѣе доступныхъ по средствамъ земства. Безлошаднымъ домохозяевамъ выдаются ссуды на покупку лошадей, и этихъ ссудъ въ настоящее время за населеніемъ уѣзда до 12 тысячъ.

Для улучшенія въ качественномъ отношеніи приплода отъ мѣстныхъ матокъ земствомъ ежегодно арендуется отъ 8 до 10 жеребцовъ-производителей, которыми и покрывается отъ 200 до 300 матокъ; кромѣ того отъ Государственнаго Коннозаводства въ 2 пунктахъ уѣзда стоятъ четыре производителя, покрывающіе болѣе 100 матокъ; плодотворное вліяніе этихъ мѣръ можно видѣть на ежегодно устраиваемой у насъ конной выставкѣ, которая въ настоящее время уже считается, по количеству лошадей, одной изъ первыхъ въ губерніи.

На улучшеніе продуктивности крупнаго рогатаго скота болѣе серьезное вниманіе обращено въ послѣдніе два года; ранѣе земствомъ арендовались для мѣстныхъ стадъ у зажиточныхъ крестьянъ лучшіе быки производители и выдавались безплатно бычки и телки,

покупаемые въ городѣ отъ породистыхъ коровъ; но все это, конечно, была капля въ морѣ; въ настоящее время этотъ способъ улучшенія скота оставленъ и замѣненъ болѣе раціональнымъ: въ прошломъ и настоящемъ годахъ въ Нолинскій уѣздъ приведено 44 бычка и 79 телокъ холмогорской породы, купленныхъ въ Архангельской губерніи, которыя и выданы большею частію парами, въ различныхъ волостяхъ уѣзда, гдѣ имѣется избытокъ кормовыхъ средствъ.

Продолжая подобную операцію ежегодно, земство можетъ вполнѣ надѣяться, что черезъ какихъ-нибудь десять лѣтъ, холмогорскій скотъ и у насъ мѣстами разведется въ полной чистотѣ, а полученный приплодъ отъ скрещиванія мѣстныхъ коровъ съ кровными холмогорскими производителями будетъ уже болѣе продуктивнымъ, чѣмъ нашъ мѣстный скотъ. Въ будущемъ намъ невозможно мечтать о многомъ, намъ нельзя гнаться за Западной Европой, особенно Германіей и Англіей, гдѣ смотрятъ на скотоводство, какъ на предметъ, требующій много умѣнья, знаній и опытности для его раціональнаго и успѣшнаго веденія, намъ необходимо, по мѣстнымъ условіямъ, поднять хотя бы продуктивность мѣстнаго скота, чтобы наши «полуторники» не продавались по 6—8 р., а дойныя коровы 12—20 р. А для этого необходимъ приводъ въ Нолинскій уѣздъ большого количество племеннаго, хотя бы того же холмогорскаго, скота, который и долженъ быть раздаваемъ крестьянамъ на болѣе льготныхъ условіяхъ, хотя бы по заготовительной ихъ стоимости.

Для поднятія въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства необходимо.

1) Знакомство населенія съ разумнымъ веденіемъ животноводства: воспитаніе молодняка, кормъ, уходъ, помѣщеніе, случки и проч.

2) Выдача ссудъ на покупку лошадей и крупнаго рогатаго скота.

3) Страхованіе скота отъ всякой смертности на средства Правительства.

4) Поощреніе травосѣянія.

5) Прирѣзка луговъ или вообще выгоновъ.

6) Увеличить неприкосновенность живого и мертваго инвентаря у земледѣльца.

7) Предоставить на льготныхъ условіяхъ болѣе широкій доступъ пастьбы скота въ казенныхъ угодіяхъ.

8) Увеличеніе числа, хотя бы по 1 на волость, жеребцовъ-производителей, случка съ которыми должна быть безплатная.

9) Увеличить массовый привозъ племеннаго рогатаго скота, овецъ и свиней извнѣ, съ выдачей ихъ народонаселенію на льготныхъ условіяхъ.

10) Увеличеніе числа ветеринарныхъ врачей въ уѣздѣ.

Орловскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 28 Іюня 1902 г.

Къ открытію Комитета заступающимъ мѣсто г. Предсѣдателя Земскимъ Начальникомъ 1 уч. А. П. Никоновымъ были приглашены на 28 сего Іюня слѣдующіе члены: Предсѣдатель Уѣздной Управы Н. П. Несмѣловъ, Члены Уѣздной Управы В. П. Обжеринъ, А. Н. Овчинниковъ, Земскій Начальникъ 2 участка Л. Е. Стельмаховичъ, Податной Инспекторъ В. И. Казенинъ, уѣздный агрономъ Ф. Ф. Караваевъ, Предсѣдатель Орловскаго сельскохозяйственнаго общества М. Н. Булычевъ.

Въ засѣданіе прибыли всѣ вышеуказанныя лица, кромѣ М. Н. Булычева, находящагося въ отлучкѣ.

Доложено предложеніе г. Губернатора отъ 21 сего Іюня за № 3277 объ открытіи Комитета и постановлено Комитетъ считать открытымъ.

Произведенъ выборъ секретаря Комитета, при чемъ по единогласному желанію всѣхъ членовъ обязанности секретаря изъявилъ согласіе принять Предсѣдатель Управы Н. П. Несмѣловъ.

По предложенію членовъ Комитета и съ согласія Предсѣдательствующаго рѣшено пригласить въ члены Комитета еще слѣдующихъ лицъ: Орловскаго ветеринарнаго врача Н. И. Бехтерева, уѣзднаго земскаго статистика С. І. Золотарева, Земскаго Начальника 5 уч. В. А. Баркалова, землевладѣльца (собственника) Орловскаго уѣзда Ф. И. Платунова, священника гор. Орлова о. Николая Блинова, какъ человѣка знакомаго съ крестьянскою жизнью и занимающагося экономическими вопросами.

Прочитаны журналы 2, 9 и 16 Февраля 1902 г. Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и программа вопросовъ, сообщаемыхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

Изъ числа пунктовъ программы рѣшено на первое время остановиться на вопросахъ, указанныхъ въ программѣ подъ буквами А, Б, І, К, М, и къ слѣдующему засѣданію просить г.г. членовъ Комитета каждаго подробно разработать данные вопросы для совмѣстнаго ихъ разрѣшенія; препровожденныя при предложеніи г. Губернатора программы розданы всѣмъ присутствующимъ членамъ, а неявившимся и вновь выбраннымъ рѣшено разослать.

6. Слѣдующее засѣданіе назначить на 15 будущаго Іюля въ 11 час. дня и просить членовъ прибыть къ означенному времени въ Уѣздный Съѣздъ, для разрѣшенія намѣченныхъ вопросовъ и дальнѣйшаго обсужденія программы.

Копію настоящаго журнала представить г. Губернатору.

Протоколъ засѣданія 15 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета въ помѣщеніе Орловскаго Уѣзднаго Съѣзда въ 11 часовъ дня прибыли: за г. Предсѣдателя Комитета Земскій Начальникъ 1 участка А. П. Никоновъ, Предсѣдатель Орловской Земской Управы Н. П. Несмѣловъ, Членъ той же Управы В. П. Обжеринъ, Податной Инспекторъ В. И. Казенинъ, Земскій Начальникъ 2 участка Л. Е. Стельмаховичъ и 5 участка В. А. Баркаловъ, землевладѣлецъ Ф. И. Платуновъ, священникъ Н. Н. Блиновъ, Предсѣдатель Орловскаго сельскохозяйственнаго общества М. Н. Булычевъ, земскій Статистикъ С. І. Золотаревъ и земскій ветеринаръ Н. И. Бехтеревъ.

За отказомъ Н. П. Несмѣлова отъ исполненія обязанности Секретаря, единогласно избранъ Н. И. Бехтеревъ.

Разсматривая программу Особаго Совѣщанія, Комитетъ прежде всего намѣтилъ два важнѣйшихъ вопроса, безъ разрѣшенія которыхъ въ желательномъ смыслѣ всѣ остальныя мѣропріятія по улучшенію сельскохозяйственной промышленности явятся палліативами, это: поднятіе умственнаго уровня нашего крестьянина путемъ болѣе широкаго образованія и развитіе мелкаго кредита. Эти вопросы являются краеугольными камнями въ дѣлѣ поднятія крестьянской сельскохозяйственной промышленности, а всѣ остальные предусмотрѣнные программой вопросы будутъ лишь вспомогательными.

Обсуждая пункты А, Б и М, Комитетъ заслушалъ заявленіе Предсѣдателя Орловской Земской Управы Н. П. Несмѣлова и, вполнѣ соглашаясь съ изложенными въ немъ соображеніями, находитъ, что хотя въ настоящее время уже многое сдѣлано земствомъ къ поднятію крестьянской сельскохозяйственной промышленности, но этого всего недостаточно по ограниченности средствъ земства. Необходимо, чтобы само Правительство пришло на помощь мѣстному самоуправленію. Ни для кого не новость, что наша крестьянская сельскохозяйственная промышленность страдаетъ прежде всего отъ недостатка общаго развитія крестьянина, отъ недостатка какъ общихъ знаній, такъ и сельскохозяйственныхъ. Поэтому прежде всего необходимо поднять умственный уровень крестьянина, а для того ввести обязательное обученіе, расширить программу народныхъ школъ; въ эту программу должны быть включены необходимыя элементарныя понятія по естествознанію и простымъ явленіямъ природы. Далѣе въ программы двухклассныхъ училищъ должны быть введены необходимыя какъ теоретическія, такъ и практическія свѣдѣнія по сельскому хозяйству и животноводству. Съ этою цѣлью полезно при такихъ училищахъ устраивать опытные поля и огороды, но при томъ условіи, чтобы кромѣ учителей въ эти училища назначались особыя лица, вполнѣ подготовленныя. Необходимо, чтобы въ дѣлѣ расширенія народнаго образованія часть расходовъ приняло на себя Правительство, такъ какъ эта задача съ матеріальной стороны не по средствамъ земству. Эти мѣропріятія относятся къ поднятію умственнаго уровня подростающаго поколѣнія. Что же касается взрослаго населенія, то Комитетъ полагаетъ, что было бы полезно для расширенія его умственнаго уровня какъ въ общемъ, такъ и въ сельскохозяйственномъ направленіи устройство чтеній, бесѣдъ, курсовъ при фермахъ, устройство самыхъ фермъ, показательныхъ полей, опытныхъ станцій, складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, вечернія занятія со взрослыми и расширеніе каталога книгъ, допущенныхъ въ обращеніе въ народѣ по отдѣламъ общеобразовательнымъ, по сельскому хозяйству и животноводству.

Ознакомленіе съ раціональной постановкой сельскохозяйственной промышленности должно быть возложено на агрономовъ и особыхъ инструкторовъ. Что касается мелкаго крестьянскаго кредита (пун. і), то Комитетъ находитъ нужнымъ сначала выяснить его положеніе въ Орловскомъ уѣздѣ въ настоящее время. Въ Орловскомъ уѣздѣ теперь имѣются 18 вспомогательныхъ кассъ, изъ которыхъ функціонируютъ только 8; дѣятельность ихъ въ

истекшемъ 1901 году была такова: поступило ссудъ съ %%—7.043 руб. 5 коп., выдано въ ссуды: 7.516 руб., налицо къ 1 Января 1902 года 207 руб. 86 коп.; въ ссудахъ 9.164 руб. 35 коп. Въ остальныхъ 10 кассахъ выдача ссудъ не производится, а только взыскиваются долги. Въ нихъ поступило за прошлый годъ долгу—557 руб. 28½ коп., состоитъ въ ссудахъ 2.222 руб. 62½ коп., а налицо 11.291 руб. 31½ коп.

Волостныхъ и сельскихъ банковъ въ настоящее время въ уѣздѣ 5, будутъ открыты еще 3.

Кромѣ того существуютъ 2 ссудо-сберегательныхъ товарищества.

Изъ этихъ кредитныхъ учрежденій наиболѣе жизненными являются сельскіе и волостные банки, хорошо функціонируютъ также ссудо-сберегательныя товарищества, и нуждаются въ реформированіи вспомогательныя кассы: ихъ нужно замѣнить кредитными учрежденіями 2-го или 3-го типа. Но имѣющихся кредитныхъ учрежденій крайне недостаточно, да и средства ихъ слишкомъ ограничены для того, чтобы они удовлетворяли потребностямъ всего населенія; поэтому необходимо, чтобы кредитныя учрежденія были въ каждой волости и Правительство должно ихъ ссудить необходимыми средствами. Для развитія и облегченія функцій этихъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій желательно было бы, чтобы они были освобождены отъ промысловаго налога, или по крайней мѣрѣ взысканіе такового производилось въ томъ только случаѣ, когда основные капиталы этихъ учрежденій будутъ достигать большихъ суммъ, хотя бы до 25.000 руб. Въ настоящее время эти кредитныя учрежденія по недостаточности средствъ не могутъ выдавать долгосрочныхъ ссудъ; между тѣмъ крестьянское хозяйство очень медленно возвращаетъ единовременныя затраты на его улучшенія и поэтому нуждается въ долгосрочной ссудѣ. Для достиженія этого необходимо увеличить основной капиталъ этихъ учрежденій путемъ правительственныхъ ссудъ.

Уже и теперь въ уѣздѣ функціонируютъ 3 земскихъ ломбарда, но этого недостаточно, да и средства ихъ ничтожны. Но между тѣмъ они имѣютъ очень важное значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ, такъ какъ устраняютъ необходимость несвоевременной продажи по низкой цѣнѣ хлѣба на текущіе расходы по хозяйству и на уплату податей. Необходимо устройство ломбардовъ въ возможно большемъ количествѣ, при содѣйствіи земства, на средства, отпускаемыя Правительствомъ, потому что существующія кредитныя учрежденія такихъ операцій производить не могутъ.

Въ отношеніи мелioративнаго кредита (пун. К) Комитетъ полагаетъ, что хотя въ настоящее время такого кредита въ Орловскомъ уѣздѣ и не практикуется, но, придавая ему важное значеніе въ дѣлѣ поднятія крестьянскаго сельскаго хозяйства, Комитетъ считаетъ учрежденіе его необходимымъ и для Орловскаго уѣзда, такъ какъ этотъ кредитъ окажетъ большую услугу для достиженія намѣченной цѣли. При помощи мелioративнаго кредита можетъ быть улучшено крестьянское скотоводство, необходимъ онъ при лѣсоразведеніи, при переходѣ съ трехполья къ многополью, при улучшеніи луговъ, осушеніи болотъ и проч. Но желательно было бы, чтобы кредитъ этотъ какъ можно болѣе былъ доступенъ для населенія и могъ бы исходить отъ земства, при пособіи отъ Правительства.

Въ отношеніи пункта Ж, Комитетъ призналъ, что чрезполоснаго пользованія между обществами и селеніями въ Орловскомъ уѣздѣ не имѣется, владѣнія ихъ болѣе или менѣе округленныя, а чрезполосность при душевомъ пользованіи неизбѣжна, то вопросъ этотъ особому обсужденію не подлежитъ. Точно также особаго разсужденія въ примѣненіи къ Орловскому уѣзду не заслуживаетъ пунктъ И, потому что къ способу арендованія земли населеніе не прибѣгаетъ, и это пользованіе является здѣсь очень рѣдкимъ, исключительнымъ, и то въ отношеніи сѣнокосныхъ угодій.

Затѣмъ, озабочиваясь дальнѣйшимъ разсмотрѣніемъ программы, постановили: засѣданіе Комитета назначить на 25 Іюля въ 11 часовъ дня въ Уѣздномъ Съѣздѣ, намѣтивъ для разсмотрѣнія слѣдующіе пункты программы: В, Е, Г, Д, З, Л, Н.

Копію настоящаго протокола предетавить г. Губернатору.

Особое мнѣніе Предсѣдателя Орловскаго сельскохозяйственнаго общества М. Н. Булычева по вопросу о мелкомъ кредитѣ.

Для рѣшенія вопроса о жизненности того или иного типа кредитныхъ учрежденій не было достаточныхъ данныхъ въ разсмотрѣніи. Какъ лицо, завѣдывающее шесть лѣтъ ссудосберегательнымъ товариществомъ, не отрицая значенія въ народной жизни сельскихъ и волостныхъ банковъ, нахожу, что многія преимущества имѣютъ учрежденія самоуправляющіяся (кредитныя и ссудосберегательныя товарищества), какихъ, въ свою очередь, не имѣютъ сельскіе банки, а именно: они развиваютъ въ населеніи самодѣятельность, во-вторыхъ, какъ учрежденія всесословныя, открываютъ доступъ не только членамъ волости, но всѣмъ жителямъ раіона, слѣдовательно участіе культурнаго элемента (учителей, священниковъ и пр.) здѣсь болѣе обезпечено, а это особенно необходимо для руководительства дѣломъ: въ 3-хъ, составляясь на условіяхъ свободнаго договора, они обезпечиваютъ свободный выходъ изъ учрежденія, когда это признано участникомъ нужнымъ, содѣйствуя при этомъ развитію предусмотрительности, и, въ 4-хъ, подлежа общему контролю со стороны Министерства Финансовъ, во всѣхъ остальныхъ дѣйствіяхъ они самостоятельны, завися лишь отъ рѣшенія общаго собранія членовъ, а это важно въ дѣлѣ возврата ссудъ. Высказанныя преимущества даютъ право на жизненность и этого рода учрежденіямъ.

Протоколъ засѣданія 25 Іюля 1902 г.

25 Іюля въ 11 часовъ дня въ помѣщеніе Орловскаго Уѣзднаго Съѣзда прибыли: за Предсѣдателя Комитета Земскій Начальникъ 1-го участка А. П. Никоновъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Н. П. Несмѣловъ, Членъ той же Управы А. М. Овчинниковъ, Податной Инспекторъ В. И. Казенинъ, священникъ Н. Н. Блиновъ, Земскій Агрономъ Ф. Ф. Короваевъ, Предсѣдатель Орловскаго сельскохозяйственнаго общества М. Н. Булычевъ, земскій статистикъ С. І. Золотаревъ и ветеринарный врачъ Н. И. Бехтеревъ.

По открытіи засѣданія заслушанъ былъ протоколъ предыдущаго засѣданія и редакція его утверждена, съ приложеніемъ особаго мнѣнія М. Н. Булычева.

Затѣмъ приступили къ обсужденію намѣченныхъ ранѣе пунктовъ программы.

Пунктъ В.

По отношенію къ Орловскому уѣзду осушеніе болотъ заслуживаетъ особаго вниманія, какъ занимающихъ значительную часть въ Орловскомъ уѣздѣ. Мѣрами къ достиженію этой цѣли Комитетъ полагалъ бы слѣдующія: 1) произвесть съемку и нивеллировку чрезъ правительственныхъ спеціалистовъ болотъ, занимающихъ значительныя площади; 2) затѣмъ при участіи тѣхъ же лицъ производить ихъ осушку; 3) при этихъ работахъ, при участіи населенія, производить практическія объясненія и такимъ образомъ знакомить населеніе съ пріемами осушки болотъ на незначительныхъ пространствахъ. При осушеніи болотъ слѣдовало бы предоставить населенію и земству пользоваться меліоративнымъ кредитомъ на болѣе выгодныхъ условіяхъ, по пониженнымъ до минимума %. Въ томъ случаѣ, когда осушаются торфяныя болота, невольно возникаетъ вопросъ о разработкѣ торфа, какъ матеріала для топлива и удобренія полей. Дѣло это для населенія Орловскаго уѣзда совершенно новое. Къ отопленію торфомъ и удобренію имъ крестьяне до сихъ поръ еще никогда не прибѣгали. Хотя и есть въ настоящее время около села Быстрицы разработка торфа, но по недостатку на это средствъ

въ земствѣ въ незначительныхъ размѣрахъ и въ видѣ опыта. На основаніи этого опыта пока еще не замѣчается со стороны крестьянъ желанія воспользоваться торфомъ для той или другой цѣли. Желательно было бы, для развитія этого дѣла, предоставлять торфяныя болота на крестьянскихъ земляхъ въ арендное пользованіе земству или частнымъ предпринимателямъ. Этимъ путемъ можно наглядно убѣдить крестьянъ въ выгодности добыванія торфа. Слѣдуетъ также рекомендовать торфъ какъ топливо при обжиганіи кирпичей при кирпичномъ производствѣ. Съ проведеніемъ Петербургско-Вятской желѣзной дороги торфъ нашелъ бы себѣ сбытъ для отопленія поѣздовъ, если бы желѣзной дорогой онъ былъ признанъ какъ топливо. Для болѣе широкаго ознакомленія съ этимъ дѣломъ населенія и развитія самаго дѣла необходимо учрежденіе института штейгеровъ.

Въ Орловскомъ уѣздѣ преобладаетъ песчаная почва, имѣются значительныя площади, поросшія мелкимъ лѣсомъ (боровыя), а также и совершенно обнаженныя песчаныя пространства. Въ виду этого для борьбы съ пескомъ Комитетъ находитъ полезными слѣдующія мѣропріятія:

1) Ко всѣмъ песчанымъ боровымъ мѣстамъ, поросшимъ мелкимъ сосновымъ лѣсомъ, примѣнить лѣсоохранительный законъ по аналогіи съ защитными для водныхъ источниковъ лѣсами.

2) Значительныя безлѣсныя песчаныя площади, грозящія заносомъ сосѣднимъ мѣстностямъ, должны быть облѣсены подходящими породами лѣса или кустарника.

3) Саженцы и сѣмена должны безплатно отпускаться изъ казны, и руководить облѣсеніемъ должны опытныя лица. Низменные луговые берега рѣки Вятки, Великой и друг. рѣкъ во время весенняго разлива сильно обрываются и заносятся пескомъ, чѣмъ уменьшается площадь и плодоносность сѣнокосныхъ угодій. Поэтому желательно, чтобы казна за свой счетъ укрѣпляла эти берега и защищала луга отъ заносовъ на крестьянскихъ земляхъ; смытыя луговыя площади должны быть освобождены отъ всякихъ налоговъ.

Въ Орловскомъ уѣздѣ неудобной земли насчитывается 62 тысячи десятинъ, т. е. 14% всей крестьянской земли. Часть этой неудобной земли представляетъ собой овраги. Сами крестьяне не умѣютъ закрѣплять ихъ, а земству не по силамъ борьба съ этимъ зломъ. Поэтому желательно, чтобы казна или взяла на себя укрѣпленіе береговъ овраговъ, или же пришла на помощь земству, какъ средствами, такъ и свѣдущими людьми.

Въ отношеніи эпизоотій Орловскій уѣздъ принадлежитъ къ числу благополучныхъ: здѣсь не бываетъ сильнаго развитія такихъ враговъ крестьянскаго скотоводства какъ, напримѣръ, сибирская язва и друг. Если же въ рѣдкіе годы она и появляется, то обыкновенно путемъ заноса изъ другихъ уѣздовъ губерніи. Но кромѣ эпизоотій врагами крестьянскаго скотоводства являются и многія незаразныя болѣзни. Населеніе весьма охотно прибѣгаетъ къ ветеринарной помощи во всѣхъ случаяхъ, что видно изъ того, напримѣръ, что нынѣ за годъ принято въ уѣздѣ болѣе 11 тысячъ больныхъ незаразными болѣзнями животныхъ.

Ветеринарный персоналъ уѣзда состоитъ изъ одного ветеринара и 4 фельдшеровъ, изъ коихъ одинъ содержится на средства губернскаго земства. Но 4 фельдшеровъ на уѣздъ недостаточно. Извѣстно, что фельдшерскій пунктъ можетъ хорошо обслуживать районъ съ радіусомъ въ 25 верстъ. Въ Орловскомъ же уѣздѣ есть участки съ радіусомъ въ 80 верстъ. Слѣдовало бы увеличить число фельдшерскихъ участковъ хотя до 5-ти. Но земство стѣснено средствами, особенно теперь, когда бюджетъ его можетъ быть увеличенъ только на 3%. Желательно было бы, чтобъ казна и здѣсь пришла на помощь земству, ассигновавъ изъ средствъ % сбора хотя 300 руб. на содержаніе пятаго фельдшера въ Орловскомъ уѣздѣ. Это будетъ полезно и въ видахъ усиленія санитарнаго надзора въ уѣздѣ.

Что касается такихъ враговъ сельскаго хозяйства, какъ озимый червь, кобылка и проч., то они сильно вредятъ, поѣдая посѣвы, и съ ними необходима энергичная борьба. Повидимому, жизнь этихъ насѣкомыхъ подъ вліяніемъ климатическихъ условій видоизмѣняется. Поэтому необходимо прежде всего изучить ихъ жизнь на мѣстѣ черезъ свѣдущихъ лицъ и тогда

только борьба съ ними будетъ болѣе раціональна и успѣшна. Съ этой цѣлью желательно было бы учрежденіе въ уѣздѣ энтомологической станціи, гдѣ бы крестьяне могли практически знакомиться съ мѣрами борьбы съ вредными насѣкомыми.

Въ отношеніи пункта Г Комитетъ полагаетъ, что прежде всего необходимо познакомиться съ тѣми противоположными мѣропріятіями, какія уже сдѣланы земствомъ, а потому постановили: пригласить въ слѣдующее засѣданіе Комитета въ качествѣ свѣдущаго лица г. земскаго страховаго агента, попросивъ его доставить Комитету подробныя свѣдѣнія обо всѣхъ этихъ мѣропріятіяхъ.

Пунктъ Д. Чтобы пріохотить населеніе къ лѣсоразведенію необходимо, какъ уже выше было сказано, снабжать его изъ казны сѣменами и саженцами, а равно и опытными лѣсоводами. Въ Орловскомъ уѣздѣ былъ одинъ опытъ лѣсонасажденія, но оказался неудачнымъ по недостатку огражденія отъ потравъ облѣсенныхъ площадей. Значительная часть неудобныхъ крестьянскихъ земель при площади лѣсонасажденія могла бы дать хорошій доходъ крестьянамъ благодаря облѣсенію такихъ земель, какъ овраги, пески и проч. Такимъ образомъ, вопросъ этотъ имѣетъ важное значеніе для Орловскаго уѣзда.

Помощь отъ Правительства въ этомъ отношеніи должна быть разнообразна: кромѣ выдачи сѣмянъ и саженцовъ и командированія свѣдущихъ по лѣсоразведенію лицъ, полезно было бы для поощренія выдавать безвозвратныя пособія тѣмъ обществамъ, которыя займутся облѣсеніемъ своихъ неудобныхъ земель, и облѣсенныя пространства слѣдовало бы освобождать отъ всякихъ налоговъ.

Пунктъ Е. Въ настоящее время лѣсоохранительный законъ по отношенію къ крестьянскимъ лѣсамъ является мертвой буквой, потому что нѣтъ возможности ни земскому начальнику, ни сельской полиціи и старостамъ слѣдить за примѣненіемъ его. Необходимо, чтобъ для этого была назначена лѣсная стража или особые чины сельской полиціи. Тогда только порубки въ крестьянскихъ лѣсахъ будутъ сведены до минимума.

Въ настоящее время земельные захваты, порубки и воровство съ полей и изъ огородовъ и проч. широко практикуются населеніемъ отчасти по недостаточности нравственнаго развитія и понятія о чужой собственности, отчасти же вслѣдствіе того, что за этого рода проступки налагаются очень легкія наказанія. Желательно было бы, чтобъ всѣ подобнаго рода проступки были подведены подъ уголовный кодексъ и наказанія налагались болѣе тяжелыя. Когда же путемъ болѣе широкаго образованія крестьянинъ будетъ достаточно нравственно и умственно развитъ, то подобнаго рода проступки будутъ рѣдкостью, что доказывается, напримѣръ, жизнью финдлянцевъ, шведовъ, норвежцевъ и друг., гдѣ кражи очень большая рѣдкость. Это является еще разъ лишнимъ доказательствомъ того, что нашему крестьянину необходимо дать болѣе широкое образованіе.

Въ Орловскомъ уѣздѣ уже теперь есть нѣсколько селеній, которыя перешли отъ трехполья къ многополью; съ теченіемъ времени необходимость заставитъ, если не всѣ, то очень многія селенія перейти къ интенсивному хозяйству. Препятствіями при переходѣ отъ трехполья къ многополію между прочимъ являются: необходимость въ силу существующаго обычая огораживанія полей и отсутствіе пастушества.

Уже теперь возникаютъ дѣла о потравахъ, напримѣръ, клеверныхъ полей въ селеніяхъ съ многополіемъ, такъ какъ сосѣднія селенія съ рутиннымъ хозяйствомъ не признаютъ за сосѣдями въ силу обычая права не огораживать полей и пускаютъ скотъ безъ пастуховъ, который поѣдаетъ посѣвы въ многопольномъ хозяйствѣ. Такое явленіе ненормально и служитъ большимъ тормозомъ при переходѣ къ многополью. Слѣдуетъ установить, чтобъ въ подобныхъ случаяхъ обычай не примѣнялся, и виновные въ потравахъ подвергались отвѣтственности.

Пунктъ З. Въ Орловскомъ уѣздѣ на значительномъ пространствѣ, особенно въ сѣверной его части, проселочныя и коммерческія дороги пролегаютъ черезъ казенныя лѣсныя

дачи и такъ какъ исправленіе этихъ дорогъ нѣтъ основанія всецѣло возлагать на мѣстное населеніе, то дороги эти содержатся крайне неудовлетворительно.

Для устраненія этого, а также съ цѣлію дать постоянный заработокъ населенію, желательно было бы, чтобъ все исправленіе дорогъ на казенныхъ земляхъ производилось исключительно на средства казны, по составленнымъ на этотъ предметъ смѣтамъ, съ отдачей этихъ работъ съ торговъ мѣстному населенію.

Для мелкихъ проселочныхъ дорогъ по крестьянскимъ владѣніямъ издать обязательныя постановленія, чтобъ дороги окапывались канавами, были взбугрены и обсаживались скороростущими породами лѣса. Устройство мостовъ на проселкахъ и земскихъ трактахъ производить при безплатномъ отпускѣ лѣснаго матеріала изъ ближайшихъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ лѣса или при пособіи изъ дорожнаго капитала.

Постановили: за позднимъ временемъ обсужденіе пунктовъ Л, Н, О отложить до слѣдующаго засѣданія, которое назначить на 12 Августа въ 11 часовъ дня въ помѣщеніи Земской Управы. Копію настоящаго протокола представить г. Губернатору. Послѣ этого засѣданіе было закрыто.

Протоколъ засѣданія 12 Августа 1902 г.

12 Августа въ 11 часовъ дня въ помѣщеніе Орловской Земской Управы прибыли: И. об. Предсѣдателя Земскій Начальникъ А. П. Никоновъ, Предсѣдатель Земской Управы Н. Н. Несмѣловъ, членъ той-же Управы В. П. Обжеринъ, Податной Инспекторъ В. И. Казенинъ, Предсѣдатель Орловскаго сельскохозяйственнаго общества М. Н. Булычевъ, священникъ Н. Н. Блиновъ, земскій агрономъ Ф. Ф. Караваевъ, земскій статистикъ С. І. Золотаревъ и ветеринарный врачъ Н. И. Бехтеревъ.

По открытіи засѣданія, заслушано предложеніе г. Начальника губерніи о продленіи занятій Комитета до Ноября мѣсяца. Далѣе, заслушанъ былъ протоколъ предыдущаго засѣданія Комитета и редакція его утверждена.

Затѣмъ, приступили къ обсужденію пункта Г. Согласно постановленію Комитета, земскій страховой агентъ представилъ свѣдѣнія о всѣхъ противопожарныхъ мѣропріятіяхъ въ Орловскомъ уѣздѣ. Изъ этихъ свѣдѣній усматривается, что земство для борьбы съ пожарами сдѣлало: 1) въ Орловскомъ уѣздѣ съ 1874 г. по настоящее время распланировано 1,399 селеній, 2) разослано безплатно и продано за половинную стоимость пожарныхъ машинъ съ 1873 г. 442, при чемъ въ настоящее время каждая машина приходится на 82 двора, 3) земство выдаетъ ссуды на кирпичное производство, на устройство каменныхъ домовъ, желѣзныхъ крышъ, зерносушилокъ и пожарныхъ обозовъ, 4) выдаетъ ссуды и пособія на устройство бассейновъ и запрудъ, саманныхъ избъ и глиносоломенныхъ крышъ и на перенесеніе строеній въ распланированныхъ селеніяхъ, съ цѣлью расширенія прогаловъ до узаконенныхъ размѣровъ, и 5) безплатно снабжаетъ населеніе саженцами тополей для обсадки улицъ и прогаловъ. Питомники имѣются въ 4 мѣстахъ уѣзда, а съ будущаго года прибавится еще 2—3 питомника. Кромѣ того выдаетъ ссуды погорѣльцамъ еще и на покупку лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ и пособія на устройство улучшенныхъ русскихъ печей. Всего на эти мѣропріятія, по настоящее время, выдано ссудъ и пособій 25.719 руб., это кромѣ стоимости 442 пожарныхъ машинъ. Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что хотя земство въ противопожарномъ отношеніи сдѣлало очень много для населенія, но по недостатку средствъ въ земствѣ, развитіе всего противопожарнаго дѣла идетъ крайне медленно, а потому Правительство должно и здѣсь притти на помощь земству средствами. Такъ, въ настоящее время приходится, напримѣръ, 1 пожарная машина на 82 двора. Этого, конечно,

недостаточно и количество машинъ должно быть значительно увеличено. Пожарные обозы должны быть снабжены достаточнымъ количествомъ щитовъ и брезентовъ, играющихъ большую роль при тушеніи пожаровъ. Обсадка деревьями всей усадьбы и прогаловъ является очень серьезной противопожарной мѣрой, а потому ее необходимо сдѣлать мѣрой обязательной для всѣхъ селеній и строго слѣдить за ея выполненіемъ, при чемъ, не исполняющихъ этого правила домохозяевъ преслѣдовать по 29 ст. Уст. о Нак. Необходимо также какъ можно болѣе поощрять огнеупорныя постройки каменныя, саманныя и др., а также желѣзныя и черепичныя крыши. При чемъ земству слѣдуетъ заготовлять не только кровельное желѣзо, но также и краску, напр. малахитъ, который крестьянину безъ помощи земства трудно и дорого пріобрѣтать. Отсутствіе же дешевой краски тормозитъ распространеніе желѣзныхъ крышъ. Правительству слѣдовало бы устроить хотя одинъ черепичный заводъ въ уѣздѣ, по примѣру Вятскаго губернскаго земства, которое имѣетъ такой заводъ въ Глазовскомъ уѣздѣ.

Новыми правилами караулы при пожарныхъ обозахъ полагаются только въ селеніяхъ, имѣющихъ не менѣе 30 дворовъ. По отношенію къ Орловскому уѣзду эти правила не примѣнимы, такъ какъ въ Орловскомъ уѣздѣ селенія очень мелкія; такъ, въ Левинской, Ковриж-ской и др. волостяхъ есть селенія въ 2—3 двора. Такимъ образомъ, карауловъ при пожарныхъ обозахъ въ дѣйствительности не существуетъ. Слѣдуетъ установить, чтобъ пожарные обозы съ машинами и коннымъ карауломъ въ такихъ мѣстностяхъ находились въ центральныхъ селеніяхъ каждаго общества и караулы при нихъ, какъ повинность, были возложены на цѣлыя общества, при чемъ должны быть освобождены отъ этой повинности тѣ селенія, которыя имѣютъ пожарныя машины и обозы, пріобрѣтенные на собственныя средства.

Въ отношеніи пункта Л постановлено: сужденіе отложить въ виду того, что вопросъ о кооперацiяхъ для Орловскаго уѣзда совершенно новый и настолько важный, что безъ предварительной разработки трудно приступить къ обсужденію его.

Пунктъ Н. И въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго коневодства и скотоводства земство до сихъ поръ было на высотѣ своего призванія, какъ и въ другихъ отрасляхъ хозяйства. Такъ, съ цѣлью улучшенія крестьянскаго коневодства уѣздное земство, при субсидіи губернскаго, арендуетъ производителей улучшенныхъ породъ у частныхъ лицъ исключительно крестьянъ. Въ текущемъ году, напр., было заарендовано 15 жеребцовъ, одинъ былъ пріобрѣтенъ въ собственность уѣзднымъ земствомъ, и содержались на временныхъ пунктахъ 4 жеребца Вятской заводской конюшни. Изъ 15 арендованныхъ земствомъ производителей 13 приняты въ число «одобренныхъ» Государственнымъ Коннозаводствомъ. Такимъ образомъ, всего 20 жеребцовъ, которыми покрыто 409 коб. (свѣдѣнія взяты въ Управѣ за 1902 г.). Но и этого недостаточно: тогда только будутъ достигнуты замѣтные результаты въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго коневодства, когда производителей будетъ, по крайнему расчету, не менѣе какъ по 1 на волость, т. е. не менѣе 30. Кромѣ того, съ 1902 г. въ Орловѣ устраиваются ежегодныя конскія выставки, которыя, какъ показалъ опытъ другихъ уѣздовъ Вятской губерніи, имѣютъ въ этомъ дѣлѣ важное значеніе. Для болѣе широкой постановки дѣла желательно получать субсидіи отъ Государственнаго Коннозаводства и Министерства Земледѣлія въ большемъ размѣрѣ. Въ настоящее время крестьянскій крупный рогатый скотъ представляетъ собой, ни болѣе, ни менѣе, какъ источникъ для добыванія навоза такъ какъ скотъ малъ и мало продуктивенъ. Между тѣмъ существуетъ значительный ежегодный экспортъ битаго мяса на Московскій и др. рынки. Но мясо это столь низкаго качества, что идетъ только на колбасу при примѣси другихъ сортовъ мяса. Само населеніе сознаетъ плохое качество своего скота и очень охотно по дорогой сравнительно цѣнѣ и при малѣйшей возможности пріобрѣтаетъ телятъ улучшенныхъ породъ. Идя на встрѣчу этому законному желанію населенія, земство пріобрѣтаетъ улучшенный скотъ, напр. холмогорскій, для снабженія имъ населенія; имѣетъ на фермѣ свой небольшой телятникъ, служитъ какъ бы комиссіонеромъ по покупкѣ телятъ отъ хорошихъ городскихъ коровъ, выдавая этихъ телятъ съ разсрочкой платежа, арендуетъ быковъ улучшенныхъ породъ для крестьянскихъ стадъ и проч. Но все это, конечно, палліа-

тивы. И здѣсь болѣе широкое образованіе русскаго крестьянина сдѣлаетъ свое дѣло. Но конечно, нельзя ждать этого времени, сложа руки, а необходимо теперь же въ широкомъ масштабѣ удовлетворять запросамъ времени. Такимъ насущнымъ запросомъ времени является въ настоящее время массовое улучшеніе крестьянскаго стада. Въ Орловскомъ уѣздѣ есть благопріятныя мѣстности по обилію луговъ,—напр: Подрѣльская волость. Многіе крестьяне съ давнихъ поръ здѣсь озабочивались улучшеніемъ своего стада и для этой цѣли выводили коровъ изъ Архангельской губерніи, обладающей прекрасной породой холмогорскаго скота, по климатическимъ условіямъ подходящей для Орловскаго уѣзда. Но съ прекращеніемъ торговыхъ сношеній Орловскаго уѣзда съ Архангельской губерніей выводъ племенныхъ животныхъ оттуда прекратился и скотъ выродился. Необходимо эту волость насытить подходящей хорошей породой рогатаго скота, чтобы эта мѣстность являлась источникомъ для всего уѣзда. На особыхъ, выработанныхъ земствомъ условіяхъ, племенныя животныя будутъ выдаваться примѣрно одно на 10 дворовъ, при чемъ земство будетъ строго слѣдить за правильнымъ содержаніемъ этихъ животныхъ, за выращиваніемъ молодняка и проч. Такимъ образомъ по мнѣнію Комитета, можетъ быть двинуто впередъ улучшеніе породы крестьянскаго скота и Комитетъ позволяетъ себѣ ходатайствовать передъ Правительствомъ о скорѣйшей выдачѣ изъ средствъ Министерства Земледѣлія Орловскому земству безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ хотя 10 тысячъ рублей. Кромѣ того необходимо устраивать и періодическія выставки рогатаго скота, при пособіи отъ Министерства Земледѣлія. Полезно было бы съ цѣлью улучшенія и сохраненія породы, освободить отъ принудительной продажи премированныхъ на выставкахъ и племенныхъ животныхъ. Слѣдуетъ также Министерству Земледѣлія обратить вниманіе на улучшеніе мелкихъ домашнихъ животныхъ: овецъ, свиней, а также птицъ. Съ этою цѣлью полезно было бы устраивать племенные разсадники домашнихъ животныхъ и птицъ при земскихъ фермахъ.

За послѣднее время въ Орловскомъ уѣздѣ развитъ экспортъ яицъ; за годъ въ Орловскомъ уѣздѣ отправлено за границу и другіе центры до милліона яицъ; а между тѣмъ птицеводство въ уѣздѣ находится на низкой еще степени, такъ что вопросъ объ улучшеніи птицеводства является весьма важнымъ и требуетъ широкаго развитія, при содѣйствіи не только земства, но и Правительства.

Большое значеніе въ дѣлѣ улучшенія породъ крестьянскаго рогатаго скота имѣетъ распространеніе правильнаго маслодѣлія, устройство артельныхъ и общественныхъ маслодѣленъ, сыроваренъ; для этого Министерство Земледѣлія должно, кромѣ средствъ, давать земству опытныхъ инструкторовъ. Точно также необходимо устройство складовъ для продуктовъ и организаціи посредничества для сбыта на выгодныхъ для производителей условіяхъ молочныхъ продуктовъ. Сознавая пользу распространенія правильнаго молочнаго хозяйства въ Орловскомъ уѣздѣ, земство имѣетъ образцовую маслодѣльню съ 3 отдѣленіями, гдѣ переработано за 1901 годъ 6,891 пудъ молока; но, разумѣется, этого на весь уѣздъ не достаточно.

Въ заключеніе постановили: въ виду прекращенія дѣятельности Комитетовъ до Ноября, дня слѣдующаго засѣданія не назначать, а предоставить это усмотрѣнію г. Предсѣдательствующаго. Копію настоящаго протокола представить г. Губернатору. Послѣ этого засѣданіе было закрыто.

Настоящее постановленіе представить въ копіи г. Начальнику губерніи.

Протоколъ засѣданія 1 Ноября 1902 г.

Подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда Его Превосходительства Б. К. Антошевскаго въ засѣданіи участвовали члены: Земскій Начальникъ 1 уч. А. П. Никоновъ, Членъ Уѣздной Земской Управы А. М. Овчинниковъ, земскій агрономъ Ф. Ф. Караваевъ, Предсѣдатель Орловскаго сельскохозяйственнаго общества М. Н. Булычевъ, священникъ Н. Н. Блиновъ и земскій статистикъ С. І. Золотаревъ.

По открытіи засѣданія члены Уѣзднаго Комитета были ознакомлены съ сообщеніемъ г. Предсѣдателя Губернскаго Комитета отъ 27 Августа за № 4805 относительно предметовъ, о которыхъ могутъ быть допускаемы сужденія въ Уѣздныхъ Комитетахъ.

Заслушанъ протоколъ предыдущаго засѣданія (12 Августа), редакція котораго утверждена.

Сообразуясь съ порядкомъ, принятымъ ранѣе для обсужденія желательныхъ мѣръ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности въ Орловскомъ уѣздѣ, приступлено къ заключеніямъ, придерживаясь программы Особаго Совѣщанія. Священникъ Н. Блиновъ въ видѣ обобщенія сужденій о распространеніи и улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства высказалъ соображенія, изложенныя въ запискѣ, относительно существенныхъ мѣропріятій, при которыхъ возможно ожидать дѣйствительнаго подъема земледѣльческой культуры у крестьянскаго населенія уѣзда. Орловскій уѣздъ по почвѣ и географическому положенію находится въ наихудшихъ условіяхъ, по сравненію съ другими уѣздами губерніи: населеніе его не можетъ довольствоваться урожаями съ своихъ полей; и чѣмъ далѣе идетъ время, тѣмъ паденіе сельскаго хозяйства должно итти все быстрѣе, такъ какъ скудная отъ природы почва крайне истощена, лѣса исчезаютъ, огородничество на низкой степени: во многихъ селеніяхъ даже совсѣмъ имъ не занимаются. Отсутствіе правильнаго хозяйства объясняется не косностью населенія, а невозможностью знакомиться съ улучшенными пріемами полеводства, огородничества и др. По мѣстнымъ условіямъ, дѣйствительнымъ выходомъ изъ бѣдственнаго положенія для крестьянъ можетъ быть устройство въ уѣздѣ трехъ сельскохозяйственныхъ низшихъ школъ упрощеннаго типа. Въ такой школѣ достаточно одного завѣдующаго (агронома) и одного опытнаго наряднчка, подобно тому, какъ въ ремесленныхъ школахъ тоже одинъ завѣдующій и одинъ мастеръ.

При обсужденіи этого предложенія, М. Н. Булычевъ прочелъ изъ своей записки ту часть, которая относится къ вопросу о значеніи сельскохозяйственнаго образованія; въ ней также говорилось о томъ, что прочныя профессіональныя знанія и умѣнье пользоваться ими должна дать школа, приноровленная къ потребностямъ мелкаго крестьянскаго хозяйства. Г. Булычевъ настаиваетъ, по крайней мѣрѣ, на трехъ школахъ, необходимыхъ для уѣзда. При нихъ, какъ сельскохозяйственно-образовательныхъ центрахъ, должны находиться испытательныя станціи. При школахъ должны организоваться совѣты изъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, что послужитъ къ общенію культурныхъ силъ деревни, къ развитію въ населеніи идеи самопомощи, самодѣятельности и иниціативы.

Признавая наиболѣе важнымъ повышеніе уровня развитія обѣднѣвшаго населенія Орловскаго уѣзда, не видящаго выхода изъ стѣсненнаго своего положенія, членами Комитета постановлено ходатайствовать предъ Губернскимъ Комитетомъ о томъ, чтобы вопросъ объ открытіи въ Орловскомъ уѣздѣ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ (второго разряда) былъ поставленъ какъ одинъ изъ важныхъ. Молодые люди изъ крестьянъ, получающіе образованіе въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ внѣ уѣзда (напримѣръ, въ Нартасской школѣ Уржумскаго уѣзда), не могутъ съ пользою примѣнить на практикѣ своихъ

знаній и умѣнья, встрѣчая недовѣріе къ новшествамъ даже отъ своихъ родителей. Только тогда значеніе, выгодность и примѣнимость плодопеременнаго хозяйства, доходнаго огородничества и проч. будутъ оцѣнены, когда сами крестьяне увидятъ правильное хозяйство въ своей мѣстности, откуда они будутъ безъ затрудненій получать улучшенныя сѣмена, усовершенствованныя орудія и машины; тамъ они получатъ разумные отвѣты на свои вопросы по хозяйству и своевременное разрѣшеніе возникающихъ сомнѣній по новости дѣла. Постановлено: предложенія, высказанныя въ докладѣ Н. Н. Блинова, принять и записку приложить къ протоколу засѣданія.

Затѣмъ признано полезнымъ, не дожидаясь осуществленія предложеній о сельскохозяйственныхъ школахъ, нынѣ же приглашать для руководства крестьянъ опытныхъ огородниковъ, пчеловодовъ. Въ уѣздѣ четыре сельскохозяйственныхъ общества; при посредствѣ ихъ приглашенные знающіе люди, какъ по сельскому хозяйству, такъ по ознакомленію населенія съ кустарными промыслами, могутъ оказать значительную пользу крестьянамъ, желающимъ воспользоваться полезными и примѣнимыми къ дѣлу указаніями. Непреодолимое затрудненіе нынѣ встрѣчается въ неимѣніи средствъ. Сельскохозяйственныя общества возникли недавно, члены-крестьяне бѣдны, земство не можетъ дать много. Если же Правительство поддержитъ эти свободно возникшія общества, то своею помощью дастъ имъ возможность служить проводниками въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній вообще, а также при устройствѣ полезныхъ заведеній, напримѣръ крахмальнаго и паточнаго производствъ.

Священникъ. Н. Н. Блиновъ обратилъ вниманіе Комитета на необходимость устройства въ уѣздѣ хотя одной крестьянской бѣлильни; съ устройствомъ ея и способомъ бѣленія можно познакомиться въ Костромской губерніи, куда губернское земство можетъ командировать своего техника.

Кромѣ мелкихъ, доступныхъ для устройства крестьянамъ промышленныхъ кустарныхъ заведеній, необходимо дать крестьянамъ возможность примѣнить свои силы и трудъ тутъ же въ уѣздѣ, не прибѣгая къ отхожимъ заработкамъ. По имѣющимся въ Комитетѣ свѣдѣніямъ изъ уѣзда уходитъ крестьянъ болѣе девятнадцати тысячъ человѣкъ. Опытъ устройства земствомъ скипидарно-смоляного завода служитъ доказательствомъ полезности такихъ заведеній для ознакомленія крестьянъ съ усовершенствованнымъ производствомъ этого рода. Благосостояніе жителей Посадской (Пищальской) волости улучшилось замѣтнымъ образомъ. Въ сѣверной части Орловскаго уѣзда значительныя пространства покрыты лѣсомъ, который, оставаясь неэксплоатируемымъ, пропадаетъ безъ пользы. По близости Пермь-Котласской желѣзной дороги производится нынѣ нарѣзка участковъ для переселенцевъ. Но для того, чтобы привлечь переселенцевъ, давъ имъ выгодные заработки при началѣ поселенія на новыхъ мѣстахъ, а также для того, чтобы дать возможность, не уходя на сторону, мѣстнымъ крестьянамъ, зарабатывать деньги на мѣстѣ, необходимо устроить тамъ заводы скипидарные, сухой перегонки дерева и т. под. на средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Устройство и содержаніе такихъ заводовъ будутъ оправдываться продуктами производства: спросъ на смолу, скипидаръ и проч. въ Архангельскѣ чрезвычайный.

По пункту Т, члены Комитета обратили вниманіе на рѣзкія колебанія цѣнъ на хлѣбъ, всегда невыгодныя для мѣстнаго населенія: если урожай хлѣба хорошій и избытокъ его можетъ быть проданъ, цѣны на рожь и овесъ сильно падаютъ; наоборотъ, при неурожаѣ, когда у самихъ крестьянъ является недостатокъ въ прокормленіи себя и домашняго скота, цѣны на хлѣбъ поднимаются безмѣрно. Зависитъ это отъ того, что по близости наиболѣе заселенныхъ пунктовъ уѣзда нѣтъ удобныхъ путей сообщенія, и сбытъ, какъ и доставка въ уѣздъ хлѣба весьма затруднительны. При урожаѣ хлѣбъ некому сбывать, при неурожаѣ его нужно привозить изъ сравнительно отдаленныхъ мѣстъ. Помочь въ этомъ случаѣ могутъ центральныя хранилища хлѣба, устраиваемыя Правительствомъ. Они будутъ удовлетворять двумъ цѣлямъ: 1) близкой продовольственной помощи населенію при нуждѣ въ хлѣбѣ и 2) урегулированію хлѣбныхъ цѣнъ на мѣстѣ. Центральные хлѣбные магазины должны устраиваться

на небольшіе районы и въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ удобныхъ путей сообщенія. Эти хлѣбные запасные склады имѣютъ назначеніе, отличное отъ хлѣбныхъ ломбардовъ.

Пунктъ У. Пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ необходимо въ особенности для такъ называемыхъ отбросовъ, удобрительныхъ туковъ и под. При существующихъ тарифахъ, напримѣръ невозможно при значительныхъ разстояніяхъ пріобрѣтеніе искусственныхъ туковъ, въ особенности необходимые для улучшенія огородничества, такъ какъ перевозка ихъ обходится въ четыре, пять разъ дороже стоимости ихъ на мѣстѣ. Съ тою же цѣлью необходимо обратить вниманіе Правительства на соглашеніе, похожее на стачку, пароходовладѣльцевъ по рѣкѣ Вяткѣ: фрахтъ нынѣ безмѣрно поднялся.

Пункты Ч и Ш. Изъ Орловскаго уѣзда идетъ выселеніе крестьянъ въ другія мѣста Имперіи ежегодно. По свѣдѣніямъ за 1899 годъ перечислено Казенной Палатой въ другія губерніи болѣе 800 человѣкъ. Сельскія общества выселеніями общественниковъ не заинтересованы: почва земли въ уѣздѣ плохая, требующая значительнаго удобренія, какового при малочисленности скота недостаточно. Между тѣмъ, за отъѣздомъ переселенцевъ, налоги на землю переходятъ на остающихся на мѣстѣ членовъ общества. Почему, для урегулированія переселенческаго дѣла, Правительству необходимо взять на себя расходы для помощи выселяющимся и оказать льготы остающимся на мѣстахъ крестьянамъ. Селенія въ уѣздѣ мелкія,—почти три тысячи селеній на 36 тысячъ дворовъ. Большее разселеніе крестьянъ на своихъ надѣльныхъ земляхъ не всегда желательно въ интересахъ культурности.

Пунктъ Щ. Въ настоящее время земства какъ губернское, такъ и уѣздное оказываютъ поддержку кустарямъ и вообще населенію въ пріобрѣтеніи матеріаловъ и издѣлій. Земства служатъ посредниками въ покупкѣ, напримѣръ, желѣза, стали, земледѣльческихъ орудій. Въ значительныхъ размѣрахъ развились операціи Вятскаго кустарнаго склада. Но желательно, чтобъ отдѣленія кустарнаго склада были открыты въ уѣздныхъ городахъ и обставлены по возможности полно. Въ этихъ складахъ должны быть не только сбытъ, продажа имѣющихся издѣлій, но и пріемъ сработанныхъ кустарями издѣлій, какъ покупкой вещей, такъ и на комиссію. Для ознакомленія мѣстныхъ мастеровъ съ улучшенными образцами и съ пріемами выработки издѣлій, при складахъ полезно открывать небольшіе музеи, въ которыхъ могутъ находиться какъ мѣстныя издѣлія, такъ и сторонніе издѣлія лучшей, болѣе совершенной конструкціи, также образцы, модели, чертежи, рисунки. При складахъ должны находиться и предоставляться во всеобщее пользованіе текущія свѣдѣнія: 1) объ имѣющихся въ уѣздѣ производствахъ, о готовыхъ для продажи издѣліяхъ, о желаніяхъ мѣстныхъ жителей пріобрѣсти тѣ или другія кустарныя издѣлія, орудія, машины, сельскохозяйственные продукты; 2) сообщенія губернскаго и уѣздныхъ складовъ, съ предложеніями готовыхъ издѣлій или пріема заказовъ; 3) о кустаряхъ и рабочихъ, ищущихъ мѣстъ и нуждающихся въ заработкахъ. Между складами долженъ быть постоянный обмѣнъ свѣдѣніями посредствомъ переписки или печати. Полезно было бы, еслибъ въ Губернской Земской Управѣ былъ выработанъ обстоятельный проектъ организаціи такихъ отдѣленій губернскаго кустарнаго склада и кустарнаго музея, и кромѣ того, была бы оказана денежная поддержка при устройствѣ такихъ складовъ и была бы назначена оборотная сумма для операцій этихъ складовъ. На развитіе кустарныхъ производствъ Государь Императоръ обратилъ особенное милостивѣйшее вниманіе. На всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о плодотворныхъ результатахъ съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности, послѣдовала Высочайшая отмѣтка: «Я буду внимательно слѣдить за дальнѣйшимъ развитіемъ этой важной отрасли народнаго труда Россіи.»

Священникъ Н. Н. Блиновъ просилъ Комитетъ обратить вниманіе и внести на обсужденіе Губернскаго Комитета вопросы о мѣстныхъ нуждахъ, удовлетвореніе которыхъ возможно

при измѣненіи существующихъ условій финансоваго, фискальнаго характера, именно относительно дороговизны желѣза, керосина, чая и сахара.

1) По бѣдности своей, жители Орловскаго уѣзда, несмотря на сознаніе полезности, выгодности при работѣ издѣлій изъ желѣза, должны обходиться непрочными вещами изъ дерева. Плохая почва требуетъ усиленнаго труда крестьянъ, обработки крѣпкими, усовершенствованными орудіями; а крестьяне по бѣдности могутъ употреблять лишь деревянныя бороны, сохи изъ тонкаго желѣза и проч. Всякій крестьянинъ понимаетъ, что желѣзные зубья бороны крѣпче, и работа ими лучше; что выгоднѣе имѣть соху прочно сработанную со стальными лемехами и т. д., но по дороговизнѣ желѣза и стали онъ ихъ пріобрѣсть не можетъ. Земледѣлецъ трудится до изнеможенія, а земля вмѣсто хлѣба родитъ массу сорныхъ травъ, половина сѣмянъ посѣвовъ погибаетъ. Рабочіе экипажи-телѣги сплошь на деревянныхъ ходахъ, скрѣпленныхъ не желѣзными гвоздями, а вязью изъ деревянныхъ прутьевъ и деревянными клиньями. Перевозка продуктовъ урожая, вывозка навоза и затрудняются и замедляются. Всякое производство, при которомъ необходимо желѣзо, какъ матеріалъ, затрудняется дороговизной и оказывается невыгоднымъ, такъ какъ на сбытъ дорогихъ вещей нельзя разсчитывать: всякая хорошо сработанная вещь при продажѣ, покупателямъ представляется не по средствамъ.

2) Въ сѣверной полосѣ Россіи, съ начала осени, когда еще сельскохозяйственныя и по домашнему устройству работы не окончены, уже начинаются продолжительныя ночи. Съ Сентября въ пятомъ часу вечера нужно зажигать лампу, а въ Ноябрѣ, Декабрѣ и Январѣ—съ трехъ часовъ. Утромъ также занятія по дому «уборка, кормленіе скота», завтракъ, запряжка лошадей «при поѣздкахъ за сѣномъ, дровами и др.» должны производиться съ огнемъ. Ежедневно необходимо держать двѣ лампы—одну для освѣщенія въ избѣ, другую для выхода во дворъ. Фунтъ керосину нынѣ стоитъ отъ 3 до 4 коп. въ городѣ, и дороже въ деревняхъ. Обычныя домашнія занятія крестьянъ, въ большинствѣ не занимающихся кустарными промыслами, настолько малодоходны, что заработокъ отъ нихъ не покрываетъ расхода на освѣщеніе. Въ сѣверной части уѣзда и понынѣ избы освѣщаются лучиной, не имѣя средствъ перейти къ освѣщенію керосиномъ. И вотъ, нынѣ, крестьяне, невольно приходятъ къ заключенію, что выгоднѣе для нихъ лечь спать ранѣе (потушить огонь), чѣмъ заниматься работой, а утромъ позже вставать. Между тѣмъ въ интересахъ самихъ крестьянъ, въ интересахъ общественныхъ и государственныхъ желательно, наоборотъ, поощрять трудолюбіе, отвращать отъ лѣни, способствовать развитію домашнихъ ремесленныхъ работъ, кустарныхъ промысловъ; наконецъ полезно, если часть вечерняго времени будетъ употреблена на чтеніе и слушаніе хорошей книги. Но для этого нужно, чтобъ освѣщеніе вновь было удешевлено и чтобъ крестьянину не жалко было «лишній» часъ вечеромъ просидѣть съ огнемъ, а не въ темнотѣ.

3) Въ Орловскомъ уѣздѣ крестьяне питаются очень скудно. Можно сказать, что у большинства пища состоитъ изъ одного хлѣба и воды, частью кислаго кваса; у немногихъ имѣется горохъ и картофель; капуста—какъ исключеніе, лукъ—лакомство. Какъ мечта и роскошь для крестьянской семьи чай, подъ именемъ котораго употребляется собственно горячая вода, окрашенная настоемъ чая низшаго сорта или чаще, суррогатами, его (кипрей, иванъ дуракъ); сахаръ раскалывается на замѣчательно малые кусочки, предназначенные на много чашекъ. Между тѣмъ, учеными признается несомнѣнная полезность сахара для человѣческаго организма; за границей сахаръ выдается порціонами солдатамъ. Въ примѣненіи къ Орловскому уѣзду желательна, въ цѣляхъ улучшенія скуднаго питанія (сухимъ хлѣбомъ и пр.), большая доступность для крестьянъ какъ чая, такъ и сахара. Для отвлеченія крестьянъ отъ пьянства устраиваются чайныя, но и въ нихъ посѣтителей будетъ больше только при условіи, если цѣна за порціи будетъ понижена до крайности и сахаръ будетъ выдаваться въ достаточномъ количествѣ. Члены Комитета, близко знакомые съ жизнью населенія Орловскаго уѣзда, раздѣляя высказанныя мнѣнія докладчика, постановили: просить Губернскій Комитетъ внести

ходатайство въ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности: объ отмѣнѣ акциза на керосинъ, о пониженіи пошлинъ на желѣзо и чай, о пониженіи акциза на сахаръ и о прекращеніи сахарнаго синдиката и отмѣнѣ нормировки.

М. Н. Булычевъ доложилъ Комитету свою записку, въ которой описывается современное положеніе крестьянскаго хозяйства. Въ общемъ содержаніе ея слѣдующее:

Полсотни лѣтъ назадъ у крестьянъ Орловскаго уѣзда имѣлись хлѣбъ и деньги и главное много скота. Довольство зависѣло отъ значительнаго дохода при перевозкѣ хлѣба и другихъ продуктовъ къ Архангельску. Съ паденіемъ торговли, прекратился главный заработокъ; крестьяне обѣднѣли, скотоводство уменьшилось, ухудшилось удобреніе полей, уменьшилась урожайность хлѣба, явилось обѣдненіе населенія, луга истощены, лѣсъ вырубленъ. Избытка хлѣба нѣтъ. Что продается на базарѣ одними домохозяевами, то покупается другими того же уѣзда. Доходами отъ земледѣльческаго промысла крестьяне не могутъ покрыть всѣ расходы по дому и для уплаты повинностей. Необходимы улучшенія, необходима полная реорганизація хозяйственнаго строя. Такъ какъ одна изъ видныхъ причинъ, тормозящихъ развитіе народнаго богатства, низкая степень культурности населенія, то нужно поднять уровень общаго образованія при посредствѣ школъ и библіотекъ; необходимо открыть въ уѣздѣ не менѣе трехъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Для объединенія крестьянъ-земледѣльцевъ и для взаимнаго обмѣна между ними знаній и опытности, полезны сельскохозяйственныя общества, которыя должны пользоваться правомъ открывать свои отдѣлы, товарищества, кредитныя и другія кооперативныя товарищества, музеи, бесѣды, чтенія, фермы и опытныя поля. Они въ уѣздѣ образуютъ союзъ. Сельскохозяйственнымъ обществамъ необходима денежная поддержка субсидіей отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ для приглашенія на службу обществъ спеціалистовъ. При несоотвѣтствіи доходности хозяйствъ съ размѣромъ денежныхъ платежей, крестьяне много теряютъ отъ несвоевременной продажи земледѣльческихъ продуктовъ, часть которыхъ они потомъ сами же покупаютъ за болѣе дорогую цѣну. Поэтому для населенія необходимъ кредитъ въ трехъ видахъ: потребительскій, хозяйственный и производительный. Наилучшимъ свидѣтельствомъ оскудѣнія деревни служитъ замѣчательно малое употребленіе желѣза: стремленіе замѣнить желѣзо и чугунъ деревомъ повсемѣстно и доведено до высшаго напряженія,—кустари доходятъ до изготовленія молотилокъ безъ желѣзныхъ частей. Дороговизна желѣза и чугуна служитъ тормозомъ земледѣльческой техникѣ, производя застой въ ней. Существенною помощью населенію можетъ быть облегченіе налоговой тяжести и необходимо введеніе прогрессивно-подоходнаго налога и облегченіе платежей за землю. Проведеніе въ жизнь новыхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій осуществимо при посредствѣ земства, въ которомъ должны быть представители отъ каждой волостной единицы.

Комитетъ, соглашаясь съ высказанными въ запискѣ М. Н. Булычева мнѣніями, постановилъ: принять сдѣланныя предложенія и, приложивъ ее къ протоколу засѣданія, представить въ Губернскій Комитетъ.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 11-е число Ноября мѣсяца.

Протоколъ засѣданія 11 Ноября 1902 г.

Подъ предсѣдательствомъ заступающаго мѣсто г. Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда Земскаго Начальника 1 участка А. П. Никонова, въ засѣданіи участвовали члены Комитета: Земскій Начальникъ Л. Е. Стельмаховичъ, Предсѣдатель Земской Управы Н. П. Несмѣловъ. Члены Земской Управы: В. П. Обжеринъ и А. М. Овчинниковъ, земскій статистикъ С. І. Золотаревъ, земскій агрономъ Ѳ. Ѳ. Короваевъ и священникъ Н. Н. Блиновъ.

Заслушанъ протоколъ предыдущаго (1 Ноября) засѣданія и редакція его утверждена. Постановлено представить его съ двумя приложеніями—записками священника Н. Н. Блинова и М. Н. Булычева въ Вятскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

При обсужденіи вопросовъ по послѣднему пункту программы, (Ю) выяснилось, что изъ Орловскаго уѣзда масса крестьянъ уходитъ на заработки преимущественно въ отдаленныя мѣстности въ Сибирскія губерніи. Какъ люди незнающіе никакого ремесла, крестьяне получаютъ тамъ за свой трудъ незначительную сумму, изъ которой наибольшая часть расходуется на уплату за переѣздъ по желѣзной дорогѣ. Такъ какъ отходъ на заработки изъ Орловскаго уѣзда вызывается бѣдностью крестьянъ и крайностью, вынуждающею гдѣ только возможно искать заработковъ, постановлено: ходатайствовать предъ Правительствомъ о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ за проѣздъ крестьянъ, идущихъ на заработки по Пермь-Котласской и Сибирской дорогамъ, и при возвращеніи домой, до той нормы, какая примѣняется для переселенцевъ.

Записка члена Комитета священника Н. Н. Блинова по вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній.

На первыхъ засѣданіяхъ Комитета, при обстоятельномъ обсужденіи важнѣйшихъ сельскохозяйственныхъ нуждъ населенія Орловскаго уѣзда, было признано, что сельскохозяйственная промышленность страдаетъ, прежде всего, отъ недостатка умственнаго развитія крестьянина, отъ недостатка какъ общихъ, такъ и сельскохозяйственныхъ знаній.

Дѣйствительно населеніе Орловскаго уѣзда сознаетъ важность знанія и необходимость начальнаго образованія. Крестьяне усиленно посылаютъ дѣтей своихъ въ школы, которыя нынѣ переполнены. Выясняется также то обстоятельство, что деревенскіе жители стали, относительно мальчиковъ, требовательнѣе къ ученію, школы грамоты падаютъ, крестьяне обходятъ ихъ. Орловское земство, отзывчивое къ духовнымъ нуждамъ народа, съ цѣлію привлечь въ уѣздъ учительницъ съ повышеннымъ образованіемъ и большею опытностью, нынѣ повысило размѣръ учительскаго жалованія. Съ настоящаго года къ земству и духовному вѣдомству пришло на помощь Министерство Народнаго Просвѣщенія, которое отпустило значительную сумму на нѣсколько начальныхъ училищъ въ уѣздѣ.

Но какъ бы ни были успѣшны труды Министерства, духовнаго вѣдомства и земства въ цѣляхъ удовлетворенія спроса на начальное образованіе, собственно улучшенію народнаго благосостоянія они могутъ послужить только косвенно и въ будущемъ времени. Между тѣмъ населеніе нуждается въ руководственной помощи нынѣ же, потому что «сельскохозяйственный кризисъ» дѣйствительно существующее явленіе, а не просто громкія слова.

Орловскій уѣздъ и прежде, по сравненію съ прочими уѣздами Вятской губерніи, считался находящимся въ наихудшихъ экономическихъ условіяхъ; по качеству почвы, по губернской земской раскладкѣ, онъ былъ отнесенъ въ исключительный низшій разрядъ. Выселенія крестьянъ изъ него идутъ издавна неослабно, ежегодно. Рѣшительное, совершенное обѣднѣніе крестьянъ здѣсь было на время отсрочено, 12 лѣтъ назадъ, значительнымъ уменьшеніемъ налоговъ, при переходѣ въ уплатѣ ихъ отъ подушной подати къ выкупнымъ платежамъ. Но естественный приростъ населенія, ухудшеніе экономическихъ условій, повышеніе уровня потребностей, чрезъ непродолжительный періодъ, снова ставятъ крестьянъ въ критическое положеніе на пути прогресивнаго обѣднѣнія.

Пока не пропущено время, пока еще само населеніе не утратило энергію и имѣетъ силы выйти изъ борьбы съ нуждою, пережить переходное состояніе, необходимо оказать ему поддержку возможно безъ промедленія. Въ чемъ она должна состоять? «Сельскохозяйствен-

ный кризисъ» въ крестьянствѣ вызванъ и обостряется необходимостью перехода отъ старой сельскохозяйственной системы къ новой—плодопеременной: отъ трехполья къ многополью и вообще къ прогрессивному земледѣлію, скотоводству, огородничеству и т. п.

Не имѣя знаній, не видя примѣра, не встрѣчая поддержки, крестьяне не смѣютъ допустить въ хозяйствѣ новшества; но въ то же время ихъ страшитъ будущее, худшія стороны котораго для нихъ очевидны. Они бѣгутъ съ насиженныхъ мѣстъ туда, гдѣ они еще могутъ продолжать извѣстное для нихъ занятіе—вести хозяйство первобытнымъ порядкомъ.

Однако, не можетъ же уйти съ мѣста все населеніе, половина его или даже четвертая часть его! Эти привязанные нуждою къ мѣсту—почти въ отчаяніи, не знаютъ что имъ дѣлать, чтобъ не лишиться и того скуднаго пропитанія и жизни въ постоянной нуждѣ? И не слѣдуетъ относиться къ крестьянству съ осужденіемъ за его, такъ сказать, упорство, приверженность къ старому строю жизни. Вѣковой опытъ научилъ крестьянъ быть безмѣрно осторожными въ сельскохозяйственныхъ знаніяхъ, не льститься обѣщаніями на выгоды новаго неизвѣданнаго. Только опытъ, очевидная, такъ сказать, осязательная польза и ясное пониманіе процесса производства всякаго нововведенія могутъ и должны склонить земледѣльца-крестьянина на перемѣны въ обработкѣ земли, въ посѣвахъ и друг.

И вотъ, благопріятнымъ обстоятельствомъ, въ нѣкоторомъ родѣ, стихійнымъ увлеченіемъ крестьянъ школьнымъ ученіемъ слѣдуетъ воспользоваться и для внесенія прогресса въ сельское деревенское хозяйство. Именно, необходимо въ уѣздѣ открыть сельскохозяйственныя школы, какъ бы продолженіе одноклассныхъ училищъ, на подобіе вторыхъ классовъ двухклассныхъ училищъ, но съ сельскохозяйственнымъ характеромъ.

Въ заботѣ о ремесленномъ образованіи, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, за послѣднія четыре-пять лѣтъ выработанъ типъ низшей ремесленной школы; въ упрощеніи и полезности этихъ школъ далѣе уже невозможно итти: весь служебный персоналъ въ каждой изъ нихъ состоитъ изъ двухъ лицъ—завѣдывающаго и мастера.

Полагаю, что строй сельскохозяйственной низшей школы долженъ быть также упрощенъ и составъ служащихъ въ ней можетъ состоять тоже изъ двухъ лицъ—опытнаго агронома-механика и знающаго практически земледѣльческое хозяйство-нарядчика. Въ дальнѣйшія подробности организаціи такой школы я не считаю здѣсь необходимымъ входить.

Такихъ упрощенныхъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ въ Орловскомъ уѣздѣ необходимо открыть три, потому что уѣздъ этотъ по географическимъ, климатическимъ и экономическимъ условіямъ дѣлится именно на три пояса: 1) сѣверный, съ суровымъ, сырымъ климатомъ, обильный лѣсомъ и болотомъ и, сравнительно, болѣе короткимъ лѣтомъ, 2) средній, расположенный по обоимъ берегамъ рѣки Вятки, которая даетъ населенію извѣстные заработки, и 3) южный, съ песчаною почвою. Каждая изъ трехъ сельскохозяйственныхъ школъ, по постановкѣ обученія сельскому хозяйству, должна быть, въ возможной степени, приспособлена къ мѣстнымъ условіямъ. Въ средней части уѣзда сельскохозяйственная школа, при посредствѣ земства, можетъ быть повышеннаго типа.

Въ школы должны поступать подростки, окончившіе курсъ въ начальной школѣ и еще лучше—двухклассной и не моложе 14 лѣтъ. Курсъ обученія—двухлѣтній и долженъ состоять въ практическомъ и теоретическомъ ознакомленіи учащихся съ улучшеннымъ хозяйствомъ и необходимыми въ деревнѣ техническими работами, съ изготовленіемъ простыхъ земледѣльческихъ орудій, починкой ихъ и друг.

Несомнѣнно, подобно тому, какъ Министерство Народнаго Просвѣщенія пришло на помощь населенію уѣзда открытіемъ нѣсколькихъ начальныхъ училищъ, такъ и Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отнесется сочувственно къ экономическимъ нуждамъ населенія, находящагося въ тяжелыхъ условіяхъ, выразитъ согласіе на открытіе трехъ сельскохозяйственныхъ школъ въ Орловскомъ уѣздѣ, содержаніе которыхъ не требуетъ большихъ денежныхъ затратъ. Земство, затрудняющееся уже въ развитіи дѣла начальнаго образованія въ уѣздѣ, не можетъ взять на себя непосильные для него расходы. По-

этому, я обращаюсь въ Уѣздный Комитетъ съ предложеніемъ войти съ просьбой въ Вятскій Губернскій Комитетъ о томъ, чтобы онъ, съ своимъ заключеніемъ, внесъ ходатайство о трехъ сельскохозяйственныхъ школахъ въ Орловскомъ уѣздѣ въ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Записка Предсѣдателя Орловскаго сельскохозяйственнаго общества М. Н. Булычева о современномъ положеніи крестьянскаго хозяйства въ Орловскомъ уѣздѣ.

Есть забытая поговорка: «Вятка хлѣбу матка». Относится она къ первой половинѣ прошлаго столѣтія, когда населеніе дѣйствительно имѣло хлѣбъ и при существованіи въ то время только одного гужевого способа перевозки грузовъ много зарабатывало на перевозкѣ хлѣба къ пристанямъ. Молва народная утверждаетъ, что крестьянинъ въ то время былъ и съ хлѣбомъ и деньгами, а главное имѣлъ много скота. Лѣса и луговъ было достаточно, и крестьянинъ чуть не всѣ потребности удовлетворялъ продуктами своего хозяйства.

Со 2-й полов. XIX столѣтія экономическія условія населенія начинаютъ мѣняться. Извозъ, какъ подсобный промыселъ, палъ. Но населеніе продолжало расти и потребленіе хлѣба увеличивалось. Чтобы просуществовать, приходилось расширять пашню на счетъ луговъ, выгоновъ, лѣса. Это повело къ сокращенію скота, который, при упадкѣ извознаго промысла, и безъ того былъ уже въ тягость. Увеличеніе распашки и сокращеніе скота вліяло на уменьшеніе плодородія почвы, подчиненіе же хозяйства усиленному производству хлѣба путемъ расширенія пашни не замедлило отразиться на неравномѣрности въ распредѣленіи угодій. Жить продуктами исключительно своего хозяйства стало нельзя и послѣднее исподволь мѣняло свою форму, превращаясь изъ натуральнаго въ денежное. Чѣмъ дальше, тѣмъ сильнѣе и замѣтнѣе шло и теперь еще идетъ это превращеніе. Населеніе вынуждено было значительную долю потребностей своего хозяйства покрывать покупкою, а для этого нужны деньги. Приходилось встать въ зависимость отъ условій рынка и значительную долю урожая продавать, а на вырученныя деньги покупать то, чего не могло дать хозяйство. Потребности настоящаго удовлетворялись на счетъ запасовъ будущаго, а такъ какъ этими запасами пользовались не расчетливо, то, истощивъ плодородіе почвы, населеніе бѣднѣло и съ жадностью ловилось то за отходъ на заработки, то пользовалось первой возможностью покинуть насиженныя мѣста. Особенное развитіе переселеніе получило въ южныхъ частяхъ уѣзда.

Вѣрнымъ показателемъ состоянія крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства является скотъ. Количествомъ скота опредѣляется его устойчивость, опредѣленность урожаевъ и платежеспособность. По даннымъ 1868 г. въ уѣздѣ зарегистрировано: лошадей 49.692, крупнаго скота 98.961, овецъ 101.034. Въ 1894 г. скота насчитывается уже меньше, именно: лошадей 39.158, крупнаго рогатаго скота 85.756, овецъ 74.320. Въ то же время населеніе уѣзда увеличилось съ 201.407 д. въ 1870 г. до 229.786 д. въ 1894 г.

Уменьшеніе скота сильнѣе всего отразилось на обезпеченіи хозяйства въ удовлетвореніи зерновыхъ нуждъ двора. По даннымъ земской статистики за 1885 г., удобряемая площадь пара въ Орловск. у. равнялась 23,23%, а въ зависимости отъ удобренія и сборъ хлѣбовъ не обезпечивалъ потребности въ 44,7 пуда ярового и озимаго на дворъ. Но не однѣ только зерновыя потребности находятся въ зависимости отъ состоянія скотоводства. Недостатокъ молочнаго скота вліяетъ на ухудшеніе пищи, сокращеніе овцеводства, отражается на ухудшеніи одежды и обуви.

Недостатокъ выгоновъ и плохое состояніе луговъ оказали вліяніе на состояніе скотоводства не только въ количественномъ, но и качественномъ отношеніи. При плохихъ выгонахъ и при скудномъ кормленіи скота зимой, въ большинствѣ случаевъ соломой по недо-

статку сѣна, скотъ прогрессивно ухудшался и становился малопродуктивнымъ. По даннымъ земской статистики, сборъ сѣна въ Орловск. у. съ одной десятины луговъ въ среднемъ даетъ 48,1 пуда и обезпечиваетъ кормленіе только рабочаго скота. При томъ же сѣнокосныя угодія распредѣлены по уѣзду крайне неравномѣрно: въ то время, какъ 6 волостей уѣзда имѣютъ избытокъ сѣна, 7 вол. считаются обезпеченными, 17 остальныя испытываютъ недостатокъ въ сѣнѣ даже на наличное количество скота.

До какой степени низка урожайность луговъ во многихъ мѣстностяхъ уѣзда, укажемъ на Пинюжанскую и Казаковскую вол., которыя имѣютъ луговъ противъ пашни, первая 141,8% и вторая 193,1%, но только покрываютъ урожаемъ наличныя кормовыя потребности двора.

Истребленіе лѣсовъ оставило не менѣе замѣтный слѣдъ на хозяйствѣ. Не говоря уже о томъ, что безлѣсныя мѣстности сильнѣе другихъ страдаютъ отъ засухъ, недостатокъ лѣса отразился на качественномъ состояніи жилищъ и построекъ для скота. На обширномъ пространствѣ уѣзда солома представляетъ преобладающій кровельный матеріалъ, что безъ сомнѣнія вліяетъ на учащеніе пожаровъ. Соломой же пользуются и въ другихъ случаяхъ, гдѣ она хотя отчасти замѣняетъ дерево. Для многихъ мѣстностей уѣзда покупка лѣса явленіе заурядное. Въ Левинской, Ковржской, Колковской и Подрѣльской вол. покупка лѣса составляетъ уже крупную статью расхода въ крестьянскомъ бюджетѣ. По даннымъ Орловскаго ссудосберегательнаго товарищества за 1897—1901 г. на покупку лѣса и постройки выдано 48% всего числа разрѣшенныхъ ссудъ.

При весьма невысокой зажиточности крестьянскаго двора постройки ложатся тяжелымъ бременемъ на бюджетъ, что въ связи съ другими экстренными нуждами заставляетъ населеніе искать кредита, видѣть въ немъ якорь спасенія для поддержанія обѣднѣвающаго хозяйства. И чѣмъ дальше, тѣмъ сильнѣе и настоятельнѣе заявляетъ о себѣ нужда въ кредитѣ. Такъ, съ 1 Января 1901 г. по 1 Іюля 1902 г. въ районѣ 4-хъ вол. уѣзда, въ которомъ существуютъ три учрежденія мелкаго кредита, только въ одномъ изъ нихъ—Орловскомъ ссудосберегательномъ товариществѣ—искало кредита 636 лицъ, не считая 849 членовъ товарищества, уже пользовавшихся имъ. Очевидно, что крестьянское хозяйство весьма быстро идетъ къ кредитной формѣ, производительная дѣятельность заемщика становится въ обязательныя отношенія къ капиталу въ видѣ уплачиваемыхъ % % роста.

Продовольственныя нужды населенія продолжаютъ возрастать. По послѣднимъ даннымъ, населеніе превышаетъ 235 т. душъ, и уѣздъ, при крайнемъ напряженіи запашки, не даетъ избытковъ хлѣба. Краснорѣчивѣе всего говоритъ за это дѣятельность торговыхъ пунктовъ уѣзда. Тѣ десятки, много сотня, тысячъ пудовъ хлѣба, скопляющіеся во время зимы въ торговыхъ пунктахъ ни чуть не составляютъ избытка отъ потребленія, а идутъ на внутреннее распредѣленіе весной среди того же населенія.

Удовлетворять всѣ нужды двора земледѣльческое хозяйство не въ силахъ, и это вызвало подсобные промыслы. По даннымъ земской статистики послѣдніе составляютъ: кустарные 37 %, отхожіе 56,8% къ числу дворовъ.

Если мѣстные кустарные промыслы имѣютъ въ виду использовать свободное зимнее время, и несомнѣнно въ земледѣльческомъ хозяйствѣ играютъ громадную экономическую роль, то отхожіе промыслы, задаваясь той же цѣлью, имѣютъ за собой много отрицательныхъ сторонъ, значительно понижающихъ ихъ значеніе и ослабляющихъ вліяніе на укрѣпленіе устойчивости земледѣльческаго хозяйства. Въ отхожіе промыслы толкаетъ населеніе уже крайняя необходимость, часто граничащая съ стремленіемъ «сбыть съ хлѣба лишній ротъ».

Выгоды отъ отхожихъ промысловъ не велики. Неся въ своемъ багажѣ грубую, неорганизованную, мускульную силу, каковою всегда переполненъ нанимательскій рынокъ, работникъ продаетъ ее дешево и за весь зимній періодъ «очищаетъ» отъ заработка 10, много 20 руб. Но какими пожертвованіями съ его стороны покупается этотъ заработокъ? растратою

силъ, здоровья, занесеніемъ въ семью разныхъ болѣзней и часто бѣгствомъ отъ земли и своей семьи.

Населеніе, привыкшее разрѣшать продовольственныя нужды на почвѣ земельнаго простора, для котораго другіе пути разрѣшенія этихъ нуждъ не вѣдомы, въ одинъ голосъ утверждаетъ, что кризисъ, какой испытываетъ крестьянское земледѣльческое хозяйство, является результатомъ земельнаго утѣсненія. Насколько это такъ, обратимся къ размѣрамъ землепользованія, потребностямъ двора и урожаямъ на крестьянскихъ поляхъ.

Средній размѣръ земельнаго надѣла въ Орловскомъ у. 20, 4 дес. на дворъ, въ томъ числѣ: 2% усадьбы, 37,2% пашни, 23% сѣнокоса, 6,2% выгона, 22,8% надѣльнаго и подушнаго лѣса, 8,8% неудобной земли. Такимъ образомъ, распахиваемая площадь выразится въ абсолютной величинѣ въ 7,8 дес. на дворъ. Но изъ этого количества необходимо выключить пустошныя земли, которыхъ насчитывается 14,2% всей пахотной земли. Слѣдовательно, дѣйствительная площадь пашни будетъ 6 дес., или по 2 дес. въ полѣ. Принявъ % отношеніе культуръ ржи 50%, овса 32,8, ячменя и ярицы 13,1, льна 2,7 и картофеля 1,4 и опредѣливъ приблизительно продовольственныя потребности двора изъ 6 чел. въ 72 пуда (въ томъ числѣ взрослые, подростки и дѣти) и кормовыя, въ виду повсемѣстнаго въ уѣздѣ кормленія скота соломою, на 4 гол. хлѣбнаго корма по 3 ф. въ день на зимніе мѣсяцы въ 60 п., чистый сборъ зерна въ хозяйствѣ долженъ быть 132 п. озимаго и ярового, съ затраченными же на посѣвъ сѣменами 175 п. или, въ среднемъ, 45 п. съ десятины только для удовлетворенія продовольственныхъ и кормовыхъ потребностей двора. Но кромѣ этихъ потребностей есть множество другихъ.

Трудно количественно выразить расходы крестьянскаго двора, но попытаемся это сдѣлать, чтобы установить понятіе о крестьянскомъ бюджетѣ хотя бы приблизительно.

Выкупные платежи, земскіе и мірскіе сборы	12 р. » к.
Постройки. Покупка лѣса на мелкій ежегодный ремонтъ, вставка въ оконныя рамы стеколъ и пр.	2 — » —
Аммортизація построекъ, считая долговѣчность избы въ 30 л., холодныхъ построекъ въ 50 л.	5 — » —
Живой и мертвый инвентарь. Обмѣнъ лошади (разъ въ 10 л.) 3 р., покупка желѣзнаго хода (разъ въ 15 лѣтъ.) 1 р. 50 к., деревяннаго хода (разъ въ 10 л.) 1 р., косули (1 разъ въ 3 года) 1 руб., мелкихъ орудій и принадлежностей (косы, грабли, вилы, лопаты, серпы, веревки, посуда и пр.) 5 р., упряжь 1 р.	12 — 50 —
Свадьбы (1 разъ въ 10 лѣтъ).	5 — » —
Отправленіе духовныхъ потребностей.	3 — » —
Домашніе расходы. Чай, сахаръ, табакъ, водка	5 — » —
» » Ситецъ, сукно, обувь	5 — » —
» » прочіе расходы	2 — 50 —
	52 р. » к.

При скромномъ разсчетѣ крестьянскій дворъ расходуетъ свыше 50 р. деньгами.

Мы не включили въ эту сумму расходовъ на женскіе наряды, обувь и одежду въ разсчетѣ, что эти расходы покрываются доходомъ отъ посѣва и обработки льна, отъ продажи масла, яицъ, какъ это въ дѣйствительности и бываетъ.

И такъ, чтобы покрыть скромные расходы крестьянскаго двора главнымъ продуктомъ земледѣльческаго хозяйства зерномъ, необходимо имѣть сборъ зерна съ десятины до 80 п. или же, принимая во вниманіе среднюю урожайность десятины пашни въ Орловскомъ у. для ржи въ 29,5 и для овса въ 25,6 п., увеличить размѣры землевладѣнія болѣе чѣмъ въ 2 раза. Чтобы достичь перваго, нужна соотвѣтственная организація хозяйства, чтобы достичь

второго, необходима наличность свободныхъ земель. Ни то ни другое для населенія недоступно.

Увеличивающаяся потребность въ пищевыхъ продуктахъ не шла рядомъ съ внесеніемъ въ хозяйство необходимыхъ улучшеній, и послѣднія далеко отъ нея отстали. Населеніе крѣпко держится за хозяйственный строй, унаслѣдованный отъ отцовъ и дѣдовъ, и мало заботится о повышеніи производительности почвы, объ улучшеніи техники производства. Въ то время, какъ послѣдняя безостановочно дѣлаетъ крупные шаги, и сельское хозяйство въ другихъ странахъ представляетъ безостановочно совершенствующійся промышленный организмъ, наше крестьянское земледѣльческое хозяйство какъ бы застыло въ своихъ формахъ: тѣ же пріемы пользованія силами почвы, тотъ же жалкій инвентарь, какъ и много лѣтъ назадъ. По земскимъ статистическимъ даннымъ за 1885 г., соха и деревянная борона составляли почти единственныя извѣстныя населенію орудія обработки почвы; косуля въ то время только еще начала входить въ употребленіе. Правда, за послѣднее время, благодаря широкому кредиту и поощрительной системѣ со стороны земства, распространеніе улучшенныхъ орудій пошло быстрѣе: появился одноконный плужокъ, раскупаются молотилки, бороны съ желѣзными зубьями, вѣялки-сортировки, косули. Но тѣмъ не менѣе до сколько нибудь значительнаго распространенія этихъ полезныхъ орудій еще далеко. Больше всего распространяется косуля, но и она еще не совершенно вытѣснила соху. Притомъ же усовершенствованныя орудія вносятъ въ крестьянское хозяйство лишь частичныя улучшенія, не касаясь общаго строя хозяйства. Распространеніе молотилокъ не вызываетъ устройства зерносушилокъ, и населеніе, сберегая топливо, опять таки здѣсь проигрываетъ на обезцѣненіи рынкомъ сыромолотнаго хлѣба. Пріобрѣтенію плуговъ не всегда сопутствуютъ бороны съ желѣзными зубьями и рѣдко вѣялки-сортировки.

Качественное состояніе инвентаря соотвѣтствуетъ и системѣ полеводства. Въ уѣздѣ повсемѣстно трехполье, съ которымъ легче мирится и соха, и деревянная борона, и засоренность посѣвнаго зерна, чѣмъ съ какою либо болѣе интенсивною системою. Горячая проповѣдь земской агрономіи о преимуществахъ травопольно-многопольной системы полеводства и поощрительныя мѣры со стороны земства къ такому переходу привели къ единичнымъ случаямъ замѣны трехполья, и устойчивость этой замѣны далеко еще не установлена.

Такимъ образомъ, современное состояніе крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства и медленно совершающійся прогрессъ въ немъ не даютъ рѣшительно никакихъ данныхъ, чтобы, безъ полной реорганизаціи хозяйственнаго строя, оно способно было обезпечить потребности населенія, путемъ повышенія плодородія почвы. Для достиженія этой цѣли необходимъ переходъ къ наиболѣе интенсивной системѣ хозяйства, къ приложенію наибольшаго вниманія и труда. Лучшая, наиболѣе культурная, часть населенія, если и дошла до сознанія необходимости преобразованія хозяйственнаго строя, соотвѣтственно современнымъ требованіямъ, зато масса населенія, при общемъ сознаніи прогрессирующаго обѣднѣнія, крѣпко держится за прежній идеалъ хозяйственнаго благополучія—земельный просторъ и для возстановленія упадающаго хозяйства не ждетъ иного выхода, какъ новыя земли, новый матеріалъ для хищническаго хозяйства. Но новыя земли могутъ только отсрочить кризисъ, а не предотвратить его. И на новыя земли нашъ земледѣлецъ явится во всеоружіи все той же культуры, которая привела его къ обѣднѣнію на сторонѣ, и тамъ онъ внесетъ ту же рутину, ту же безпомощность въ подчиненіи силъ природы своимъ цѣлямъ, если самъ не обновится, и въ концѣ концовъ его ждетъ то же обѣднѣніе. По словамъ Пет. Вѣд. (№ 233), Сибирь говоритъ: «громадные избытки собираемаго хлѣба исчезли; сибирякъ благословляетъ судьбу, собравъ съ поля то количество хлѣба, которое нужно на пропитаніе».

Поэтому радикальнымъ разрѣшеніемъ назрѣвшаго вопроса должна служить полная реорганизація крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства, направленная къ поднятію производительности земледѣльческаго труда, къ повышенію плодородія почвы, путемъ приложенія къ ней наибольшаго количества труда и выводовъ современной техники.

Если зерновое хозяйство не обезпечиваетъ потребностей населенія, то еще въ худшемъ состояніи находятся побочныя отрасли: пчеловодство, плодоводство и огородничество. Болѣе или менѣе полныя фактическія данныя мы имѣемъ о состояніи огородничества. Въ центральной части Орловск. у. огороды имѣются у 82% дворовъ. Величина огородовъ колеблется отъ 6 до 368 кв. с., но 44% огородовъ не превышаютъ размѣровъ 50 кв. с. На этомъ небольшомъ клочкѣ земли размѣщаются овощи: лукъ, рѣдька, картофель и др. (картофель до сихъ поръ не составляетъ продукта полевой культуры). Капусту и огурцы можно встрѣтить рѣдко, еще рѣже сносные урожаи ихъ. Громадное число огородовъ даютъ скудные урожаи, а часто и совсѣмъ ничего не даютъ. Поэтому потребленіе овощей ничтожно. Они не только не служатъ подспорьемъ хлѣбу, но и не улучшаютъ пищу. Особенно бѣдственно положеніе населенія при отсутствіи овощей въ годы хлѣбныхъ недородовъ, что мы видимъ на недавнемъ примѣрѣ сильнаго развитія цынги въ Глазовскомъ уѣздѣ.

Какъ на одну изъ главныхъ причинъ плохого состоянія огородничества, данныя указываютъ на незнакомство населенія по уходу за огородомъ, на недостатокъ знаній и умѣнія.

Нѣтъ сомнѣнія, что наступившій кризисъ, характерной чертой котораго служатъ застывшія, еле подвижныя формы земледѣльческаго хозяйства, возникъ и поддерживается на почвѣ бытовыхъ условій общественныхъ, экономическихъ и культурныхъ въ ихъ взаимной между собою связи. Надъ сельскимъ хозяйствомъ и его работникомъ тяготѣетъ не одна какая-либо изъ причинъ, а совокупность ихъ создаетъ невыгодныя условія, служитъ препятствіемъ на пути экономическаго прогресса. Но изъ причинъ, тормозящихъ развитіе и умноженіе народнаго богатства, на самомъ видномъ мѣстѣ стоитъ низкая степень культурности населенія, его малограмотность, часто полная неграмотность. Трудно и требовать отъ умственно неразвитаго населенія какихъ-либо улучшеній въ хозяйствѣ, когда ему не доступно основное орудіе знаній—грамотность. Высшія формы хозяйства требуютъ отъ населенія и болѣе высокаго умственнаго развитія. Сельское хозяйство одна изъ тѣхъ отраслей труда, въ которой все основано на изученіи силъ природы, на подчиненіи ихъ своимъ цѣлямъ. Здѣсь нѣтъ готовыхъ и при томъ однообразныхъ рецептовъ въ производствѣ продуктовъ, какъ въ фабричной или заводской промышленности; здѣсь постоянное и непрерывное комбинированіе силъ человѣка съ силами природы, и чѣмъ человѣкъ сильнѣе вооруженъ знаніями законовъ природы, тѣмъ полнѣе его господство надъ нею. Тогда онъ не рабъ окружающихъ условій, а господинъ. Поэтому въ дѣлѣ поднятія сельскохозяйственной промышленности особенно велика и плодотворна роль народной школы, задача которой не только научить, но и основать фундаментъ общаго образованія, дать умственной дѣятельности первоначальное направленіе. Соотвѣтственно требованіямъ сельскохозяйственной дѣятельности, дающей блага только развитому земледѣльцу, и курсъ современной школы долженъ быть расширенъ. Но чтобы ребенокъ не довольствовался полученными въ школѣ знаніями, а восполнялъ бы ихъ самообразованіемъ, чтеніе хорошихъ книгъ и необходимое продолженіе школьнаго образованія. Поэтому школа и библіотека должны сопровождать другъ друга. Въ дѣлѣ поддержанія и удовлетворенія умственныхъ запросовъ роль библіотекъ никто не отрицаетъ; необходимо только, чтобы библіотеки давали наибольшій матеріалъ для развитія умственныхъ и духовныхъ силъ человѣка, освобождали бы его отъ тьмы невѣжества и предразсудковъ.

Полученное въ школѣ и поддерживаемое внѣ ея общее образованіе дастъ въ руки населенія могучее орудіе къ поднятію производительности труда.

Всѣ сельскохозяйственныя улучшенія въ Орловскомъ у. до послѣдняго времени происходятъ при непосредственномъ воздѣйствіи земства. При низкомъ уровнѣ культурности населенія земскія мѣропріятія принимаются съ слабымъ проявленіемъ сознанія въ ихъ полезности, съ неувѣренностью въ успѣхъ. Орловскій уѣздъ, по размѣрамъ сѣнокосныхъ угодій, стоитъ чуть ли не вторымъ въ губерніи, между тѣмъ недостатокъ кормовъ отражается на состояніи скотоводства; уѣздъ покрытъ обширными торфяными болотами, а бокъ о бокъ съ ними нужда въ топливѣ; по почвеннымъ условіямъ и обилію сырыхъ продуктовъ, въ

уѣздѣ могли бы процвѣтать нѣкоторыя отрасли обрабатывающей промышленности, а мы видимъ процвѣтаніе экономически невыгоднаго отхожаго промысла. Малокультурное населеніе не въ состояніи повысить экономическое творчество. Сплошь и рядомъ можно видѣть, какъ населеніе въ борьбѣ съ обѣднѣніемъ пассивно опускаетъ руку и бросаетъ хозяйство.

Прямымъ продолженіемъ развитія умственныхъ и духовныхъ силъ личности должно стоять распространеніе среди населенія профессіональныхъ знаній и умѣній. Но такъ какъ знанія въ сельскохозяйственной дѣятельности требуютъ уясненія условій среды ихъ приложенія, то промышленное обученіе должно строиться на широкомъ начальномъ образованіи, должно приготовлять образованнаго хозяина, а не узкаго спеціалиста, для котораго доступны одни рецептурныя знанія.

Прочныя сельскохозяйственныя знанія должна дать школа, приноровленная къ потребностямъ мелкаго крестьянскаго хозяйства, доступная и безплатная.

Разнообразіе климатическихъ и почвенныхъ условій Орловскаго уѣзда при его громадной территоріальной растянутости съ юга на сѣверъ настолько велико, что всѣ его три части, на которыя онъ дѣлится,—сѣверная, средняя и южная—имѣютъ свои особенности, рѣзко отличающіяся между собой.

При почти полномъ отсутствіи опытно-испытательныхъ учрежденій многіе коренные вопросы изъ сельскохозяйственной практики остаются неизученными. Такъ, ни въ одномъ пунктѣ уѣзда не ведется метеорологическихъ наблюденій; не изучены враги сельскохозяйственной растительности—насѣкомыя и сорныя травы, между тѣмъ одинъ только озимый червь (agrotis Segetum) опустошаетъ значительныя площади озимыхъ полей; не ведется правильныхъ наблюденій надъ употребленіемъ различнаго способа вспашки, посѣва, удобренія и многихъ другихъ. Словомъ, земледѣльцу приходится дѣйствовать впотьмахъ и «на авось».

Школьные центры должны служить потому средоточіемъ разрѣшенія всѣхъ возникающихъ въ сельскохозяйственной практикѣ вопросовъ. При школахъ должны находиться испытательныя станціи для производства опытовъ, анализа почвъ, изученія способовъ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства и пр.

Но чтобы установить наибольшую и прочную связь школы съ населеніемъ, необходимо образовать при нихъ совѣщательные сельскохозяйственные совѣты изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, вѣдѣнію которыхъ должно подлежать обсужденіе всѣхъ возникающихъ въ сельскохозяйственной практикѣ даннаго района вопросовъ. Такое общеніе школы съ населеніемъ несомнѣнно приблизитъ ее къ нему, усилитъ плодотворность ея культурныхъ задачъ.

По условіямъ данной мѣстности и соотвѣтственно наличности тѣхъ или иныхъ сырыхъ продуктовъ при школахъ устраиваются мастерскія и заводики для изученія ремеслъ и переработки сырья.

При нашей семимѣсячной зимѣ, освобождающей земледѣльца отъ работъ, особенно необходимо развитіе кустарныхъ промысловъ, чтобы занять зимнее свободное время. Къ сожалѣнію кустарные промыслы въ Орловскомъ уѣздѣ распространены слабо и далеко не повсемѣстно. Нѣкоторые изъ нихъ, напримѣръ, переработка картофеля въкрахмалъ, могущая имѣть огромное экономическое значеніе, совершенно отсутствуютъ.

Но школьное изученіе сельскохозяйственныхъ знаній всегда останется удѣломъ состоятельнаго меньшинства, имѣющаго возможность пожертвовать трудомъ ребенка въ хозяйствѣ для полученія знаній. При томъ же, какъ ни желательно открытіе возможно большаго числа сельскохозяйственныхъ школъ, необходимо считаться съ расходами и примириться на открытіи меньшаго числа школъ, но не менѣе, однако, 3-хъ по одной на каждую изъ упомянутыхъ выше частей уѣзда. Поэтому на ряду съ распространеніемъ сельскохозяйственныхъ и техническихъ знаній чрезъ школу должны быть широко организованы чтенія, бесѣды, курсы, образцовыя хозяйства.

Къ дѣлу распространенія улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ необходимо привлечь всѣ мѣстныя наличныя силы и въ особенности культурную часть самого населенія, которая, можетъ, и не обладаетъ въ достаточной степени спеціальными знаніями, но имѣетъ за собой накопленіе опыта и знаніе мѣстныхъ условій, главное же сознала уже необходимость введенія въ хозяйство улучшеній.

Въ настоящее время этотъ культурный элементъ деревни разобщенъ, стоитъ особнякомъ между собой и остальнымъ населеніемъ, не имѣя рѣшительно никакихъ способовъ къ единенію и обмѣну мыслей. Поскольку необходимо въ сельскохозяйственномъ промыслѣ объединеніе населенія на почвѣ общности интересовъ, укрѣпленіе въ немъ идеи солидарности, постольку же необходимо и развитіе идеи самопомощи, самодѣятельности и иниціативы. Только отсутствіемъ самодѣятельности можно объяснить пассивность населенія и всецѣлое безграничное подчиненіе тому, что приходитъ извнѣ; между тѣмъ только самодѣятельное и богатое иниціативой населеніе способно поднять производительность труда, увеличить количество производимыхъ цѣнностей и повысить народное богатство.

Сельскохозяйственная дѣятельность, въ противоположность дѣятельности заводской и фабричной, одна изъ тѣхъ отраслей труда, гдѣ нѣтъ сокрытыхъ секретовъ, нѣтъ конкурентовъ, отъ которыхъ предстояла бы необходимость держать въ тайнѣ добытыя путемъ опыта усовершенствованія въ производствѣ. Несомнѣнно, каждый изъ хозяевъ имѣетъ извѣстную долю накопленія опыта и наблюденій и ничѣмъ не рискуетъ, подѣлившись ими съ другими; наоборотъ, много выиграетъ, если свои наблюденія обогатитъ наблюденіями другихъ. Такой обмѣнъ значительно ускоритъ распространеніе хозяйственныхъ улучшеній и облегчитъ практическое ихъ приложеніе. Роль объединительныхъ учрежденій принадлежитъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, и не въ томъ только задача ихъ—она обширна. На почвѣ единенія могутъ возникать различнаго рода кооперація, облегчающія веденіе хозяйства и дѣлающія его болѣе выгоднымъ; примѣръ и подражаніе найдетъ наиболѣе широкое приложеніе путемъ возбужденія самодѣятельности среди членовъ; наконецъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній путемъ чтеній, бесѣдъ, лекцій, фермъ открываетъ сельскохозяйственнымъ обществамъ широкую и плодотворную дѣятельность.

Желательная организація сельскохозяйственныхъ обществъ такова: 1) въ такомъ обширномъ уѣздѣ, какъ Орловскій, должно быть нѣсколько самостоятельныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, по возможности съ менѣе обширной территоріей, дабы не только облегчить посѣщеніе засѣданій общества, но и осуществленіе мѣропріятій изъ центра на мѣстахъ; 2) сельскохозяйственныя общества въ предѣлахъ своего устава учрежденія самоуправляющіяся, избирающія и увольняющія должностныхъ лицъ; 3) засѣданія сельскохозяйственныхъ обществъ должны быть открытыми для посторонней публики въ видахъ, какъ наивозможно большаго привлеченія числа членовъ, такъ и возможно широкаго распространенія среди населенія свѣдѣній о его дѣятельности; 4) открытіе сельскохозяйственными обществами комитетовъ, отдѣловъ, библіотекъ, товариществъ, устройство публичныхъ чтеній производится явочнымъ порядкомъ, безъ испрошенія предварительнаго разрѣшенія, что значительно замедляетъ время, но подъ отвѣтственностью совѣта общества; 5) сельскохозяйственнымъ обществамъ должно быть дано право открывать всевозможнаго рода кооперативныя учрежденія, въ особенности кредитныя; 6) сельскохозяйственнымъ обществамъ предоставляется приглашать на службу спеціалистовъ по различнымъ отраслямъ знаній на одинаковомъ основаніи съ другими мѣстными учрежденіями; 7) сельскохозяйственнымъ обществамъ извѣстнаго района предоставляется право соединяться въ союзы для совмѣстныхъ дѣйствій къ достиженію общихъ цѣлей. При такой организаціи сельскохозяйственныя общества будутъ живымъ самодѣятельнымъ средоточіемъ мысли, знаній и удовлетворенія хозяйственныхъ нуждъ. Путемъ устройства музеевъ, бесѣдъ, чтеній, библіотекъ, фермъ и опытныхъ полей они могутъ широко распространять практическія знанія, будить умъ земледѣльца и руководить улучшеніями, въ особенности, когда у нихъ будутъ на службѣ

спеціалисты, ими назначенные, что безъ всякаго сомнѣнія повліяетъ на укрѣпленіе связи и довѣрія къ нимъ со стороны населенія. Устройство сельскохозяйственными обществами кооперативныхъ учрежденій внесетъ увеличеніе производительныхъ и потребительныхъ силъ, дастъ въ руки населенія кредитъ, этотъ могучій рычагъ для широкаго пользованія почвенными богатствами.

Въ заключеніе нельзя обойти молчаніемъ и воспитательнаго значенія сельскохозяйственныхъ обществъ. Какъ учрежденія самоуправляющіяся, они сглаживаютъ общественное неравенство людей, воспитываютъ въ населеніи сознаніе общественнаго долга, подчиненіе личныхъ выгодъ общественной пользѣ, когда послѣдняя этого требуетъ.

Каждая организація сопряжена съ денежными расходами, въ особенности же организація, выполняющая требованія экономическаго характера. Хотя принципъ самодѣятельности и требуетъ, чтобы средства на веденіе дѣла были даны самими членами, но онъ не выдерживаетъ критики въ приложеніи его къ мѣсту и времени. Сельскохозяйственнымъ обществамъ въ Орловскомъ уѣздѣ приходится дѣйствовать среди бѣднаго населенія, настолько бѣднаго, что членскій взносъ въ 1 руб. приходится разсрочивать на два срока. Естественно поэтому, что на такія скудныя средства трудно проявить какую либо дѣятельность въ области экономики хозяйствъ, при томъ съ массой хозяйственныхъ недочетовъ. Такимъ образомъ, сама необходимость вынуждаетъ общества искать помощи извнѣ, выжидать, пока притекутъ средства, и пріостанавливать практическую дѣятельность въ то время, когда населеніе ожидаетъ ее. Эта пріостановка дѣятельности весьма опасна не только для вновь возникающихъ обществъ, но и для окрѣпшихъ уже: она можетъ охладить интересъ населенія и живое учрежденіе превратить въ мертвое. Здѣсь необходимо имѣть опять-таки въ виду, что сельскохозяйственнымъ обществамъ приходится дѣйствовать среди малокультурнаго населенія и самимъ итти къ нему навстрѣчу. Чтобы обезпечить за сельскохозяйственными обществами развитіе живой и плодотворной дѣятельности, необходимо увеличить средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на субсидированіе тѣхъ изъ нихъ, которыя дѣйствуютъ въ бѣдной крестьянской средѣ. Преимущественная форма субсидіи—ежегодное ассигнованіе денежныхъ средствъ, что облегчитъ приглашеніе на службу спеціалистовъ—исполнителей распоряженій общества на мѣстахъ, въ чемъ сельскохозяйственныя общества особенно должны нуждаться. Судя по средствамъ общества, спеціалисты могли бы быть приглашаемы на службу съ высшимъ или среднимъ образованіемъ, постоянные или временные, что дало бы возможность широко организовать бесѣды и чтенія по вопросамъ сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній.

Если умственная и духовная бѣдность населенія не позволяетъ земледѣльческому хозяйству выйти изъ заколдованнаго круга рутины, препятствуетъ росту народнаго богатства, то окружающія хозяйство экономическія условія поддерживаютъ эту рутину, создаютъ неустойчивость въ приложеніи труда, увеличиваютъ необезпеченность трудящихся массъ.

Во всякой промышленной дѣятельности лежащіе на производственномъ хозяйствѣ платежи должны быть строго согласованы съ доходностью производства. Крестьянское земледѣльческое хозяйство и здѣсь стоитъ въ особенныхъ условіяхъ. Налоговое обложеніе касается не одной только доходности предпріятія, но объектомъ обложенія является и личный трудъ. При низкой урожайности земель и низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ крестьянину приходится продавать урожай зерна для уплаты налоговъ не менѣе, какъ съ 1 дес. посѣва. Косвенные налоги дополняютъ тяжесть обложенія. Выше было отмѣчено, что крестьянское земледѣльческое хозяйство удивительно мало употребляетъ желѣза, экономя, главнымъ образомъ, на орудіяхъ производства. Стремленіе замѣнить желѣзо и чугунъ деревомъ повсемѣстно и доведено до высшаго напряженія. Деревянные молотильные приводы, деревянныя бороны, деревянныя оси у телѣгъ, деревянныя сохи,—все это свидѣтельствуетъ не о преимуществахъ дерева предъ желѣзомъ, а о дороговизнѣ послѣдняго, не соотвѣтствующей платежнымъ

силамъ населенія. Но измѣнившіяся хозяйственныя условія не всегда допускаютъ возможность экономіи. Истощеніе лѣсовъ и дороговизна топлива вызвали распространеніе ручныхъ молотилокъ. Самородный умъ крестьянина и здѣсь пытался замѣнить желѣзо деревомъ, но попытки дальше изобрѣтенія молотилки безъ желѣзныхъ частей не пошли.

Дороговизна желѣза и чугуна одинъ изъ видныхъ тормозовъ, поддерживающихъ застой въ земледѣльческой техникѣ.

Дороги желѣзныя издѣлія отечественнаго производства, еще дороже ихъ иностранныя. Но высокая таможенная пошлина не останавливаетъ проникновенія ихъ, благодаря высокому качеству фабрикатовъ, и своей тяжестью опять-таки ложится на земледѣльческое хозяйство.

Несоотвѣтствіе между денежными платежами, съ одной стороны, и натуральнымъ строемъ хозяйства—съ другой побуждаетъ крестьянина тотчасъ же послѣ жатвы продавать свой хлѣбъ. Осень—время расплатъ, время покрытія хозяйственныхъ нуждъ. Стремленіе добыть денегъ настолько велико, что крестьянинъ продаетъ все, что можно. А такъ какъ кромѣ урожая у него продать нечего, то онъ везетъ свой хлѣбъ, не какъ хозяйственный избытокъ, а какъ наличный запасъ, не разсуждая о томъ, что весной онъ будетъ покупать его по болѣе дорогой цѣнѣ. На вынужденность продажи хлѣба указываютъ и рыночныя цѣны: осенью, во время нужды въ деньгахъ, цѣны на хлѣбъ стоятъ всегда дешевле, чѣмъ весной, во время нужды въ хлѣбѣ. Такимъ образомъ, доля возрастающихъ расходовъ покрывается не на счетъ увеличенія производительности хозяйства, а на счетъ потребленія и почвеннаго богатства.

На почвѣ оскудѣнія деревни возросъ и настойчиво заявляетъ о себѣ вопросъ о кредитѣ. Безъ займа денегъ, въ настоящее время, можетъ обойтись рѣдкій крестьянскій дворъ, а такъ какъ денегъ взять негдѣ, то приходится или откладывать удовлетвореніе хозяйственныхъ нуждъ до послѣдней степени возможности, или искать частнаго кредита, крайне тяжелаго и разорительнаго, ставящаго трудъ заемщика въ полную зависимость отъ кредитора.

Дѣятельность земства и дѣйствующихъ въ уѣздѣ учрежденій мелкаго кредита показываетъ, что стремленіе у населенія добыть денегъ настолько велико и обще, что средства учрежденій далеко не въ силахъ покрыть нужду въ кредитѣ. Къ сожалѣнію, правильно организованныхъ кредитныхъ учрежденій въ уѣздѣ мало, распредѣлены они крайне не равномѣрно, и безусловно всѣ испытываютъ нужду въ оборотныхъ средствахъ.

Изученіе кредита на дѣятельности Орловскаго ссудосберегательнаго товарищества показываетъ, что существуетъ три его вида: потребительный, хозяйственный и производственный. Если всѣ эти три вида кредита возникли на общей почвѣ неустойчивости въ доходности крестьянскаго хозяйства и отсутствія скопленій, то сопутствующія имъ причины далеко не одинаковы. Потребительному кредиту предшествуютъ, въ большинствѣ случаевъ, неурожаи, болѣзнь работника въ семьѣ или полный упадокъ двора вслѣдствіе стихійныхъ бѣдствій; хозяйственный кредитъ сопровождается необходимостью сдѣлать единовременныя крупныя затраты на поддержаніе хозяйства (постройки, обновленіе инвентаря, свадьбы) не покрываемыя текущей доходностью послѣдняго. Наконецъ, производственный кредитъ имѣетъ въ виду расширеніе предпріятій, сельскохозяйственныя улучшенія, организацію промысла и т. д. Ему предшествуетъ сознанная потребность въ улучшеніяхъ, въ открытіи новыхъ производствъ. Самое широкое распространеніе имѣетъ, однако, кредитъ хозяйственный (около 80%).

Итакъ, безъ кредита невозможны не только улучшенія въ области поднятія производительности труда, но даже поддержаніе хозяйства отъ упадка требуетъ широкаго кредита, и не рѣдки случаи, когда несвоевременное удовлетвореніе хозяйственныхъ нуждъ совершенно обезсиливаетъ и безъ того экономически слабый крестьянскій дворъ.

Вліяніе постоянной и безысходной нужды въ кредитѣ создало дѣйствующимъ кредитнымъ учрежденіямъ устойчивость. Населеніе крѣпко держится за возможность пользоваться

правильно организованнымъ кредитомъ, обезпечивающимъ отъ разорительнаго частнаго кредита, дающимъ возможность своевременно удовлетворять нужды хозяйства.

Тѣмъ не менѣе существующія кредитныя учрежденія далеко не отвѣчаютъ своему назначенію не только по размѣрамъ своихъ ничтожныхъ оборотныхъ средствъ, но и по своей организаціи, несогласованной съ особенностями крестьянскаго хозяйства.

Во-1-хъ, учрежденія мелкаго кредита, долженствующаго по своему характеру быть дешевымъ, взимаютъ по ссудамъ слишкомъ высокій % роста, не опускающійся ниже 9. Послѣдовавшее привлеченіе учрежденій мелкаго кредита къ платежу государственнаго промысловаго налога (съ паевымъ капиталомъ свыше 10 тысячъ руб.) лишаетъ возможности осуществить необходимое пониженіе взимаемаго % и ложится новымъ налоговымъ обложеніемъ на мелкое земледѣльческое хозяйство.

Съ другой стороны, размѣръ основного или паевого, въ учрежденіяхъ взаимнаго типа, капитала, послужившій основаніемъ къ привлеченію ихъ къ налоговому обложенію, не служитъ характеристикой доходности предпріятія, каковой цѣлью учрежденія мелкаго кредита и не задаются, а говоритъ только за многочисленность членовъ-пайщиковъ, за многочисленность, но не за высокій размѣръ паевыхъ скопленій каждаго изъ пайщиковъ въ отдѣльности.

Интересы развитія дѣятельности мелкихъ кредитныхъ учрежденій, удовлетворяющихъ нужду въ кредитѣ крестьянскаго населенія, стало быть интересы крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства, положительно требуютъ измѣненія основаній взиманія налогового обложенія въ смыслѣ освобожденія отъ него всѣхъ учрежденій дешеваго кредита, дѣйствующихъ въ бѣдной крестьянской средѣ, независимо отъ общей суммы паевыхъ скопленій или основнаго капитала, если паевой капиталъ, причитающійся на долю каждаго изъ участниковъ учрежденія, не превышаетъ 50—100 руб.

Подобныя учрежденія, оперируя мелкими ссудами въ десятокъ-два рублей и рѣдко въ размѣрахъ полутора кратной величины пая, несомнѣнно дѣйствуютъ въ наиболѣе бѣднѣйшей средѣ, удовлетворяютъ нужду первой необходимости.

Во-2-хъ, краткосрочность ссудъ, выдаемыхъ учрежденіями мелкаго кредита, не отвѣчаетъ потребностямъ крестьянскаго хозяйства, не всегда находится въ соотвѣтствіи съ хозяйственнымъ назначеніемъ ссудъ. Деревня не только бѣдна скопленіями, но и возвращаетъ внесенныя въ хозяйство затраты медленно, слѣдовательно въ большинствѣ случаевъ нуждается въ долгосрочномъ кредитѣ, открывающемъ возможность погасить взятую ссуду исподволь. Какъ бы это ни показалось страннымъ, но даже ссуды въ 15—20 руб. требуютъ многихъ лѣтъ погашенія и рѣдко возвращаются въ теченіе года.

Но главнымъ тормозомъ развитія мелкаго кредита служитъ ничтожность обращающихся въ учрежденіяхъ капиталовъ и чрезвычайная трудность получить кредитъ извнѣ. Частный кредитъ дорогъ, кредитъ изъ Государственнаго Банка затрудненъ формальностями и, какъ краткосрочный, не обезпечиваетъ нужды. Если кредитныя учрежденія все же получили свое развитіе, то единственно благодаря помощи земства. Въ дѣлѣ снабженія кредитомъ до настоящаго времени дѣлало одно только земство, и не его вина, что оно оказалось безсильнымъ удовлетворить возрастающую нужду. Удовлетвореніе этой нужды требуетъ обширныхъ средствъ, посильныхъ только государству. Развитіе и умноженіе учрежденій мелкаго кредита зависитъ, потому, отъ той помощи, которая возможна со стороны государства и отъ той формы ея, въ какую она будетъ облечена.

Самыми симпатичными, отвѣчающими широкой потребности населенія, учрежденіями мелкаго кредита являются учрежденія всесословныя, самоуправляющіяся, подчиненныя контролю административныхъ органовъ только въ ревизіонномъ порядкѣ, при томъ учрежденія, основанныя на свободномъ договорѣ лицъ, вступающихъ въ союзъ. Только въ такія учрежденія гарантировано вступленіе всѣмъ правоспособнымъ лицамъ района, безъ различія происхожденія, а это привлечетъ къ участію въ дѣлахъ культурный элементъ деревни,

(врачей, учителей, священниковъ), особенно необходимый при недостаткѣ среди крестьянъ не только образованныхъ, но даже подготовленныхъ къ веденію книгъ и дѣлъ людей.

Основанныя на началахъ самоуправленія и пользующіяся самостоятельностью въ управленіи дѣлами учрежденія будутъ служить школой, сближающей населеніе съ культурнымъ элементомъ, научающей веденію общественныхъ дѣлъ на почвѣ справедливости и равноправности.

Наконецъ, свободное вступленіе въ союзъ будетъ способствовать развитію предусмотрительности и осторожности среди членовъ, установленію контроля за дѣйствіями органовъ управленія, которому не можетъ быть противопоставленъ никакой внѣшній контроль, какъ бы дѣятеленъ онъ ни былъ.

Всѣ возникающія учрежденія мелкаго кредита должны пользоваться кредитной помощью со стороны государства за возможно низкій % роста. Полученіе ссудъ должно быть облегчено. Учрежденія самоуправляющіяся при полученіи ссуды не теряютъ самостоятельности въ управленіи дѣлами. Ссуды учрежденія мелкаго кредита получаютъ чрезъ посредство губернскаго или уѣзднаго земствъ, которыхъ, въ свою очередь, кредитуетъ правительство. Контроль за правильнымъ употребленіемъ выдаваемыхъ ссудъ принадлежитъ земству въ лицѣ избираемыхъ почетныхъ попечителей, знакомыхъ съ мѣстными нуждами и средой приложенія кредита. Правительству же принадлежитъ контроль въ ревизіонномъ порядкѣ.

Само собой, текущій кредитъ не касается и не исключаетъ кредита меліоративнаго, безъ котораго невозможны сельскохозяйственныя улучшенія.

Въ предыдущемъ изложеніи мы коснулись только наиболѣе крупныхъ недочетовъ, окружающихъ народное хозяйство и своей совокупностью вліяющихъ на народное обѣднѣніе.

Мы оставляемъ безъ разсмотрѣнія цѣлый рядъ другихъ причинъ, усиливающихъ неблагопріятныя условія, глубоко вѣря, что многія изъ нихъ отпадутъ сами собой, если будетъ благопріятная почва для развитія самодѣятельности и иниціативы населенія, а для этого необходимо быть человѣку не только грамотнымъ, но и умственно развитымъ.

Только на почвѣ общаго развитія возможно распространеніе профессіональныхъ знаній и подъемъ сельскохозяйственной техники. Поэтому во главѣ мѣропріятій должно стоять всеобщее обученіе, расширеніе курса народной школы и расширеніе народныхъ библіотекъ допущеніемъ къ обращенію въ нихъ, если не всѣхъ неизъятыхъ изъ обращенія въ публикѣ книгъ, то, по крайней мѣрѣ, всѣхъ популярно изложенныхъ.

Объединеніе населенія на почвѣ общности интересовъ путемъ покровительства учрежденію обществъ, товариществъ, союзовъ и расширеніемъ ихъ правъ укрѣпитъ въ населеніи идею солидарности, самопомощи, самодѣятельности, иниціативы, столь необходимую въ повышеніи экономическаго творчества.

Считаясь съ дѣйствительностью, съ прогрессивнымъ упадкомъ народнаго благосостоянія, мы считаемъ актомъ справедливости перенести бремя налоговаго обложенія на другіе классы населенія, путемъ введенія прогрессивнаго подоходнаго налога, облегчить землю и земледѣльца отъ лежащихъ на немъ несоотвѣтственныхъ съ его платежеспособностью платежей. Эта реформа, при сильномъ развитіи за послѣднее время фабричной и заводской промышленности, могла бы дать государству возможность, не нарушая своего бюджета, отказаться отъ многихъ косвенныхъ налоговъ на продукты первой необходимости, главнымъ образомъ на желѣзо, дороговизна котораго затрудняетъ увеличеніе потребленія его въ хозяйствѣ.

Наконецъ, широкая кредитная помощь поддержитъ упадающія хозяйства, спасетъ отъ кабалы частнаго кредита, дастъ возможность наибольшему приложенію труда. Каждый лишній рубль, внесенный въ хозяйство, увеличитъ сумму производимыхъ цѣнностей.

Въ заключеніе вышеизложеннаго считаемъ долгомъ сказать, что сложное и трудное дѣло поднятія благосостоянія народныхъ массъ требуетъ и соотвѣтственной организаціи.

Успѣхъ дѣла зависитъ не только отъ матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для проведенія въ народную жизнь мѣропріятій, но также и отъ умѣнія приложить ихъ, отъ знанія среды. Реформы Незабвеннаго Царя-Освободителя, вызвавшія Россію на путь культурнаго и экономическаго прогресса, попеченіе о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ всецѣло возложили на мѣстныя учрежденія, призвавъ въ лицѣ земства къ общественному служенію мѣстныя силы.

И благодарное за дарованныя ему права русское земство отвѣтило на милость Царя подъемомъ духа, служило не за честь, а за совѣсть. Пореформенное время дало намъ школы, библіотеки, которыхъ прежде почти не было; въ пореформенное время улучшены дорожные пути, правильно поставлено страховое дѣло, появились земская агрономія, больницы, кредитъ. Все это дѣлало и дѣлаетъ земство. Слагаясь изъ представителей населенія, близко стоящихъ къ народной нуждѣ, земство шло твердо по избранному пути. Но если земство многаго не достигло, то причинами тому, съ одной стороны, бѣдность населенія, среди и на средства котораго оно дѣйствовало, расшатанность его хозяйства, съ другой—особыя обстоятельства, часто отъ него независящія. Тѣмъ не менѣе, земствомъ въ дѣлѣ попеченія о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ сдѣлано очень много. Поэтому дальнѣйшее проведеніе мѣропріятій должно, по справедливости, принадлежать главнымъ образомъ, ему же, въ виду его, скоро исполняющагося, сорокалѣтія заслугъ предъ государствомъ и населеніемъ.

Въ дѣлѣ проведенія экономическихъ мѣропріятій земство имѣетъ уже готовыя организаціи—экономическій совѣтъ, агрономическій институтъ, страхового агента и пр.—Кому какъ не представителямъ населенія ближе знать нужды послѣдняго и на основѣ этой освѣдомленности прилагать способы ихъ врачеванія.

Сельскохозяйственныя общества, вызванныя къ жизни не безъ содѣйствія земства, явятся дѣятельными ему помощниками въ общемъ дѣлѣ поднятія благосостоянія населенія.

Но для успѣха дѣла земство должно вмѣщать въ себѣ представительство отъ всѣхъ мѣстностей обширнаго уѣзда, съ разнообразными при томъ мѣстными особенностями, и потому необходимо, чтобы каждая волостная единица имѣла въ земствѣ по одному представителю, вступающему въ отправленіе обязанностей на равныхъ основаніяхъ съ представителями отъ прочихъ сословій.

Въ настоящей запискѣ мы не коснулись денежной стороны дѣла. Несомнѣнно, что широкое проведеніе мѣропріятій потребуетъ и значительныхъ средствъ.—При установленной закономъ предѣльности земскаго обложенія и при бѣдности населенія Орловскаго уѣзда, земство не можетъ дать болѣе того, что даетъ на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ. Необходима помощь со стороны государства, вполнѣ оправдываемая тѣмъ соображеніемъ, что подъемъ благосостоянія населенія дѣло постольку же мѣстное, какъ и государственное.

Сарапульскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 9 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель дѣйствительный статскій совѣтникъ Подашевскій, составъ Сарапульской Уѣздной Земской Управы и служащіе въ земствѣ: страховой агентъ г. Юмашевъ, кустарный техникъ Ф. И. Лазаренковъ, уѣздный статистикъ Паркачевъ, мѣстные землевладѣльцы В. Л. Барановъ, В. В. Новокшеновъ, Л. А. Корейшо, лѣсничій удѣльнаго вѣдомства г. Алехинъ.

По открытіи засѣданія, Предсѣдателемъ доложено было предложеніе г. Вятскаго Губернатора отъ 21 Іюня за № 3277, объ образованіи Уѣзднаго Комитета и задачахъ, на него возложенныхъ, а засимъ предложено гг. членамъ, прежде чѣмъ приступить къ обсужденію какъ общихъ вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ районѣ Сарапульскаго уѣзда, такъ и вопросовъ, поставленныхъ въ программѣ, выработанной Особымъ Совѣщаніемъ, ознакомиться съ заключеніями и предположеніями Сарапульскаго Уѣзднаго и Вятскаго Губернскаго Земскихъ Собраній, высказанными въ 1895 и 1896 годахъ по вопросу о мѣрахъ къ улучшенію сельскохозяйственнаго промысла въ Вятской губерніи, переданному на обсужденіе Земскихъ Собраній Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, ибо по большинству вопросовъ, поставленныхъ сказанною выше программой, земствомъ, по тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи мѣстныхъ нуждъ, несомнѣнно, въ ряду предположенныхъ мѣропріятій, уже было указано много такихъ, на желательности ближайшаго осуществленія которыхъ настоящій Комитетъ не можетъ не остановиться и нынѣ, или безъ всякихъ измѣненій, или же съ необходимыми лишь дополненіями. Въ виду сего Предсѣдательствующій просилъ гг. членовъ Комитета, по мѣрѣ ознакомленія съ положеніями, установленными Земскими Собраніями, высказывать свои объ этихъ положеніяхъ мнѣнія, дабы уже въ нынѣшнемъ засѣданіи представилась возможность формулировать заключенія Комитета, хотя бы по нѣкоторымъ вопросамъ изъ числа весьма многихъ, предстоящихъ его обсужденію, и хотя бы принципіально установить согласіе или несогласіе Комитета со взглядами, принятыми Земскими Собраніями; но съ тѣмъ, при этомъ, конечно, чтобы за всѣми гг. членами Комитета остались, безъ всякаго стѣсненія и ограниченія, право внести на обсужденіе онаго въ одно изъ послѣдующихъ засѣданій, посвященныхъ детальной разработкѣ каждаго изъ отдѣльныхъ вопросовъ, свои отдѣльныя по нимъ мнѣнія, возможно обстоятельно разработанныя и обоснованныя, а засимъ за Комитетомъ, конечно, останется впереди послѣднее, по обсужденіи этихъ мнѣній и по собраніи необходимыхъ данныхъ и матеріаловъ, рѣшительное слово.

По ознакомленіи засимъ съ докладомъ Сарапульской Уѣздной Земской Управы № 49, принятымъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 1895 г., а засимъ и съ докладомъ особой комиссіи Губернскому Земскому Собранію очередной сессіи 1896 г., Уѣздный Комитетъ, слѣдуя при обсужденіи высказанныхъ комиссіей положеній тому порядку, въ коемъ положенія эти изложены въ сказанныхъ докладахъ, призналъ:

1. Безусловно основательнымъ и совершенно вѣрнымъ заключеніе земства, что во главѣ мѣропріятій по улучшенію сельскохозяйственнаго промысла должны быть положены, при соединенныхъ усиліяхъ Правительства и земства, мѣропріятія экономическаго характера въ связи съ возможно широкимъ распространеніемъ въ народѣ не только общаго образованія, но и спеціальныхъ знаній промысловаго характера путемъ какъ всеобщаго обученія народа грамотѣ, такъ и возможно болѣе практическаго ознакомленія его не только съ сельскимъ хозяйствомъ въ спеціально земледѣльческихъ школахъ, но и съ разнаго рода ремеслами—въ училищахъ профессіональнаго характера.

Въ частности высказано было и принято Комитетомъ мнѣніе, что представлялось бы крайне желательнымъ открытіе земледѣльческихъ школъ такого типа, гдѣ учащіеся не столь обширно ознакомливались бы съ теоріей дѣла, сколько обучались бы вполнѣ наглядными способами его практикѣ и по окончаніи курса не столь обогащались бы свѣдѣніями характера отвлеченнаго, сколько вырабатывались бы въ дѣйствительно дѣльныхъ, знающихъ хозяйство на практикѣ тружениковъ земли и тѣмъ прикрѣплялись бы къ ней, не утилизируя пріобрѣтенныхъ въ сельскохозяйственныхъ школахъ довольно широкихъ общеобразовательныхъ знаній на иныхъ, какъ нынѣ замѣчается, поприщахъ, весьма часто не имѣющихъ никакой связи съ сельскимъ хозяйствомъ.

Вполнѣ также Комитетъ согласился и съ тѣмъ общимъ заключеніемъ земства, что въ открытіи сельскохозяйственныхъ, промысловыхъ и ремесленныхъ школъ, опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій, музеевъ, земледѣльческихъ фермъ и тому подобное, за тягостью податного обложенія крестьянъ, не могущаго болѣе повышаться безъ очевиднаго, еще большаго обѣднѣнія народа, первая роль въ отношеніи не только отпуска матеріальныхъ средствъ, но и организаціи спеціальнаго образованія народа должна лежать на Министерствѣ Земледѣлія, какъ наиболѣе располагающемъ и матеріальными средствами и возможностью сосредоточить въ своемъ распоряженіи наилучшія ученыя и учебныя силы.

Въ связи съ этимъ въ Комитетѣ была высказана и одобрена мысль о чрезвычайной желательности вполнѣ серьезнаго обученія ручному труду въ среднихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, поставляющихъ большинство учащаго персонала въ народныя школы.

2. По вопросу о развитіи кредитныхъ народныхъ установленій, Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ заключеніями Земскихъ Собраній, что возможно широкое развитіе народнаго кредита, съ отпускомъ на учрежденіе мелкихъ кредитныхъ установленій суммъ Государственнаго Казначейства, должно весьма благотворно повліять какъ на развитіе подобныхъ промысловъ въ народѣ, такъ и непосредственно на улучшеніе сельскохозяйственной промышленности, особенно при меліоративномъ характерѣ кредита, нашелъ, однако, что, судя по многолѣтнему опыту, необходимымъ залогомъ успѣха дѣятельности народныхъ кредитныхъ установленій, какового бы типа они ни были, прежде всего является наличность постояннаго и строгаго надзора за ходомъ ихъ операцій, почему признавалось бы безусловно необходимымъ, на какіе бы источники ни были открыты учрежденія народнаго кредита, установленіе должности инспекторовъ сихъ учрежденій, на обязанности которыхъ лежалъ бы не только внѣшній, но и фактическій контроль за правильностью выдачи ссудъ и своевременнымъ ихъ возвращеніемъ во всѣхъ безъ исключенія установленіяхъ народнаго мелкаго кредита. За немногочисленностью пока учрежденій этого рода, районъ дѣятельности одного инспектора могъ бы быть распространенъ на три и даже четыре уѣзда. Съ развитіемъ же дѣла, число инспекторовъ могло бы соотвѣтственно увеличиваться.

Въ крайнемъ случаѣ, если бы по экономическимъ соображеніямъ установленіе особыхъ инспекторовъ учрежденій народнаго кредита не могло осуществиться, обязанности эти, хотя и съ меньшею, конечно, пользою для дѣла, возможно было бы, по мнѣнію Комитета, возложить на податныхъ инспекторовъ и ихъ помощниковъ, тѣмъ болѣе, что персоналъ податной инспекціи все увеличивается, а наблюденіе за экономическимъ благосостояніемъ народа и его платежной способностью, какъ и надзоръ за торговою и промысловою народною дѣятельностью, несомнѣнно находящеюся въ ближайшей и тѣсной зависимости отъ распространенія широкаго, дешеваго и удобнаго кредита, составляетъ главнѣйшую служебную обязанность этого института.

3. По поводу вопроса о несоотвѣтственности размѣра доходности крестьянскихъ земель съ ихъ обложеніемъ, Комитетъ, признавая наличность такового несоотвѣтствія и желательность пониженія выкупныхъ платежей вообще, съ соотвѣтственнымъ измѣненіемъ окладовъ по владѣннымъ записямъ, находилъ бы, за крайнимъ истощеніемъ лѣсовъ въ южной части уѣзда, что самымъ пагубнымъ образомъ отражается на сельскомъ хозяйствѣ, безусловно необходимымъ совершенное освобожденіе отъ уплаты какъ выкупныхъ платежей, и такъ и земскихъ сборовъ, всѣхъ тѣхъ земель, которыя или искусственно обсѣменяются лѣсомъ, или оставляются подъ естественное имъ зарощеніе. Не могъ Комитетъ не раздѣлить и мнѣнія Земскихъ Собраній о крайней желательности совершенной отмѣны выкупныхъ платежей и возвращенія къ прежней системѣ взиманія, взамѣнъ ихъ, оброчной подати, съ зачетомъ уже поступившихъ выкупныхъ платежей въ счетъ будущихъ окладовъ оброчной подати и съ оставленіемъ отданныхъ на выкупъ земель попрежнему достояніемъ государства.

Равнымъ образомъ, Комитетъ признавалъ бы вполнѣ цѣлесообразнымъ возможно скорое удовлетвореніе уже возбужденнаго земствомъ ходатайства объ отмѣнѣ закона 21 ноября 1866 г., не дозволяющаго земству облагать, наравнѣ съ прочими имуществами, доходы отъ денежныхъ капиталовъ, торговли и промышленности, ибо, за достиженіемъ земскимъ обложеніемъ земель возможно высокаго предѣла, сколько-нибудь существенное развитіе дѣятельности земства по удовлетворенію настоятельнѣйшихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности встрѣчаетъ непреодолимое затрудненіе, а возможно широкое развитіе таковой дѣятельности только и можетъ обусловливать прогрессъ сельскаго хозяйства.

4. Не касаясь, какъ уже получившихъ должное въ законодательномъ порядкѣ разрѣшеніе, вопросовъ о неудобствѣ сроковъ по взиманію податныхъ сборовъ и о порядкѣ и способахъ взысканія недоимокъ, Комитетъ вполнѣ присоединился къ пожеланію земства, чтобы изъ поступающихъ сборовъ отчисленіе оклада земскихъ платежей производилось предварительно предъ казеннымъ, въ виду тѣхъ крайнихъ затрудненій, какія встрѣчаются по удовлетворенію нуждъ сельскаго хозяйства, вслѣдствіе несвоевременнаго поступленія земскихъ сборовъ.

5. По отношенію къ нынѣшнему, крайне высокому, обложенію таможенными пошлинами желѣза, чугуна, стали и особенно сельскохозяйственныхъ машинъ, Комитетъ нашелъ совершенно необходимымъ, не только поддержать уже возбужденное земствомъ ходатайство объ отмѣнѣ нынѣ дѣйствующихъ таможенныхъ тарифовъ, въ виду того, что дороговизна сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій представляетъ собою одинъ изъ главнѣйшихъ тормазовъ въ дѣлѣ улучшеній способовъ обработки земли, но и обратить особенное вниманіе Правительства на крайне непосильную для рядового крестьянина дороговизну сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій мѣстнаго производства на казенномъ Воткинскомъ заводѣ и необходимость возможно значительнаго пониженія цѣнъ на эти предметы, тѣмъ болѣе возможную, что такіе заводы, какъ Воткинскій, напримѣръ, по крайне благопріятнымъ условіямъ, въ коихъ находится онъ, будучи обезпеченъ топливомъ изъ казенныхъ заводскихъ лѣсныхъ дачъ, не имѣетъ конечно надобности, подобно въ частныхъ рукахъ находящемуся промышленному предпріятію, сколько нибудь излишне повышать процентъ своей доходности.

6. По вопросу о необходимости поддержанія законодательными мѣрами общиннаго владѣнія землею, какъ основы крестьянскаго благосостоянія, Комитетъ, не высказываясь окончательно и положительно по существу цѣлесообразности въ интересахъ процвѣтанія сельскохозяйственной промышленности какъ общинной, такъ и подворной системы пользованія землею, полагаетъ, что если бы и признавать невозможность при общинномъ пользованіи землею интенсивнаго ея использованія, что по меньшей мѣрѣ спорно, и отдавать въ этомъ отношеніи преимущества пользованію подворному, то и въ такомъ случаѣ переходъ къ сему послѣднему, при всей его, быть можетъ, желательности, возможенъ лишь путемъ постепеннымъ и естественнымъ, помимо какой-либо насильственной ломки существующаго порядка, ибо общинный строй экономической народной великорусской жизни имѣетъ за себя не только въ громадномъ большинствѣ случаевъ совершенную невозможность справедливаго, со всѣми необходимыми въ хозяйственномъ быту удобствами, раздѣла общинныхъ земель на отдѣльные участки и уничтоженіе черезполосицы, но и вѣками сложившееся бытовое міровоззрѣніе и весь укладъ народной жизни, никоимъ образомъ не могущіе по одному мановенію измѣниться кореннымъ образомъ.

7. По вопросу объ увеличеніи размѣра крестьянскаго землевладѣнія вообще и въ частности крестьянъ бывшихъ удѣльнаго вѣдомства, надѣленныхъ землею въ значительно меньшемъ количествѣ сравнительно съ государственными, Комитетъ полагаетъ, что хотя увеличеніе площади земель, ими обрабатываемыхъ, въ общемъ и желательно, путемъ, если не дополнительной нарѣзки изъ земель удѣльнаго и казеннаго вѣдомствъ, то хотя бы путемъ пониженія арендныхъ цѣнъ на удѣльную землю, достигающихъ слишкомъ высокой, несоотвѣтствующей дѣйствительной доходности, нормы, отдачи земель этихъ въ аренду сельскимъ обществамъ не на краткіе, какъ это практикуется нынѣ, а на возможно болѣе продолжительные сроки, тѣмъ не менѣе мѣра эта, какъ могущая лишь временно предотвратить малоземеліе, имѣющее вновь наступить съ приростомъ населенія, отнюдь не разрѣшаетъ вопроса въ желательномъ смыслѣ. Единственнымъ же правильнымъ, надежнымъ въ будущемъ, путемъ къ улучшенію быта малоземельныхъ крестьянъ является, по мнѣнію Комитета, воспособленіе имъ какъ со стороны Правительства, такъ и со стороны земства къ переходу отъ нынѣшней трехпольной хозяйственной системы къ болѣе интенсивнымъ способамъ обработки земли, къ инымъ болѣе выгоднымъ культурамъ, огородничеству, садоводству, разведенію лѣкарственныхъ растеній и тому подобное, въ связи съ возможно широкимъ развитіемъ именно въ средѣ малоземельнаго населенія кустарныхъ и ремесленныхъ промысловъ. Такимъ образомъ, по мнѣнію Комитета, для улучшенія сельскохозяйственнаго промысла въ южной малоземельной и наиболѣе поэтому обѣднѣвшей части уѣзда, на первую очередь слѣдовало бы поставить открытіе прежде всего тамъ ремесленныхъ школъ, съ устройствомъ при нихъ, для лѣтнихъ занятій, огородовъ и садовъ.

Оставивъ засимъ открытыми вопросы объ упорядоченіи пользованія крестьянскими лѣсными надѣлами и о пріобрѣтеніи въ казну, путемъ обмѣна, земель удѣльнаго вѣдомства въ Сарапульскомъ уѣздѣ для устройства на нихъ малоземельныхъ крестьянъ, Уѣзднымъ Комитетомъ была распредѣлена между гг. членами онаго разработка вопросовъ, намѣченныхъ сообщенною для руководства программою, а слѣдующее засѣданіе Комитета назначено не ранѣе 2-й половины Сентября мѣсяца, ибо, до окончанія полевыхъ работъ, гг. члены Комитета изъ числа землевладѣльцевъ, чей голосъ и мнѣніе признаются особенно цѣнными, какъ людей близко стоящихъ къ народной жизни и особенно освѣдомленныхъ въ сельскохозяйственныхъ нуждахъ уѣзда, не имѣютъ никакой возможности прибыть ранѣе въ засѣданіе и представить свои доклады; какъ, равнымъ образомъ, не располагаетъ въ лѣтній періодъ времени какимъ-либо, хотя бы малымъ досугомъ, за множествомъ совершенно неотложныхъ и требующихъ постоянныхъ разъѣздовъ работъ, и составъ Уѣздной Земской Управы съ ея агентами.

Детальную разработку программныхъ вопросовъ любезно приняли на себя по пунктамъ:
А, Б,—Предсѣдатель Комитета Н. В. Подашевскій.
В—Лѣсничій удѣльнаго вѣдомства г. Алехинъ.
Г, Д—страховой агентъ г. Юмашевъ.
Е,—землевладѣлецъ Л. А. Корейшо.
З, М, Ю—Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы М. С. Тюнинъ.
І, К, Л, Р Щ,—кустарный техникъ Ф. И. Лазаренковъ.
Н, О, П—землевладѣлецъ В. В. Новокшеновъ.
С, Т, Ф, Х, Ц—землевладѣлецъ В. Л. Барановъ.
а по п.п. Ч, Ш,—постановлено просить о доставленіи подлежащихъ по содержанію этихъ пунктовъ справокъ изъ мѣстной Уѣздной Земской Управы.

Копію сего протокола постановлено препроводить на благоусмотрѣніе Губернскаго Комитета.

Протоколъ засѣданія 11 Октября 1902 года.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда Н. В. Подашевскаго, участвовали: Предсѣдатель Сарапульской Уѣздной Земской Управы М. С. Тюнинъ, ЧленыУправы: С. А. Платуновъ, Ѳ. П. Бакулевъ, В. П. Бехтеровъ и І. Н. Юшковъ, гласные Сарапульскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія: Н. И. Осиповъ, Н. М. Ивановъ, Н. С. Ехлаковъ, Н. М. Шадринъ, Предсѣдатель Вятской Губернской Земской Управы Л. В. Юмашевъ, Управляющій Сарапульскимъ удѣльнымъ округомъ А. Н. Глассовъ, помощникъ его И. Я. Шелухинъ, Начальникъ Воткинскаго завода П. А. Троянъ, Лѣсной Ревизоръ Л. К. Длужневскій, Городской ветеринарный врачъ П. З. Жаковъ, кустарный техникъ Ф. И. Лазаренковъ и сельскіе хозяева: В. Л. Барановъ и Ф. В. Грачевъ и уѣздный статистикъ К. Я. Паркачевъ.

По открытіи засѣданія г. Предсѣдатель познакомилъ явившихся въ первый разъ на засѣданія Комитета съ цѣлями и задачами этого учрежденія и прочиталъ протоколъ перваго засѣданія, состоявшагося 9 Іюля с. г.

Затѣмъ землевладѣлецъ В. Л. Барановъ прочиталъ свою «Докладную записку» о причинахъ упадка крестьянскаго хозяйства въ Сарапульскомъ уѣздѣ. По мнѣнію г. Баранова, главныя причины упадка крестьянскаго хозяйства таковы: 1) малоземелье, 2) отсутствіе промышленности, обрабатывающей мѣстные сельскохозяйственные продукты, 3) введеніе золотой валюты и 4) безпорядочность хлѣбной торговли.

При существующемъ размѣрѣ крестьянскихъ надѣловъ, когда на наличную душу мужского населенія приходится въ нѣкоторыхъ селеніяхъ около 1,5 дес., и при трехпольномъ хозяйствѣ подъ посѣвами ежегодно находится всего одна десятина. Сборъ съ этой площади лишь при хорошемъ урожаѣ можетъ обезпечить продовольствіе, всѣ платежи и хозяйственные расходы, а при среднемъ ставитъ владѣльца-крестьянина въ затруднительное положеніе. Недостатокъ земли ощущается въ Сарапульскомъ уѣздѣ особенно сильно еще и потому, что въ немъ нѣтъ фабрикъ и заводовъ, на которыхъ свободный крестьянинъ могъ бы приложить свой трудъ и получить заработокъ; Ижевскій и Воткинскій заводы съ избыткомъ обезпечены мѣстными рабочими. Вслѣдствіе малоземелія почти вся земля распахана, выгоновъ совсѣмъ нѣтъ, а сѣнокосныхъ угодій очень мало. При такихъ обстоятельствахъ переходъ отъ трехпольнаго хозяйства къ многопольному не мыслимъ, такъ какъ въ настоящее время паровое поле замѣняетъ выгонъ, а при многополіи въ лѣтнее время скотъ уже не придется пускать на подножный кормъ. Кромѣ того, улучшенію пріемовъ земледѣлія препятствуетъ бѣдность населенія, отсутствіе необходимыхъ средствъ.

Для устраненія малоземелья, по мнѣнію докладчика, необходимо сдѣлать болѣе доступнымъ арендованіе земель казенныхъ и удѣльныхъ «съ непремѣннымъ условіемъ долгосрочной аренды и обязательствомъ обработки арендованной земли на артельныхъ началахъ, какъ это практикуется въ нѣкоторыхъ частныхъ хозяйствахъ, дающихъ благіе результаты той и другой сторонѣ». Въ цѣляхъ предоставить неимущимъ малоземельнымъ возможность пріобрѣтать земли при посредствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка слѣдуетъ измѣнить правила выдачи ссудъ изъ него въ томъ смыслѣ, чтобы бѣдные крестьяне могли покупать земли при помощи Банка, не дѣлая никакихъ доплатъ.

Земледѣліе и сельскохозяйственная промышленность по существу не должны быть раздѣляемы, но въ дѣйствительности между ними существуетъ полная обособленность, при чемъ земледѣлецъ является только поставщикомъ сырого матеріала, сбывая его по весьма низкой цѣнѣ, а обработка этого сырья перешла въ область чисто коммерческихъ предпріятій. Въ такомъ положеніи находятся винокуреніе, паточное производство и-др. Винокуренные заводы устроены большею частью въ городахъ, вслѣдствіе чего земледѣлецъ теряетъ, во-1-хъ на дальней перевозкѣ своихъ продуктовъ, во 2-хъ, на томъ, что не имѣетъ возможности пользоваться для подкорма своего скота бардой. Этимъ продуктомъ винокуренія въ настоящее время пользуются барышники: они скупаютъ за безцѣнокъ истощенный крестьянскій скотъ, откармливаютъ его бардой и продаютъ съ громаднымъ барышемъ. Въ паточномъ производствѣ замѣчается такое стремленіе къ коммерческимъ рынкамъ; при этомъ поставщики картофеля—крестьяне часто получаютъ отъ владѣльцевъ завода лишь стоимость провоза своего продукта и ничего за самый продуктъ. Для поднятія сельскохозяйственной промышленности необходимо предоставить всевозможныя льготы для устройства разныхъ предпріятій по обработкѣ сельскохозяйственныхъ сырыхъ матеріаловъ на мѣстѣ ихъ производства.

Переустройство денежной системы, т. е. введеніе золотой валюты, отразилось «полной разорительностью и всей тяжестью только на земледѣліи и почти не коснулось другихъ элементовъ нашего государства». Учрежденія мелкаго кредита и меліоративный не могутъ поднять такого серьезнаго упадка сельскаго хозяйства, а скорѣе подорвутъ кредитоспособность хозяевъ.

Болѣе желательно учрежденіе мелкаго крестьянскаго кредита въ формѣ ломбардовъ. Въ виду того, что земледѣліе «подорвано въ главныхъ своихъ основныхъ средствахъ», поднять его можно только государственными средствами, а никакъ не мелкими кредитами.

Существующая система вывозной хлѣбной торговли не удовлетворительна, потому что между производителемъ зерна и заграничнымъ покупателемъ «является цѣлая плеяда всевозможныхъ посредниковъ». Кромѣ того, громадное скопленіе хлѣбныхъ товаровъ въ Рыбинскѣ нерѣдко влечетъ за собою сильное пониженіе цѣнъ на нихъ, вслѣдствіе чего бываютъ случаи обратнаго ихъ движенія къ мѣстамъ производства. Для упорядоченія хлѣбной торговли необходимо на правительственныя средства устроить сѣть элеваторо-зернохранилищъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Комитета прочиталъ заявленіе состава Сарапульской Земской Управы. Предсѣдатель и Члены Управы заявляютъ, что они не уполномочены Земскимъ Собраніемъ на участіе въ Комитетѣ, какъ представители земства, участіе свое признаютъ только личнымъ, а потому могутъ высказывать въ немъ лишь свои личные взгляды. Указывая на то, что возложенная на Комитеты задача очень сложна и имѣетъ громадное значеніе для мѣстной жизни и что для разрѣшенія этой задачи признано нужнымъ запросить мнѣнія мѣстныхъ жителей, они просятъ Уѣздный Комитетъ ходатайствовать о томъ, чтобы Совѣщаніе предоставило Уѣздному Земскому Собранію высказать свои заключенія какъ по общему вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, такъ и по составленной особымъ Совѣщаніемъ программѣ вопросовъ. Земскія учрежденія, являясь единственными

представителями всего населенія, имѣютъ достаточный опытъ въ дѣлѣ выясненія пользъ и нуждъ, спеціальныхъ служащихъ и особыя организаціи по разнымъ отдѣламъ хозяйства, могутъ съ наибольшей полнотой и точностью выяснить нужды сельскохозяйственной промышленности.

По прочтеніи этого заявленія г. Предсѣдатель Комитета сказалъ, что отзывы Земскихъ Собраній были уже затребованы Правительствомъ ранѣе, именно въ 1895—1896 г., поэтому въ настоящее время не представляется надобности требовать отъ нихъ новыхъ отзывовъ, тѣмъ болѣе, что весь составъ Управы и всѣ безъ исключенія г. г. уѣздные гласные приглашены на засѣданіе Комитета и могутъ свободно высказать свое мнѣніе о нуждахъ сельскаго хозяйства. Кромѣ того, мѣстные Комитеты суть учрежденія временныя, организованы на очень короткій срокъ, и только для того, чтобы представить свои заключенія въ высшія инстанціи. Если согласно заявленію Управы возбудить ходатайство, то отвѣтъ на него можетъ получиться тогда, когда Комитеты будутъ уже закрыты.

Л. В. Юмашевъ. Задача Комитетовъ настолько серьезна и обширна, что они едва ли разрѣшатъ ее въ тотъ періодъ времени, который назначенъ для этого. Можно съ полной увѣренностью сказать, что срокъ представленія отзывовъ будетъ продолженъ, такъ что есть надежда получить отвѣтъ на ходатайство до закрытія Комитетовъ. Устранять Земскія Собранія отъ обсужденія поставленныхъ Особымъ Совѣщаніемъ вопросовъ только потому, что отъ нихъ были уже разъ получены отзывы, не цѣлесообразно. Вышеупомянутые отзывы требовались совсѣмъ для другой цѣли, именно для выясненія задачъ, которымъ должно было удовлетворять новоучрежденное Министерство Земледѣлія. Теперь же вопросъ поставленъ гораздо шире: нужно выяснить причины упадка сельскохозяйственной промышленности и указать на тѣ мѣры, которыя могутъ способствовать поднятію ея. Въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ Земскія Собранія могутъ быть болѣе компетентными, чѣмъ какія-либо другія учрежденія, такъ какъ въ составѣ своемъ имѣютъ лицъ, прекрасно знающихъ мѣстныя пользы и нужды.

Поставленный засимъ на баллотировку вопросъ о возбужденіи сказаннаго ходатайства большинствомъ 13 противъ 7 рѣщенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Затѣмъ Предсѣдатель просилъ г. г. гласныхъ сообщить ему свои адреса на предметъ приглашенія ихъ для участія въ будущихъ засѣданіяхъ Комитета. Слѣдующія засѣданія назначены на 10, 11 и 12 Ноября. Къ этому времени нѣкоторые изъ присутствовавшихъ въ засѣданіи обѣщали представить свои письменныя сообщенія по вопросу о причинахъ упадка крестьянскаго хозяйства.

Приступлено къ обсужденію докладной записки г. Баранова.

Предсѣдатель. Въ числѣ мѣръ, могущихъ устранить тяжелыя послѣдствія малоземелія, г. Барановъ признаетъ долгосрочную аренду земель казенныхъ и удѣльныхъ. Желательно бы знать, на какіе сроки сдается здѣсь земля.

И. Я. Шелухинъ. Сроки различны: на 12, на 36 и на 90 лѣтъ.

Л. К. Длужневскій. По закону казенныя земли должны сдаваться на 12 лѣтъ.

Ф. В. Грачевъ. Раньше сроки были меньше, а нынѣ на 12 и болѣе лѣтъ.

В. Л. Барановъ. Если цѣна низка, удѣлъ сдаетъ землю на короткій срокъ, а если цѣна высокая,—на продолжительный.

Н. С. Ехлаковъ. При существующей высокой арендной платѣ крестьяне не могутъ арендовать на долгій срокъ.

Ф. П. Бакулевъ. Благодаря высокой арендной платѣ много удѣльной земли остается несданной. Кромѣ того, удѣльное вѣдомство ставитъ очень стѣснительное для арендаторовъ условіе ежегодно удобрять арендуемую землю, вывозя опредѣленное количество навоза на десятину. Удабривая землю, арендаторъ улучшаетъ почву, повышаетъ урожайность, а удѣлъ, пользуясь этимъ, поднимаетъ арендную плату. При краткосрочной арендѣ это условіе очень стѣснительно и обидно.

Предсѣдатель. Разрѣшеніе вопроса объ арендѣ земли не разрѣшаетъ кореннымъ образомъ вопроса о малоземеліи. Арендованіе свободныхъ земель и прирѣзки суть временныя мѣры къ повышенію обезпеченности населенія. Съ приростомъ его арендныхъ земель и прирѣзовъ опять будетъ недостаточно, если такъ или иначе не будетъ увеличена производительность земли. Вотъ на эту то сторону, кажется, и слѣдуетъ обратить вниманіе.

П. А. Троянъ. Не количество земли служитъ главнымъ условіемъ благосостоянія ея владѣльца, а умѣнье извлекать изъ нея наивозможно больше дохода. Здѣсь раздаются жалобы на высокую арендную плату. Желательно бы знать, насколько въ дѣйствительности высока она.

И. Я. Шелухинъ. Отъ 1,5 до 2-хъ руб. за десятину.

В. Л. Барановъ. На югѣ уѣзда она выше, отъ 5 до 6 руб.

П. А. Троянъ. Плату въ 2 руб. и даже въ 6 руб. за десятину смѣшно считать высокой.

Предсѣдатель. Въ Псковской губерніи, напримѣръ, за десятину земли подъ посѣвъ льна платятъ до 125 руб., за однолѣтье. При этомъ нужно имѣть въ виду, что почва и климатическія условія тамъ не лучше, чѣмъ здѣсь.

Это заявленіе поддержано И. Я. Шелухинымъ.

Троянъ. Отсюда можно заключить только то, что мѣстное земледѣліе находится въ первобытномъ состояніи. Необходимо вывести его изъ этого состоянія. Вотъ тутъ то и должны проявить свою дѣятельность земскіе агрономы.

Барановъ. Агрономическія мѣропріятія только тогда хороши, когда ихъ можно примѣнить, но у насъ нѣтъ этой возможности, потому что слишкомъ мало земли.

Предсѣдатель. Въ Ростовскомъ уѣздѣ, Ярославской губ., населеніе имѣетъ гораздо меньше земли и живетъ зажиточно, потому что занимается огородничествомъ и разведеніемъ сладкаго горошка. Можно и здѣсь вмѣсто воздѣлыванія невыгодныхъ зерновыхъ хлѣбовъ заняться разведеніемъ болѣе выгодныхъ растеній, напримѣръ, мяты, того же сладкаго горошка и т. п.

Барановъ. Ростовскій уѣздъ никакъ нельзя ставить въ примѣръ Сарапульскому уѣзду. Близость столицъ и желѣзныя дороги создали для него очень благопріятныя условія для того, чтобы заниматься именно огородничествомъ, у насъ совсѣмъ не то. Да если бы здѣшнее населеніе занялось разведеніемъ сладкаго горошка, то вслѣдствіе большого производства цѣна на него упала бы такъ низко, что не только не подняла бы благосостоянія нашихъ земледѣльцевъ, но отразилась бы и на зажиточности ростовскихъ огородниковъ.

Ф. И. Лазаренковъ. Культивировать мяту и другія растенія по климатическимъ условіямъ здѣсь невозможно. Мужику нуженъ хлѣбъ, онъ его и добываетъ. Хлѣбомъ онъ не только кормится самъ съ семьей, но имъ же оплачиваетъ и всевозможные налоги. Но такъ какъ у него мало земли, онъ мало собираетъ хлѣба, а вслѣдствіе этого онъ очень рѣдко бываетъ обезпеченъ въ своихъ самыхъ насущныхъ потребностяхъ. По моему мнѣнію, чтобы мужикъ могъ добывать себѣ больше средствъ, необходимо расширить его умственный кругозоръ и, кромѣ того, научить его чему нибудь такому, что дало бы возможность въ свободное отъ земледѣльческихъ занятій время имѣть тотъ или иной заработокъ. Однимъ словомъ, необходимы школы какъ общеобразовательныя, такъ и профессіональныя.

В. Л. Барановъ. Ф. И. правъ—мужику нуженъ хлѣбъ, а не мята или сладкій горошекъ, почему онъ и занятъ добываніемъ почти его одного. Что же касается школъ, то на открытіе и содержаніе ихъ необходимы средства. Откуда же берутся средства? Да все съ того же мужика. Слѣдовательно, если съ него требуются средства на школы, на больницы и проч., то нужно дать ему землю. Иначе негдѣ ему взять средствъ.

Предсѣдатель. Средства на школы дастъ Правительство.

Барановъ. Но и оно беретъ съ мужика. Стало быть, сколько ни разсуждай, а въ концѣ концовъ придешь опять-таки къ тому, что для него необходимо достаточное количество земли.

Лазаренковъ. При хорошемъ умственномъ развитіи крестьянинъ можетъ извлечь больше выгоды и изъ небольшого количества земли.

Шадринъ. Упадокъ хозяйства происходитъ не столько отъ малоземелія, сколько отъ истощенія почвы. Мужики не возятъ навоза. Чтобы поощрить ихъ къ удобренію земли, нужно назначить какое-либо вознагражденіе тѣмъ крестьянамъ, которые будутъ унаваживать свои поля.

Барановъ. Мужики не возятъ навоза, потому что его нѣтъ, а навоза нѣтъ по той же причинѣ, что нѣтъ скота.

Ехлаковъ. У насъ не удобряютъ по причинѣ частыхъ передѣловъ.

Оказалось, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Мазунинской волости земля дѣлится чуть не каждый годъ. Предсѣдатель Комитета разъяснилъ, что это незаконные передѣлы, что по закону передѣлы должны производиться не раньше, какъ черезъ 12 лѣтъ.

По мнѣнію г. Трояна, зло происходитъ отъ частыхъ передѣловъ и слишкомъ большой протяженности полей. При существованіи этихъ двухъ условій правильное удобреніе земли невозможно, слѣдовательно постепенное истощеніе почвы приходится признать фактомъ, не подлежащимъ сомнѣнію. При удаленности полей, кромѣ того, слишкомъ много времени тратится на проѣздъ до полосы и обратно, и эта трата времени совершенно непроизводительна. Слѣдовало бы завести хуторское хозяйство, какъ за границей.

Грачевъ. Наши крестьяне въ силу мѣстныхъ климатическихъ условій въ одиночку жить не могутъ—зимой ихъ занесетъ снѣгомъ.

Предсѣдатель. Итакъ, 1.в дес., земли мало. Поэтому, если Комитетъ признаетъ, что введеніе новыхъ культуръ невозможно, то нужно принять мѣры къ облегченію условій долгосрочной аренды, къ выселеніямъ на свободныя казенныя земли и т. п.

Коснувшись вопроса о выселеніяхъ, Комитетъ вынужденъ былъ обсудить вопросъ о круговой порукѣ. Оказывается, что при громадной продовольственной задолженности населенія и при существованіи круговой поруки общества не даютъ увольнительныхъ приговоровъ своимъ членамъ, пожелавшимъ выселиться на новыя земли.

Ехлаковъ. Что такое круговая порука? Почему только крестьяне обязаны круговой порукѣ? По моему мнѣнію, отъ нея падаетъ крестьянское хозяйство.

Предсѣдатель объясняетъ, что круговая порука въ настоящее время оставлена только для селеній, въ которыхъ болѣе 40 дворовъ, и что есть мѣстности, гдѣ круговой поруки не существуетъ, а однако населеніе живетъ очень плохо. Вмѣстѣ съ тѣмъ извѣстно, что Правительство уже обратило вниманіе на вопросъ о круговой порукѣ и разрѣшеніе этого вопроса предстоитъ въ скоромъ времени въ Государственномъ Совѣтѣ.

Троянъ. При существованіи круговой поруки и общинномъ владѣніи едва ли возможны какія-либо улучшенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Улучшенія могутъ вводиться только тогда, когда владѣлецъ извѣстнаго участка земли увѣренъ, что всѣ труды по улучшенію доходности его участка не пропадутъ даромъ. Не лучше ли было бы перейти къ подворному владѣнію.

Ивановъ. По моему, было бы лучше. Общинное владѣніе мѣшаетъ намъ даже съ агрономической точки зрѣнія. Одни, напримѣръ, желаютъ устроить четвертое поле, посѣять траву, а другіе препятствуютъ, вотъ ничего и не выходитъ. При подворномъ владѣніи каждый могъ бы вводить на своихъ участкахъ какія угодно улучшенія.

Предсѣдатель. Возможно ли перейти къ подворному владѣнію и какъ это устроить: оставить ли чрезполосицу или каждому отвести особый участокъ?

Ехлаковъ. Нужно оставить общинное пользованіе землею, но уничтожить передѣлы и круговую поруку; изъ-за нея многіе бѣгутъ изъ деревни.

Предсѣдатель опять напоминаетъ, что по закону передѣлы должны производиться не раньше какъ чрезъ 12 лѣтъ, а можно и черезъ болѣе продолжительные періоды. Это во власти обществъ.

Трояпъ. Очевидно, гласные изъ крестьянъ затрудняются указать способъ перехода къ подворному владѣнію.

Барановъ. Если не желаете, чтобы существовала община, предоставьте право выходить изъ нея.

Предсѣдатель. Въ прежнее время по ст. 165 Положенія о выкупѣ бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ предоставлено было право выкупать свои надѣлы и просить у общества отвода ихъ къ одному мѣсту. Теперь этотъ законъ отмѣненъ, такъ какъ выкупы привели въ нѣкоторыхъ мѣстахъ къ очень печальнымъ послѣдствіямъ: съ одной стороны—къ сосредоточенію большого количества земли въ однѣхъ рукахъ, съ другой—къ образованію безземельнаго пролетаріата. Богатые скупали земельные надѣлы у задолжавшихъ имъ бѣдняковъ, внося за нихъ выкупные платежи, а затѣмъ сдавали землю въ аренду по очень высокой цѣнѣ. Такое явленіе, конечно, крайне нежелательно. Для бывшихъ государственныхъ крестьянъ законъ устанавливаетъ другой порядокъ, существующій и понынѣ. У нихъ право выкупа своего надѣла отдѣльнымъ крестьянамъ предоставлено только послѣ выдѣла его участка обществомъ къ одному мѣсту. Однако, если Комитетъ признаетъ нужнымъ возстановленіе ст. 165 Полож. о выкупѣ, а также о распространеніи дѣйствія этой статьи на бывшихъ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ здѣшняго края, то можно возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Ивановъ указываетъ, что при общинномъ владѣніи неизбѣжны передѣлы, а это крайне несправедливо: «Я вношу выкупные платежи за четыре надѣла, стараюсь обработать землю какъ можно лучше, удобряю, и при передѣлѣ мнѣ дадутъ только на одну душу, потому что у меня нѣтъ дѣтей», да и полосы могутъ попасть такія, на которыя не вывозилось никакого удобренія. Для кого же я тогда выкупалъ землю? Для кого удобрялъ?

Ехлаковъ. У помѣщиковъ никто не отбираетъ землю, крестьянинъ же платитъ, платитъ выкупные платежи, а при передѣлѣ лишается своего, почти совсѣмъ выкупленнаго надѣла. Это почему? Необходимо уничтожить передѣлы и отмѣнить круговую поруку.

Предсѣдатель предложилъ вотировать объ отмѣнѣ круговой поруки, но В. Л. Барановъ просилъ отложить рѣшеніе этого вопроса до ознакомленія съ докладомъ, который г. Ехлаковъ обѣщалъ представить къ слѣдующему засѣданію Комитета.

При дальнѣйшемъ обсужденіи неудобствъ, происходящихъ отъ слишкомъ большой протяженности полей, нѣкоторые изъ присутствующихъ высказались за выселеніе на дальнія полосы, другіе же, признавая выселенія желательными, въ то же время указывали на невозможность обязательнаго выселенія, во-1-хъ, вслѣдствіе неимѣнія средствъ на переселеніе и, во-2-хъ, вслѣдствіе нежеланія переѣзжать на дальніе истощенные участки земли.

По мнѣнію г. Трояна, средства на разселенія можно просить у Правительства, а выселять самовольно раздѣляющіяся семьи.

Г. Ехлаковъ заявилъ, что при самовольныхъ раздѣлахъ нельзя добиться выселенія потому, что самовольно уходящій отъ отца сынъ купитъ сходу ведра два водки и всегда получитъ усадьбу въ чертѣ селенія. По его мнѣнію, слѣдуетъ сдѣлать подороже винцо. Удобнѣе было бы разселяться при передѣлахъ земли, но и при этомъ невозможно собирать необходимое большинство голосовъ.

Юмашевъ. Вопросъ о разселеніяхъ не разрѣшаетъ вопроса о малоземельи. Не подлежитъ сомнѣнію, что при маломъ количествѣ земля не оправдываетъ лежащихъ на ней платежей и не обезпечиваетъ продовольствія населенія. Нужно больше земли. Кромѣ того, казенные сборы съ земель Сарапульскаго уѣзда выше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, и не соотвѣтствуютъ доходности ихъ.

На это указываетъ интересное изслѣдованіе южной части уѣзда Н. Блинова. Послѣ этого изслѣдованія было возбуждено ходатайство объ отмѣнѣ удѣльныхъ земель на казенныя съ цѣлію предоставить населенію переселяться на нихъ, но ходатайство это не удовлетворено. Въ Сарапульскомъ уѣздѣ недостатка въ землѣ нѣтъ, ея много, но она распредѣлена по уѣзду и между крестьянами неравномѣрно. Въ то время, какъ на югѣ уѣзда ея не хватаетъ, въ сѣверной и даже средней части уѣзда ея очень много. Нужно купить свободныя земли для малоземельнаго населенія.

Глассонъ. Удѣльныя земли очень плохи, такъ что съ покупкой ихъ населеніе, обремененное платежами, будетъ находиться въ худшемъ положеніи.

При этомъ выяснилось, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже надѣльныя земли дѣйствительно настолько плохи, что населеніе отказывается отъ нихъ. Г. Юмашевъ указалъ на отказъ отъ земли со стороны крестьянъ д. Чепанихи, Гольянской волости. Въ с. Выѣздѣ, Юринской вол., населеніе находится въ бѣдственномъ положеніи и при большемъ количествѣ земли.

По мнѣнію г. Юмашева, необходимо ходатайствовать о пониженіи выкупныхъ платежей.

Предсѣдатель. Малоземелью можно помочь арендованіемъ земель и прирѣзками, а чѣмъ помочь населенію, находящемуся въ бѣдственномъ положеніи и при многоземельи?

Барановъ. Здѣсь можетъ помочь агрономія.

Грачевъ. Производство зерна стоитъ дороже, чѣмъ оно продается. Это трудъ непроизводительный. Нужно улучшить условія производства зерна, ввести какую либо другую культуру и развить сельскохозяйственную промышленность, т. е. переработку сельскохозяйственныхъ продуктовъ. У меня земледѣліе связано со скотоводствомъ, чѣмъ и обезпечивается наше существованіе. Кромѣ того, есть подсобный промыселъ—пчеловодство, дающій порядочный доходъ, и мукумольная мельница. Одно производство зерна никоимъ образомъ не оправдало бы расходовъ.

Предсѣдатель. Итакъ, признаетъ ли Комитетъ нужнымъ ходатайствовать о прирѣзкахъ и обмѣнахъ земли и принять тѣ мѣры къ поднятію крестьянскаго хозяйства, о которыхъ здѣсь были сужденія?

Грачевъ. Малоземелье—фактъ существующій на югѣ уѣзда, а относительно средней и сѣверной части уѣзда слѣдуетъ оставить вопросъ въ прежнемъ видѣ.

По обсужденіи этого вопроса, Комитетъ постановилъ: представить Губернскому Комитету о необходимости возбужденія ходатайства о прирѣзкѣ земли крестьянамъ селеній удѣльнаго вѣдомства, расположенныхъ въ южной части уѣзда, изъ земель казенныхъ и удѣльныхъ, а также о предоставленіи имъ пользованія этими землями на арендномъ правѣ на болѣе продолжительные, чѣмъ нынѣ, сроки и по болѣе низкой цѣнѣ.

Всѣ остальные вопросы Комитетъ оставилъ открытыми до засѣданій 10, 11 и 12 Ноября.

Свѣдѣнія о размѣрахъ крестьянскаго землевладѣнія по нѣкоторымъ волостямъ (бывшимъ удѣльнымъ и помѣщичьимъ) Сарапульскаго уѣзда, по даннымъ подворной описи 1890 года.

Наименованіе волостей и селеній.	Число дворовъ.	Число душъ мужескаго пола.	Удобной земли.	Приходится на 1 дворъ земли.	Приходится на 1 душу мужескаго пола земли.
Арзамасцевская волость:					
село Арзамасцево.	132	448	750,9	5,7	1,7
сельцо Шумшоры	26	70	291,8	11,2	4,1
д. Новоселки.	14	45	110,3	7,8	2,4
д. Евдовка.	105	319	972,1	9,2	3,4
с. Кулюшево.	286	759	2,572,1	8,9	3,4
п. Кудекса.	32	123	288	9,0	2,3
д. Котова	29	312	944	32,5	3,0
д. Чернова.	130	373	1,100	9,0	3,0
п. Максимовъ	33	88	376,1	11,4	4,2
д. Гремячій Ключъ	90	258	817,3	9,0	3,1
п. Русиновъ	21	56	230,5	11,0	4,1
п. Дубровинъ.	19	60	196,4	10,3	3,2
п. Саратовъ	28	67	236,3	8,4	3,5
п. Тетеревъ	40	117	300	7,5	2,5
д. Ганькино	63	175	836,1	13,3	4,8
п. Буторниха	24	69	326,1	13,6	4,8
д. Колесова	43	107	407	9,5	3,8
д. Локтева.	28	89	388,1	13,8	4,3

Наименованіе волостей и селеній.	Число дворовъ.	Число душъ мужескаго пола.	Удобной земли.	Приходится на 1 дворъ земли.	Приходится на 1 душу мужескаго пола земли.
д. Глухово	55	158	572	10,4	3,6
д. Порозово	49	145	532	11,0	3,7
Галановская волость:					
с. Галаново	307	815	2,620	8,5	3,2
с. Большіе Калмаши	70	198	1,052,3	15	5,3
д. Костоватово	53	166	658,9	12,4	4,0
д. Вѣтлянка	14	39	258,5	18,4	6,6
д. Боярка	128	337	1,200,3	9,3	3,5
д. Опары	39	123	508	13	4,1
п. Килинъ	27	74	248	9,2	3,3
д. Плоская	62	148	556,1	9	3,8
д. Пестерева	66	211	659,6	10	3,1
п. Малый Хлыстовъ	56	164	444	8	2,7
д. Малые Калмаши	58	201	601,6	10,2	3
д. Поповка	93	259	1,102	11,8	4,2
д. Кулевая	40	135	446	11,1	3,3
д. Цигвинцево	53	172	599,1	11,3	3,4
д. Таупы	78	235	918	11,8	4,0
д. Сухарева	168	485	1,488	8,9	3,0
д. Трошкова	66	201	747,9	11,3	3,7
д. Кухтино	73	208	635,9	8,7	3,0
Гольянская волость:					
д. Докша	194	465	1,234,3	6,3	2,6
д. Поваренки	77	194	636,9	8,3	3,3

Наименованіе волостей и селеній.	Число дворовъ.	Число душъ мужескаго пола.	Удобной земли.	Приходится на 1 дворъ земли.	Приходится на 1 душу мужескаго пола земли
д. Мераляки	26	73	196,1	7,5	2,7
д. Кулюшево	4	9	24	6	2,7
д. Шутемы	55	132	628	11,4	4,6
д. Гольянская Дуброва	17	50	175,1	10,3	3,5
п. Полухи	18	51	239,0	13,3	4,7
п. Кочневъ	12	32	100	8,3	3,1
Каракулинская волость:					
с. Вятское	351	993	4,006,2	11,4	4,0
д. Марагина	93	237	1,007,3	10,8	4,3
д. Клестова	94	236	794,7	8,4	3,3
д. Обухова	61	167	579,1	9,5	3,5
д. Орѣховская	21	68	234,4	11,1	3,4
д. Лазарево	3	7	184	61	26
д. Кирьяновская	12	26	418,4	34,8	16,0
д. Ромашки	22	47	231	10,5	5
д. Кириллова	45	122	434,7	9,4	3,5
д. Юнга	72	174	514,0	7,1	3,0
с. Каракулино	336	717	2,831,3	6,0	3,2
с. Перняково	329	809	2,172,5	6,4	2,7
Кіясовская волость:					
п. Красноперовъ	34	117	316	9,3	2,7
с. Тимѣевка	70	185	498	7,1	2,7
с. Агаревка	35	105	299	8,5	2,8

Наименованіе волостей и селеній.	Число дворовъ.	Число душъ мужескаго пола.	Удобной земли.	Приходится на 1 дворъ земли	Приходится на 1 душу мужескаго пола земли.
Козловская волость:					
с. Козлово	190	464	2,463	12,9	5,3
п. Пальникъ	83	207	660,1	8,0	3,2
п. Пикановъ	30	61	265	8,8	4,3
п. Мальцевъ	27	84	220	8,1	2,6
п. Никольскій	54	124	468,3	8,7	3,8
п. Дикуши	19	53	201,8	10,6	3,8
п. Полуденный (Смоленки)	19	65	152	8,0	2,3
п. Мартыновъ (Шатилети)	21	64	191,7	9,1	3,0
п. Аверьяновъ (Аверп)	24	59	185,7	7,7	3,1
д. Татаркина	88	230	821,5	9,3	3,6
д. Патракова	57	158	689,7	12,1	4,3
д. Елькина	41	127	493,5	12	3,9
д. Петровка	75	190	807,5	10,7	4,2
д. Кузнецова	26	71	360	14,6	5,0
д. Паркачева	101	264	1,437	14,2	5,4
п. Красная Горка (Лысуха)	37	84	280	7,5	3,3
п. Ожгихинъ (Нарядовъ)	69	170	827	12	4,8
п. Андріановъ (Ожгихинъ)	25	86	306,8	12,3	3,5
д. Грязнуха (Бугрышъ)	79	221	1,044,3	13,2	4,7
п. Степановка	71	192	556	7,8	2,9
п. Прокопьевъ (Бугрышъ)	25	79	256	10,2	3,3
п. Разсошинъ (Фоминъ)	26	70	300	11,5	4,3

Наименованіе волостей и селеній.	Число дворовъ.	Число душъ мужескаго пола.	Удобной земли.	Приходится на 1 дворъ земли.	Приходится на 1 душу мужескаго пола земли.
Мазунинская волость:					
с. Мазунино	369	971	4,035,5	10,9	4,1
с. Тарасово	245	589	2,088	8,5	3,5
д. Ваганы	45	121	492	10,9	4,0
д. Межная	107	258	872	8,1	3,4
д. Ежова	93	279	884,1	9,5	3,2
д. Кутиесь	64	191	594,5	9,3	3,1
п. Сарапкинъ	53	161	540	10,2	3,3
д. Лысова	63	164	583,8	9,2	3,5
п. Фертиковъ	32	73	368,1	11,5	5,0
п. Ончуровъ	29	90	300	10,3	3,3
Мостовинская волость:					
с. Мостовое	280	783	3,349,6	12	4,3
п. Опары	42	105	412	9,8	3,9
д. Осотовка	57	173	522,3	9,1	3,0
п. Заборскій	71	188	496	7,0	2,6
с. Кигбаево	255	667	3,403	13,3	5,1
д. Глухова	92	241	1,001	10,9	4,1
д. Шадрина	215	601	2,022	9,4	3,3
с. Чекалка	98	291	792	8,1	2,7
п. Сажинъ	42	117	339,9	6,1	2,9
п. Коробейниковъ	53	161	356	6,7	2,2
п. Макшаковъ	82	213	660	8,0	3,1

Наименованіе волостей и селеній.	Число дворовъ.	Число душъ мужескаго пола.	Удобной земли.	Приходится на 1 дворъ земли.	Приходится на 1 душу мужескаго пола земли.
п. Пентеги	80	242	592	7,4	2,4
п. Сѣверный	38	107	528	14,0	4,9
д. Вонявка	44	139	599,9	12,7	4,0
д. Оленье-Болото	63	194	712,1	11,3	3,7
п. Гари	43	114	516	12	4,5
д. Бисарка	128	389	1,591	12,4	4,1
п. Дуброва	40	133	494	12,3	3,6
п. Пинязь (Сорокино)	102	330	816	8	2,5
д. Дремина	23	59	278,8	13	4,7
д. Орѣшникова	35	100	553	16	5,5
п. Кондыревъ	20	49	204,7	10,2	4,2
д. Куюкъ	84	247	996	11,8	4,0
Нечкинская волость:					
с. Нечкино	241	634	2,355,9	9,7	3,7
д. Макарова	132	344	1,312	10,0	4,0
д. Пислегова	39	94	340	8,7	3,6
п. Коноваловъ	30	80	239,9	8,0	3,0
п. Голововъ	16	44	199,9	12,5	4,5
д. Немѣшаево	85	261	974,7	11,4	3,7
д. Слѣпокурова	77	188	672	8,7	3,0
д. Шадренки	45	126	536	12	4,2
д. Боровики	33	95	380	11,5	4,0
д. Горбуново	40	104	668	11,1	4,2
д. Усть-Нечкина (Поползуха)	20	56			

Наименованіе волостей и селеній.	Число дворовъ.	Число душъ мужескаго пола.	Удобной земли.	Приходится на 1 дворъ земли.	Приходится на 1 душу мужескаго пола земли
д. Макшаки	56	156	568,1	10,1	3,6
д. Большія-Пещеры	53	140	492	9,3	3,5
д. Малыя-Пещеры	33	69	320	9,7	4,6
д. Лагуново	64	191	780	12,2	4,1
д. Сениха	32	79	371,9	11,6	4,7
д. Юриха	35	95	337,7	9,4	3,5
п. Килинъ (Скоки)	30	92	307,2	10,2	3,3
Сарапульская волость:					
д. Усть-Сарапулка	158	375	1,370	8,7	3,7
д. Непряха	60	148	696	11,6	4,7
д. Лубянки	48	130	388	8,1	3,0
п. Юшковъ	19	55	128	6,7	2,3
д. Костина	57	132	643,8	11,3	4,9
д. Сигаево	64	186	490,2	7,7	2,6
д. Подгорье	17	43	228,8	13,5	5,3
д. Митрошина	72	206	801	11,1	3,9
д. Сыропятова	44	128	559,4	12,7	4,3
д. Сергѣева	32	98	341	10,7	3,4
д. Борисова	63	183	552	8,7	3,0
д. Дикая-Дуброва	36	117	348	9,7	3,0
д. Дубровка	86	238	800	9,3	3,3
п. Мыльниковъ	31	99	417	13,4	4,2
д. Шевырялова	99	238	1,031,3	10,4	4,3

Наименованіе волостей и селеній.	Число дворовъ.	Число душъ мужескаго пола.	Удобной земли.	Приходится на 1 дворъ земли.	Приходится на 1 душу мужескаго пола земли.
д. Ехлачиха	36	98	380	10,6	3,9
п. Маклинъ	17	62	175,7	10,3	2,8
д. Болотниково	40	128	372,8	9,3	3,0
д. Отуниха	66	176	412	6,3	2,4
д. Антипина	43	110	296	6,8	2,7
д. Черноголовка (Пастухово)	34	96	248	7,3	2,5
д. Дулесово	131	304	871,3	6,6	2,8
с. Яромаска	51	121	508	10	4,2
д. Котова	40	107	355,8	8,9	3,3
п. Горинъ (Кирьяново)	34	97	466,2	13,7	4,8
п. Маракуши	21	64	220,1	10,5	3,4
д. Смолина	66	159	668,0	10,1	4,2
Выс. Куортино	9	24	140	15,5	6,0
д. Сурики	11	24	328,7	30	13,7
д. Сполохова (Казенная)	47	112	393,3	9	3,5
Чегандинская волость:					
с. Чеганда	112	325	1,056,1	9,4	3,3
с. Колесниково	399	1,040	4,028,5	10,1	3,8
п. Семеновъ (Лежебоково)	99	274	909,5	9,2	3,3
п. Усакла (Усть-Сакла)	97	267	1,182,4	12,2	4,4
п. Кумырса	179	538	1,116	6,3	2,1
п. Посачевъ	150	467	1,164	7,7	2,5
п. Бочкаревъ	62	188	484	7,8	2,6

Наименованіе волостей и селеній.	Число дворовъ.	Число душъ мужескаго пола.	Удобной земли.	Приходится на 1 дворъ земли.	Приходится на 1 душу мужескаго пола земли.
с. Коростино	97	299	640	6,6	2,1
п. Ижболдинъ	109	356	935	8,6	2,6
п. Быргында	26	54	242,8	9,4	4,5
п. Зуевъ	99	290	752	7,6	2,6
Малая Ныргында	13	30	91,1	7,0	3,0
Юринская волость:					
д. Старая-Поповка	16	35	199	12,5	5,7
п. Оски	62	174	688	11,1	3,9
п. Сочневъ	47	132	376,1	8,0	2,8
п. Пироговъ	38	121	344,1	9,0	2,8
п. Ковригинъ	15	42	182,7	12,2	4,4
п. Молебный	29	85	222	7,6	2,6
д. Старая-Бобровка	54	150	683	12,6	4,5
д. Афонина-Бобровка	62	188	620	10	3,3
д. Юрина-Бобровка	75	192	707	9,4	3,7
д. Мылугина-Бобровка	72	189	656	9,1	3,4
д. Малая-Поповка	20	62	259,3	13,0	4,2
д. Ильдибаиха	65	171	508,1	7.8	3.0

Журналъ № 1 по вопросу о малоземельи и способахъ къ устраненію вредныхъ отъ него послѣдствій.

Въ засѣданія Сарапульскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ по сельскохозяйственной промышленности, продолжавшіяся съ 10 по 15 Ноября включительно, прибыли Предсѣдательствующій Н. В. Подашевскій и члены Комитета: Епископъ Сарапульскій Преосвященный Михей, Предсѣдатель и Члены Сарапульской Земской Управы въ полномъ ея составѣ, Управляющій Сарапульскимъ удѣльнымъ округомъ А. Н. Глассонъ, его Помощникъ И. Я. Шелухинъ, Управляющій Отдѣленіемъ Государственнаго Банка В. К. Щегловъ, Городской Голова В. Г. Пѣшехоновъ, Земскіе Начальники: С. А. Кудрявцевъ и П. Д. Островскій, землевладѣльцы: В. Л. Барановъ, Ф. В. Грачевъ, А. М. Родыгинъ, Ф. П. Митрошинъ, гласные Сарапульскаго земства крестьяне: Шадринъ и Ехлаковъ, крестьянинъ Шарканской волости Титовъ и Козловской волости старшина Мерзляковъ, земскіе страховые агенты Ложкинъ и Юмашевъ и кустарный техникъ Лазаренковъ, адвокаты Танаевскій и Ижболдинъ и удѣльные: Лѣсничій Алехинъ, Юрисъ-Консультъ Португаловъ и Контролеръ Охитовичъ и казенный Лѣсной Ревизоръ Длужневскій.

Члены Комитета ознакомлены были съ записками, внесенными на обсужденіе онаго какъ по вопросамъ, предусмотрѣннымъ программою Особаго Совѣщанія, такъ и по вопросамъ внѣ этой программы, признаваемымъ отдѣльными лицами необходимыми для улучшенія вообще экономическаго положенія крестьянскаго населенія уѣзда, составляющаго почти единственный контингентъ землевладѣльческаго элемента, исключая конечно землю казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ. Засимъ прежде всего вновь затронутъ былъ и подвергнутъ обсужденію вопросъ о малоземельи крестьянъ южной и отчасти средней полосъ уѣзда, служащемъ главнымъ тормозомъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности, и о мѣрахъ къ устраненію вредныхъ послѣдствій этого малоземелья.

Признавая фактъ малоземелья сказанныхъ частей уѣзда вполнѣ установленнымъ и необходимымъ принять мѣры къ возможному его устраненію, Комитетъ подвергъ обсужденію указанія нѣкоторыхъ членовъ по этому вопросу на нижеслѣдующее:

1) Крайній недостатокъ сбора хлѣбовъ съ первоначальной 4-десятинной на ревизскую душу пропорціи надѣла для продовольствія нормальной крестьянской семьи.

2) Невозможность при такомъ недостаткѣ надѣла исправной уплаты податей и повинностей.

3) Необходимость сложенія съ крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ, не превышающихъ 3-десятинной пропорціи на ревизскую мужского пола душу, всякихъ повинностей.

4) Желательность обмѣна удѣльныхъ земель на казенныя съ цѣлью увеличенія засимъ крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ.

5) Необходимость предоставленія преимущественно малоземельному населенію арендованія у казеннаго, горнаго и удѣльнаго вѣдомствъ земли на возможно льготныхъ условіяхъ по предварительному таксированію земель на продолжительный по возможности періодъ времени, при чемъ указано было на нѣкоторыя стѣснительныя обстоятельства аренды, высокую арендную плату, кратковременность арендаго срока, сдачу земли съ торговъ и т. д.

6) Необходимость предоставленія преимущественнаго арендаго права пользованія тою землею, которая отошла при окончательныхъ работахъ генеральнаго межеванія въ распоряженіе горнаго вѣдомства (Воткинскаго завода) крестьянамъ тѣхъ именно селеній, которыя ранѣе землею этою пользовались и безъ которой они не могутъ вести хозяйство; и

7) Желательность измѣненія устава Государственнаго Поземельнаго Крестьянскаго Банка въ томъ смыслѣ, чтобы малоземельнымъ крестьянамъ было предоставлено право покупки земель при посредствѣ Банка безъ всякой доплаты.

По обсужденіи вышеизложеннаго Комитетъ, признавая крайне необходимымъ притти на помощь малоземельному населенію уѣзда, постановилъ.—

1) Ходатайствовать предъ Губернскимъ Комитетомъ о прирѣзкѣ земли въ южной и средней части Сарапульскаго уѣзда безъ обозначенія ея пропорціи, при чемъ такъ какъ въ этихъ частяхъ уѣзда не имѣется казенныхъ земель, изъ которыхъ могла бы быть сдѣлана такая прирѣзка, а существуютъ лишь удѣльныя земли, то представлялся бы желательнымъ обмѣнъ удѣльныхъ земель на казенныя въ цѣляхъ надѣленія нуждающагося крестьянскаго населенія.

2) При обсужденіи пунктовъ второго и третьяго возбужденный нѣкоторыми членами вопросъ о совершенномъ освобожденіи отъ уплаты какихъ бы то ни было повинностей крестьянскихъ земель въ 3-десятинной на каждую наличную мужскаго пола душу пропорціи рѣшенъ былъ отрицательно. Но Комитетъ постановилъ: подтвердить ходатайство свое, изложенное въ журналѣ 9 Іюля, о возможно большемъ пониженіи выкупныхъ платежей или даже о преобразованіи ихъ вновь въ оброчную подать. Во всякомъ же случаѣ Комитетъ, согласно докладу Уѣздной Земской Управы, постановилъ: обратить вниманіе Губернскаго Комитета на то, что выкупные платежи Сарапульскаго уѣзда сравнительно гораздо выше таковыхъ въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи, вслѣдствіе неправильной оцѣнки доходности земель Сарапульскаго уѣзда, вслѣдствіе чего и является крайняя задолженность крестьянскаго населенія по выкупнымъ платежамъ и близко совершенное разореніе плательщиковъ.

3) Просить Губернскій Комитетъ о возбужденіи ходатайствъ предъ казеннымъ горнымъ и удѣльнымъ вѣдомствами о выработкѣ наиболѣе цѣлесообразныхъ льготныхъ условій аренды земель мѣстнымъ крестьянамъ, при чемъ желательно, чтобы предпочтеніе было оказываемо малоземельнымъ и наиболѣе нуждающимся крестьянамъ близъ лежащихъ селеній безъ торговъ. Независимо сего Комитетъ постановилъ: особо ходатайствовать предъ Управленіемъ Воткинскаго завода о предпочтительномъ предоставленіи въ долгосрочную и необременительную безъ торговъ аренду отрѣзанныхъ при размежеваніи горному вѣдомству земель крестьянамъ тѣхъ именно селеній, въ пользованіи которыхъ земля эта находилась ранѣе.

4) Принимая во вниманіе, что при покупкѣ крестьянами земли чрезъ посредство Крестьянскаго Поземельнаго Банка у казны и частныхъ владѣльцевъ, каковымъ въ Сарапульскомъ уѣздѣ главнымъ образомъ является удѣлъ, сдѣлки о куплѣ-продажѣ земли преимущественно совершаются наиболѣе зажиточными крестьянами, тогда какъ малоземельные и слѣдовательно наиболѣе нуждающіеся бываютъ лишены возможности пріобрѣтать землю съ установленною доплатою въ 10% стоимости покупаемыхъ участковъ, что такимъ образомъ представляется весьма желательнымъ расширеніе операцій Банка на счетъ измѣненія его устава, почему Комитетъ и постановилъ: возбудить ходатайство объ измѣненіи устава въ вышесказанномъ смыслѣ.

Журналъ № 2 по вопросу о введеніи прогрессивнаго подоходнаго налога, о повышеніи акциза на вино и о пониженіи косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости.

Въ связи съ вопросомъ объ освобожденіи крестьянскихъ надѣловъ отъ налоговъ и выкупныхъ платежей, изложеннымъ въ предыдущемъ журналѣ, многими изъ членовъ Комитета было обращено вниманіе на то, что отмѣна сборовъ съ земли повлечетъ за собой гро-

мадное сокращеніе государственныхъ и земскихъ доходовъ, что недоборы въ этихъ доходахъ могутъ быть пополнены при введеніи прогрессивнаго подоходнаго налога, что вопросъ о введеніи этого налога выдвигается самою жизнію, такъ какъ крестьянскія хозяйства падаютъ и, съ одной стороны, платежная способность населенія понижается, а съ другой стороны, увеличиваются задолженность и недоимочность, что хотя Правительство и ввело косвенные налоги, но они въ большей своей части уплачиваются крестьянскимъ же населеніемъ, между тѣмъ какъ наиболѣе обезпеченная часть русскаго народа не чувствуетъ ихъ тяжести въ такой степени, въ какой она ложится на бѣднѣйшемъ классѣ, что потому было бы весьма желательно введеніе прогрессивнаго подоходнаго налога для уравнительности обложенія всѣхъ классовъ населенія.

Вышеизложенныя соображенія были приняты Комитетомъ во вниманіе и, раздѣляя ихъ, Комитетъ постановилъ:

1) выразить пожеланіе, чтобы вопросъ о подоходномъ налогѣ былъ разработанъ въ финансовыхъ сферахъ въ возможно скоромъ времени, такъ какъ введеніе подоходнаго налога, какъ наиболѣе справедливаго, должно облегчить и равномѣрнѣе распредѣлить существующее въ настоящее время податное бремя, особенно ощутительное для крестьянскаго населенія;

2) ходатайствовать о пониженіи косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости;

3) поддержать ходатайство, возбужденное Сарапульскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ сессіи сего года о повышеніи акциза на вино въ размѣрѣ 40 копеекъ съ ведра, съ обращеніемъ избытка доходности въ распоряженіе земства на удовлетвореніе нуждъ народнаго образованія,

и 4) предоставить Губернскому Комитету, не будетъ ли признано возможнымъ, для увеличенія средствъ на воспособленія разнымъ начинаніямъ для удовлетворенія нуждъ сельскаго хозяйства, возбудить ходатайство о возможномъ пониженіи расходовъ на содержаніе постоянной арміи, хотя бы сокращеніемъ стоящей подъ ружьемъ пѣхоты, оставивъ въ прежнемъ количествѣ спеціальныя войска (напримѣръ, артиллерію и проч.) и увеличивъ взамѣнъ этого контингентъ обучающихся ратниковъ ополченія перваго разряда.

Журналъ № 3 о необходимости распространенія возможно широкаго образованія среди крестьянскаго населенія путемъ учрежденія какъ общеобразовательныхъ, такъ и техническихъ и ремесленныхъ школъ, выставокъ, устройства народныхъ чтеній и т. п.

Обращаясь къ обсужденію столь важнаго для блага русскаго народа вопроса, Комитетъ не можетъ не коснуться того безотраднаго положенія, въ которомъ до сихъ поръ пребываетъ главнѣйшій контингентъ населенія Россійской Имперіи, именно земледѣльческій рабочій классъ. Несмотря на усиленныя и энергичныя мѣры, которыя принимались съ 19 Февраля 1861 года къ просвѣщенію русскаго народа какъ Правительствомъ, такъ и земствомъ въ теченіе болѣе 40 лѣтъ къ пониженію умственнаго мрака и невѣжества, таковыя оказались, къ сожалѣнію, каплей въ морѣ. Ни въ дѣлѣ поднятія умственнаго уровня народа, ни экономическаго его благосостоянія, стоящаго въ тѣснѣйшей связи съ первымъ, незамѣтно особенно прогрессивнаго движенія. Даже странно сказать, чтобы русскій крестьянинъ сталъ жить иною жизнью, нежели той, которой онъ жилъ лѣтъ 100 тому назадъ; его умственный кругозоръ стоитъ на чрезвычайно низкой степени развитія, его хозяйственный обиходъ до сихъ поръ очень незамысловатъ; все еще въ большей части земледѣльческой Россіи пребываетъ

примитивная соха или косуля, онъ попрежнему одѣвается чуть не въ звѣриныя шкуры; его пища по большей части состоитъ изъ одного хлѣба и приварка изъ незначительнаго количества овощей (мясо нашъ крестьянинъ, какъ извѣстно, употребляетъ только въ большіе праздники или по особымъ случаямъ); развившійся алкоголизмъ и заразныя болѣзни, ведущія къ вырожденію, особенно среди инородческаго населенія, усугубляютъ его тяжелое положеніе. Все вышесказанное не можетъ не убѣдить Комитетъ въ необходимости принятія самыхъ серьезныхъ мѣръ, способствующихъ къ выходу крестьянина изъ мрака и невѣжества, и такими мѣрами могутъ быть только—мѣры просвѣтительныя. Въ такихъ видахъ, по мнѣнію многихъ членовъ Комитета, надлежитъ обратить особенное вниманіе не только на правильную постановку всеобщаго образованія, но и на расширеніе его спеціально-техническихъ знаній, несомнѣнно долженствующихъ поднять не только уровень его сельскохозяйственной промышленности, но и повести къ значительному поднятію экономическаго благосостоянія народа путемъ развитія ремесленныхъ знаній и распространенія кустарной дѣятельности, какъ существенно вспомогательнаго фактора для безбѣднаго существованія крестьянина; такъ признавалось крайне необходимымъ на ряду съ распространеніемъ сельскохозяйственныхъ знаній и распространеніе знаній ремесленныхъ, для каковой цѣли представляется весьма необходимымъ въ нѣкоторыхъ сельскихъ школахъ ввести обученіе ручному труду; но такъ какъ въ настоящее время нѣтъ учителей и учительницъ, способныхъ заняться обученіемъ этому предмету, то Комитетъ призналъ желательнымъ: а) возбудить ходатайство о введеніи въ курсъ женскихъ гимназій, епархіальныхъ училищъ и учительскихъ семинарій обученія ручному труду, б) учителямъ и учительницамъ, которые введутъ въ своихъ школахъ обученіе ручному труду, увеличить жалованье и в) ходатайствовать предъ артиллерійскимъ и горнымъ вѣдомствами объ открытіи на ихъ средства профессіональныхъ женскихъ училищъ въ Ижевскомъ и Воткинскомъ заводахъ.

Такъ какъ одной или двухъ школъ на громадный Сарапульскій уѣздъ было бы недостаточно, то Комитетъ призналъ необходимымъ устройство цѣлой сѣти ремесленныхъ школъ и учебныхъ мастерскихъ. Въ южной безлѣсной части уѣзда признано желательнымъ устройство учебныхъ мастерскихъ сапожно-башмачныхъ и шорныхъ, въ заводахъ—кузнечныхъ и слесарныхъ, въ лѣсныхъ мѣстностяхъ—столярно-токарныхъ заведеній. Кромѣ того, сообразно съ мѣстными условіями, признано желательнымъ открытіе вязальныхъ, гончарно-черепичныхъ и т. п. учебныхъ мастерскихъ. Мѣстное уѣздное земство способствуетъ распространенію ремесленныхъ знаній, имѣя нѣсколько учебныхъ столярныхъ и ткацкихъ мастерскихъ, и нынѣ открыло на югѣ уѣзда въ селѣ Колесниковѣ сапожно-башмачную учебную мастерскую, но въ виду ограниченности его матеріальныхъ средствъ оно не въ силахъ въ скоромъ времени организовать дѣло ремесленнаго обученія въ достаточно широкихъ размѣрахъ. Поэтому Комитетомъ признано необходимымъ ходатайствовать о томъ, чтобы Правительство пришло на помощь земству въ этомъ дѣлѣ, и въ то же время ходатайствовать предъ военнымъ и горнымъ вѣдомствами, чтобы они приняли на свой счетъ содержаніе кузнечно-слесарныхъ школъ, открытіе которыхъ въ заводахъ признано желательнымъ.

При разсужденіяхъ о желательности открытія сапожно-башмачныхъ учебныхъ мастерскихъ г. Пѣшехоновъ заявилъ, что лучшей школой для обученія этому ремеслу можетъ служить Сарапуль, въ которомъ можно найти сотню прекрасныхъ мастеровъ-сапожниковъ; этимъ мастерамъ могутъ быть отдаваемы крестьянскіе мальчики на нѣсколько лѣтъ до полнаго обученія мастерству. Такая постановка обученія этому ремеслу не потребовала бы большихъ затратъ и въ скоромъ времени дала бы большое число хорошо подготовленныхъ сапожниковъ. Многіе изъ членовъ Комитета высказались противъ такой постановки обученія. Всѣмъ извѣстно, до какой степени тяжело и безотрадно положеніе учениковъ, находящихся въ обученіи у мастеровъ, такъ что рекомендовать такое обученіе Комитетъ не призналъ удобнымъ. Г. Пѣшехоновъ возразилъ на это, что опытъ указаннаго имъ способа обученія имъ уже произведенъ и далъ прекрасные результаты. Онъ бралъ мальчиковъ-сиротъ и

пристраивалъ ихъ къ хорошимъ мастерамъ, черезъ нѣсколько лѣтъ изъ нихъ выходили прекрасные сапожники. При громадномъ числѣ сапожныхъ мастеровъ въ Сарапулѣ можно во всякое время найти такихъ, которые охотно возьмутъ къ себѣ деревенскихъ мальчиковъ, будутъ обращаться съ ними хорошо и обучать добросовѣстно, особенно если будутъ получать за нихъ хотя небольшое вознагражденіе. Г. Танаевскій возразилъ на это, что, какъ бы ни хороши были полученные г. Пѣшехоновымъ результаты, оставлять обученіе ремеслу въ частныхъ рукахъ, внѣ контроля, не слѣдуетъ. Гг. Подашевскій и Алехинъ высказались за то, чтобы ремесленныя школы и учебныя мастерскія устраивались въ деревняхъ, въ привычныхъ для крестьянскихъ дѣтей условіяхъ, обученіе же въ городахъ отрываетъ ремесленниковъ отъ деревни, гдѣ они наиболѣе нужны. Гг. Португаловъ и Лазаренковъ доказывали, что только правильно педагогически поставленное обученіе можетъ дать наиболѣе благіе результаты. Въ подтвержденіе этого г. Подашевскій указалъ на постановку ремесленнаго обученія въ Вятской колоніи малолѣтнихъ преступниковъ: изготовляемыя въ учебныхъ мастерскихъ этой колоніи издѣлія отличаются не только прочностью и чистотой работы, но даже художественной отдѣлкой.

При обсужденіи вопроса о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и по поводу мнѣнія нѣкоторыхъ докладчиковъ о необходимости открыть въ уѣздѣ сельскохозяйственныя училища было указано на неправильную постановку обученія въ существующихъ сельскохозяйственныхъ школахъ. Въ этихъ школахъ слишкомъ много времени тратится на преподаваніе общеобразовательныхъ предметовъ и мало удѣляется его на практическія занятія; при томъ школы эти приноровлены къ болѣе или менѣе крупному хозяйству, а не къ мелкому крестьянскому, вслѣдствіе чего происходитъ, что примѣненіе труда производится не на мѣстѣ у себя, а внѣ. Признавалось болѣе цѣлесообразнымъ устроить спеціальныя школы по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, напримѣръ, по пчеловодству, огородничеству, скотоводству, льноводству и т. п. Школы эти должны имѣть по преимуществу практическій характеръ.

Далѣе, Комитетъ призналъ желательнымъ: а) открытіе цѣлой сѣти такихъ школъ, съ содержаніемъ ихъ на средства Правительства, б) устройство въ уѣздѣ учебныхъ льнодѣльныхъ станцій по образцу существующихъ въ Нолинскомъ уѣздѣ.

Помимо открытія сельскохозяйственныхъ школъ необходимы и другія агрономическія мѣропріятія въ виду того, что земство приступило къ агрономической дѣятельности сравнительно недавно и, не обладая достаточными средствами, до настоящаго времени не можетъ развить эту дѣятельность въ достаточно широкихъ размѣрахъ. Вслѣдствіе крайняго недостатка агрономовъ на такой громадной территоріи, какъ Вятская губернія и въ частности Сарапульскій уѣздъ, результаты ихъ дѣятельности мало замѣтны. Необходимо возможно больше лицъ, обладающихъ агрономическими знаніями, какъ то: агрономовъ, инструкторовъ, сельскохозяйственныхъ старостъ. Однако и при существующихъ условіяхъ результаты дѣятельности агрономовъ въ Сарапульскомъ уѣздѣ замѣтны и выражаются главнымъ образомъ въ распространеніи улучшенныхъ посѣвныхъ сѣмянъ, молотилокъ, вѣялокъ, плуговъ и въ развитіи травосѣянія на сѣверѣ уѣзда: въ южной части уѣзда травосѣяніе не прививается, во 1-хъ, вслѣдствіе малоземелья, во-2-хъ, потому, что при среднемъ урожаѣ сѣна, благодаря обилію сѣнокосовъ за р. Камой, цѣны на сѣно бываютъ чрезвычайно низки—отъ 5 до 10 коп. за пудъ, въ сѣверныхъ же волостяхъ средняя цѣна пуда сѣна не ниже 20 коп. Постановлено: ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о воспособленіи земству въ организаціи агрономическихъ мѣропріятій. Затѣмъ признано желательнымъ устройство выставокъ скота и сельскохозяйственныхъ продуктовъ и премированіе лучшихъ экспонатовъ за счетъ Министерства Земледѣлія не только почетными наградами, но и деньгами, усовершенствованными орудіями и проч., при чемъ было постановлено: а) возбудить ходатайство о разрѣшеніи чтенія лекцій по сельскому хозяйству на предположенныхъ къ устройству сельскохозяйственныхъ выставкахъ, для чего команди-

ровать Министерствомъ Земледѣлія особыхъ спеціалистовъ и б) о томъ, чтобы предположенное къ открытію высшее сельскохозяйственное училище было открыто въ центрѣ Камскаго края.

Комитетъ призналъ желательнымъ открытіе въ городѣ Сарапулѣ средняго сельскохозяйственнаго училища и также присоединился къ возбужденному уже земствомъ ходатайству о скорѣйшемъ открытіи женскаго сельскохозяйственнаго института въ Россіи.

Что же касается введенія преподаванія сельскохозяйственныхъ свѣдѣній въ курсъ двухклассныхъ и второклассныхъ мужскихъ училищъ и обученія огородничеству и садоводству въ женскихъ училищахъ, то цѣлесообразность этихъ мѣръ нѣкоторыми оспаривается. Во-1-хъ, въ существующихъ земскихъ и церковно-приходскихъ училищахъ нѣтъ учителей, которые были бы въ состояніи вести преподаваніе сельскохозяйственныхъ знаній; во 2-хъ у нихъ не найдется времени какъ для теоретическихъ, такъ и для практическихъ занятій сельскимъ хозяйствомъ, потому что въ учебное время необходимо выполнить весьма обширную программу общеобразовательныхъ предметовъ, а въ лѣтнее вакаціонное время большинство учителей уѣзжаетъ къ роднымъ, ученики же принимаютъ участіе въ полевыхъ работахъ. По этимъ же причинамъ здѣсь невозможно устройство садовъ и огородовъ при школахъ; кромѣ того, при школахъ нѣтъ и земли. Г. Титовъ признавалъ полезнымъ и цѣлесообразнымъ назначать учителямъ дополнительное жалованье для обученія садоводству и огородничеству. По мнѣнію же г. Ехлакова, чтобы не увеличивать расходовъ выдачей учителямъ дополнительнаго жалованья, садовъ и огородовъ не слѣдуетъ устраивать при школахъ, а нужно устроить питомники подъ руководствомъ и наблюденіемъ агрономовъ и выдавать изъ нихъ саженцы всѣмъ желающимъ заняться садоводствомъ. Г. Бакулевъ признавалъ полезнымъ устроить при большихъ селеніяхъ опытные огороды также подъ наблюденіемъ агронома. Послѣ достаточнаго обсужденія этого вопроса большинствомъ постановлено: возбудить ходатайство о томъ, чтобы учителямъ и учительницамъ земскихъ и церковно-приходскихъ школъ было оказываемо пособіе на устройство при школахъ садовъ и огородовъ, при условіи, если учителя и учительницы въ состояніи вести это дѣло съ должнымъ умѣньемъ и будутъ обучать желающихъ правильному уходу за садомъ и огородомъ.

Затѣмъ было признано желательнымъ въ программу народныхъ чтеній внести ознакомленіе съ культурой льна, клевера и проч.

Коснувшись вопроса о народныхъ чтеніяхъ, Комитетъ не могъ не остановить своего вниманія на тѣхъ стѣсненіяхъ, которыми обставлено разрѣшеніе чтеній и утвержденіе лекторовъ. Были приведены примѣры чрезвычайно продолжительной переписки по этому предмету. Нѣкоторыми изъ членовъ было высказано пожеланіе, чтобы всѣмъ предоставлено было свободное право публичныхъ чтеній по разрѣшеннымъ общею цензурою книгамъ и руководствамъ безъ особыхъ на то разрѣшеній, а лишь съ обязательнымъ о томъ увѣдомленіемъ подлежащей администраціи. Другіе же признавали достаточнымъ получить такое право по крайней мѣрѣ для чтеній по сельскому хозяйству.

Комитетъ постановилъ: а) возбудить ходатайство о томъ, чтобы чтеніе публичныхъ лекцій по сельскому хозяйству допускалось по разрѣшеннымъ общею цензурою руководствамъ и по конспектамъ подобно тому, какъ это допущено для чтеній по гигіенѣ и медицинѣ, притомъ чтобы порядокъ разрѣшенія чтеній и допущенія лекторовъ былъ возможно упрощенъ, ускоренъ и вообще освобожденъ отъ всѣхъ существующихъ стѣсненій; б) чтобы въ народныя библіотеки-читальни были допущены всѣ книги, разрѣшенныя цензурой, и чтобы для руководства при устройствѣ библіотекъ были изданы каталоги не разрѣшенныхъ, а запрещенныхъ книгъ.

Затронутый въ запискѣ Вельяшева вопросъ объ устройствѣ при школахъ маслодѣленъ рѣшенъ отрицательно.

Относительно затронутаго въ запискѣ Управы вопроса народнаго образованія, Комитетъ, признавая, что безъ поднятія образованія никакія мѣры не будутъ примѣнимы для улучшенія сельскохозяйственной промышленности, постановилъ ходатайствовать:

1) О субсидіи земству необходимыхъ средствъ къ введенію всеобщаго обученія.

2) Объ увеличеніи числа среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній и объ удешевленіи образованія въ нихъ.

3) О переработкѣ программы средней и низшей школы, какъ дающихъ слишкомъ мало свѣдѣній, необходимыхъ въ жизни, и чтобы для переработки программы были приглашены представители земства.

4) О сосредоточеніи завѣдыванія народными школами въ одномъ вѣдомствѣ, при чемъ желательно, чтобы вѣдомствомъ этимъ былъ органъ самоуправленія; тогда какъ въ настоящее время школы эти находятся въ завѣдываніи трехъ вѣдомствъ (школа земская, народно-просвѣтительная и церковно-приходская).

5) О предоставленіи земству неограниченнаго права распространять образованіе внѣ школы путемъ чтеній, бесѣдъ, библіотекъ и т. п.; и

6) Ходатайствовать, чтобы при пріемѣ крестьянъ въ учебныя заведенія не требовалось начальствомъ заведеній увольнительныхъ отъ общества свидѣтельствъ, а лишь сообщалось Казенной Палатѣ о поступленіи въ заведеніе для исключенія такого члена изъ общества.

Журналъ № 4 по вопросу о сохраненіи общиннаго владѣнія землею, уничтоженіи чрезполосности полей, разселеніи крестьянъ, круговой порукѣ и выдѣлѣ подворныхъ участковъ.

Вопросъ о необходимости поддержанія законодательными мѣрами общиннаго владѣнія землею, какъ основы крестьянскаго благосостоянія, былъ затронутъ еще въ засѣданіи Комитета, состоявшемся 9 Іюля. Въ тогдашнемъ составѣ своемъ Комитетъ, не высказываясь окончательно и положительно по существу цѣлесообразности, въ интересахъ процвѣтанія сельскохозяйственной промышленности, общинной и противоположной ей подворной системы пользованія землею, полагалъ, что если бы и признавать невозможность при общинномъ пользованіи землею интенсивнаго хозяйства, что по меньшей мѣрѣ спорно, и отдавать въ этомъ отношеніи преимущество пользованію подворному, то и въ такомъ случаѣ переходъ къ сему послѣднему, при всей его, быть можетъ, желательности, возможенъ лишь путемъ постепеннымъ и естественнымъ, помимо какой-либо насильственной ломки существующаго порядка, ибо общинный строй народной великорусской жизни имѣетъ за себя не только совершенную невозможность въ громадномъ большинствѣ случаевъ справедливаго раздѣла общинныхъ земель на надѣльные участки, но и вѣками сложившееся бытовое міровоззрѣніе и весь укладъ народной жизни, никоимъ образомъ не могущіе измѣниться кореннымъ образомъ по одному лишь мановенію.

Нынѣ вопросъ этотъ вновь поставленъ былъ на очередь, вслѣдствіе высказанныхъ въ запискахъ нѣкоторыми гг. членами Комитета указаній на необходимость уничтоженія передѣловъ, такъ какъ таковые, составляя существеннѣйшее условіе общиннаго способа владѣнія землею, въ то же время, по мнѣнію докладчика, служатъ главнымъ тормозомъ къ улучшенію хозяйствъ, ибо влекутъ за собою неувѣренность хозяина въ томъ, что земля хоть сколько-нибудь продолжительное время останется за нимъ, а потому и не вызываютъ въ немъ должнаго желанія улучшать ее путемъ удобренія и кромѣ того являются актомъ крайней несправедливости по отношенію къ тѣмъ домохозяевамъ, которые въ теченіе долгихъ лѣтъ вносили за свои надѣлы выкупные платежи и чуть не наканунѣ окончанія срока

выкупа могутъ быть лишены значительной части своей земли за послѣдовавшимъ уменьшеніемъ въ ихъ семьяхъ числа душъ; 2) на необходимость уничтоженія тѣхъ же передѣловъ, какъ вызывающихъ раздробленіе полей на столь мелкія полосы, что онѣ съ одной стороны, не поддаются хоть сколько-нибудь правильной обработкѣ, а съ другой, оставляютъ внѣ производительности весьма значительное количество земли подъ межниками, раздѣляющими полосы и способствующими развитію сорныхъ травъ и вредныхъ насѣкомыхъ; 3) на необходимость предоставленія права отдѣльнымъ общинникамъ требовать выдѣла своихъ надѣловъ въ подворное отдѣльное пользованіе, при каковомъ только, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ Комитета, условіи и возможно ожидать повышенія сельскохозяйственной культуры, поступательному движенію которой общинный способъ владѣнія землею ставитъ непреодолимыя препятствія, и 4) на необходимость совершеннаго уничтоженія круговой поруки, разорительнымъ образомъ отражающейся даже на самыхъ значительныхъ и сохранившихъ зажиточность хозяевахъ, лишая ихъ должной энергіи и возможности улучшать свой хозяйственный живой и мертвый инвентарь.

Съ другой стороны, Комитету доложена была особая записка г. Португалова съ цѣлымъ рядомъ аргументовъ въ пользу сохраненія навсегда общиннаго способа владѣнія землею, какъ наилучшей гарантіи противъ развитія безземельнаго пролетаріата, а во время послѣдовавшихъ оживленныхъ преній членовъ Комитета г. Лазаренковымъ сдѣлано было полное высокаго интереса сообщеніе о примѣрѣ артельнаго хозяйства, введеннаго уже 10 лѣтъ крестьянами на арендованной у землевладѣльца В. Л. Баранова въ испольное пользованіе землѣ, при чемъ этотъ артельный способъ обработки земли устраняетъ всѣ тѣ неудобства по использованію земли, какія наблюдаются при пополосномъ общинномъ владѣніи, и представляетъ значительныя выгоды, ибо, уничтожая мелкое и столь вредное дробленіе земли на полосы, даетъ полную возможность перехода къ многополью, травосѣянію и вообще улучшенію сѣвооборота. По словамъ г. Лазаренкова, арендованная у г. Баранова земля раздѣлена на крупные участки. Арендаторы—крестьяне сгруппировываются въ десятки, съ одной или двумя лошадьми каждый. Участки земли распредѣляются между десятками по жребію. Земля между отдѣльными лицами не дѣлится, а дѣлится урожай. Такой способъ хозяйства практикуется уже десять лѣтъ съ прекрасными для обѣихъ сторонъ результатами и имѣетъ за собою еще ту выгоду, что, поощряя крестьянъ къ дружной одинъ передъ другимъ работѣ, возбуждаетъ въ нихъ должную энергію и пробуждаетъ столь желательные элементы общественности.

Присутствовавшій въ засѣданіи В. Л. Барановъ подтвердилъ полную справедливость сообщенія г. Лазаренкова, а землевладѣлецъ Грачевъ указалъ, что артельное хозяйство невозможно при настоящемъ умственномъ уровнѣ крестьянъ, что въ крестьянахъ слишкомъ мало развито понятіе пользы общественности и наоборотъ развито стремленіе лишь къ достиженію личныхъ выгодъ, и что удачный опытъ артельнаго хозяйства у Баранова всецѣло зависѣлъ отъ особенности условій аренды земли, выдачи хозяиномъ сѣмянъ, орудій; при обыкновенныхъ же условіяхъ крестьянскаго хозяйства, веденіе артельнаго хозяйства врядъ ли возможно. Крестьяне (Титовъ) высказались, что при артельномъ хозяйствѣ должны возникнуть недоразумѣнія между лѣнтяями и трудолюбивыми; пойдутъ ссоры, драки и т. п. Г. Барановъ, отрицая большія трудности перехода къ артельному хозяйству, указалъ на желательность, чтобы удѣльныя земли сдавались съ непремѣннымъ условіемъ веденія на нихъ артельнаго хозяйства, ибо крестьяне, видя хорошіе результаты и на своихъ земляхъ, завели бы артельное хозяйство, тѣмъ болѣе, что при нежеланіи нѣкоторыхъ вмѣстѣ съ артельнымъ хозяйствомъ можетъ вестись и подворное.

По обсужденіи вышеизложеннаго Комитетъ, принимая во вниманіе: а) что законъ 8 Іюня 1893 года, установившій допущеніе передѣловъ на сроки никакъ не менѣе двѣнадцати лѣтъ, а по желанію и болѣе, служитъ достаточнымъ обезпеченіемъ интересовъ отдѣльныхъ домохозяевъ; б) что совершенное уничтоженіе передѣловъ не можетъ быть желательнымъ,

такъ какъ лишитъ крестьянскія общины возможности равномѣрно и справедливо распредѣлять общинныя земли между своими членами и тѣмъ вызоветъ весьма печальныя для наиболѣе развившихся семей послѣдствія; в) что мелкая чрезполосица, а также другія неудобства, вытекающія отъ дробленія земли между общинниками, совершенно устраняются при переходѣ къ артельному способу обработки земли; г) что хотя размѣры примѣненія круговой поруки, дѣйствительно, и несправедливо и пагубно отражающейся на крестьянскомъ благосостояніи, значительно и сокращены въ послѣднее время законодательными мѣрами, но нельзя не признать желательнымъ полное ея уничтоженіе, и д) что предоставленіе права отдѣльнымъ общинникамъ выходить изъ состава сельскихъ общинъ съ выдѣломъ имъ земли въ подворное пользованіе было бы равносильно разрушенію общиннаго начала, поддержаніе котораго въ высшей степени желательно, постановилъ: 1) ходатайство объ уничтоженіи передѣловъ не возбуждать; 2) просить Губернскій Комитетъ о возбужденіи ходатайства о совершенномъ уничтоженіи круговой поруки; 3) ходатайство о предоставленіи права выхода изъ обществъ отдѣльнымъ лицамъ съ выдѣломъ имъ земли въ подворное пользованіе не возбуждать, и 4) обратить вниманіе Губернскаго Комитета на крайнюю желательность поощренія сельскихъ общинъ къ переходу отъ пополоснаго пользованія землею къ веденію артельнаго хозяйства, путемъ премированія такихъ хозяйствъ выдачею улучшенныхъ сѣмянъ, сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, снабженія лошадьми и улучшенныхъ породъ скотомъ и вообще самымъ широкимъ агрономическимъ содѣйствіемъ, а также на желательность обязывать арендаторовъ удѣльныхъ земель, при сдачѣ таковыхъ въ аренду, къ введенію на сихъ земляхъ артельнаго способа ихъ обработки.

Что касается вопроса о разселеніи крестьянскихъ деревень, страдающихъ отъ скученности и отдаленности обрабатываемыхъ полей отъ усадебъ, то Комитетъ, ознакомившись съ мѣропріятіями земства по этому предмету, нашелъ ихъ вполнѣ цѣлесообразными и лишь остался при пожеланіи дальнѣйшаго ихъ въ томъ же направленіи развитія.

Журналъ № 5 по вопросамъ о мѣрахъ борьбы съ оврагами и лѣсными порубками, о лѣсоразведеніи и льготныхъ условіяхъ пользованія лѣсомъ мѣстными крестьянами.

Какъ видно изъ доклада удѣльнаго лѣсничаго г. Алехина объ оврагахъ и лѣсахъ уѣзда, овраги, разрастаясь съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе, оказываютъ не мало вреда земледѣлію южной полосы уѣзда, не только уменьшая количество земли, но оказывая дѣйствіе какъ на качество почвы, такъ и на количество содержащейся въ ней влаги. Мѣръ борьбы до сего времени никакихъ не предпринималось, и, по мнѣнію докладчика, необходимо какъ можно скорѣе организовать работы въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, возложивъ ихъ на губернское земство съ субсидіей Нравительства и технической помощью. Одной изъ мѣръ укрѣпленія предполагается лѣсоразведеніе, которое кромѣ того можетъ производиться по склонамъ и вообще неудобнымъ для сельскохозяйственнаго пользованія мѣстамъ. Какъ для укрѣпленія овраговъ, такъ и для лѣсоразведенія необходимо будетъ устроить питомники и пригласить особыхъ техниковъ.

Лѣса южной части уѣзда почти всѣ сведены, за исключеніемъ небольшой площади удѣльныхъ лѣсовъ, изъ которыхъ окрестные крестьяне и покупаютъ лѣсъ.

Сѣверная часть уѣзда значительно лѣсистѣе, но въ этой части замѣчается уменьшеніе лѣсовъ. Докладчикъ предлагаетъ для облегченія пользованія лѣсомъ ходатайствовать передъ удѣльнымъ вѣдомствомъ о выработкѣ возможно льготныхъ условій покупки крестьянами

лѣса, а какъ мѣру сохраненія и увеличенія площади лѣса—устройство крестьянскихъ лѣсовъ лѣснымъ вѣдомствомъ, лѣсоразведеніе и распространеніе лѣсоохранительнаго закона въ полномъ его объемѣ на Сарапульскій уѣздъ.

Затѣмъ поднятъ былъ вопросъ о мѣрахъ борьбы съ самовольными порубками. По мнѣнію Лѣсного Ревизора г. Длужневскаго, къ которому вполнѣ присоединились чины удѣльнаго вѣдомства, порубки совершаются главнымъ образомъ вслѣдствіе крайней нужды въ лѣсѣ, а потому всѣ мѣры должны быть направлены къ облегченію полученія мѣстнымъ населеніемъ необходимаго въ его быту лѣсного матеріала. Практикуемыя въ казнѣ льготныя продажи лѣса, а также данное закономъ право административнаго взысканія казеннымъ лѣсничимъ значительно уменьшило число самовольныхъ порубокъ въ казенныхъ лѣсахъ.

Вполнѣ согласившись съ вышеприведенными доводами и признавая возбужденные вопросы насущной важности, какъ тѣсно связанные съ благосостояніемъ земледѣльческаго класса, Комитетъ постановилъ:

1) ходатайствовать о предоставленіи земству права изданія обязательныхъ постановленій о запрещеніи распахивать наиболѣе крупные склоны полей.

2) ходатайствовать о введеніи въ Сарапульскомъ уѣздѣ лѣсоохранительнаго закона въ полномъ объемѣ и объ усиленіи надзора за крестьянскими лѣсами;

3) обратить вниманіе Лѣсоохранительнаго Комитета на то, чтобы овраги и всѣ крутые склоны въ Сарапульскомъ уѣздѣ были бы признаны защитными;

4) ходатайствовать, чтобы Министерство Земледѣлія совмѣстно съ земствомъ приняло мѣры борьбы съ оврагами;

5) признать весьма желательнымъ и крайне необходимымъ, чтобы для сохраненія крестьянскихъ лѣсовъ и веденія въ нихъ правильнаго хозяйства они были бы устроены лѣснымъ вѣдомствомъ;

6) ходатайствовать, чтобы въ цѣляхъ закрѣпленія овраговъ и предупрежденія новыхъ оврагообразованій были приняты мѣры къ искусственному лѣсоразведенію по оврагамъ, крутымъ склонамъ и вообще на неудобныхъ для сельскохозяйственнаго пользованія площадяхъ;

7) ходатайствовать объ освобожденіи отъ всякихъ обложеній не только земель, на которыхъ производится искусственное разведеніе лѣса, но и оставленныхъ подъ естественное лѣсозаращеніе;

8) ходатайствовать передъ удѣльнымъ артиллерійскимъ и горнымъ вѣдомствами объ отпускѣ лѣса небольшими дѣлянками и безъ торговъ мѣстнымъ крестьянамъ и о безплатномъ отпускѣ дичковъ и сѣянцевъ для посадокъ и лѣсоразведенія. Вообще было бы очень желательно, чтобы вышеупомянутыя вѣдомства, какъ наиболѣе крупные лѣсохозяева, обратили вниманіе на необходимость отпускать лѣсъ, идущій на нужды мѣстныхъ крестьянъ, на возможно льготныхъ условіяхъ;

9) желательно распространеніе закона, дающаго право чинамъ лѣсного вѣдомства административнымъ порядкомъ взыскивать штрафы за самовольныя порубки, и на артиллерійское и горное вѣдомства. Распространить этотъ законъ на лѣса удѣльнаго вѣдомства не встрѣчается надобности, такъ какъ удѣльные лѣса подчиняются законамъ объ охранѣ частныхъ лѣсовъ, и удѣльная администрація не лишена возможности входить въ добровольное соглашеніе съ порубщиками;

10) признавая крайне обременительной повинность крестьянъ являться на тушеніе лѣсныхъ пожаровъ безъ всякаго вознагражденія, тѣмъ болѣе, что большинство пожаровъ бываетъ въ страдную пору, ходатайствовать о назначеніи всѣмъ являющимся на лѣсной пожаръ крестьянамъ средней въ данной мѣстности рабочей платы, не ограничивая полученіе ея разстояніемъ мѣста пожара отъ селеній прибывшихъ крестьянъ,

и 11) обратить особое вниманіе на необходимость возможно широкаго использованія, въ цѣляхъ сохраненія лѣсовъ, торфяныхъ залежей.

Журналъ № 6 по вопросу о развитіи мелкаго кредита въ сельскомъ населеніи.

По вопросу о народномъ мелкомъ кредитѣ Комитетомъ заслушаны: а) записка земскаго кустарнаго техника Ф. И. Лазаренкова, предлагавшаго устройство земскаго банка съ отдѣленіями при волостяхъ для выдачи ссудъ населенію, а также кустарнаго банка по образцу Пермскаго губерскаго земства; б) устный докладъ Управляющаго Сарапульскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка В. К. Щеглова, по мнѣнію котораго лучшій видъ кредитной помощи сельскому населенію представляютъ собою ссудосберегательныя товарищества, организуемыя по проекту образцоваго устава, выработаннаго Министерствомъ Финансовъ въ 1896 г., принятіе какового устава учредителями товарищество даетъ ему право на долгосрочную ссуду изъ Государственнаго Банка, и в) сообщеніе Предсѣдателя Комитета Н. В. Подашевскаго объ успѣшной дѣятельности, подъ руководствомъ земскаго начальника, въ Нолинскомъ уѣздѣ такъ называемыхъ волостныхъ кассъ и А. М. Родишна о сельскомъ банкѣ въ селѣ Шарканѣ, Сарапульскаго уѣзда. Обсуждая изложенное въ связи съ постановленіемъ своимъ отъ 9 Іюля, въ которомъ высказано было, что неуспѣхъ громаднаго большинства сберегательныхъ товариществъ, возникавшихъ до сихъ поръ съ помощью земства, объясняется, главнымъ образомъ, отсутствіемъ правильно организованнаго контроля за ними, Комитетъ поставилъ на свое разрѣшеніе слѣдующіе вопросы:

1) о желательности распространенія кредитныхъ товариществъ, образуемыхъ съ помощью Государственнаго Банка;

2) объ устройствѣ сельскихъ ломбардовъ,

и 3) объ устройствѣ кустарнаго банка.

По 1-му пункту (относительно кредитныхъ товариществъ). Комитетъ признаетъ, что уставъ кредитныхъ товариществъ, выработанный Министерствомъ Финансовъ, воспособляемыхъ Государственнымъ Банкомъ, имѣетъ то несомнѣнное преимущество, сравнительно съ прежними ссудо-сберегательными товариществами, что устанавливаетъ спеціальный надзоръ за товариществомъ въ лицѣ особаго инспектора, состоящаго при отдѣленіяхъ Банка, производящаго ревизіи и наблюдающаго за исполненіемъ закона и устава. Малое количество возникшихъ до сихъ поръ товариществъ (всего въ Россіи до 120) этого новаго типа, само по себѣ, не доказываетъ нецѣлесообразности таковыхъ, и можетъ быть объясняемо недостаточнымъ знакомствомъ населенія съ условіями самого устройства товарищества и полученія банковой ссуды.

Постановлено: признать желательнымъ учрежденіе кредитныхъ товариществъ по типу выработаннаго Министерствомъ Финансовъ образцоваго устава съ помощью Государственнаго Банка и, въ цѣляхъ возможно широкаго ознакомленія населенія съ задачами и устройствомъ этихъ товариществъ, просить о распространеніи упомянутаго устава чрезъ земство и г.г. земскихъ начальниковъ.

По 2-му пункту. Какъ бы широко и успѣшно ни развили свою дѣятельность ссудосберегательныя товарищества того или иного типа, во всякомъ случаѣ, они не въ состояніи разрѣшить задачу организаціи мелкаго кредита для русскаго крестьянства въ его особо затруднительномъ экономическомъ положеніи. Необходимъ типъ кредита, такъ сказать, упрощеннаго, для пользованія которымъ крестьянину—земледѣльцу не требовалось бы соединяться въ какія-либо общества, тратить дорогое время на хлопоты о выдачѣ большею частью незначительной ссуды и, что самое главное, ни самому ручаться по ссудѣ за другихъ, ни искать поручителей за себя. Словомъ, необходимъ кредитъ вещный и притомъ подъ залогъ домашней движимости. Всякому извѣстно, что отсутствіе учрежденій мелкаго кредита на мѣстахъ вынуждаетъ крестьянина обращаться къ ростовщикамъ, съ закладами лѣтомъ зимней, а

зимой лѣтней одежды, и можетъ быть только въ рѣдкомъ селеніи нѣтъ кулака—ростовщика, который, успѣшно оперируя для себя, держитъ стѣснительными условіями ссуды въ рабской зависимости нуждающуюся массу. Такимъ образомъ, самою жизнью подсказывается, что для обезпеченія въ кредитѣ сельскихъ обывателей слѣдуетъ воспользоваться готовою формою его, существующею искони, именно кредитомъ подъ закладъ движимости, или, такъ называемымъ ломбарднымъ кредитомъ. Удовлетворяя наилучшимъ способомъ потребности кредита, учрежденіе сельскихъ ломбардовъ, съ другой стороны, внѣ всякаго сомнѣнія, послужитъ дѣйствительнымъ средствомъ борьбы съ ростовщичествомъ. Если до сихъ поръ ломбарды не получили распространенія, напримѣръ, въ земской дѣятельности, такъ это объясняется, главнымъ образомъ, отсутствіемъ у земства необходимыхъ на этотъ предметъ значительныхъ средствъ. Но, признавая неотложность нужды въ мелкомъ кредитѣ для оскудѣвшаго крестьянина, нельзя не высказаться и за ассигнованіе государствомъ въ распоряженіе органовъ, вѣдающихъ мѣстныя нужды, значительныхъ средствъ на устройство наилучшихъ кредитныхъ учрежденій.

Постановили: Признать весьма желательнымъ возможно скорѣйшее устройство въ волостяхъ сельскихъ ломбардовъ, для чего ходатайствовать предъ Правительствомъ объ ассигнованіи въ распоряженіе земскихъ учрежденій необходимыхъ средствъ.

По пункту 3-му. Принимая во вниманіе, что до настоящаго времени лучшимъ видомъ кредитнаго учрежденія для помощи кустарямъ являются особые кустарные банки, преслѣдующіе спеціальную цѣль воспособленія кустарной промышленности, блестящимъ доказательствомъ чему можетъ служить учрежденный назадъ тому нѣсколько лѣтъ кустарный банкъ Пермскаго губернскаго земства, постановили: ходатайствовать объ устройствѣ въ Вятской губерніи кустарнаго банка.

Журналъ № 7 по вопросу объ учрежденіи мелкой земской единицы, всесословной волости, всесословнаго волостного суда и изданіи сборника обычнаго права.

Затронутый въ докладѣ Сарапульской Земской Управы и отчасти разработанный въ докладной запискѣ г. Португалова вопросъ о мелкой земской единицѣ и всесословной волости не могъ не остановить вниманія Комитета именно въ виду той важной цѣли, которая преслѣдуется Особымъ Совѣщаніемъ и ведетъ къ поднятію индивидуальной самодѣятельности среди земледѣльческаго населенія. Комитетъ не могъ не признать, что ослабленіе сословной розни и какъ можно шире развивающееся общеніе между всѣми классами сельскаго населенія несомнѣнно повлечетъ за собою повышеніе умственнаго и нравственнаго уровня развитія крестьянскаго состоянія, разовьетъ его экономическую индустрію, вызоветъ притокъ свѣжихъ и полезныхъ силъ, улучшитъ матеріальное его благосостояніе и произведетъ соразмѣрную уравнительность въ обложеніи податного тягла и выполненіи мірскихъ повинностей. По мнѣнію докладчика г. Португалова, въ основаніе организаціи самоуправляющейся мелкой земской единицы должны быть положены тѣ же живительныя начала, которыя составляютъ устой нынѣшняго земскаго самоуправленія, при чемъ эта земская единица должна стоять въ тѣсной непосредственной связи съ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Между всѣми вѣтвями всесословнаго земства, начиная отъ Губернскаго Земскаго Собранія и до небольшого въ 6—8 т. населенія, входящаго въ составъ новообразовываемой мелкой земской единицы, должна существовать тѣсная генетическая связь, выражающаяся въ концентраціи представительныхъ органовъ земства; при такомъ строѣ не можетъ быть рѣчи о соподчиненіи этихъ органовъ одного другому, напротивъ, ихъ роли должны стремиться къ объединенію и сорев-

нованію на общее благо населенія. Въ составъ такой мелкой земской единицы войдетъ все способное къ труду и платежной способности населеніе безъ различія сословій, званій, профессій и имущественныхъ положеній; тутъ должны быть священники, врачи, купцы, торговцы, чиновники, мелкіе землевладѣльцы и проч. Платежная способность такихъ членовъ будетъ обусловливаться не круговой порукой, лежащей отяготительнымъ бременемъ на однихъ за счетъ другихъ, а будетъ зависѣть отъ количества тѣхъ матеріальныхъ средствъ, которыя каждымъ будутъ извлекаться отъ своихъ занятій и отъ дѣйствительной принадлежности къ составу мелкой земской единицы, и тогда то возможно будетъ достигнуть уравнительности въ обложеніи. Функціи мелкой земской единицы должны быть аналогичны съ функціями Земскихъ Собраній; онѣ будутъ касаться сборовъ, повинностей, всякихъ сельскохозяйственныхъ нуждъ, врачебной помощи, образованія и т. п. Въ этомъ же докладѣ г. Португаловъ обрисовалъ юридическую безпомощность крестьянскаго населенія, нерѣдко попадающагося въ руки темныхъ ходатаевъ, обирающихъ и опивающихъ населеніе, но неприносящихъ ему ровно никакой существенной пользы, указавши и на крайне печальную постановку судебнаго производства въ Волостныхъ Судахъ, и какъ радикальными средствами къ устраненію подобныхъ неурядицъ находилъ учрежденія при всесословной волости—всесословнаго суда, подсудность гражданскихъ дѣлъ въ которомъ должна быть повышена до 500 рублей; этотъ судъ долженъ быть фотографическимъ снимкомъ съ умершаго мирового института, память о которомъ не улетучилась изъ благодарныхъ къ Царю-Законодателю крестьянскихъ головъ и сердецъ. Всесословное земское собраніе будетъ тѣмъ органомъ, на который ляжетъ обязанность выбора всесословныхъ судей изъ состава населенія всей волости, съ полномочіями на трехлѣтіе; при каждой всесословной волости будетъ существеннымъ учрежденіе и должности юрисконсульта съ высшимъ юридическимъ образованіемъ для подачи безплатныхъ юридическихъ совѣтовъ нуждающемуся въ нихъ населенію волости и веденія гражданскихъ дѣлъ волости. Наконецъ, авторъ той же записки, обративъ вниманіе Комитета на существованіе среди крестьянскаго населенія многочисленныхъ юридическихъ обычаевъ, нерѣдко полагаемыхъ въ основаніе при разрѣшеніи гражданскихъ дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ, въ особенности въ области семейнаго и наслѣдственнаго права, сообщилъ, что высшимъ инстанціямъ: апелляціонной (Уѣздному Съѣзду) и кассаціонной (Губернскому Присутствію) эти обычаи сплошь и рядомъ неизвѣстны, отчего происходитъ нерѣдко неправильное разрѣшеніе спорныхъ случаевъ; такая же мѣра, какъ истребованіе приговора отъ извѣстнаго сельскаго общества о существованіи въ данной мѣстности того или другого обычая — является недостаточной, и наоборотъ, собраніе такихъ обычаевъ и изданіе сборника обычнаго права всецѣло восполнило бы этотъ пробѣлъ.

Соображая вышеизложенное, Комитетъ, сочувственно относясь къ поднятымъ вопросамъ объ организаціи мелкой земской единицы и всесословной волости и находя учрежденіе ея желательнымъ для поднятія благосостоянія крестьянскаго населенія, вмѣстѣ съ тѣмъ не могъ не признать, что этотъ солидный вопросъ требуетъ обстоятельной и детальной разработки, почему и постановилъ: поручить г. Португалову совмѣстно съ Сарапульской Земской Управой заняться разработкой этого вопроса со всѣми вытекающими изъ него мѣропріятіями къ слѣдующему созыву Комитета, на что и испросить разрѣшеніе у Губернскаго Комитета и вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ, большинствомъ голосовъ, сознавая существенно необходимымъ дѣйствіе юридическихъ обычаевъ среди крестьянскаго населенія, коими нерѣдко регулируются взаимныя гражданско-правовыя отношенія земледѣльческаго класса, и признавая весьма желательнымъ изданіе сборника обычнаго права, постановилъ ходатайствовать объ изданіи такового сборника.

Журналъ № 8 по вопросамъ о развитіи хлѣбной торговли, о пониженіи провозной платы, распространеніи путей сообщенія, о преимуществахъ мелкаго производства передъ крупнымъ.

I.

Комитетъ, занявшись, по докладу В. Л. Баранова, обсужденіемъ вопроса объ упорядоченіи хлѣбной торговли, остановился главнымъ образомъ на необходимости устройства цѣлой сѣти элеваторовъ, какъ основательныхъ регуляторовъ хлѣбной подвижной торговли, при чемъ въ одномъ изъ засѣданій имъ были выработаны нижеслѣдующія положенія: 1) устройство особыхъ зернохранилищъ дастъ возможность сельскимъ хозяевамъ вмѣсто непродуктивнаго и непрерывнаго передвиженія хлѣба изъ одного пункта въ другой, иногда значительно отдаленный, помѣщать его въ особо устроенное для храненія сооруженіе—элеваторъ, управленіе котораго выдаетъ ссыпщику хлѣба складочное свидѣтельство (варрантъ) и затѣмъ или продаетъ этотъ хлѣбъ, или же выдаетъ подъ залогъ его деньги; 2) устройство элеваторовъ повлечетъ прекращеніе накладныхъ расходовъ для сельскихъ хозяевъ, вызываемыхъ постояннымъ передвиженіемъ хлѣба изъ одного пункта въ другой; 3) произведетъ установленіе правильности цѣнъ на хлѣбные продукты, не выпуская ихъ на рынки, какъ разъ въ то время, когда станетъ замѣчаться пониженіе цѣнъ на хлѣбъ; 4) съ учрежденіемъ элеваторовъ потеряетъ свое значеніе роль посредниковъ—скупщиковъ между поставщиками хлѣба—сельскими хозяевами, съ одной стороны, и покупателями—крупными хлѣботорговцами, съ другой; 5) представится для сельскихъ хозяевъ полная возможность, не продавая своего хлѣба за безцѣнокъ, сдать его подъ залогъ въ элеваторъ; 6) явится возможность продажи отсортированнаго изъ элеватора зерна крупнымъ фирмамъ; 7) элеваторы будутъ способствовать распространенію улучшенныхъ сѣмянъ, и 8) получится возможность квитанціи, полученныя отъ управленія элеватора въ полученіи имъ хлѣба, представлять въ уплату податей взамѣнъ наличныхъ денегъ. Вслѣдствіе такихъ-то положеній Комитетъ постановилъ: ходатайствовать объ устройствѣ на правительственныя средства цѣлой сѣти элеваторовъ-зернохранилищъ повсемѣстно.

II.

Затѣмъ Комитетъ не могъ не выразить пожеланія о пониженіи провознаго тарифа на желѣзныхъ дорогахъ по передвиженію хлѣбныхъ грузовъ, скота, продуктовъ животноводства, а также сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и предметовъ сельскохозяйственнаго производства, кустарныхъ ремесленныхъ народныхъ издѣлій и увеличенію вагонопровозности, а также о пониженіи почтовыхъ пошлинъ по пересылкѣ и выпискѣ книгъ сельскохозяйственнаго содержанія, образцовъ сѣмянъ и т. п. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая въ соображеніе, что на протяженіи всего Сарапульскаго уѣзда не существуетъ желѣзнодорожнаго пути, столь необходимаго для успѣшнаго движенія хлѣбной торговли и вообще развитія всякаго рода промышленности, Комитетъ постановилъ: присоединиться къ возбужденному земствомъ ходатайству о проведеніи линій желѣзной дороги въ направленіи отъ Казани на Малмыжъ въ предѣлы Сарапульскаго уѣзда черезъ Воткинскій и Ижевскій заводы къ р. Камѣ.

III.

Вслѣдъ затѣмъ Комитетъ въ связи съ докладной запиской В. Л. Баранова не могъ не остановиться на вопросѣ о стремленіи сельскохозяйственной промышленности къ коммерче-

скимъ центрамъ; Комитетъ не могъ не констатировать очевидности факта обработки сельскохозяйственныхъ продуктовъ не на мѣстахъ ихъ добыванія въ сельскихъ мѣстностяхъ,—а въ городахъ и сосредоточенія этой обработки въ рукахъ капиталистовъ. Такое положеніе вещей, по мнѣнію Комитета, крайне убыточно для сельскихъ хозяевъ, которые, во-1-хъ, теряютъ на перевозкѣ сырыхъ матеріаловъ къ мѣстамъ обработки, и во-2-хъ, лишаются возможности использовать для своего скота такіе отбросы, какъ барда при винокуреніи и жмыхи при производствѣ масла; одною же изъ причинъ, по которымъ сельскохозяйственная промышленность стремится къ коммерческимъ центрамъ, является довольно высокое обложеніе всѣхъ сельско-промышленныхъ предпріятій съ первыхъ же дней возникновенія ихъ дѣятельности; отсюда получается то явленіе, что владѣльцы во избѣжаніе обложенія каждаго отдѣльнаго предпріятія стараются ихъ концентрировать, соединять въ одно, вслѣдствіе чего и происходитъ закрытіе мелкихъ предпріятій въ пользу крупныхъ. Въ предотвращеніи подобнаго, крайне нежелательнаго явленія и въ цѣляхъ поднятія сельскохозяйственной промышленности представляется, по мнѣнію Комитета, весьма необходимымъ, чтобы Правительство предоставило всевозможныя льготы мелкимъ предпріятіямъ по обработкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ на мѣстахъ ихъ производства на счетъ ограниченія развитія крупнаго производства въ городахъ: такими мѣрами могли бы быть, напримѣръ, освобожденіе мелкихъ сельскихъ предпріятій отъ всякаго обложенія въ теченіе 5—10 лѣтъ ихъ первоначальной дѣятельности и учрежденіе особыхъ инструкторовъ для развитія мелкаго паточнаго, маслобойнаго и картофельно-крахмальнаго производствъ, по каковымъ соображеніямъ Комитетомъ и постановлено: ходатайствовать о предоставленіи мелкимъ предпріятіямъ по переработкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ на мѣстахъ производства возможно большихъ льготъ въ теченіе первыхъ лѣтъ ихъ дѣятельности, вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ призналъ нежелательнымъ проведеніе такой мѣры, какъ запрещеніе вывоза за границу кормовыхъ средствъ (льняныхъ жмыховъ и проч.), въ опасеніи возможнаго пониженія цѣнности льняного сѣмени.

Наконецъ, Комитетъ, въ виду возбужденнаго въ докладной запискѣ В. Л. Баранова вопроса о вліяніи денежнаго золотого обращенія въ странѣ на цѣнность сельскохозяйственныхъ произведеній, признавъ его малоразработаннымъ, постановилъ: оставить его безъ обсужденія.

Журналъ № 9 по вопросамъ о поднятіи животноводства и объ улучшеніи молочнаго хозяйства и рыболовства.

По даннымъ вопросамъ высказались въ своихъ докладахъ:

1) Землевладѣлецъ г. Новокшеновъ, рекомендующій для поднятія и развитія лучшей породы раздачу племеннаго скота и для улучшенія молочнаго хозяйства устройство молочныхъ фермъ.

2) Земскій Начальникъ г. Алексѣевъ, рекомендующій для улучшенія породы устройство случныхъ пунктовъ, и

3) И. Я. Шелухинъ, объясняющій уменьшеніе рыбы въ Камѣ дѣйствіемъ главнымъ образомъ нефти и рекомендующій обязательную перевозку нефти въ желѣзныхъ баржахъ и устройство по Камѣ рыбнаго завода.

Кромѣ вышеприведенныхъ указаній и предложенныхъ докладовъ, нѣкоторые члены Комитета высказали еще слѣдующее:

Г. Грачевъ полагалъ, что при настоящемъ недостаткѣ кормовыхъ средствъ ни раздача, ни пріобрѣтеніе племеннаго скота не принесутъ никакой пользы, такъ какъ породистый скотъ требуетъ какъ большаго ухода, такъ и лучшаго и болѣе обильнаго корма.

Г. Тюнинъ указалъ, что необходимо поднять не только качество скота, но и количество его у мѣстныхъ крестьянъ, и кромѣ того единичная раздача не можетъ имѣть никакого вліянія на поднятіе скотоводства въ уѣздѣ; необходимо систематизировать и расширить распространеніе племеннаго скота; только тогда такая мѣра можетъ принести существенную пользу и имѣть вліяніе на поднятіе животноводства у мѣстныхъ крестьянъ.

Г. Подашевскій сообщилъ, что губернское земство уже кое-что сдѣлало въ этомъ направленіи: имъ предложено устройство обширнаго разсадника племеннаго скота въ одномъ изъ пунктовъ губерніи на берегу р. Вятки, изобилующемъ луговыми пространствами, для распространенія изъ этого пункта концентрическими кругами по губерніи рогатаго скота.

Относительно уменьшенія рыбы въ Камѣ одними членами Комитета было заявлено сомнѣніе, что нефть является главной причиной уменьшенія числа рыбы, другіе находили, что обязательное требованіе перевозки нефти въ желѣзныхъ баржахъ, не принеся существенной пользы, подниметъ сильно цѣну на нефть, такъ какъ такая перевозка слишкомъ затруднительна для мелкихъ фирмъ.

Указано было и то, что Правительство поднимало уже такой вопросъ, но не пришло къ окончательному рѣшенію.

Выслушавъ обмѣнъ мыслей по даннымъ вопросамъ, Комитетъ призналъ, что улучшеніе скота какъ въ качественномъ, такъ и количественномъ отношеніи очень желательно, но что въ настоящее время вопросъ этотъ является не настолько необходимымъ и существеннымъ, чтобы желать усиленія дѣятельности земства въ этомъ направленіи, и постановлено:

1) Признать мѣры, предпринимаемыя земствомъ для поднятія животноводства, вполнѣ раціональными и пожелать земству итти и въ будущемъ разъ уже намѣченнымъ путемъ.

2) Признать, вслѣдствіе отсутствія въ уѣздѣ хорошихъ луговъ, равно и достаточно породистаго скота, открытіе фермъ мѣрой преждевременной.

3) Признавая, что рыбная ловля служитъ не малымъ подспорьемъ прибрежныхъ крестьянъ, какъ источникъ извѣстныхъ доходовъ, ходатайствовать: а) чтобы было обращено вниманіе Правительства на перевозку нефти въ такихъ судахъ, выходъ изъ которыхъ нефти въ рѣку былъ бы наименьшій, и б) чтобы былъ открытъ рыбный заводъ на Камѣ, такъ какъ уменьшеніе рыбы съ каждымъ годомъ становится все замѣтнѣе.

Журналъ № 10 по вопросамъ о народномъ здравіи и о борьбѣ съ сифилисомъ, трахомой и пьянствомъ.

Комитетъ, признавая, что общее поднятіе какъ матеріальнаго, такъ и умственнаго уровня населенія различными проектированными уже мѣропріятіями несомнѣнно должно благопріятно отразиться и на народномъ здравіи, считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на борьбу съ столь распространенными въ уѣздѣ болѣзнями, какъ сифилисъ и трахома.

Нѣкоторые изъ членовъ полагали, что борьба съ этими заразными болѣзнями могла бы вестись успѣшно, если бы Правительство командировало время отъ времени летучіе отряды.

Г. Португаловъ замѣтилъ, что во многихъ случаяхъ признано, что въ деревню заносится сифилисъ, главнымъ образомъ, возвращающимися изъ службы солдатами. Вслѣдствіе этого, по его мнѣнію, слѣдовало бы учредить самый тщательный осмотръ всѣхъ возвращающихся домой послѣ окончанія военной службы лицъ.

Прибывшіе въ засѣданіе врачи гг. Добронравовъ и Ильинскій высказались относительно борьбы съ сифилисомъ и трахомой нѣсколько иначе. По ихъ мнѣнію, обѣ эти болѣзни требуютъ продолжительнаго и непрерывнаго лѣченія, а потому летучіе врачебные отряды,

хотя и принесутъ пользу, но не въ достаточной мѣрѣ. Амбулаторный способъ лѣченія гораздо продуктивнѣе при названныхъ болѣзняхъ, а потому слѣдуетъ увеличить земскій врачебный персоналъ, чтобы врачебная помощь такимъ образомъ сдѣлалась бы болѣе доступной.

Необходимо также распространять путемъ чтеній, раздачею брошюръ свѣдѣній о болѣзняхъ, необходимости лѣченія и опасности зараженія отъ больныхъ здоровыхъ.

Поднятіе экономическаго положенія принесетъ тоже не мало пользы, такъ какъ, при настоящемъ антисанитарномъ и антигигіеническомъ состояніи жилищъ, одежды и всѣхъ условій жизни крестьянина, самыя раціональныя мѣры борьбы съ сифилисомъ становятся безполезными. Необходимо прежде всего улучшить жизненныя условія крестьянина и вселить сознаніе необходимости лѣчиться и предохранять себя отъ зараженія сифилисомъ.

Какъ мѣра борьбы съ пьянствомъ предложено г. Охитовичемъ въ своемъ докладѣ—уменьшить число казенныхъ лавокъ и сократить число часовъ, въ которые разрѣшена продажа вина.

Мѣра такая найдена принудительной, а потому и неудобоисполнимой; кромѣ того, сдѣлано основательное замѣчаніе, что принудительное уменьшеніе лавокъ повлечетъ за собой распространеніе весьма нежелательнаго корчемства, т. е. увеличеніе тайной продажи вина по болѣе высокой цѣнѣ, а иногда и худшаго качества. Г. Алехинъ предложилъ, вмѣсто принудительнаго уменьшенія лавокъ, расширить права закрытія казенныхъ винныхъ лавокъ по общественнымъ приговорамъ.

Г. Глассонъ полагалъ, что слѣдовало бы ходатайствовать о вознагражденіи сельскихъ обществъ за право казны производить торговлю виномъ въ предѣлахъ сельскаго общества; полученная такимъ образомъ сумма могла бы пойти на народное образованіе.

Г. Португаловъ предложилъ открыть больницу для алькоголиковъ на счетъ земства.

Выслушавъ и обсудивъ все вышеизложенное, Комитетъ постановилъ:

1) Ходатайствовать передъ Правительствомъ объ увеличеніи средствъ земства, необходимыхъ для расширенія и лучшей постановки врачебнаго дѣла въ уѣздѣ, кромѣ того признать весьма полезнымъ распространеніе свѣдѣній о борьбѣ съ сифилисомъ путемъ чтеній, бесѣдъ и раздачей брошюръ.

2) Ходатайствовать, чтобы приговоры обществъ о закрытіи винныхъ лавокъ въ чертѣ селеній носили обязательный характеръ для акцизнаго вѣдомства.

3) Ходатайствовать о вознагражденіи сельскихъ обществъ за право казны производить винную торговлю въ предѣлахъ владѣній сельскихъ обществъ.

4) Ходатайствовать объ открытіи больницы для алкоголиковъ, но съ непремѣннымъ условіемъ открытія и содержанія ея не на счетъ земства, а на счетъ Министерства Финансовъ.

Журналъ № 11 по вопросамъ о распространеніи травосѣянія, уничтоженіи изгородей и введеніи пастушества.

Въ виду значительнаго недостатка въ уѣздѣ сѣна и въ нормально-урожайные годы, вслѣдствіе ограниченности луговыхъ пространствъ, на обсужденіе Комитета подвергнутъ былъ вопросъ о желательности возможно широкаго развитія травосѣянія, а такъ какъ однимъ изъ главныхъ препятствій къ его распространенію указывалось на необходимость охраненія отъ потравъ полей, засѣянныхъ травами, посредствомъ устройства изгородей, то и послѣдовало предложеніе о необходимости оказывать сельскимъ обществамъ субсидіи на ограждение таковыхъ полей изгородями.

Предложеніе это, вызвавъ оживленный обмѣнъ мнѣній, было отвергнуто по нижеслѣдующимъ главнѣйшимъ соображеніямъ: а) устройство изгородей помимо того, что недостаточно ограждаетъ угодья отъ потравъ, влечетъ за собою истребленіе лѣсовъ и съ каждымъ годомъ по дороговизнѣ становится все болѣе и болѣе непосильнымъ для населенія, особенно въ южной безлѣсной части уѣзда; б) расходъ на устройство изгородей падаетъ на населеніе не пропорціонально количеству скота, а по числу душъ, вслѣдствіе чего бываетъ нерѣдко, что богатый крестьянинъ, имѣющій большее количество скота, затрачиваетъ на устройство изгороди гораздо меньше, чѣмъ бѣдный, имѣющій очень мало или даже вовсе скота не держащій; в) въ той же и средней полосѣ уѣзда главнымъ препятствіемъ развитія травосѣянію служитъ недостаточность земельнаго крестьянскаго надѣла, а не невозможность устройства изгородей; г) что обычай огораживанія полей и оставленія засимъ скота безъ надзора влечетъ за собою не только потравы, но и значительную потерю скота, уходящаго даже въ другіе уѣзды, истребляемаго дикими звѣрями, легко и свободно похищаемаго конокрадами, а также почти совершенную невозможность бороться съ эпизоотіями.

Признавая поэтому въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности въ высшей степени важнымъ возможно скорое уничтоженіе изгородей и переходъ къ охраненію какъ самаго скота, такъ и полей и луговъ отъ потравъ путемъ обязательнаго введенія пастушества, Комитетъ постановилъ: возбудить ходатайство о предоставленіи Земскимъ Собраніямъ права издавать обязательныя постановленія объ уничтоженіи обычая огораживать поля изгородями въ теченіе извѣстнаго періода времени и о введеніи пастьбы скота пастухами. Въ связи съ этимъ вопросомъ былъ обсужденъ вопросъ о мѣрахъ къ уменьшенію значительно развитого въ уѣздѣ конокрадства, особенно разорительнымъ образомъ отзывающагося на благосостояніи крестьянъ. Многими предложено было возбудить ходатайство объ усиленіи уголовной за кражу лошадей репрессіи и о высылкѣ конокрадовъ по отбытіи наказанія на поселеніе. Однако, Комитетъ не одобрилъ этого предложенія и нашелъ, что только повышеніе умственнаго развитія и воспитаніе чувства уваженія къ чужой собственности могутъ уменьшить посягательства на нее и вообще повліять на уменьшеніе преступности.

Журналъ № 12 по вопросу объ устройствѣ при Земскихъ Управахъ справочныхъ бюро.

Однимъ изъ главныхъ подспорьевъ для мѣстнаго крестьянскаго населенія служитъ отправленіе въ отхожіе промыслы, что и даетъ весьма многимъ возможность пополнять неизбѣжный дефицитъ въ своемъ хозяйствѣ.

Однимъ изъ членовъ Комитета г. Лазаренковымъ обращено было вниманіе на затруднительность положенія ищущихъ заработковъ, вслѣдствіе непмѣнія свѣдѣній—гдѣ именно и на какія именно работы имѣется требованіе. Весьма поэтому не рѣдки случаи отправленія на заработки въ такія мѣста, гдѣ вовсе нѣтъ спроса на рабочія руки, тогда какъ въ иныхъ мѣстностяхъ предложеніе ихъ слишкомъ мало.

Въ устраненіе сего Комитетъ призналъ необходимымъ обратить вниманіе Губернскаго Комитета на необходимость устройства при Земскихъ Управахъ справочныхъ бюро, гдѣ сосредоточивались бы свѣдѣнія о существующемъ спросѣ на рабочія руки и на какія именно работы. О таковыхъ данныхъ бюро могло бы періодически оповѣщать населеніе чрезъ разсылку объявленій въ волостныя правленія и опубликованіе въ мѣстныхъ земскихъ печатныхъ органахъ. Въ этихъ же цѣляхъ Комитетъ между прочимъ призналъ крайне желательнымъ изданіе общей земской газеты.

Независимо отъ устройства справочнаго бюро для ищущихъ отхожаго труда, Комитетъ призналъ крайне желательнымъ учрежденіе при тѣхъ же Земскихъ Управахъ бюро для

воспособленія занимающимся мѣстными кустарными промыслами, которое будетъ вѣдать всѣ нужды кустарной промышленности, способствуя развитію ея.

Журналъ № 13 по вопросу о замѣнѣ долговременнаго по судебнымъ приговорамъ лишенія свободы обращеніемъ виновныхъ на общественныя работы.

Однимъ изъ г.г. членовъ Комитета изъ крестьянъ (Ехлаковымъ) обращено было вниманіе, на то что присужденіе къ долговременнымъ арестамъ крестьянъ, по приговорамъ Волостныхъ Судовъ, влечетъ за собою не столько наказаніе виновнаго, проводящаго время ареста въ праздности и отдохновеніи, сколько наказаніе его семейства, лишающагося рабочей силы и терпящаго отъ этого нужду и разные недостатки, почему г. Ехлаковымъ и предложено было для такихъ лицъ арестъ замѣнить розгами.

Обсудивъ вопросъ этотъ, Комитетъ не могъ не признать, что вообще долговременное лишеніе свободы за разнаго рода проступки и преступленія какъ по рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ, такъ и по приговорамъ земскихъ начальниковъ и общихъ судебныхъ установленій отражается крайне неблагопріятно на народномъ трудѣ и промышленности, и что поэтому не можетъ не быть весьма желательною замѣна продолжительнаго ареста и тюремнаго заключенія обращеніемъ виновныхъ на общественныя работы съ условіемъ сокращенія въ послѣднемъ случаѣ сроковъ заключенія.

Съ тѣмъ вмѣстѣ признавая: 1) что тѣлесное наказаніе пагубно отражается на народной нравственности и потому желательно его совершенное уничтоженіе; 2) что арестантскій трудъ, замѣняющій продолжительное тюремное заключеніе, съ огромною пользою для страны могъ бы быть обращенъ на благоустройство городовъ и общественныя работы въ уѣздахъ, хотя бы по одному исправленію дорогъ; 3) что скорѣйшее возвращеніе отбывающихъ наказаніе въ свои семьи способствовало бы увеличенію продуктивности народнаго труда и обезпеченію участи ихъ семействъ, Уѣздный Комитетъ постановилъ ходатайствовать:

1) о совершенномъ уничтоженіи тѣлесныхъ наказаній;

2) о вмѣненіи Волостнымъ Судамъ въ обязанность возможно болѣе примѣнять предоставленное имъ по закону право присужденія виновныхъ не къ аресту, а къ общественнымъ работамъ;

3) объ обращеніи тѣхъ изъ отбывающихъ наказаніе въ тюрьмахъ, исправительныхъ отдѣленіяхъ и другихъ мѣстахъ заключенія, которые добровольно согласятся на это, на производство общественныхъ работъ въ городахъ и уѣздахъ, съ зачетомъ каждаго дня, проведеннаго на тѣхъ работахъ, безъ оплаты ихъ денежнымъ вознагражденіемъ, за два дня лишенія свободы.

Журналъ № 14 по вопросу объ улучшеніи положенія духовенства и облегченіи крестьянъ отмѣною ружныхъ сборовъ.

Однимъ изъ членовъ Комитета изъ крестьянъ обращено было вниманіе Комитета на значительное обремененіе крестьянскаго населенія ружными сборами и дороговизну оплаты исполненія нѣкоторыхъ требъ.

Обсуждая вопросъ этотъ, Комитетъ этотъ принялъ во вниманіе: 1) что обезпеченіе содержанія духовенства ружными сборами, отвлекая духовныхъ лицъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей и возлагая на нихъ фискальныя функціи, порождаетъ между ними и паствою отношенія, исключающія возможность должнаго къ духовному сану уваженія, а тѣмъ самымъ лишаютъ сельскихъ священниковъ возможности въ должной мѣрѣ оказывать на своихъ прихожанъ духовно-нравственное вліяніе; 2) что съ оскудѣніемъ крестьянскаго сословія наступаетъ и оскудѣніе сословія духовнаго, вызывая все большую со стороны послѣдняго настойчивость въ требованіяхъ объ уплатѣ ружнаго содержанія и вынуждая священниковъ повышать стоимость свершенія необходимыхъ требъ, чѣмъ порождаются крайне неблагожелательныя и даже обостренныя взаимныя отношенія между паствою и пастырями; 3) что въ интересахъ повышенія духовно-просвѣтительной дѣятельности духовенства и для возвращенія ему подобающаго и все болѣе падающаго престижа представлялось бы безусловно необходимымъ принять обезпеченіе духовенства на счетъ Государственнаго Казначейства.

Посему Комитетъ постановилъ: просить Губернскій Комитетъ возбудить ходатайства: 1) о совершенной отмѣнѣ ружныхъ и другихъ сборовъ; 2) объ обезпеченіи духовенства назначеніемъ соотвѣтственнаго и приличнаго содержанія изъ суммъ Государственнаго Казначейства; 3) объ обязаніи, взамѣнъ сего, духовенства совершать таинства и безусловно необходимыя требы совершенно безвозмездно, и 4) о строгомъ таксированіи совершенія иныхъ не необходимыхъ требъ.

Журналъ № 15 по вопросу объ устройствѣ и содержаніи дорогъ общаго пользованія.

Комитетъ остановился на обсужденіи общеизвѣстнаго факта, что съ развитіемъ сношеній, при отсутствіи въ краѣ желѣзнодорожныхъ путей, количество грунтовыхъ дорогъ общаго пользованія съ каждымъ годомъ увеличивается, многія изъ существующихъ, офиціально признанныхъ-большихъ, трактовыхъ дорогъ не удовлетворяютъ своему назначенію или по своей значительной длинѣ, или въ виду другихъ неудобствъ передвиженія по нимъ, вслѣдствіе чего даже параллельно такимъ дорогамъ пролагаются новыя. Содержаніе дорогъ, офиціально не признанныхъ большими, но фактически ставшихъ таковыми, по закону, лежитъ на обязанности владѣльцевъ прилегающихъ земель.

Повинность эта весьма тягостна, особенно для крестьянъ; возлагать содержаніе дорогъ общаго пользованія на однихъ владѣльцевъ земли несправедливо. А если принять во вниманіе, что дороги эти находятся въ крайне неудовлетворительномъ состояніи, именно вслѣдствіе невозможности исправленія ихъ средствами владѣльцевъ полотна дороги, то станетъ понятною необходимость ходатайства о скорѣйшемъ измѣненіи существующихъ въ этомъ дѣлѣ взаимныхъ отношеній государства, земства и крестьянскихъ обществъ—какъ владѣльцевъ прилегающихъ путей.

Въ виду того, что въ настоящее время, какъ сообщилъ Предсѣдатель Н. В. Подашевскій, въ Вятской Губернской Земской Управѣ производится всестороннее изслѣдованіе вопроса о грунтовыхъ дорогахъ, Комитетъ постановилъ просить губернское земство о скорѣйшемъ окончаніи этой работы и, затѣмъ, возбудить ходатайство предъ Правительствомъ, чтобы содержаніе дорогъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, принято было на счетъ казны, а на счетъ земства возложено было бы содержаніе дорогъ меньшей важности, значительная часть которыхъ нынѣ лежитъ на натуральной повинности владѣльцевъ земель, по которымъ тѣ дороги пролегаютъ.

Журналъ № 16 по вопросу объ улучшеніи производства сельскохозяйственныхъ машинъ въ Воткинскомъ заводѣ и о введеніи въ Ижевскомъ заводѣ выдѣлки швейныхъ машинъ.

При обсужденіи мѣръ къ наибольшему распространенію сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ въ средѣ крестьянскаго населенія, въ цѣляхъ большей продуктивности сельскохозяйственнаго труда, членомъ Комитета г. Грачевымъ было обращено вниманіе на то, что хотя въ предѣлахъ уѣзда и имѣется казенный Воткинскій заводъ, между прочимъ выдѣлывающій сельскохоз. орудія и машины, но послѣднія къ сожалѣнію, почти не уступая по цѣнѣ заграничнымъ, оказываются значительнѣе менѣе прочными, а потому и весьма убыточными для хозяевъ, ихъ пріобрѣтающихъ. Такъ, напримѣръ, желѣзная борона заграничной работы, пріобрѣтенная имъ, Грачевымъ, въ свое хозяйство около 20 лѣтъ тому назадъ, служитъ исправно до сихъ поръ, хотя зубцы ея уже стерлись почти до основанія. Сдѣланная же по тому же образцу борона на Воткинскомъ заводѣ лишь послѣ годового употребленія уже потребовала ремонта, такъ какъ зубцы ея расшатались въ самомъ основаніи. Стоила же она лишь 2 рублями дешевле. То же самое замѣчается относительно молотилокъ Воткинскаго производства, такъ же почти дорогихъ, какъ заграничныя, но куда имъ во всѣхъ отношеніяхъ уступающихъ.

Помимо сего г. Лазаренковымъ, въ виду того, что, за сокращеніемъ работъ въ Ижевскомъ заводѣ, значительно большая часть рабочихъ осталась безъ работы, что тяжко отзывается на ихъ благосостояніи, было высказано соображеніе о желательности введенія въ Ижевскомъ заводѣ не только оружія, но и другихъ предметовъ слесарнаго производства, какъ напримѣръ, швейныхъ машинъ, выдѣлка коихъ по своей несложности вполнѣ доступна средствамъ завода и искусству тамошнихъ мастеровъ, а спросъ такъ великъ, что почти не удовлетворяется заграничнымъ ввозомъ.

Уѣздный Комитетъ, придавая особенную важность удешевленію и вмѣстѣ съ тѣмъ улучшенію производства сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій вообще русской, а тѣмъ болѣе мѣстной работы, а развитіе въ Ижевскомъ заводѣ иныхъ, помимо выдѣлки ружей, производствъ признавая совершенно необходимымъ, въ цѣляхъ обезпеченія весьма значительнаго числа мастеровыхъ и рабочихъ, изыскивающихъ средства существованія заработками на Ижевскомъ заводѣ, опредѣлилъ:

представить объ этомъ на распоряженіе Губернскаго Комитета.

Журналъ № 17 по вопросу объ устраненіи земельныхъ захватовъ.

Существующій судебно-процессуальный порядокъ охраненія земельной собственности, по мнѣнію членовъ Комитета, въ достаточной мѣрѣ ограждаетъ неприкосновенность владѣнія, особенно въ спорахъ между крестьянами, къ дѣламъ о которыхъ, разрѣшаемымъ волостнымъ судомъ, не примѣняется шестимѣсячный срокъ, установленный для предъявленія исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Въ отношеніи же споровъ крестьянъ съ лицами, не подсудными волостному суду (и этихъ послѣднихъ между собою), представляется весьма желательнымъ, чтобы компетенція земскихъ начальниковъ, какъ судей близкихъ къ народу, съ упрощенными процессуальными формами, по дѣламъ этого рода была расширена, для како-

вой цѣли слѣдовало бы предоставить право обращаться съ владѣльческимъ искомъ къ земскимъ начальникамъ въ теченіе не шестимѣсячнаго срока, а по крайней мѣрѣ—годового. Постановлено: ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ измѣненіи подсудности по дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ томъ смыслѣ, чтобы таковыя предоставить компетенціи земскихъ начальниковъ, въ случаяхъ, когда со времени нарушенія владѣнія прошло не болѣе одного года.

Журналъ № 18 по вопросу о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ.

Находя, что мѣропріятія Вятскаго земства въ борьбѣ съ этимъ зломъ вполнѣ дѣйствительны и цѣлесообразны, особенно со времени учрежденія института страховыхъ агентовъ, и въ настоящее время въ земствѣ, благодаря именно правильной постановкѣ этого дѣла, образовался значительный страховой капиталъ,—въ виду всего этого Комитетъ по данному вопросу ограничивается лишь выраженіемъ пожеланія, чтобы противопожарная дѣятельность земства развивалась въ усвоенномъ имъ направленіи.

Журналъ № 19 по вопросу о поставкѣ казенному вѣдомству различныхъ продуктовъ сельскохозяйственной промышленности.

При обсужденіи вопроса о примѣнимости доставки казеннымъ вѣдомствамъ продуктовъ сельскохозяйственной промышленности, Комитетъ, выслушавъ мнѣнія нѣкоторыхъ членовъ по этому предмету и обративъ особенное вниманіе на предложеніе Н. В. Подашевскаго войти въ соглашеніе по доставкѣ сапогъ, какъ главнѣйшей ремесленной отрасли въ городѣ Сарапулѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду особыхъ условій, сопряженныхъ съ казенными подрядами, а также вслѣдствіе невозможности конкурировать съ большими фирмами въ поставкѣ кустарныхъ и сельскохозяйственныхъ произведеній (особенно обуви) мѣстнаго населенія казенному вѣдомству, постановилъ: признать такое предложеніе затруднительной и неудобоисполнимой мѣрой.

Журналъ № 20.

Заканчивая свою дѣятельность и останавливаясь на результатахъ посильно исполненной работы, Комитетъ полагаетъ умѣстнымъ высказаться объ общемъ характерѣ и значеніи, какое по мысли участниковъ его должны имѣть труды собраній, подобныхъ настоящему, преслѣдующихъ задачу улучшенія крестьянскаго хозяйства.

Выдающаяся важность вопросовъ, предоставленныхъ обсужденію собранія, крайнее оскудѣніе русскаго земледѣльца, вызвавшее самую потребность выслушать о мѣстныхъ нуждахъ деревни—людей, знающихъ и радѣющихъ о благѣ ея, и, наконецъ, сложность и многообразіе мѣропріятій, какъ отвѣтовъ на поставленные вопросы,—вотъ тѣ руководящія мысли и общее настроеніе, которыми проникнуты призванные къ участію въ этихъ глубоко симпатичныхъ для всѣхъ насъ совѣщаніяхъ.

Труды Комитета не претендуютъ на полноту или многосторонность изслѣдованія нуждъ сельскохозяйственной промышленности мѣстнаго края, а тѣмъ болѣе—на цѣлесообразность

во всѣхъ случаяхъ предложенныхъ мѣропріятій. Въ своихъ попыткахъ уяснить истинныя причины обѣднѣнія крестьянства и сказать по крайнему разумѣнію своему правдивое слово о средствахъ, такъ сказать, общаго характера, къ поднятію благосостоянія,—всѣ мы единомысленно пришли къ тому общему выводу, что для успѣшной, организованной борьбы съ существующею вопіющею нуждою нашей деревни, съ ея убогой промышленностію, необходима долговременная напряженная работа всѣхъ живыхъ силъ страны во взаимодѣйствіи Правительства и органовъ мѣстнаго самоуправленія, необходимы жертвы матеріальныя изъ источниковъ общегосударственныхъ.

Не слѣдуетъ упускать изъ вниманія, что высказанныя нами пожеланія по разнообразнымъ вопросамъ предложенной Комитетамъ программы уже много лѣтъ составляютъ предметъ заботъ тѣхъ учрежденій, коимъ ввѣрено попеченіе объ улучшеніи труда освобожденнаго народа. Немного найдется изъ указанныхъ въ постановленіяхъ Комитета мѣропріятій, которыхъ бы, такъ или иначе, не коснулось въ своей обширной дѣятельности русское земство; если еще многое изъ земскихъ начинаній въ этой сферѣ не получило широкой постановки, то необходимость почти всего, нами только намѣченнаго и по нашему только желательнаго, въ очень многихъ земствахъ уже давно предусматривается; и можетъ быть только ограниченная компетенція, неполнота правъ земскихъ учрежденій и недостатокъ матеріальныхъ средствъ ихъ были причиною того, что земская работа, направленная къ поднятію сельскохозяйственной культуры, не получила должной постановки и развитія.

Не упуская изъ вниманія сказаннаго, Комитетъ, одушевленный мыслію о наилучшемъ проведеніи въ жизнь своихъ пожеланій, подаетъ свой голосъ за то, чтобы дѣятельности земства въ его заботахъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ былъ данъ большій просторъ—расширеніемъ его круга вѣдомства и правъ и предоставленіемъ въ его распоряженіе большихъ средствъ.

Настоящій первый опытъ совѣщанія о нуждахъ кормилицы-земли и ея сѣятеля, и сознаніе хотя бы нѣкоторой пользы въ данномъ дѣлѣ, какую можетъ оказать посильная работа наша,—позволяетъ намъ ходатайствовать чрезъ Губернскій Комитетъ, чтобы Комитеты мѣстные въ будущемъ повторялись періодически.

Представляя на благоусмотрѣніе Особаго Совѣщанія рядъ вышеизложенныхъ многоразличныхъ ходатайствъ своихъ, Сарапульскій мѣстный Комитетъ, исполненный сознанія долга, усердно и почтительнѣйше проситъ высокаго вниманія въ сторону тѣхъ нуждъ, предстательство о коихъ составляетъ существо его постановленій, а для лучшаго уясненія и поддержки таковыхъ принимаетъ на себя смѣлость ходатайствовать, чтобы къ участію въ Особомъ Совѣщаніи приглашены были представители губернскаго и уѣзднаго земства.

Предъ закрытіемъ засѣданія отъ имени присутствующихъ гг. Танаевскій и затѣмъ О. В. Португаловъ обратились къ Предсѣдателю Комитета Николаю Васильевичу Подашевскому съ выраженіемъ искренней благодарности какъ тѣхъ, которые по волѣ и усмотрѣнію его получили возможность участвовать въ занятіяхъ Комитета, такъ и всѣхъ безъ исключенія за его выдающіеся личные труды по разработкѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, за его въ высшей степени тактичное, умѣлое и цѣлесообразное направленіе общей работы, особенно же за его образцовое полное довѣрія и предупредительности отношеніе къ участвующимъ, уваженіе къ высказываемымъ мнѣніямъ, и, наконецъ, за предоставленный имъ широкій просторъ выражать разнообразныя мнѣнія, ни мало не препятствующій успѣху коллективнаго труда. «Лучшею похвалою нашему Предсѣдателю», выразился Танаевскій, «да будетъ общее наше пожеланіе, чтобы во всякихъ общественныхъ собраніяхъ предсѣдатели съ ихъ обширною дискреціонною властію направляли общее дѣло съ такимъ же искусствомъ и доброжелательствомъ, какое проявили въ руководствѣ нашими совѣщаніями Вы, многоуважаемый Николай Васильевичъ».

Засимъ, за разсмотрѣніемъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію, Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ.

Записка Предсѣдателя Комитета Н. В. Подашевскаго по пунктамъ А и Б.

При распредѣленіи, въ засѣданіи 11 Октября, между г.г. членами Уѣзднаго Комитета для разработки программы занятій Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности на долю мою выпало высказаться относительно распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія и относительно улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Приступая къ выполненію возложенной на меня задачи, считаю необходимымъ оговориться, что такъ какъ въ Сарапульскомъ уѣздѣ частное землевладѣніе почти не имѣетъ представительства, то все нижеизложенное будетъ имѣть отношеніе лишь къ хозяйству крестьянскому, съ возможнымъ улучшеніемъ котораго въ нашей мѣстности и будетъ, если только будетъ, достигнута главная цѣль, поставленная Высочайшею волей Особому Совѣщанію—помочь мѣстной сельскохозяйственной промышленности.

Прежде всего, конечно, слѣдовало бы выяснить и установить причины, обусловливающія несомнѣнно послѣдовавшее ухудшеніе экономическаго положенія крестьянскихъ хозяйствъ, но это слишкомъ отвлекло бы меня отъ прямой задачи и я, не желая напрасно затруднять Комитетъ, позволю себѣ лишь напомнить о главнѣйшихъ изъ этихъ причинъ, насколько онѣ выяснились въ засѣданіяхъ Комитета 9 Іюля и 11 Октября.

Такими причинами Комитетъ призналъ:

а) тяжесть податного обложенія,

б) истребленіе и дороговизну лѣса,

в) малоземеліе въ южныхъ волостяхъ уѣзда,

г) низкость цѣнъ на хлѣбъ и вообще на сельскохозяйственные продукты,

д) недостаточную культурность населенія.

Къ этимъ положеніямъ я съ своей стороны полагалъ бы вполнѣ справедливымъ присоединить еще одно, на мой взглядъ имѣющее ничуть не меньшее значеніе,—недостаточно добросовѣстное отношеніе къ землѣ, крайне плохую ея обработку, неумѣніе извлекать изъ нея выгоды, которыя она можетъ дать. Прискорбное явленіе это, знакомое всякому, кто видѣлъ и знаетъ, какъ, напримѣръ, обрабатывается и какимъ уходомъ пользуется земля хотя бы въ Остзейскомъ краѣ и у насъ, объясняется отнюдь не недостаточностью въ земельныхъ угодіяхъ, что если и наблюдается, то лишь въ сравнительно весьма маломъ числѣ деревень, а фактомъ характера вполнѣ противоположнаго,—крайнимъ до послѣдняго времени, до нарѣзки земли крестьянамъ, обиліемъ этихъ угодій, обусловливавшимъ и дававшимъ возможность истощать землю до послѣдней возможности, такъ какъ не представлялось никакихъ затрудненій использованную землю оставить въ залежи и поднять имѣвшуюся въ запасѣ новь, лѣсъ вырубить на одномъ мѣстѣ до послѣдняго хлыста, чтобы взяться за истребленіе его въ другомъ мѣстѣ. Такому отношенію къ землѣ еще и до сихъ поръ способствуетъ сравнительно легкая возможность переселяться на починки, на свѣжія, неистощенныя хищническимъ хозяйствомъ земли, получать въ пользованіе лѣса, чтобы, пользуясь недостаткомъ надзора, въ теченіе самаго короткаго времени, ихъ истребить. Такой именно способъ использованія земли въ широкихъ размѣрахъ практиковался и практикуется переселенцами въ Сибири, и даже тамъ, какъ это ни странно, поднимается вопросъ о малоземеліи,—настолько много уже перепорчено въ конецъ удобныхъ земель и въ этой, казалось бы, неистощимой земельнымъ запасомъ странѣ.

Совершенно иное отношеніе къземлѣ наблюдается во всѣхъ странахъ и Европы, и Азіи, гдѣ земли дѣйствительно мало и гдѣ некуда дѣваться, негдѣ ее взять.

Волей—неволей, а не только вслѣдствіе особо высокой культурности приходится тамошнему населенію прилагать всѣ старанія къ тому, чтобы извлекать изъ земли возможно большую доходность, не только ее не истощая, но съ избыткомъ возвращая ей то, что отъ нея взято. У насъ, какъ извѣстно, нѣтъ пока еще ничего подобнаго, но мы уже пришли къ тому же и наше время тяжело именно какъ переходное, какъ требующее коренной ломки въ основномъ къ землѣ отношеніи, ибо прежніе порядки болѣе немыслимы и нетерпимы безъ серьезной и явной опасности для всего народнаго благосостоянія, для всего государственнаго строя. Прирѣзка земель если гдѣ и возможна, то лишь можетъ отдалить все быстрѣе развивающійся процессъ обнищанія, но не разрѣшить его и необходимо самымъ энергичнымъ образомъ совершенно безотлагательно притти народу на помощь и при томъ не только такими, хотя и безспорно полезными мѣрами, которыя могутъ дать благопріятные результаты въ неопредѣленно далеко будущемъ, а такими, благодѣтельныя послѣдствія которыхъ начнутъ сказываться и приносить плоды въ ближайшее время.

Поднятіе правового положенія крестьянина, расширеніе правъ земскаго и крестьянскаго самоуправленія, учрежденіе всесословной волости и мелкой земской единицы, преобразованіе Волостного Суда, общее повышеніе культурнаго уровня крестьянской массы и т. п. вопросы, дебатируемые во многихъ Уѣздныхъ Комитетахъ въ настоящее время, имѣютъ слишкомъ общее, отдаленное, идеальное, такъ сказать, значеніе. Дожидаться, пока урожайность повысится хотя бы на одинъ пудъ съ десятины вслѣдствіе того, что всѣ крестьяне наконецъ обучатся грамотѣ и начнутъ читать хорошія книжки, слишкомъ долго, какъ равно вообще повышенія доходности хозяйства отъ разрѣшенія всѣхъ сказанныхъ вопросовъ, хотя бы и въ утвердительномъ смыслѣ, невозможно, ибо пока все это будетъ, крестьянство успѣетъ разориться окончательно. Надо что-либо предпринимать, дѣлать и работать при настоящемъ положеніи вещей, при нынѣшнихъ порядкахъ, не ожидая соціальнаго переустройства страны и прочихъ эфемерныхъ благъ, а стараясь теперь же всячески поднять падающее благосостояніе крестьянскаго населенія.

Для этого, помимо непосредственности мѣропріятій по увеличенію производительности земли, необходимо, по условіямъ климата, на цѣлые полгода обрекающаго крестьянина на бездѣйствіе, озаботиться:

а) распространеніемъ ремесленныхъ знаній и кустарныхъ промысловъ,

б) покровительствомъ промышленности, обрабатывающей на мѣстѣ сельскохозяйственные сырые продукты, и

в) поощреніемъ охраненію лѣсовъ и разработкѣ торфяныхъ залежей.

Непремѣннымъ же условіемъ увеличенія производительности земли является распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія обращаться съ нею.

Нельзя не признать, что для этого сдѣлано было пока еще слишкомъ мало. Небезызвѣстно, что ни Правительство, ни земство на помощь населенію въ этомъ отношеніи не приходили вовсе почти до послѣдняго времени. Земство всѣ свои средства почти всецѣло тратило на нужды общаго народнаго образованія и устройство медицинской части, къ организаціи же агрономической помощи населенію обратилось лишь въ послѣднее десятилѣтіе и шаги его на этомъ пути еще робки, незначительны и существенной помощи населенію пока принести почти не успѣли. И хотя Вятское земство идетъ въ этомъ отношеніи далеко впереди почти всѣхъ другихъ, но и того, что оно сдѣлало, все еще слишкомъ мало. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ сдѣлать для нуждъ сельскаго хозяйства какой нибудь одинъ или два агронома на такой огромный, какъ Сарапульскій уѣздъ, когда ихъ нуженъ не одинъ, не два, а по крайней мѣрѣ по одному на волость, чтобы дѣятельность ихъ получила практически-утилитарный характеръ. Ставить земству въ вину этого конечно нельзя, такъ какъ надобны средства и большія; надобны люди, которыхъ нѣтъ. Но недостатку средствъ должно помочь Правительство; недо-

статку людей, Богъ дастъ, поможетъ открытіе въ Вяткѣ средняго сельскохозяйственнаго училища. Между тѣмъ, уже одно, въ достаточныхъ размѣрахъ развитое огородничество могло бы значительно способствовать населенію Сарапульскаго уѣзда не только въ продовольственномъ отношеніи, но и дать возможность заработка путемъ сбыта продуктовъ въ сыромъ и сушеномъ видѣ. Большія выгоды могло бы принести травосѣяніе и разведеніе ягодныхъ кустовъ съ побочными производствами. Громадную пользу населенію должно принести обученіе лучшимъ способамъ обработки льняного волокна. Но надо всему этому населеніе научить, а это невозможно въ общеобразовательныхъ школахъ общаго земскаго типа, съ неподготовленными къ этому дѣлу учителями и учительницами, невозможно и для взрослаго населенія безъ посредства особыхъ инструкторовъ-практиковъ и учебныхъ мастерскихъ.

Къ усвоенію ремеслъ и кустарныхъ промысловъ замѣчается склонность со стороны самого населенія. Такъ сапожное мастерство само собой и мало по малу начинаетъ изъ города Сарапула распространяться по деревнѣ и уже упрочилось и въ селѣ Каракулинѣ, и въ нѣкоторыхъ другихъ селеніяхъ. Несомнѣнно поэтому, что мѣры къ распространенію ремеслъ должны имѣть полный успѣхъ, по крайней мѣрѣ между русскимъ населеніемъ уѣзда, какъ болѣе предпріимчивымъ и воспріимчивымъ.

Весьма характерна въ этомъ отношеніи сдѣланная въ прошломъ году попытка обывателей Ижевскаго завода, за сокращеніемъ производства поставленныхъ въ весьма тяжелыя условія, привлечь путемъ публикаціи предпринимателя для устройства на безвозмездно отводимой землѣ какой либо фабрики или завода, въ очевидномъ расчетѣ на полученіе заработковъ. Нельзя не отмѣтить также и того обстоятельства, что Ижевскій волостной сходъ, запрошенный земствомъ относительно того: какого типа женское учебное заведеніе признавалось бы желательнымъ открыть въ заводѣ: общеобразовательную прогимназію или профессіональное училище,—высказался въ пользу послѣдняго, изъявивъ готовность и отвести землю подъ такое училище и субсидировать его постройку.

Очевидно въ сознаніе самого народа проникла уже мысль о необходимости не только общаго и мальчиковъ и дѣвочекъ обученія общеобразовательнымъ предметамъ, но и ручному труду, могущему дать лишній заработокъ и поддержать тѣмъ хозяйство, отъ разныхъ причинъ необезпечивающее нынѣ безбѣднаго существованія.

Въ интересахъ страны необходимо итти навстрѣчу такой готовности населенія и, по мнѣнію моему, надлежитъ:

1) въ мѣстныхъ женскихъ гимназіяхъ и епархіальныхъ училищахъ, поставляющихъ главный контингентъ сельскихъ учительницъ, ввести серьезное обученіе не только рукодѣліямъ, не имѣющимъ рыночной цѣнности, но и такимъ, распространеніе которыхъ въ крестьянской средѣ можетъ дать крестьянамъ хотя бы скромный, но вѣрный заработокъ. Въ Ижевскомъ же и Воткинскомъ заводахъ открыть женскія профессіональныя школы, ибо понынѣ женское населеніе этихъ заводовъ никакого ремесла не имѣетъ, а нуждается въ немъ чрезвычайно. Серьезная постановка обученія ручному труду въ женскихъ гимназіяхъ, особенно въ маленькихъ уѣздныхъ городахъ, тѣмъ легче и возможнѣе, что обученіе иностраннымъ языкамъ и искусствамъ въ нихъ необязательно, и дѣвушки, желающія посвятить себя педагогической въ средѣ народа дѣятельности, а такихъ большинство, имѣютъ вполнѣ достаточно времени для усвоенія ремесленныхъ знаній, проводниками которыхъ и могутъ быть затѣмъ въ сельскихъ школахъ, особенно охотно посѣщаемыхъ именно при условіи, если тамъ идетъ обученіе не только письму да грамотѣ, но и ручному труду.

2) Увеличить размѣръ содержанія тѣмъ учительницамъ, которыя введутъ въ своихъ школахъ обученіе рукодѣліямъ и ремесламъ.

3) Въ южной части уѣзда открыть профессіональныя школы или учебныя мастерскія для обученія мальчиковъ мастерствамъ: сапожно-башмачному, шорному и фабрикаціи дорожныхъ вещей изъ кожи и плетенья; въ лѣсистыхъ частяхъ уѣзда мастерскія столярно-

токарныхъ издѣлій; въ заводахъ—слесарно-кузнечныя, въ остальныхъ мѣстахъ—валяльнаго промысла и гончарнаго-черепичнаго производствъ.

Въ этихъ же мастерскихъ, равно какъ и въ женскихъ профессіональныхъ училищахъ въ лѣтнее время производить обученіе огородничеству и ягодоводству.

4) Въ видахъ поощренія обрабатывающей промышленности необходимо устройство учебныхъ льнодѣльныхъ станцій, подобныхъ той, какая открыта и дѣйствуетъ въ Нолинскомъ уѣздѣ и оказаніе содѣйствія, путемъ предоставленія льготныхъ и поощрительныхъ условій (напримѣръ, освобожденіе въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ отъ земскихъ сборовъ, разрѣшеніе пріобрѣсти механизмы за границею безъ оплаты таможенныхъ пошлинъ и т. д.) къ открытію гдѣ либо въ предѣлахъ уѣзда, преимущественно же въ Ижевскомъ заводѣ, какъ этого желаетъ мѣстное населеніе, льнопрядильной фабрики, что повысило бы цѣны на волокно и могло бы дать заработокъ, при широкой постановкѣ дѣла, весьма значительному количеству рабочихъ рукъ.

5) Въ интересахъ непосредственныхъ нуждъ сельскаго хозяйства надлежало бы: а) открыть двѣ низшія сельскохозяйственныя школы—одну въ сѣверной, другую въ южной части уѣзда, но съ тѣмъ условіемъ чтобы обученіе въ нихъ имѣло болѣе практическій характеръ, чѣмъ въ существующихъ сельскохозяйственныхъ школахъ 3 разряда, отличающихся слишкомъ обширною общеобразовательною и теоретическою постановкою обученія, имѣющею послѣдствіемъ то, что окончившіе курсъ ученики не возвращаются къ своимъ хозяйствамъ; б) расширить земскую агрономическую организацію, поставивъ въ уѣздѣ во главѣ одного агронома съ высшимъ спеціальнымъ образованіемъ и пригласивъ двухъ ему помощниковъ со среднимъ спеціальнымъ образованіемъ и достаточный штатъ при каждомъ инструкторовъ-практиковъ—по льноводству, травосѣянію и огородничеству. Чрезъ посредство этого персонала озаботиться введеніемъ травосѣянія, устройствомъ опытныхъ полей и т. под.; в) при сельскохозяйственныхъ школахъ устроить склады улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ и разсадники племенныхъ животныхъ и птицъ, для распродажи и снабженія ими желающихъ на льготныхъ условіяхъ, а также имѣть для случки породистыхъ быковъ, лошадей, борововъ и барановъ; г) приступить къ ежегодному устройству, для поощренія наиболѣе рачительныхъ хозяевъ, сельскохозяйственныхъ выставокъ, премируя лучшіе образцы сѣмянъ, плодовъ, овощей, волокна, кустарныя и ремесленныя издѣлія и лучшіе экземпляры животныхъ и птицъ не только почетными наградами, но и денежными, по возможности крупными субсидіями.

6) Для устраненія затрудненій при распространеніи столь важнаго, по недостатку въ уѣздѣ даже въ урожайные годы запаса сѣна, травосѣянія, необходимо, чтобы земство оплачивало на извѣстныхъ условіяхъ устройство крестьянскими обществами изгородей, ограждающихъ отъ потравъ участки, отведенные подъ травосѣяніе, такъ какъ дороговизна изгородей служитъ главнымъ препятствіемъ къ развитію травосѣянія.

7) Въ видахъ охраненія и сбереженія лѣсовъ, необходимо освободить отъ всякихъ налоговъ не только пространства, искусственно обсѣмененныя лѣсомъ, но и оставляемыя подъ естественное зарощеніе, и, кромѣ того, серьезно приняться за разработку торфяныхъ залежей и за выдѣлку торфяныхъ брикетовъ и торфянаго кокса въ тѣхъ мѣстностяхъ губерніи, гдѣ окажутся значительныя залежи торфа, а къ разработкѣ самими крестьянами небольшихъ залежей оказать имъ содѣйствіе путемъ наглядnаго на мѣстахъ чрезъ штейгеровъ обученія.

Такъ какъ всестороннее улучшеніе сельскаго хозяйства и улучшеніе народнаго труда и развитіе кустарныхъ промысловъ невозможно безъ оказанія населенію возможно-широкаго кредита, то и необходимо, чтобы Государственный Банкъ операціи свои распространилъ изъ городовъ въ деревню и снабжалъ деньгами не одинъ лишь торговый классъ, какъ нынѣ, но и сельскихъ хозяевъ и ремесленниковъ отъ мала до велика. Отличные результаты операцій Пермскаго кустарнаго банка представляютъ собою вполнѣ убѣдительное доказательство полной къ тому и безъ убытковъ для банка возможности, а приливъ денегъ

несомнѣнно скажется на развитіи промышленной дѣятельности населенія самымъ благодѣтельнымъ образомъ.

Предвижу серьезное на всѣ эти предположенія возраженіе: «но все это потребуетъ колоссальныхъ затратъ! Откуда взять денегъ, чтобы осуществить всѣ эти начинанія»? Вѣрно! Денегъ потребуется много. Но вѣдь безъ нихъ ничего нельзя сдѣлать, за что не возьмешься. И страшны вѣдь лишь затраты непроизводительныя, а затраты на улучшеніе хозяйства, на улучшеніе промысловъ, развитіе трудовой самодѣятельности населенія обладаютъ неоцѣненнымъ качествомъ—возвращаться сторицею. И если у земства денегъ не хватаетъ, если оно истощило до дна свои источники, то несомнѣнно дастъ недостающія средства казна. Правительство, созывая Комитеты по всей Имперіи для указанія мѣстныхъ нуждъ, безъ всякаго сомнѣнія готово притти на помощь, имѣетъ къ тому конечно достаточную возможность и желаетъ лишь всесторонняго и полнаго выясненія, какія мѣры слѣдуетъ предпринять на первую же очередь, за что первѣе всего слѣдуетъ приняться, съ чего начать. Не будемъ же смущаться этими возраженіями. Сдѣлаемъ свое дѣло. Укажемъ, что намъ нужно, а по мѣрѣ силъ и откуда взять средства, хоть на главнѣйшія изъ нашихъ нуждъ!

Такъ я полагалъ бы, что устройство профессіональныхъ женскихъ училищъ, а также кузнечно-слесарныхъ учебныхъ мастерскихъ въ Ижевскомъ и Воткинскомъ заводахъ, какъ заводахъ казенныхъ, могли бы принять на свои средства артиллерійское и горное вѣдомства, ибо улучшеніе быта рабочихъ своихъ заводовъ составляетъ ихъ прямую обязанность. Устройство и содержаніе сельскохозяйственныхъ школъ, льнодѣльныхъ станцій, премированіе выставочныхъ экспонатовъ могло бы взять всецѣло на себя Министерство Земледѣлія. Оно же могло бы субсидировать земство въ устройствѣ всякихъ другихъ учебныхъ мастерскихъ и профессіональныхъ училищъ и принять на себя часть расходовъ по оплатѣ агрономическая персонала.

Устройство и оборотные капиталы для народнаго кустарно-промышленнаго банка, съ выдачею мелiоративныхъ ссудъ сельскимъ хозяевамъ, можетъ взять на себя, при содѣйствіи и подъ гарантіей земства, Государственный Банкъ. На остальныя потребности хватило бы и своихъ у земства средствъ.

Но скажутъ мнѣ, и казна не неистощима и она черпаетъ свои средства въ налогахъ, платимыхъ населеніемъ, а населеніе платежныя способности свои истощило; новое увеличеніе податей невозможно. Конечно такъ, но если находятся сотни милліоновъ на постройки желѣзныхъ дорогъ, еще Богъ знаетъ когда окупящихся, если находятся сотни милліоновъ на прокормленіе населенія въ годы недородовъ, то найдутся средства и на вышесказанныя нужды. А если положеніе дѣйствительно оказалось бы столь безвыходнымъ по недостатку денегъ въ казнѣ, то Комитетъ, думается, исполнилъ бы лишь свой долгъ вѣрноподданничества, представивъ Губернскому Комитету, не будетъ ли признано возможнымъ ходатайствовать объ уменьшеніи расходовъ на содержаніе постоянной арміи. Мнѣ кажется, что исторія послѣдней войны Англіи съ бурами дала достаточно убѣдительныхъ доказательствъ, что для успѣшности военныхъ дѣйствій нѣтъ надобности держать постоянно подъ ружьемъ, въ полной боевой готовности, колоссальныя арміи. Сумѣли же буры, обладавшіе лишь умѣньемъ обращаться съ ружьемъ и лишенные какой бы то ни было военной организаціи, одинъ противъ десяти, въ теченіе трехъ лѣтъ, бороться и далеко не безуспѣшно съ могущественнѣйшею державою въ мірѣ. Такъ вѣдь ихъ была горсточка, не болѣе 30,000 бойцовъ. Какую же громадную силу сопротивленія, при современномъ состояніи оружія, можетъ, въ случаѣ надобности, путемъ должной подготовки и обученія однихъ ополченцевъ, развить и проявить такая страна, какъ наша Россія? Невозможно, конечно, уменьшить число войскъ спеціальнаго назначенія и требующихъ долгаго обученія и подготовки: кавалеріи, артиллеріи, флота, инженерныхъ войскъ, но отъ содержанія постоянно въ ружьѣ нѣкотораго количества пѣхоты мнѣ казалось бы возможнымъ отказаться, замѣнивъ недостающій контингентъ обученіемъ большаго количества ратниковъ перваго разряда. Уменьшивъ непосредственные расходы на

содержаніе арміи, такая мѣра значительно способствовала бы экономическому преуспѣянію народа, сохранивъ въ его средѣ наиболѣе трудоспособныхъ и продуктивныхъ работниковъ, а Правительству дала бы возможность широкою и щедрою рукою притти на помощь основной силѣ Царства—оскудѣвающему крестьянскому сословію.

Записка О. В. Португалова о гражданской неполноправности и юридической безпомощности крестьянскаго населенія Волжско-Камскаго края.

Въ настоящее оживленное время въ образованныхъ Комитетахъ о нуждахъ по сельскохозяйственной промышленности затрогивается и обсуждается значительное число всевозможныхъ вопросовъ, касающихся экономическаго и интеллектуальнаго положенія многомилліоннаго русскаго крестьянства; обиліе представляемыхъ въ эти Комитеты на всеобщее обсужденіе записокъ по различнымъ вопросамъ экономико-юридической жизни, взаимное ихъ обслѣдованіе, обмѣнъ мнѣній и взглядовъ несомнѣнно говоритъ за серьезность возбужденнаго дѣла и за неотложность разрѣшенія цѣлаго ряда наболѣвшихъ вопросовъ въ сферѣ нашей крестьянской жизни.

Какой изъ всѣхъ этихъ разсужденій получится результатъ, какое примѣненіе найдутъ себѣ сдѣланные засѣданіями Комитетовъ выводы—этотъ вопросъ, хотя несомнѣнно имѣетъ важное рѣшающее значеніе, но онъ во всякомъ случаѣ не зависитъ отъ воли и желанія участниковъ; задача ихъ внести свой опытъ, свои наблюденія, свой матеріалъ въ общую кооперативную работу, подать свой гражданскій голосъ въ дѣлѣ государственнаго устройства, быта и экономическаго положенія крестьянъ, словомъ, пойти на встрѣчу выдвигаемымъ самою жизнью потребностямъ и запросамъ населенія. Намъ думается, что одною изъ главнѣйшихъ заботъ образованныхъ Комитетовъ является подробное и основательное обсужденіе неполноправнаго гражданскаго положенія крестьянскаго населенія, являющагося краеугольнымъ камнемъ въ дѣлѣ переформированія всего строя крестьянской жизни.

Несомнѣнно, что и для Сарапульскаго Комитета, какъ обслѣдующаго сельскохозяйственныя нужды своего уѣзда, не будутъ чужды интересы всего Волжско-Камскаго края, въ широкую область которыхъ входятъ, конечно, и вышеуказанныя нужды. Прежде всего, чѣмъ притти къ какимъ-либо выводамъ, просить какихъ-либо предначертаній и т. д., намъ кажется нелишнимъ сдѣлать небольшую экскурсію въ историческое прошлое крестьянской неполноправности, освѣтить наиболѣе рельефно тѣ неустройства, которыя издавна были присущи земледѣльческому классу, указать на тѣ палліативы, которые лишь временно служили нѣкоторой панацеей отъ всѣхъ золъ и бѣдъ и при первомъ же измѣненіи въ теченіе современной общественно-экономической жизни снова выплывали наружу и требовали настоятельнаго устраненія и реформированія.

Россія является по преимуществу страной земледѣльческой, страной, въ которой главнѣйшій контингентъ составляетъ рабочее крестьянское населеніе, между тѣмъ историческія судьбы этого состоянія сложились какъ нельзя болѣе для него неблагопріятно. До обнародованія Положенія 19 Февраля 1861 г., снявшаго вѣковыя цѣпи крѣпостного права и выставившаго своимъ девизомъ «свободный трудъ», положеніе русскаго крестьянина было безправно: ни онъ самъ, ни его личная и семейная жизнь ему не принадлежали, повсюду существовала грозная опека помѣщика, вѣдающаго вотчинные судъ и полицію съ правомъ отдачи въ рекруты безъ зачета; индустрія экономической жизни крестьянина выражалась въ отпускѣ его на «оброкъ»; о стремленіи къ просвѣщенію и образованію не было и рѣчи; нужно удивляться геройскимъ единоличнымъ усиліямъ, которыя помогли явиться изъ крѣпостной среды такимъ личностямъ, какъ академикъ Никитенко, актеры Прокопій Самаринъ, Щепкинъ и извѣстный разсказчикъ И. Ѳ. Горбуновъ и много друг. «Черная неправда», по

выраженію извѣстнаго славянофила и поэта А. С. Хомякова, царила въ судахъ, повальное взяточничество и тѣлесныя наказанія считались явленіями обыденной жизни. Наконецъ Рубиконъ былъ перейденъ, жребій былъ брошенъ, крѣпостное право пало и освобожденные пейзане сдѣлались свободными русскими обывателями. Правительство взяло на себя организацію той финансовой сдѣлки, которая должна была регулировать взаимныя отношенія крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ и выразилась въ Положеніи о выкупѣ. Раскрѣпощеніе крестьянскаго сословія, образованіе волостей, учрежденіе всесословнаго земства, общаго и равнаго для всѣхъ подданныхъ гласнаго суда, отмѣна тѣлесныхъ наказаній, введеніе всесословной воинской повинности, свобода печати вывели изъ мертвящаго застоя свободный трудъ, возродили промышленность, придали цѣнность трудоспособности, внесли гражданское равноправіе и озарили радужными мечтами въ будущемъ весь русскій народъ; появился разночинецъ, интеллигентъ, принесшій свои силы на служеніе народу въ качествѣ врачей, фельдшеровъ, учителей и проч. По тогдашнимъ соображеніямъ, многіе даже настоящіе радѣтели народа находили, что отведенный крестьянамъ земельный надѣлъ отъ $1^1/_2$ до 5-ти десятинъ будетъ вполнѣ достаточенъ для веденія незамысловатаго крестьянскаго хозяйства, но вмѣстѣ съ тѣмъ они никогда не забывали, что жизнь не ждетъ, идетъ впередъ, населеніе увеличится, дробность крестьянскихъ надѣловъ возрастетъ, возникнетъ вопросъ о передѣлахъ земли, неустройствѣ въ крестьянскихъ самоуправленіи и судѣ, а между тѣмъ всѣ эти вопросы постоянно напоминали о себѣ, требовали настоятельнаго разрѣшенія. Однако, несмотря на это не только не предпринималось никакихъ дѣйствительныхъ мѣръ къ устраненію вышеуказанныхъ причинъ, но наоборотъ замѣчались обратныя явленія. Чтобы не ходить далеко за примѣрами, слѣдуетъ внимательно остановиться на устройствѣ сельскаго и волостного управленій, на самодѣятельности сельскихъ сходовъ, на фиксаціи ихъ приговоровъ, на безотрадномъ положеніи подопечныхъ, на несовершенствахъ Волостного Суда, на суженіи сферы гражданскаго оборота, на отсутствіи сборниковъ обычнаго права. Наши сельскіе сходы въ настоящее время лишены всякой самостоятельности, приговоры ихъ составляются далеко не по доброй волѣ; желанія ихъ парализируются усиленнымъ контролемъ, подчасъ приговоры имъ диктуются, а тѣ, которые для крестьянъ желательны, не получаютъ утвержденія, напримѣръ, хотя бы приговоры о неоткрытіи въ сельскихъ мѣстностяхъ казенныхъ винныхъ лавокъ; обществомъ, міромъ управляетъ незначительное число кулаковъ, міроѣдовъ, забирающихъ въ руки и пустовыя и сиротскія души отсюда въ общемъ бѣдность и убожество, вызванныя неправильнымъ распредѣленіемъ въ пользованіи общимъ надѣломъ и угодіями. Вліяніе «опеки» низводитъ волю сельскихъ сходовъ до минимума. Не лучше, если не хуже дѣло обстоитъ въ волости, гдѣ заправилами исключительно являются волостной старшина и писарь; дѣятельность Волостныхъ Правленій носитъ фискально-полицейскій характеръ; волостные сходы, какъ объединяющая административная единица, почти не существуютъ. Представительное всесословное земство въ своемъ личномъ составѣ главнымъ образомъ есть выраженіе желаній значительнаго контингента крупнаго землевладѣнія, къ которому на уѣздныхъ собраніяхъ примыкаютъ почти всѣ земскіе начальники, а гласные отъ крестьянъ занимаютъ послѣднія мѣста и не смѣютъ заикнуться о своихъ настоятельныхъ нуждахъ; вся тяжесть земскаго обложенія и земскихъ повинностей ложится на крестьянское населеніе; это послѣднее находится въ затруднительномъ положеніи: достаточно вспомнить двѣ ужасныя «голодовки» за истекшее десятилѣтіе съ ихъ жестокосердыми бичами: тифомъ и цынгой, усиленную смертность населенія, его низкій уровень умственнаго и нравственнаго развитія, недостаточность просвѣтительныхъ средствъ, чтобы притти къ несомнѣнному выводу о ненормальности его положенія. Къ этому не лишнимъ считаемъ сказать нѣсколько словъ о неудовлетворительной постановкѣ дѣла въ Волостныхъ Судахъ, гдѣ именно царитъ «неправда черная» и вершителемъ всѣхъ дѣлъ является «Гоголевскій юрисконсультъ»—волостной писарь. Дѣла, особенно гражданскія, рѣшаются неправильно и мало согласуясь съ юридическими обычаями населенія; недовольныя стороны

сплошь и рядомъ стремятся обжаловать эти рѣшенія въ Уѣздные Съѣзды, но послѣдніе совсѣмъ незнакомые съ обычнымъ правомъ крестьянъ, сознавая вмѣстѣ съ тѣмъ неправильность постановленныхъ рѣшеній, безсильны разобраться въ томъ, кто правъ, и какъ надо поступать, и прибѣгаютъ къ весьма стереотипному средству передачи дѣлъ для новаго разсмотрѣнія въ другой Волостной Судъ; особенно большія затрудненія встрѣчаются на пути Уѣзднымъ Съѣздомъ при разрѣшеніи дѣлъ о раздѣлѣ наслѣдства и въ области семейнаго права. Съ другой стороны, развившійся гражданскій и торговый оборотъ до приведенія въ дѣйствіе Временныхъ Правилъ о Волостномъ Судѣ и Правила 20-го Декабря 1890 г. порождалъ громадное количество гражданскихъ дѣлъ у мировыхъ судей; нынѣ же, несмотря на усиленный ростъ промышленности и торговли, констатируется уменьшеніе поступленія гражданскихъ дѣлъ въ камерахъ земскихъ начальниковъ.

Несмотря затѣмъ на большія суммы, которыя тратятся многими земствами на народное образованіе, безграмотныхъ еще цѣлые легіоны, особенно среди инородческаго населенія; изъ 100—200 свидѣтелей, можетъ быть, только два-три человѣка съ трудомъ и потѣя смогутъ подписать свою фамилію.

Юридическая безпомощность крестьянскаго населенія доставляетъ всевозможнымъ проходимцамъ средства наживаться на счетъ населенія, которому за бутылку водки сочиняются безграмотныя и негодныя прошенія или жалобы, соблазняютъ крестьянъ перспективами нарѣзокъ земли, втягиваютъ ихъ въ безполезную волокиту, высасываютъ послѣдніе соки, ухудшая и безъ того безотрадное положеніе крестьянъ.

Всѣ вышеизложенныя неустройства выдвигаютъ само собою цѣлый рядъ мѣропріятій, изъ которыхъ самымъ полезнымъ, по нашему мнѣнію, является учрежденіе только «мелкой земской самоуправляющейся единицы», или всесословной волости, въ основаніе которой должны быть положены тѣ же живительныя начала, которыя составляютъ устой нынѣшняго земскаго самоуправленія. Отношеніе этой мелкой земской единицы должно стоять въ непосредственной связи съ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Схематическое изображеніе всего мѣстнаго самоуправленія должно представляться въ видѣ трехъ концентрическихъ круговъ, самый большой изъ которыхъ будетъ губернское земство съ его представительными органами, средній — уѣздное земство и маленькій—«мелкая земская единица», обнимающая въ своемъ составѣ все способное къ труду и платежной силѣ населеніе безъ различія сословій, званій, профессій и имущественныхъ благъ; тутъ должны быть: священники, врачи, купцы, торговцы, чиновники, ремесленники, мелкіе землевладѣльцы, церковнослужители и проч. Платежная способность члена такой мелкой земской единицы будетъ обусловливаться не круговой порукой, а степенью доходности, которая будетъ имъ извлекаться изъ своихъ занятій; тогда уничтожится та неравномѣрность въ обложеніи, лежащая отягощеніемъ на крестьянскомъ населеніи. Районъ дѣятельности всесословной волости не долженъ занимать болѣе 2—3-хъ волостей; всесословная волость можетъ имѣть свои представительные органы: земское собраніе и управы съ наименованіемъ, напримѣръ, Ивановско-Петровское и т. д.; число гласныхъ не должно превышать болѣе 40 лицъ и срокъ ихъ полномочій трехлѣтній, отношеніе къ уѣздному земству должно быть отнюдь не подначальное, а объединяющееся и соревнующееся.

Функціи земской единицы—всесословной волости должны быть аналогичны съ функціями земства: онѣ касаются сборовъ, повинностей, всякихъ сельскохозяйственныхъ нуждъ, врачебной помощи, образованія въ предѣлахъ земской единицы. Такая «мелкая земская единица» на свои средства устраиваетъ школы, библіотеки, народныя читальни, больницы, приглашаетъ врачей, фельдшеровъ, акушерокъ, архитектора, юрисконсульта, землемѣра, аптекаря и др. Волостныя Правленія сохраняютъ лишь имѣющееся у нихъ фактическое значеніе административно-правительственнаго учрежденія, содержимаго на счетъ казны и вѣдающаго дѣла паспортныя, почтовыя, о воинской повинности, взысканіе податей и др. волостные сходы должны упразднiться.

Право сельскихъ обществъ удалять по приговорамъ своихъ порочныхъ членовъ должно подлежать контролю со стороны всесословнаго земскаго собранія, которое, очевидно, заинтересовано въ неуменьшеніи своего численнаго личнаго платежнаго состава и не захочетъ безъ достаточныхъ основаній лишаться своихъ членовъ. Надзоръ за правильностью дѣйствій такой «мелкой земской единицы» принадлежитъ Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію.

Въ предѣлахъ «мелкой земской единицы» долженъ дѣйствовать вновь учрежденный «всесословный судъ» и вмѣстѣ съ тѣмъ упразднится дѣйствующій волостной судъ. Предсѣдатель и члены такого суда должны быть избираемы на трехлѣтіе въ всесословномъ земскомъ собраніи изъ числа всѣхъ плательщиковъ «мелкой земской единицы»; компетенція такихъ судовъ должна быть расширена по гражданскимъ дѣламъ: иски до 300 руб. и убытки до 500 руб., по уголовнымъ штрафъ до 15 руб. и арестъ до 3-хъ сутокъ дадутъ имъ силу окончательныхъ рѣшеній; такому суду будетъ принадлежать опекунская власть по всей всесословной волости и отнынѣ крестьянскія сироты не будутъ скитаться изъ дома въ домъ и содержаться на средства каждаго домохозяина поочередно, а призрѣваться въ особомъ учрежденіи, подъ бдительнымъ надзоромъ каждый разъ особо назначаемыхъ опекуновъ.

Всесословные суды должны руководиться главнымъ образомъ юридическими обычаями данной мѣстности, которые будутъ представлять сборники обычнаго писаннаго права, для собранія и улучшенія котораго всесословное земское собраніе приглашаетъ опытнаго и свѣдущаго юриста и такой сборникъ утверждается Губернскимъ по земскимъ дѣламъ Присутствіемъ по одобреніи его на всесословныхъ земскихъ собраніяхъ. Апелляціонною инстанціею для такихъ судовъ явятся нынѣ дѣйствующіе Уѣздные Съѣзды, а кассаціонной Губернскія Присутствія.

Каждое всесословное земское собраніе устраиваетъ у себя особое юридическое бюро для подачи нуждающемуся населенію безплатныхъ юридическихъ совѣтовъ, дачи заключеній по дѣламъ волости, вручаетъ приглашенному для этой цѣли за особое вознагражденіе юрисконсульту съ высшимъ образованіемъ защиту интересовъ гражданскихъ дѣлъ волости во всѣхъ судахъ и уполномочиваетъ его къ совершенію всѣхъ необходимыхъ гражданскихъ сдѣлокъ по дѣламъ волости.

Такимъ образомъ мы приходимъ къ учрежденію слѣдующихъ желательныхъ положеній:

1) Мелкая земская единица.

2) Всесословный волостной судъ на выборныхъ началахъ съ опекунскими функціями.

3) Собраніе обычнаго права народа.

4) Учрежденіе бюро при всесословной волости для подачи населенію безплатныхъ юридическихъ совѣтовъ.

5) Ограниченіе права сельскихъ обществъ объ исключеніи изъ своей среды порочныхъ членовъ.

Докладъ земскаго ветеринара Мошневскаго.

Въ Сарапульскомъ уѣздѣ населеніе прикамскихъ и частью южныхъ волостей *крайней своей бѣдностью* заставляетъ обратить на себя особое вниманіе. Въ самомъ дѣлѣ, народъ земледѣлецъ живетъ только земледѣліемъ; земельный же надѣлъ всего до 3—4 десятинъ; при этомъ земля истощена, выпахана, требуетъ усиленнаго удобренія, а его-то очень мало и взять негдѣ, да и при той *чрезполосицѣ*, какая встрѣчается мѣстами здѣсь, почти невозможно

удобрять землю какъ бы слѣдовало (удобряютъ навозомъ). Напримѣръ, въ Каракулинской волости есть деревни, населеніе которыхъ имѣетъ за 10—11 верстъ надѣльныя полосы.

Лѣсу у крестьянъ нѣтъ (мѣстами встрѣчается лѣсъ казенный, удѣльный и частновладѣльческій). Топятъ соломой или въ крайнемъ случаѣ покупаютъ дрова. Вообще крестьяне здѣсь очень нуждаются въ топливѣ. Луговъ тоже почти нѣтъ. Насколько же ихъ мало въ уѣздѣ вообще—хорошо доказывается тѣмъ недостаткомъ сѣна, какой бываетъ въ уѣздѣ ежегодно. Въ обыкновенные годы, т. е. при *нормальномъ урожаѣ, нормальный недостатокъ сѣна въ уѣздѣ въ* $5^1/_2$ *милліоновъ пудовъ*. (Это не преувеличеніе, свѣдѣнія эти имѣются въ статистическихъ сборникахъ нашего статистическаго отдѣленія). Прикамское населеніе арендуетъ луга у татаръ за Камой или покупаетъ сѣно возами.

При этомъ здѣсь частыя засухи, послѣдствіемъ которыхъ неурожаи и недороды. Такъ, въ послѣднее 10-лѣтіе населеніе это пережило 2 неурожая и 3 недорода хлѣбовъ, вслѣдствіе чего народъ обѣднѣлъ, многіе же хозяева буквально разорились. Явилась масса безлошадныхъ, безкоровныхъ и вовсе безскотныхъ дворовъ. Напримѣръ, безлошадныхъ дворовъ въ Каракулинской волости 51,9%, Арзамасцевской—33,7%, Исенбаевской 33,9%, Сарапульской 36,1% и т. д. Безкоровныхъ дворовъ въ Арзамасцевской волости 39,8%, Каракулинской 47,1%, Мостовинской, 33,9%, Сарапульской 36,8% и т. д. Свѣдѣнія эти взяты за 1899 г. Съ того же времени въ этихъ волостяхъ % безлошадныхъ и безкоровныхъ значительно повысился, какъ вслѣдствіе недорода, бывшаго въ 1901 году, такъ и вслѣдствіе существованія сибире-язвенной эпизоотіи лѣтомъ текущаго 1902 года.

Переживая страшно тяжелые годы, годы неурожаевъ и недородовъ, крестьяне распродали все, что имѣли—движимое и недвижимое имущество на продовольствіе исключительно. Уплатить же, что причиталось, что взыскивалось, съ нихъ, конечно, не могли; пришлось должаться и въ казну, и въ земство и проч. И теперь, если спросить кого изъ нихъ на счетъ его задолженности, то слѣдуетъ такой отвѣтъ: *«и не спрашивай, больно много должны, сами не знаемъ—счетъ потеряли»*. Надо при этомъ сказать, что имъ хотя и была оказываема помощь казной, земствомъ, Краснымъ Крестомъ, были и частныя пожертвованія, но всего этого недоставало на удовлетвореніе даже самаго главнаго, т. е. на прокормленіе себя и семьи, что и заставляло ихъ распродавать все и входить въ долги. При всемъ томъ этимъ же несчастнымъ приходится платить еще за землю. Платятъ до 2 р.—2 р. 40 к. При упомянутыхъ условіяхъ и эти платежи очень тяжелы для здѣшнихъ крестьянъ, вѣдь они не въ состояніи даже прокормить себя и семьи изъ 3—4 душъ. Это послѣднее заставляетъ искать заработковъ на сторонѣ. Но какіе же заработки и гдѣ? Поденныя работы въ городѣ или кулевое производство, которое, кстати сказать, даетъ гроши.

Ремеслами здѣсь занимаются лишь единицы, плотникъ, кузнецъ, столяръ и т. п., но, повторяю, только единицы. Развито же болѣе или менѣе сапожное ремесло, которымъ занята довольно значительная часть крестьянъ въ селахъ Каракулинѣ и Пермяковѣ, работающая на заводы г. Сарапула. Эти крестьяне, нужно замѣтить, земледѣліемъ почти уже не занимаются.

Вотъ условія, при которыхъ живетъ населеніе этихъ волостей, условія, какъ видно изъ сказаннаго, невозможныя. Почему, внося настоящее заявленіе, я позволяю себѣ просить Комитетъ войти въ положеніе этого населенія и высказаться, что нужно сдѣлать, чтобы поставить его въ иныя, лучшія условія. Словомъ, дать ему возможность жить, а не влачить жалкое существованіе,—постоянно почти голодая и холодая. И чѣмъ скорѣе будетъ оказана помощь, тѣмъ лучше.

Съ своей же стороны, я полагалъ-бы:

1) Увеличить земельный надѣлъ и уничтожить чрезполосицу; при этомъ, быть можетъ, нужно будетъ разселять или переселять крестьянъ, то поддержать ихъ и въ этомъ.

2) Сложить числящіяся недоимки съ безнадежныхъ, т. е. съ тѣхъ, которые разорились окончательно.

3) Понизить земельные платежи.

4) Увеличить количество скота рабочаго и дойнаго. Недостатокъ скота здѣсь настолько великъ, что начинаетъ угрожать и земледѣлію.

5) Ввести травосѣяніе въ широкихъ размѣрахъ, что постепенно приведетъ и къ измѣненію самой системы хозяйства.

6) Открыть низшія сельскохозяйственныя школы, необходимы также и ремесленныя школы.

7) Затѣмъ необходимо устройство чтеній, бесѣдъ, распространеніе книгъ по ремесламъ и сельскому хозяйству вообще, въ особенности же по земледѣлію и животноводству.

8) Наконецъ, необходимо упорядочить постановку и веденіе дѣла въ существующихъ сельскихъ библіотекахъ и пополнить ихъ книгами.

Въ заключеніе перечисляю эти волости:

1) Чегандинская, 2) Каракулинская, 3) Галановская, 4) Мазунинская, 5) Арзамасцевская, 6) Мостовинская, 7) Исенбаевская, 8) Юринская, 9) Сарапульская, 10) Козловская, 11) Нечканская и 12) Гольянская.

Заявленіе Предсѣдателя и Членовъ Сарапульской Уѣздной Земской Управы М. С. Тюнина, С. А. Платунова, Ѳ. П. Бакулева и І. Н. Юшкова.

Всякому знакомому съ положеніемъ крестьянскаго населенія, являющагося преимущественнымъ представителемъ сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ, не безызвѣстно то отношеніе къ мѣропріятіямъ Правительства и земства по улучшенію его экономическаго благосостоянія, которое замѣчается съ его стороны въ большинствѣ случаевъ въ послѣднее время. Это отношеніе выражается, съ одной стороны въ томъ, что упомянутыя мѣропріятія, въ особенности въ годины бѣдствій, считаются крестьянами какъ бы обязательными со стороны учрежденій, проводящихъ ихъ; съ другой стороны—платежи по разнымъ ссудамъ, выдаваемымъ, съ этой цѣлью, дѣлаются ими крайне неохотно и неаккуратно. Эти мѣры такимъ образомъ считаются не только какъ бы благодѣяніемъ, но даже благодѣяніемъ обязательнымъ. Вдумываясь въ это ненормальное и нежелательное явленіе, нельзя не обратить вниманіе, во-первыхъ, на причины его, во-вторыхъ, на его послѣдствія. Самодѣятельность крестьянина во многомъ стѣснена. Это стѣсненіе выражается не только въ обязательныхъ требованіяхъ законоположеній, относящихся спеціально къ крестьянскому сословію, но и въ самомъ укладѣ его жизни. Въ то время, какъ представитель всякаго другого сословія, удовлетворяя въ большинствѣ случаевъ несложныя требованія закона по отношенію къ его личности, пользуется правомъ самостоятельнаго распоряженія этой личностью, своею семьею, своимъ имуществомъ, права крестьянина во многомъ стѣснены. Онъ во всемъ долженъ подчиняться рѣшенію общества, онъ не можетъ считать себя свободнымъ даже тогда, когда уплатитъ всѣ сборы; на него могутъ наложить ихъ по круговой порукѣ (при надѣлѣ на 60 и болѣе душъ); его кромѣ того могутъ привязать къ мѣсту выборомъ въ обязательную общественную службу; наконецъ, при передѣлѣ земли, его могутъ лишить удобреннаго имъ надѣла. Вообще, постоянное попечительство надъ личностью и имуществомъ не даетъ возможности самосознанія и самодѣятельности развиться въ крестьянинѣ. Этому благопріятствуетъ и затруднительность доступа къ образованію, большему, чѣмъ въ начальномъ училищѣ. Видя это постоянное попечительство, крестьянинъ разсчитываетъ, что въ случаѣ бѣдствія его прокормятъ, что дадутъ лошадь, сѣмена, что поддержатъ его, какъ работника, и надѣется лишь на стороннюю помощь, не имѣя ни навыка, ни знанія для самостоятельнаго выхода изъ затруднительнаго положенія. Эти обстоятельства были бы еще допустимы, если бы составляли временное явленіе. Но при тяжелыхъ экономическихъ

условіяхъ послѣднихъ лѣтъ, при хроническихъ недостаткахъ въ хозяйствѣ, они должны вызывать опасеніе за будущее. Такое отношеніе къ своему благосостоянію и къ мѣрамъ, принимаемымъ для его улучшенія со стороны Правительства и земства, поведутъ къ принудительнымъ взысканіямъ, чѣмъ подорвется самая идея мѣропріятія, оно поведетъ къ постепенному расширенію требованій внѣшней помощи, такъ какъ ясно, что если о человѣкѣ заботятся, то онъ меньше думаетъ о себѣ самъ, и можетъ повести къ совершенному истощенію средствъ этой помощи безъ ощутительной и универсальной пользы для дѣла.

Такимъ образомъ, необходимъ подъемъ самодѣятельности крестьянскаго населенія. При этомъ, и только при этомъ условіи возможенъ общій успѣхъ какихъ бы то ни было мѣропріятій къ улучшенію земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности. Надо изъ крестьянина сдѣлать разумнаго хозяина, а не рабочую силу; тогда только возможно улучшеніе въ его хозяйствѣ.

Наконецъ, важнѣйшимъ средствомъ должно быть принятіе скорѣйшихъ мѣръ къ достиженію всеобщаго обученія и къ облегченію доступа къ образованію, повышенному противъ начальнаго, его удешевленіемъ и расширеніемъ путемъ открытія возможно большаго числа, хотя бы среднихъ учебныхъ заведеній.

Ближайшимъ средствомъ для этого должно служить: уничтоженіе попечительства надъ личностью и имуществомъ крестьянъ, отмѣна всѣхъ особенныхъ о нихъ законоположеній, съ подчиненіемъ общимъ законамъ, наравнѣ съ другими сословіями государства, и повышеніе уваженія къ личности совершенной отмѣной тѣлеснаго наказанія. Затѣмъ, учрежденіе выборныхъ самоуправляющихся мелкихъ единицъ, въ видѣ земскихъ учрежденій, въ коихъ крестьянское населеніе извѣстнаго небольшого района могло бы, на ряду съ другими сословіями, само обсуждать и удовлетворять свои пользы и нужды, изыскивать для того средства и возбуждать ходатайства.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не обратить вниманія на то, что самыя программы преподаванія въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ даютъ мало для развитія мысли и самодѣятельности въ человѣкѣ, имѣя только практическую цѣль. Въ программу начальнаго образованія не входятъ даже такіе предметы, какъ міровѣдѣніе, географія, исторія; въ программахъ среднихъ учебныхъ заведеній не заключается исторіи развитія человѣческой мысли и самосознанія, нѣтъ объединяющаго элемента въ преподаваемыхъ наукахъ, въ силу чего ученикъ не въ силахъ осмыслить преподаваемые предметы и дать надлежащую оцѣнку ихъ значенія для жизни. При такихъ условіяхъ даже получившему среднее образованіе трудно разобраться въ явленіяхъ жизни, усложняющихся съ каждымъ годомъ. Кромѣ того, въ нихъ нѣтъ основанія и залога къ развитію самодѣятельной личности. Поэтому желательно: 1) чтобы программы какъ низшей, такъ и средней школы были пересмотрѣны, измѣнены и дополнены сообразно потребностямъ времени, 2) чтобы къ участію въ составленіи новыхъ программъ были привлечены представители мѣстнаго населенія, которымъ всего ближе знать, что именно требуетъ отъ образованія современная жизнь. Такими представителями являются земскія учрежденія, какъ единственныя, имѣющія въ составѣ своемъ гласныхъ отъ всѣхъ сословій и 3) чтобы земскимъ учрежденіямъ было предоставлено неограниченное право распространенія образованія внѣшкольнымъ путемъ: устройствомъ повторительныхъ занятій, народныхъ чтеній, библіотекъ, чтобы содержательность этого отдѣла образовательныхъ мѣръ не ограничивалась программами и правилами начальнаго образованія, а могла быть расширена сообразно потребностямъ времени и жизни.

Обращаясь къ разработкѣ и проведенію въ жизни мѣропріятій по улучшенію земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности, нельзя оставить безъ вниманія имѣющуюся уже организацію для этой цѣли, именно земскія учрежденія. Эти учрежденія, дѣйствуя непрерывно, имѣютъ то преимущество, что они могутъ постоянно наблюдать за состояніемъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности, способствовать ея развитію и возбуждать соотвѣтствующія ходатайства о ея пользахъ и нуждахъ. Представленіе объ этомъ предметѣ

вѣдомства земскихъ учрежденій будетъ тѣмъ болѣе точно и полно, чѣмъ болѣе будетъ въ составѣ его представителей земледѣлія, сельскаго хозяйства и промышленности, къ какимъ представителямъ относятся всѣ гласные: крестьяне, землевладѣльцы и владѣльцы промышленныхъ заведеній и другихъ недвижимыхъ имуществъ. Въ виду этого нельзя не признать, что возбужденное послѣднимъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ увеличеніи числа гласныхъ и пониженіи избирательнаго ценза и своевременно, и цѣлесообразно.

Такъ какъ стѣсненное положеніе сельскохозяйственной промышленности отзывается на всѣхъ классахъ населенія, то кромѣ того важно, чтобы представительство въ земскихъ учрежденіяхъ не зависѣло отъ сословныхъ соображеній. Въ самомъ дѣлѣ, потребности сельскохозяйственной промышленности являются потребностями не одной какой либо сословной группы, а всего народа, и онѣ настолько значительны, что охватываютъ всѣ отрасли мѣстной жизни; и народное образованіе, и медицину, и общественное призрѣніе, и дорожную повинность и проч.; слѣдовательно, въ учрежденіи, вѣдающемъ эти отрасли мѣстной жизни, нужно представительство болѣе отъ экономическихъ, а не отъ сословныхъ группъ.

Кромѣ вышеприведенной мѣры къ расширенію земскаго представительства, для полнаго, точнаго и своевременнаго выясненія и принятія мѣръ къ развитію сельскохозяйственной промышленности, по нашему мнѣнію, необходимо: 1) учрежденіе болѣе мелкихъ, чѣмъ уѣздныя земства, органовъ земства, именно—мелкой земской единицы, организованной внѣ зависимости отъ сословныхъ соображеній и не стѣсненной въ своей хозяйственной дѣятельности внѣшнимъ попечительствомъ *); 2) обезпеченіе земскимъ учрежденіямъ большей устойчивости и самостоятельности, съ тѣмъ, чтобы составъ выборныхъ лицъ земства зависѣлъ лишь отъ свободнаго выбора избирателей, чтобы разсмотрѣніе разныхъ вопросовъ мѣстной жизни въ Земскихъ Собраніяхъ не было стѣснено существующими нынѣ ограниченіями, предоставляющими власти Предсѣдателей Собранія устранять отъ разсмотрѣнія нѣкоторые вопросы, чтобы вообще дѣятельность земскихъ учрежденій не была стѣснена административнымъ попечительствомъ, стѣсняющимъ эту дѣятельность и нерѣдко снимающимъ съ очереди разсмотрѣнія и обсужденія насущные по современнымъ потребностямъ мѣстной жизни вопросы; 3) допущеніе свободы гласнаго обсужденія экономическихъ вопросовъ, такъ какъ этимъ путемъ возможно обстоятельное выясненіе нуждъ сельскохозяйственной промышленности и мѣръ къ ея подъему, и 4) представительство выборныхъ отъ земства губерній при разработкѣ Особымъ Совѣщаніемъ мѣръ къ устраненію нуждъ сельскохозяйственной промышленности, а также и въ составѣ учрежденнаго при Министерствѣ Земледѣлія Сельскохозяйственнаго Совѣта, такъ какъ участіе мѣстныхъ представителей дастъ Правительству возможность всегда и своевременно быть освѣдомленнымъ о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждахъ населенія.

Вотъ тѣ нужды и мѣры, какія, по нашему мнѣнію, выясняются въ настоящее время, какъ необходимыя при выработкѣ и организаціи мѣръ воспособленія сельскохозяйственной промышленности и къ тому, чтобы эти мѣры и воспособленія имѣли желательный успѣхъ.

---

*) Такимъ образомъ, учрежденіе мелкой земской единицы имѣетъ двоякое значеніе для дѣла: какъ средства подъема самодѣятельности населенія и какъ учрежденіе, вѣдающее въ своемъ районѣ нужды земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности.

Записка священника Николая Христолюбскаго.

И до нашего глухого сельскаго уголка дошли свѣдѣнія, что Царь озаботился тѣмъ, какъ улучшить положеніе сельскаго населенія, пришедшаго нынѣ въ крайнее разстройство и упадокъ во многихъ и многихъ мѣстахъ обширной Россійской Имперіи. Слава Государю Императору Николаю Второму, что Онъ пожелалъ узнать, услышать гласъ своего народа о томъ, какими мѣрами поднять народное благосостояніе. Очевидно само Правительство признало, что въ народномъ тѣлѣ существуетъ серьезная хроническая болѣзнь (истощеніе силъ), и нашло нужнымъ принять серьезныя мѣры, рѣшилось прибѣгнуть къ консиліуму. На этомъ консиліумѣ предлагаютъ большею частію разные порошки, мази и пластыри,—въ большинствѣ средства палліативныя.

Въ качествѣ сельскаго священника, я, близко стоящій къ крестьянамъ и знающій ихъ болѣзни и нужды, рѣшился внести и свою лепту въ общую сокровищницу собираемыхъ нынѣ мнѣній, за выраженіемъ которыхъ разными Комитетами слѣжу усердно по газетамъ. Много очень цѣнныхъ и дѣльныхъ мѣръ предлагалось и предлагается, могущихъ быть полезными и оказать значительную помощь крестьянскому населенію; но всѣ эти прекрасныя мѣры составляютъ палліативы и заключены въ заколдованный кругъ... Нужно устранить главную причину, которая довела до истощенія крестьянское населеніе, придавила его и давитъ все сильнѣе и сильнѣе.—Это земельная тягота, накопившая недоимки, образовавшая громадную задолженность. Какимъ образомъ? Всѣмъ извѣстно, что земля часто не оправдываетъ себя и не обезпечиваетъ крестьянину даже пропитанія, а онъ долженъ еще оплатить эту землю. Откуда же взять? И вотъ, мало по малу входя въ долги, разоряетъ и безъ того небогатое свое хозяйство продажей часто необходимаго. Оттого часто нынѣ можно видѣть крестьянскія постройки «небомъ крытыя, свѣтомъ обгороженныя». Какъ же помочь этому? Мнѣ кажется, необходимо брать налоги *не съ земли*, которая часто ничего не даетъ, *а съ урожая*, т. е. вообще съ доходности земли, оставляя необложеннымъ количество его, необходимое для продовольствія. Свѣдѣнія объ урожаяхъ нынѣ вѣдь собираются усердно и съ достаточною точностію.

И вообще, мнѣ кажется, слишкомъ ясна и проста та истина, что нужно брать тамъ, гдѣ есть, а не тамъ, гдѣ нѣтъ.

Помню, еще будучи дѣтьми, будучи еще не въ семинаріи, а въ духовномъ училищѣ, мы съ нѣкоторыми товарищами разсуждали о томъ, нельзя ли устроить такъ, чтобы меньше было бѣдныхъ и нищихъ, мы дотолковались до такого положенія, что необходимо устроить такъ, чтобы каждый платилъ сообразно своему состоянію, т. е. дошли до подоходнаго налога, и тогда же мы, дѣти, при помощи нѣкоторыхъ образованныхъ преподавателей узнали и понимали уже, что такое прогрессивный подоходный налогъ. Это было 30 лѣтъ тому назадъ.

Какъ видно по газетнымъ сообщеніямъ, въ нѣкоторыхъ образованныхъ нынѣ Комитетахъ раздаются голоса, для уравновѣшенія и облегченія платежныхъ тягостей населенія, предлагающіе введеніе подоходнаго налога, взамѣнъ другихъ, какъ наиболѣе справедливаго и цѣлесообразнаго. Къ сожалѣнію, этихъ благородныхъ голосовъ не много и ихъ затираетъ большинство, понятно по какимъ причинамъ: «страха ради Іудейска». Нѣкоторые ставятъ такое возраженіе: чѣмъ Правительство возмѣститъ недоборы въ казну, выколачиваемые съ бѣдноты?

Во-первыхъ, они возмѣстятся *доборомъ* съ тѣхъ избытковъ, которые раньше не оплачивались, во-вторыхъ, сокращеніемъ *не необходимыхъ* расходовъ, которыхъ найдется не мало, какъ, напримѣръ, на излишнюю армію и постройку нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогъ и проч. Вообще Правительству должно быть виднѣе, чѣмъ намъ—какъ по одежкѣ протягивать ножки. Зато выигрышъ будетъ въ томъ, что многіе ослабѣвшіе отдохнутъ, соберутся съ

силами и, Богъ дастъ, поправятся во всѣхъ отношеніяхъ, въ томъ числѣ и въ нравственномъ, ибо, по моему убѣжденію *пьянство*, напримѣръ, въ большинствѣ случаевъ происходитъ отъ истощенія силъ, безнадежности и отчаянія въ своемъ положеніи, отъ убѣжденія, что сколько ни работай, все равно «съ работы не будешь богатъ, а будешь только горбатъ».

Между лицами, предлагающими введеніе такой важной существенной мѣры, какъ подоходный прогрессивный налогъ, есть вѣроятно и не бѣдные, слѣдовательно самоотверженные люди,—истинные христіане, доказывающіе на дѣлѣ, что они любятъ ближняго своего не на словахъ только; и будемъ надѣяться, что ихъ голоса не заглушитъ корыстолюбіе, они дойдутъ до Царя и Онъ рѣшится разрубить этотъ Гордіевъ узелъ, такъ какъ развязать его невозможно.

И да благословитъ Его Богъ на этотъ подвигъ!

Въ заключеніе скажу, что, пользуясь можетъ быть единственнымъ въ жизни случаемъ, выпавшимъ на долю нашего поколѣнія—высказать свои завѣтнѣйшія мысли и пожеланія, много лѣтъ хранимыя безъ примѣненія, рѣшился я изложить и передать ихъ Комитету въ надеждѣ, что здѣшній Комитетъ обратитъ свое полное вниманіе на сей, первой важности вопросъ, обсудитъ его основательно, такъ какъ въ составѣ Комитета по всей вѣроятности найдутся люди, которые въ состояніи съ истиннымъ знаніемъ дѣла по совѣсти нелицепріятно обсудить его и представить въ надлежащей формѣ, куда слѣдуетъ.

Записка члена Комитета Николая Маркова Иванова, крестьянина села Полозова, предоставленная Предсѣдателю Комитета.

Вы, Ваше Превосходительство, просили выеказаться о нуждахъ крестьянъ и сельскохозяйственныхъ мѣропріятіяхъ.

Но что я могу сказать, я, маленькій человѣкъ, мужикъ, и чѣмъ заслужить Ваше ко мнѣ благосклонное вниманіе. Дѣйствительно, жизнь крестьянъ съ каждымъ годомъ становится тяжелѣе, что уже извѣстно Вамъ и всѣмъ, кто печется о благѣ народномъ, но отчего она тяжела? Вотъ вопросъ, на который трудно отвѣтить утвердительно. Думаю, что это разстройство крестьянскихъ хозяйствъ много зависитъ во 1-ыхъ отъ того, что земли для населенія стаетъ мало, и она истощается, а налоги какъ необходимые, такъ и косвенные растутъ ежегодно; всѣ необходимые предметы купить стало дорого: какъ-то чай, сахаръ, табакъ, спички и пр., все обложено акцизомъ, и даже выпить съ горя стало дорого: прежде платили за ведро 5 р. 20 к., а нынѣ 7 р. 60 к., а если не успѣлъ купить въ назначенные часы, то и 10 р., т. е. 50 к. за бутылку, а крестьяне безъ вина жить не могутъ, и съ горя, и съ радости, и съ устатку, будь рубль за бутылку, и выпьетъ.

Затѣмъ разсмотрѣвъ пункты программы, я съ своей стороны нахожу все это очень хорошо и полезно, но насколько примѣнимо къ практикѣ? Вся главная причина и вина наша въ томъ, что мы крестьяне стѣснены въ правахъ и всегда находимся подъ опекою другихъ; иными словами сказать, какіе мы жители, считаемся хозяевами въ своихъ имѣніяхъ, а сами собой распорядиться не имѣемъ права. Всѣ имѣютъ свое право: духовенство, купцы, помѣщики, мѣщане, только не мы крестьяне. Какъ въ такомъ случаѣ примѣнить на практикѣ изложенные пункты. Поняли въ обществѣ 10 или 20 человѣкъ и пожелали бы усовершенствовать свою землю и устроить шестиполье или что-нибудь новое, но въ обществѣ 2-хъ третей не выходитъ и, вся мечта разбивается объ общину какъ о камень, або приговоръ утвердиться не можетъ.

Весьма желательными и очень важными нахожу нижепоименованные пункты, т. к. они много способствовали-бы къ поднятію сельскаго хозяйства.

Ж, Л, М, Р, Ч. Черезполосицы у насъ дѣйствительно много, крадутъ земли и время. Скажемъ предварительно: въ нашемъ обществѣ 220 домохозяевъ и у каждаго въ 3-хъ поляхъ 26 полосъ, если считать межу по $^1/_4$ арш., то выходитъ у 26 полосъ 26 межей $6^1/_2$ арш. ширины; а длина полосы въ средн. 300 саж., стало быть на каждый дворъ съ однѣхъ межей 650 кв. саж., болѣе $^1/_4$ переѣздъ, а всего на село теряемъ $89^1/_2$ переѣздъ. Совмѣстно съ этимъ устройство союзовъ (п. Л) показало бы выгоду въ сбереженіи межевыхъ остатковъ и времени и рабочей силы, а также и п. п. М, Р, Ч скорѣе привились бы у союзныхъ обществъ.

При пересмотрѣ законодательства слѣдовало бы исключить выдачу ссудъ хлѣбныхъ по цѣнамъ; если давать ссуды, то давать ихъ съ обратомъ того же хлѣба и того же количества. Можно это устроить совмѣстно съ п. Т, т, е. посредствомъ устройства зернохранилищъ; слѣдовало бы также отмѣнить круговую поруку, которая пагубно дѣйствуетъ на населеніе. Скажу нѣсколько словъ, какъ очевидецъ неурожая 1901 г. Нужно стало нѣсколькимъ крестьянамъ ссуды на обсѣмененіе и вотъ нуженъ приговоръ, должны дать и если они не уплатятъ, значитъ должны платить круговою порукою, а какъ? если ему давать, то и мнѣ нужно брать, кричатъ на сходѣ, и въ концѣ концовъ вмѣсто нѣсколькихъ просящихъ пишутъ: не нуждающіеся свой хлѣбъ продали 55 к,, а взяли правительственный, за который объявили цѣну 92 к. Хороша ссуда: за пудъ нынѣ нужно 3 пуда заплатить.

И. Въ аренды землю сдавать слѣдовало бы не однимъ богатымъ большими пластами, но и участками для болѣе бѣдныхъ плательщиковъ и на болѣе долгіе сроки.

Докладъ Ѳ. И. Лазаренкова объ организаціи народнаго мелкаго кредита.

За отсутствіемъ общехозяйственнаго мелкаго кредита, крестьянское хозяйство, не имѣя своевременной поддержки даже во время такихъ бѣдствій, какъ неурожаи, падежъ скота, пожары и т. п.—съ каждымъ годомъ приходитъ въ упадокъ. Крестьянину негдѣ занять денегъ на покупку лошади, коровы, на пріобрѣтеніе сельскохозяйственнаго инвентаря, на постройку промышленнаго заведенія, на покупку инструментовъ и матеріаловъ для различныхъ производствъ и на разныя домашнія погребности. Чтобы достать денегъ на удовлетвореніе сельскохозяйственныхъ нуждъ, на уплату податей и другихъ повинностей, крестьянину приходится не во-время продавать хлѣбъ, скотъ, если онъ имѣется, закладывать богатому мужику что есть лишняго изъ вещей и платья или же продавать свой трудъ за $^1/_2$ цѣны на будущее страдное время: жать десятину за 2 р. вмѣсто 4, косить и убирать сѣно и хлѣбъ за 20 к. въ день, когда поденщина стоитъ рубль; такіе проценты въ корень разоряютъ бѣдняка.

Чтобы избавить крестьянина отъ ростовщиковъ, земство первое пришло на помощь и стало выдавать ссуды на лошадей, на инвентарь, и кустарямъ на матеріалы; но при ограниченности средствъ, земство можетъ оказывать помощь населенію въ самомъ ничтожномъ размѣрѣ.

Съ открытіемъ въ г. Сарапулѣ отдѣленія Государственнаго Банка, Банкъ, по ст. 89 и 90 устава, имѣетъ право выдавать ссуды кустарямъ на сельскохозяйственныя нужды и мелкимъ сельскимъ промышленникамъ, но за все время существованія въ Сарапулѣ отдѣленія Государственнаго Банка не было случая выдачи ссудъ кустарямъ и крестьянамъ на

нужды сельскаго хозяйства. Полученіе ссудъ изъ Государственнаго Банка обставлено такими формальностями, что пока нуждающійся добьется разрѣшенія получить ссуду—пройдетъ время острой нужды и пропадетъ охота къ дѣлу, и кромѣ того полученіе ссуды возможно только подъ залогъ имущества или подъ поручительство. Такимъ образомъ, ссуду можетъ получить болѣе состоятельный крестьянинъ, для болѣе же нуждающихся бѣдныхъ крестьянъ—кредита нѣтъ, такъ какъ имъ трудно найти поручителей, а закладывать нечего. При томъ еще въ отдѣленіи Государственнаго Банка нѣтъ достаточнаго количества служащихъ агентовъ, чтобы провѣрять заявленія о ссудахъ на мѣстѣ, нѣтъ ни опыта, ни знанія условій сельской жизни, чтобы начать операцію самостоятельно по выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя нужды, сельскимъ промышленникамъ и кустарямъ.

Изъ предыдущаго ясно, что Государственный Банкъ, при настоящей его организаціи, не могъ и не можетъ взять на себя сложную операцію по выдачѣ ссудъ крестьянамъ на сельскохозяйственныя нужды, кустарямъ и мелкимъ промышленникамъ.

Были попытки организаціи народнаго мелкаго кредита устройствомъ при волостяхъ ссудныхъ кассъ изъ общественныхъ капиталовъ. Завѣдываніе этими кассами было поручено Волостнымъ Правленіямъ, но при настоящемъ составѣ Волостныхъ Правленій оказалось, что деньги изъ этихъ кассъ были разобраны большею частью людьми болѣе состоятельными, остались не взысканными и до сихъ поръ числятся за ними, а бѣдняки остались не при чемъ.

Осуществить организацію народнаго мелкаго кредита, доступнаго каждому нуждающемуся въ немъ, съ пользою для населенія и безъ риска для государства, возможно только при посредствѣ земства и при образованіи въ уѣздѣ земской мелкой единицы, такъ какъ земство ближе всѣхъ стоитъ къ населенію, знаетъ его нужды и имѣетъ опытъ; такъ, напримѣръ, Пермское земство уже имѣетъ кустарно-промышленный банкъ, Елецкое—элеваторъ съ выдачею ссудъ подъ хлѣбъ и пр.

Для этого необходимо при помощи государства устроить особое кредитное учрежденіе, которое бы вѣдало всѣ виды кредита, т. е. земельнаго, общехозяйственнаго и кустарнаго. Такимъ учрежденіемъ долженъ быть земскій мелioраціонный и сельскохозяйственный кустарный банкъ. Главное управленіе банка должно быть въ вѣдѣніи губернскаго земства съ отдѣленіями его при уѣздныхъ земствахъ, отдѣленія же уѣздныхъ земствъ должны быть при каждой мелкой земской единицѣ. Въ отдѣленіяхъ банка при мелкой земской единицѣ должны выдаваться краткосрочныя ссуды на срокъ не болѣе одного года и въ суммѣ не превышающей ста рублей. Ссуды необходимо выдавать подъ залогъ вещей, какъ это практикуетъ городской ломбардъ, подъ личное обязательство безнедоимочнымъ крестьянамъ и—подъ поручительство крестьянамъ—недоимщикамъ.

Въ отдѣленіяхъ при уѣздныхъ земствахъ выдаютъ ссуды на различныя промышленныя заведенія и сельскохозяйственныя улучшенія отдѣльнымъ лицамъ, обществамъ и артелямъ на срокъ болѣе одного года и въ суммѣ болѣе 100 р.

Роль губернскаго земства—организація самого дѣла, контроль уѣздныхъ отдѣленій, выдача ссудъ подъ болѣе крупныя мелioраціи и руководство ими, напр.: при облѣсеніи овраговъ и неудобныхъ для пашни площадей, при устройствѣ артельныхъ заводовъ для переработки сырья, при разработкѣ минеральныхъ залежей, торфянниковъ и т. п., при устройствѣ элеваторовъ и организаціи покупки хлѣба отъ крестьянъ и продажи его, по примѣру Елецкаго земства.

Когда будетъ открытъ земскій общехозяйственный кустарно-промышленный банкъ, тогда легко будетъ, для снабженія кустарей матеріалами, за счетъ капитала банка—открыть въ уѣздѣ нѣсколько складовъ, изъ которыхъ кустари имѣли бы возможность получать матеріалы не только за наличныя деньги, но и въ обмѣнъ на свои издѣлія и въ кредитъ подъ обязательства. Въ складахъ, кромѣ сырыхъ матеріаловъ: разныхъ сортовъ желѣза и стали, лѣса,

конопли, льна, бумажной пряжи и другихъ, должны быть гвозди, лаки, краски и различные приборы; петли, шалнеры, шурупы и разные инструменты. Матеріалы эти должны пріобрѣтаться на склады изъ первыхъ рукъ отъ кустарей и непосредственно съ заводовъ и фабрикъ. Такимъ образомъ, кустарь у себя дома будетъ имѣть возможность получать недорогой и доброкачественный матеріалъ.

Для обезпеченія сбыта кустарной промышленности, самое главное, необходимо поднять общее благосостояніе крестьянъ, такъ какъ кустарныя издѣлія преимущественно сбываются на мѣстныхъ внутреннихъ рынкахъ.

Большинство кустарей работаетъ издѣлія, которыя только покупаются крестьянами же Вывозить такія издѣлія въ большіе торговые центры, на заграничные рынки пока невозможно такъ какъ, за рѣдкимъ исключеніемъ, издѣлія кустарей настолько еще плохи въ техническомъ и художественномъ отношеніи, что не могутъ конкурировать съ фабричнымъ производствомъ. А между тѣмъ кустарные промыслы могутъ быть важнымъ подспорьемъ въ сельскомъ хозяйствѣ, такъ какъ крестьяне, при малоземельи и незначительности посѣвовъ, половину года свободны отъ полевыхъ работъ, и это время, особенно у многосемейныхъ должно быть занято какимъ-нибудь дѣломъ.

При малоземельи, при часто повторяющихся неурожаяхъ, крестьянская семья не можетъ прокормиться съ надѣла. При дальнѣйшемъ увеличеніи населенія не возможно уже дальнѣйшее дробленіе надѣла, необходимъ выходъ изъ такого положенія. При устраненіи другихъ сторонъ крестьянскаго неустройства, выходу изъ настоящаго затруднительнаго положенія можетъ способствовать отчасти широкое профессіональное образованіе. Необходимо дать возможность населенію научиться ремесламъ и разнымъ сельскохозяйственнымъ промысламъ, которые дали бы избытку населенія, тѣмъ лицамъ, которые не могутъ приложить свой трудъ непосредственно къ землѣ, помимо земледѣлія зарабатывать себѣ кусокъ хлѣба и не быть такимъ образомъ въ тягость семьѣ и обществу.

Въ Сарапульскомъ уѣздѣ много селеній и даже волостей, въ которыхъ крестьяне не знаютъ никакихъ ремеслъ. Поэтому, прежде чѣмъ поддерживать кустарные промыслы (говорю о Сарапульскомъ уѣздѣ), ихъ необходимо насадить и развить. Достигнуть же этого возможно, открывши въ каждомъ большомъ селѣ или, по крайней мѣрѣ, въ каждой волости ремесленное училище, гдѣ каждый желающій имѣлъ бы возможность научиться какому-нибудь ремеслу; кромѣ сего, необходимо въ Сарапулѣ или при одномъ изъ казенныхъ заводовъ въ уѣздѣ, открыть среднее техническое училище, въ которомъ бы спеціально подготовлялись мастера-учителя по различнымъ ремесламъ, которые, по выходѣ изъ училища, могли бы занимать мѣста мастеровъ-учителей при мастерскихъ и ремесленныхъ училищахъ и инструкторовъ при складахъ. Нужда въ такомъ (среднемъ) техническомъ училищѣ очень велика; трудно найти мастеровъ, которые не только умѣли бы сами работать, но и передать свои знанія другимъ.

Кромѣ изложеннаго, необходимо при Земскихъ Управахъ учредить кустарно-промышленныя бюро, которыя, завѣдывая складами кустарныхъ издѣлій и матеріаловъ, заботились бы о сбытѣ кустарныхъ издѣлій, о пріисканіи кустарю работы, полученіемъ заказовъ отъ казенныхъ учрежденій и отъ частныхъ фирмъ; устраивали бы артели для промысловъ, требующихъ соединенныхъ усилій труда и руководили бы ими; давали бы возможность кустарямъ знакомиться съ наиболѣе совершенными техническими пріемами, открывая для этого учебныя мастерскія, приглашая инструкторовъ, выписывая болѣе совершенные образцы издѣлій, устраивая выставки кустарныхъ издѣлій и съѣзды дѣятелей по кустарной промышленности и давая возможность наибольшему количеству кустарей посѣтить ихъ.

Въ дополненіе къ настоящему докладу имѣю честь предложить вниманію Комитета слѣдующее: Въ Сарапульскомъ уѣздѣ имѣются Воткинскій и Ижевскій заводы. Воткинскій строитъ рѣчныя суда и отчасти сельскохозяйственныя орудія и машины, преимущественно плуги, а Ижевскій—оружіе для военнаго вѣдомства.

Во время спроса на оружіе въ Ижевскомъ заводѣ работало до 40 т. человѣкъ мастеровъ и разныхъ рабочихъ. Когда была работа на заводѣ,—благоденствовали не только рабочіе, но и на 20 верстъ кругомъ крестьяне, которые поставляли въ заводъ хлѣбъ, овощи, мясо и другіе продукты. При сокращеніи производства $^2/_3$ рабочихъ лишились заработковъ, часть ихъ ушла съ завода. Лишились хорошаго мѣстнаго рынка и окрестные крестьяне. Не буду говорить много о бѣдственномъ положеніи Ижевскихъ рабочихъ, оно членамъ Комитета хорошо извѣстно. Плохо жить рабочему, когда нѣтъ работъ: нѣтъ работы—нѣтъ хлѣба, а безъ хлѣба не можетъ еще жить человѣкъ.

А между тѣмъ въ Ижевскомъ и Воткинскомъ заводахъ возможно не только сокращеніе, но расширеніе дѣла.

Въ Воткинскомъ заводѣ, изъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ изготовляются только плуги, спросъ на которые такъ великъ, что заводъ не успѣваетъ выполнять заказы; молотилокъ же и другихъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ заводъ не дѣлаетъ; а между тѣмъ, изготовляя молотилки, заводъ могъ бы дать заработокъ большему количеству рабочихъ и могъ бы удержать на мѣстѣ хоть часть тѣхъ капиталовъ, которые теперь переплачиваются за границу за молотилки и другія сельскохозяйственныя орудія и машины. Одно наше Сарапульское земство, за послѣдніе три года, продало германскихъ молотилокъ болѣе 300 шт. на сумму болѣе 20 т. руб., а во всей Вятской губ. за это время продано ихъ не менѣе какъ на 200 т. руб. Продаютъ заграничныя молотилки и смежныя съ нами губерніи Пермская, Уфимская, Казанская, Нижегородская и другія. Желательно, чтобы заводъ обратилъ серьезное вниманіе на производство молотилокъ.

Въ Ижевскомъ заводѣ возможно вырабатывать не одни только ружья, а и другія машины, напр.—швейныя. Не могу точно указать цифру ввозимыхъ въ Россію швейныхъ машинъ, но количество ихъ громадно, и суммы, уплачиваемыя за заграничныя швейныя машины, очень велики; а между тѣмъ швейную машину сдѣлать проще, чѣмъ хорошее ружье; такъ что для Ижевскаго завода не представилось бы большихъ затрудненій и не потребовалось бы особенно большихъ затратъ потому, что Ижевскій заводъ имѣетъ готовыя зданія, рабочихъ и приготовляетъ великолѣпную сталь.

При введеніи вышеуказанныхъ производствъ въ Воткинскомъ и Ижевскомъ заводахъ, заводы эти дадутъ заработокъ большему количеству рабочихъ, дадутъ возможность избытку населенія найти работу на заводахъ и косвенно повліяютъ на благосостояніе окрестнаго населенія и всего уѣзда.

Докладъ Старшаго Контрольнаго Чиновника Сарапульскаго Удѣльнаго Округа А. П. Охитовича объ общихъ мѣропріятіяхъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности.

Задачей мѣстныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности является прежде всего выясненіе тѣхъ присущихъ каждой данной мѣстности условій, которыя тормазятъ мѣстную сельскохозяйственную промышленность, не даютъ ей развиваться, а затѣмъ указаніе средствъ и мѣръ какъ для устраненія такихъ неблагопріятныхъ для этой промышленности условій, такъ и для поднятія въ данной мѣстности сельскохозяйственной

промышленности до того уровня, какой необходимъ въ интересахъ утвержденія и распространенія среди мѣстнаго населенія возможной степени благосостоянія.

Переходя къ изслѣдованію условій, низведшихъ сельскохозяйственную промышленность Вятской губерніи, въ старину славившейся своимъ плодородіемъ, до того паденія, что частый недородъ или даже полный неурожай въ ней составляютъ уже явленія довольно заурядныя, мы убѣдились, что въ этомъ отношеніи Вятская губернія, а въ частности Сарапульскій уѣздъ, страдаютъ не отъ какихъ-либо исключительныхъ, несвойственныхъ другимъ мѣстностямъ Россійской Имперіи, обстоятельствъ и причинъ, а, напротивъ, сельскохозяйственный кризисъ, переживаемый Вятской губерніей, является слѣдствіемъ системы причинъ порядка соціально-экономическаго, культурнаго и политическаго, какая обусловливаетъ тотъ же кризисъ на всемъ необъятномъ пространствѣ нашего отечества.

Въ виду этого перейду къ изложенію *основныхъ началъ*, какія, по моему мнѣнію, должны составить краеугольный камень общегосударственныхъ мѣропріятій для предотвращенія надвигающейся на Россію страшной опасности въ видѣ изъ года въ годъ охватывающихъ громадные районы мѣстностей неурожаевъ со всѣми спутниками ихъ: голодомъ, болѣзнями, деморализаціей и т. п. При этомъ я полагаю не вдаваться *въ детали* вопроса, очередь для разсмотрѣнія которыхъ, примѣнительно къ каждой данной мѣстности, по моему мнѣнію, наступитъ лишь тогда, когда намѣченныя мною основныя начала получатъ реальное осуществленіе.

Основныя начала мѣропріятій, необходимыхъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности и народнаго благосостоянія.

1. Мѣры къ распространенію среди всего населенія Имперіи грамотности и образованія.

Переживаемый нашимъ отечествомъ сельскохозяйственный кризисъ происходитъ прежде всего отъ малой культурности нашего народа, обусловливаемой почти поголовной безграмотностью его. Практикуемыя имъ примитивныя средства обработки земли и ухода за ней ведутъ лишь къ постепенному истощенію почвы; улучшенными же способами обработки земли, выработанными наукой Западной Европы, народъ, не знающій грамотности, не въ состояніи воспользоваться въ такой мѣрѣ, чтобы такимъ путемъ поднять общую производительность своей земли. Съ другой стороны, народъ не въ состояніи воспользоваться плодами науки, прежде чѣмъ она не будетъ поставлена въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ въ среднихъ, такъ и въ высшихъ, на должную высоту. Въ виду этого нашему Правительству необходимо пустить въ ходъ всѣ средства для того, чтобы дать всему народу хотя-бы элементарное образованіе. Единовременная ассигновка изъ средствъ Государственнаго Казначейства на образованіе во всѣхъ степеняхъ его въ двѣсти милліоновъ руб. и ежегодный минимумъ въ сто милліоновъ быстро двинетъ дѣло образованія нашего народа и пріобщенія его къ культурной жизни, при которыхъ Россія, скрывающая въ нѣдрахъ своихъ несмѣтныя богатства, не знала бы никакихъ экономическихъ кризисовъ, порождаемыхъ исключительно ея невѣжествомъ. Впрочемъ, эти ассигновки послужатъ на пользу лишь тогда, когда къ означенной культурной миссіи будутъ привлечены всѣ наши силы, въ настоящее время таящіяся подъ спудомъ. Довѣріе Правительства къ народу, въ частности, къ нашей интеллигенціи, отмѣна разрѣшительнаго порядка открытія школъ и введеніе явочнаго порядка, изданіе каталога запрещенныхъ къ обращенію книгъ, взамѣнъ каталога разрѣшенныхъ, предоставленіе общественнымъ учрежденіямъ права выработки типовъ школъ, открытія библіотекъ, читаленъ, устройства чтеній,—безъ излишнихъ формальностей; дарованіе университетамъ и другимъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ автономіи во всемъ, что касается до науки и преподаванія, свобода печати, отвѣчающей за свои злоупотребленія лишь по суду,—все это крайне необходимо для того, чтобы мы стали народомъ культурнымъ и внутренне мощнымъ.

Для того же, чтобы образовательныя и просвѣтительныя учрежденія не уклонялись въ сторону отъ прямыхъ своихъ задачъ, должно быть предоставлено мѣстной администраціи право контроля за ними, съ тѣмъ, чтобы за нарушеніе своихъ уставовъ такія учрежденія были ею привлекаемы къ судебной отвѣтственности на основаніи тверде установленныхъ на этотъ предметъ законовъ.

II. Предоставленіе всему народонаселенію полныхъ (и равныхъ) правъ гражданства и учрежденіе всесословнаго волостного самоуправленія.

Изыскивая мѣры къ поднятію народнаго благосостоянія, нельзя не подумать объ основѣ, на которой возможно благосостояніе, о полноправіи населенія и о равноправіи однихъ, такъ называемыхъ низшихъ, классовъ населенія съ прочими согражданами. Поднятіе культуры народа, безъ предварительнаго дарованія ему полноправія и равноправія, не мыслимо, такъ какъ культурное состояніе и неполная правоспособность несовмѣстимы. Прежде всего должны быть исключены изъ кодекса нашего Уложенія о наказаніяхъ статьи, на основаніи которыхъ лица, принадлежащія къ податнымъ сословіемъ, могутъ подвергаться за проступки тѣлеснымъ наказаніямъ. Только поднявъ уваженіе къ личности человѣка, къ какому бы сословію онъ ни принадлежалъ, и самоуваженіе въ немъ, мы можемъ разсчитывать поднять его самодѣятельность и эксплоатировать его силы и способности для собственнаго его блага и для пользы общества и государства. Наконецъ, мы - христіане и православные христіане, неужели насъ не тяготитъ еще вопіющее противорѣчіе съ нашимъ христіанскимъ званіемъ, выражающееся въ допущеніи по отношенію къ большинству нашего населенія такой позорной, уничтожающей человѣческое достоинство, мѣры, какъ тѣлесное наказаніе. Полноправіе заслужено нашимъ крестьянскимъ населеніемъ не меньше, чѣмъ другими сословіями, такъ какъ оно, наравнѣ съ послѣдними, если не въ большей степени, вынесло на себѣ тяжесть тысячелѣтняго государственнаго домостроительства, и если наше государство занимаетъ среди другихъ державъ одно изъ почетнѣйшихъ мѣстъ, то такимъ политическимъ значеніемъ своимъ оно обязано—скажу безъ обиняковъ—главнымъ образомъ нашему простому мужику, безпрекословно несшему свою голову на алтарь отечества.

Уравненіе крестьянскаго и мѣщанскаго населенія въ гражданскихъ правахъ съ прочими сословіями должно выразиться прежде всего въ учрежденіи самоуправляющейся всесословной волости, которая должна быть основана на выборныхъ началахъ, съ предоставленіемъ надлежащей роли и лицамъ, обладающимъ образовательнымъ цензомъ.

Въ существующихъ земскихъ учрежденіяхъ выборное начало должно быть проведено болѣе послѣдовательно, чѣмъ по дѣйствующимъ законамъ. Для опротестованія постановленій этихъ учрежденій начальникомъ губерніи должны быть установлены точные сроки, по истеченіи которыхъ неопротестованныя постановленія входятъ въ законную силу. Правильность дѣйствій земскихъ учрежденій должна подлежать надзору Государственнаго Контроля. Земскія учрежденія должны быть введены по всей Россіи.

Всѣ мѣропріятія по сельскохозяйственной части должны проводиться въ населеніе черезъ земскія учрежденія, которыя, какъ представители мѣстнаго населенія, ближе знакомы съ нуждами и бытомъ его. Высшей-же мѣстной администраціи должна въ этомъ случаѣ принадлежать лишь наблюдательная и объединяющая роль.

III. Измѣненіе системы обложенія налогами.

Лежащая въ основѣ нашей финансовой политики система *косвенныхъ налоговъ* (и протекціонизма), падающихъ на населеніе, какъ извѣстно, обратно пропорціонально его платежеспособности, должна быть замѣнена выработанной финансовой наукой системой *прогрессивно-подоходнаго* налога, давшей уже въ большинствѣ государствъ Западной Европы значительные результаты.

Для того, чтобы налоги отвѣчали принципу справедливости, они должны, согласно наукѣ финансоваго права, удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ: 1) они должны взиматься въ строгомъ соотвѣтствіи съ имущественной состоятельностью плательщика, такъ чтобы одинъ плательщикъ не былъ обремененъ въ большей степени, чѣмъ другой; 2) они не должны взиматься съ тѣхъ лицъ, у которыхъ доходы не превышаютъ минимума, потребнаго на удовлетвореніе самыхъ насущныхъ потребностей ихъ семей; 3) непостоянные, *нефундированные* доходы (какъ то доходы отъ личнаго труда) должны облагаться слабѣе постоянныхъ, *фундированныхъ*, т. е. доходовъ отъ имущества и процентныхъ бумагъ. Этимъ требованіямъ отвѣчаетъ лишь прямой прогрессивно-подоходный налогъ. Косвенные-же налоги, какъ-то налоги на сахаръ, освѣтительныя масла, спички, вино и таможенные налоги,—падая на потребителя безотносительно къ его налогоспособности, находятся въ полномъ противорѣчіи съ предъявляемыми наукой вышеизложенными требованіями и потому въ интересахъ общегосударственныхъ должны быть отмѣнены. Точно также должны быть отмѣнены и выкупные платежи, какъ налогъ, падающій исключительно на одно сословіе, крестьянское. Это было бы актомъ простой справедливости, такъ какъ надѣлъ, полученный освобожденнымъ отъ крѣпостного состоянія крестьянскимъ населеніемъ, уже въ моментъ полученія надѣла могъ считаться выкупленнымъ вѣковымъ даровымъ трудомъ на помѣщика и нравственнымъ униженіемъ населенія, печать котораго (униженія) и до сихъ поръ на немъ выступаетъ въ видѣ колоссальнаго невѣжества и некультурности.

Прогрессивно-подоходный налогъ, которому должны подлежать всѣ доходы, какъ-то: съ земель, лѣсовъ, фабрикъ, заводовъ и др. промышленныхъ и желѣзнодорожныхъ предпріятій, съ денежныхъ капиталовъ, а также отъ личнаго труда,—долженъ быть основанъ на слѣдующихъ принципахъ:

1) Всѣ поселенія, по относительной стоимости жизни (содержаніе и отопленіе квартиры, пропитаніе, одежда и обувь и т. п.), должны быть раздѣлены на нѣсколько классовъ и въ каждомъ классѣ поселеній долженъ быть установленъ минимумъ дохода, необходимаго для болѣе или менѣе сноснаго существованія семьи, который отъ обложенія совершенно освобождается, т. е. этотъ минимумъ изъ суммы опредѣлившагося у даннаго лица дохода вычитывается.

Точно также изъ дохода вычитываются издержки, поглощаемыя производствомъ.

2) По отношенію къ облагаемымъ доходамъ должны быть установлены двѣ единицы обложенія: одна въ размѣрѣ 100 р. по отношенію къ доходамъ, не превышающимъ 5.000 р., и другая въ 1.000 р. по отношенію къ прочимъ доходамъ.

3) На высшую единицу обложенія, т. е. на 1.000 р. дохода, устанавливается минимальный процентъ обложенія, который будетъ называться *низшимъ коэффиціентомъ обложенія.*

4) Означенный коэффиціентъ обложенія по отношенію къ доходамъ отъ личнаго труда (адвоката, врача, служащаго въ разныхъ учрежденіяхъ, торговыхъ заведеніяхъ, на фабрикахъ, заводахъ и т. п.), какъ менѣе обезпечивающимъ существованіе, нежели фундированные доходы, по опредѣленному основанію, долженъ быть понижонъ.

5) Далѣе, размѣръ коэффиціента обложенія прогрессивно увеличивается въ зависимости отъ числа высшихъ единицъ обложенія, составляющихъ получаемый доходъ, примѣрно, по такому расчету: если чистый доходъ даннаго лица составляетъ двѣ высшихъ единицы обложенія, то коэффиціентъ обложенія удваивается, если три единицы—утраивается и т. д. Наприм., если низшимъ коэффиціентомъ обложенія будетъ установленъ 1% дохода, то лицо, получающее, за вычетомъ не облагаемаго минимума и суммы издержекъ производства, дохода 300 р. платитъ (1%) 3 р., получающее 800 р. платитъ (1%) 8 р., получающее 1.500 р. платитъ (1%) 15 р., получающее 2.500 р. платитъ (2%) 50 р., получающее 5.000 р. платитъ (5%) 250 р., получающее 10.000 р. платитъ (10%) 1.000 р. и т. д.

6) Но чтобы прогрессивно увеличивающійся коэфиціентъ обложенія, въ случаѣ громадныхъ доходовъ, не поглотилъ всего чистаго дохода отъ предпріятія или капиталовъ, долженъ быть также установленъ и *максимальный* коэфиціентъ обложенія.

7) Доходы каждаго облагаемаго лица опредѣляются по *деклараціямъ* (заявленіямъ) ихъ, показанія каковыхъ повѣряются и исправляются мѣстными комиссіями, въ составъ которыхъ должны войти представители отъ администраціи, общественныхъ учрежденій, торговопромышленныхъ и другихъ классовъ населенія.

Установленіе такого прогрессивно увеличивающагося коэффиціента обложенія чистаго дохода, получаемаго каждымъ даннымъ лицомъ, напр., отъ какого-либо предпріятія, должно быть признано весьма справедливымъ, такъ какъ данное лицо получаетъ этотъ доходъ не въ силу однихъ своихъ способностей и дарованій, но также въ виду тѣхъ удобствъ (напр., пути сообщенія, подготовленные государствомъ инженеры, техники и т. п.) и гарантій (защита закономъ условій найма рабочихъ, защита личной собственности), какія предоставляетъ къ его услугамъ государство.

Изъ изложеннаго не трудно видѣть, что въ то время, какъ налоги на предметы первой необходимости (на сахаръ, чай и т. п.), пошлина на привозимыя изъ-за границы сельскохозяйственныя орудія, акцизъ на вино, падая на плательщика въ отношеніи обратно пропорціональномъ его налогоспособности, разоряютъ населеніе и не даютъ ему возможности улучшить культуру своей земли,—прогрессивно подоходный налогъ, падая исключительно на доходы, превышающіе необходимую для болѣе или менѣе сноснаго существованія норму, дастъ государству возможность выполнить свои функціи безъ ущерба для общаго благосостоянія населенія. Въ этомъ легко убѣдиться, просматривая статистику хотя бы части доходовъ, которые могутъ быть обложены прогрессивно-подоходнымъ налогомъ. Въ 1897 году стоимость выработанныхъ въ Россіи на фабрикахъ и заводахъ продуктовъ и издѣлій (волокнистыхъ веществъ, питательныхъ продуктовъ, животныхъ продуктовъ, обработка дерева, производствъ писчебумажныхъ, химическихъ и керамическихъ, горная и горнозаводская промышленность, металлическія издѣлія и т. п.) составила 2.840.000.000 руб. Торговый балансъ опредѣлился въ періодъ 1895—1899 гг.: ввозъ—1.861.000.000 франк., вывозъ—1.569.000.000 фр. и общій оборотъ—3.430.000.000 фр. (См. «Россія» въ энцикл. словарѣ М. М. Филиппова).

Далѣе, главные рессурсы въ настоящее время даетъ государству доходъ отъ продажи вина. Хотя монопольная система продажи вина относительно и улучшила дѣло, тѣмъ не менѣе и при этой системѣ, если только она будетъ оставлена въ существующемъ положеніи, населеніе будетъ спиваться и разоряться, и никакія мѣры къ поднятію его благосостоянія не окажутся дѣйствительными. Винная монополія—чтобы ни говорили ея противники—безъ сомнѣнія составляетъ шагъ впередъ и въ нынѣшнемъ ея видѣ. Но важность ея несравненно увеличится, если наше финансовое вѣдомство используетъ и другія благопріятныя особенности, составляющія исключительную принадлежность казенной винной монополіи. Въ виду этой особенности винная монополія могла-бы сослужить населенію великую культурную миссію. Государство наше, являясь монополистомъ винной операціи, могло бы уже нынѣ приступить къ постепенному и послѣдовательному сокращенію продажи вина: 1) постепенно, въ теченіи ряда лѣтъ, уменьшая количество винныхъ лавокъ, и 2) постепенно сокращая число часовъ, въ которые разрѣшается производство продажи вина. Напр., вмѣсто 15 часовъ, въ теченіе которыхъ винныя лавки открыты въ городахъ въ будни въ настоящее время, можно было бы установить въ первые два года по 5 час. въ день для продажи вина и постепенно сокращать это число въ послѣдующее время. Примѣнительно къ этому могло бы быть произведено сокращеніе продолжительности дневной продажи вина и въ прочихъ поселеніяхъ. Взамѣнъ этого должны быть по возможности распространены учрежденія попечительствъ и обществъ трезвости и образовательно-просвѣтительныя. Такимъ образомъ населеніе исподволь пріучалось бы къ трезвости и къ порядкамъ культурной жизни.

Правда, при этомъ наше государство лишилось бы своего самаго главнаго ресурса, играющаго въ настоящее время въ его бюджетѣ самую видную роль. Но эта потеря возмѣстилась-бы сторицей притокомъ доходовъ отъ разныхъ отраслей сельскохозяйственной и торгово-промышленной дѣятельности здороваго населенія, не развращаемаго и не разоряемаго болѣе виномъ и некультурнымъ укладомъ своего быта. Сверхъ того наше Правительство имѣетъ въ настоящее время возможность приступить къ сокращенію своихъ расходовъ на военное вѣдомство, рѣчь о чемъ составитъ послѣдній пунктъ моего проекта.

IV. Сокращеніе военнаго бюджета.

Владѣнія наши настолько обширны (русская территорія занимаетъ $^1/_6$ континента земного шара), что въ этомъ отношеніи ни одна держава въ мірѣ не можетъ съ нами сравниться. По отношенію къ величинѣ территоріи нашего государства плотность нашего населенія чрезвычайно незначительна не только въ нашихъ азіатскихъ владѣніяхъ и на Кавказѣ, но и въ Европейской Россіи. По абсолютному же количеству населенія мы значительно превосходимъ каждую изъ великихъ европейскихъ державъ. Мы сильны, внѣшнее наше могущество всѣми признается и никѣмъ не оспаривается. Слово наше въ концертѣ великихъ державъ чрезвычайно вѣско. Къ тому же мы состоимъ въ дружественныхъ отношеніяхъ со всѣми государствами міра. Мы никѣмъ не обижены, ни къ кому не питаемъ злобы и мы не одержимы, подобно нашимъ друзьямъ-французамъ, идеей реванша. Съ другой стороны, никто и къ намъ не питаетъ органической злобы и намъ также ни откуда не грозитъ опасность. Все перечисленное составляетъ нашу силу. Но у насъ имѣется и страшная Ахиллесова пята: мы en masse невѣжественны и некультурны. Тысячу лѣтъ мы работали надъ созданіемъ своего колоссальнаго государственнаго организма, всю энергію, присущую нашему народному духу, мы потратили на достиженіе того внѣшне-политическаго могущества, которымъ мы по справедливости гордимся. Не пора ли ужъ намъ сказать себѣ: довольно! Мы не желаемъ больше расширенія своего политическаго вліянія въ ущербъ другимъ политическимъ организмамъ сверхъ того, какимъ мы уже обладаемъ! Будетъ заботиться о тѣлѣ своего государства, обратимъ энергію свою и дарованія свои на усовершенствованіе духа его. Мы величаемся: Святая Русь. Явимъ же Западу и всему міру примѣры высоты и величія духа нашего! Этимъ мы не только не ослабимъ себя, но, напротивъ,— употребивъ половину современнаго военнаго бюджета нашего на культурныя задачи, на поднятіе нашего благосостоянія, мы удесятеримъ свои силы, и, въ случаѣ нужды, всѣ мы, какъ одинъ человѣкъ, защитимъ свои владѣнія и свою честь. Не истощаемые болѣе постоянными колоссальными расходами на вооруженіе, мы въ случаѣ нужды будемъ въ состояніи, безъ чрезвычайнаго напряженія своихъ экономическихъ и финансовыхъ силъ, найти потребныя средства.

Найдемъ-ли мы въ себѣ настолько силы духа, чтобы рѣшиться на такой поворотъ отъ политики внѣшней къ политикѣ внутренней, отъ заботы о внѣшнемъ могуществѣ къ работѣ объ улучшеніи своего внутренняго быта, объ организаціи его на христіански-культурныхъ основахъ? Конечно, найдемъ, но когда?—Но если найдемъ ее въ себѣ нынѣ же, то нынѣшнее царствованіе оставитъ на скрижаляхъ народнаго сердца не менѣе славный слѣдъ, чѣмъ какое оставило царствованіе Царя-Освободителя нашего Александра II-го.

Вотъ начала, которыя, по моему мнѣнію, должны быть положены въ основу государственныхъ мѣропріятій для того, чтобы мы зажили спокойно, культурной жизнію, безъ страха передъ засухой, бурей и непогодой, какъ въ прямомъ, такъ и въ переносномъ смыслѣ. Если же намѣченныя основныя начала не будутъ приняты, то никакія проектируемыя частичныя поправки не въ состояніи будутъ помочь дѣлу, и обо всѣхъ трудахъ, полагаемыхъ центральнымъ и мѣстными Комитетами на выясненіе нуждъ сельскохозяйственной промышленности, придется въ заключеніе сказать: «Господа! Всуе вы трудитесь!»

Докладная записка Земскаго Начальника агронома Рижской Политехнической Школы Ф. Н. Вельяшева.

Находясь въ предѣлахъ Вятской губерніи всего только 9 мѣсяцевъ, я не успѣлъ еще выяснить себѣ въ подробностяхъ всѣ недостатки и нужды сельскохозяйственнаго промысла въ раіонѣ Сарапульскаго уѣзда, въ которомъ я провелъ это короткое время, почему и могу высказать свое мнѣніе только по немногимъ пунктамъ, подлежащимъ обсужденію въ Уѣздномъ Комитетѣ. Предпошлю, что въ моихъ сужденіяхъ о мѣстномъ сельскохозяйственномъ промыслѣ я невольно долженъ буду сравнивать его съ хорошо знакомыми мнѣ условіями сельскаго хозяйства въ нашихъ Балтійскихъ губерніяхъ и въ Тверской губерніи, моей родинѣ. Понятно, что этому сравненію будутъ подлежать одни только крестьянскія хозяйства, такъ какъ въ раіонѣ Сарапульскаго уѣзда, о которомъ я буду говорить, т. е. въ Сосновской, Свѣтлянской, Больше-Пургинской, Чутырской и Якшуръ-Бодьинской волостяхъ, помѣщичьихъ хозяйствъ совсѣмъ нѣтъ.

Попутно долженъ высказать свое убѣжденіе, что это отсутствіе помѣщичьихъ хозяйствъ, которыя въ другихъ губерніяхъ служатъ разсадниками и какъ бы опытными станціями для примѣненія усовершенствованныхъ способовъ сельскохозяйственнаго промысла, будетъ всегда тормозить введеніе въ мѣстное хозяйство какихъ бы то ни было и даже самыхъ очевидныхъ усовершенствованій, такъ-какъ крестьяне охотно примѣняютъ у себя только тѣ, для нихъ по новизнѣ чуждые пріемы, въ очевидной пользѣ коихъ они имѣли случай убѣдиться въ продолженіе многихъ лѣтъ у своихъ сосѣдей. Это было испытано въ Тверской губерніи при введеніи у крестьянъ обработки земли плугами и желѣзными боронами и посѣва клевера, которые стали распространяться въ крестьянскихъ хозяйствахъ спустя нѣсколько лѣтъ послѣ того, какъ были уже приняты во всѣхъ помѣщичьихъ хозяйствахъ.

Перехожу къ характеристикѣ крестьянскихъ хозяйствъ вышеупомянутыхъ 5 волостей, которыя еще во многомъ сохранили черты кочевого образа жизни населенія. Это проявляется въ той легкости, съ которой мѣстное населеніе, несмотря на его многоземелье, стремится къ переселенію за предѣлы губерніи, въ Сибирь и на Кавказъ, въ перемѣщеніи его изъ одной волости въ другую, въ образованіи новыхъ поселковъ и въ раздѣленіи селеній на нѣсколько починковъ.

Соотвѣтственно съ этимъ подвижнымъ характеромъ населенія идетъ ихъ стремленіе распахивать все новыя и новыя земли. Въ этомъ стремленіи кроется большая опасность для мѣстнаго крестьянскаго хозяйства, которое придетъ въ полный упадокъ какъ только всѣ новыя земли будутъ выпаханы, такъ какъ мѣстные крестьяне совершенно не подготовлены къ переходу къ болѣе интенсивнымъ способамъ хозяйства.

Мнѣ приходилось слышать этимъ лѣтомъ отъ крестьянъ Сосновской волости отзывы, что можно получать хорошіе урожаи, не удабривая землю въ продолженіе 20 и болѣе лѣтъ, и что удобреніе навозомъ только портитъ урожай! Согласно этимъ воззрѣніямъ и поставлено у крестьянъ скотоводство и уходъ за тѣмъ малымъ количествомъ удобренія, которое отъ него получается.

Насколько я могу судить по поверхностному наблюденію почвъ этого раіона, то онѣ по старинной классификаціи должны быть отнесены къ 1-му и 2-му классу хорошихъ ячменныхъ глинистыхъ почвъ, исключая песчаную почву Свѣтлянской волости, которыя могутъ дѣйствительно послѣ первоначальной ихъ распашки приносить въ продолженіе многихъ лѣтъ хорошіе урожаи, но послѣ своего истощенія будутъ требовать внесенія большаго количества удобренія для возвращенія имъ прежней силы.

Если настоящее хищническое пользованіе землею, при которомъ крестьяне удабриваютъ не болѣе 1/20 ихъ пахотной земли, продолжится еще лѣтъ 10 или 15, то неурожаи сдѣлаются хроническимъ явленіемъ, населеніе будетъ разорено и обременено недоимками всякаго рода.

Во избѣжаніе этого печальнаго исхода необходимы совмѣстныя усилія земства и Правительства, которыя должны состоять въ слѣдующемъ:

А) Для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній необходимо: 1) Открытіе въ центрѣ раіона низшаго сельскохозяйственнаго училища. 2) Введеніе въ мужскихъ двухклассныхъ и второклассныхъ земскихъ и церковно-приходскихъ школахъ элементарнаго курса сельскаго хозяйства и въ женскихъ школахъ курса садоводства и огородничества. 3) Устройство при мужскихъ школахъ опытныхъ полей съ обязательной для учениковъ работой на нихъ въ лѣтнее время, а въ женскихъ школахъ опытнаго огорода и сада, съ обязательной въ немъ работой ученицъ по крайней мѣрѣ въ продолженіе одного лѣта. 4) Въ число народныхъ чтеній, устраиваемыхъ какъ въ школахъ, такъ и попечительствами о народной трезвости, необходимо ввести ознакомленіе народа съ жизнію и культурою важныхъ для мѣстнаго хозяйства растеній, какъ, напримѣръ, клевера, картофеля, льна, и т. д., съ культурою овощей, фруктовыхъ и ягодныхъ деревьевъ и съ уходомъ и породами полезныхъ для сельскаго хозяйства животныхъ. Крайне полезно было бы для приданія живого интереса чтеніямъ демонстрированіе на экранѣ волшебнаго фонаря описываемыхъ предметовъ. 5) Наконецъ, всѣ перечисленныя педагогическія мѣропріятія для распространенія въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній въ состояніи будутъ проникнуть въ его массу только тогда, когда будетъ приподнята хотя немного завѣса невѣжества, тяготѣющая надъ сельскимъ населеніемъ, въ особенности вотякской его части, черезъ всеобщее обученіе его грамотѣ.

В) Необходимо изданіе обязательныхъ для мѣстнаго населенія постановленій объ оставленіи горъ и ихъ склоновъ подъ лѣсомъ, а ложбинъ подъ луга и покосы, такъ какъ, вслѣдствіе стремленія крестьянъ распахивать какъ можно болѣе земли, съ ихъ горъ скоро будетъ смытъ весь плодородный слой земли, а всѣ низины будутъ прорыты глубокими оврагами, которыхъ и теперь уже очень много.

Г) Къ числу мѣръ по содѣйствію къ уменьшенію пожаровъ должно быть отнесено ознакомленіе мѣстнаго населенія съ устройствомъ черепичныхъ крышъ, для чего земству слѣдовало-бы имѣть своего черепичнаго мастера, на обязанности котораго лежало бы: вездѣ, гдѣ только строится какое нибудь земское зданіе, изготовлять на мѣстѣ черепицу для покрытія ею этого зданія, а также для продажи черепицы мѣстному населенію, и по окончаніи работы продажа или сдача въ аренду черепичнаго завода на льготныхъ условіяхъ мѣстному предпринимателю для продолженія сего производства.

Д) Охрана земельныхъ угодій и улучшеній необходима и въ настоящее время отъ потравъ, производимыхъ всевозможными домашними животными, четвероногими и пернатыми, выпускаемыми съ весны безъ всякаго присмотра и собирающимися по собственному влеченію къ домамъ только осенью, когда уже не представляется возможнымъ добывать на волѣ подножный кормъ.

Въ подобномъ безпризорномъ содержаніи скота проглядываетъ опять кочевая черта характера мѣстнаго населенія и оно служитъ большой помѣхой къ переходу крестьянъ къ другимъ культурамъ, напримѣръ, къ травосѣянію. Необходимо убѣдить населеніе въ выгодѣ содержанія пастуховъ, хотя бы и мѣрами принужденія.

К) Расширеніе меліоративнаго кредита, который былъ бы доступенъ для каждаго мелкаго предпринимателя въ сферѣ сельскохозяйственнаго промысла и сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ, было бы крайне полезно. Поэтому цѣлесообразнѣе было бы распоряженіе этимъ кредитомъ предоставить уѣздному земству, стоящему къ мѣстнымъ нуждамъ населенія ближе, чѣмъ губернское земство.

М) Самую насущную потребность для мѣстнаго крестьянскаго сельскохозяйственнаго промысла составляетъ повсемѣстное введеніе травосѣянія, которое единственно можетъ только

предотвратить грозящую въ близкомъ будущемъ опасность истощенія земли. Всякая мѣра земства и Правительства, которая добровольно или съ нѣкоторымъ принужденіемъ могла бы быть употреблена для введенія у крестьянъ травосѣянія, должна быть примѣнена и принесетъ несомнѣнную пользу. Также необходимо содѣйствовать всѣми мѣрами къ распространенію культуры картофеля и льна.

Н) Тѣсно связано съ введеніемъ травосѣянія поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ домашнихъ животныхъ, которыя за отсутствіемъ лѣтомъ хорошихъ выгоновъ, вслѣдствіе того, что они всѣ распаханы, а зимою много корма кромѣ соломы, находятся въ невозможномъ видѣ.

О) Весьма полезно было бы для поднятія молочнаго хозяйства крестьянъ: 1) введеніе въ курсъ всѣхъ второ- и двухклассныхъ школъ обученія маслодѣлію, 2) устройство при нѣкоторыхъ изъ этихъ школъ маслодѣленъ съ покупкою молока отъ крестьянъ.

П) Все населеніе, въ особенности вотяки, не имѣютъ почти никакого понятія ни о садоводствѣ, ни объ огородничествѣ. Къ распространенію знаній по этимъ отраслямъ сельскаго хозяйства должны служить школьные огороды и сады, въ которыхъ обязательно должны быть устроены питомники и сѣменные грады для продажи крестьянамъ фруктовыхъ и ягодныхъ деревьевъ и сѣмянъ овощей за недорогую цѣну.

Р) Въ виду отсутствія въ этомъ раіонѣ Сарапульскаго уѣзда помѣщичьихъ хозяйствъ, которыя въ другихъ губерніяхъ вводятъ у себя различныя сельскохозяйственныя техническія производства и покупаютъ необходимые для нихъ продукты у окрестныхъ крестьянъ, хозяйства которыхъ вслѣдствіе этого дѣлаются болѣе доходными, содѣйствіе развитію этихъ производствъ могло бы быть здѣсь оказано только черезъ поощреніе мѣстныхъ предпринимателей къ открытію подобныхъ производствъ, посредствомъ денежныхъ субсидій и долгосрочнаго дешеваго кредита. Очень важно устройство производствъ, содѣйствующихъ распространенію у крестьянъ культуры картофеля, который не только улучшилъ бы всю систему крестьянскаго хозяйства, но и въ годы неурожая другихъ хлѣбовъ могъ-бы въ значительной степени обезпечить продовольствіе населенія.

Докладъ Земскаго Начальника 5 участка Сарапульскаго уѣзда Семенова объ улучшеніи экономическаго быта крестьянъ Сарапульскаго уѣзда.

Въ настоящемъ докладѣ я позволю себѣ изложить вкратцѣ дѣло объ улучшеніи экономическаго положенія населенія пятаго земскаго участка Сарапульскаго уѣзда. Населеніе его состоитъ исключительно изъ крестьянъ, на половину вотяковъ, главное занятіе которыхъ заключается въ земледѣліи; если уродится хлѣбъ и есть цѣна на него, то крестьяне еще могутъ уплатить подать и исправить свои нужды; въ неурожайные же годы, вслѣдствіе отсутствія мѣстныхъ заработковъ и кустарныхъ занятій, они крайне бѣдствуютъ, такъ что ихъ же приходится кормить и выдавать на посѣвъ, что крайне печально, весьма не желательно и даже опасно, такъ какъ при подобномъ порядкѣ населеніе привыкаетъ къ тунеядству. Въ настоящее время во многихъ обществахъ хлѣбозапасные магазины пусты, правительственныхъ запасовъ вблизи нѣтъ, и случись новый неурожай, населеніе окажется въ самомъ затруднительномъ положеніи; а когда оно уплатитъ старые продовольственные долги, то на этотъ вопросъ нынѣ трудно даже дать опредѣленный отвѣтъ. До сего времени ни на какое учрежденіе не возложена обязанность заботиться объ улучшеніи экономическаго положенія крестьянъ, но въ такомъ видѣ это важное дѣло болѣе оставлять не возможно, именно потому, что существующая трехпольная система земледѣлія вовсе не можетъ обезпечивать

населеніе въ продовольственномъ отношеніи, и крестьянскія хозяйства не улучшаются, а все бѣднѣютъ, а главная причина здѣсь та, что третья часть поля остается не засѣянной, когда-бы при многопольномъ хозяйствѣ этого никогда бы не было. Вятскія почвы тощи, но недостатку скота удабриваются мало, почему скоро перестаютъ давать урожаи, а потому главная забота Правительства должна состоять въ измѣненіи трехпольной системы земледѣлія на многопольную, что сдѣлать и весьма возможно и въ самое короткое время. Для улучшенія экономическаго положенія сельскаго населенія въ составѣ Министерства Финансовъ первымъ дѣломъ нужно создать органъ, на который была бы возложена обязанность заботиться о благосостояніи крестьянъ; таковымъ органомъ можетъ быть главное попечительство объ улучшеніи народнаго труда, и я полагаю, что всѣ попечительства о народной трезвости должны быть преобразованы въ попечительства объ улучшеніи народнаго труда. Болѣе 20 лѣтъ тому назадъ, въ память царствованія Императора Александра II, предполагалось открыть общество народнаго труда; шуму было много, но потомъ это важное дѣло бросили, и причина неуспѣха, какъ я полагаю, произошла отъ того, что имѣлось въ виду это учрежденіе сдѣлать частнымъ, когда самое дѣло объ улучшеніи народнаго труда есть великой важности государственное дѣло. Къ нему должны быть привлечены всѣ служащіе на государственной службѣ по примѣру того, какъ нынѣ они привлечены къ участію въ попечительствахъ о трезвости.

Вятская губернія не должна считаться исключительно земледѣльческою, такъ какъ занятіе этимъ промысломъ не можетъ обезпечивать всѣ нужды крестьянъ. Въ ней средній урожай принимается для озимыхъ хлѣбовъ самъ—четыре, а для яровыхъ самъ—три, что не должно считаться блестящимъ, особенно если принять во вниманіе низкія цѣны на хлѣбъ, когда онъ сбывается осенью крестьянами на базарахъ, на уплату большихъ податныхъ сборовъ; между тѣмъ сельское населеніе мѣстныхъ заработковъ почти не имѣетъ; идти въ дальніе отхожіе промыслы не всегда бываетъ возможно, а потому, чтобы улучшить земледѣліе въ Сарапульскомъ уѣздѣ, для этого въ каждомъ земскомъ участкѣ слѣдуетъ открыть казенные заводы (или при содѣйствіи Правительства—земскіе заводы) винокуренные, сахарные, желѣзодѣлательные, бумагопрядильни и т. д. Для сахарныхъ заводовъ потребуется свекла, а для винокуренныхъ главнымъ образомъ картофель; для обоихъ этихъ растеній вятскія почвы весьма пригодны, и, введя ихъ въ сѣвооборотъ, эти корнеплоды улучшатъ плодородіе полей и дадутъ кормъ скоту, котораго держать можно будетъ болѣе; только съ введеніемъ этихъ корнеплодовъ въ будущемъ явится возможность отъ трехпольнаго хозяйства перейти къ многопольной системѣ; съ открытіемъ заводовъ явится спросъ на картофель и свеклу, и тогда крестьяне ихъ начнутъ сѣять охотно; одновременно съ культурой свеклы и картофеля крестьяне займутся и посѣвами другихъ корнеплодовъ, чѣмъ улучшится питаніе народонаселенія, а съ нимъ и его здоровье. При нынѣшнемъ положеніи дѣла неурожай ржи и овса, при отсутствіи правительственныхъ и общественныхъ запасовъ, приноситъ земледѣльческому классу крайнее разореніе, но часто случается, что во время неурожая хлѣбныхъ растеній бываетъ урожай корнеплодовъ, и если ихъ ввести въ крестьянскій сѣвооборотъ, то бѣдствіе земледѣльцевъ будетъ во многомъ меньше, чѣмъ при нынѣ существующемъ положеніи дѣла. Въ Вятской губерніи сахарныхъ заводовъ нынѣ нѣтъ, но они легко могутъ быть устроены и приносить хорошіе доходы; тогда не нужно будетъ изъ южныхъ губерній сюда привозить сахаръ, и всѣ накладные расходы по провозу сдѣлаются излишними. На станціяхъ южныхъ желѣзныхъ дорогъ сахаръ продается четыре рубля съ копѣйками, а въ Вятской губерніи цѣна на него бываетъ отъ 6 до 8 рублей; слѣдовательно, устройство сахарныхъ заводовъ въ Вятской губерніи доставитъ казнѣ большія выгоды, при чемъ расходы на сырые матеріалы будутъ меньше; тѣ же соображенія примѣнимы и къ винокуреннымъ заводамъ; при хорошей ректификаціи изъ картофеля можно получить прекрасный спиртъ; при высокомъ развитіи современной химіи, я полагаю, что настало уже время прекратить полученіе спирта изъ хлѣбныхъ продуктовъ, когда ихъ вполнѣ можетъ замѣнить картофель,

тѣмъ болѣе, что въ сѣвооборотѣ онъ улучшаетъ и качество почвы, чѣмъ оказываетъ великую услугу земледѣлію; освободившіеся хлѣбные продукты пойдутъ въ пищу населенію и во время неурожая не дадутъ имъ подняться особенно въ цѣнѣ. Бумагопрядильни, желѣзодѣлательные и другіе заводы населенію доставятъ мѣстные заработки въ свободное отъ полевыхъ работъ время. Хотя Вятская губернія и производитъ много хлѣба, но онъ обезпечиваетъ только мѣстныя потребности и по своему плохому качеству не выдерживаетъ конкурренціи съ хлѣбами южныхъ губерній, кромѣ того его доставка на рѣчныя пристани и станціи желѣзныхъ дорогъ изъ отдаленныхъ мѣстъ обходится крайне дорого, а если хлѣбъ и доходитъ до Рыбинска, то только потому, что на мѣстныхъ базарахъ скупается по крайне низкой цѣнѣ, напримѣръ, овесъ отъ 15 коп., когда въ Тульской губерніи онъ продается не ниже 60 коп. за пудъ. При низкой цѣнѣ, напримѣръ, рожь отъ 25 коп. и овса отъ 15 коп. за пудъ земледѣлецъ не окупаетъ расходовъ по производству, и если продаетъ свой хлѣбъ, то долженъ дѣлать это для уплаты податныхъ сборовъ. Здѣсь Правительству слѣдуетъ притти на помощь земледѣлію и, чтобы не дать ему разоряться, слѣдуетъ принимать въ подать рожь и овесъ по средней цѣнѣ; если къ мѣстамъ сбыта передвинуть ихъ не выгодно, то излишнее количество можно доставить на ближайшіе винокуренные заводы и обратить въ спиртъ, который, какъ цѣнный продуктъ, вынесетъ всякую перевозку и легко можетъ быть вывезенъ даже за границу, особенно черезъ Архангельскій портъ. При желаніи Правительства развить потребленіе чая явится большой спросъ на сахаръ, который уже не нужно будетъ привозить изъ южныхъ губерній, такъ какъ онъ можетъ получиться и легко въ Вятской губерніи. Въ послѣднее время, благодаря предпріимчивости нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, въ Саратовской и другихъ губерніяхъ возникла новая отрасль хлопчатобумажной промышленности, именно выдѣлка сарпинокъ, и при томъ чисто кустарнымъ способомъ: разные Бендеры и другія лица своихъ фабрикъ не имѣютъ, а раздаютъ пряжу крестьянкамъ, которыя изъ нея ткутъ сарпинки; такъ какъ бумагопрядильни легко открыть и въ Сарапульскомъ уѣздѣ и обучить мѣстныхъ крестьянокъ ткачеству сарпинокъ, то эта отрасль кустарной промышленности тоже можетъ развиться легко въ Вятской губерніи, гдѣ она доставитъ хорошій и постоянный заработокъ женскому населенію. На первое время для развитія сельскохозяйственныхъ знаній среди крестьянъ весьма важно командировать сельскихъ учителей на близлежащія фермы, гдѣ бы они могли пріобрѣсти практически сельскохозяйственныя знанія, которыя впослѣдствіи, въ видѣ лекцій и бесѣдъ, передавать крестьянамъ; это дѣло всецѣло относится къ обязанности земства; такимъ учителямъ за труды оно должно назначить нѣкоторое вознагражденіе, такъ какъ кромѣ нихъ въ дѣлѣ повсемѣстнаго распространенія научныхъ сельскохозяйственныхъ знаній среди крестьянъ трудно найти другихъ руководителей, при чемъ земскіе агрономы, при своихъ объѣздахъ по уѣзду, могутъ давать нужныя указанія и помогать имъ въ практической дѣятельности.

Докладъ Предсѣдателя и Членовъ Земской Управы М. С. Тюнина, С. А. Платунова, Ѳ. П. Бакулева и І. Н. Юпкова.

Въ предыдущемъ докладѣ мы представляли о необходимости развитія самодѣятельности крестьянскаго населенія и объ организаціи, необходимой для изслѣдованія нуждъ сельскохозяйственной промышленности и подъема ея. Въ этомъ же докладѣ постараемся представить вниманію Комитета тѣ коренныя экономическія условія, въ которыхъ находится земледѣльческое населеніе нашего уѣзда.

1) По свѣдѣніямъ объ урожаяхъ ржи, какъ главнаго хлѣбнаго продукта (свѣдѣнія статистическаго отдѣленія Губернской Управы за послѣднія 10 лѣтъ), Сарапульскій уѣздъ, по высотѣ средняго урожая, занимаетъ предпослѣднее мѣсто въ губерніи (урожай самъ—4).

Наиболѣе урожайными оказываются сѣверные уѣзды: Орловскій (4,84) и Слободской (4,81) Взявъ наибольшій и наименьшій урожаи, замѣчаемъ, что Сарапульскій уѣздъ, по наибольшему—занимаетъ опять таки предпослѣднее мѣсто (самъ—5,4), а по наименьшему—послѣднее (самъ—1). По колебаніямъ урожаевъ (5,4—1=4,4 [1]). Сарапульскій уѣздъ занимаетъ первое мѣсто въ губерніи, тогда какъ сѣверные, Орловскій и Слободской, занимаютъ послѣднее мѣсто (въ первомъ разность между наибольшимъ и наименьшимъ урожаемъ—3, во второмъ 2,3 [2]). Такимъ образомъ, здѣсь—и средняя урожайность наименьшая, и колебанія урожаевъ наибольшія. Слѣдовательно, въ неурожайные годы здѣсь всегда наименьшій урожай и вмѣстѣ съ тѣмъ положеніе урожайности крайне неустойчивое, что такимъ гибельно вліяетъ на хозяйство [3]).

Затѣмъ, по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, урожаи ржи по Сарапульскому уѣзду были:

	за 9 лѣтъ (1883—1891)	за 10 лѣтъ (1892—1901)
наибольшій	4,9	5,3
наименьшій	2,3	1,4
средній	3,08	4,05

Колебаніе урожаевъ за послѣднее время, значитъ, стало еще замѣтнѣе и наименьшій урожай сталъ значительно (почти вдвое) менѣе.

2) Колебанія урожаевъ отражаются на крестьянскихъ хозяйствахъ весьма замѣтно. Такъ, неурожай 1898 г. имѣлъ послѣдствіемъ по Сарапульскому уѣзду уменьшеніе въ 1899 г. числа рабочихъ лошадей на 12,2% (опять таки первое мѣсто за тотъ годъ въ губерніи занимаетъ Сарапульскій уѣздъ), коровъ на 30,1% (3-е мѣсто), безлошадныхъ дворовъ прибыло (безъ заводскихъ волостей) на 31,4% (3-е мѣсто въ губерніи [4]). Съ уменьшеніемъ скота понижается и урожайность. По даннымъ Статистическаго Отдѣленія въ 1898 г. хозяйства со среднимъ обезпеченіемъ скотомъ по Орловскому уѣзду собрали: въ сѣверной полосѣ—45 пуд., въ южной—29 пуд., въ Сарапульскомъ: въ сѣверной—16 пуд., въ южной—4,1 пуд. съ десятины. Затѣмъ, % удобряемой площади пара въ Сарапульскомъ уѣздѣ—наименьшій въ губерніи. По даннымъ 1-го изслѣдованія (1892 г.) онъ составлялъ только 4,2, по даннымъ 1899—8%, тогда какъ въ Котельническомъ и Вятскомъ уѣздахъ былъ въ 1899 году—64,6, хотя за эти 7 лѣтъ и увеличился чуть не вдвое.

3) Переходя къ платежеспособности населенія Сарапульскаго уѣзда, можно сопоставить слѣдующія цифры:

На 1 Января 1889 г. недоимки по казеннымъ платежамъ было—2.004 р. (предпослѣднее мѣсто въ губерніи).

На 1 Января 1894 г.—120.064 р. (3-е мѣсто).

На 1 Января 1899 г.—307.541 р. (3-е мѣсто).

Въ 1886 г. % недоимокъ къ окладу составлялъ 0,3 (послѣднее мѣсто), въ 1896 г.—17,3 (4-е мѣсто).

По размѣру полученныхъ ссудъ изъ имперскаго и губернскаго продовольственныхъ капиталовъ (въ тысячахъ рублей) оказывается такое увеличеніе: за 1867—1876 г.г.—0,6; 1877—1890 г.г.—203; 1891—1900 г.г.—2,582; за первыя 10 лѣтъ уѣздъ занималъ 9-е мѣсто въ губерніи, за послѣдующія 14 лѣтъ—второе и за послѣднее десятилѣтіе—первое.

---

[1]) 110% средняго урожая.

[2]) Въ первомъ—60% средняго урожая, во второмъ—48%.

[3]) Данныя Статистическаго Отдѣленія почти вполнѣ соотвѣтствуютъ даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета.

[4]) Съ заводскими 19,6% (4-е мѣсто).

Такимъ образомъ, одновременно съ пониженіемъ урожайности, здѣсь повышается задолженность населенія. До 1887 года (измѣненіе казенныхъ платежей) платежи по здѣшнему уѣзду были значительно ниже; съ этого же времени, какъ видно изъ вышеприведеннаго, возрастаетъ и задолженность населенія. Доходность десятины земли для выкупныхъ платежей здѣсь принята наивысшая въ губерніи—3 р. съ десятины, тогда какъ въ сѣверныхъ, Орловскомъ и Слободскомъ, наименьшая—1 р. съ десятины. Такимъ образомъ, по принятой доходности и окладамъ платежей, уѣздъ не соотвѣтствуетъ ни средней урожайности, ни тѣмъ неблагопріятнымъ условіямъ, въ которыхъ онъ находится вслѣдствіе громаднаго колебанія урожайности. Отсюда ясенъ выводъ, что необходимо понизить выкупные платежи, приведя ихъ въ большее соотвѣтствіе съ платежными силами. Затѣмъ, къ приведеннымъ даннымъ еще слѣдуетъ добавить, что, согласно свѣдѣніямъ Статистическаго Отдѣленія за тѣ же 10 лѣтъ, колебанія среднихъ цѣнъ на пудъ ржи въ здѣшнемъ уѣздѣ 27—78 к. (116% средней цифры). Въ этомъ отношеніи уѣздъ занимаетъ третье мѣсто въ губерніи, послѣ Елабужскаго и Малмыжскаго. Слѣдовательно, въ урожайные годы здѣсь цѣны на хлѣбъ падаютъ, онъ сбывается за дешевую цѣну, а въ неурожайные годы—покупается по дорогой цѣнѣ.

Такимъ образомъ, картина экономическаго положенія земледѣльческаго (т. е. громаднаго большинства) населенія уѣзда обрисовывается очень неутѣшительная. Недороды за послѣдніе годы учащаются (1891, 1898, 1901), разрушительное дѣйствіе ихъ на благосостояніе крестьянъ усиливается, платежеспособность ихъ уменьшается и задолженность растетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшается количество скота, увеличивается безлошадность и общее обѣднѣніе. Несмотря на всѣ сельскохозяйственныя и культурныя мѣропріятія земства, при общемъ экономическомъ упадкѣ и ограниченіи дѣятельности и средствъ, предоставленныхъ въ его распоряженіе, ему оказывается непосильно—оказать значительное вліяніе на подъемъ земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности. Здѣсь кромѣ того надо имѣть въ виду инертность населенія, его бѣдность и некультурность, являющіяся сильнымъ противодѣйствіемъ распространенію культурныхъ и агрономическихъ мѣропріятій, и то, что результатовъ послѣднихъ слѣдуетъ ожидать только по прошествіи многихъ лѣтъ. Между тѣмъ помощь и воздѣйствіе этимъ отраслямъ народнаго хозяйства нужны безотлагательныя.

Затѣмъ, нельзя не обратить вниманіе на вліяніе косвенныхъ налоговъ на бюджетъ населенія. Хотя данныхъ о степени вліянія этого рода налоговъ на благосостояніе населенія мы и не имѣемъ въ своемъ распоряженіи, но очевидность этого вліянія вытекаетъ уже изъ того обстоятельства, что въ государственномъ бюджетѣ эти налоги составляютъ наибольшую сумму дохода (до 85%, по отчету Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ за 1899 г.), и съ большой вѣроятностью можно предположить, что этихъ налоговъ взимается съ населенія уѣзда гораздо большая сумма, чѣмъ прямыхъ налоговъ.

Усложняющіяся условія жизни и возрастающая дороговизна требуютъ все большихъ расходовъ. Для лицъ, средства къ жизни у которыхъ зависятъ не прямо отъ добывающей промышленности, напримѣръ, для служащихъ—эти требованія вызываютъ увеличеніе содержанія, для торгующихъ—надбавку на торговые продукты. Земледѣльческое населеніе лишено этого, такъ какъ средства къ жизни оно получаетъ отъ земли, а послѣдняя не даетъ ихъ въ достаточномъ размѣрѣ. Это увеличеніе расходовъ еще повышается, вслѣдствіе вздорожанія продуктовъ обрабатывающей промышленности, являющагося слѣдствіемъ недостатка конкуренціи. Эти жизненныя условія являются причиною обращенія земледѣльческаго населенія къ сторонниимъ заработкамъ, увеличивая такимъ образомъ комплектъ ищущихъ и не находящихъ работы. Для устраненія этого желательно не только облегченіе податного бремени, но и уменьшеніе косвенныхъ налоговъ съ прекращеніемъ покровительства обрабатывающей промышленности. Средства же взамѣнъ получающагося отъ этого недобора могутъ быть восполнены постепеннымъ введеніемъ подоходнаго налога.

Представляя эти соображенія, имѣемъ честь сообщить Комитету, что они, а равно и тѣ данныя, которыя приведены въ предыдущемъ докладѣ, по нашему мнѣнію, являются существенными при выясненіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности. По нашему служебному положенію въ земствѣ, мы имѣемъ возможность наблюдать постоянно разныя явленія мѣстной жизни и, сознавая важность высокаго довѣрія къ намъ, какъ къ членамъ Уѣзднаго Комитета, мы сочли долгомъ, сообразно имѣвшемуся на разработку этихъ соображеній времени, возможно обстоятельно и правдиво доложить Комитету эти нужды въ томъ видѣ, въ какомъ мы о нихъ имѣемъ представленіе, что же касается разработки частностей этихъ мѣропріятій и вопросовъ предложенной къ обсужденію Комитета программы, то такая разработка требуетъ и значительнаго времени и спеціальныхъ занятій этимъ дѣломъ, и выполнить это по причинѣ краткости времени и бывшей очередной сессіи Земскаго Собранія мы не имѣли возможности.

Сообщеніе крестьянина Сарапульскаго уѣзда, Юринской волости, села Ильдибанхи Н. М. Шадрина.

Я живу среди крестьянъ и самъ занимаюсь земледѣліемъ, а потому, ознакомившись съ мѣстными условіями сельской жизни и веденіемъ сельскаго хозяйства, вижу, что сельское хозяйство значительно падаетъ. Причины объясняются слѣдующія: 1) повторяющіеся неурожаи, 2) нѣтъ въ народѣ между собой любви, мира и согласія, 3) крестьяне привыкли жить праздно и роскошно, 4) большинство увлеклось въ пьянство, 5) неправильные общественные порядки.

Пришелъ я къ слѣдующему выводу, что причиной повторяющихся неурожаевъ является недостатокъ влаги и общее истощеніе почвы, пониженіе уровня почвенныхъ водъ.

Вышеупомянутыя причины происходятъ отъ уничтоженія лѣсовъ и образованія овраговъ, которые отнимаютъ у почвы послѣднюю плодородную влагу. Отсутствіе на большомъ пространствѣ распахиваемой земли лѣсовъ или даже кустарника способствуетъ быстрому таянію снѣга весною. Вешнія воды, не встрѣчая препятствія, не успѣваютъ проникнуть въ почву, быстро уносятся въ болѣе низкія мѣста. При своемъ стремительномъ теченіи онѣ уносятъ частицы почвы, образуютъ овраги и тѣмъ способствуютъ обмелѣнію рѣкъ, засаривая ихъ пескомъ.

Такія мѣстности полезно бы обсаживать лѣсами, но достигнуть это очень трудно потому, что лѣсонасажденіе требуетъ внимательнаго и долговременнаго ухода; я предполагалъ бы хотя принять слѣдующія мѣры. Которыя мѣстности подвергаются болѣе быстрому таянію снѣга и не задерживаютъ теченіе вешней воды, по таковымъ мѣстностямъ устраивать запруды для задержки вешней воды и охраненія образованія овраговъ удобрять навозомъ; у насъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, мнѣ извѣстно, навозу лежатъ цѣлыя горы, а если гдѣ нѣтъ обыкновеннаго навозу, то примѣнять бы способъ искусственнаго удобренія почвы. Я много уже перечиталъ разныхъ совѣтовъ по удобренію почвы искусственнымъ способомъ и пока остановился на слѣдующихъ двухъ способахъ, и думаю, что это не безполезно бы примѣнить въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ обыкновеннаго навоза. 1) Зеленое удобреніе, но только это возможно при пастьбѣ скота. У насъ въ Сарапульскомъ уѣздѣ имѣется много торфяниковъ, что уже обнаружено г. штейгеромъ, то торфъ бы выгоднѣе примѣнить на удобреніе почвы, чѣмъ на топливо: съ удобренной почвы торфомъ можетъ нѣсколько лѣтъ получаться въ хорошемъ качествѣ и обильи зерно и большое количество соломы, которая давно уже у крестьянъ приспособлена на топливо. Земля у насъ, у крестьянъ, первый и единственный источникъ къ существованію нашего хозяйства и называется кормилицей, но объ удобреніи-то крестьяне почти позабыли, нѣкоторые по бѣдности, по неопытности, а другіе и по лѣности.

Въ виду того, что наши земледѣльцы мало опытны и мало трудолюбивы, то едва ли и возможно ожидать улучшенія въ нашемъ хозяйствѣ до тѣхъ поръ, пока само Правительство не приметъ мѣры какимъ-нибудь способомъ улучшать почву, хотя давно уже Правительство и земство заботятся о поднятіи сельскаго хозяйства, выдаютъ въ ссуду разныя улучшенныя земледѣльческія орудія и на устройство кустарнопромышленныхъ заведеній, но всѣ эти отрасли при плохой почвѣ и плохихъ урожаяхъ могутъ служить самымъ незначительнымъ подспорьемъ. У всѣхъ нашихъ кустарей единственный сбытъ своихъ падѣлій по мѣстнымъ базарамъ или въ земство, а кто же будетъ покупать, если у всѣхъ недородъ хлѣба. Волей или скорѣе неволей должны продавать за половинную цѣну, поэтому поднятіе сельскаго хозяйства зависитъ отъ удобренія почвы. Когда родится у крестьянъ хлѣбъ, тогда и всѣ промышленныя предпріятія идутъ хорошо. Я предполагалъ бы для улучшенія почвы образовать капиталъ, подобно тому какъ образованъ спеціально дорожный капиталъ при земскихъ учрежденіяхъ, и выдавать воспособленіе крестьянамъ и землевладѣльцамъ на улучшеніе полей, чѣмъ бы можно было пріучить крестьянина къ труду. Крестьянинъ получилъ бы воспособленіе и своимъ же трудомъ удобрилъ свои поля; тогда онъ можетъ быть на нѣсколько лѣтъ самостоятельнымъ хозяиномъ и хорошимъ плательщикомъ государству и земству.

2) Важнѣе всего крестьянину быть трудолюбивымъ, жить въ мирѣ и добромъ согласіи; не имѣя этого дара, едва ли возможно достигнуть счастливаго успѣха.

3) Частые передѣлы земель въ большинствѣ бываютъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ привыкли жить праздно, надѣясь на готовое; бываютъ случаи такіе: въ селеніи нѣсколько хозяевъ, благодаря своей заботливости и труду, удобряютъ свои поля, а другіе, ничего не дѣлавши и желая воспользоваться чужой удобренной землей, возбуждаютъ вопросы о передѣлѣ земли на новыя души, и бываютъ случаи, что большинство ихъ превышаетъ и бываютъ передѣлы.

Такіе передѣлы не только разоряютъ тѣхъ хозяевъ, которые удобрили свои поля и лишились права ихъ пользованія, но даже отнимаютъ у другихъ желаніе удобрять поля.

Поэтому не слѣдовало бы допускать передѣловъ земли и загораживать путь трудолюбію къ земледѣлію. При подобныхъ передѣлахъ земли даже опытные и трудолюбивые хозяева могутъ отклониться отъ удобренія своихъ полей.

Для безземельныхъ крестьянъ нѣтъ нынѣ преимущества: можно землю пріобрѣтать покупкой чрезъ Государственный Крестьянскій Поземельный Банкъ; въ виду сего, казалось бы, возможно передѣлы земли окончательно прекратить.

4) Не слѣдуетъ забывать объ уменьшеніи пьянства, и это зло еще очень велико и пагубно, хотя Правительство и давно уже идетъ навстрѣчу этого зла и постановило право виноторговли взять въ свои руки, что уже продолжается второй годъ, но право пьянства находится въ тѣхъ же рукахъ и такихъ же широкихъ границахъ, какъ было прежде; при открытіи казенной виноторговли, дѣйствительно, число винныхъ лавокъ сократилось, но зато почти въ каждомъ селеніи открылись пивныя лавки и кромѣ того безпатентная виноторговля; безпорядки со стороны пьянства и нарушеніе тишины и спокойствія также царятъ попрежнему въ воскресенье и праздничные дни, нерѣдко встрѣчаются въ улицахъ и даже около самыхъ казенныхъ лавокъ безчестно пьяныя цѣлыя толпы народа, бываютъ разныя ссоры и нерѣдко драки поэтому надо полагать, что не менѣе прежняго влечетъ къ разоренію и разстройству семейнаго положенія; повидимому, это нововведеніе виноторговли нисколько не улучшило благосостояніе сельскаго хозяйства; слѣдовало бы этотъ вопросъ обсудить и какимъ-нибудь способомъ стереть грязь съ лица народа, а съ нѣкоторыхъ тяжелое бремя.

5) Скажу еще объ изгородяхъ. У насъ поля охраняются огородами. Огороды ставятся по слѣдующему расчету: у кого сколько земли, столько и долженъ ставить огородовъ; этотъ порядокъ совершенно неправильный и неправосудный по нижеслѣдующимъ обстоятельствамъ. У состоятельнаго хозяина бываетъ до 50-ти и болѣе штукъ разнаго скота, а онъ огораживаетъ менѣе чѣмъ бѣдный, у котораго нѣтъ ни одной скотины или есть одна корова,

за которую бы при пастьбѣ стоило только заплатить около одного рубля; земельный надѣлъ у него на двѣ или на три души и по числу надѣла его заставляютъ городить отъ ста до ста пятидесяти саженъ и болѣе; подъ силу ли бѣдному хозяину такую массу огородовъ держать въ исправномъ видѣ? Въ силу необходимости у бѣдныхъ людей огороды бываютъ въ самомъ ветхомъ видѣ, а вслѣдствіе ихъ ветхости заходитъ скотъ въ хлѣбныя поля и дѣлаетъ потраву, убытки, иногда достигающіе до 50 руб. и болѣе. Тогда начинается судъ и расправа надъ тѣмъ несчастнымъ лицомъ, чей оказался плохой огородъ; прежде всего виновныхъ за неисправность огородовъ сельскія власти наказываютъ батогами и затѣмъ предъявляютъ къ тому же лицу искъ за нанесенные убытки чрезъ ветхость огородовъ. Судъ, руководствуясь мѣстными правилами и обычаями, находитъ возможнымъ таковые удовлетворять. За что такъ бѣдныхъ людей обижать? Сказать по правдѣ, что такіе установлены неправосудные порядки, пока никто не возстаетъ противъ такого неправосудія. Правительство старается бѣдныхъ людей поправить, а сельскія власти по поводу изгороди остатки разоряютъ.

Кромѣ того, сколько для изгороди зря истребляется лѣсовъ, не мало и скота расхищается ворами и дикими звѣрями. Сколько бываетъ ссоры и разныхъ непріятностей при изгороди. Давно бы слѣдовало отъ изгороди перейти къ пастушеству—было бы правосудно и полезно: никто бы не подвергался такимъ убыткамъ, какъ это бываетъ нынѣ при изгороди.

Докладъ В. В. Новокшонова по пунктамъ Н, О и П.

Сельскохозяйственная промышленность Сарапульскаго уѣзда находится почти исключительно въ рукахъ крестьянскаго населенія. Землевладѣльцевъ не изъ крестьянъ числится въ этомъ уѣздѣ мало. Поэтому всѣ изложенныя ниже предположенія относительно улучшенія нѣкоторыхъ отраслей сельскаго хозяйства касаются собственно хозяйства крестьянскаго.

I. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ животноводства представляется возможнымъ при томъ, главнымъ образомъ, условіи, если: 1) предоставить крестьянамъ достаточное количество земли для сѣянія травъ на кормъ домашняго скота, и 2) улучшить большею частью мелкую и слабую породу этого скота разведеніемъ племеннаго крупнаго скота.

За незначительнымъ исключеніемъ (башкиры и бывшіе казенные крестьяне), земельные надѣлы крестьянъ по 4 десятины на душу недостаточны для того, чтобы заняться травосѣяніемъ. Необходимо для этого надѣлять сельскія общества землею изъ казенныхъ или изъ частныхъ дачъ въ достаточномъ по мѣстнымъ условіямъ размѣрѣ и снабжать сѣменами кормовыхъ травъ отъ земства. Вмѣстѣ съ тѣмъ надлежало бы земству снабжать болѣе населенныя крестьянскія общества породистымъ племеннымъ скотомъ. При послѣдующемъ развитіи животноводства, сбытъ получаемыхъ отъ сего продуктовъ слѣдовало бы поставить внѣ всякой зависимости отъ посредниковъ торговцевъ и скупщиковъ, для перепродажи организацію правильнаго сбыта этихъ продуктовъ можно бы возложить на Земскую Управу.

II. Для развитія молочнаго хозяйства необходимо увеличить количество и улучшить качество молочнаго скота. Тѣ же самыя мѣры, которыя подлежало бы принять для поднятія животноводства, пригодны и для хорошей постановки молочного хозяйства. Было бы не безполезно устроить на земскія суммы нѣсколько образцовыхъ молочныхъ фермъ. Такая ферма имѣется въ с. Тимѣевкѣ (Сарапульскаго уѣзда) въ имѣніи землевладѣльца В. В. Новокшонова. Впослѣдствіи эти фермы могли служить посредникомъ по части продажи молочныхъ продуктовъ и даже скупать ихъ для отправки оптомъ.

III. Для распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ

растеній необходимо ознакомить теоретически и практически крестьянъ съ раціональною постановкою этого дѣла. По невѣжеству крестьянъ въ отношеніи садоводства, дѣлается яблонямъ, дающимъ кислые плоды, вливаніе въ просверленную въ деревѣ дыру раствора меду съ сахаромъ для полученія сладкихъ плодовъ. Для этого слѣдовало бы учреждать при начальныхъ школахъ, при воскресныхъ и вечернихъ классахъ курсы означенныхъ отраслей сельскаго хозяйства, а равно устраивать образцовые сады, пасѣки, опытныя поля промышленныхъ растеній. Здѣсь крестьяне могли бы учиться и получать все необходимое для насажденія садовъ, устройства пасѣкъ и иныхъ отраслей производства. Ближайшее завѣдываніе этимъ дѣломъ слѣдовало бы предоставить Земскимъ Управамъ. Кажется, было бы не безполезно рекомендовать крестьянскимъ обществамъ устраивать общественные фруктовые сады и преимущественно пасѣки, доходъ съ которыхъ подлежалъ бы обращенію на уплату податей и мирскихъ сборовъ.

Главною же мѣрою къ поднятію отраслей сельскаго хозяйства, поименованныхъ въ пунктахъ Н, О, надлежитъ признать увеличеніе крестьянскихъ надѣловъ тамъ, гдѣ таковые не превышаютъ 4 десятинъ на душу и гдѣ не имѣется пастбищъ для скота, такъ какъ при такомъ земельномъ надѣлѣ крестьяне лишены возможности заниматься травосѣяніемъ и воздѣлываніемъ промышленныхъ растеній.

Докладъ Удѣльнаго Лѣсничаго Г. Н. Алехина объ оврагахъ и лѣсоохраненіи.

Враги сельскаго хозяйства могутъ быть двухъ родовъ: враги, вредъ и разрушительное дѣйствіе которыхъ сказывается если не тотчасъ, то во всякомъ случаѣ скоро, и враги, вредъ которыхъ очень долгое время не замѣтенъ и распознаніе котораго требуетъ не только времени, но и наблюдательности.

Къ первой категоріи, такъ сказать, ко врагамъ явнымъ относятся насѣкомыя, вредныя полевымъ культурамъ, пожары, градобитія, засухи, неурожаи, эпизоотіи и т. д.; вредъ отъ такихъ враговъ настолько очевиденъ и ощутителенъ, что никто не усомнится въ гибельности его дѣйствій, и вредъ этотъ носитъ характеръ настоящихъ бѣдствій. Съ нѣкоторыми изъ вышеуказанныхъ враговъ существуютъ мѣры борьбы, другіе, особенно носящіе характеръ стихійныхъ бѣдствій, не поддаются борьбѣ со стороны человѣка, и послѣднему остается лишь смотрѣть на нихъ, какъ на бичъ Божій. Ко второй категоріи, категоріи враговъ тайныхъ, относятся враги, борьба съ которыми хотя возможна, возможны и предупредительныя мѣры, ослабляющія вредъ ихъ въ будущемъ, но, благодаря постепенному и незамѣтному дѣйствію этихъ враговъ, вредъ которыхъ становится очевиднымъ спустя многіе годы, не только не принимается никакихъ мѣръ, но человѣкъ, благодаря своему невѣдѣнію и нежеланію заглянуть въ будущее, сплошь и рядомъ идетъ рука объ руку со своими врагами и содѣйствуетъ вредному дѣйствію этихъ послѣднихъ. Въ настоящемъ докладѣ предполагается коснуться лишь двухъ враговъ послѣдней категоріи, именно овраговъ и уменьшенія лѣсовъ: оврагообразованіе и истребленіе лѣсовъ такъ тѣсно связаны, и вредъ отъ нихъ имѣетъ такъ много общаго, что говоря объ одномъ, невольно приходится затронуть и второе.

Обратясь сперва ко вреду, приносимому сельскому хозяйству оврагами, я предполагаю въ первой части своего доклада коснуться оврагообразованія и вредныхъ послѣдствій отъ него вообще, затѣмъ разсмотрѣть то же примѣнительно къ Сарапульскому уѣзду и уже въ заключеніе проектировать мѣры борьбы съ оврагами.

Темой второй части доклада будетъ лѣсоистребленіе и мѣры, могущія ослабить послѣднее и урегулировать пользованіе лѣсомъ, сдѣлавъ его болѣе доступнымъ мѣстному населенію.

Овраги.

Всякая мѣстность, имѣющая естественный, достаточно развитой склонъ, удобна для развитія овраговъ; чѣмъ склонъ положе, тѣмъ менѣе шансовъ для образованія сѣти овраговъ, такъ что на большихъ равнинахъ можно почти не встрѣтить овраговъ. Кромѣ рельефа мѣстности, играетъ роль при оврагообразованіи и почва, которая чѣмъ плотнѣе и, слѣдовательно, труднѣе размываема, тѣмъ меньше способствуетъ образованію овраговъ. Не малую роль играетъ и продолжительность промежутка, въ который становитъ весной снѣгъ: при медленномъ таяніи значительная часть влаги впитывается въ землю и не такъ разрушительно дѣйствуетъ на размывъ почвы, какъ при быстромъ и массовомъ таяніи снѣга.

Совокупность вышеупомянутыхъ трехъ факторовъ наиболѣе благопріятна для образованія овраговъ, южная Россія такимъ образомъ наиболѣе благопріятствуетъ развитію овраговъ, такъ какъ при встрѣчающихся довольно значительныхъ склонахъ почва черноземная и таяніе снѣговъ происходитъ очень быстро.

Наиболѣе удобными для оврагообразованія являются мѣстности, прилегающія къ большимъ рѣкамъ, именно, правый нагорный берегъ, имѣющій обыкновенно склонъ къ рѣкѣ: такая мѣстность почти всегда изрѣзана массою овраговъ, имѣющихъ направленіе къ рѣкѣ и питающихъ рѣку вешними водами.

Началомъ возникновенія оврага сплошь да рядомъ служитъ едва примѣтная водомоина, которая при благопріятныхъ условіяхъ, служа изъ года въ годъ мѣстомъ стока воды, все разрастается, вѣтвится и, въ концѣ концовъ, изъ еле примѣтной и безвредной промоины превращается въ оврагъ, съ дѣйствіемъ котораго приходится считаться. Кромѣ роста въ глубину, дѣйствующій оврагъ растетъ въ длину и въ стороны, т. е. вершина его вдается все дальше и дальше и, кромѣ того, появляются отростки, или вѣтви, которыя въ свою очередь имѣютъ поступательное движеніе, какъ по поверхности, такъ и въ глубину почвы. Такимъ образомъ является цѣлая сѣть вѣтвеобразнаго оврага, занимающаго все большую площадь и превращающаго прежде удобную площадь въ неудобную и негодную для какого-либо пользованія. Дальнѣйшій ростъ оврага заключается въ обвалѣ слишкомъ крутыхъ стѣнокъ, въ провалахъ земли, и получаются тѣ грандіозные овраги, борьба съ которыми требуетъ большого искусства и большихъ затратъ.

Кромѣ трехъ указанныхъ факторовъ, на образованіе овраговъ имѣетъ вліяніе масса еще другихъ естественныхъ причинъ, между которыми нельзя не указать на климатическія и метеорологическія условія: сильные морозы зимой и жары лѣтомъ способствуютъ растрескиванію почвы, т. е. образованію удобныхъ для стока воды мѣстъ. Кромѣ того сильныя скопленія снѣга и затѣмъ быстрое таяніе его, особенно на почвахъ мало проницаемыхъ, способствуютъ образованію овраговъ, такъ какъ обиліе воды и сильный натискъ ея разрушающе дѣйствуетъ на водомоины, по которымъ устремляются потоки вешней воды.

Сильные ливни сильно способствуютъ какъ оврагообразованію, такъ и дальнѣйшему росту разъ уже образовавшихся овраговъ.

Вѣтеръ также оказываетъ свое вліяніе, унося и выдувая частицы почвы, чѣмъ разрушительно дѣйствуетъ на стѣнки овраговъ. Отсутствіе растительности, особенно древесной, имѣетъ громадное значеніе какъ на оврагообразованіе, такъ и на дальнѣйшее развитіе ихъ. Всякая растительность корнями своими скрѣпляетъ почву, образуя верхній слой, трудно поддающійся размыванію.

Кромѣ того, на площади, покрытой лѣсомъ, и таяніе снѣговъ происходитъ не такъ быстро, и значительная часть влаги успѣваетъ впитаться и не устремляется съ быстротой, присущей вешнимъ водамъ, на открытыхъ мѣстахъ, по образовавшимся водомоинамъ естественныхъ склоновъ въ рѣки или тому подобныя скопленія водъ.

Растительность не меньшую роль играетъ и при дальнѣйшемъ ростѣ овраговъ; такъ, произрастая на склонахъ овраговъ, не даетъ имъ сползать, разрушаться и поддаваться дѣй-

ствію стекающей по нимъ воды: доказано, что ростъ овраговъ, покрытыхъ лѣсомъ, очень незначителенъ, и что сводка въ нихъ произрастающаго лѣса способствовала усиленію роста самихъ овраговъ и влекла за собою очень печальныя послѣдствія.

Указанныя выше причины оврагообразованія, названныя естественными, совершенно не зависятъ отъ человѣка, а всецѣло подчиняются законамъ природы, за исключеніемъ послѣдняго,—отсутствія въ оврагахъ растительности, во многихъ случаяхъ всецѣло зависящаго отъ человѣка; но, къ сожалѣнію, очень часто самъ человѣкъ своими дѣйствіями, вмѣсто того чтобы бороться, самъ способствуетъ образованію и росту овраговъ; конечно, въ такихъ случаяхъ дѣйствуетъ не злая воля, а отчасти незнаніе и беззаботность, отчасти нужда и безвыходность положенія.

Къ такимъ дѣйствіямъ нужно отнести распашку склоновъ и уничтоженіе произрастающаго въ оврагахъ лѣса и вообще сводку лѣса въ данной мѣстности; распашка склоновъ и вообще прилегающихъ къ оврагамъ площадей способствуетъ, въ первомъ случаѣ, образованію новыхъ овраговъ и, во второмъ, разрастанію существующихъ овраговъ. Особенно губительныя дѣйствія имѣетъ распашка, когда борозды проводятъ по направленію склона или же въ перпендикулярномъ направленіи къ оврагу.

Не говоря уже о томъ, что всякая пахота, разрыхляя почву, разрушаетъ связь частицъ ея, борозды въ этомъ случаѣ являются искусственно намѣченными путями для стока воды и на крутыхъ склонахъ даютъ начало новымъ оврагамъ, а вдаваясь въ уже существующій оврагъ, разрушительнымъ образомъ дѣйствуютъ на стѣнки его и въ то же время образуютъ новыя развѣтвленія оврага; къ вреднымъ дѣйствіямъ человѣка, благопріятствующимъ оврагообразованію, относится также выборка камня или какой-либо другой породы въ оврагахъ, такъ какъ разрушительно дѣйствуетъ на стѣнки ихъ. Въ заключеніе умѣстно будетъ указать здѣсь, что ростъ овраговъ при благопріятныхъ условіяхъ идетъ настолько быстро, что приносимый имъ вредъ становится очевиднымъ; на скорость роста, кромѣ указанныхъ выше благопріятныхъ для оврагообразованія причинъ, имѣетъ вліяніе и родъ владѣнія землей, на которой расположенъ оврагъ, а также населенность данной мѣстности: менѣе всего, конечно, могутъ приниматься мѣры къ прекращенію роста овраговъ, а также мѣры предосторожности при владѣніи землей крестьянами, во-первыхъ, благодаря отсутствію средствъ, а во-вторыхъ, благодаря малоземелію; затѣмъ, чѣмъ гуще населеніе, тѣмъ, слѣдовательно, во владѣніи каждаго меньше земли и тѣмъ больше нужда въ ней, а потому распахивается каждый клочекъ, не обращая, конечно, вниманія, будетъ ли способствовать подобное пользованіе землей росту и образованію овраговъ или нѣтъ.

Все это, конечно, сильно отражается на ростѣ овраговъ, ускоряя разрушительныя дѣйствія его. Извѣстны случаи, когда на глинистыхъ почвахъ ростъ оврага достигъ въ 20 лѣтъ 4 саженей въ длину; такой ростъ нельзя считать исключительнымъ и максимальнымъ.

Разсмотрѣвъ ходъ образованія и роста овраговъ, а также причины, способствующія распространенію ихъ, обратимся затѣмъ къ тому вреду и вліянію, которые оказываютъ овраги на окружающую ихъ среду.

Во-первыхъ, овраги имѣютъ несомнѣнное вліяніе на распредѣленіе и экономію влаги въ почвѣ, и такимъ образомъ косвенно отъ нихъ зависитъ и урожай.

Не говоря уже о томъ, какъ было указано выше, что овраги служатъ стоками вешнихъ и дождевыхъ водъ, унося ихъ и отнимая отъ почвы окружающей ихъ мѣстности, овраги имѣютъ вліяніе и на распредѣленіе снѣгового покрова, который на мѣстности, не изрѣзанной оврагами, располагается гораздо равномѣрнѣе; овраги же служатъ мѣстами скопленія снѣга, какъ нападывающаго туда, такъ и надуваемаго вѣтромъ. Такое накопленіе снѣга въ оврагѣ, конечно, идетъ въ ущербъ сосѣдней площади. Затѣмъ ростъ овраговъ можетъ имѣть вліяніе на существованіе водоемовъ, именно: оврагъ, подходя своей вершиной къ пруду и другому водовмѣстилищу, въ концѣ концовъ послужитъ мѣстомъ спуска для воды, уничтоживъ полезное водовмѣстилище.

Все болѣе и далѣе углубляясь, овраги начинаютъ оказывать вліяніе и на распредѣленіе подпочвенниковъ водъ; замѣчено, что разрастаніе овраговъ вглубь понижаетъ уровень подпочвенныхъ водъ, такъ какъ послѣднее пониженіе въ тѣсной связи съ рельефомъ мѣстности. Кромѣ того, прорѣзая водопроницаемые слои почвы, стѣнки оврага служатъ сплошь и рядомъ мѣстомъ выхода подпочвенныхъ водъ, въ видѣ ручьевъ, которые поглощаютъ значительное количество воды, такъ сказать, дренируютъ почву.

Во-вторыхъ, скопленіе водъ и быстрое стеканіе ихъ имѣетъ значеніе на смываемость и перенесеніе частицъ почвъ, т. е. наиболѣе плодородный слой смывается и разрушается, обнажая нижній менѣе плодородный слой; смываемыя частицы, уносимыя водой, обыкновенно попадаютъ въ водоемы, куда впадаетъ оврагъ, и засоряютъ ихъ. Такія засоренія отражаются на обмеленіи большихъ рѣкъ, на которыхъ образуются наносы и мели. Нерѣдко заносятся малоплодородными частицами стѣнокъ оврага покосы, обращаясь въ неудобныя земли. Мнѣ случалось наблюдать, какъ изъ года въ годъ заносимые пескомъ луга крестьянъ перестали служить мѣстомъ для сѣнокошенія, такъ какъ трава на нихъ совсѣмъ перестала расти.

Около Пьянаго Бора интересенъ случай заноса глиной изъ прилегающихъ овраговъ опушки лѣса, при чемъ наносъ глины съ каждымъ годомъ становится все больше и больше, и деревья начинаютъ подсыхать.

И, наконецъ, въ-третьихъ, образованіе и ростъ овраговъ, вызываемый очень часто малоземельемъ, въ свою очередь, уменьшаетъ площадь удобныхъ земель, кромѣ указаннаго выше заноса луговъ, еще и тѣмъ, что, внѣдряясь въ пахотныя земли, онъ дѣлаетъ ихъ негодными для пользованія. Это, конечно, самый ощутительный и очевидный для владѣльца вредъ, причиняемый оврагами.

Ростъ овраговъ отражается также на удобствахъ сообщенія. Мѣстность, изрѣзанная оврагами, конечно, менѣе удобна болѣе ровной мѣстности, но мало того, нерѣдко можно наблюдать, какъ вершина оврага, подвигающагося все дальше и дальше, заставляетъ переносить дорогу въ другое мѣсто и прибѣгать къ совершенно непроизводительнымъ расходамъ.

Изъ вышепомѣщенныхъ трехъ пунктовъ мы видимъ, что вредъ отъ овраговъ отражается какъ на качественной, такъ и на количественной сторонѣ землевладѣнія, а потому при настоящемъ малоземеліи крестьянъ вредъ отъ оврагообразованія всецѣло падаетъ на матеріальное благосостояніе мѣстнаго крестьянскаго населенія, которое является не только безпомощнымъ въ борьбѣ съ оврагами, но зачастую, не сознавая того, способствуетъ оврагообразованію и этимъ увеличиваетъ вредъ, причиняемый оврагами его благосостоянію.

По характеру рельефа, по почвамъ и количеству лѣсовъ Сарапульскій уѣздъ раздѣляется на три полосы: сѣверную, центральную и южную.

Двѣ первыхъ покрыты значительными по площади лѣсами и не отличаются сильными неровностями и высокими холмами; наоборотъ, южная полоса, отдѣляющаяся отъ центральной рр. Сизяшуромъ, Пастоломъ, Ижемъ, притоками послѣдняго Позимомъ и р. Малой Воткою, имѣетъ совершенно иной характеръ: край этотъ безлѣсный, поверхность его понижается и повышается въ различныхъ направленіяхъ, встрѣчаются значительные холмы, съ довольно крутыми склонами, между которыми вѣтвятся по всѣмъ направленіямъ большіе и очень глубокіе овраги.

Вообще вся южная полоса изрѣзана оврагами, имѣющими преобладающее направленіе къ рѣкѣ Камѣ. Большинство удѣльныхъ земель и надѣловъ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ изрѣзано цѣлой сѣтью овраговъ, обыкновенно не особенно широкихъ, но глубокихъ и съ крутыми сторонами. Тѣ изъ этихъ овраговъ, которые достигли значительной величины, не покрыты никакой растительностью или покрыты ею очень мало; недостигнувшіе большихъ размѣровъ обыкновенно покрыты еловымъ и пихтовымъ лѣсомъ. Вообще въ данной мѣстности замѣчается обычное явленіе зарастанія овраговъ еловымъ лѣсомъ, и отсутствіе его въ оврагахъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, нужно приписать уничтоженію его владѣльцами.

Невольно обращаетъ на себя вниманіе, что овраги наиболѣе распространены въ южной полосѣ уѣзда, гдѣ въ то же время почти отсутствуютъ лѣсныя пространства.

По всей вѣроятности, въ далекомъ прошломъ южная полоса, какъ наиболѣе населенная, благодаря близости къ рѣкѣ, больше нуждалась въ пахотныхъ земляхъ, лѣсныя пространства безпощадно рубились и обращались въ тотъ родъ угодій, потребность въ которомъ въ настоящемъ была ощутительна. О будущемъ, конечно, никто не думалъ и не ожидалъ, что могутъ быть плачевныя послѣдствія, тѣмъ болѣе, что они могли только коснуться потомства.

Послѣ сводки лѣсовъ началось оврагообразованіе, мѣръ противъ него никакихъ не предпринималось, и, увеличиваясь и развиваясь, оно достигло тѣхъ размѣровъ, какіе приходится наблюдать въ настоящее время.

Такимъ образомъ и въ Сарапульскомъ уѣздѣ подтверждается связь, замѣчаемая повсемѣстно, между лѣсонстребленіемъ и оврагообразованіемъ.

Почва южной полосы уѣзда суглинистая, по характеру своему благопріятна для образованія овраговъ съ крутыми разрушающимися стѣнками.

Кромѣ того, характеръ почвы благопріятенъ, благодаря мелкости частицъ ея, для заноса и самыва удобныхъ эксплоатируемыхъ площадей и засоренія руселъ рѣкъ. Очень вѣроятно, что замѣтное обмелѣніе Камы обязано отчасти оврагамъ, изрѣзывающимъ нагорную часть праваго берега Камы и способствующимъ наносу въ рѣку почвенныхъ частицъ, заносящихъ русло ея. Къ сожалѣнію, несмотря на большое число овраговъ въ южной части уѣзда, овраги эти совершенно не обслѣдованы, и противъ нихъ не только не принималось, но даже не проектировалось никакихъ мѣръ. По крайней мѣрѣ, мнѣ не удалось найти что-либо трактующее про овраги Сарапульскаго уѣзда; и въ обширномъ трудѣ князя Масальскаго, въ которомъ приведены свѣдѣнія землевладѣльцевъ объ оврагахъ со всѣхъ концовъ Россіи, не имѣется какихъ-либо данныхъ и сообщеній объ оврагахъ нашего раіона. Не имѣя случая заняться детальнымъ изслѣдованіемъ овраговъ Сарапульскаго уѣзда, меня всегда поражало обиліе ихъ и полнѣйшее индиферентное къ нимъ отношеніе, несмотря на жалобы на причиняемый ими вредъ и убытки. Вредъ, причиняемый оврагами, настолько выясненъ и доказанъ, что въ существованіи его никто не сомнѣвается, и первой и главной задачей будущихъ мѣръ должно быть подробное изученіе мѣстонахожденія овраговъ въ Сарапульскомъ уѣздѣ, ихъ направленія, размѣра, роста и причиняемаго ими въ настоящее время вреда. Послѣ такого изслѣдованія можно уже будетъ составить планъ борьбы съ ними и примѣненіе тѣхъ техническихъ мѣръ, которыя могутъ ослабить дальнѣйшій ростъ ихъ, а также уменьшить образованіе овраговъ. При такомъ изслѣдованіи необходимо выяснить, какіе овраги требуютъ немедленныхъ мѣръ, борьба съ какими можетъ быть отложена.

Конечно, борьба съ оврагами требуетъ такихъ знаній и затратъ, что не можетъ быть возложена на мѣстныхъ крестьянъ. Борьба эта требуетъ кромѣ того объединенія и дружныхъ дѣйствій, и только при существованіи послѣднихъ двухъ условій возможно ожидать какихъ-либо результатовъ.

Овраги очень часто расположены на землѣ различныхъ владѣльцевъ, и если работа будетъ производиться лишь однимъ изъ нихъ, то, конечно, никакихъ послѣдствій нельзя ожидать отъ укрѣпленія оврага лишь въ части его.

Необходимо лицо, которое взяло на себя организованіе систематической борьбы съ оврагами, и, конечно, такимъ лицомъ можетъ явиться лишь земство.

Борьба съ оврагами.

Самой первой и главной задачей земства должно быть подробное ознакомленіе съ расположеніемъ и характеромъ овраговъ Сарапульскаго уѣзда, такъ какъ отъ этого будетъ зависѣть и характеръ борьбы. Въ виду того, что овраги существуютъ по всей губерніи и не въ одномъ только Сарапульскомъ уѣздѣ, главную организацію придется взять на себя

губернскому земству; затѣмъ въ уѣзды, гдѣ найдено будетъ нужнымъ бороться съ оврагами, необходимо назначить одного или нѣсколько техниковъ въ зависимости отъ раіона работъ, первой задачей которыхъ будетъ описаніе и съемка существующихъ въ уѣздѣ овраговъ. По полученіи въ натурѣ необходимаго матеріала на общемъ совѣщаніи всѣхъ вышеозначенныхъ производителей работъ, послѣ подробной разработки полученнаго матеріала, предстоитъ выработать детальные пріемы борьбы съ оврагами и организацію работъ по губерніи. Примѣнительно къ характеру овраговъ Сарапульскаго уѣзда мѣры борьбы съ оврагами должны состоять въ слѣдующемъ:

1) Укрѣпленіе овраговъ небольшими поперечными плетнями въ томъ случаѣ, когда оврагъ только начинаетъ расти и развиваться, и соблюденіе въ этомъ случаѣ предосторожностей пахоты, т. е. параллельное оврагу проведеніе бороздъ и оставленіе узкихъ полосъ между пашней и оврагомъ. Мѣры борьбы съ такими оврагами, конечно, наиболѣе легкія и дешевыя, такъ какъ тутъ идетъ дѣло съ предупрежденіемъ зла въ самомъ его корнѣ. Но, къ сожалѣнію, въ Сарапульскомъ уѣздѣ преобладаютъ овраги, которые настолько развились и разрослись, благодаря непринятымъ во время мѣрамъ и полнѣйшему индифферентизму къ нимъ мѣстнаго населенія, что въ настоящее время борьба съ нимъ требуетъ уже гораздо больше труда, денегъ и знаній.—Большинство овраговъ, какъ было указано выше, очень глубоки, имѣютъ мѣстами почти отвѣсныя осыпающіяся стѣнки, при глинистой почвѣ, сильно подверженной растрескиванію какъ отъ жаровъ, такъ и морозовъ; въ данномъ случаѣ ограничиться небольшими запрудами и плетнями нельзя, а придется прибѣгать къ болѣе сложнымъ сооруженіямъ: къ устройству солидныхъ запрудъ, прорытію канавъ, укрѣпленію наиболѣе крутыхъ стѣнокъ и приданію имъ болѣе пологаго ската.

2) Послѣ возведенія требуемой системы сооруженій, которыя: а) будутъ сдерживать разрушающее дѣйствіе воды и б) придадутъ видъ оврагу, болѣе удобный къ примѣненію другихъ мѣръ укрѣпленія, придется прибѣгнуть къ закрѣпленію почвы растительностью. Мѣра эта потребуетъ заложенія питомниковъ для полученія посадочнаго матеріала, такъ какъ послѣдній, благодаря отсутствію въ уѣздѣ торговыхъ питомниковъ и безлѣсной мѣстности, достать негдѣ. Посадку придется производить главнымъ образомъ кругомъ оврага, образуя такимъ образомъ защитную полосу, а также на тѣхъ мѣстахъ стѣнокъ и дна оврага, гдѣ благодаря предварительнымъ сооруженіямъ дѣйствіе воды не будетъ препятствовать посадкѣ. Разводить въ питомникахъ, примѣняясь къ произрастающей въ оврагѣ древесной растительности, придется главнымъ образомъ ель и, какъ примѣсь къ ней, лиственныя породы; въ видѣ опыта полезно было бы попробовать разводить и сосну, какъ наиболѣе цѣнную изъ произрастающихъ въ данномъ раіонѣ древесныхъ породъ. Укрѣпленіе овраговъ посадкой и устройство сопряженныхъ съ ней питомниковъ будетъ служить и способствовать другой очень важной и полезной въ южномъ раіонѣ уѣзда мѣрѣ—лѣсоразведенію.

Послѣднее кромѣ овраговъ можетъ вестись на имѣющихся неудобныхъ земляхъ, на крутыхъ склонахъ, и организація лѣсоразведенія, если она будетъ вестись рука объ руку съ укрѣпленіемъ овраговъ, конечно, будетъ стоить несравненно дешевле, и примѣнимость веденія его въ уѣздѣ становится наиболѣе удобной при условіи пользованія посадочнымъ матеріаломъ изъ питомниковъ, предназначенныхъ для полученія посадочнаго матеріала для цѣлей укрѣпленія овраговъ.

Кромѣ укрѣпленія овраговъ древесной растительностью, на наиболѣе пологихъ и по почвѣ своей годныхъ стѣнкахъ овраговъ можетъ быть произведенъ опытъ травосѣянія. Конечно, и тутъ не обойдется безъ помощи крестьянамъ, хотя бы въ видѣ ссуды на покупку сѣмянъ, но если опыты удадутся, на что есть основаніе надѣяться въ виду удачи такого обращенія поверхности оврага въ производительную площадь во многихъ мѣстностяхъ, мѣра эта внесетъ не малую долю въ улучшеніе быта мѣстныхъ хозяевъ.

Кромѣ того и, пожалуй, прежде всего безусловно необходимо ходатайствовать о признаніи всѣхъ овраговъ, гдѣ произрастаетъ какая-либо кустарная или древесная растительность

защитными и о назначеніи строгаго наблюденія за исполненіемъ вытекающихъ изъ этого признанія обязательствъ. Такимъ образомъ, растительность, укрѣпляющая овраги, не только будетъ созидаться, но и не уничтожаться и охраняться. Вотъ въ краткихъ чертахъ техническія мѣры, примѣнимость которыхъ, по всей вѣроятности, будетъ признана и тѣми лицами, которымъ въ будущемъ, надо надѣяться, придется вести борьбу съ оврагами; здѣсь остается сказать еще нѣсколько словъ о привлеченіи къ борьбѣ съ врагами не деньгами, а своими трудами мѣстнаго населенія.

Конечно, если это привлеченіе будетъ носить принудительный характеръ, то благопріятнаго результата врядъ ли можно ожидать: хорошо извѣстно, что все, что дѣлается изъ подъ палки, лишь изъ сознанія угрожающей боли, всегда бываетъ плохого качества, а потому необходимо привлечь мѣстное населеніе и добиться содѣйствія его тѣмъ путемъ, который убѣдилъ или, по крайней мѣрѣ, вселилъ бы сознаніе и вѣру опасности и вредъ, причиняемые оврагами, и полезность принимаемыхъ мѣръ борьбы съ ними.

Достичь такихъ желательныхъ результатовъ мнѣ кажется можно двумя путями:

1) Во-первыхъ, распространяя путемъ народныхъ чтеній въ деревняхъ, чему не мало можетъ содѣйствовать попечительство о народной трезвости, свѣдѣній о вредѣ, причиняемомъ оврагами, иллюстрируя эти чтенія не только туманными картинами, но и указаніями на существующіе на крестьянскихъ земляхъ овраги и на причиняемый ими вредъ крестьянскому хозяйству.

Внушеніе вреда, причиняемаго оврагами, можетъ исходить и изъ школы, и путемъ распространенія соотвѣтственныхъ брошюръ.

Такимъ образомъ будетъ данъ толчекъ мысли въ данномъ направленіи, и крестьянину придется задуматься о томъ, что ему и въ умъ не приходило.

2) Во-вторыхъ, когда сѣмя сознанія будетъ посѣяно, слѣдуетъ обратить всѣ силы на то, чтобы убѣдиться на дѣлѣ въ полезности производимыхъ работъ.

Для этого, конечно, главнымъ образомъ могутъ служить работы болѣе простыя, результатъ которыхъ обнаруживается скорѣй, именно, работы по укрѣпленію вновь образующихся враговъ, укрѣпленію вершинъ, препятствующихъ дальнѣйшему росту ихъ. Крестьяне, ознакомившись съ работой сперва, какъ наемные рабочіе, затѣмъ убѣдившись, что работы продуктивны и ведутся главнымъ образомъ для соблюденія ихъ же интересовъ, впослѣдствіи въ наиболѣе свободное время отъ полевыхъ работъ по приговорамъ обществъ безвозмездно и надо надѣяться добровольно могутъ быть привлечены по укрѣпленію прорѣзывающихъ ихъ земли враговъ.

Оплачиваніе труда крестьянъ по укрѣпленію враговъ особенно будетъ умѣстно, если во время недородовъ общественныя работы будутъ обращены на укрѣпленіе враговъ. Въ данномъ случаѣ, помимо полученія благъ въ будущемъ, нуждающееся мѣстное населеніе получитъ поддержку и помощь въ настоящемъ и при томъ въ такое время, когда посторонняя помощь все равно неизбѣжна.

Послѣ всего вышеизложеннаго имѣю честь представить на обсужденіе Комитета слѣдующіе три пункта:

I) Отражается ли оврагообразованіе на землевладѣніи и веденіи сельскаго хозяйства мѣстнымъ населеніемъ.

II. Отразится ли укрѣпленіе враговъ на улучшеніи экономическаго быта мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ.

III. Какая организація наиболѣе желательна по врагоукрѣпленію.

Лѣса и пользованіе ими мѣстнымъ населеніемъ.

Какъ было сказано выше, Сарапульскій уѣздъ по распредѣленію въ немъ лѣсовъ раздѣляется на три раіона, изъ которыхъ два могутъ быть названы лѣсистыми и южный безлѣснымъ.

Уничтоженіе лѣсовъ въ послѣднемъ должно быть отнесено къ отдаленному прошлому, такъ какъ послѣ надѣла крестьянъ врядъ ли возможна была сводка лѣса. Послѣднее предположеніе основывается на томъ, что земли этого раіона почти исключительно принадлежатъ или удѣльному вѣдомству, или бывшимъ удѣльнымъ крестьянамъ; послѣднимъ же при устройствѣ ихъ совсѣмъ не было нарѣзано лѣсныхъ надѣловъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время въ южномъ раіонѣ совершенно нѣтъ крестьянскихъ лѣсовъ, и имѣющаяся небольшая площадь лѣсовъ, разбросанная мелкими кустами, главнымъ образомъ принадлежитъ удѣльному вѣдомству.

Лѣса эти, площадь которыхъ достигаетъ до $3^1/_2$ тысячъ дес., служатъ источникомъ для полученія лѣсного матеріала на нужды мѣстнаго населенія, при чемъ, благодаря густотѣ населенія и сравнительно незначительной площади, предложенія не удовлетворяютъ спросу, и ближайшія къ Камѣ селенія пользуются лѣснымъ матеріаломъ изъ лѣсовъ, расположенныхъ по другому берегу Камы въ Осинскомъ и Бирскомъ уѣздахъ. (Нужно замѣтить, что въ центрѣ раіона площадь удѣльныхъ лѣсовъ достигаетъ лишь 1,200 дес., наибольшая площадь, достигающая 2,500 тысячъ, расположена въ одномъ кускѣ южной части раіона). Покупка лѣса изъ вышеозначенныхъ дачъ производится крестьянами съ торговъ, при чемъ въ виду недостатка предложенія надбавки на торгахъ бываютъ довольно значительныя. Существуетъ еще родъ пользованія мѣстныхъ крестьянъ удѣльнымъ лѣсомъ, практикуемый въ двухъ небольшихъ удѣльныхъ дачкахъ,—это срочное пользованіе, т. е. крестьяне согласно долгосрочной арендѣ за незначительную арендную плату имѣютъ право пользоваться ежегодно строго опредѣленной и отведенной имъ въ натурѣ площадью, срубам на ней произрастающій лѣсъ. (Сроки контрактовъ истекаютъ въ первомъ и второмъ десятилѣтіи настоящаго столѣтія). Такимъ образомъ мы видимъ, что крестьяне южнаго раіона, не имѣя собственнаго лѣса, покупаютъ его, иногда по высокимъ и тяжелымъ для нихъ цѣнамъ изъ удѣльныхъ дачъ, при чемъ площадь лѣсовъ, расположенныхъ въ границахъ раіона, настолько незначительна, что вынуждаетъ ихъ привозить лѣсные матеріалы даже изъ-за Камы и при томъ изъ расположенныхъ на значительномъ разстояніи отъ ихъ мѣстожительства лѣсовъ.

Два остальныхъ раіона сильно лѣсисты, такъ что площадь всѣхъ лѣсовъ уѣзда составляетъ 47% всѣхъ земель уѣзда, при чемъ по роду владѣнія они довольно равномѣрно распредѣлены между крестьянами и вѣдомствами: горнымъ, военнымъ и лѣснымъ.

При такой значительной площади лѣсовъ, находящейся во владѣніи государственныхъ крестьянъ (до 3,5 дес. подушнаго лѣса и 1,4 лѣсного надѣла, общая площадь крестьянскаго лѣса въ уѣздѣ достигаетъ 150 тыс. десятинъ), послѣдніе достаточно обезпечены лѣсомъ, и при осторожномъ и экономномъ пользованіи насущныя потребности ихъ въ лѣсѣ пока могутъ быть удовлетворяемы. Жители, приписанные къ заводу, такъ называемые сельскіе обыватели, пользуются отводнымъ имъ заводомъ лѣсомъ, хотя послѣднее пользованіе не всегда удобно, благодаря отдаленности отводимыхъ участковъ. Сообразно съ состояніемъ лѣсовъ, площадью ихъ, родомъ владѣнія и сопряженнымъ съ ними пользованіемъ лѣсами мѣстнаго населенія наиболѣе должно быть обращено вниманіе на изысканіе мѣръ къ облегченію пользованія лѣсомъ крестьянъ южнаго раіона, и мѣры эти могутъ быть двухъ родовъ:

1) мѣры, направленныя къ облегченію пользованія находящихся въ раіонѣ лѣсовъ и на увеличеніе отпуска его;

2) мѣры, направленныя на увеличеніе площади лѣсовъ раіона.

Мѣры перваго рода всецѣло будутъ зависѣть отъ того, насколько сочувственно къ нимъ отнесется удѣльное вѣдомство, и должны состоять въ возможно широкомъ облегченіи и регулированіи покупки отпускаемаго изъ лѣсныхъ дачъ мѣстному населенію лѣсного матеріала, именно: необходимо ходатайствовать предъ Удѣломъ о возможно низкихъ оцѣнкахъ дѣлянокъ безъ повышенія оцѣнки на % средней надбавки, о продажѣ не только валежа безъ торговъ, но, когда это будетъ признано удобнымъ и цѣлесообразнымъ, сырорастущаго лѣса ближайшимъ къ лѣсу обществамъ; увеличеніе отпускаемаго лѣса можетъ быть произве-

дено на счетъ мѣръ ухода за лѣсомъ, т. е. веденіе въ самыхъ широкихъ размѣрахъ прорѣживаній и проходныхъ рубокъ. Послѣдніе способы рубокъ начали уже практиковать въ удѣльныхъ дачахъ даннаго раіона, и мѣстные крестьяне охотно покупаютъ получаемый мелкій, но тѣмъ не менѣе годный въ крестьянскомъ быту матеріалъ. Мѣры второго рода должны состоять въ лѣсоразведеніи, которое, кромѣ предположеннаго укрѣпленія овраговъ древесной растительностью, можетъ состоять и въ посадкахъ на площадяхъ, негодныхъ для сельскохозяйственнаго пользованія. Такимъ образомъ, помимо того, что неудобныя площади будутъ эксплоатироваться, въ будущемъ увеличится площадь лѣсовъ, нужда въ которыхъ сказывается уже теперь.

Немаловажнымъ при лѣсоразведеніи является вопросъ: кто и на чьи средства будетъ производить лѣсоразведеніе.

Не говоря уже о томъ, что лѣсоразведеніе, какъ и укрѣпленіе овраговъ, можетъ служить предметомъ общественныхъ работъ, при нѣкоторомъ содѣйствіи государства и земства (главнымъ образомъ доставка посадочнаго матеріала и руководство работами), есть возможность привлечь къ работамъ мѣстное населеніе. Необходима кромѣ того еще подготовка населенія къ этимъ работамъ, путемъ объясненія полезности принимаемыхъ мѣръ чтеніемъ и бесѣдами въ школахъ.

Кромѣ посадки лѣса вообще, слѣдовало бы испробовать культуру ивы на корье: такая культура, благодаря скоро полученнымъ выгодамъ, вселила бы вѣру въ полезность лѣсоразведенія. Теперь, что касается лѣсовъ двухъ остальныхъ раіоновъ уѣзда, то необходимо учредить за ними надзоръ и установить правильную эксплоатацію ихъ.

Для всего этого необходимо ходатайствовать о введеніи въ Сарапульскомъ уѣздѣ лѣсоохранительнаго закона въ полномъ его объемѣ и объ устройствѣ крестьянскихъ лѣсовъ лѣснымъ вѣдомствомъ.

Правда, крестьяне уже начинаютъ понимать, что нельзя безпощадно уничтожать лѣсъ, что лѣсная площадь не менѣе необходима для хозяйства, какъ и пахотная, и что, уничтоживъ лѣсъ, они тѣмъ самымъ подрываютъ свое благосостояніе, но сознаніе это еще такъ не велико, и общій уровень развитія населенія еще такъ низокъ, что предоставить право пользованія лѣсомъ безъ всякихъ ограниченій и надзора болѣе чѣмъ опасно и грозитъ въ будущемъ значительному уменьшенію лѣсистости уѣзда. Мнѣ извѣстенъ фактъ, что крестьяне сравнительно малолѣснаго сѣвернаго угла уѣзда торгуютъ дачу въ 400 слишкомъ десятинъ съ намѣреніемъ обратить ихъ въ пахотную землю.

Все вышеизложенное, какъ полученное не путемъ спеціальнаго и детальнаго изученія вопроса въ натурѣ, а скомбинированное лишь благодаря кабинетному труду, спеціальнымъ знаніямъ и знакомству съ мѣстными условіями, не претендуетъ на категоричность заключеній и предложеній различныхъ мѣръ, равно какъ и на полноту и широкое изученіе предмета.

Главная цѣль этого доклада путемъ изложенія матеріала, касающагося овражистости и лѣсистости Сарапульскаго уѣзда, намѣтивъ нѣкоторыя детали, представить ихъ на разсмотрѣніе Комитета для окончательнаго рѣшенія даннаго вопроса.

Докладъ И. Я. Шелухина объ охранѣ рыбныхъ богатствъ р. Камы.

Рыболовство и рыбопромышленность въ сельскомъ хозяйствѣ, несомнѣнно, имѣютъ немаловажное значеніе вообще, а для нашего края, лежащаго въ раіонѣ многоводной рѣки Камы,— въ особенности, гдѣ все прибрежное населеніе имѣетъ если не исключительное то, во всякомъ случаѣ, громадное подспорье въ рыбномъ промыслѣ. Между тѣмъ за послѣдніе 15—20 лѣтъ, съ появленіемъ по Волгѣ и Камѣ нефтяныхъ деревянныхъ баржъ, просачивающихъ

нефть и загрязняющихъ воду, стало замѣтно уменьшеніе количества рыбы и порча ея качествъ, чѣмъ и объясняются высокія цѣны, прогрессивно увеличивавшіяся въ этотъ періодъ времени на рыбные продукты.

Причина этого, какъ мнѣ кажется, кроется въ отравленіи воды нефтью; нефть плаваетъ не только по поверхности воды, но болѣе тяжелыя частицы ея осаждаются на дно, загрязняютъ рѣку и убиваютъ рыбъ въ зародышѣ—моллюсковъ; въ доказательство своего мнѣнія привожу недавній случай: сарапульскими рыботорговцами былъ вытащенъ со дна рѣки большой корень дерева—онъ оказался весь покрытымъ осадками нефти, между тѣмъ рыба мечетъ икру на дно рѣки, въ песокъ; онъ же, будучи загрязненъ нефтью, убиваетъ зародышей рыбъ. Даже большую рыбу иногда приходится ѣсть съ отвратительнымъ нефтянымъ запахомъ.

Для сохраненія рыбъ отъ окончательной гибели въ р. Камѣ необходимо ходатайствовать, чтобы были приняты строгія цѣлесообразныя мѣры къ охраненію водъ отъ загрязненія нефтью и др. нечистотами, для чего слѣдуетъ обязать нефтеторговцевъ хранить нефть не въ деревянныхъ, просачивающихъ свое содержимое баржахъ, а въ металлическихъ или обшитыхъ металломъ, который бы препятствовалъ просачиванію нефти; кромѣ того слѣдуетъ обязать пароходовладѣльцевъ всѣ нефтяные остатки—въ видѣ грязной воды изъ машиннаго отдѣленія, пакли, употребляемой для смазки машинъ, хранить въ пути въ особыхъ желѣзныхъ резервуарахъ, а на большихъ пристаняхъ имѣть баржи для нечистотъ, куда и выливать содержимое желѣзныхъ резервуаровъ, скопившееся въ пути. Для насажденія водъ рыбою ходатайствовать предъ Правительствомъ объ открытіи въ раіонѣ нашей рѣки завода для искусственнаго разведенія рыбы, которою и обогащать воду.

Докладная записка В. Л. Баранова о причинахъ упадка крестьянскаго хозяйства въ Сарапульскомъ уѣздѣ.

Признавая вопросъ сельскохозяйственной промышленности серьезно важнымъ, прежде всего необходимо сказать, что всякая промышленность развивается болѣе успѣшно при благопріятномъ экономическомъ положеніи крестьянскаго населенія. Къ сожалѣнію, крестьянское населеніе Сарапульскаго уѣзда въ экономическомъ отношеніи находится въ весьма незавидномъ, даже печальномъ положеніи.

Причинъ очевиднаго упадка крестьянскаго хозяйства не мало и между всѣми весьма существенная причина—малоземелье; при чемъ необходимо поставить на видъ, что въ нашемъ краѣ (не считая двухъ казенныхъ заводовъ Ижевскаго и Воткинскаго, которые съ большимъ избыткомъ обезпечены мѣстными рабочими) нѣтъ другихъ промышленныхъ фабрикъ, заводовъ, гдѣ бы свободный отъ земледѣлія крестьянскій элементъ могъ предложить свой трудъ. Изъ нѣкоторыхъ селеній Сарапульскаго уѣзда рабочіе вынуждены были уходить на дальніе уральскіе заводы, съ цѣлью пріисканія заработка, но за переполненіемъ и тамъ мѣстныхъ рабочихъ не имѣли возможности получить работу и едва съ помощью Губернатора вернулись на родину.

Въ силу изложеннаго вся масса крестьянскаго люда всецѣло привязана только къ земледѣлію, къ своей слишкомъ ограниченной полосѣ земли; въ этой полосѣ вся надежда скуднаго, незавиднаго существованія. Хорошо, если урожай болѣе или менѣе обильный: тогда крестьянинъ, питаясь только кускомъ чернаго хлѣба, кое какъ имѣетъ возможность покрывать платежи всѣхъ повинностей. При среднемъ урожаѣ, онъ уже становится въ затрудненіе уплаты повинностей и прокормленія своей семьи; излишне говорить, что долженъ испытывать при неурожаѣ.

Всѣ крестьянскія общества, за очевиднымъ недостаткомъ земли, всѣ свои надѣльныя удобныя и менѣе удобныя земли пустили подъ обработку для посѣва зерновыхъ хлѣбовъ; въ силу этого, у большинства сельскихъ обществъ нѣтъ выгоновъ для скота, нѣтъ лугового корма, почему скотоводство упало до невѣроятной степени; даже необходимая крестьянская лошадь, для весьма многихъ крестьянъ, за неимѣніемъ корма стала непостоянной, а временной его рабочей силой. Крестьянинъ ранней весной на свои скудныя средства покупаетъ хилую или старую изможенную лошадь, пускаетъ ее въ паровое поле (благо если ранней весной явится подножный кормъ), и едва, по понятіямъ крестьянина, лошадь отгулялась, приступаетъ къ обработкѣ почвы; уже не говоря о томъ, какое качество обработки почвы, а главное съ полуголодной лошадью неизбѣжно чрезмѣрное запозданіе посѣва и многіе другіе существенные недостатки. Окончивъ лѣтнія работы, на зиму лошадь за неимѣніемъ корма продается уже ниже той цѣны, за какую была пріобрѣтена; такое перебиваніе повторяется изъ года въ годъ.

Извѣстно, что земледѣліе строго связано съ развитіемъ скотоводства, ставящаго въ лучшія условія выгодность земледѣлія, но разъ крестьянинъ, за неимѣніемъ корма, затрудняется содержать единственную крайне необходимую лошадь, то, понятно, у него не можетъ быть никакой мечты о разведеніи другихъ домашнихъ породъ скота, а всѣ эти тяжелыя невзгоды уменьшаютъ плодородіе и безъ того истощенной почвы и приводятъ въ полный упадокъ крестьянское хозяйство. Въ Сарапульскомъ краѣ, да и во многихъ другихъ мѣстахъ нашего государства система крестьянскаго полеводства трехпольная. При малоземельи агрономія рекомендуетъ перейти къ болѣе выгодному многопольному сѣвообороту, но прежде чѣмъ перейти къ такой системѣ, необходимо взглянуть на практическую сторону, можно сказать, вынужденнаго крестьянскаго трехпольнаго сѣвооборота; земля, какая только имѣется въ душевомъ надѣлѣ, вспахана подъ разныя зерновыя растенія, паровое поле, какъ единственное, служитъ какъ бы временнымъ выгономъ для скота; послѣ перевалки паровой земли, мѣсяцъ или полтора скотъ вынужденъ бродить по улицамъ селеній, т. е. до полной уборки съ полей. Въ силу такихъ крайностей крестьянинъ не спѣшитъ своевременной обработкой парового поля, а потому неизбѣжнымъ является нежелательный поздній посѣвъ озимаго. При переходѣ къ многопольной системѣ, крестьянинъ уже съ самой весны не будетъ имѣть возможности содержать въ лѣтнее время скотъ на подножномъ корму, ибо у него не будетъ той паровой площади, которая, хотя временно, замѣняетъ выгонъ для скота. Всѣ вышеизложенныя обстоятельства являются прямой причиной малоземелія.

Ставя вопросъ о малоземеліи, необходимо пояснить, какимъ же количествомъ земли обладаетъ нашъ крестьянинъ. По Сарапульскому уѣзду на ревизскую душу надѣлъ земли въ общемъ приходится около $3^1/_2$ десятинъ; такое количество земли безусловно недостаточно. Переходя на наличныя души,—есть селенія, гдѣ на наличную мужскую душу приходится менѣе $1^1/_2$ десятины, исключая земли подъ паромъ, ежегодный урожай ржаного и ярового получится менѣе, чѣмъ съ одной десятины. При такомъ условіи не будетъ никакого затрудненія безошибочно рѣшить, въ какомъ положеніи находится хозяйство нашего крестьянина и какое можетъ быть его экономическое положеніе, когда съ такого ничтожнаго клочка земли онъ долженъ внести всѣ повинности, прокормить семью и покрыть всѣ годовые хозяйственные необходимые расходы.

Нашъ край во многомъ и весьма существенномъ отличается отъ другихъ мѣстностей нашего обширнаго государства; возьмемъ фабричныя губерніи, гдѣ излишнее крестьянское населеніе всегда имѣетъ заработокъ; губерніи покрыты густою сѣтью желѣзныхъ дорогъ, даютъ также цѣлой массѣ прекрасный заработокъ даже въ зимнее время. Въ нашемъ краѣ ничего подобнаго нѣтъ, и всему излишнему отъ земледѣлія крестьянскому населенію нѣтъ возможности пріобрѣсти хотя какую бы то ни было работу. Нашъ край—земледѣльческій, возлагаетъ на одну землю всю надежду своего существованія.

Признавая малоземелье существующимъ, устраненіе его само собой является вопросомъ сложнымъ и болѣе труднымъ, но крайне необходимымъ. Малоземелье можетъ быть облегчено разработкой вопроса о болѣе доступномъ арендованіи земель казенныхъ и земель удѣльнаго вѣдомства, съ непремѣннымъ условіемъ долгосрочной аренды и обязательствомъ обработки арендованной земли на артельныхъ началахъ, какъ это практикуется въ нѣкоторыхъ частныхъ хозяйствахъ, дающихъ благіе результаты той и другой сторонѣ.

Весьма желательна разработка вопроса уплаты или даже временнаго обезпеченія земскихъ, арендныхъ и другихъ платежей зерномъ. Въ связи съ этимъ вопросомъ, долженъ быть разработанъ вопросъ объ устройствѣ земскихъ и казенныхъ складовъ-зернохранилищъ; при такомъ условіи крестьянское населеніе можетъ быть непосредственнымъ поставщикомъ зерновыхъ продуктовъ для казенной надобности.

Затѣмъ, для устраненія малоземелья существуетъ Государственный Крестьянскій Поземельный Банкъ, весьма симпатичное учрежденіе, продолжаетъ дѣятельность уже нѣсколько лѣтъ. Главная цѣль учрежденія Крестьянскаго Банка всецѣло оказать помощь безземельнымъ и малоземельнымъ крестьянамъ. Беру смѣлость сказать, что дѣятельность Крестьянскаго Банка иногда принимаетъ совершенно обратную сторону. Дѣло въ томъ, что крестьянское общество или товарищество, желая пріобрѣсти землю чрезъ посредство Крестьянскаго Банка, согласно уставу, должно внести при совершеніи покупки единовременную доплату, выражающуюся въ болѣе или менѣе крупной суммѣ. Понятно, что при такомъ условіи могутъ пріобрѣтать чрезъ посредство Банка на выгодныхъ условіяхъ только состоятельные крестьяне. Неимущіе, находящіеся въ плохомъ, вслѣдствіе малоземелья, экономическомъ положеніи, никогда не могутъ имѣть единовременной доплаты; слѣдовательно, для нихъ менѣе достижима помощь Банка. Состоятельныя крестьянскія товарищества нерѣдко пріобрѣтаютъ земли чрезъ Банкъ, какъ они выражаются, про запасъ, а иногда и для эксплоатаціи тѣхъ же малоземельныхъ крестьянъ; слѣдовательно, легко доступное пріобрѣтеніе земли состоятельнымъ товариществомъ идетъ въ ущербъ малоземельнымъ неимущимъ.

Правда, Крестьянскій Банкъ имѣетъ возможность оказать содѣйствіе въ пріобрѣтеніи земли малоземельными и безъ доплаты, но это весьма рѣдкіе случаи и крайне недоступные большинству малоземельныхъ крестьянъ.

Изъ всего вышеизложеннаго для устраненія малоземелья было бы цѣлесообразно распространеніе дѣятельности Крестьянскаго Банка большимъ доступомъ неимѣющимъ доплаты, т. е. оказаніемъ помощи въ пріобрѣтеніи земли населенію съ крайне ограниченнымъ надѣломъ, не требуя единовременной доплаты.

Кромѣ устраненія малоземелья, является полная необходимость улучшенія крестьянскаго земледѣлія, на что земствомъ давно обращено строгое вниманіе, но, къ сожалѣнію, всѣ труды земскихъ агрономическихъ учрежденій почти пропадаютъ безслѣдно, такъ какъ всѣ улучшенія требуютъ извѣстныхъ затратъ; но малоземелье, а вслѣдствіе этого угнетенное экономическое положеніе крестьянскаго хозяйства не позволяютъ удѣлять отъ тѣхъ ничтожныхъ средствъ, какимъ обладаетъ нашъ крестьянинъ.

Закончивъ вопросъ о крестьянскомъ малоземельи, перехожу къ вопросу о земледѣліи и сельскохозяйственной промышленности. Эти два предпріятія по существу не должны быть слишкомъ раздѣляемы, но на самомъ же дѣлѣ земледѣлецъ сталъ только поставщикомъ сырыхъ матеріаловъ, а сельскохозяйственная промышленность стала постепенно переходить въ область коммерческихъ предпріятій.

Возьмемъ для примѣра чисто сельскохозяйственное производство—винокуреніе; все производство хлѣбнаго спирта по большей части сосредоточено въ городахъ или большихъ коммерческихъ центрахъ винокуренія; сырой матеріалъ—рожь и картофель идетъ съ полей земледѣльца. При производствѣ винокуренія является въ видѣ отброса весьма цѣнный питательный продуктъ для скота—барда. Отбросомъ, бардой на коммерческихъ заводахъ пользуется скупщикъ крестьянскаго захудалаго скота, пріобрѣтая скотъ по баснословно дешевой цѣнѣ

отъ крестьянъ и на заводахъ откармливая бардой на убой, перепродаетъ съ большой выгодой. Не нужно много распространяться—результатъ ясный: коммерческіе винокуренные заводы процвѣтаютъ, скотопромышленникъ получаетъ большіе барыши, а земледѣлецъ-поставщикъ сырыхъ матеріаловъ и скота остается, если не безъ убытка, то безъ пользы, истощенныя поля не получаютъ должнаго возврата удобренія.

Другое, также выгодное картофеле-паточное производство; въ послѣднее время и эти заводы стали изъ деревень переселяться въ города, въ особенности вновь возникающіе, чисто коммерческіе. Сырой матеріалъ картофель изъ деревни крестьяниномъ везетъ на паточный заводъ верстъ за 50—60. Въ урожайные годы отъ заводчика получаетъ за картофель 5—6 коп. за пудъ. Понятно, что при такомъ условіи поставщикъ картофеля получаетъ только за провозъ, а самый продуктъ уходитъ безплатно, и отъ этого чисто сельскохозяйственнаго производства ничего не остается земледѣльцу кромѣ убытка. Нѣтъ надобности перечислять много другихъ подобныхъ производствъ, но изъ этого нельзя не вывести яснаго заключенія, что коммерческое производство обработки сельскохозяйственныхъ продуктовъ идетъ прямо въ ущербъ земледѣлію.

Не маловажной причиной упадка сельскохозяйственной промышленности и перехода ее въ коммерческую, является главнымъ образомъ несоотвѣтственное въ процентномъ отношеніи распредѣленіе земскихъ и другихъ подоходныхъ обложеній, въ сравненіи съ коммерческими.

Борьба сельскохозяйственной промышленности съ коммерческой для первой становится совершенно непосильной.

Для поднятія сельскохозяйственной промышленности необходимо дать всѣ льготы предпринимателямъ сельскохозяйственныхъ предпріятій на мѣстахъ нахожденія сырыхъ матеріаловъ, освободивъ ихъ на время отъ всякихъ обложеній; поощреніе такихъ предпріятій въ центрахъ земледѣлія можетъ поставить на надлежащую и должную высоту всю сельскохозяйственную промышленность.

Въ тѣхъ же цѣляхъ и видахъ, при существующей правительственной винной монополіи, было бы весьма цѣлесообразно ограничить большіе коммерческіе винокуренные заводы въ ихъ производительности и дать всѣ льготы и облегченія для малаго сельскохозяйственнаго винокуренія. Въ данное время по теоріи хотя и существуютъ льготы сельскохозяйственнаго винокуренія, но всѣ эти льготы только кажущіяся, на практикѣ борьба съ коммерческими заводами немыслима. При томъ существующія льготы сельскохозяйственному винокуренію даны болѣе или менѣе крупнымъ частнымъ хозяйствамъ; было бы весьма желательно распространеніе большихъ льготъ предпринимателямъ небольшихъ винокуренъ на крестьянскихъ земляхъ. Казна отъ такихъ льготъ не потеряетъ, между тѣмъ для крестьянскаго земледѣлія отъ этого можно ожидать громадный подъемъ.

Рядомъ съ вопросомъ сельскохозяйственной промышленности и земледѣлія стоитъ вопросъ первостепенной важности: нашей торговли зерновыми продуктами. Со всей обширной земледѣльческой площади нашего государства отпускается ежегодно сотни милліоновъ пудовъ различныхъ зерновыхъ хлѣбовъ на заграничные рынки. До введенія въ нашемъ государствѣ золотой валюты, за отпускаемыя сотни милліоновъ пудовъ зернового хлѣба земледѣліе получало довольно значительные рессурсы, и тогда оно справлялось этими средствами со всѣми недостатками земельнаго неустройства; словомъ, оно успѣшно двигалось къ развитію сельскохозяйственной промышленности. Земства съ благою мыслію шли на помощь къ развитію земледѣлія и народнаго труда. Но почти неожиданно, въ особенности для земледѣльца, въ нашемъ государствѣ совершилось важное переустройство денежной системы—введена золотая валюта. Оставляя въ сторонѣ всякія разсужденія о цѣлесообразности и своевременности совершеннаго переустройства денежной системы, нельзя не видѣть, что переустройство это страшно гибельно отразилось на земледѣліи и на всемъ сельскомъ хозяйствѣ. Съ введеніемъ золотой валюты земледѣліе ежегодно не досчитываетъ у себя сотни милліоновъ рублей;

въ силу этого земледѣліе и сельскохозяйственная промышленность оказались въ самомъ критическомъ, можно сказать, безвыходно трудномъ положеніи. Быть можетъ, для государства введеніе золотой валюты—система желанная, но гдѣ взять земледѣлію ежегодно теряемые многіе милліоны рублей. Нельзя не видѣть, нельзя не признать, что переустройство денежной системы отразилось полной разорительностью и всей тяжестью исключительно только на земледѣліи; оно почти не коснулось другихъ элементовъ нашего государства; поэтому ничего нѣтъ удивительнаго, что земледѣліе, другими словами, вся многомилліонная масса крестьянскаго люда переживаетъ самое критическое, безпросвѣтное тяжкое состояніе, ведущее къ полному обнищанію.

Въ печати есть много разсужденій, что для поднятія земледѣлія и развитія сельскохозяйственной промышленности необходимо учрежденіе мелліоративныхъ и другихъ мелкихъ кредитовъ; на это можно сказать, что такими преждевременными мѣрами такой серьезный упадокъ поднять нельзя, все это только можетъ скоро привести къ некредитоспособности. Болѣе желательно учрежденіе мелкаго крестьянскаго кредита въ видѣ ломбардовъ. Земледѣліе подорвано въ довольно чувствительныхъ размѣрахъ, подорвано въ главныхъ своихъ основныхъ средствахъ, а потому и поднятіе его можетъ быть только государственными средствами, болѣе основательными, но никакъ не мелкими кредитами различныхъ ссудъ. Торговля зерновыми продуктами, т. е. вывозная на заграничные рынки, при существующей системѣ, хотя и убыточная для земледѣлія, но это единственное средство, въ силу крайности мы должны продать все, что имѣемъ, не оставляя про запасъ. Вотъ почему не стало теперь видно крестьянскихъ хлѣбозапасныхъ скирдъ, которыя прежде довершали пріятную картину нашихъ полей. Кромѣ того въ вывозной торговлѣ зерновыми продуктами, пока они дойдутъ до порта, является цѣлая плеяда всевозможныхъ посредниковъ, въ видѣ хлѣботорговцевъ, благо денежная система не коснулась ихъ: имъ все равно брать ежегодно большіе барыши при той или другой денежной системѣ.

Не страшны для нихъ никакія подоходныя обложенія, ибо всѣ расходы возлагаются на продуктъ торговли, а потому ничего нѣтъ удивительнаго, что зерновые продукты несутъ на себѣ цѣлую лѣстницу обложеній. Нельзя не признать, что благоустроенное веденіе дѣла хлѣбной торговли имѣетъ громадное значеніе для всего земледѣлія, но, къ сожалѣнію, несмотря на многія десятилѣтія существованія нашей хлѣбной торговли, она не подвинулась ни на одинъ шагъ къ благоустроенности. Волга, Кама, съ ихъ значительными притоками, дающіе ежегодно многіе милліоны пудовъ хлѣбныхъ грузовъ, вся эта масса хлѣбовъ почти единовременно сосредоточивается въ Рыбинскѣ, какъ предварительномъ пунктѣ вывозной торговли на заграничные рынки, вслѣдствіе чего весьма часто бываетъ за переполненіемъ хлѣбовъ въ Рыбинскѣ, что цѣны для заграничныхъ рынковъ ненормально понижаются, тогда какъ въ то же время цѣны для потребителей на внутреннихъ рынкахъ ненормально возвышаются. Такія явленія доказываются слѣдующими фактами: хлѣботорговецъ съ верхнихъ камскихъ пристаней отправляетъ нѣсколько сотъ тысячъ пудовъ хлѣбнаго груза въ Рыбинскъ; по приходѣ туда груза цѣны идутъ на пониженіе, тогда какъ въ мѣстахъ отправленія груза цѣны, вслѣдствіе внутренняго спроса, возвысились, хлѣботорговцамъ дѣлается распоряженіе возвратить грузъ обратно; другими словами, хлѣбный грузъ совершаетъ ненужное передвиженіе въ нѣсколько тысячъ верстъ. Такія явленія не единичныя, прямо доказываютъ полную неустроенность хлѣбной торговли, вредно отзывающейся на земледѣліи. Для устраненія такой убыточной торговли для земледѣлія только одно государство можетъ и должно притти на помощь, созданіемъ благоустроенной сѣти элеваторовъ-зернохранилищъ, какъ это введено въ американской хлѣбной торговлѣ. Правда, что для устройства элеваторовъ-зернохранилищъ потребуются значительныя государственныя затраты, но земледѣліе въ правѣ ожидать ихъ, такъ какъ переустройство денежной системы, нужно полагать, весьма выгодно для государства, но земледѣліе лишено ежегодныхъ выгодъ на многіе милліоны рублей, кото-

рыхъ вполнѣ достаточно для всѣхъ мѣропріятій по улучшенію земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности.

При устройствѣ элеваторовъ-зернохранилищъ не можетъ быть убыточныхъ для государства ненормальныхъ колебаній цѣнъ на хлѣба; кромѣ того, хлѣбная торговля приметъ болѣе правильное развитіе.

При данныхъ обстоятельствахъ торговли зерновыми хлѣбами, земледѣлецъ совершенно не знаетъ спроса и потребностей заграничныхъ рынковъ, такъ какъ все дѣло хлѣбной торговли находится въ рукахъ, можно сказать, монополистовъ, хлѣботорговцевъ, по большей части устанавливающихъ самопроизвольныя цѣны. Во всякомъ крупномъ дѣлѣ должна быть извѣстная опредѣленная система, въ нашей же хлѣбной торговлѣ отсутствуетъ всякая система, остается одна лишь цѣль безусловной наживы.

Въ печати нерѣдко стали появляться сообщенія, что на заграничныхъ рынкахъ русскіе зерновые продукты обезцѣниваются вслѣдствіе засоренности различными примѣсями; такое явленіе совершенно непонятно для русскаго земледѣльца; онъ готовъ съ большимъ желаніемъ исполнять всѣ предложенія, всѣ потребности заграничныхъ рынковъ, но, при всемъ желаніи, русскій земледѣлецъ исполнить не можетъ, такъ какъ отъ торговли съ заграничными рынками земледѣлецъ стоитъ слишкомъ далеко, а потому и остается въ полной зависимости отъ хлѣботорговцевъ, какъ въ установленіи цѣнъ, такъ равно и въ доброкачественности продуктовъ.

Для полной выгоды всего русскаго земледѣлія необходимо измѣненіе системы нашей отпускной и внутренней хлѣбной торговли; это измѣненіе можетъ быть совершено только устройствомъ обширной сѣти элеваторовъ-зернохранилищъ въ нашемъ государствѣ, чѣмъ и будетъ доказано на заграничныхъ рынкахъ, что русскіе зерновыеъ лѣба имѣютъ за собой неоспоримое высокое качество. Каждый земледѣлецъ, каждый сельскій хозяинъ станутъ ближе ко всѣмъ спросамъ и потребностямъ заграничныхъ рынковъ.

Устройство элеваторовъ-зернохранилищъ въ весьма важной степени облегчитъ разрѣшеніе вопросовъ устройства земскихъ и казенныхъ зернохранилищъ; но еще болѣе важно, элеваторы-зернохранилища помогутъ болѣе основательному устройству обезпеченія народнаго продовольствія.

Всѣ вышеизложенные доводы взяты прямо изъ чисто практическихъ наблюденій и фактическихъ очевидностей, съ которыми приходилось нерѣдко сталкиваться самому составителю докладной записки.

Заключенія Сарапульскаго уѣзднаго земскаго гласнаго крестьянина Кіясовской волости И. И. Кунгурова по пунктамъ программы.

Имѣю честь представить пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемые на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, и свои заключенія.

А) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго): остаюсь желательнымъ.

Б) По сему пункту тоже согласуюсь.

В) Тоже желательно.

Г) Относительно огнеупорныхъ матеріаловъ весьма желательно.

Д) Тоже желательно.

Е) Охрана сельскохозяйственной собственности: на принятыя мѣры я весьма остаюсь желательнымъ.

Ж) ———————

З) Остаюсь желательнымъ.

И) Желательно.

І) ———————

К) ———————

Л) Тоже согласуюсь.

М) На этотъ пунктъ я согласенъ только за исключеніемъ орудія плугъ, который для работы мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ не способенъ, а только можетъ существовать для болѣе крупныхъ землевладѣльцевъ.

Н) Остаюсь желательнымъ.

О) Съ моей стороны желательно отклонить.

П) Остаюсь весьма желательнымъ.

Р) ———————

С) Желательно.

Т) Желаю отклонить.

У) ———————

Ф) ———————

Х) ———————

Ц) Желательно.

Ч) ———————

Ш) Желательно.

Щ) Къ сему остаюсь весьма желательнымъ.

Ю) Тоже остаюсь желательнымъ.

Ко всѣмъ пунктамъ я остаюсь согласнымъ; только къ тѣмъ пунктамъ не согласенъ, противъ которыхъ проведена черта.

Отношеніе Земскаго Начальника 6-го участка Сарапульскаго уѣзда къ Предсѣдателю Сарапульскаго Уѣзднаго Комитета отъ 7 Ноября 1902 г. за № 3294.

Вслѣдствіе вызова Вашего, письмомъ отъ 15 Октября за № 28, считаю своимъ долгомъ высказать слѣдующее:

Имѣя въ виду, что у насъ существуетъ почти исключительно крестьянское хозяйство, то я и буду говорить только о немъ. Какъ извѣстно, нашъ крестьянинъ ведетъ хозяйство самымъ примитивнымъ способомъ: ему не знакомы ни улучшенные способы хозяйства, ни обращеніе съ усовершенствованными орудіями. Перейти къ болѣе раціональному хозяйству, могущему дать выгоды, кромѣ своего крайняго неразвитія, крестьянинъ не можетъ вслѣдствіе его необезпеченности. Для поднятія его матеріальнаго положенія, безъ котораго никакая сельская промышленность не возможна, необходимо, какъ сказалъ когда-то Наполеонъ, когда къ нему обратились съ вопросомъ, что нужно, чтобы выиграть войну: «три вещи—деньги, деньги и деньги». Такъ и для крестьянина, чтобы поднять его сельское хозяйство, нужны средства. А ему самому взять ихъ негдѣ. Нужна правительственная помощь. Для этого прежде всего, чтобы достигнуть сколько-нибудь улучшенія матеріальнаго положенія крестьянина, надо изучить причины его обѣднѣнія, а затѣмъ предлагать лѣченіе болѣзни. Думается, я не ошибусь, если скажу, что главная причина бѣдности нашего сельчанина—это неустрой-

ство деревни, неправильная постановка народнаго образованія, безъ воспитательнаго вліянія и безъ насажденія самыхъ элементарныхъ понятій о нравственности, чести и долгѣ, безъ пріобрѣтенія познаній, которыя ему необходимы въ жизни вообще и въ частности въ его сельскомъ хозяйствѣ. Милліонъ разъ повторялось, что для поднятія сельскаго хозяйства и для веденія его на раціональныхъ началахъ необходимо развить крестьянина, дать ему знанія путемъ насажденія школъ, но школъ, поставленныхъ на иныхъ началахъ, нужны школы воспитательныя, сельскохозяйственныя, нужны сельскохозяйственные институты и т. д., на все это нужны средства. Такимъ образомъ, нужно поставить крестьянина въ лучшія матеріальныя условія. Для этого необходимо освободить его отъ гнетущей его задолженности. Мнѣ представляется это отчасти достижимымъ при условіи, если бы Правительство рѣшилось освободить землю отъ всякихъ налоговъ, а взамѣнъ этого перешло бы къ косвеннымъ подоходнымъ налогамъ; а чтобы облегчить крестьянину возможность выпутаться изъ его задолженности, рѣшилось бы выпустить внутренній заемъ, по примѣру существующаго Дворянскаго—и т. п. Облегчивъ такимъ образомъ крестьянину его матеріальное положеніе, можно было бы заняться и воспитательной стороной. Въ этихъ видахъ, параллельно преобразованію школъ, было бы полезно, пока нашъ крестьянинъ находится на низкой ступени своихъ знаній, устройство сѣти опытныхъ хозяйствъ по примѣру датскаго крестьянина. Само собой разумѣется, что и на это опять-таки нужны средства и руководители. Мнѣ представляется, что и руководители могли бы найтись въ лицѣ участковыхъ земскихъ начальниковъ, обязанныхъ заботиться о матеріальномъ преуспѣяніи своего участка. При настоящихъ условіяхъ вліяніе въ этомъ смыслѣ земскаго начальника остается мертвымъ звукомъ. Можно было бы поощрить земскихъ начальниковъ къ устройству въ участкѣ опытныхъ хозяйствъ выдачею имъ ссудъ отъ Правительства подъ гарантію этихъ хозяйствъ. Крестьяне, видя передъ глазами, что земля при раціональномъ веденіи хозяйства родитъ лучше, что при правильномъ уходѣ тотъ же скотъ пріобрѣтаетъ большую цѣнность, сами будутъ стремиться къ подражанію. На этомъ же опытномъ хозяйствѣ крестьяне могли бы пріобрѣтать улучшенныя сѣмена, учиться ихъ сортировать, пріобрѣтать производителей для улучшенія скотоводства—этой главной отрасли сельскаго хозяйства. Субсидируя эти хозяйства, можно было бы обусловить, чтобы они обслуживали исключительно крестьянскому хозяйству, продавая предметы производства на мѣстныхъ рынкахъ—крестьянамъ.

На этихъ же опытныхъ поляхъ крестьяне знакомились бы наглядно съ раціональнымъ способомъ обработки земли.

Съ этихъ хозяйствъ весь излишній хлѣбъ могъ бы поступать въ правительственные склады, на случай неурожаевъ.

Словомъ, опытное хозяйство, веденное на правильныхъ началахъ, должно было бы быть мѣстному населенію практической школой. Напримѣръ: наше сельское хозяйство часто страдаетъ отъ враговъ—вредителей. Первое мѣсто изъ нихъ въ нашемъ сѣверномъ климатѣ занимаютъ черви, уничтожающіе цѣлыя крестьянскія поля. И здѣсь опытныя поля могли бы сослужить громадную услугу. Извѣстно, что при улучшенномъ хозяйствѣ, при глубокой плуговой обработкѣ пашни, при неоднократной перепашкѣ почвы, уничтожаются личинки червя, поэтому червь не разводится тамъ, гдѣ обработка пашни хорошая; это будетъ видѣть крестьянинъ у себя передъ глазами. Въ случаѣ же появленія червя въ сосѣдствѣ, можно было бы показать наглядно, что и при появленіи червя массами, борьба съ нимъ возможна (обрытіе пораженныхъ мѣстъ канавами, опашка ихъ и т. д.). Засыпка враговъ, остановка песковъ, осушка болотъ—вещи все хорошія тамъ, гдѣ это представляетъ извѣстныя выгоды. Но и на это нужны тоже средства. Думается, что пріобрѣтеніе таковыхъ возможно выдачею ссудъ подъ гарантію земства тамъ, гдѣ мѣры эти имѣютъ общественное значеніе. Это могло бы практиковаться при устройствѣ общественныхъ работъ въ годины бѣдствій. Однимъ изъ главныхъ бичей сельскаго хозяйства за послѣднее время являются періодическія и частыя засухи, происходящія отъ уничтоженія лѣсовъ. Было бы очень желательно поощ-

рять разведеніе таковыхъ, выдавая преміи за извѣстныя площади посаженнаго или посѣяннаго лѣса, отпускать безплатно изъ казенныхъ питомниковъ и лѣсовъ посадочный матеріалъ, и сѣмена и т. д. Равнымъ образомъ, и введеніе искусственнаго орошенія очень желательно, но это, при настоящемъ складѣ деревни, едва ли исполнимо и если возможно, то только при сторонней иниціативѣ, обладающей извѣстными средствами, какъ, напримѣръ, земства, но при нашей холмистой почвѣ не вездѣ возможно. Кому не извѣстно, что деревни наши сильно страдаютъ отъ пожаровъ. Мнѣ представляется, что для сокращенія деревенскихъ пожаровъ, помимо мѣръ, принимаемыхъ земствами, самое лучшее средство—разселеніе деревень на мелкіе поселки. А чтобы добиться этого, слѣдовало бы при составленіи новыхъ плановъ на селенія послѣ большихъ пожаровъ проектировать разселеніе гнѣздами и настаивать на этомъ. Малоземеліе, могущее служить аргументомъ возраженія, не можетъ выдержать серьезной критики. И въ данномъ случаѣ маленькая Данія могла бы быть намъ примѣромъ. Датскій крестьянинъ, живущій почти въ одинаковыхъ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ съ нашимъ—на какихъ нибудь шести десятинахъ живетъ совершенно помѣщикомъ: у него отдѣльная усадьба. очень чистенькій домикъ, кругомъ садикъ или цвѣтникъ, хорошій скотъ, помѣщающійся всегда въ теплыхъ конюшняхъ, содержится чисто, коровъ тамъ даже чистятъ, что не дѣлается у насъ даже въ крупныхъ помѣщичихъ хозяйствахъ; свиньи у нихъ содержатся всегда въ чистыхъ, сухихъ хлѣвахъ, ихъ даже моютъ, зато какой у датчанина скотъ! Тамъ всякій крестьянинъ имѣетъ пару рослыхъ лошадей, работа у него кипитъ, ему не нужно возить на себѣ плуга, какъ это часто наблюдается у насъ съ сохой, когда въ нее запряжена тощая кляча. Хлѣба у датскаго крестьянина всегда въ изобиліи, онъ его и не продаетъ, а старается перерабатывать дома. Зато и удобрительнаго матеріала у него всегда достаточно. Благодаря хорошей обработкѣ и удобренію у него и земля плодородна, несмотря на свою часто каменистую почву. Какое же сравненіе нашъ крестьянинъ. Несмотря на то, что надѣлы земли у насъ достигаютъ иногда 20—30 десятинъ, у нашихъ крестьянъ скота до крайности мало, а у нѣкоторыхъ его совсѣмъ нѣтъ; во многихъ деревняхъ удобреніе не собираютъ имъ не дорожатъ, скотъ все лѣто бродитъ по лѣсамъ и улицамъ. Во многихъ мѣстахъ удобреніе валятъ въ овраги, на поля не возятъ, отговариваясь недостаткомъ времени или неимѣніемъ лошади. Лошади то у многихъ дѣйствительно, нѣтъ, а свободнаго времени у всякаго масса. Нашъ крестьянинъ празднуетъ добрую половину года, да и въ будни работаютъ больше женщины, а мужское населеніе предпочитаетъ проводить время на завалинкахъ въ праздныхъ разговорахъ или у винныхъ лавокъ—и только въ страдную пору всѣ уходятъ въ поле, оставляя деревню безъ призора на попеченіе слѣпыхъ и глухихъ старухъ и малолѣтнихъ дѣтей. Отъ этого и пожары у насъ гибельны. Они часто уничтожаютъ цѣлыя селенія. При разселеніи нашей деревни, какъ это упомянуто выше, и пожары не имѣли бы такихъ пагубныхъ послѣдствій. Въ такомъ случаѣ и охрана частной собственности облегчилась бы. Между тѣмъ болѣе строгая охрана сельскохозяйственной собственности въ деревнѣ необходима, такъ какъ распущенность въ деревнѣ страшная. Для этого, по моему мнѣнію, необходимо пересмотрѣть все охранительное законоположеніе съ цѣлью установить болѣе строгое наказаніе за посягательство на чужую собственность. Необходимо предоставить мѣстной власти болѣе широкое право въ смыслѣ наложенія взысканій, освободивъ власть отъ судебной волокиты и формалистики. Но, помимо карательной стороны, главное-это сдѣлать населеніе болѣе нравственнымъ, чтобы оно стыдилось дѣлать преступленіе, а для этого опять, таки необходимо воспитаніе; желательно было бы сдѣлать преобразованную школу обязательной для всѣхъ, чтобы въ ней, на ряду съ пріобрѣтеніемъ знаній, питомцы ея пріобрѣтали понятіе о нравственности, уваженіе къ чужой собственности, усваивая обязанности къ обществу и государству и т. д. Нынѣ же въ деревнѣ украсть, особенно у разночинца или казны, не считаютъ преступленіемъ, а срубить чужое дерево да не попасться, даже похвально. Уступая упадку нравственности, порубку даже и законъ не называетъ кражей.

Добиваясь устройства мелкаго крестьянскаго хозяйства, было бы желательно избѣгать чрезполосицы, препятствующей веденію правильнаго хозяйства. При общинномъ владѣніи устраненіе чрезполосицы едва ли достижимо. Въ этихъ видахъ было бы полезно перейти къ подворному владѣнію, что способствовало бы и достиженію цѣлей, изложенныхъ выше. Но если въ интересахъ извѣстныхъ соображеній слѣдуетъ сохранить общину, то мнѣ представляется возможнымъ осуществить это и при подворномъ владѣніи, на подобіе сельскихъ союзовъ. Если будетъ достигнуто улучшеніе матеріальнаго положенія населенія, то содержаніе дорогъ, я полагаю, ближе всего слѣдовало бы возложить на земство, безразлично къ какой категоріи дороги бы эти ни принадлежали. Всякое въ этомъ случаѣ излишнее обложеніе для достаточнаго населенія было бы не тягостнымъ.

А пока трудъ свой крестьянинъ не цѣнитъ, для него выгоднѣе содержать проселочныя дороги самому, и всякое новое обложеніе при настоящихъ условіяхъ для крестьянина было бы тягостнымъ. На ряду изложенныхъ мѣръ къ поднятію матеріальнаго положенія населенія было бы желательно, чтобы казенныя земли отдавались исключительно крестьянамъ по возможно низкимъ арендным цѣнамъ, чтобы казна не разсчитывала на увеличеніе своихъ доходовъ за счетъ земельныхъ арендъ, чтобы аренды эти заключались на болѣе или менѣе продолжительные сроки. Для развитія сельскихъ хозяйствъ какъ на этихъ земляхъ, такъ и на надѣльныхъ—было бы желательно:

1) Организація мелкаго народнаго кредита.

2) Разрѣшеніе основывать сельскохозяйственные союзы на условіяхъ, пріуроченныхъ къ цѣлямъ общины.

3) Организація складовъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, для раздачи ихъ крестьянамъ на возможно льготныхъ условіяхъ.

4) Содѣйствіе Правительства и земства къ устройству заводовъ, съ производствомъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій; освобожденіе этихъ заводовъ отъ обязанности оплачивать налоги и т. д. и т. д. Равнымъ образомъ, для поднятія въ населеніи животноводства въ качественномъ отношеніи желательно устроить возможно большее количество лошадиныхъ случныхъ пунктовъ и выписку племеннаго молочнаго скота. Осуществленіе этой цѣли возможно было бы также при существованіи опытныхъ хозяйствъ. Что же касается увеличенія скотоводства въ количественномъ отношеніи, то это отчасти могло бы быть достигнуто путемъ воспрещенія продавать крестьянскій скотъ на уплату недоимокъ и долговъ. Увеличивъ и улучшивъ свое скотоводство, получивъ нужныя знанія и изучивъ передъ глазами образцовыя хозяйства, крестьяне могли бы заняться и молочнымъ хозяйствомъ, этою одною изъ выгоднѣйшихъ отраслей сельскаго хозяйства. При современномъ же строѣ крестьянскаго быта, хозяйство это ему и не по плечу, да и не знакомо. Нашъ крестьянинъ до того обѣднѣлъ, что безъ сторонней помощи для него никакихъ сельскохозяйственныхъ улучшеній не придумаешь. Огородничество, садоводство и пчеловодство все прекрасно, все можетъ приносить доходъ, если будетъ вестись умѣло, но прежде чѣмъ вводить какія-нибудь мѣропріятія, повторяю, надо облегчить крестьянину его матеріальное положеніе, освободить его отъ задолженности, убивающей въ немъ всякую энергію къ поднятію своего хозяйства.

Одну изъ главныхъ побочныхъ доходностей нынѣ, для поддержанія хозяйства, крестьянину составляютъ кустарные промыслы. Надо развить эти промыслы, сдѣлать ихъ доступными, надо добиться, чтобы крестьянинъ смотрѣлъ на нихъ, какъ на главный свой доходъ, а не какъ на побочный.—А съ этою цѣлью слѣдовало бы устроить склады, куда бы принимались кустарныя производства на комиссію, чтобы склады эти выдавали бы крестьянамъ подъ обезпеченіе производства ссуды, хотя бы въ $^2/_3$ стоимости товара. Организовать комиссіи или уполномоченныхъ, обязанныхъ заботиться о пріобрѣтеніи рынковъ. Словомъ, организовать трудовую помощь по примѣру уже существующихъ обществъ. На ряду мѣръ къ достиженію облегченія сельскохозяйственнаго положенія крестьянина необходимо:

1) упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскими продуктами и производствами;

2) устраивать зернохранилища съ выдачей ссудъ подъ хлѣбъ;

3) поощрять къ переработкѣ хлѣба на мѣстѣ, путемъ развитія скотоводства и сбыта животныхъ и молочныхъ продуктовъ;

4) уменьшить до минимума желѣзнодорожный тарифъ на сельскохозяйственные и кустарные продукты и предметы;

5) приспособить поѣзда для перевозки мяса и молочныхъ продуктовъ къ центрамъ и за границу;

6) обезпечить внутренніе рынки сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ; для этой цѣли устраивать на извѣстныхъ рынкахъ склады съ открытіемъ пріема продуктовъ и издѣлій на комиссію;

7) организовать непосредственную поставку продуктовъ и издѣлій для потребностей казеннаго вѣдомства, для достиженія чего было бы возможно устроить мѣсто пріема во всѣхъ городахъ;

8) принимать на средства Правительства переселенія прироста населенія на свободныя земли;

9) снабжать кустарей сырымъ матеріаломъ изъ казенныхъ лѣсовъ по возможно низкимъ цѣнамъ;

10) для лицъ, нуждающихся и занимающихся отхожимъ промысломъ, организовать справочныя бюро, обязанныя свои справки публиковать во всеобщее свѣдѣніе; уменьшить до минимума тарифъ на билеты пассажировъ-рабочихъ, ѣдущихъ на сельскохозяйственные заработки и обратно.

Земскій Начальникъ *Л. Алексѣевъ.*

Заявленіе гласнаго Сарапульскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, крестьянина Мазунинской волости, дер. Межной, Н. С. Ехлакова.

Въ виду предложенія г. Предсѣдателя Комитета отъ 15 минувшаго Октября за № 29, считаю необходимымъ внести на обсужденіе Комитета нижеслѣдующее.

Бывшіе удѣльные крестьяне нашей мѣстности, къ числу коихъ я принадлежу, занимающіеся преимущественно земледѣліемъ, прежде всего и главнымъ образомъ страдаютъ отъ недостатка своихъ земельныхъ угодій, ибо надѣлъ ихъ какъ былъ опредѣленъ при введеніи уставныхъ грамотъ, такъ и остался донынѣ по 4 дес. на ревизскую душу, считая въ томъ числѣ и усадебныя мѣста, и неудобныя части, какъ-то: дороги полевыя и междуселенныя грани, овраги, логи и т. п., за исключеніемъ которыхъ на наличное населеніе приходится самое ничтожное количество земли, при коемъ не возможно вести такое крестьянское хозяйство, которое могло бы обезпечивать нужды любой семьи земледѣльца-крестьянина, при чемъ земля эта старая, выпаханная, и на ней, за отсутствіемъ какихъ-либо защитъ, съ каждымъ годомъ все увеличивается число овраговъ, уменьшающихъ плодородное пространство, а между тѣмъ число крестьянъ по отношенію къ пользованію надѣльною землею возрасло и возрастаетъ до угрожающихъ размѣровъ, и скоро уже настанетъ время, когда на наличное населеніе будутъ приходиться такіе незначительные размѣры земли, при коихъ существовать будетъ невозможно, и чѣмъ далѣе, тѣмъ будетъ хуже, въ силу причинъ, которыя я объясняю ниже.

При такомъ положеніи, волей-неволей приходится арендовать удѣльныя земли по чрезмѣрно высокимъ цѣнамъ и на самыхъ тяжелыхъ условіяхъ, которыя достаточно прочесть, чтобы убѣдиться въ томъ, не говоря уже о затруднительности, а нерѣдко и прямой невозможности выполненія ихъ; наприм., сдается сѣнокосная земля, съ обязательствомъ расчистки кустарника и корчеванія пней; крестьянинъ по необходимости беретъ ее, но ни орудій, никакихъ другихъ средствъ къ корчеванію не имѣетъ, и въ результатѣ земля отбирается до срока, съ начисленіемъ непосильнаго штрафа, несмотря на то, что удѣлъ не несетъ ровно никакихъ убытковъ, а прямо строитъ свои выгоды на крестьянскихъ трудахъ, обезсиливаемыхъ такимъ образомъ; кромѣ штрафа, начисляется и оброкъ за все время арендnаго срока, что и взыскивается безъ всякой пощады, посредствомъ описи и продажи съ непосильнымъ трудомъ добытаго хлѣба и сѣна въ такое именно время, когда крестьянинъ разсчитываетъ получить прямую выгоду. Такими же условіями обставлена и пахотная земля: требуется извѣстное количество возовъ удобренія, котораго у арендатора, за недостаткомъ скота, нѣтъ, обработка земли требуется по новой 6-типольной системѣ, къ которой крестьянинъ не привыкъ, ибо испоконъ вѣковъ унаслѣдовалъ 3-польный порядокъ и перейти къ такой системѣ сразу не имѣетъ средствъ; въ результатѣ ежегодные недороды хлѣбовъ и недостатокъ ихъ независимо отъ засухъ и др. климатическихъ причинъ, невольная неисправность и опять-таки отобраніе земли, съ начисленіемъ разорительнаго взысканія. Въ виду безысходности положенія крестьянъ, нерѣдко практикуется принудительное взятіе оброчныхъ статей за высокій оброкъ, путемъ тѣхъ или другихъ карательныхъ мѣръ со стороны удѣльнаго управленія, какъ-то: загона крестьянскаго скота, со взысканіемъ штрафа, при чемъ скотъ отъ голода и др. причинъ портится, а иногда и гибнетъ и проч. А между тѣмъ, въ хозяйственномъ завѣдываніи удѣла находится огромное количество всякаго рода земельныхъ угодій, которыя ожидаютъ арендаторовъ, и до взятія ихъ ни удѣлу, ни крестьянамъ не приносятъ никакой пользы, при чемъ, наприм., покосы такъ прямо гибнутъ по нѣскольку лѣтъ.

Промышленныя статьи всякаго рода, какъ-то: рыбныя ловли, мельницы, рѣчныя пристани, перевозы, добываніе извести, камней и т. п. почти всѣ принадлежатъ удѣлу, и арендованіе ихъ въ большинствѣ случаевъ сопряжено съ прямой невыгодой.

Не менѣе тяжелымъ представляется и полное отсутствіе у крестьянъ своего лѣса, который приходится покупать опять-таки изъ удѣльныхъ дачъ чрезвычайно дорого и на самыхъ затруднительныхъ кондиціяхъ, другого же лѣса вблизи нѣтъ, а безъ лѣса въ сельскомъ хозяйствѣ обойтись невозможно: онъ необходимъ и на постройки и на всякаго рода хозяйственныя вещи, не говоря уже объ отопленіи, которое у большинства крестьянъ нашей мѣстности производится соломой, идущей также и на устройство крышъ на строеніяхъ, въ ущербъ продовольствія и содержанія скота, а между тѣмъ, эта же самая солома могла итти на прокормъ скота, образованіе навоза на удобреніе полей, и крестьянинъ могъ бы содержать гораздо большее количество скота, чѣмъ теперь. Считаю нужнымъ обратить при этомъ вниманіе, что чѣмъ больше крестьянинъ будетъ имѣть скота, тѣмъ болѣе улучшится его благосостояніе.

Крестьяне при своей обездоленности находятся въ полной зависимости матеріальной отъ удѣла и частью отъ другихъ землевладѣльцевъ, и если бы удѣлъ даровалъ, въ предѣлахъ возможности, самыя льготныя условія аренды земель и продажу лѣса на необходимыя крестьянскія нужды, въ видѣ заготовки на необходимость по самой дешевой цѣнѣ лыкъ на лапти, сбора валежника и т. п., то крестьянину не было бы необходимости прибѣгать къ самовольнымъ порубкамъ и подвергаться карамъ за проступки, которые, кстати сказать, предполагается примѣнять къ такимъ же наказаніямъ, какъ за кражу лошадей.

Между тѣмъ, наши крестьяне со всѣхъ сторонъ обременены всякаго рода налогами и повинностями: уѣздно-земская смѣта расходовъ, не считая еще губернскихъ сборовъ, достигла уже около полумилліона руб., большая часть которыхъ падаетъ на земледѣльцевъ-крестьянъ. На что же тратится такая колоссальная сумма? А тратится она, во-1-хъ, на содержаніе многочисленныхъ служащихъ, изъ коихъ, по моему мнѣнію, слишкомъ значительная

часть, если не добрая половина, поглощается учрежденіемъ и наймомъ такихъ должностныхъ лицъ и отдѣленій, въ видѣ сельскохозяйственныхъ складовъ, а также и книжныхъ, польза коихъ въ настоящемъ ничѣмъ не доказана, а построена на однихъ надеждахъ и предположеніяхъ въ будущемъ; къ этой категоріи я отношу также содержаніе агрономіи и тѣхъ пріемовъ статистики, какіе практикуются. Отъ агрономіи мы не видимъ иной пользы, кромѣ предначертаній, выразившихся въ выпискѣ слишкомъ дорого обошедшихся населенію культивированныхъ сѣмянъ, которыя не принесли массѣ населенія ровно никакой пользы, ибо ни опытныя поля, ни эти сѣмена, оказавшіяся испорченными, не достигли желаемой цѣли, и расходы на агрономію выразились только въ безполезной тратѣ народныхъ денегъ. Была проба улучшить экономическое положеніе черемисъ дер. Чернаго Ельника, для которыхъ вводили ремесло—плетеніе корзинъ, для чего содержали, кажется, года три мастера съ жалованіемъ по 180 р. въ годъ; затѣмъ хотѣли улучшить ихъ луга, но ничего этого не оправдалось и затраты пропали совершенно безполезно. Продолжаю далѣе. Наемъ различнаго рода техниковъ, въ особенности по кустарнымъ промысламъ, въ практическихъ знаніяхъ коихъ земство основывается сплошь и рядомъ или на беззавѣтномъ довѣріи или на протекціяхъ, вслѣдствіе чего знанія и практичность лицъ, поставленныхъ на такое серьезное дѣло, являются не только сомнительными, но прямо отрицательными, оплачиваемыми дорогимъ жалованіемъ совершенно напрасно. Въ виду этого, я полагалъ бы установить какія-либо радикальныя мѣры къ опредѣленію и вознагражденію приносимой пользы, а равно и приглашенію подобныхъ лицъ, ибо напрасная трата земскихъ денегъ тяжело отзывается на сельскихъ хозяйствахъ, и излишніе сборы подрываютъ благополучіе ихъ.

Далѣе идутъ крупные сборы на содержаніе волостного и сельскаго управленія, не поддающіеся строгому контролю, выкупные платежи, сборы на содержаніе духовенства, получающаго, кстати сказать, не какое-либо опредѣленное жалованье, а особый сборъ, опредѣляемый крестьянами съ наличной души и кромѣ того установляемое самимъ духовенствомъ вознагражденіе за исполненіе требъ и обрядовъ и доброхотныя даянія, отягощая и безъ того бѣдствующихъ крестьянъ, тогда какъ при назначеніи жалованья все это могло быть устранено, если, конечно, былъ бы изданъ надлежащій законъ, строго воспрещающій всякіе другіе сборы, и духовенство не было бы поставлено въ то унизительное положеніе, въ какомъ находится теперь по отношенію къ мірянамъ, ибо священникъ, принужденный матеріальною необходимостію выпрашивать доброхотныя даянія у бѣдняка-земледѣльца, ставится въ самое жалкое положеніе, а потомъ предъявленіе чрезмѣрныхъ требованій за совершеніе обрядовъ вѣнчанія, похоронъ и т. п. заставляетъ крестьянъ уклоняться отъ исполненія христіанскаго долга и жить внѣ законныхъ браковъ, за чѣмъ духовенство надлежащимъ образомъ не слѣдитъ и не преслѣдуетъ это, а благодаря этому нравственность достигла полной распущенности, и хозяйства находятся въ самомъ шаткомъ положеніи. Затѣмъ, идутъ съ крестьянина сборы на страхованіе строеній и пр.

И на все это, а также на содержаніе своихъ семействъ крестьяне должны извлекать средства всецѣло изъ своего жалкаго сельскаго хозяйства, а какъ оно можетъ оправдать даже при усиленныхъ трудахъ столь чрезмѣрныя требованія, когда надѣльной земли далеко не хватаетъ, скота настолько мало, что его, за небольшими исключеніями, не достаетъ даже на самыя необходимыя потребности. Побочныхъ заработковъ въ нашей мѣстности почти нѣтъ; отхожими промыслами наши крестьяне, ведущіе хозяйство, мало занимаются и, если идутъ на нихъ, то возвращаются всегда безо всего и мало-по-малу бросаютъ веденіе хозяйствъ, составляя обузу и для семействъ своихъ и для общества, и представляютъ прямо вредныхъ членовъ.

Вмѣстѣ съ непосильными налогами и необходимыми потребностями развивается чуть не сплошное пьянство, благодаря прямо чрезвычайно легкому доступу и возможности выпивки вина въ монопольной продажѣ, такъ какъ въ ней можно покупать вина даже на какихъ-нибудь 4 коп., а если бы казна установила продажу не менѣе 50 коп. за градусъ, то, несомнѣнно,

это устранилось бы, ибо крестьянину не легко найти всегда такія деньги, да онъ, во всякомъ случаѣ, и пожалѣетъ такую сумму, а кромѣ того, при нынѣшнихъ порядкахъ, существуетъ во многихъ домахъ открытая продажа вина, чѣмъ злоупотребляютъ продавцы, отъ чего крестьянское хозяйство, а также семьи приходятъ къ полному разстройству. Рядомъ съ этимъ идетъ полная безнравственность у дѣтей, изъ которыхъ, наприм., мальчики, начиная съ 10 л. возраста, не только не стѣсняются, а даже рисуются открыто куреніемъ табаку, для пріобрѣтенія коего крадутъ изъ хозяйствъ всевозможнымъ путемъ припасы. Но это бы еще могло быть терпимо, если бы тутъ не было страшнаго зла, заключающагося въ томъ, что отъ этого куренія, указывающаго на распущенность крестьянскихъ нравовъ, нерѣдко происходятъ пожары, окончательно уничтожающіе всѣ результаты многолѣтнихъ трудовъ по сельскому хозяйству. По моему мнѣнію, и табакъ слѣдуетъ обложить самой высокой пошлиной, ибо употребленіе его не составляетъ необходимости, а только одно удовольствіе.

Громадное, и едва-ли не главное зло заключается въ огульной круговой порукѣ по всякаго рода платежамъ и ссудамъ. Порука эта становится обязательной по приговорамъ $^2/_3$ общественниковъ, каковые приговоры, безъ всякой провѣрки и изслѣдованія крестьянскихъ хозяйствъ, признаются правильными, а, въ случаяхъ неисправности или несостоятельности должника, взысканіе производится за нихъ путемъ раскладки со всѣхъ, ничѣмъ къ тому не причинныхъ. А такія взысканія сплошь и рядомъ происходятъ за бобылей и пьяницъ, не ведущихъ и не имѣющихъ рѣшительно никакого хозяйства, каковыя лица берутъ ссуды не по дѣйствительной нуждѣ, а по дикому произволу, только для того, чтобы мять ихъ, какъ даръ, и употребить на пьянство или щегольство, а не на пользу сельскаго хозяйства. Въ виду этого, состоятельные крестьяне безъ всякой нужды тоже берутъ ссуды для того только, чтобы избѣжать неравномѣрной и напрасной уплаты ни за что, ни про что. По моему мнѣнію, подобныя взысканія слѣдуетъ производить неогульнымъ порядкомъ и только съ тѣхъ лицъ, которыя подписываются къ приговорамъ или прямо поручаются за берущихъ ссуду. Существующій же порядокъ побуждаетъ состоятельныхъ крестьянъ и въ особенности лицъ, пріобрѣтающихъ состояніе торговлей и промышленностію, бросать свои хозяйства и переселяться въ другія мѣста или въ города, а между тѣмъ, это самые лучшіе люди въ обществѣ, и съ уходомъ ихъ остаются лишь бѣдняки, тогда какъ торговые и промышленные люди постоянно даютъ населенію какую-либо работу, служащую важнѣйшимъ подспорьемъ существованія.

Между прочимъ, я обращаю особенное и самое главное вниманіе, что крестьянинъ никакого жалованья ни откуда не получаетъ, а оправдываетъ всѣ расходы исключительно своими трудами, тогда какъ всякій чиновникъ или служащій въ земствѣ и др. учрежденіяхъ получаетъ хорошее жалованье и награды, сборы на которыя идутъ съ крестьянъ, обязанныхъ платить все, что съ нихъ ни потребуютъ.

Чтобы поднять благосостояніе крестьянъ нашей мѣстности, по моему мнѣнію, необходимо:

Во-первыхъ, чтобы удѣльное вѣдомство уступило необходимыя крестьянамъ земельныя и другія угодія чрезъ Крестьянскій Земельный Банкъ, путемъ продажи и оцѣнки по дѣйствительной стоимости, а не по произвольному назначенію, съ тѣмъ, чтобы Банкъ провѣрялъ бы и всѣ хлопоты по сему предмету принялъ на себя, дабы крестьяне не впали въ какую-нибудь ошибку, напрасные хлопоты и расходы.

Во-вторыхъ, чтобы земскіе начальники возможно чаще и внимательнѣе наблюдали за управленіемъ и семейными обстоятельствами въ крестьянскихъ семействахъ.

Въ-третьихъ, чтобы удѣлъ сдавалъ въ аренду земельныя и другія угодья на самыхъ льготныхъ условіяхъ, а также и производилъ отпускъ лѣса на необходимыя нужды крестьянъ, имѣя въ виду, что чѣмъ благополучнѣе состояніе крестьянина, тѣмъ болѣе является возможности получить съ него, что слѣдуетъ.

Въ-четвертыхъ, устранить наказанія крестьянъ за проступки долговременнымъ арестомъ, а преслѣдовать ихъ наказаніемъ розгами, въ виду того, что при такомъ арестѣ стра-

даетъ не самъ преступникъ, находящійся въ теплѣ, хорошемъ помѣщеніи и при готовой пищѣ, чего не встрѣчаетъ дома,—а ничѣмъ невиноватая семья его, принужденная изъ-за такого ареста голодать.

Въ-пятыхъ, я полагалъ бы семейные раздѣлы допускать только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, ибо раздробленіе населенія, кромѣ вреда и разстройства хозяйствъ, ничего не приноситъ; дружно работающая семья, повинующаяся главѣ, при хорошихъ порядкахъ, всегда упрочиваетъ благосостояніе, въ противномъ же случаѣ образуются только одни раздоры. Приговоры крестьянъ въ такихъ случаяхъ, постановляемые большею частію за угощеніе, приносятъ одинъ только вредъ, ведущій къ упадку хозяйствъ, а раздѣлы эти слѣдуетъ предоставить только одной главѣ семьи безъ всякаго вмѣшательства общества. Недовольная же сторона можетъ вѣдаться судебнымъ порядкомъ.

Въ-шестыхъ, долговъ по ссудамъ на продовольствіе, обсѣмененіе полей и лошадныхъ, а равно и податныхъ недоимокъ за нашими крестьянами накопилось громадное и прямо неоплатное количество, и взысканіе ихъ, благодаря круговой порукѣ, производится со всѣхъ безъ исключенія, съ правыхъ и виноватыхъ, а это можетъ повести въ концѣ концовъ къ тому, что состоятельные крестьяне сдѣлаются такими же бѣдняками, какъ и бобыли, тѣмъ болѣе, что ссуды выдаются безъ надлежащаго разбора, въ особенности лошадьми, которыхъ берутъ отъ земства даже такія лица, кои не только сами, но и дѣды ихъ никогда не имѣли лошадей, не имѣютъ рѣшительно никакихъ принадлежностей для нихъ, а, получивъ ссуду, стараются немедленно продать лошадь и деньги употребить на бездѣлье, оставаясь попрежнему безлошадными, что уже и обнаружено земствомъ и кончилось арестомъ должника, во время котораго семья его должна была голодать. Я полагалъ бы принять какія-либо болѣе дѣйствительныя мѣры противъ означенныхъ долговъ.

Докладъ гласнаго Сарапульскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Н. С. Ехлакова.

Въ дополненіе къ заявленію своему, поданному мною въ Комитетъ 11 сего Ноября, покорнѣйше прошу подвергнуть обсужденію еще то, что наша надѣльная земля выкупается уже около 40 лѣтъ, при чемъ выкупъ производится тѣмъ или другимъ семействомъ съ самаго начала на извѣстное число ревизскихъ душъ, а когда въ семействѣ остается только одинъ мужчина, то и земля дается только на одну наличную мужскую душу, а остальное количество земли, удобренное въ теченіе десятковъ лѣтъ послѣ частыхъ передѣловъ, поступаетъ въ пользу другихъ, которые не ведутъ хозяйствъ и продаютъ ее, а когда выдается ссуда на посѣвъ, то берутъ ее на эту же землю и не сѣютъ, а продаютъ даже и сѣмена. Я полагалъ бы справедливымъ предоставить выкупленную землю каждому семейству крестьянъ въ томъ количествѣ, за которое они платятъ выкупъ, ибо въ противномъ случаѣ нѣтъ никакого расчета удобрять землю, и молодой приростъ населенія долженъ наслѣдовать только это количество, а не простирать пользованіе на чужой счетъ. При этомъ нужно принять во вниманіе и то, что въ иномъ семействѣ нерѣдко имѣется только одна наличная душа мужскаго пола, а женскаго нѣсколько душъ, а пользованіе землею предоставляется только на одну душу, а остальныя должны содержаться съ этой же земли; нѣкоторыя же семейства состоятъ всецѣло только изъ женскаго пола, а выкупъ платился ихъ предками, и земли они не получаютъ; затѣмъ, нерѣдко есть такія семейства, которыя состоятъ изъ нѣсколькихъ душъ мужскаго пола, которыя ни сами, ни предки ихъ никогда нисколько не платили выкупа и землею пользуются даромъ. Между тѣмъ, только путемъ справедливаго пользованія землею и можетъ быть уничтожена столь вредная круговая порука въ платежахъ, на которую мною указано въ заявленіи отъ 11 Ноября 1902 г.

Слободской Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 2 Августа 1902 года.

Въ засѣданіе Комитета прибыли:

Предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда; дѣйствительный статскій совѣтникъ А. И. Россихинъ; Земскіе Начальники: 1 участка—статскій совѣтникъ М. С. Довгялло, 5 участка—статскій совѣтникъ Е. И. Шутихинъ, Податной Инспекторъ, статскій совѣтникъ М. І. Ковальковскій, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы—надворный совѣтникъ А. Н. Шкляевъ, Члены Управы: титулярный совѣтникъ С. В. Плетневъ, М. М. Плюснинъ, агрономъ по Слободскому уѣзду Л. К. Зыбинъ, уѣздный ветеринарный врачъ надворный совѣтникъ А. А. Кучминскій и крестьяне: И. С. Симановъ, С. Н. Шитовъ, И. М. Сосninъ, А. В. Пашкинъ, Ф. А. Кудрявцевъ, И. В. Дувакинъ и В. П. Рыловъ.

Доложено Предсѣдателемъ Комитета предложеніе г. Вятскаго Губернатора отъ 21 Іюня 1902 года за № 3277, объ учрежденіи Комитета для выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности и соображенія мѣръ, направленныхъ на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, и о представленіи въ Губернскій Комитетъ къ 15 Сентября текущаго года отзывовъ Комитета по означенному предмету, начиная доставленіе таковыхъ въ первой половинѣ Августа, по присланной при означенномъ предложеніи программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Выслушавъ пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Уѣздный Комитетъ, по мѣстнымъ условіямъ, призналъ необходимымъ обсудить и затѣмъ дать свое заключеніе по слѣдующимъ пунктамъ: А, Б, В, Г, Д, З, І, М, Н, П. Р, Т, Ч, Щ и Ю, всего по 15 вопросамъ. Для детальной же разработки прочитанныхъ въ засѣданіи отзывовъ членовъ Комитета по каждому пункту программы и составленія на основаніи означенныхъ отзывовъ проектовъ заключеній по каждому изъ намѣченныхъ пунктовъ программы, избрать особую комиссію изъ слѣдущихъ членовъ: Земскаго Начальника 1 участка М. С. Довгялло, Предсѣдателя Земской Управы А. Н. Шкляева, Податного Инспектора М. І. Ковальковскаго, агронома Л. К. Зыбина, ветеринарнаго врача А. А. Кучминскаго и крестьянина Ф. А. Кудрявцева, подъ предсѣдательствомъ Земскаго Начальника г. Довгялло; составленные комиссіей проекты заключеній внести на обсужденіе Комитета.

Такъ какъ въ настоящее время члены Комитета заняты своими прямыми обязанностями, въ особенности Предсѣдатель и Члены Земской Управы, въ виду предстоящаго очереднаго

Земскаго Собранія и принять участія въ трудахъ комиссіи не могутъ до конца Августа, а также принимая во вниманіе, что, согласно Высочайшаго повелѣнія, представленіе Губернскими Комитетами своихъ заключеній отсрочено до Февраля мѣсяца 1903 года, Комитетъ постановилъ: ходатайствовать предъ г. Губернаторомъ объ отсрочкѣ представленіемъ Уѣзднымъ Комитетомъ требуемыхъ отъ него заключеній.

Протоколъ засѣданія особой комиссіи, образованной, согласно постановленію Уѣзднаго Комитета, состоявшемуся 2 Августа, для разработки отзывовъ членовъ Комитета и составленія проектовъ заключеній по указаннымъ въ постановленіи пунктамъ программы.

1902 года Августа 23 дня. Въ помѣщеніи Слободского Уѣзднаго Съѣзда состоялось засѣданіе комиссіи въ составѣ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя, Земскаго Начальника 1 участка М. С. Довгялло, членовъ: Податного Инспектора М. І. Ковальковскаго, Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы А. Н. Шклиева, ветеринарнаго земскаго врача А. А. Кучминскаго, земскаго агронома Л. К. Зыбина и крестьянина Ф. А. Кудрявцева.

Занятія комиссіи состояли въ слѣдующемъ:

1) Предсѣдателемъ были прочитаны поступившія въ комиссію «соображенія Предсѣдателя Слободского Уѣзднаго Съѣзда, дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. И. Россихина о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и способахъ ихъ удовлетворенія»; по нѣкоторымъ пунктамъ программы постановили: принять къ свѣдѣнію при составленіи проектовъ заключеній по соотвѣтствующимъ пунктамъ программы.

2) Заслушаны были поступившія въ комиссію того же числа—дополнительный отзывъ Члена мѣстной Земской Управы Плетнева по пункту программы З и ветеринарнаго врача А. А. Кучминскаго по пункту программы Н,—постановили: имѣть въ виду при составленіи проектовъ заключеній по пунктамъ программы З и Н.

3) По ознакомленіи комиссіи съ отзывами членовъ Комитета по указаннымъ въ постановленіи пунктамъ программы, послѣдніе, каждый отдѣльно, были прочитаны и обсуждены, при чемъ въ основаніе были приняты соотвѣтствующіе отзывы членовъ Комитета. Постановили: предложенные Предсѣдателемъ проекты заключеній по каждому изъ указанныхъ въ постановленіи пунктовъ программы измѣнить и дополнить, въ чемъ слѣдуетъ, и въ окончательно редактированной формѣ изложить въ особомъ приложеніи къ протоколу, какъ заключенія комиссіи по намѣченнымъ 15 пунктамъ программы.

4) Кромѣ того комиссія признала также полезнымъ въ число 15 пунктовъ программы, подлежавшихъ ея разработкѣ, ввести 16-й пунктъ Л, такъ какъ затронутый въ немъ вопросъ можетъ имѣть значеніе и для крестьянскаго населенія; постановили: заключеніе по этому пункту присоединить къ заключеніямъ по другимъ пунктамъ программы.

5) Настоящій протоколъ вмѣстѣ съ проектомъ заключеній комиссіи, изложеннымъ въ особомъ приложеніи, представить въ Уѣздный Комитетъ.

Проекты заключеній комиссіи по нѣкоторымъ пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, выработанные въ засѣданіи 23 Августа 1902 г. по Слободскому уѣзду.

А.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Признавая главной причиной застоя и упадка сельскохозяйственной промышленности крестьянъ ихъ умственное невѣжество, недовѣріе и неуваженіе ихъ къ положительному, научному знанію и отсутствіе у нихъ теоретическихъ и практическихъ знаній по сельскому хозяйству, что дѣлаетъ ихъ равнодушными и недовѣрчивыми ко всѣмъ указаніямъ и совѣтамъ въ дѣлѣ улучшенія своихъ хозяйствъ, комиссія полагала бы, что прежде всего необходимо поднять умственный уровень населенія, увеличить въ немъ запасъ теоретическихъ знаній и дать широкую возможность на практикѣ пріобрѣсти наиболѣе необходимое и доступное сельскохозяйственное знаніе и умѣніе, а потому въ этихъ цѣляхъ, по мнѣнію комиссіи, необходимо: 1) распространеніе всеобщаго образованія путемъ открытія достаточнаго количества народныхъ училищъ; 2) устройство низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, теоретическихъ и практическихъ курсовъ, популярныхъ народныхъ чтеній, изданіе доступныхъ брошюръ по сельскому хозяйству; 3) устройство, какъ для обозрѣнія, такъ и для продажи изъ нихъ, образцовыхъ музеевъ-складовъ по сельскому хозяйству, съ подборомъ полезныхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ земледѣльческихъ орудій, приборовъ, сѣмянъ, продуктовъ производства, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, съ собраніемъ пояснительныхъ къ нимъ популярныхъ брошюръ указаній, наставленій и описаній образцовой постановки отдѣльныхъ отраслей хозяйства и производствъ; 4) учрежденіе должностей инструкторовъ или опытныхъ практиковъ по льноводству, маслодѣлію и прочее.

Б.

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Кромѣ указаннаго въ пунктѣ А, комиссія признаетъ желательнымъ устройство въ различныхъ пунктахъ уѣзда, характерныхъ въ почвенномъ, климатическомъ и др. отношеніяхъ, опытныхъ полей. Задача ихъ должна главнымъ образомъ заключаться въ разрѣшеніи частныхъ вопросовъ сельскохозяйственной практики, возникающихъ при опредѣленныхъ мѣстныхъ условіяхъ, и имѣетъ своею цѣлью показать на опытѣ, насколько общіе выводы теоріи или науки сельскаго хозяйства примѣнимы къ частнымъ условіямъ той или иной мѣстности. Къ разряду такихъ вопросовъ можно отнести рѣшеніе вопросовъ относительно выбора для данной мѣстности культурныхъ растеній, ихъ сортовъ, способовъ механической обработки почвы, ея удобреніе, способы посѣва, уходъ за растеніями, испытаніе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и т. п. Завѣдываніе такими опытными полями должно находиться въ рукахъ вполнѣ компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ. Всѣ лица и учрежденія, имѣющія то или иное отношеніе къ сельскохозяйственной дѣятельности въ уѣздѣ (земство, агрономы, сельскохозяйственныя общества и т. п.), должны періодически извѣщаться о результатахъ

опытовъ. Наиболѣе важные изъ послѣднихъ желательно доводить до свѣдѣнія населенія чрезъ печатныя объявленія, сельскохозяйственныя бесѣды при опытныхъ поляхъ и т. п.

В.

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Имѣя въ виду, что болота въ Слободскомъ уѣздѣ занимаютъ довольно значительную площадь, комиссія признаетъ желательнымъ для обращенія ихъ въ сѣнокосныя или другія полезныя угодья, произвести осушку части ихъ; но, чтобы побудить крестьянъ взяться за такое дѣло, необходимо опыты осушки произвести въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ, по возможности въ разныхъ частяхъ уѣзда и особенно въ годы неурожайные, пріурочивъ производство таковыхъ по возможности къ мѣстностямъ, пострадавшимъ отъ неурожая или изобилующимъ болотами; успѣшный результатъ такихъ работъ, несомнѣнно вызоветъ, подражаніе со стороны крестьянъ, но всякое серьезное ихъ намѣреніе въ этомъ дѣлѣ должно быть поддержано не только матеріальнымъ пособіемъ отъ Правительства или земства, но главнымъ образомъ толковымъ руководительствомъ чрезъ опытныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ. Чтобы ослабить вредъ отъ овраговъ и замедлить расширеніе ихъ чрезъ размывъ дна весенней и дождевой водой, необходимо ограничить или совершенно воспретить рубку лѣса и кустарника по склонамъ овраговъ; не менѣе полезно было бы искусственное облѣсеніе овраговъ, для огражденія ихъ отъ размыва и расширенія. Что касается борьбы съ другими врагами сельскаго хозяйства, то здѣсь, по мнѣнію комиссіи, всего больше пользы можетъ принести, въ связи съ распространеніемъ всеобщаго образованія, устройство чтеній и собесѣдованій по сему предмету, особенно подъ руководствомъ знающихъ лицъ, распространеніе популярныхъ книжекъ и наглядныхъ таблицъ соотвѣтствующаго содержанія, ознакомленіе учащихся въ народныхъ школахъ по таблицамъ и коллекціямъ съ вреднѣйшими насѣкомыми для сельскаго хозяйства и съ простѣйшими пріемами борьбы съ ними, а также строгій надзоръ со стороны должностныхъ лицъ за аккуратнымъ соблюденіемъ населеніемъ обязательныхъ постановленій и правилъ о мѣрахъ предосторожности противъ эпизоотій и т. п.

Г.

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Изданныя земствомъ постановленія и правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и принимаемыя имъ мѣры въ борьбѣ съ пожарами комиссія признаетъ вполнѣ цѣлесообразными и въ значительной степени исчерпывающими вопросъ о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ; по мнѣнію комиссіи, необходимо только путемъ распространенія образованія и строгимъ надзоромъ за точнымъ и неуклоннымъ исполненіемъ населеніемъ этихъ правилъ, пробудить въ немъ сознаніе важности и необходимости соблюденія ихъ и привычку слѣдовать имъ въ жизни, но кромѣ того желательно: 1) притти на помощь населенію въ борьбѣ съ пожарами посредствомъ ознакомленія его на практикѣ со способами возведенія огнеупорныхъ строеній, производствомъ дешевыхъ огнеупорныхъ матеріаловъ, распространеніемъ знаній по печному ремеслу; по мнѣнію комиссіи, необходимо на каждый уѣздъ имѣть не менѣе 2 опытныхъ мастеровъ, преимущественно изъ крестьянъ, практически ознакомленныхъ съ такимъ дѣломъ; 2) желательно также поощрять населеніе къ устройству сельскихъ пожарныхъ дружинъ ежегодной выдачей небольшихъ безвозвратныхъ пособій на устройство ихъ и знакомить ратниковъ изъ крестьянъ во время прохожденія ими учебнаго сбора съ главнѣйшими пріемами тушенія пожаровъ и управленія пожарными машинами и другими снарядами.

Д.

Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Въ числѣ вопросовъ, затронутыхъ пунктомъ Д, для Слободского уѣзда и особенно для его южной, безлѣсной части, значеніе имѣетъ вопросъ о лѣсонасажденіи; желательно всячески поощрять къ лѣсонасажденію крестьянскія общества южныхъ волостей уѣзда Косинской, Мухинской, Сунской и другихъ безлѣсныхъ мѣстностей, а для того, по мнѣнію комиссіи, необходимо: 1) устройство въ каждомъ уѣздѣ питомниковъ для льготнаго отпуска крестьянамъ сѣмянъ и саженцовъ, 2) безплатная командировка, по ходатайству крестьянъ, опытныхъ лицъ для выбора мѣстъ подъ посадку лѣса и руководительства работами во все время посадки, 3) льготный или безвозвратный отпускъ пособій на огораживаніе участковъ, засаженныхъ лѣсомъ, 4) установленіе почетныхъ наградъ и денежныхъ премій для отдѣльныхъ лицъ и крестьянскихъ селеній, своими средствами и трудами выростившихъ лѣсъ на опредѣленномъ участкѣ земли.

З.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Состояніе дорогъ на земляхъ крестьянскихъ обществъ, особенно между селеніями, комиссія признаетъ не вполнѣ удовлетворительнымъ, что объясняется отчасти тѣмъ, что дорожная повинность отбывается натурой, главнымъ же образомъ, неравномѣрнымъ распредѣленіемъ этой повинности между отдѣльными селеніями: нѣкоторыя селенія, благодаря своему центральному положенію, близости къ городу, заводу, торговому селу и особымъ свойствамъ почвы, прямо обременены этой повинностью и не въ силахъ справиться съ ней, другія же, благодаря исключительно благопріятнымъ почвеннымъ условіямъ, отдаленности отъ бойкихъ торговыхъ и промышленныхъ пунктовъ, Волостныхъ Правленій и мѣстныхъ селъ въ отправленіи дорожной повинности почти не участвуютъ, пользуясь однако всѣми дорогами въ предѣлахъ своей волости, а потому для улучшенія дорогъ, по мнѣнію комиссіи, необходимо: 1) всѣ наиболѣе бойкія и важныя въ экономическомъ отношеніи дороги на земляхъ крестьянскихъ обществъ, должны быть взяты уѣздными земствами въ свое завѣдываніе; 2) натуральная дорожная повинность должна быть замѣнена денежнымъ сборомъ въ пользу волости, взыскиваемымъ равномѣрно со всѣхъ крестьянъ; на образуемый отъ такого сбора дорожный капиталъ должны исправляться всѣ остальныя дороги въ предѣлахъ волости; 3) желательно также на средства казны проведеніе новыхъ дорогъ и исправленіе существующихъ въ казенныхъ дачахъ, которыя, по общему отзыву, находятся въ самомъ худшемъ состояніи сравнительно съ другими дорогами.

І.

Организація народнаго мелкаго кредита.

Потребность крестьянина въ мелкомъ кредитѣ очевидна для всякаго; особенно значительна бываетъ нужда въ деньгахъ весной, когда многимъ нужно покупать хлѣбъ и удовлетворить другія хозяйственныя надобности, а продавать нечего, и осенью, пока ненастная погода, распутица и низкія цѣны на хлѣбъ лишаютъ населеніе возможности съ выгодой продавать собранный хлѣбъ и другіе продукты хозяйства; еще болѣе острый характеръ полу-

чаетъ эта нужда въ такихъ несчастныхъ случаяхъ, какъ болѣзнь или смерть работниковъ семьи, падежъ лошади или единственной коровы, пожаръ и т. п.; чтобы занять деньги, крестьяне соглашаются на всякія, самыя тяжелыя для нихъ, а иногда завѣдомо невыполнимыя и разорительныя условія, пускаются на всякія хитрости и прямо на обманы, или же за безцѣнокъ продаютъ продукты своего хозяйства, ремесленныя издѣлія и т. п. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ возможность для каждаго нуждающагося своевременно воспользоваться дешевымъ кредитомъ изъ организованнаго кредитнаго учрежденія въ видѣ ссудосберегательнаго товарищества, волостного или сельскаго банка была бы истиннымъ благодѣяніемъ. Количество существующихъ для крестьянъ кредитныхъ учрежденій, вспомогательныхъ кассъ, удѣльныхъ и сельскихъ банковъ весьма незначительно: кромѣ того, положенія о нихъ устарѣли и во многомъ не соотвѣтствуютъ потребностямъ времени и желаніямъ самихъ крестьянъ. По мнѣнію комиссіи, наиболѣе пригодными и практически приспособленными къ разнообразнымъ мѣстнымъ условіямъ и экономическимъ потребностямъ той или другой общественной группы (крестьянъ, мѣщанъ, ремесленниковъ и т. д.) являются кредитныя учрежденія, открываемыя по Положенію 1 Іюня 1895 г., такъ какъ это Положеніе предоставляетъ широкую свободу выбора способовъ опредѣленія кредитоспособности заемщика и способа обезпеченія выданныхъ ссудъ, допуская на ряду съ личнымъ кредитомъ выдачу ссудъ подъ поручительства, подъ залогъ недвижимости (при долгосрочныхъ ссудахъ до 5 л.) и подъ закладъ сельскохозяйственныхъ произведеній, ремесленныхъ издѣлій и пр. Главнымъ препятствіемъ къ открытію учрежденій мелкаго кредита для крестьянъ служитъ отсутствіе у большинства волостныхъ и сельскихъ обществъ собственныхъ капиталовъ. Въ виду изложеннаго, по мнѣнію комиссіи, для наибольшаго распространенія и успѣшной дѣятельности учрежденій мелкаго кредита, по Положенію 1 Іюня 1895 г. и другимъ уставамъ и положеніямъ, необходимо: 1) образованіе постояннаго и значительнаго капитала для безпрепятственной выдачи ссудъ на открытіе учрежденій мелкаго кредита того или иного типа путемъ ежегодныхъ или періодическихъ ассигновокъ извѣстной суммы изъ Государственнаго Банка; 2) возможное упрощеніе и облегченіе открытія этихъ учрежденій для крестьянскаго населенія; 3) возложеніе завѣдыванія этими учрежденіями на земства, если они открыты на пособія отъ земства, частныхъ лицъ или казны, и на крестьянскія учрежденія, если таковыя открыты на собственные мірскіе капиталы; 4) установленіе постояннаго надзора на мѣстѣ и строгаго контроля и руководительства этими учрежденіями чрезъ опытныхъ и компетентныхъ въ этомъ отношеніи агентовъ центральнаго вѣдомства.

Л.

Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Принимая во вниманіе, что упадокъ крестьянскаго хозяйства въ значительной степени зависитъ не только отъ невѣжества крестьянъ и недостатка у нихъ знаній по сельскому хозяйству, но и отъ слабаго развитія у нихъ самодѣятельности, иниціативы, чувства взаимной помощи и поддержки, можно думать, что открытіе среди крестьянъ сельскохозяйственныхъ обществъ, союзовъ и вообще всякаго рода хозяйственныхъ кооперацій было бы для нихъ весьма полезно, такъ какъ подобнаго рода общества или союзы давали бы своимъ членамъ полную возможность на періодическихъ собраніяхъ дѣлиться своими наблюденіями, помогать другъ другу опытомъ и совѣтомъ, выяснять назрѣвшія нужды по хозяйству, изыскивать мѣры къ ихъ удовлетворенію, оказывать другъ другу матеріальную поддержку организаціей закупки и сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ и другихъ предметовъ первой необходимости, вводить по соглашенію необходимыя улучшенія въ хозяйствѣ, непосильныя для одного хозяина, пріобрѣтать для общаго пользованія дорого стоящія машины и приборы, своей дѣятельностью подавать наглядный примѣръ возможныхъ улучшеній въ

хозяйствѣ окружающему населенію и облегчать тѣмъ для земскихъ учрежденій труднѣйшую работу по проведенію въ крестьянскую среду наиболѣе желательныхъ и полезныхъ мѣропріятій въ сельскомъ хозяйствѣ. Для этой цѣли, по мнѣнію комиссіи, необходимо: 1) облегчить и упростить всѣ формальности по открытію подобнаго рода обществъ или союзовъ, предоставить право утвержденія уставовъ ихъ высшей въ губерніи административной власти; 2) составить возможно большее число образцовыхъ уставовъ такихъ обществъ или союзовъ, примѣнительно къ разнообразнымъ мѣстнымъ условіямъ, характеру землевладѣнія, юридическому положенію населенія и т. д.; 3) всячески поощрять среди крестьянъ открытіе потребительныхъ обществъ путемъ распространенія доступныхъ брошюръ о пользѣ и выгодѣ ихъ устройства, примѣрныхъ уставовъ такихъ обществъ, подачей необходимыхъ совѣтовъ и указаній при ихъ открытіи.

М.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Принимая во вниманіе, что правильное и успѣшное развитіе сельскаго хозяйства у крестьянъ находится въ прямой зависимости отъ поднятія общаго уровня развитія населенія, комиссія полагаетъ, что въ заключеніи ея по вопросамъ, означеннымъ въ пунктѣ М, первое мѣсто должно быть отведено тѣмъ общимъ мѣрамъ, какія были уже указаны при обсужденіи пунктовъ программы А и Б, тѣсно и неразрывно связанныхъ съ пунктомъ М. Имѣя однако въ виду, что для поднятія общаго уровня развитія крестьянской массы, даже при благопріятныхъ условіяхъ, потребуется очень долгое время, а между тѣмъ неотложныя матеріальныя нужды текущей жизни требуютъ скораго и цѣлесообразнаго удовлетворенія, и что русскій крестьянинъ, по чисто практическому складу своего ума, легче и скорѣе перенимаетъ и заводитъ у себя то, пользу и выгоду чего онъ легко видитъ и понимаетъ, комиссія полагаетъ, что на ряду съ мѣрами къ расширенію образованія и распространенію теоретическихъ знаній по сельскому хозяйству, необходимы также мѣропріятія къ распространенію чисто практическихъ знаній, всякаго рода навыковъ, лучшихъ пріемовъ и умѣнья во всѣхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства. Въ этихъ видахъ, кромѣ тѣхъ частныхъ мѣропріятій, которыя уже указаны въ постановленіяхъ Комитета по вопросамъ, означеннымъ въ пунктахъ А и Б программы Особаго Совѣщанія, по мнѣнію комиссіи, необходимо: 1) устройство образцовыхъ или показательныхъ хозяйствъ, въ видѣ небольшихъ фермъ или хуторовъ на участкахъ отведенной безплатно казной или арендованной крестьянской или частновладѣльческой земли, въ размѣрѣ 10—15 дес., въ мѣстностяхъ съ исключительно земледѣльческимъ населеніемъ, по возможности въ каждой волости, съ постройками и всей хозяйственной обстановкой по типу среднезажиточнаго крестьянскаго двора; въ такихъ хозяйствахъ обязательно должны быть примѣняемы всѣ оправданныя опытами улучшенія и примѣненія въ системѣ хозяйства, въ обработкѣ почвы, удобреніи, выборѣ сѣмянъ усовершенствованныхъ орудій, вводимы культура новыхъ полезныхъ растеній, травосѣяніе, улучшеніе луговъ и вообще должны практиковаться всѣ полезныя, недорого стоящія нововведенія; также умѣло и съ пользой для крестьянъ должны быть поставлены и другія отрасли хозяйства: огородничество, скотоводство, пчеловодство и прочее, смотря по тому, что, по мѣстнымъ условіямъ, болѣе выгодно и необходимо. Завѣдываніе такими фермами или хозяйствами должно быть возложено на лицъ преимущественно крестьянскаго званія, получившихъ теоретическую и практическую подготовку въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ или фермахъ, съ назначеніемъ имъ опредѣленнаго содержанія и предоставленіемъ имъ права участія въ доходахъ отъ хозяйства.

Всѣ работы по хозяйству исполняетъ само завѣдующее имъ лицо, при помощи членовъ своей семьи или немногихъ наемныхъ работниковъ. Главная цѣль устройства такихъ хозяйствъ должна состоять въ томъ, чтобы они не только были образцовыми для окружающихъ крестьянъ, но и доходными, т. е., чтобы доходы отъ хозяйства покрывали бы текущіе расходы, кромѣ единовременныхъ на обзаведеніе и на крупныя улучшенія. Успѣшное веденіе такого интенсивнаго хозяйства, на небольшихъ сравнительно земельныхъ участкахъ, съ примѣненіемъ на практикѣ всѣхъ доступныхъ для крестьянина агрономическихъ улучшеній и нововведеній, при небольшихъ расходахъ на первоначальное обзаведеніе, послужитъ живымъ примѣромъ для окрестнаго населенія и, несомнѣнно, вызоветъ подражаніе. Расходъ на первоначальное устройство и развитіе такихъ образцовыхъ хозяйствъ должно давать земство при содѣйствіи Правительства, ближайшій же надзоръ и руководительство должны лежать на уѣздномъ агрономѣ и особомъ сельскохозяйственномъ совѣтѣ, организуемомъ при каждой Земской Управѣ; 2) расширеніе операцій земства по снабженію населенія, на льготныхъ условіяхъ, въ кредитъ, съ разсрочкой платежа, или безвозвратно въ извѣстныхъ случаяхъ, улучшенными сѣменами, сельскохозяйственными орудіями и приборами, удобрительными туками и прочее; 3) установленіе премій, извѣстныхъ льготъ или освобожденіе селеній, перешедшихъ отъ трехпольной къ многопольной системѣ хозяйства, на извѣстный срокъ отъ платежа земскихъ сборовъ за участки, отведенные подъ новыя поля; 4) устройство передвижныхъ выставокъ продуктовъ крестьянскаго хозяйства, домашняго скота и лошадей, кустарныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и приборовъ и премированіе лучшихъ изъ нихъ; 5) организація при Земскихъ Управахъ постояннаго сельскохозяйственнаго совѣта, въ составѣ предсѣдателя Управы, всѣхъ членовъ, мѣстнаго агронома и другихъ служащихъ по агрономическому отдѣлу, особо уполномоченныхъ Земскимъ Собраніемъ гласныхъ и выборныхъ представителей отъ каждой волости, съ участіемъ въ засѣданіяхъ совѣта, по особому приглашенію, выдающихся хозяевъ—практиковъ изъ крестьянъ, духовенства и другихъ землевладѣльцевъ; на обязанности такого совѣта должны лежать: а) общій надзоръ и руководительство всѣми учрежденіями по сельскому хозяйству въ уѣздѣ; б) составленіе общаго плана дѣятельности по сельскому хозяйству на каждый годъ; в) обсужденіе и разрѣшеніе вопросовъ по сельскохозяйственной практикѣ, имѣющихъ общее значеніе и вызвавшихъ затрудненіе въ отдѣльныхъ случаяхъ; г) составленіе для доклада Земскому Собранію новыхъ проектовъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, вызванныхъ неотложными потребностями текущей жизни и сельскохозяйственной практики.

Затѣмъ комиссія считаетъ своимъ долгомъ остановиться на затронутомъ нѣкоторыми членами вопросѣ о вліяніи общиннаго землевладѣнія на правильное развитіе сельскаго хозяйства. Не отрицая, что общинная форма землепользованія задерживаетъ успѣшное развитіе сельскаго хозяйства у крестьянъ, такъ какъ стѣсняетъ иниціативу отдѣльныхъ лицъ въ дѣлѣ улучшенія своихъ хозяйствъ въ выборѣ лучшихъ пріемовъ и способовъ веденія хозяйства, комиссія полагаетъ однако, что сложившаяся вѣками общинная форма землевладѣнія, при невысокомъ культурномъ уровнѣ населенія, не можетъ и не должна быть измѣнена въ другую форму землевладѣнія принудительнымъ порядкомъ, а можетъ измѣниться сама собой только постепенно, подъ вліяніемъ образованія, подъ давленіемъ новыхъ экономическихъ факторовъ, при свободномъ сознательномъ рѣшеніи большинства населенія перейти къ новымъ формамъ землевладѣнія. Тѣмъ не менѣе, чтобы дать толчокъ къ развитію личной самодѣятельности среди крестьянъ, комиссія полагаетъ, что необходимо законодательнымъ порядкомъ облегчить отдѣльнымъ группамъ крестьянъ, даже при несогласіи на то большинства, но безъ нарушенія ихъ существенныхъ интересовъ, возможность перехода отъ общинной формы землевладѣнія къ подворно-участковому, посредствомъ выдѣла такимъ группамъ изъ общей площади земельныхъ угодій слѣдующихъ имъ земельныхъ участковъ, размежеванныхъ при содѣйствіи Правительства, на точномъ основаніи изданныхъ на сей предметъ правилъ и инструкцій.

Такая мѣра показала бы на опытѣ, въ какой степени общинное владѣніе, дѣйствительно, задерживаетъ развитіе крестьянскаго хозяйства, и насколько само крестьянское населеніе расположено къ измѣненію своей излюбленной формы землевладѣнія.

II.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Послѣдовательное и успѣшное проведеніе въ крестьянскую среду разнообразныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности, о чемъ подробно сказано въ постановленіяхъ комиссіи по пунктамъ программы А, Б и М, несомнѣнно, поведетъ за собой улучшеніе въ состояніи животноводства и особенно важнѣйшей для крестьянина отрасли его—скотоводства. Въ частности же для развитія послѣдняго наибольшее значеніе должно имѣть улучшеніе луговъ и распространеніе травосѣянія. Дѣятельность земства, направленная къ улучшенію породы домашнихъ скота и лошадей, уже принесла извѣстную пользу.

Желательно поэтому расширеніе при матеріальной поддержкѣ Правительства этой дѣятельности въ указанномъ направленіи, для чего, по мнѣнію комиссіи, необходимо: 1) устройство въ каждомъ уѣздѣ разсадника племеннаго скота для продажи населенію на льготныхъ условіяхъ телятъ, въ видахъ улучшенія породы скота; 2) устройство возможно большаго количества случныхъ пунктовъ съ хорошими производителями для улучшенія породы лошадей; 3) распространеніе среди населенія здравыхъ понятій и полезныхъ свѣдѣній объ уходѣ за скотомъ, птицами и вообще домашними животными путемъ изданія понятныхъ книжекъ и статей по этому предмету и устройствами бесѣдъ; 4) устройство выставокъ крестьянскаго скота и лошадей и премированіе лучшихъ изъ нихъ.

II.

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Многія мѣропріятія, указанныя въ предыдущихъ постановленіяхъ комиссіи по вопросамъ программы, означеннымъ въ пунктахъ А, Б, М, направленныя къ улучшенію сельскаго хозяйства, въ одинаковой мѣрѣ будутъ способствовать и улучшенію такихъ спеціальныхъ отраслей хозяйства, какъ огородничество, пчеловодство, садоводство и пр. Для нѣкоторыхъ изъ нихъ, напримѣръ, для распространенія раціональнаго пчеловодства, мѣстнымъ земствомъ сдѣлано уже очень много; желательно также, чтобы земство направило свою дѣятельность и на улучшеніе другихъ отраслей сельскаго хозяйства, особенно огородничества, которое въ настоящее время у крестьянъ находится въ самомъ жалкомъ состояніи: оно не только не имѣетъ промышленнаго характера, но въ рѣдкихъ случаяхъ даже сами крестьяне получаютъ со своихъ огородовъ въ достаточномъ количествѣ и хорошаго качества разнообразные овощи, кромѣ развѣ лука и картофеля.

Желательно въ этомъ дѣлѣ притти на помощь населенію, ознакомивъ его чисто практическимъ путемъ съ лучшими пріемами посадки, удобренія, съ правилами ухода за огородомъ, выборомъ овощей для культуры сообразно климатическимъ условіямъ и т. д.

Всего лучше для такой цѣли могли бы служить образцовые огороды, устраиваемые при низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, при образцовыхъ хозяйствахъ или фермахъ или заводимые самостоятельно подъ управленіемъ практически подготовленныхъ къ тому лицъ, гдѣ крестьяне за дешевую плату могли бы получать улучшенныя сѣмена, а также пользоваться нужнымъ совѣтомъ, указаніемъ и, наконецъ, наглядным примѣромъ.

Р.

Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Развитіе производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, находится также въ зависимости отъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію сельскаго хозяйства; и въ этомъ отношеніи мѣстными земствами сдѣлано кое-что для населенія устройствомъ нѣсколькихъ учебныхъ мастерскихъ; желательно въ этомъ направленіи расширеніе дѣятельности земства при матеріальномъ содѣйствіи отъ Правительства, для чего, по мнѣнію комиссіи, необходимо: 1) устройство при низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, образцовыхъ хозяйствахъ или фермахъ, при дополнительныхъ сельскохозяйственныхъ классахъ особыхъ образцовыхъ заведеній, постоянныхъ или временныхъ практическихъ курсовъ для обученія крестьянъ выдѣлкѣ масла, варенію сыра, сушкѣ овощей и плодовъ, гонкѣ смолы, дегтя, скипидара, поташа, простѣйшихъ ароматическихъ маслъ, красокъ, выдѣлкѣ деревянной посуды, плетенію изъ ивы, корешка и прочее; 2) для той же цѣли несомнѣнную пользу могутъ принести мѣры, указанныя во 2 и 3 пун. постановленія комиссіи по вопросамъ, означеннымъ въ пунктѣ программы А.

Т.

Устройство зернохранилищъ.

Съ передачей продовольственнаго дѣла въ завѣдываніе правительственныхъ учрежденій устройство центральныхъ правительственныхъ зернохранилищъ является, по мнѣнію комиссіи, прямо необходимымъ. Опытъ показываетъ, что въ губерніяхъ многолюдныхъ и занимающихъ огромное протяженіе, какъ Вятская, не имѣющихъ достаточнаго количества желѣзныхъ дорогъ и вполнѣ удобныхъ внутреннихъ путей сообщенія, въ годы неурожайные своевременная доставка хлѣба для населенія и притомъ въ достаточномъ количествѣ, его распредѣленіе и храненіе до выдачи крайне затруднительны и во всякомъ случаѣ обходятся очень дорого, что увеличиваетъ накладные расходы и повышаетъ стоимость хлѣба. Существованіе зернохранилищъ въ значительной степени устранило бы эти неудобства и въ то же время принесло бы пользу и въ другихъ отношеніяхъ: закупка въ зернохранилища хлѣба въ годы урожайные и продажа его или выдача въ ссуду въ годы неурожайные нуждающемуся населенію регулировали бы мѣстныя цѣны на хлѣбъ, повышая ихъ въ первомъ случаѣ и понижая во второмъ.

Ч.

Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполосицы пользованія.

Вопросъ о мѣрахъ поощренія крестьянъ къ добровольному разселенію въ предѣлахъ своего надѣла для населенія Слободского уѣзда не имѣетъ существенно важнаго значенія, такъ какъ въ Слободскомъ уѣздѣ многолюдныхъ селеній очень немного. Но въ видахъ улучшенія обработки почвы и для ослабленія вреднаго вліянія чрезполосности, желательно отдѣльнымъ семействамъ или цѣлымъ группамъ крестьянскихъ семействъ облегчить возможность разселенія въ предѣлахъ своихъ земельныхъ владѣній, для чего, по мнѣнію комиссіи, необходимо: 1) образовать особый капиталъ для выдачи единовременныхъ пособій семействамъ крестьянъ, согласившимся переселиться на новыя мѣста, при соблюденіи ими извѣстныхъ условій; 2) законодательнымъ порядкомъ облегчить отдѣльнымъ крестьянамъ или группамъ крестьянъ при согласіи ихъ поселиться въ отдаленной части своего надѣла, условія выкупа

слѣдующихъ имъ земельныхъ участковъ или установить принудительный отводъ для такихъ семействъ или цѣлыхъ группъ слѣдующихъ имъ участковъ земли изъ общаго надѣла къ одному мѣсту, въ случаѣ согласія ихъ подчиниться точно выработаннымъ на сей предметъ правиламъ и условіямъ.

Щ.

Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Принимая во вниманіе, что огромнѣйшая часть сельскаго населенія Россіи удовлетворяетъ свои личныя и хозяйственныя потребности трудами и произведеніями своихъ рукъ, такъ какъ фабрично-заводскія издѣлія еще довольно дороги, а нѣкоторыя прямо недоступны по цѣнѣ; что кустарное производство для значительной части населенія доставляетъ не только подсобный заработокъ, но иногда и всѣ средства къ жизни, комиссія полагаетъ, что кустарные промыслы въ Россіи имѣютъ важное экономическое значеніе для населенія и что поддержаніе и всяческое содѣйствіе имъ въ интересахъ благосостоянія этого населенія и государственной пользы является главною обязанностью Правительства и земства.

Въ этихъ видахъ для содѣйствія кустарной промышленности, по мнѣнію комиссіи, необходимо: 1) организація для кустарей крупнаго и мелкаго кредита, путемъ открытія кустарныхъ банковъ, ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ и сельскихъ банковъ.

Кустарные банки, въ виду сложности и значительной стоимости ихъ организаціи и управленія, должны обслуживать цѣлую губернію или нѣсколько сосѣднихъ уѣздовъ и состоять въ вѣдѣніи губернскаго земства, при постоянномъ контролѣ и участіи представителей финансоваго вѣдомства и при обязательномъ участіи въ составѣ правленія выборныхъ представителей отъ самихъ кустарей.

Главная цѣль ихъ дѣятельности слѣдующая: а) организація подъ своимъ контролемъ и руководительствомъ черезъ посредство самихъ кустарей въ возможно широкихъ размѣрахъ, закупки и продажи сырья для надобностей кустарей; б) устройство на тѣхъ же основаніяхъ постоянныхъ и временныхъ складовъ кустарныхъ издѣлій для сбыта ихъ; в) организація кустарныхъ артелей; г) устройство бюро для сношеній съ разными вѣдомствами, частными учрежденіями и лицами по пріему заказовъ на кустарныя издѣлія, распредѣленію ихъ между кустарями и сдачѣ заказчикамъ, и д) устройство такихъ же бюро для сношенія съ заграничными фирмами; въ виду особаго характера и цѣли дѣятельности кустарныхъ банковъ, выдаваемыя имъ ссуды могутъ быть только крупныя и долгосрочныя, для цѣлей же мелкаго кредита могутъ служить ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества и сельскіе банки, устраиваемые по Положенію 1 Іюня 1895 г., о которыхъ уже сказано въ постановленіи комиссіи по пунктамъ программы 1; 2) устройство передвижныхъ мастерскихъ по деревнямъ (съ развитыми кустарными промыслами), для распространенія между кустарями болѣе совершенныхъ пріемовъ производства, по примѣру Московскаго земства; 3) устройство временныхъ или постоянныхъ курсовъ для обученія кустарей рисованію, черченію, вообще, графическимъ искусствамъ для развитія изящнаго вкуса, что должно отразиться на качествѣ кустарныхъ издѣлій; 4) устройство дополнительныхъ ремесленныхъ и рукодѣльныхъ классовъ при сельскихъ школахъ, гдѣ было возможно, обязательно съ отдѣльнымъ самостоятельнымъ курсомъ обученія, годичнымъ или двухгодичнымъ, такъ какъ одновременное обученіе общеобразовательнымъ предметамъ и ремесламъ неудобно и прямо вредно для дѣла; 5) устройство музеевъ съ образцами кустарныхъ издѣлій другихъ губерній и другихъ государствъ, лучшими орудіями кустарнаго производства, съ популярными брошюрами по описанію особенно прибыльныхъ ремеслъ и производствъ, съ данными о цѣнахъ на ихъ издѣлія, о мѣстахъ сбыта, условіяхъ провоза и т. п. Организація и ближайшее завѣдываніе

всѣми учрежденіями для содѣйствія кустарной промышленности должны лежать на мѣстномъ земствѣ при участіи представителей отъ подлежащихъ вѣдомствъ.

Ю.

Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Для наиболѣе удовлетворительнаго, правильнаго и справедливаго разрѣшенія вопросовъ, указанныхъ въ п. Ю, по мнѣнію комиссіи, необходимо: 1) устройство при Земскихъ Управахъ посреднических бюро для нанимателей и рабочихъ, для справокъ о мѣстностяхъ, куда требуются рабочіе, о размѣрахъ спроса на трудъ, о цѣнахъ на рабочія руки, о спросѣ на рабочихъ-спеціалистовъ и т. п.; 2) установленіе для мѣстностей, ежегодно дающихъ наибольшій или значительный % отхожихъ рабочихъ на сельскохозяйственныя работы, особаго, дешеваго тарифа для проѣзда рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ сообщенія; 3) установленіе для мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая, временнаго самаго низкаго тарифа для проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ сообщенія рабочихъ всѣхъ категорій, отправляющихся на заработки, при условіи представленія ими подлежащихъ свидѣтельствъ отъ мѣстной административной власти.

Журналъ засѣданія 22 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе Комитета прибыли: Предсѣдатель Комитета—Предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда дѣйствительный статскій совѣтникъ А. И. Россихинъ; члены Комитета: Земскіе Начальники: 1 уч.—статскій совѣтникъ М. С. Довгялло, 3 уч.—статскій совѣтникъ А. Ф. Наумовъ; Податной Инспекторъ статскій совѣтникъ М. И. Ковальковскій, Уѣздный Ветеринарный Врачъ А. И. Кучминскій, Агрономъ Л. К. Зыбинъ, Членъ Уѣздной Земской Управы титулярный совѣтникъ С. В. Плетневъ; крестьяне: Ф. А. Кудрявцевъ, И. С. Симановъ, В. П. Рыловъ и А. В. Пашкинъ.

Предсѣдатель доложилъ, что Уѣздный Комитетъ въ засѣданіи 2 Августа 1902 г., выслушавъ пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, по мѣстнымъ условіямъ, призналъ необходимымъ обсудить и затѣмъ дать свое заключеніе по слѣдующимъ пунктамъ: А, Б, Е, Г, Д, З, І, М, Н, П, Р, Т, Ч, Щ и Ю, всего по 15 вопросамъ; для детальной же разработки отзывовъ членовъ Комитета по каждому пункту программы и составленія, на основаніи означенныхъ отзывовъ, проектовъ заключеній по каждому изъ намѣченныхъ пунктовъ программы, избралъ особую комиссію изъ членовъ Комитета. Затѣмъ доложено предложеніе г. Предсѣдателя Вятскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 27 Августа, за № 4805, о томъ, что Особое Совѣщаніе разъяснило, что мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которыя составляютъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, а главнымъ образомъ указать на тѣ нужды, удовлетвореніе коихъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ, при чемъ рекомендуется, при обсужденіи, не преслѣдовать цѣлей, не имѣющихъ непосредственнаго отношенія къ сельскохозяйственной промышленности.

Образованная по постановленію Уѣзднаго Комитета 2 Августа 1902 г. комиссія въ засѣданіи 23 того же Августа выработала проектъ заключеній по предложеннымъ ей 15 пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, дополнивъ таковой еще 16-мъ пунктомъ Л, такъ какъ, по мнѣнію ея, затронутый въ немъ вопросъ можетъ имѣть значеніе и для крестьянскаго населенія.

При обсужденіи означенныхъ въ проектѣ комиссіи въ засѣданіи 22 Сентября намѣченныхъ ранѣе вопросовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія и выработанныхъ комиссіей проектовъ заключеній на нихъ, которыя полностью были прочитаны въ засѣданіи, заслушаны были также отдѣльныя мнѣнія и дополнительныя предложенія г. Предсѣдателя и нѣкоторыхъ членовъ Комитета по слѣдующимъ вопросамъ:

1) по пункту г. Предсѣдатель Комитета А. И. Россихинъ и Земскій Начальникъ 3 уч. А. Ф. Наумовъ находили, что устройство пожарныхъ сараевъ и постановка пожарнаго дѣла въ селеніяхъ должна быть возложена на мѣстное земство, съ отнесеніемъ расхода на этотъ предметъ на счетъ страхового капитала, такъ какъ, если земство вѣдаетъ страховое дѣло, то должно взять на себя и устройство пожарной части въ уѣздѣ, которое отъ того, несомнѣнно, улучшится. Остальные члены Комитета заявили, что, согласно п. 7 ст. 179 Общ. Полож. о кр., принятіе мѣръ, въ случаѣ пожаровъ, лежитъ на обязанности сельскихъ обществъ, какъ натуральная повинность, поэтому устройство пожарныхъ сараевъ и постановка пожарнаго дѣла въ селеніяхъ должна оставаться на обязанности самихъ крестьянъ, но притомъ непремѣнно условіи, чтобы на устройство пожарныхъ сараевъ и всѣхъ необходимыхъ пожарныхъ инструментовъ устанавливать обязательный денежный сборъ съ крестьянъ наравнѣ съ прочими мірскими сборами; передавать же устройство пожарнаго обоза въ вѣдѣніе земства значитъ снимать съ населенія всякую заботу о себѣ и еще болѣе пріучить его къ безпечности и легкомысленному отношенію къ дѣлу. Поэтому Уѣздный Комитетъ, большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ гг. Предсѣдателя А. И. Россихина и Земскаго Начальника 3 уч. А. Ф. Наумова, призналъ, что устройство пожарнаго обоза и сараевъ въ селеніяхъ должно быть оставлено на обязанности самихъ крестьянъ, съ отнесеніемъ расхода на этотъ предметъ на счетъ общественныхъ мірскихъ сборовъ;

2) Земскій Начальникъ 1 уч. М. С. Довгялло заявилъ, что въ числѣ мѣръ, которыя могутъ способствовать улучшенію и правильному развитію сельскохозяйственной промышленности, особенно у крестьянъ, между прочимъ, въ заключеніи къ п. М указана слѣдующая: «расширеніе операцій Земства по снабженію населенія на льготныхъ условіяхъ улучшенными сельскохозяйственными орудіями, приборами и т. д.», но мѣра эта до тѣхъ поръ не получитъ широкаго практическаго осуществленія, пока внутри государства будутъ стоять высокія цѣны на желѣзо, чугунъ и сталь, главный составной матеріалъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ. До сихъ поръ чугунъ въ Россіи въ три и болѣе раза дороже, чѣмъ въ Германіи и Англіи, вслѣдствіе чего, при бѣдности русскаго крестьянина, металлы эти, необходимѣйшіе въ хозяйствѣ, до сихъ поръ не получили должнаго распространенія въ крестьянскомъ быту, и при своихъ постройкахъ, починкахъ и въ своихъ издѣліяхъ крестьяне попрежнему чаще употребляютъ деревянные гвозди и запоры вмѣсто желѣзныхъ и вообще деревянныя скрѣпленія и соединенія вмѣсто желѣзныхъ, отчего, конечно, работа много теряетъ въ отношеніи прочности и долговѣчности.

Та же дороговизна желѣза, чугуна и стали въ сильной степени тормозитъ развитіе тѣхъ кустарныхъ ремеслъ и производствъ, которыя занимаются обработкой этихъ металловъ, повышая цѣны на издѣлія изъ нихъ и мѣшая ихъ распространенію среди населенія. Высокія внутреннія цѣны на желѣзо, его продукты—чугунъ, сталь и издѣлія изъ нихъ зависятъ, преимущественно, отъ высокихъ таможенныхъ пошлинъ, которыми облагаются эти металлы и ихъ издѣлія, вывозимыя къ намъ изъ-за границы, т. е., главнымъ образомъ, изъ Германіи и Англіи. Поэтому для удешевленія этихъ металловъ и издѣлій изъ нихъ

на внутреннемъ рынкѣ желательно уменьшеніе на нихъ таможенныхъ пошлинъ, что вызоветъ приливъ этихъ металловъ изъ-за границы и поведетъ, въ силу конкуренціи, къ естественному удешевленію всѣхъ издѣлій изъ желѣза, чугуна и стали, выпускаемыхъ русскими заводами.

На настоящее заявленіе г. Довгялло Предсѣдатель Комитета высказалъ, что вопросъ о пошлинахъ на желѣзо не имѣетъ никакого отношенія къ мѣстнымъ нуждамъ населенія, такъ какъ послѣднее пользуется издѣліями изъ желѣза и чугуна мѣстныхъ заводовъ и при томъ въ незначительномъ количествѣ, только для удовлетворенія домашнихъ нуждъ, по неимѣнію производства издѣлій, для коихъ требуется этотъ матеріалъ въ значительномъ количествѣ. Что же касается гвоздей, то они приготовляются въ кузницахъ изъ желѣза тѣхъ же мѣстныхъ заводовъ и продаются недорого.

Членъ Комитета Земскій Начальникъ Наумовъ, признавая вопросъ о ввозныхъ пошлинахъ имѣющимъ отношеніе къ мѣстнымъ нуждамъ, присоединился къ заявленію г. Довгялло, съ чѣмъ согласились и прочіе члены, признавъ желательнымъ мнѣніе о необходимости пониженія ввозныхъ пошлинъ на желѣзо и чугунъ включить въ отвѣтъ на вопросъ программы подъ лит. М.

3) Членъ Земской Управы С. В. Плетневъ на вопросъ программы п. Ю представилъ письменное соображеніе относительно улучшенія фарватера р. Вятки и устраненія перекатовъ таковой, чтобы дать возможность ѣдущимъ на пароходахъ, въ особенности крестьянамъ, ищущимъ заработка въ другихъ мѣстностяхъ, безпрепятственно и быстро переѣзжать изъ одной мѣстности въ другую. Комитетъ постановилъ отзывъ г. Плетнева приложить къ матеріалу Комитета.

Уѣздный Комитетъ постановилъ утвердить выработанные комиссіей проекты отвѣтовъ, которые вмѣстѣ съ протоколомъ комиссіи, журналомъ Уѣзднаго Комитета 2 Августа и всѣми письменными отзывами членовъ Комитета, при копіи настоящаго журнала, представить въ Губернскій Комитетъ, на имя Губернатора.

Соображенія Предсѣдателя Слободскаго Уѣзднаго Съѣзда дѣйствительнаго статскаго совѣтника Россихина о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и способахъ ихъ удовлетворенія по тѣмъ вопросамъ программы, отъ разрѣшенія которыхъ можно, по мѣстнымъ условіямъ, ожидать улучшенія этой промышленности.

По пункту А.

Отдѣльное крестьянское хозяйство въ уѣздѣ стоитъ на весьма низкомъ уровнѣ. Общія мѣропріятія, могущія способствовать поднятію сельскаго хозяйства, состоятъ въ распространеніи среди населенія вообще образованія и въ частности сельскохозяйственныхъ знаній, чрезъ посредство брошюръ и книгъ по сельскому хозяйству и открытіи на счетъ земства въ каждой волости низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ для дѣтей обоего пола.

При значительности разстоянія между селеніями, препятствующаго сбору приходящихъ дѣтей, и во избѣжаніе излишнихъ расходовъ, при одновременномъ открытіи нѣсколькихъ школъ, было бы возможно открывать въ большихъ селеніяхъ передвижныя школы, которыя, по истеченіи извѣстнаго періода времени, переводить въ другія селенія. Типъ такой школы можетъ выработать губернскій агрономическій институтъ.

По пункту Б.

Для улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія крестьянъ съ результатами опытовъ было бы полезно въ большихъ селеніяхъ каждой волости устроить образцовую усадьбу, по типу крестьянскаго двора средняго достатка. На усадьбѣ должны быть возведены постройки: изба изъ саманнаго кирпича, съ улучшенною печью, крытая глино-соломенной кровлей, такая же баня, овинъ, навѣсъ для склада земледѣльческихъ орудій, телѣгъ, саней и т. п., хлѣвъ для содержанія лошади и 2—3 коровъ и птичникъ. При усадьбѣ долженъ быть колодезь, огородъ и вообще все, что требуется для крестьянскаго хозяйства. Расходъ на постройки усадьбъ долженъ быть отнесенъ на счетъ страхового капитала губернскаго земства, а живой и мертвый инвентарь усадьбы—на средства уѣзднаго земства.

Къ каждой усадьбѣ необходимо отвести или отъ общества, или отъ казны особый участокъ земли, удобный для полеводства, а гдѣ есть надобность, и для лѣсоразведенія, чрезъ посѣвъ свойственныхъ почвѣ сѣмянъ хвойныхъ или скорорастущихъ растеній. Усадьбой и отведеннымъ участкомъ земли долженъ завѣдывать инструкторъ, практически знающій дѣло и окончившій среднюю сельскохозяйственную школу, который долженъ жить на усадьбѣ, на правахъ хозяина двора, и вести все хозяйство, за что ему, кромѣ жалованья отъ земства, долженъ быть предоставленъ извѣстный процентъ отъ дохода хозяйства, въ видахъ поощренія его дѣятельности. Инструкторъ обязанъ знакомить безвозмездно всѣхъ приходящихъ на усадьбу крестьянъ съ результатами своихъ опытовъ, касающихся ухода за скотомъ, дѣйствій улучшенными земледѣльческими орудіями, способами веденія полеводства, съ посѣвомъ зерновыхъ хлѣбовъ, травъ и корнеплодовъ и лѣсонасажденій. Всѣ работы на усадьбѣ и въ полѣ инструкторъ производитъ или наймомъ на земскій счетъ или чрезъ выдачу извѣстной части изъ урожая хлѣба и сѣна и приплода скота. Доходъ отъ производства усадьбы идетъ на ея содержаніе и на возвратъ ссуды, выданной земствомъ и казною на первоначальное ея устройство и обзаведеніе.

По пункту Е.

Улучшенію сельскаго хозяйства въ уѣздѣ препятствуютъ: неопредѣленность способовъ порядка землепользованія въ каждомъ селеніи, въ зависимости отъ произвола большинства на сельскихъ сходахъ въ ущербъ меньшинству онаго, преобладаніе трехпольной системы, при значительныхъ пространствахъ залежей, вспашки земли обыкновенною сохою, работающей въ большей части уѣзда и употребленіе деревянной бороны, весьма плохо разбивающей пласты земли послѣ вспашки. Чтобы устранить эти препятствія къ улучшенію сельскаго хозяйства, необходимо поставить крестьянина въ такое положеніе, при которомъ онъ могъ объ безъ всякаго ущерба для себя заботиться объ улучшеніи своего поля. Для сего необходимо надѣльную землю каждаго селенія раздѣлить на опредѣленные обособленные участки, по числу наличныхъ душъ каждаго двора, съ постановкою на межахъ знаковъ; каждый участокъ долженъ находиться въ пользованіи крестьянскаго двора на правахъ долгосрочной аренды. При такомъ землепользованіи, огражденномъ отъ захватовъ, у крестьянина явится забота по удобренію своего полевого участка, такъ какъ владѣлецъ будетъ знать, что принадлежащій ему участокъ не отойдетъ отъ него къ другому односельцу, какъ это обыкновенно бываетъ при нынѣшнихъ передѣлахъ земли. При такомъ способѣ землепользованія крестьянинъ охотнѣе возьмется за травосѣяніе, чтобы увеличить въ своемъ дворѣ количество крупнаго скота, необходимаго для полученія достаточнаго удобренія для своего участка полевой земли. Однако же, при всѣхъ мѣропріятіяхъ, необходимо имѣть въ виду, что улучшеніе всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства у крестьянъ можетъ быть достигнуто только при развитіи самодѣятель-

ности въ крестьянской средѣ; для этого необходимо, чтобы населеніе имѣло полную возможность, безъ малѣйшаго затрудненія, широко пользоваться совѣтами, руководительствомъ и опытомъ земскаго агрономическаго персонала, который долженъ быть поставленъ ближе къ населенію, какъ необходимая помощь, для улучшенія его хозяйственнаго положенія.

По пункту 3.

Съ проведеніемъ желѣзнодорожныхъ путей Вятка-Пермь и Котласъ, изъ коихъ первый проходитъ частью чрезъ Слободской уѣздъ и послѣдній чрезъ Орловскій уѣздъ близко (15 верстъ) границы Слободского уѣзда, является необходимымъ, чтобы дороги, подвозныя къ желѣзнодорожнымъ станціямъ, а также къ рѣчнымъ пристанямъ р. р. Камы, Вятки и Чепцы и желѣзодѣлательнымъ заводамъ, въ предѣлахъ уѣзда были приведены въ исправное состояніе, для болѣе удобнаго передвиженія всевозможныхъ грузовъ мѣстнаго производства. Бывшій Глазовскій почтовый трактъ, имѣющій значительное протяженіе въ предѣлахъ уѣзда, до упраздненія его исправлялся на губернскій земскій счетъ, послѣ же упраздненія исправленіе этой дороги отнесено на счетъ уѣзднаго земства, которое исправляетъ также Кайскій коммерческій трактъ; исправленіе всѣхъ другихъ дорогъ производится натуральной повинностью населенія. Всѣ эти дороги почти не исправляются, вслѣдствіе чего весною и осенью становятся мѣстами почти непроѣзжими. При такомъ положеніи было бы необходимо и полезно всѣ дороги между Волостными Правленіями, ведущія къ прирѣчнымъ пристанямъ и къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, кромѣ подъѣзднаго пути къ станціи Ардаши, исправляемаго на счетъ губернскаго земскаго сбора, отнести на уѣздный земскій сборъ, исправленіе же всѣхъ проселочныхъ дорогъ, вмѣсто натуральной повинности, перевести въ денежную, установивъ для сего дорожный денежный сборъ съ крестьянскихъ обществъ, частныхъ владѣльцевъ горныхъ заводовъ и лѣсного вѣдомства, чрезъ владѣнія коихъ проходятъ дороги. Наблюденіе за исправленіемъ проселочныхъ дорогъ, пролегающихъ по землѣ крестьянской, возложить на обязанность Земскихъ Начальниковъ, а по землѣ частныхъ владѣльцевъ и чрезъ казенные лѣса,—на обязанность уѣздной полиціи.

По пункту 4.

Поощреніе добровольнаго разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла вызывается необходимостью улучшенія полеводства, такъ какъ въ настоящее время части пахотной земли, лежащія на болѣе дальнемъ разстояніи отъ селенія, оставляются безъ удобренія, вслѣдствіе трудности подвозки навоза; при обработкѣ же такого поля требуется отъ крестьянина много лишняго времени на проходъ и проѣздъ отъ своего дома. Поощреніемъ къ разселенію можетъ служить безденежный отпускъ лѣса на постройку домовъ изъ ближайшихъ казенныхъ дачъ, по недостатку строеваго матеріала въ поселянскихъ дачахъ, и выдача отъ уѣзднаго земства долгосрочной ссуды на обзаведеніе хозяйствомъ.

Отношеніе Земскаго Начальника 1 участка Слободского уѣзда къ Предсѣдателю Слободского Уѣзднаго Съѣзда отъ 30 Іюля 1902 г. за № 1396.

Вслѣдствіе письма 2 Іюля за № 1182, честь имѣю представить Вашему Превосходительству отзывы по нѣкоторымъ пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и къ этому добавить, что по многимъ пунктамъ программы отзывы мной не представлены, такъ какъ одни изъ нихъ, по

моему мнѣнію, прямого и важнаго значенія для нуждъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности не имѣютъ, другіе же требуютъ спеціальныхъ знаній и практическаго знакомства съ дѣломъ, чего я не имѣю; въ засѣданіи Комитета принять участіе я согласенъ.

Земскій Начальникъ *М. Довгялло.*

Отзывы Земскаго Начальника 1-го уч. М. С. Довгялло по пунктамъ А, Б, М, П, Р, І, Т, Х, Щ, Л программы.

А, Б, М, П, Р.

Слободской уѣздъ по величинѣ средняго надѣла на дворъ—20,1 дес. занимаетъ второе мѣсто въ губерніи; собственно пашни приходится въ среднемъ на дворъ 9 дес., на одного работника мужского пола 5,6 дес. и на каждаго ѣдока безъ различія возраста 1,4 дес.; если взять только южныя волости уѣзда, которыя второй годъ сряду постигаетъ неурожай ржи, то средній размѣръ пашни на дворъ окажется еще выше, а именно: въ Островновской волости 10 дес., въ Косинской 12,7 дес., въ Сунской—16,8 дес. и въ Мухинской 16,8 дес., и на каждаго ѣдока въ первой—1,6 дес., во второй—2,1 дес., въ третьей 2,7 дес., и въ четвертой—2,8 дес. (Всѣ цифровыя данныя здѣсь и ниже взяты изъ матеріаловъ по статистикѣ Вятской губерніи Вятскаго губернскаго земства). Казалось бы, что при такомъ достаточномъ обезпеченіи пашней населеніе не только не должно нуждаться въ хлѣбѣ, а должно имѣть значительный излишекъ; между тѣмъ наблюдается явленіе совершенно обратное: ежегодно, при среднемъ урожаѣ ржи, которой засѣвается наибольшій % пашни въ двухъ поляхъ—40,6%, населенію Слободского уѣзда не достаетъ для продовольствія около 300,000 п. ржи, или 1,8 п. на душу. При плохихъ урожаяхъ ржи, какіе наблюдаются въ послѣдніе 2 года, этотъ недочетъ долженъ еще болѣе увеличиться; въ то же время при большихъ земельныхъ надѣлахъ ежегодно уплачиваемые податные сборы должны быть весьма значительны, вотъ почему каждый неурожай или недородъ хлѣбовъ въ мѣстностяхъ съ исключительно земледѣльческимъ населеніемъ, какъ южный районъ уѣзда, при отсутствіи всякихъ другихъ мѣстныхъ промысловъ и постоянныхъ заработковъ, весьма тяжело переносится населеніемъ и постепенно расшатываетъ крестьянское хозяйство. Въ этомъ отношеніи волости малоземельныя, какъ Стуловская, Шепелевская, Кирсинская, Климковская и другія, съ развитыми кустарными или отходными промыслами и постоянными мѣстными заработками, находятся въ болѣе благопріятномъ положеніи: постоянные заработки отъ ремеслъ и промысловъ, при сравнительно меньшихъ податныхъ сборахъ, помогаютъ имъ легче переносить даже значительный недородъ хлѣбовъ. Такимъ образомъ, большіе земельные надѣлы не спасаютъ населеніе отъ недородовъ, которые въ послѣдніе годы для нѣкоторыхъ мѣстностей и уѣздовъ Вятской губерніи сдѣлались какъ бы хроническими.

Какія же причины этого печальнаго явленія? Выясненіе этихъ причинъ поможетъ до нѣкоторой степени намѣтить и мѣры къ возможному постепенному ихъ устраненію. Обыкновенно главной причиной недородовъ и даже полныхъ неурожаевъ послѣднихъ лѣтъ признаютъ неблагопріятныя климатическія явленія: крайнюю засуху лѣтомъ и осенью, градобитіе, какъ въ прошломъ году, и продолжительную холодную весну, какъ въ нынѣшнемъ году. Эти причины, такъ сказать, стихійныя и властью человѣка почти не устранимыя, но усиливающееся съ каждымъ годомъ вліяніе ихъ, несомнѣнно, указываетъ, что сами крестьяне хищническимъ, неразумнымъ веденіемъ хозяйства, если не вызвали, то усилили значеніе ихъ: однимъ изъ такихъ неразумныхъ хозяйственныхъ дѣйствій является почти полное истребленіе лѣсовъ въ

южныхъ волостяхъ уѣзда, что, несомнѣнно, повело за собой быстрое высыханіе почвы, уменьшеніе влажности воздуха и связанное съ ними бездожіе, и должно было отразиться на урожаѣ хлѣбовъ. Кромѣ этихъ причинъ стихійныхъ, или естественныхъ, во всякомъ случаѣ не постоянныхъ, на степень урожая хлѣбовъ и на весь ходъ крестьянскаго хозяйства имѣютъ гораздо большее вліяніе причины мѣстныя и постоянныя, создавшіяся историческимъ процессомъ жизни, но, въ значительной степени, зависящія отъ человѣка и подъ вліяніемъ образованія, энергіи и настойчивости его поддающіяся измѣненію, однако въ населеніи малообразованномъ и малокультурномъ онѣ играютъ первенствующую, почти фатальную роль; къ нимъ относятся: господствующій характеръ землевладѣнія (общинное владѣніе землей), господствующая система хозяйства (трехпольная), общій уровень народнаго образованія и общія условія веденія хозяйства (пріемы обработки почвы, удобренія, выборъ сѣмянъ, уборки и прочее). Общинное землевладѣніе въ настоящее время весьма многими признается главнымъ препятствіемъ улучшеніямъ и всякаго рода полезнымъ нововведеніямъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ; при этомъ указывается, что обычная въ Россіи трехпольная система хозяйства только благодаря общиннымъ порядкамъ землепользованія не поддается измѣненію, хотя всѣми признано, что эта система устарѣла и прямо не выгодна для страны, такъ какъ при ней 3-ья часть пашни ежегодно не приноситъ дохода, и она не обезпечиваетъ населеніе средствами пропитанія. И, однако же общинные порядки затрудняютъ только проведеніе въ крестьянскую жизнь болѣе серьезныхъ нововведеній и коренныхъ измѣненій въ общемъ строѣ хозяйства, такъ какъ всякая крупная перемѣна въ хозяйствѣ, напр., переходъ отъ трехполья къ травосѣянію или многополью, можетъ быть осуществлена при согласіи не менѣе $^2/_3$ всѣхъ домохозяевъ, чего, конечно, не легко достигнуть, но эти затрудненія съ теченіемъ времени можно преодолѣть, какъ показываютъ примѣры успѣшнаго распространенія травосѣянія и переходъ къ многополью во многихъ крестьянскихъ селеніяхъ Московской и Тверской губерній. Въ то же время не слѣдуетъ забывать, какъ велики историческія заслуги русской общины: она спасла Россію отъ безземельнаго пролетаріата и помѣшала скопленію земли въ рукахъ немногихъ лицъ и неравномѣрному распредѣленію ея между отдѣльными дворами. Если ознакомиться подробно, во всѣхъ частностяхъ, съ дѣйствительнымъ положеніемъ крестьянскаго хозяйства, то легко увидѣть, что хозяйство это въ большинствѣ случаевъ въ смыслѣ обезпеченія живымъ и мертвымъ инвентаремъ, достаточнымъ удобреніемъ, хорошими сѣменами и проч. обставлено очень плохо, вслѣдствіе чего и самый урожай хлѣбовъ зависитъ гораздо болѣе отъ благопріятнаго стеченія климатическихъ условій, чѣмъ отъ раціональной постановки и веденія всего хозяйства. Въ томъ же южномъ районѣ Слободского уѣзда въ волостяхъ наиболѣе обезпеченныхъ пашней и наиболѣе страдающихъ отъ недорода на 1 дворъ приходится крупнаго скота (въ томъ числѣ мелкаго въ переводѣ на крупный и лошадей) 4,5 головы, въ томъ числѣ рабочаго, т. е. лошадей, 1,5 гол., или иными словами одна голова крупнаго скота (въ томъ числѣ и лошадей) на каждыя 3—4 дес. пашни; это количество, несомнѣнно, весьма недостаточно для хорошаго удобренія пашни, и дѣйствительно изъ статистическихъ матеріаловъ по Слободскому уѣзду за 1892 г. видно, что ежегодно удобряется въ этихъ волостяхъ отъ 15,8% площади пара (Мухинская и Сунская) до 25% (Косинская и Сезеневская) и 35% (Островновская), въ большей части волостей уѣзда площадь удобряемаго пара не превышаетъ 40% (эти данныя не устарѣли и для нынѣшняго времени); хотя такимъ образомъ, навозомъ удобряется въ большинствѣ случаевъ не болѣе $^2/_3$ частей пара, однако, на десятину вывозится только отъ 800 до 1,500 п. навоза, тогда какъ для хорошаго удобренія необходимо не менѣе 2,400 п.; при такихъ условіяхъ не удивительно, что хорошіе урожаи ржи крайне рѣдки и непостоянны, и ежегодный сборъ ея для уѣзда не достаточенъ, въ тѣхъ же волостяхъ сѣнокосъ составляетъ 16,6% пашни (Мухинская), 10,8% (Сунская), 19,9% (Косинская вол.); при недостаткѣ сѣнокоса держать большее количество скота не возможно, травосѣянія почти не существуетъ, искусственное удобреніе не примѣняется; площадь лѣсного надѣла не превышаетъ 10% всѣхъ угодій, понижаясь въ отдѣльныхъ

обществахъ до 2—3%; для обработки почвы, главнымъ образомъ, употребляютъ все еще двуральныя сохи, хотя и косули начинаютъ распространяться, о плугахъ же пока нѣтъ и помину; улучшенныя сѣмена пріобрѣтаются крестьянами въ самомъ ничтожномъ количествѣ: изъ 5 отдѣленій сельскохозяйственныхъ земскихъ складовъ (при Волостныхъ Правленіяхъ—Мухинскомъ, Сунскомъ, Косинскомъ, Сезеневскомъ и Островновскомъ) за время съ 1 Іюля 1899 г. по 1 Іюля 1900 г. лучшихъ сортовъ овса и ячменя было продано около 195 п., льняного сѣмени около 28½ п. и травяныхъ сѣмянъ только по одному Косинскому отдѣленію 4 п. 3 ф.; а между тѣмъ только въ этихъ волостяхъ подъ овсомъ и ячменемъ состоитъ 26,758,7 дес. и подо льномъ 2,893,3 дес. Правда, въ другія части уѣзда за то же время продало и отпущено въ кредитъ около 1,000 п. овса и ячменя, около 80 п. льна, травяныхъ сѣмянъ до 170 п., но это количество сравнительно съ огромной площадью пашни въ уѣздѣ (было 265,000 дес.) весьма незначительно. При такомъ положеніи дѣла очевидно, что крестьянское хозяйство должно находиться въ застоѣ или итти въ упадокъ, но, конечно, общинные порядки тутъ не при чемъ, и при общинномъ владѣніи вполнѣ возможно улучшить скотоводство количественно и качественно, примѣнять искусственное удобреніе, заводить лучшія сельскохозяйственныя орудія, употреблять лучшія сѣмена и т.п. Слѣдовательно, причины этого застоя другія, болѣе глубокія и общія. Это слѣпая приверженность нашего крестьянина къ старинѣ, къ дѣдовскимъ обычаямъ и пріемамъ въ веденіи хозяйства, это равнодушіе къ книжнымъ и стороннимъ указаніямъ и совѣтамъ по хозяйству, это подозрительное недовѣріе и страхъ къ нововведеніямъ и перемѣнамъ есть результатъ умственной темноты и невѣжества, неуваженія и недовѣрія къ научному, положительному знанію, послѣдствіемъ чего является неувѣренность въ собственныхъ силахъ, покорность природѣ и неспособность бороться съ ней для своей выгоды путемъ знанія и энергіи, хотя отчасти причиной этой косности является и крестьянская бѣдность. Такимъ образомъ, поднять умственный уровень населенія, увеличить въ немъ запасъ знаній теоретическихъ и практическихъ путемъ распространенія всеобщаго образованія, устройствомъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, теоретическихъ и практическихъ курсовъ и популярныхъ чтеній по сельскому хозяйству, изданіемъ доступныхъ брошюръ по сельскому хозяйству—вотъ тѣ общія и первыя мѣры въ борьбѣ съ застоемъ и упадкомъ крестьянскаго хозяйства. Но этого мало. Русскій человѣкъ и особенно русскій крестьянинъ по складу своего ума чистый реалистъ и практикъ, равнодушный къ отвлеченнымъ доводамъ и теоретическимъ соображеніямъ. Поэтому на ряду съ мѣрами къ расширенію образованія и распространенія теоретическихъ знаній необходимы мѣропріятія къ распространенію чисто практическихъ знаній, всякаго рода навыковъ, лучшихъ пріемовъ и умѣнья во всѣхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства. Нашъ крестьянинъ легче и скорѣе всего перенимаетъ и заводитъ у себя то, пользу и выгоду чего для себя онъ ясно видитъ и понимаетъ. Въ виду этого прежде всего необходимо: 1) устройство образцовыхъ хозяйствъ на участкахъ арендованной казенной, крестьянской или частновладѣльческой земли, въ размѣрѣ 10—15 дес., въ мѣстностяхъ съ исключительно земледѣльческимъ населеніемъ, съ постройками и всей хозяйственной обстановкой, по типу средне-зажиточнаго крестьянскаго двора, но съ обязательнымъ примѣненіемъ на практикѣ всѣхъ оправданныхъ опытомъ улучшеній и измѣненій въ системѣ хозяйства, въ обработкѣ почвы, удобренія, выборѣ сѣмянъ, усовершенствованныхъ орудій, новыхъ культурныхъ растеній и другихъ полезныхъ нововведеній, вполнѣ доступныхъ для позаимствованія среднему крестьянскому двору; такъ же умѣло и съ пользой для крестьянъ должны быть поставлены и другія отрасли сельскаго хозяйства—скотоводство, огородничество, пчеловодство и проч., смотря по тому, что по мѣстнымъ условіямъ болѣе выгодно и необходимо. Все хозяйство на такихъ маленькихъ фермахъ должно вести само лицо, завѣдующее фермой, при помощи собственныхъ членовъ семьи или немногихъ наемныхъ работниковъ, но во всякомъ случаѣ должна преслѣдоваться одна главная цѣль, чтобы доходы по хозяйству, за исключеніемъ единовременныхъ на обзаведеніе и случайныхъ на крупныя улучшенія, покрывали всѣ текущіе расходы. Только такое хозяйство можетъ внушить себѣ довѣріе со

стороны крестьянъ и вызвать у нихъ подражаніе, тогда какъ нынѣшнія, дорого стоящія и богато обставленныя фермы, своими часто непроизводительными, большими и непонятными для крестьянъ расходами только пугаютъ ихъ и отчуждаютъ отъ себя. Для устройства такихъ образцовыхъ хозяйствъ встрѣчается одно значительное затрудненіе—недостатокъ лицъ, способныхъ взять на себя завѣдываніе ими. Но и это препятствіе въ настоящее время легко устранить. Въ Вятской губерніи есть нѣсколько низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, гдѣ ежегодно оканчиваетъ курсъ по нѣскольку стипендіатовъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ; было бы вполнѣ справедливо требовать отъ такихъ лицъ при поступленіи въ школы подписки о принятіи на себя обязательства отслужить земству по окончаніи курса нѣсколько лѣтъ въ качествѣ завѣдывающаго названными хозяйствами за опредѣленное вознагражденіе или за доходы отъ хозяйства. Такія лица, связанныя съ крестьянствомъ происхожденіемъ, образомъ жизни, единствомъ занятій и общими хозяйственными интересами, на дѣлѣ примѣнили бы свои познанія и явились бы для крестьянъ лучшими практиками и совѣтниками; въ то же время ихъ сельскохозяйственная практика показала бы, въ чемъ достоинство и недостатки низшей школы, что въ ней слѣдуетъ измѣнить, что прибавить или убавить. Расходы на первоначальное устройство и развитіе такихъ фермъ или образцовыхъ хозяйствъ должно давать земство при содѣйствіи Правительства, общій же надзоръ и руководительство должны лежать на особомъ сельскохозяйственномъ совѣтѣ при каждой Земской Управѣ; 2) устройство образцовыхъ музеевъ-складовъ по сельскому хозяйству съ подборомъ безспорно полезныхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ сельскохозяйственныхъ орудій, приборовъ, сѣмянъ, продуктовъ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, съ собраніемъ поясните льныхъ къ нимъ популярныхъ брошюръ, указаній, наставленій и описаній образцовой постановки отдѣльныхъ отраслей хозяйства и производствъ; 3) заведеніе особыхъ демонстративныхъ участковъ для показанія населенію на дѣлѣ обращенія съ наиболѣе сложными орудіями и приборами, выгоды ихъ пріобрѣтенія для хозяйства, результатовъ примѣненія новыхъ полезныхъ удобреній, введенія въ хозяйство новыхъ культуръ безспорно полезныхъ растеній и прочее; 4) учрежденіе должностей опытныхъ практиковъ по огородничеству, пчеловодству, садоводству, льноводству и проч. и устройство подъ ихъ руководствомъ періодическихъ курсовъ по этимъ отраслямъ хозяйства; 5) устройство передвижныхъ выставокъ продуктовъ крестьянскаго хозяйства, домашняго скота и лошадей, кустарныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и приборовъ и премированіе лучшихъ изъ нихъ; 6) установленіе премій, извѣстныхъ льготъ или освобожденіе селеній, перешедшихъ отъ трехпольной къ многопольной системѣ хозяйства, на срокъ не болѣе 3 лѣтъ, отъ уплаты земскихъ сборовъ за участки, отошедшіе подъ новыя поля; 7) устройство образцовыхъ заведеній для обученія выдѣлкѣ масла, варенію сыра, сушкѣ овощей и плодовъ, гонкѣ смолы, дегтя, скипидара, простѣйшихъ ароматическихъ маслъ, красокъ и т. п.

I.

Организація народнаго мелкаго кредита.

Открытіе возможно большаго числа учрежденій мелкаго кредита для крестьянскаго населенія уѣзда въ настоящее время является неотложной необходимостью. Хотя крестьянское хозяйство пока еще преимущественно натуральное, но для уплаты податныхъ сборовъ, для удовлетворенія все болѣе расширяющихся потребностей домашняго обихода и другихъ надобностей семейной, религіозной и общественной жизни, крестьяне всегда нуждаются въ деньгахъ, которыя и получаются единственно отъ продажи своихъ продуктовъ; а такъ какъ во многихъ обществахъ у большинства населенія своего хлѣба не хватаетъ на цѣлый годъ, то весной, когда у многихъ продавать нечего, и осенью, пока ненастная погода, распутица и низкія цѣны на хлѣбъ лишаютъ населеніе возможности съ выгодой продавать продукты своего хозяйства, нужда въ деньгахъ обнаруживается особенно рѣзко; въ это время и

особенно въ такихъ несчастныхъ случаяхъ, какъ смерть работниковъ семьи, падежъ лошади или единственной коровы и т. п., крестьяне готовы занимать деньги на самыхъ тяжелыхъ для себя условіяхъ. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ возможность для каждаго нуждающаюся своевременно воспользоваться дешевымъ кредитомъ изъ организованнаго кредитнаго учрежденія въ видѣ ссудо-сберегательнаго товарищества, волостного или сельскаго банка была бы истиннымъ благодѣяніемъ. Для крестьянскаго населенія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи, весьма впрочемъ немногихъ, въ настоящее время существуютъ слѣдующія кредитныя учрежденія: 1) вспомогательныя кассы (по Положенію 7 Марта 1840 г.); 2) удѣльные банки (по Положенію 1 Мая 1859 г.); 3) волостные и сельскіе банки (по Нормальному Уставу 1885 г.); изъ числа этихъ учрежденій вспомогательныя кассы и удѣльные банки, гдѣ таковые уже существуютъ, приносятъ населенію несомнѣнную пользу, но Положенія о нихъ крайне устарѣли, во многомъ не соотвѣтствуютъ потребностямъ времени и нуждаются въ переработкѣ; волостные и сельскіе банки (по Нормальному Уставу 1885 г.) также далеко не всегда удовлетворяютъ крестьянъ, такъ какъ допускаемый Уставомъ этихъ банковъ личный кредитъ, безъ поручительства или залога, не безъ основанія признается крестьянами недостаточной гарантіей исправной уплаты ссуды.

Возникающія въ послѣднее время учрежденія мелкаго кредита по Положенію 1 Іюня 1895 г. являются едва ли не наиболѣе пригодными и практически приспособленными къ разнообразнымъ мѣстнымъ условіямъ и экономическимъ потребностямъ той или другой общественной группы (крестьянъ, мѣщанъ, ремесленниковъ и т. д.).

Главное преимущество учрежденій мелкаго кредита, открываемыхъ по Положенію 1 Іюня 1895 г., заключается въ томъ, что Положеніе это предоставляетъ широкую свободу выбора способовъ опредѣленія кредитоспособности заемщика и способа обезпеченія выданныхъ ссудъ, такъ какъ на ряду съ личнымъ кредитомъ допускаетъ выдачу ссудъ подъ поручительство, подъ залогъ недвижимости (при долгосрочныхъ ссудахъ до 5 лѣтъ) и подъ закладъ сельскохозяйственныхъ произведеній, ремесленныхъ издѣлій и другихъ предметовъ; всѣ эти условія весьма важны для успѣшнаго хода дѣла, особенно вначалѣ, когда необходима строгая осторожность и полное безпристрастіе къ каждому заемщику при выдачѣ ссуды. Значительнымъ препятствіемъ къ открытію учрежденій мелкаго кредита для крестьянъ въ настоящее время служитъ отсутствіе у большинства волостныхъ и сельскихъ обществъ достаточныхъ капиталовъ. Поэтому прежде всего необходимо озаботиться созданіемъ постояннаго источника, изъ котораго могли бы быть выдаваемы ссуды на открытіе учрежденій мелкаго кредита.

Единственнымъ источникомъ для выдачи такихъ ссудъ могъ бы быть Государственный Банкъ, снабженный необходимыми полномочіями, такъ какъ земство не имѣетъ для этого достаточныхъ средствъ, для частныхъ же лицъ выдача долгосрочныхъ ссудъ подъ низкіе проценты не выгодна и рискована. Посредниками въ сношеніяхъ между Государственнымъ Банкомъ и крестьянскими обществами могли бы быть или земскія учрежденія, или крестьянскія учрежденія, вѣдающія крестьянское дѣло въ губерніи и уѣздахъ. Тѣмъ не менѣе распространенію и успѣшной дѣятельности кредитныхъ учрежденій по Положенію 1 Іюня 1895 г. въ значительной степени будутъ препятствовать отличительныя особенности въ гражданскихъ правахъ крестьянъ сравнительно съ другими сословіями: ограниченное право собственности и распоряженія крестьянской недвижимостью (землей и усадьбой), неотчуждаемость земли, а въ извѣстныхъслучаяхъ, за частные долги, и нѣкоторыхъ принадлежностей крестьянскаго хозяйства и прочее.

Всѣ эти условія въ сильной степени будутъ затруднять надежное обезпеченіе ссуды и задерживать естественный ростъ кредитныхъ учрежденій.

Во всякомъ случаѣ учрежденія мелкаго кредита, какого бы типа они ни были: вспомогательныя кассы, банки, кредитныя или ссудо-сберегательныя товарищества, для крестьянъ безусловно необходимы; поэтому желательно:

1) возможное упрощеніе и облегченіе порядка открытія этихъ учрежденій для крестьянскаго населенія; 2) образованіе постояннаго и значительнаго капитала для безпрепятственной выдачи ссудъ на открытіе учрежденій мелкаго кредита того или иного типа; 3) установленіе постояннаго надзора на мѣстѣ и строгаго контроля и руководительства этими учрежденіями чрезъ опытныхъ и компетентныхъ въ этомъ отношеніи агентовъ центральнаго вѣдомства. При такихъ условіяхъ кредитныя учрежденія станутъ возникать по мѣрѣ дѣйствительной надобности, съ теченіемъ времени пріобрѣтутъ достаточно устойчивое положеніе и могутъ оказать населенію ту помощь, въ которой оно весьма нуждается.

Т.

Устройство вершохранилищъ.

X.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Въ губерніяхъ, большихъ по пространству, съ исключительно-земледѣльческимъ населеніемъ, гдѣ желѣзныхъ дорогъ нѣтъ или очень мало, гдѣ внутреннія пути сообщенія и особенно проселныя или малыя дороги, благодаря холодному климату, обилію лѣсовъ и небольшихъ рѣкъ, не всегда удовлетворительны, а иногда и совсѣмъ не пригодны, какъ въ Вятской, устройство центральныхъ правительственныхъ зернохранилищъ было бы весьма необходимо. Опыты неурожайныхъ лѣтъ показали, какъ трудно организовать въ такія губерніи доставку хлѣба въ достаточномъ количествѣ и своевременно, распредѣлить его и хранить до выдачи, и какъ дорого приходится платить за скорую и аккуратную доставку. Существованіе зернохранилищъ въ значительной степени устранило бы эти неудобства и въ то же время принесло бы пользу и въ другихъ отношеніяхъ: закупка въ зернохранилища хлѣба въ годы урожайные и продажа его или выдача въ ссуду нуждающемуся населенію въ годы неурожайные регулировали бы мѣстныя цѣны на хлѣбъ, повышая ихъ въ первомъ случаѣ и понижая во второмъ. Въ то же время излишки хлѣба или нѣкоторую его часть, смотря по состоянію урожая или цѣнамъ на хлѣбъ, возможно было бы продавать для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

XI.

Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Въ Россіи, гдѣ обрабатывающая промышленность не получила еще такого развитія, какъ въ Западной Европѣ, гдѣ продукты фабрикъ и заводовъ еще довольно дороги, и гдѣ огромнѣйшая часть населенія удовлетворяетъ свои личныя и хозяйственныя потребности трудами и произведеніями своихъ рукъ, кустарные промыслы имѣютъ огромное экономическое значеніе, а потому поддержаніе и всяческое содѣйствіе имъ въ интересахъ благосостоянія населенія и государственной пользы является главнѣйшею обязанностью Правительства и земства. Есть мѣстности, гдѣ кустарные промыслы извѣстны почти въ каждомъ дворѣ и приносятъ населенію больше выгоды, чѣмъ занятіе земледѣліемъ; съ другой стороны, есть цѣлые районы исключительно земледѣльческіе, гдѣ взрослое мужское населеніе и подростки, при отсутствіи отходныхъ промысловъ, непроизводительно проводятъ зимній досугъ единственно потому, что не знаютъ никакихъ подходящихъ ремеслъ. Такимъ образомъ, содѣйствіе кустарной промышленности должно получить двоякое направленіе: въ мѣстностяхъ съ существующими промыслами потребуется помощь главнымъ образомъ матеріальная и отчасти образовательная и организаціонная, а тамъ, гдѣ такихъ промысловъ нѣтъ, все вниманіе

должно быть обращено на обученіе ремесламъ подрастающаго поколѣнія. Для достиженія указанныхъ цѣлей необходимо: 1) Организація для кустарей крупнаго и мелкаго кредита путемъ открытія кустарныхъ банковъ, ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ и сельскихъ банковъ. Кустарные банки, въ виду сложности и значительной стоимости ихъ организаціи и управленія должны обслуживать цѣлую губернію или нѣсколько сосѣднихъ уѣздовъ; они должны находиться въ вѣдѣніи губернскаго земства, при постоянномъ контролѣ и участіи представителей отъ финансоваго вѣдомства и при обязательномъ участіи въ составѣ правленія выборныхъ представителей отъ самихъ кустарей. Кустарные банки должны преслѣдовать слѣдующія цѣли: а) организацію подъ своимъ контролемъ и руководствомъ черезъ посредство самихъ кустарей въ возможно широкихъ размѣрахъ закупки и продажи сырья для надобностей кустарей; б) устройство на тѣхъ же основаніяхъ постоянныхъ и временныхъ складовъ кустарныхъ издѣлій для сбыта ихъ; в) организацію кустарныхъ артелей; г) устройство бюро для сношенія съ разными вѣдомствами по пріему заказовъ на кустарныя издѣлія, распредѣленію ихъ между кустарями и сдачѣ заказчикамъ, и д) устройство такихъ же бюро для сношеній съ заграничными фирмами. Такимъ образомъ, кустарные банки въ виду особаго характера и цѣли ихъ дѣятельности будутъ выдавать только крупныя и долгосрочныя ссуды. Для цѣлей же мелкаго кредита могутъ служить ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества и сельскіе банки по Положенію 1 Іюня 1895 г., о которыхъ уже было сказано въ отзывѣ по пункту 1 (организація народнаго мелкаго кредита). 2) Устройство передвижныхъ мастерскихъ по деревнямъ съ развитыми кустарными промыслами для распространенія между кустарями болѣе совершенныхъ пріемовъ производства (по примѣру Московскаго земства). 3) Устройство временныхъ или постоянныхъ курсовъ для обученія рисованію, черченію, вообще графическимъ искусствамъ для развитія изящнаго вкуса, что несомнѣнно должно отразиться на качествѣ кустарныхъ издѣлій. 4) Устройство дополнительныхъ ремесленныхъ и рукодѣльныхъ классовъ при сельскихъ школахъ, гдѣ это возможно, но обязательно съ отдѣльнымъ, самостоятельнымъ курсомъ обученія, годичнымъ или двухгодичнымъ, такъ какъ одновременное обученіе общеобразовательнымъ предметамъ и ремесламъ не удобно и прямо вредно для дѣла. 5) Устройство музеевъ съ образцами кустарныхъ издѣлій другихъ губерній и другихъ государствъ, лучшими орудіями кустарнаго производства, съ популярными брошюрами по описанію особенно прибыльныхъ ремеслъ и производствъ, съ данными о цѣнахъ на ихъ издѣлія, о мѣстахъ сбыта, условіяхъ провоза и т. п. Организація и ближайшее завѣдываніе этими учрежденіями должны лежать на земствѣ—губернскомъ или уѣздномъ, при участіи представителей отъ подлежащихъ вѣдомствъ; конечно всѣ эти учрежденія не могутъ возникнуть одновременно и повсемѣстно, на это не хватитъ ни денежныхъ средствъ, ни силъ у мѣстныхъ дѣятелей; сама жизнь покажетъ, что необходимо сдѣлать скорѣе по мѣстнымъ условіямъ, но желательно, чтобы принципіально были признаны необходимость и своевременность подобныхъ учрежденій и мѣропріятій и даны были средства и возможность къ ихъ осуществленію въ жизни.

Л.

Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Принимая во вниманіе, что упадокъ крестьянскаго хозяйства въ значительной степени зависитъ не только отъ невѣжества крестьянъ и недостатка у нихъ знаній по сельскому хозяйству, но и отъ слабаго развитія у нихъ самодѣятельности, иниціативы, чувства взаимной помощи и поддержки, можно думать, что открытіе среди крестьянъ сельскохозяйственныхъ обществъ, союзовъ и вообще всякаго рода хозяйственныхъ кооперацій было бы для нихъ весьма полезно, такъ какъ подобнаго рода общества или союзы давали бы своимъ членамъ полную возможность на періодическихъ собраніяхъ дѣлиться своими наблюденіями.

*

помогать другъ другу опытомъ и совѣтомъ, выяснять назрѣвшія нужды по хозяйству, изыскивать мѣры къ ихъ удовлетворенію, оказывать другъ другу матеріальную поддержку организаціей закупки и сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ и другихъ предметовъ первой необходимости, вводить по соглашенію необходимыя улучшенія въ хозяйствѣ, непосильныя для одного хозяина, пріобрѣтать для общаго пользованія дорого стоящіе машины и приборы, своею дѣятельностью подавать наглядный примѣръ возможныхъ улучшеній въ хозяйствѣ окружающему населенію и облегчать тѣмъ для земскихъ учрежденій труднѣйшую работу по проведенію въ крестьянскую среду наиболѣе желательныхъ и полезныхъ мѣропріятій по сельскому хозяйству. Для этой цѣли, по моему мнѣнію, необходимо: 1) облегчить и упростить всѣ формальности по открытію подобнаго рода обществъ или союзовъ, предоставивъ право утвержденія уставовъ ихъ высшей въ губерніи административной власти; 2) составить возможно большее число образцовыхъ уставовъ такихъ обществъ или союзовъ примѣнительно къ разнообразнымъ мѣстнымъ условіямъ, характеру землевладѣнія, юридическому положенію населенія и т. д.; 3) всячески поощрять среди крестьянъ открытіе потребительныхъ обществъ путемъ распространенія доступныхъ брошюръ о пользѣ и выгодѣ ихъ устройства, примѣрныхъ уставовъ такихъ обществъ, подачей необходимыхъ совѣтовъ и указаній при ихъ открытіи.

Отвѣты Земскаго Начальника 3-го участка Слободского уѣзда Наумова на п.п. А, Б, В, Г, Д, Е, З, І, М, Н, Х, Ч, Щ, Ю.

А) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.):

Въ этомъ направленіи отчасти уже приняты мѣры со стороны земства, но всѣ совѣты и указанія агрономовъ пока въ слабой степени проникаютъ въ крестьянскую среду. Это обстоятельство объясняется невѣжествомъ, инертностью и отсутствіемъ въ крестьянинѣ духа предпріимчивости. Что же касается премированія выдающихся поучительностію для крестьянъ хозяйствъ, то это чисто палліативная мѣра. Ужъ если такая мѣра признается полезной, то слѣдуетъ премировать крестьянскія же улучшенныя хозяйства, чѣмъ и понуждать наглядно крестьянъ къ дальнѣйшему улучшенію.

Вообще надо замѣтить, что распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія между населеніемъ принесетъ болѣе ощутительную пользу лишь при томъ условіи, если распространителями будутъ сами же крестьяне, хорошо ознакомленные съ правильнымъ веденіемъ сельскохозяйственнаго дѣла.

Б) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Сельскохозяйственное опытное дѣло также не безызвѣстно крестьянину.

Онъ давно и неоднократно видитъ цвѣтущія земскія фермы и опытныя поля и знаетъ, что тамъ растетъ все хорошо. Однако, несмотря на такіе поучительные и обязательные примѣры, крестьяне ни мало не улучшаютъ своихъ хозяйствъ. Причина этого печальнаго явленія и средства борьбы съ нимъ тѣ же, что и въ предыдущемъ отвѣтѣ.

В) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Борьбу съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами и т. п.) цѣлесообразно возложить на владѣльцевъ земли, въ видѣ обязательной повинности, давъ имъ руководителя, и затѣмъ результатъ ихъ труда для поощренія можетъ быть премированъ. Напримѣръ, осушеніе болотъ посредствомъ канавъ, срѣзаніе кочекъ, строгое запрещеніе выруб-

ки лѣса и кустарника по оврагамъ, а при отсутствіи послѣдняго обязательное облѣсеніе овраговъ, перепашка осенью и весной полей, какъ одна изъ предупредительныхъ мѣръ противъ появленія насѣкомыхъ,—принесутъ свою долю пользы.

Г) Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Забота объ уменьшеніи пожаровъ также не чужда земству. Оно издаетъ обязательныя постановленія, высылаетъ заливныя машины, выдаетъ ссуды на огнеупорныя постройки, оказываетъ и другую матеріальную поддержку населенію. Но никто не рѣшится утверждать, что земство приближается къ намѣченной цѣли.

Не лучше ли было бы окончательно воспретить соломенныя крыши и поощрять устройство соломенныхъ избъ въ болѣе широкихъ, чѣмъ теперь, размѣрахъ! Наконецъ, самой вѣрной и дѣйствительной противъ опустошительныхъ пожаровъ мѣрой будетъ принятіе земствомъ всецѣло на себя устройства и содержанія пожарныхъ сараевъ и обозовъ въ селеніяхъ.

Въ настоящее время пожарная часть, какъ извѣстно, составляетъ одну изъ натуральныхъ крестьянскихъ повинностей, крайне обременительныхъ и несимпатичныхъ крестьянамъ.

Отсюда и вытекаетъ та возмутительная неисправность постановки пожарнаго дѣла въ деревняхъ, о которой много пишутъ и говорятъ въ послѣднее время. Тутъ не помогутъ дѣлу самыя лучшія въ своемъ существѣ земскія постановленія и самыя строгія кары, пока земство окончательно не возьметъ въ свои руки пожарнаго дѣла.

Д) Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Посадка вокругъ полей деревьевъ, запрещеніе совершенной вырубки въ поляхъ лѣса для расширенія пашни или покоса и освобожденіе отъ выкупныхъ платежей той площади земли, которую крестьяне согласятся облѣсить со времени посѣва древесныхъ насажденій, а не со времени облѣсенія, оказали бы услугу поднятію сельскаго хозяйства.

Е) Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Единственная мѣра противъ опустошенія лѣсныхъ надѣловъ будетъ взятіе послѣднихъ подъ охрану казеннаго вѣдомства и отпускъ населенію необходимыхъ лѣсныхъ матеріаловъ казенными лѣсничими по общественнымъ приговорамъ, удостовѣреннымъ земскимъ начальникомъ.

З) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Для благоустройства мѣстныхъ дорогъ, содержимыхъ теперь въ безобразномъ состояніи, лучшимъ способомъ будетъ такой. Всѣ проселочныя дороги, пролегающія между промышленными и торговыми пунктами, Волостными Правленіями или тамъ, гдѣ ходитъ земская почта, должны содержаться безусловно на средства земства и имѣть въ ширину 10 саженъ, считая 6 саженъ подъ полотномъ для проѣзда и по 2 сажени по сторонамъ, для непремѣнной обсадки скорорастущими деревьями. Содержаніе же всѣхъ остальныхъ проселочныхъ дорогъ хотя и можно оставить на обязанности крестьянъ, но обязанность эту возложить не на отдѣльныя селенія, по землямъ которыхъ пролегаютъ дороги, а на волости. Существующая въ настоящее время натуральная повинность исправленія дорогъ отдѣльными селеніями ложится на крестьянъ крайне неравномѣрно. Одни селенія, гдѣ дорога проходитъ по гладкой и ровной мѣстности или имѣетъ песчаную почву, почти не заботятся объ исправленіи своей дороги, другимъ же, гдѣ дорога идетъ по болоту, имѣетъ овражки, рѣчки или

глинистую почву, приходится тратить не только много времени и труда, но и матеріальныхъ средствъ. Многимъ изъ такихъ селеній исправное содержаніе дороги нерѣдко совсѣмъ не подъ силу, особенно когда приходится строить обширный мостъ какой нибудь деревнѣ изъ 5—10 дворовъ. При этомъ опять же слѣдовало бы вмѣнить волостямъ въ обязанность дороги отъ села до села, по примѣру земскихъ, имѣть шириною въ 10 саженъ и обсадить деревьями. Обсадка путей сообщенія, помимо многихъ выгодъ и удобствъ, сохранитъ еще не мало молодого лѣса, вырубаемаго ежегодно тысячами на постановку зимнихъ вѣхъ. Тракты между губернскими и уѣздными городами, казалось бы, ближе всего принять и содержать на средства казны.

I) Организація народнаго мелкаго кредита.

Мелкій кредитъ для крестьянина необходимъ, но учрежденіе и завѣдываніе сельскими банками лучше всего передать въ руки земства. Въ крестьянское населеніе еще не проникло достаточно сознаніе взаимопомощи, наглядными доказательствомъ чего служатъ общественные продовольственные запасы и открывавшіяся при Волостныхъ Правленіяхъ вспомогательныя кассы и ссудо-сберегательныя товарищества.

Считая продовольственные запасы собственностію, крестьянскія общества всячески стараются и домогаются получить ссуду безъ настоятельной въ томъ потребности и въ то же время препятствуютъ истинно нуждающимся сочленамъ брать ссуды.

Кассы и товарищества прекратили свое существованіе, ибо вложенные въ нихъ капиталы разобрали неблагонадежныя лица, оказавшіяся потомъ несостоятельными. Такъ будетъ и впредь, пока умственное и нравственное развитіе крестьянскаго населенія не поднимется и не разовьется.

М) Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Н) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Земство и въ этомъ дѣлѣ не остается равнодушнымъ, крестьянину только и надо, не лѣнясь, слѣдовать совѣту и руководительству земства, пользуясь его поддержкой.

Х) Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Организація поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для казенныхъ вѣдомствъ, но чрезъ посредство и при участіи земства, была бы желательна, ибо цѣны на продукты тогда будутъ, несомнѣнно, выгоднѣе для крестьянъ.

Ч) Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Сокращеніе чрезполосности владѣній возможно въ многоземельныхъ селеніяхъ, если одну половину всего земельнаго надѣла разбить на подворные участки, а другую половину оставить въ общинномъ пользованіи.

Совершенное же уничтоженіе душеваго владѣнія принесетъ скорѣе вредъ, ибо, въ концѣ концовъ, создастъ крупныхъ землевладѣльцевъ и пролетаріатъ.

Щ) Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Содѣйствіе кустарной промышленности со стороны Вятскаго земства оказывается въ довольно широкихъ размѣрахъ. Желательно расширеніе и развитіе дальнѣйшихъ земскихъ мѣропріятій въ этой подсобной отрасли крестьянскаго труда.

Ю) Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйствен-

ныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Насущная необходимость и справедливость требуютъ безотлагательно установить мѣстный проѣздъ и примѣненіе дешеваго тарифа на желѣзныхъ дорогахъ и водныхъ путяхъ для всѣхъ крестьянъ, которые отправляются изъ неурожайныхъ мѣстностей въ посторонніе заработки и отхожіе промыслы.

Записка Земскаго Начальника 4-го уч. Слободского уѣзда Э. Л. Львова.

1) Существующій порядокъ общиннаго землепользованія въ связи съ дробностью и чрезполосностью надѣловъ, препятствуя переходу отъ трехпольной къ многопольной системѣ и принуждая крестьянина вести именно тотъ сѣвооборотъ, который ведется сосѣдями, препятствуетъ вообще введенію въ хозяйствѣ крестьянина какихъ-нибудь существенныхъ улучшеній.

Желательно раздѣленіе земли на правильно возможно обособленные участки, чтобы крестьяне чувствовали себя собственниками этой земли и не находились бы въ зависимости въ отношеніи ея пользованія отъ своихъ однообщественниковъ, и устраненіе законодательныхъ препятствій къ переходу отъ общиннаго пользованія къ личной на нее собственности, напримѣръ, измѣненія ст. 165 Полож. о выкупѣ.

Распредѣленіе и размежеваніе надѣловъ надо было бы произвести если не на счетъ казны, то по крайней мѣрѣ съ достаточнымъ пособіемъ отъ нея, подъ непосредственнымъ руководствомъ крестьянскихъ учрежденій и при содѣйствіи опытныхъ агрономовъ. При этихъ условіяхъ полагаю, что крестьяне будутъ прилагать всѣ средства къ тому, чтобы увеличить производительность почвы, и можно надѣяться, что постепенно перейдутъ къ улучшеннымъ пріемамъ сельскаго хозяйства. Избытокъ хлѣба и кормовыхъ травъ, въ свою очередь, можетъ создать и молочное хозяйство и животноводство, которыми крестьяне почти совершенно не занимаются въ участкѣ. Количество содержимаго скота въ Федосѣевской и Ильинской волостяхъ въ общемъ недостаточно (хорошо удобряются только ближайшіе къ Главнохолуницкому заводу поля навозомъ, вывозимымъ изъ завода) для необходимаго удобренія полей, а потому для полученія хорошихъ урожаевъ и предотвращенія истощенія почвы надо, чтобы крестьяне сказанныхъ волостей увеличили количество скота, а для этого въ свою очередь необходимо распространеніе травосѣянія, такъ какъ сѣна у крестьянъ обыкновенно не хватаетъ даже для прокормленія наличнаго скота. Осуществленіе этой мѣры возможно путемъ устройства опытныхъ полей и показательныхъ хозяйствъ, выдачей крестьянамъ земствомъ безплатно или въ видѣ долгосрочныхъ ссудъ сѣмянъ кормовыхъ травъ, убѣжденіемъ и вкорененіемъ крестьянамъ сознанія выгодности разведенія кормовыхъ травъ и широкимъ распространеніемъ среди нихъ небольшихъ вполнѣ доступныхъ для ихъ пониманія брошюръ по травосѣянію. Желательно, чтобы элементарное знакомство съ усовершенствованными пріемами сельскаго хозяйства входило бы въ курсъ хотя бы двухклассныхъ сельскихъ училищъ.

2) При существующемъ общинномъ землепользованіи равномѣрное распредѣленіе земли по общественнымъ приговорамъ не всегда достигается, и очень нерѣдко имѣетъ мѣсто постоянный захватъ земли большинствомъ у меньшаго числа крестьянъ, такъ какъ вопросъ о передѣлѣ земли разрѣшается согласно 114 ст. Мѣстнаго Полож. Великор. большинствомъ именно $^2/_3$ всѣхъ домохозяевъ селенія. На самомъ дѣлѣ, во многихъ случаяхъ меньшая многосемейная часть крестьянъ пользуется недостаточнымъ количествомъ земли, такъ какъ большая часть крестьянъ, имѣющая рѣшающее значеніе при составленіи приговоровъ о передѣлѣ земли, не взирая на то, что у меньшинства земли не достаточно, очень часто постановляетъ приговоры эти, соблю-

дая исключительно свои интересы и лишая этимъ меньшинство возможности получить то количество земли, которое по справедливости приходилось бы ему. Такимъ образомъ ясно, что является земельный захватъ большинства у меньшаго числа. Приговоры эти хотя и отмѣняются съѣздомъ, но этимъ ничего не достигается, такъ какъ послѣ отмѣны приговора, земля у крестьянъ остается на прежнихъ основаніяхъ, то есть въ неравномѣрномъ пользованіи. Затѣмъ хотя земскій начальникъ и можетъ предъявить крестьянамъ вторичное требованіе о составленіи приговора, но во многихъ случаяхъ вторичный приговоръ постигаетъ та же участь, какъ и первый приговоръ. Законъ не предусматриваетъ этихъ случаевъ, благодаря чему одна часть селенія пользуется землею на счетъ другой. Убѣжденіе крестьянъ въ альтруистическихъ чувствахъ при недостаткѣ земли не приводитъ ни къ чему, такъ какъ земля для нихъ главный интересъ. Устранить подобныя явленія можно лишь путемъ административной власти, конечно не въ единоличномъ составѣ земскаго начальника, а въ коллегіальномъ.

Отвѣты Земскаго Начальника 5-го участка Е. И. Шутихина на пункты А, Б, Г, Е, З, М, Н, П.

А) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго, и проч.).

Въ прежнее время выдавались отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ примѣрнымъ хозяевамъ похвальные листы и проч. награды по сельскому хозяйству, а нынѣ тѣмъ болѣе необходимо описаніе лучшихъ хозяйствъ съ цѣлью премированія или поощренія выдающихся хозяйствъ, что вызоветъ рвеніе другихъ къ заслугѣ и будетъ служить примѣромъ для другихъ.

Б) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Необходимо приглашать болѣе состоятельныхъ при пособіи земства или казны, ввести у себя, въ мѣстностяхъ, нуждающихся въ улучшеніи, опытные посѣвы и проч. при участіи инструкторовъ. Это болѣе необходимо въ обезсиленныхъ хозяйствахъ или пустующихъ земляхъ.

Г) Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Слободской уѣздъ многоземельный, скученности построекъ почти нѣтъ, пожары рѣдки. Тѣмъ не менѣе необходимо къ уменьшенію пожаровъ снабжать крестьянъ заливными машинами, на счетъ страхового капитала постепенно, съ высылкою 1 или 2 машинъ каждогодно на волость.

Е) Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Въ предупрежденіе захватовъ и въ устраненіе постоянныхъ земельныхъ споровъ необходимо въ данной мѣстности поставить въ натурѣ граничные межевые знаки на подворныхъ владѣніяхъ.

З) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Постройку мостовъ длиною болѣе 1 саж., какъ дорого стоящихъ, слѣдуетъ отнести на средства земства. При этомъ натуральную повинность по исправленію дорогъ на крестьян-

скихъ земляхъ обязательно нужно переложить на денежную, и тогда только возможно достичь улучшенія путей сообщенія.

М) Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Желательно содѣйствіе со стороны казны или земства къ большому распространенію сортировокъ и удешевленію ихъ.

Н) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Отпускъ населенію племеннаго скота за полъ-цѣны.

П) Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Необходимо ознакомить населеніе съ лучшею постановкою и выгодностію огородничества, которое здѣсь слабо развито или отсутствуетъ.

Письмо Земскаго Начальника 6-го участка В. В. Черноглазова къ Предсѣдателю Слободского Уѣзднаго Съѣзда отъ 17 Іюля 1902 г. за № 2220.

Ваше Превосходительство

Аркадій Ивановичъ!

При всемъ желаніи дать отзывъ по вопросамъ программы относительно нуждъ сельскохозяйственной промышленности въ моемъ участвѣ, выполнить это въ дѣйствительности я крайне затрудняюсь. По моему мнѣнію, вопросы эти носятъ общій характеръ настолько, что пріурочить ихъ къ какой либо отдѣльной мѣстности, является повтореніемъ того, что разработано уже современными науками политической экономіи и полицейскаго права. Вполнѣ соглашаясь, что я, какъ земскій начальникъ, близко стою къ крестьянскому населенію, все-таки я не могу считать себя знающимъ его нужды по спеціальнымъ вопросамъ программы. Изъ всѣхъ вопросовъ программы лишь по первому изъ нихъ я беру на себя смѣлость высказать въ сущности общее мнѣніе. Одной изъ главныхъ причинъ упадка сельскохозяйственной промышленности въ широкомъ смыслѣ этого термина, является отсутствіе необходимыхъ агрономическихъ свѣдѣній, въ виду чего чувствуется существенная потребность въ устройствѣ образцовыхъ фермъ, гдѣ крестьяне могли бы знакомиться съ улучшеніями, рекомендуемыми современною агрономическою наукою. Цѣлесообразность этой мѣры подтверждается тѣми мѣстностями Россіи, гдѣ такія фермы существуютъ (Харьковская, Херсонская губерніи); видя хорошіе результаты правильнаго веденія хозяйства, крестьяне стараются подражать принятой въ немъ системѣ, черезъ что и увеличиваютъ доходность своихъ земель. Устройство подобныхъ фермъ можетъ принять на себя земство, съ приглашеніемъ къ завѣдыванію ими опытныхъ руководителей. Съ разрѣшенія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ мѣстомъ для нихъ могутъ служить свободныя казенныя земли. При условіи сбыта произведеній при экстенсивной системѣ хозяйства можно ожидать, что затраты, дѣлаемыя земствомъ, будутъ покрываться. Не малое значеніе въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній можетъ имѣть бесѣда съ крестьянами по разрѣшен-

нымъ популярнымъ изданіямъ. Бесѣда можетъ вестись при чтеніяхъ, устраиваемыхъ комитетами о народной трезвости, при чемъ предметы ея могутъ демонстрироваться туманными картинами. Я увѣренъ, что подобныя чтенія, затрагивающія одинъ изъ самыхъ существенныхъ вопросовъ крестьянской жизни, привлекутъ къ себѣ не мало слушателей.

Такимъ образомъ, необходимо притти къ заключенію, что однимъ изъ важныхъ факторовъ въ улучшеніи сельскаго хозяйства у крестьянъ должно служить поднятіе знаній въ этомъ отношеніи и чѣмъ осязательнѣе, конкретнѣе будутъ способы къ этому, тѣмъ скорѣе получатся благопріятные результаты. Эти же мѣры могутъ быть приняты по вопросамъ программы подъ лит. Б, В, Г, Д. . . .

Отвѣты Земскаго Начальника 7-го участка Слободского уѣзда И. А. Троицкаго на пункты программы: А, Б, В, Г, Д, Е, Ж, З, І, М, Н, О, П, С, Т, Ф.

А) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

Желательно было бы, да и необходимо, по всѣмъ волостямъ участка завести косы-литовки для скоса травы и косули, путемъ распродажи таковыхъ по удешевленнымъ цѣнамъ изъ земскаго склада.

По Кайгородской волости желательно завести опытное поле изъ участка земли, отведеннаго домохозяевами села Кайгородскаго, и командированіе для осмотра этого участка уѣзднаго агронома.

Б) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Желательно имѣть опытныхъ сельскохозяйственныхъ старостъ, для ознакомленія мѣстнаго населенія съ результатами тѣхъ опытовъ, которые они производили бы по полямъ волостей.

В) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Необходимо проведеніе канавъ по низкимъ полямъ подъ руководствомъ уѣзднаго агронома, для стока воды въ ближайшіе рѣчки и озера.

Г) Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Весьма желательно улучшеніе пожарныхъ сараевъ, съ установленнымъ количествомъ огнегасительныхъ инструментовъ, обсадка жилыхъ домовъ лиственными деревьями, пріобрѣтеніе гидропультовъ при тѣхъ сараяхъ, при которыхъ не имѣются заливныя пожарныя машины.

Д) Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Желательна выдача земствомъ улучшенныхъ сѣмянъ взаимообразно или на обмѣнъ желающимъ улучшить сельское хозяйство. Необходимо увеличить число колодцевъ въ селеніяхъ, отдаленныхъ отъ рѣкъ.

Е) Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Для устраненія самовольныхъ порубокъ желательно увеличеніе штата лѣсныхъ сторожей. Для уменьшенія кражъ желательно организовать болѣе правильное соблюденіе ночныхъ карауловъ въ селеніяхъ и необходимо принять мѣры къ устраненію въ Кирсинскомъ заводѣ кражъ овощей изъ огородовъ мѣстныхъ жителей.

Ж) Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Желательно соединить посредствомъ передѣла земли чрезполосные участки у каждаго домохозяина.

З) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Необходимо улучшеніе дорогъ по земскимъ трактамъ на счетъ земства, въ особенности по тракту отъ села Кая до Гидаева, гдѣ еженедѣльно ходитъ земская почта, а также и далѣе Гидаева до деревни Монастырской. Сдѣлать возможное сообщеніе круглый годъ съ Березовскими починками.

І) Организація народнаго мелкаго кредита.

Желательно образованіе ссудо-сберегательныхъ кассъ изъ средствъ мірскихъ капиталовъ.

М) Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Имѣется отъ земства складъ земледѣльческихъ орудій и улучшенныхъ сѣмянъ въ селѣ Кайгородскомъ, таковые же склады желательно было бы назначить въ селѣ Лоинѣ Трутниковской волости и въ заводѣ Кирсинскомъ Кирсинской волости.

Желательно во время обработки полей и посѣвовъ присутствіе агронома или его помощниковъ, для производства опыта искусственнаго удобренія полей. Желательно открыть въ селѣ Каѣ сельско-ремесленное училище.

Н) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Необходимо было бы пріобрѣсти быковъ улучшенной породы, хотя по одному на сельское общество, а также по возможности коровъ и овецъ.

О) Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Желательно открытіе молочнаго заведенія для маслодѣлія, сыра, творогу и проч., для чего необходимо имѣть хорошаго маслодѣла.

П) Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлываніе промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству).

По причинѣ неимѣнія пчеловодства желательно произвести опытъ разведенія пчелъ въ волостяхъ при помощи опытнаго пчеловода отъ земства.

С) Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Желательно организовать возможность продажи крестьянами Кайгородской и Трушниковской волостей могущаго быть лишнимъ хлѣба.

Т) Устройство зернохранилищъ.

Есть общественные хлѣбозапасные магазины:

Въ Трушниковской волости 7.

Въ Кайгородской волости 8.

Въ Кирсинской волости 1.

Конхъ вполнѣ достаточно.

Ф) Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Желательно открытіе ярмарокъ (торжковъ и базаровъ) въ селѣ Лоинѣ въ воскресенье и понедѣльникъ на масляной недѣлѣ, въ селѣ Каѣ 5 и 6 Декабря и въ селѣ Пушейскомъ Кайгородской волости 24 Іюня и 20 Іюля.

Краткія свѣдѣнія и соображенія Предсѣдателя Слободской Уѣздной Земской Управы А. Н. Шкляева по нѣкоторымъ вопросамъ программы въ примѣненіи къ нуждамъ Слободскаго уѣзда.

Населеніе Слободскаго уѣзда почти исключительно состоитъ изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ; крестьяне-собственники по отношенію ко всему населенію даютъ лишь 0,1%. Преобладающимъ занятіемъ населенія является земледѣліе, особенно въ южной части уѣзда. Подсобныя занятія въ видѣ ремеслъ и кустарныхъ промысловъ развиты въ средней части уѣзда, здѣсь же сосредоточены фабричныя и заводскія производства, дающія заработокъ большому числу рабочихъ. Что касается сѣверной части уѣзда, представляющей глухую лѣсную мѣстность, то земледѣліе поставлено тамъ сравнительно слабо, что объясняется какъ неблагопріятными естественными и климатическими условіями, такъ и тѣмъ, что мѣстное населеніе предпочтительно отдается отхожимъ промысламъ—лѣсорубочному, сплавному, охотничьему и др. и потому мало удѣляетъ труда и вниманія для обработки земли.

Землепользованіе у крестьянъ Слободского уѣзда общинное. Система веденія полеводства трехпольная съ удобреннымъ паромъ, при чередованіи посѣва озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ. Однообразіе культуры хлѣбовъ объясняется недостатками трехполья и такой способъ полеводства признается быстро истощающимъ почву и требующимъ постояннаго и усиленнаго ея удобренія. Кромѣ того $^1/_3$ часть пашни, поступающая ежегодно подъ паръ, не эксплоатируется, что въ мѣстностяхъ съ небольшими земельными надѣлами значительно сокращаетъ посѣвную площадь.

При объясненной постановкѣ полеводства въ уѣздѣ, поднятіе производительности сельскаго хозяйства представляется дѣломъ первой необходимости.

Ознакомленіе крестьянъ съ лучшими пріемами полеводства и обработкою земли земствомъ предпринимается довольно уже давно, но всѣ начинанія его на этомъ пути не дали еще желательныхъ результатовъ. Въ этомъ случаѣ можно отмѣтить лишь замѣтное стремленіе крестьянъ ввести въ хозяйства болѣе лучшія земледѣльческія орудія: такъ соха смѣняется сабаномъ, косулей и плугомъ, а затѣмъ пріобрѣтаются вѣялки, сортировки и даже молотилки.

Для проведенія въ массу населенія тѣхъ или другихъ агрономическихъ мѣропріятій необходимо какъ поднятіе общаго развитія населенія, такъ, главнымъ образомъ, наглядное ознакомленіе съ болѣе совершенными способами веденія сельскаго хозяйства. Всякія мѣры въ дѣлѣ улучшенія техники хозяйства могутъ привиться только при сознательномъ понятіи о ихъ пользѣ. Съ этою цѣлью представляется желательнымъ организовать доказательныя хозяйства не менѣе одного въ каждой изъ волостей уѣзда. По величинѣ участковъ хозяйства тѣ не должны рѣзко отличаться отъ размѣровъ хозяйства средняго крестьянина; культура же такихъ участковъ должна обнимать собою улучшенные способы обработки земли, съ примѣненіемъ какъ болѣе совершенныхъ земледѣльческихъ орудій, такъ и соотвѣтствую-

щихъ почвѣ удобреній, въ связи съ измѣненіемъ существующаго сѣвооборота. Ограниченная величина участковъ дастъ возможность крестьянину уяснить, что агрономическія мѣропріятія могутъ быть приложимы и въ небольшихъ хозяйствахъ.

Инициатива организаціи доказательныхъ хозяйствъ можетъ принадлежать тому же земству. Управленіе такими хозяйствами, подъ общимъ наблюденіемъ уѣзднаго агронома, должно поручить лицамъ по преимуществу изъ крестьянской среды, получившимъ теоретическую и практическую подготовку въ дѣлѣ веденія сельскаго хозяйства. На обязанности завѣдующихъ должно лежать практическое ознакомленіе населенія со всѣми пріемами и нововведеніями въ техникѣ хозяйствъ. Для того же, чтобы пріохотить ихъ къ болѣе продуктивной дѣятельности, необходимо, помимо назначенія имъ опредѣленнаго содержанія, предоставить имъ право участія въ доходахъ хозяйства.

Учрежденныя на такихъ началахъ доказательныя хозяйства будутъ служить живымъ примѣромъ для окрестнаго населенія, и здѣсь въ извѣстной степени явится возможность провести въ жизнь тѣ или другія агрономическія мѣропріятія, могущія улучшить производительность сельскаго хозяйства.

Въ Слободскомъ уѣздѣ овраги и лога встрѣчаются повсемѣстно, но положеніе ихъ въ отношеніи вреда сельскимъ хозяйствамъ въ подробности не обслѣдовано. Овраги въ сѣверной и частію въ центральной полосѣ уѣзда въ большинствѣ окаймлены лѣсами, въ южной же полосѣ, какъ безлѣсной, укрѣпленіе ихъ путемъ лѣсонасажденія желательно. Что касается болотъ, то ими Слободской уѣздъ изобилуетъ. Вопросъ объ осушкѣ болотъ съ цѣлью обращенія ихъ подъ выгоны нарождался въ земствѣ еще въ 1878 г., но въ то время опытъ осушки не осуществился, какъ по незначительности отпущенной на то суммы, такъ и по отсутствію положительныхъ данныхъ, останутся ли болота при выдачѣ владѣнныхъ записей у крестьянъ, отказавшихся отъ ихъ пользованія, или поступятъ въ казну. Осушка болотъ въ цѣляхъ увеличенія площади сѣнокосовъ представляется для крестьянскихъ хозяйствъ особенно желательной. Чтобы болѣе ознакомить крестьянъ съ работами по осушкѣ болотъ и доказать пользу и практичность начинаній въ этомъ дѣлѣ, желательно первоначальные опыты съ осушкой болотъ произвести въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ и по возможности въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда. Наглядное уясненіе полезныхъ результатовъ осушки дастъ населенію толчокъ къ производству работъ по осушкѣ болотистыхъ мѣстъ среди крестьянскихъ надѣловъ.

Для борьбы съ эпизоотіями въ Слободскомъ уѣздѣ имѣются врачъ, содержимый на средства губернскаго земства, и 7 участковыхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ отъ уѣзднаго земства. Болѣе распространенною и губительною болѣзнію на домашнихъ животныхъ является сибирская язва. Причины появленія и развитія этой болѣзни объясняются главнымъ образомъ передачей заразы путемъ соприкосновенія съ павшими животными, при чемъ нерѣдко носителями заразы бываютъ татары—мѣновщики, промышляющіе повсемѣстно скупкою и продажею лошадей и шкуръ, иногда снимаемыхъ съ павшихъ животныхъ. Предпринимаемое популярное разъясненіе населенію послѣдствій заразности болѣзни, въ связи съ медико-полицейскими мѣрами по изоляціи больныхъ животныхъ, закапыванію на достаточную глубину павшихъ и дезинфекціи, можетъ способствовать ограниченію заболѣваемости.

Изъ насѣкомыхъ, наносящихъ болѣе значительный вредъ сельскохозяйственной культурѣ, отмѣчается въ Слободскомъ уѣздѣ озимый червь. Появленіе его въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда пріобрѣло хроническій характеръ (Ракаловская, Федосѣевская волости), хотя наносимыя поврежденія и ограничиваются въ большинствѣ случаевъ нѣкоторой частью посѣвовъ. Судя по имѣющимся даннымъ, поврежденія на поляхъ обнаруживаются обыкновенно съ 20 числа Іюля и въ продолженіе Августа. Рожь начинаетъ выпадать отъ межъ или пустошей и районъ, захваченный червемъ, увеличивается на легкихъ почвахъ очень быстро. Въ одну ночь армія червей надвигается иногда на цѣлый аршинъ. Для борьбы съ озимымъ

червемъ спеціалистами рекомендуется уничтоженіе сорной растительности въ поляхъ и регулированіе времени посѣва, но послѣднее не всегда оказывается выполнимымъ въ силу мѣстныхъ климатическихъ и экономическихъ условій. Населеніе примѣняло иногда предварительную вымочку сѣмянъ въ скипидарѣ, въ смоляной суровицѣ, но опыты оказывались безуспѣшными; болѣе дѣйствительнымъ оказалось проложеніе канавъ, которыя задерживали поступательное движеніе червя. Распространеніе между населеніемъ популярныхъ наставленій о борьбѣ съ насѣкомыми, причиняющими вредъ хлѣбной культурѣ, можетъ достичь примѣненія рекомендуемыхъ мѣръ, тѣмъ болѣе, что и само населеніе изыскиваетъ возможные способы къ сохраненію посѣвовъ и чутко относится къ полезнымъ совѣтамъ.

Въ пожарно-страховомъ отношеніи Слободской уѣздъ поставленъ въ сравнительно благопріятныя условія: данныя пожарной статистики за 30 лѣтъ съ 1868 по 1897 г. указываютъ, что пожары по суммѣ возмѣщенныхъ убытковъ не превышали по Слободскому уѣзду 43% собранныхъ страховыхъ премій, въ среднемъ же за 30-ти-лѣтіе дали 24%. Между тѣмъ въ 7 другихъ уѣздахъ Вятской губерніи сгораемость въ нѣкоторые годы совсѣмъ поглощала страховые платежи и даже превышала ихъ въ нѣсколько разъ; такъ, по Елабужскому уѣзду убытки въ 1891 достигали 377% собранной преміи, а въ среднемъ за 30-ти-лѣтіе дали 139%.

Преобладающій характеръ мелкихъ селеній, особенно въ сѣверной и сѣверо-западной части уѣзда съ значительными прогалами между отдѣльными дворами, является самымъ желательнымъ факторомъ въ пожарномъ дѣлѣ. Сравнительно въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ находятся южныя безлѣсныя волости уѣзда, гдѣ встрѣчаются болѣе крупныя селенія, изобилующія соломенными крышами на своихъ постройкахъ.

Рядъ противо-пожарныхъ мѣропріятій Вятскаго губернскаго земства, выразившійся въ предоставленіи населенію доступнаго ссуднаго кредита и безвозвратныхъ пособій на дѣло строительства въ связи съ обезпеченіемъ деревни пожарными средствами, даетъ полную возможность какъ вообще къ благоустройству селеній, такъ и къ постепенному переходу къ огнеупорнымъ постройкамъ. При значительномъ развитіи въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ волостяхъ уѣзда кирпичнаго производства, явилась для крестьянина возможность пользоваться кирпичемъ для собственныхъ нуждъ, не исключая и постройки каменныхъ зданій. На ряду съ этимъ земствомъ пропагандируется устройство глиносоломенныхъ крышъ и саманныхъ зданій, но опыты такихъ построекъ въ Слободскомъ уѣздѣ еще только начинаются, такъ какъ до послѣдняго времени не было опытнаго мастера. Имѣя въ виду дешевизну глиносоломенныхъ кровель и ихъ огнеупорность, а также хорошіе отзывы о практичности такихъ кровель въ сосѣднихъ уѣздахъ (Котельническомъ, Вятскомъ), распространеніе ихъ между населеніемъ Слободскаго уѣзда и въ особенности въ южномъ районѣ вполнѣ желательно.

По количеству пожаровъ, большая часть изъ нихъ приходится на овины. Въ цѣляхъ ограниченія пожарныхъ случаевъ съ овинами и въ видахъ сбереженія какъ сгораемаго хлѣба, такъ и топлива, идущаго на сушку хлѣба въ довольно значительномъ количествѣ, было бы желательно болѣе широкое распространеніе молотилокъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и зерносушилокъ; на устройство послѣднихъ у земства имѣется и кредитъ на выдачу населенію долгосрочныхъ безъ % ссудъ.

Касаясь причинъ возникновенія пожаровъ среди дворовыхъ построекъ, приходится отмѣтить весьма распространенное, хотя и не желательное явленіе—это стремленіе населенія устраивать черныя бани (каменки) среди дворовыхъ построекъ. Нагрѣваніе такихъ бань, особенно въ лѣтнее время, представляется опаснымъ, и было много случаевъ выгоранія отъ бань цѣлыхъ дворовъ. Потому желательно болѣе бдительное наблюденіе со стороны сельской полиціи, волостнаго и сельскаго начальства за исполненіемъ обязательныхъ постановленій по строительной части, воспрещающихъ постройку черныхъ бань ближе 15 саженъ отъ дво-

ровыхъ построекъ. Вообще, въ цѣляхъ безопасности, необходимо наблюдать, чтобы ни одна болѣе или менѣе значительная постройка теплыхъ зданій не обходилась безъ полученія изъ Волостнаго Правленія дозволительнаго свидѣтельства. При такомъ положеніи дѣла возможно предупредить многіе пожарные случаи въ нашей деревнѣ.

Полное отсутствіе лѣсовъ въ южныхъ волостяхъ уѣзда неблагопріятно отражается какъ вообще на экономической жизни населенія того края, такъ и на веденіи сельскаго хозяйства. Атмосферическіе осадки въ видѣ дождя и снѣга, благодаря отсутствію лѣсовъ, этой естественной защиты, быстро высыхаютъ и не сохраняютъ въ почвѣ на болѣе или менѣе продолжительное время необходимую для произрастанія влагу, отчего хлѣбные посѣвы въ той части уѣзда особенно чувствительны къ засухамъ, влекущимъ за собою неурожаи. Въ то же время населеніе испытываетъ крайнюю нужду въ лѣсѣ не только для строительныхъ потребностей, но и на топливо: даже дровяной лѣсъ приходится доставать иногда за цѣлые десятки верстъ. Въ крайнемъ случаѣ приходится обходиться соломой, излишка которой обыкновенно не бываетъ, такъ какъ она идетъ въ хозяйствахъ на подстилку скоту и какъ строительный матеріалъ на крыши.

Вопросъ о лѣсоразведеніи въ уѣздѣ давно уже служитъ предметомъ заботъ уѣзднаго земства, но сдѣланные опыты обсѣмененія участковъ разбросаннымъ посѣвомъ не принесли желаемыхъ результатовъ: мѣстами высѣянныя сѣмена не дали всходовъ. Послѣднее обстоятельство натолкнуло на переходъ къ посадкѣ саженцевъ подсѣдомъ изъ особо устраиваемыхъ древесныхъ питомниковъ, однако послѣднихъ пока еще не организовано. Такъ или иначе вопросъ о лѣсоразведеніи на югѣ уѣзда имѣетъ серьезное значеніе, и къ разрѣшенію его необходимо принять дѣятельныя мѣры. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что съ устройствомъ питомниковъ съ посадкою лиственныхъ деревьевъ явится возможность снабжать населеніе саженцами для обсадки прогаловъ съ противопожарною цѣлью.

Отправленіе дорожной повинности въ Слободскомъ уѣздѣ производится, въ зависимости отъ раздѣленія дорогъ на губернскія, уѣздныя и проселочныя, на средства спеціальнаго дорожнаго капитала губернскаго и уѣзднаго земства и натуральною повинностью крестьянъ; дороги же, пролегающія по казеннымъ землямъ, исправляются распоряженіемъ казны. При сооруженіи на проселочныхъ дорогахъ болѣе значительныхъ и цѣнныхъ мостовъ сельскимъ обществамъ выдается иногда пособіе изъ спеціальнаго дорожнаго капитала; также оказывается пособіе сельскимъ обществамъ изъ средствъ уѣзднаго земства на исправленіе Ношульскаго тракта. Взаимныя отношенія казны, земства и крестьянскихъ обществъ по содержанію дорогъ никакихъ недоразумѣній не вызываютъ.

Давно уже всѣми сознано, что крестьянинъ—будь онъ ремесленникъ или земледѣлецъ, весьма часто встрѣчаетъ потребность въ мелкомъ кредитѣ, чтобы во время удовлетворить острую нужду въ деньгахъ на покупку-ли необходимаго сырья для своего ремесла, или для удовлетворенія потребностей въ хозяйствѣ. Отсутствіе источника, гдѣ бы можно было выгодно перехватить денегъ, приводитъ его къ необходимости или отказаться отъ работы, или сбыть за безцѣнокъ продукты хозяйства. Въ крайнемъ случаѣ онъ прибѣгаетъ къ займу у частныхъ лицъ и вынужденъ принимать часто совсѣмъ разорительныя условія по возврату долга.

По отношенію къ населенію Слободскаго уѣзда еще въ началѣ 70-хъ годовъ затрогивался въ Слободскомъ земствѣ вопросъ о необходимости мѣръ къ развитію сельской промышленности, при чемъ отмѣчалась полная зависимость крестьянина отъ всякаго рода нанимателей и посредниковъ и то, что крестьянинъ въ моментъ острой нужды запродаетъ свой

трудъ на самыхъ невыгодныхъ и невыполнимыхъ условіяхъ. Выходомъ изъ этого положенія въ то время указывалось образованіе ссудо-сберегательныхъ товариществъ, въ интересахъ усиленія производительности труда бѣднѣйшей части сельскаго населенія. Хотя со стороны земства и было желаніе оказать содѣйствіе къ учрежденію тѣхъ товариществъ, но несмотря на сдѣланное предложеніе въ цѣломъ уѣздѣ не возникло ни одного товарищества. Съ того времени прошло почти 30 лѣтъ, экономическій строй жизни населенія уѣзда къ лучшему не измѣнился, и потребность въ кредитѣ еще болѣе обострилась. Доказательствомъ этому могутъ служить неоднократные случаи изъ практики земства по ссудо-страховымъ операціямъ Нуждаясь въ деньгахъ, крестьянинъ подаетъ заявленіе о выдачѣ ему ссуды на кирпичное производство, на устройство каменнаго дома, желѣзной крыши и т. д., а какъ только ссуда выдана—онъ обращаетъ ее на другія хозяйственныя потребности, ничего общаго не имѣющія со страховымъ дѣломъ. Бывали и такіе случаи: крестьянинъ проситъ ссуду на покупку лошади и въ то же время чистосердечно заявляетъ, что онъ портной, и лошадь ему не такъ нужна, какъ швейная машина, которую онъ хочетъ купить на выданную ссуду.

Въ недавнее время, для поднятія сельскохозяйственной промышленности, Правительствомъ предоставленъ къ пользованію, при посредничествѣ земствъ, меліоративный кредитъ съ цѣлью выдачи ссудъ на различныя сельскохозяйственныя улучшенія. Однако пользоваться этимъ кредитомъ могутъ лишь сельскіе хозяева и общества по приговорамъ въ цѣломъ своемъ составѣ. Такимъ образомъ, за полнымъ почти отсутствіемъ частныхъ землевладѣльцевъ въ уѣздѣ, меліоративный кредитъ является недоступнымъ. Съ цѣлью удовлетворенія потребностей народа въ мелкомъ кредитѣ, представляется желательнымъ учрежденіе сельскихъ кредитныхъ товариществъ по Положенію 1 Іюня 1895 г. объ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

Отличительною чертою такихъ товариществъ является то, что они поступаютъ подъ наблюденіе и руководство Государственнаго Банка, изъ котораго для начала своихъ дѣйствій могутъ получать въ ссуду основной капиталъ, а также могутъ пользоваться для увеличенія оборотныхъ средствъ краткосрочнымъ кредитомъ. Самыя товарищества составляются изъ лицъ всѣхъ сословій, желающихъ сдѣлаться членами, и принимаются въ число ихъ общими собраніями. Число членовъ товарищества не можетъ быть менѣе 20. Земскимъ, общественнымъ и частнымъ учрежденіямъ, пожертвовавшимъ или ссудившимъ капиталъ на открытіе кредитнаго товарищества, можетъ быть предоставлено назначеніе попечителя товарищества, съ правомъ полученія періодическихъ свѣдѣній о ходѣ ихъ оборотовъ, а также производство ревизіи или участіе въ правительственной ревизіи. Отвѣтственность по обязательствамъ товарищества обезпечивается круговою порукою его участниковъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній, учрежденіе для населенія Слободского уѣзда мелкаго кредита въ видѣ сельскихъ кредитныхъ товариществъ желательно и по возможности въ ближайшемъ будущемъ.

Выписка изъ постановленій Слободского Уѣзднаго Земскаго Собранія XXXV очередной сессіи по сельскохозяйственнымъ мѣропріятіямъ.

Изъ журнала *васѣданія 25 Сентября 1901 года.*

«Прочитанъ докладъ Управы о сельскохозяйственныхъ мѣропріятіяхъ и представленіе за № 6478 съ докладомъ кустарнаго техника г. Бирюкова объ Ильинской кузницѣ, постановили: а) уполномочить Управу продавать сѣмена по рыночнымъ мартовскимъ городскимъ цѣнамъ и выдавать хлѣбныя сѣмена улучшенныхъ сортовъ цѣлымъ селеніямъ, съ возвратомъ

за пудъ—1 п. 5 ф. отсортированныхъ сѣмянъ и б) въ остальныхъ частяхъ докладъ Управы и представленіе передать на разсмотрѣніе и заключеніе ревизіонно-раскладочной комиссіи».

Изъ журнала *засѣданія 29 Сентября.*

«Прочитанъ докладъ ревизіонно-раскладочной комиссіи о сельскохозяйственныхъ мѣропріятіяхъ; постановили:

а) Увеличить число сельскохозяйственныхъ старостъ съ двухъ до четырехъ, съ назначеніемъ на ихъ содержаніе изъ губернскаго кредита 600 руб.; распредѣленіе же этой суммы между старостами, въ предѣлахъ отъ 100 до 200 руб., предоставить Управѣ, по соглашенію съ г. агрономомъ. На временныхъ сельскохозяйственныхъ старостъ ассигновать за счетъ того же кредита 150 руб. Вмѣстѣ съ тѣмъ поручить Управѣ выработать, при участіи г. агронома, инструкцію, опредѣляющую кругъ обязанностей сельскохозяйственныхъ старостъ, затѣмъ инструкцію эту передать на заключеніе Сельскохозяйственнаго Комитета и съ заключеніемъ послѣдняго представить для одобренія будущему очередному Собранію.

б) Утвердить ассигновку губернскаго кредита въ слѣдующихъ подраздѣленіяхъ: на жалованье агроному—1.000 руб., на содержаніе сельскохозяйственныхъ старостъ—750 руб., на книги и журналы для агрономической библіотеки—60 руб., на агрономическіе опыты—20 руб., на травосѣяніе—952 руб., на лѣсоразведеніе—50 руб., на сельскохозяйственные склады и выставки—50 руб., на пріобрѣтеніе показательныхъ орудій—100 руб., на преміи при переходѣ къ многополью—66 руб., на пониженіе до 25% и 50% стоимости травяныхъ сѣмянъ—260 руб. и на выписку льняного сѣмени—100 руб., всего 3.408 руб. Пониженіе продажныхъ цѣнъ на травяныя сѣмена старой заготовки допустить до 50% заготовительной стоимости, а на сѣмена свѣжей, будущей заготовки—до 25%. Разрѣшить безплатный отпускъ въ 1902 г. травяныхъ сѣмянъ населенію Косинской, Сунской и Мухинской волостей на сумму до 50 руб. на каждую волость.

в) Уполномочить Управу пользоваться кредитомъ изъ запаснаго капитала губернскаго земства въ 5.500 руб.—до 500 руб. на заготовку вологодскаго и псковскаго льняныхъ сѣмянъ; на пониженіе же продажной стоимости утвердить, по смѣтѣ на 1902 годъ, изъ уѣздныхъ средствъ—100 руб.

г) На выписку улучшенныхъ льняныхъ сѣмянъ ассигновать, по смѣтѣ на 1902 г., 400 руб. и на заготовку хлѣбныхъ и огородныхъ сѣмянъ—1.200 руб.

д) Признать, что субсидированіе крестьянъ, переходящихъ на травопольное хозяйство, въ настоящее время не вызывается необходимостью.

е) Поручить Управѣ возбудить ходатайство объ увеличеніи количества куколеотборниковъ съ 4 до 6, при чемъ хранить ихъ при складахъ, не устраивая особыхъ сараевъ. По заявленію нѣкоторыхъ изъ г.г. гласныхъ, Собраніе измѣнило предположеніе комиссіи и нашло возможнымъ установить плату за пользованіе куколеотборниками какъ для города, такъ и уѣзда одинаковую по 1 коп. съ пуда.

ж) Разрѣшить Управѣ продажу плуговъ крестьянамъ въ кредитѣ отъ 8 до 12 мѣсяцевъ, по заготовительной цѣнѣ.

з) Увеличить окладъ жалованья завѣдующему Слободскимъ сельскохозяйственнымъ складомъ Васильеву и размѣръ этого оклада опредѣлить закрытою баллотировкою, начиная съ 420 рублей.

и) Воспользоваться кредитомъ изъ страхового капитала въ 500 руб., въ цѣлью устройства при гор. Слободскомъ древеснаго питомника, вмѣстѣ съ плодовымъ садомъ, для безплатной раздачи посадочнаго матеріала населенію Слободского уѣзда. Для сего поручить Управѣ разработать, при участіи г. агронома, планъ и смѣту на устройство питомника и возбудить ходатайство предъ мѣстнымъ городскимъ общественнымъ управленіемъ о безплатной уступкѣ земству участка земли на время существованія питомника.

і) Утвердить, по смѣтѣ на 1902 годъ: на открытіе новыхъ и поддержаніе старыхъ школьныхъ участковъ 100 руб., на распространеніе пчеловодныхъ принадлежностей 50 руб.,

на пособіе Вятскому отдѣлу общества птицеводства—50 руб., на кустарные промыслы—300 руб., на содержаніе Главнохолуницкой кружевной мастерской—50 руб. и на пріобрѣтеніе машины для выдѣлки вощины—50 руб., съ возвратомъ послѣдней суммы изъ поступленій, вырученыхъ отъ продажи вощины.

к) Уполномочить Управу на ходатайство предъ губернскимъ земствомъ объ открытіи на 1902 годъ кредита до 1.000 рублей на выдачу безлошаднымъ крестьянамъ ссуды на покупку лошадей, расходованіе же на этотъ предметъ суммъ, поступающихъ въ уплату ссудъ—отклонить, вмѣстѣ съ тѣмъ рекомендовать Управѣ, въ случаѣ непоступленія въ срокъ выданныхъ ссудъ, приступать къ взысканію таковыхъ съ поручителей.

л) Признать желательнымъ устройство двухъ случныхъ пунктовъ въ уѣздѣ: перваго при селѣ Косѣ, а второго—при селѣ Нагорскомъ или Мулинскомъ, въ зависимости отъ того, гдѣ представится болѣе удобства по найму квартиры. На уплату за случку крестьянскихъ кобылицъ съ казенными жеребцами утвердить, по смѣтѣ на 1902 г., 200 руб. Вопросъ объ устройствѣ въ с. Косѣ выставки лошадей—отклонить до болѣе благопріятнаго по урожаю года.

По приглашенію г. Предсѣдателя приступлено къ закрытой баллотировкѣ размѣра жалованья завѣдующему Слободскимъ сельскохозяйственнымъ складомъ Васильеву, начиная, съ 420 руб. въ годъ. По произведенной баллотировкѣ оказалось: за назначеніе 9 шаровъ и противъ назначенія 7 шаровъ. Собраніе постановило: утвердить по смѣтѣ на 1902 годъ на жалованье завѣдующему складомъ Васильеву 420 рублей.

м) Утвердить по смѣтѣ на 1902 годъ на распространеніе агрономическихъ изданій 25 руб. и на мелочные расходы 50 рублей.

н) Общую смѣту по расходу изъ уѣздныхъ средствъ на сельскохозяйственныя мѣропріятія утвердить, за состоявшимися постановленіями, въ суммѣ 2.995 рублей.

о) Увеличить окладъ жалованья мастеру-кузнецу Ильинской кузнечно-слесарной мастерской, размѣръ котораго опредѣлить закрытою баллотировкою, начиная съ 400 руб. По произведенной закрытой баллотировкѣ оказалось: за назначеніе—9 шаровъ и противъ назначенія—7 шаровъ. Собраніе постановило: утвердить на 1902 г. за счетъ кредита губернскаго земства на жалованье мастеру—кузнецу Ильинской кузнечно-слесарной мастерской 400 рублей. Затѣмъ утвердить смѣту на содержаніе означенной мастерской на 1902 годъ, на жалованье молотобойцу—72 руб., на безвозвратное пособіе ученикамъ—100 руб., на пополненіе и ремонтъ инструментовъ—50 руб., на отопленіе и освѣщеніе—40 руб., на покупку угля и др. мелочные расходы—100 руб., а всего 362 руб., которые и ассигновать по смѣтѣ изъ уѣздныхъ средствъ на 1902 годъ;

и п) признать желательнымъ примѣненіе мелiоративнаго кредита для Слободского уѣзда по правиламъ, выработаннымъ Московскимъ земствомъ, и уполномочить Управу на пользованіе въ предположенномъ къ открытію кредитомъ въ 3.000 руб. съ мелiоративными цѣлями, подъ отвѣтственностію Уѣзднаго Земства.

Отвѣтъ Члена Слободской Уѣздной Земской Управы С. В. Плетнева на п. М.

Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскаго хозяйства и промышленности, желая провести массу мѣръ, ведущихъ къ поднятію благосостоянія крестьянства, во многихъ своихъ мѣропріятіяхъ должно будетъ полагаться на довѣрчивость и воспріимчивость крестьянъ къ этимъ мѣрамъ, какъ, напримѣръ: въ способахъ постановки домашнихъ хозяйствъ, въ распространеніи травосѣянія, въ проведеніи новыхъ системъ полеводства и вообще во всѣхъ агроно-

мическихъ начинаніяхъ. Нѣкоторыя изъ этихъ мѣръ будутъ вводиться путемъ обязательства, но чего этимъ путемъ провести будетъ нельзя, то это будетъ проводиться путемъ воздѣйствія на крестьянъ, полагаясь въ этомъ на ихъ воспріимчивость, основанную на вѣрѣ въ лицо, бесѣдующее съ ними, на ихъ исканіи новыхъ путей въ хозяйствѣ и на сознаніи необходимости постановки своихъ хозяйствъ на новыхъ началахъ—чего, какъ перваго, такъ и второго у крестьянъ нѣтъ, благодаря вѣрѣ и глубокой привычкѣ въ хозяйство своихъ отцовъ, а отсюда—неумѣнье присмотрѣться къ своему хозяйству и неумѣнье ориентироваться въ немъ съ пользой для себя, за недостаткомъ свѣдѣній вообще и спеціальныхъ знаній, примѣнительныхъ къ крестьянскому сельскому хозяйству, а отъ этого—недовѣріе ко всякимъ новшествамъ въ полеводствѣ и сельскомъ хозяйствѣ вообще. Чтобъ эту главную причину, задерживающую постановку крестьянскаго хозяйства, устранить, полагалъ бы, по моему мнѣнію, начальную народную школу поставить такъ, чтобъ она сообщала большее количество знаній, и въ особенности, знаній спеціальныхъ, примѣнительныхъ къ различнымъ отраслямъ народнаго труда и сельскаго хозяйства. А почему? Многія изъ земствъ съ введеніемъ агрономическаго института стремятся поднять доходность полеводства и вообще крестьянскихъ хозяйствъ и подходятъ къ этому различными способами, но въ каждомъ изъ уѣздовъ такая масса селеній и тысячи отдѣльныхъ хозяйствъ, что дѣятельность эта является частичной, почему благотворныхъ результатовъ ея ожидать очень и очень долго, между тѣмъ будь она болѣе массовой, то дѣло устройства крестьянскихъ хозяйствъ на новыхъ началахъ, болѣе доходныхъ, двинулось бы шире и быстрѣй, но имѣть такую сѣть агрономовъ ни одно земство не можетъ, а подойти къ этой массѣ проводниковъ знаній по сельскому хозяйству въ помощь агрономамъ—можно бы, еслибъ этими проводниками сельскохозяйственныхъ знаній въ крестьянство были бы сами крестьяне, такъ какъ и крестьянинъ крестьянину довѣряетъ больше. Такая передача въ постановкѣ крестьянскихъ хозяйствъ на новыхъ началахъ, отъ одного крестьянина къ другому и такъ далѣе, можетъ быть только тогда, когда крестьянинъ, безъ всякаго воздѣйствія на него агрономовъ и земства, самъ явится иниціаторомъ новаго строя хозяйствъ, а такимъ онъ можетъ быть тогда только, когда онъ будетъ обладать соотвѣтствующими знаніями. Непремѣнно вслѣдъ за такими иниціаторами явятся и подражатели имъ. Чѣмъ подражателей будетъ больше, тѣмъ лучше, а чѣмъ и иниціаторовъ будетъ больше, тѣмъ и подражателей будетъ еще больше и такъ далѣе. И только, по моему, при такой постановкѣ дѣла, при такомъ ходѣ и можетъ совершиться болѣе вѣрно, болѣе быстро переходъ отъ старыхъ системъ къ новымъ началамъ веденія полеводства и вообще крестьянскаго хозяйства.

Теперь далѣе. Напримѣръ, въ земствахъ есть одноклассныя и двухклассныя школы, но свѣдѣній ни въ первомъ типѣ школъ, ни во второмъ по сельскому хозяйству ученикамъ не сообщается, а между тѣмъ ученики, кончивши школу, идутъ въ деревни къ сельскохозяйственнымъ занятіямъ. Слѣдуетъ въ программу двухклассныхъ школъ ввести курсъ по сельскому хозяйству, съ расчетомъ 6 лѣтъ въ школѣ, и такъ, чтобъ 4 года посвящалось на общіе предметы, а 2 года сообщеніямъ знаній по сельскому хозяйству и изъ этихъ 2 лѣтъ послѣдній годъ—только спеціальнымъ занятіямъ сельскаго хозяйства, примѣнительнаго къ крестьянству.

При устройствѣ такихъ школъ должно опредѣлиться, на какое число дѣтей школьнаго возраста должна быть такая школа, а изъ этого выйдетъ, сколько такихъ школъ при извѣстномъ населеніи уѣзда обязательно должно быть въ уѣздѣ. Устройство и содержаніе такихъ школъ могло бы вестись совмѣстно земствомъ и Правительствомъ. Тутъ же возможно разсчитывать на матеріальное участіе сельскихъ обществъ, которыя выражаютъ сочувствіе къ 2 школамъ, и на частную благотворительность, если она будетъ особо поощряема.

Но, чтобъ устройство такихъ школъ не было обременительно для населенія, открытіе каждой новой школы такого типа допускалось бы не ранѣе установленнаго срока, послѣ открытія предыдущей такой школы. Завѣдующій такой школой, онъ же преподаватель

*

сельскаго хозяйства, было бы лицо, получившее образованіе въ среднемъ сельскохозяйственномъ училищѣ, напримѣръ: въ Красноуфимскомъ сельскохозяйственномъ и другихъ подобныхъ училищахъ, а помощники ему: учителя и учительницы, теперь допускаемые при народныхъ школахъ. И такая школа сообщитъ ученикамъ знанія по сельскому хозяйству, дастъ имъ возможность примѣнять свои знанія на практикѣ, при своихъ хозяйствахъ, вызоветъ среди крестьянъ себѣ подражателей, что очень важно, и дастъ земству возможность имѣть сельскохозяйственныхъ старостъ съ соотвѣтствующими знаніями.

Отвѣтъ Члена Слободской Уѣздной Земской Управы С. В. Плетнева на п. 3.

Пункты программы, какъ, напримѣръ: усиленіе обмѣна продуктами между различными районами Россіи, поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственными продуктами, кромѣ поднятія доходности крестьянскихъ хозяйствъ, могутъ еще разсматриваться въ связи съ устройствомъ и содержаніемъ дорогъ общаго пользованія, то и постараюсь въ этой связи отвѣтить на эти вопросы. Такъ какъ, источникомъ общеній между людьми—будетъ ли оно дѣловое или торговое, въ особенности, если это общеніе торговое, единственный источникъ этому дороги, или пути сообщенія, и чѣмъ дороги будутъ лучше, чѣмъ кратче и чѣмъ этихъ путей сообщеній будетъ больше, то тѣмъ и торговыя сношенія *болѣе упростятся, а стало быть, и усилятся;* а отсюда можетъ выйти то, что въ достаточно населенное какое-либо мѣсто, постоянно терпящее недостатокъ въ различнаго рода сельскохозяйственныхъ продуктахъ при соблюденіи вышесказанныхъ условій, постепенно можетъ вызваться приливъ ихъ сверхъ потребленія, что при сосѣдствѣ такихъ же удобныхъ и скорыхъ путяхъ сообщеній вызовется экспортъ ихъ въ другой болѣе населенный пунктъ и, такимъ ходомъ слѣдуя далѣе, можетъ быстрѣй настоящаго завязаться сближеніе по куплѣ и продажѣ различныхъ произведеній сельскаго хозяйства между отдаленными хозяйственными районами Россіи и привлекать туда и получать оттуда новые предметы и продукты сельскаго хозяйства и крестьянскаго труда. Чтобы пути сообщеній способствовали бы этому, по моему, слѣдовало бы: первое, чтобъ всѣ села, окружающія города, въ видахъ улучшенія дорогъ, для придачи удобствъ въ передвиженіи, связывались бы съ городомъ дорогами, которыя не состояли бы въ разрядѣ дорогъ проселочныхъ, а всѣ были бы переведены въ земскія дороги, хотя бы такія села находились въ разстояніи и менѣе 10 верстъ отъ города уѣзднаго или губернскаго, *и такъ какъ еще такимъ дорогамъ надо придать большую важность, ибо эти дороги концевыя* и служатъ въѣздомъ на нихъ, изъ различныхъ отдаленныхъ волостей и окружающихъ селеній, въ городъ. Говоря относительно нашего уѣзда, эти дороги будутъ: Слободской—Успенское, Слободской—Шестаково и Слободской—Совья. Переводъ такихъ дорогъ изъ проселочныхъ въ земскіе тракты будетъ и естественнѣ, такъкакъ возлагать на крестьянъ селеній, расположенныхъ по этимъ дорогамъ, исправленіе ихъ—несправедливо, ибо по этимъ дорогамъ, въ большомъ количествѣ, проѣзжаютъ крестьяне изъ селеній, размѣщенныхъ по сторонамъ этихъ дорогъ и отдаленныхъ волостей, а исправлять же теперь приходится тѣмъ, кто въ меньшемъ количествѣ проѣзжаетъ по нимъ (попутнымъ селеніямъ). А такъ какъ отъ количества ѣзды исправлять эти дороги бываетъ необходимо очень часто, но у крестьянъ во многихъ случаяхъ нѣтъ времени и средствъ на это (гдѣ приходится исправленіе мостиковъ и мостовъ), то переводъ этихъ дорогъ въ земскіе тракты послужитъ удобствомъ въ передвиженіи и будетъ справедливъ относительно крестьянъ селеній, расположенныхъ по этимъ дорогамъ. При улучшеніи всѣхъ дорогъ, служащихъ въѣздомъ въ городъ, обязательно *долженъ вываться приливъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ города, не только конными, но и пѣшими крестьянами,* съ различными продуктами хозяйства, каковой приливъ

продуктовъ также очень важенъ и для бѣдноты городской, въ особенности въ большихъ городахъ. Второе: въ линіи соединеній селъ съ городомъ, села съ селомъ и селеній съ другими селеніями въ очень частыхъ случаяхъ можетъ послѣдовать сокращеніе дорогъ и отъ извилистыхъ теперешнихъ направленій онѣ могутъ притти въ болѣе выпрямленныя дороги, а стало быть, и болѣе укороченныя (какихъ въ каждомъ уѣздѣ наберется немало), что и будетъ способствовать приближенію одного отдаленнаго мѣста уѣзда къ другому, а этимъ сокращать время и стоимость въ передвиженіяхъ, а потому и вызывать болѣе легкій обмѣнъ произведеній одного края уѣзда съ другимъ и привлекать на рынки больше настоящаго различныхъ произведеній крестьянскаго труда и хозяйства, что, при всегда имѣющихся въ селахъ предпріимчивыхъ торговцахъ и промышленникахъ, найдетъ себѣ сбытъ и въ другія мѣста и за предѣлы уѣздовъ. Настоящія дороги, какое направленіе имъ было придано давнымъ-давно, еще и по сіе время остаются въ этомъ направленіи, хотя карта мѣстности значительно теперь уже измѣнилась; то, что мѣшало прежде болѣе прямому направленію дорогъ, тѣхъ препятствій во многихъ случаяхъ нѣтъ уже теперь, такъ: гдѣ была рѣчка, теперь ручеекъ отъ нее, гдѣ былъ лѣсъ, онъ уже во многихъ случаяхъ вырубленъ, гдѣ было болото, оно уже обсохло, гдѣ былъ оврагъ съ крутыми берегами, берега уже обвалились, и многое теперь къ тому, чтобъ направленіе дорогъ измѣнилось, чтобъ онѣ выпрямились, а между тѣмъ онѣ и теперь все остаются въ прежнемъ сильно извилистомъ направленіи, препятствующемъ болѣе скорымъ передвиженіямъ.

По моему, слѣдовало бы, чтобъ изысканіе направленій новыхъ дорогъ (какое зачастую видно) производилось бы земствами и дѣло это было бы поставлено такъ, какъ распланированіе селеній, то-есть: чтобъ селенія, соглашающіяся на новое проведеніе дорогъ, приговоръ объ этомъ препровождали бы на разсмотрѣніе земскаго начальника, по разсмотрѣніи коимъ, представлялся бы Земской Управой на утвержденіе Губернатора, чрезъ Губернское Правленіе, и для ускоренія дѣла не шелъ бы въ высшія инстанціи. При разрѣшеніи новыхъ направленій дорогъ—земляныя работы на нихъ производятся крестьянами селеній, согласившимися на укороченныя линіи сообщеній, а деревянныя дорожныя сооруженія, которыхъ на новыхъ линіяхъ должно не быть или значительно уменьшиться, производятся на средства крестьянъ, изъ образованнаго особаго капитала на это, о которомъ у меня упоминается ниже. Теперь далѣе. Дороги, проходящія чрезъ казенные лѣса, имѣли бы вездѣ не менѣе 10-ти саженъ ширины, тогда онѣ осушатся и улучшатся, хотя бы такими дорогами чрезъ лѣса сообщались между собой селенія и не лежащія на тракту. Исправленіе дорогъ, связывающихъ крестьянскія селенія между собой, проселочныхъ—производилось бы двоякимъ образомъ, а именно: на дорогахъ, гдѣ требуется исправленіе только землей, какъ: засыпка накатовъ отъ колесъ, засыпка ямъ, проведеніе канавъ, земляное возвышеніе полотна дорогъ, то-есть, такія работы, гдѣ требуется только трудъ, безъ денежныхъ затратъ, то работы эти, какъ и теперь, производились бы крестьянами—натурой, а для исправленія на проселочныхъ дорогахъ дорожныхъ сооруженій, какъ-то: жердевыхъ выстилокъ, которыя, случается, идутъ на большое разстояніе, ремонтъ и устройство водосточныхъ деревянныхъ трубъ и мостовъ, на что у крестьянъ теперь мало лѣсу, и требуются денежныя затраты и въ частыхъ случаяхъ единовременно и большія затраты, какъ—постройка мостиковъ и мостовъ, на что у крестьянъ нѣтъ средствъ; а случается часто такъ, что очень много селеній имѣютъ этихъ мостиковъ не по одному въ селеніи, да и на участкѣ дороги, подлежащей ихъ исправленію тоже попадаются эти мостики и мосты, то для своевременнаго и болѣе легкаго для крестьянъ исправленія этихъ сооруженій—образовать особый ежегодный денежный сборъ съ каждаго крестьянина, на образованіе строительнаго капитала, по каждому крестьянскому обществу волости отдѣльно. Тогда крестьяне будутъ освобождены отъ единовременныхъ непосильныхъ затратъ, а такъ какъ средства на исправленіе этихъ сооруженій уже будутъ, то оттягивать на долго нужныя поправки и постройки дорожныхъ сооруженій уже не будутъ, а исправляться будутъ своевременнѣе, отчего онѣ и улучшатся безъ особой тяготы для крестьянъ. Хотя въ этихъ цѣляхъ

можетъ помогать особо образованный дорожный имперскій капиталъ, но въ большой потребности высказанной нужды—онъ малъ и не всегда можетъ оказывать помощь, даже въ недороды для увеличенія общественныхъ работъ, въ помощь крестьянамъ.

Отвѣтъ Члена Слободской Уѣздной Земской Управы С. В. Плетнева на п. Ю.

Въ нашемъ Слободскомъ уѣздѣ, не считая небольшихъ заводовъ, много есть крупныхъ фабрикъ и заводовъ, которые размѣщены въ различныхъ раіонахъ уѣзда. Каждый изъ такихъ заводовъ, какъ будто обслуживаютъ извѣстныя волости, но изъ этого нельзя утверждать, что на Вахрушевскихъ кожевенныхъ заводахъ работаютъ только крестьяне Стуловской и Шепелевской волостей, на Холуницкихъ заводахъ—только крестьяне Федосѣевской, Ильинской и Ракаловской волостей, на Кирсинскихъ заводахъ—только крестьяне Кирсинской и окружающихъ волостей, на писчебумажныхъ фабрикахъ Рязанцева—только крестьяне окружающихъ волостей и чтобы всѣхъ этихъ волостей крестьяне не могли бы расходиться по всему уѣзду, ища заработковъ въ отдаленныхъ отъ себя заводахъ. Конечно, и у насъ въ уѣздѣ существуетъ хожденіе своихъ крестьянъ по уѣзду, изъ завода въ заводъ, съ цѣлью найти заработокъ себѣ. Также нельзя утверждать, чтобъ крестьяне нашего уѣзда, ища *крестьянскихъ* и *фабричныхъ заработковъ*—не уходили бы въ сосѣдніе уѣзды и губерніи и чтобы къ намъ въ уѣздъ не приходили бы крестьяне изъ сосѣднихъ уѣздовъ и губерній, изъ той же цѣли найти себѣ заработки. Всѣ эти искатели работъ, которыхъ въ неурожайные годы должно быть больше—ходятъ, ища работу, изъ конца въ конецъ по уѣзду, переходя изъ уѣзда въ уѣздъ, изъ губерніи въ губернію, и все это дѣлается ощупью, на авось, не имѣя у себя никакихъ свѣдѣній; о мѣстѣ работъ, о времени начала работъ и о потребномъ количествѣ рабочихъ въ различныхъ пунктахъ работъ (фабрики, заводы и т. д.).

Многіе изъ этой массы искателей являются удачниками, находя работу безъ особенно долгихъ поисковъ и не успѣвши прожиться; другая часть, потративши долгое время на поиски работъ, прожившись въ своихъ исканіяхъ—отправляется обратно по деревнямъ; третья группа этихъ искателей, болѣе слабыхъ по духу и подвергнутыхъ выпиванію, засѣдаетъ въ городахъ, составляя, впослѣдствіи, нежелательное для нихъ населеніе. Полагалъ бы, что для облегченія рабочимъ—*на фабричныя и крестьянскія работы*, можетъ явиться возможнымъ устроить *справочныя бюро* на эти работы при Земскихъ Управахъ, Городскихъ Управахъ и Волостныхъ Правленіяхъ, куда бы, съ помощью обращеній къ заводчикамъ и фабрикантамъ и различнаго рода нанимателямъ, сообщалось бы ими о времени начала работъ по фабрикамъ или отдѣльнымъ цехамъ, о родѣ работъ и о количествѣ потребныхъ рабочихъ, а при пополненіи рабочихъ—сообщалось бы и объ этомъ; справочное бюро при Уѣздныхъ Управахъ имѣло бы свѣдѣнія о фабрикахъ и заводахъ своего уѣзда и, главное, сосѣднихъ уѣздовъ; при Волостныхъ Правленіяхъ, свѣдѣнія имѣлись бы о фабрикахъ и заводахъ своей волости, близъ окружающихъ волостей и на другія мѣстныя требованія на работы; при Городскихъ Управахъ, свѣдѣнія на всякаго рода работы въ городѣ.

Далѣе. При движеніи рабочихъ на заработки въ нашей Вятской губерніи, является большимъ тормозомъ этому—обмелѣвшая рѣка Вятка, по которой пассажирское движеніе на пароходахъ совершается въ большихъ размѣрахъ, чему служитъ доказательствомъ развившееся большое количество пароходовъ, но между тѣмъ это пароходное передвиженіе сопряжено съ большими затрудненіями: не говоря о частыхъ пересадкахъ, во время пути, съ мелкосидящихъ пароходовъ на пароходъ еще меньшей осадки и такъ далѣе, чѣмъ замедляется скорость передвиженій, но о частыхъ меляхъ, на которыхъ приходится пароходамъ задержи-

ваться подолгу, что съ сильнымъ ущербомъ отражается на пассажирахъ и, конечно, на крестьянахъ, ѣдущихъ на заработки и торопящихся не запоздать на нихъ. Каждый же лишній день въ пути, а ихъ, бываетъ, набирается и не одинъ день, служитъ лишнимъ расходомъ изъ скудныхъ средствъ крестьянина и ведетъ къ запозданію къ работамъ, а у возвращающихся съ работъ это сильное замедленіе зачастую вызываетъ расходъ всего того, что несется съ заработковъ.

Теперь рѣка Вятка Министерствомъ Пут. Сообщ. только промѣривается, съ обозначеніемъ глубины, но расчистки фарватера, устраненіе перекатовъ и вообще никакихъ дноуглубительныхъ работъ по рѣкѣ Вяткѣ Министерствомъ не производится, для приданія рѣкѣ большей судоходности, *въ видахъ придачи удобствъ въ передвиженіи, и въ особенности рабочимъ массамъ.*

Мнѣ какъ-то пришлось испытать пересадки съ парохода на пароходъ и стояніе на одной мели около сутокъ и на другой также приходилось видѣть, какъ пассажиры предпочитали съ нѣкоторыхъ промежуточныхъ станцій—ѣхать на лошадяхъ, въ видахъ такимъ путемъ скорѣй добраться до г. Вятки, а также видѣть, какъ массы рабочихъ предпочитали примѣнять такой же способъ, въ цѣляхъ сокращенія времени и экономіи въ деньгахъ, чтобъ ихъ больше принести домой съ заработковъ. А также, еще видѣть, какъ пароходъ останавливался у береговъ, вдали отъ пристаней, съ парохода рабочіе и крестьяне слѣзали изъ-за того, если итти пароходу далѣе съ такимъ же грузомъ, то чрезъ такой-то перекатъ онъ не пройдетъ. На основаніи всего изложеннаго, о пароходномъ передвиженіи по рѣкѣ Вяткѣ, Министерство Путей Сообщенія, въ видахъ имѣющагося вопроса въ программѣ Особаго Совѣщанія, а именно: *упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ*, облегченіе отхода на сельскохозяйственныя работы, *организація перевозки* сельскохозяйственныхъ рабочихъ *по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ*, можетъ быть найдетъ возможнымъ своимъ содѣйствіемъ улучшить судоходство по рѣкѣ Вяткѣ, а этимъ и улучшить способъ передвиженія рабочихъ массъ.

Общія соображенія и отвѣты на нѣкоторые вопросы программы Члена Слободской Уѣздной Земской управы М. В. Плюснина.

Будучи по должности членомъ Управы и гласнымъ, т. е. выборнымъ отъ мѣстнаго населенія, я прежде всего считаю себя нравственно обязаннымъ заявить, что я могъ бы явиться выразителемъ мнѣній и взглядовъ мѣстнаго земства на предложенные нашему обсужденію вопросы въ томъ только случаѣ, если бы былъ на это уполномоченъ Земскимъ Собраніемъ. Такъ какъ Собраніе означенныхъ вопросовъ не разсматривало и не уполномочило быть его представителемъ въ данномъ случаѣ, то я могу высказать лишь мое личное мнѣніе, основанное на моемъ личномъ опытѣ, связаннымъ съ моею дѣятельностью по земству. Прежде отвѣтовъ на вопросы, предложенные программою, я считаю необходимымъ указать на общія правовыя и экономическія условія крестьянской жизни, безъ примѣненія которыхъ, мнѣ кажется, трудно и невозможно достигнуть желаемаго улучшенія крестьянскаго хозяйства. По моему мнѣнію, необходимо вообще поднять правовое положеніе крестьянъ, уравнять ихъ по возможности съ остальными сословіями и избавить ихъ отъ тѣлеснаго наказанія. Кромѣ того, необходимо расширить права волостныхъ и общественныхъ сходовъ и сдѣлать ихъ по возможности самостоятельными. Желательно также уменьшить зависимость сходовъ отъ воздѣйствія г.г. земскихъ начальниковъ. Въ интересахъ мѣстнаго населенія полезно увеличить число гласныхъ отъ крестьянъ въ уѣздномъ и губернскомъ земствѣ. Что же касается

экономическаго положенія крестьянъ, то является весьма желательнымъ уменьшить количество лежащихъ на нихъ податей и налоговъ, особенно слѣдуетъ упомянуть и о косвенныхъ налогахъ.

Вообще же для поднятія крестьянскаго хозяйства я считаю однимъ изъ главныхъ условій самое широкое распространеніе въ народѣ грамотности и знанія. Въ данномъ случаѣ, какъ членъ Управы и земскій гласный, я долженъ указать на первостепенное значеніе и важную роль земства въ дѣлѣ распространенія знаній среди крестьянъ. Плодотворная дѣятельность земства на этомъ поприщѣ, равно какъ и въ области сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, несомнѣнно, расширилась бы, если бы земство не встрѣчало препятствій въ извѣстномъ законѣ «о предѣльности земскаго обложенія».

Послѣ этихъ краткихъ замѣчаній общаго характера перейду къ нѣкоторымъ вопросамъ программы: на вопросы А и Б отвѣчу, что всякаго рода улучшенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ и распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній возможно провести только при самомъ широкомъ участіи земства; желательно облегчить условія для распространенія этихъ знаній и улучшеній; предоставить большій просторъ для дѣятельности мѣстныхъ общественныхъ учрежденій и ихъ служащихъ, агрономовъ и другихъ спеціалистовъ. На вопросъ (2) замѣчу, что наиболѣе полезное и цѣлесообразное указаніе могъ бы дать земскій страховой агентъ.

То же замѣчаніе по вопросу 3 объ улучшеніи дорогъ, при обсужденіи котораго было бы весьма полезно выслушать земскаго техника.

По вопросу Л въ высшей степени желательно облегченіе и упрощеніе правилъ по устройству хозяйственныхъ союзовъ; для примѣра сошлюсь на то обстоятельство, что у насъ въ Ильинской волости второй годъ не могутъ добиться утвержденія сельскохозяйственнаго общества по Нормальному Уставу.

Въ заключеніе могу высказать пожеланія, чтобы при рѣшеніи столь важныхъ вопросовъ въ жизни населенія были приняты во вниманіе мнѣнія и соображенія представителей этого населенія—Уѣзднаго и Губернскаго Земскихъ Собраній.

Докладная записка агронома Вятскаго губернскаго земства Л. В. Зыбина о мѣрахъ къ поднятію сельскохяйственной промышленности въ Слободскомъ уѣздѣ.

Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію тѣхъ мѣръ, какія необходимы въ цѣляхъ поднятія сельскохозяйственной промышленности въ Слободскомъ уѣздѣ, считаю нелишнимъ сдѣлать краткій очеркъ ея состоянія въ связи съ естественно-историческимъ описаніемъ уѣзда.

Слободской уѣздъ занимаетъ сѣверо-восточную часть Вятской губ., между 57° 58′ и 60° 15′ с. ш. и 19° 10′ и 23° 30′ в. д. (отъ Никол. обсерв.). Площадь его свыше 2,589,739 десят. Наибольшее протяженіе уѣзда въ юго-восточномъ направленіи=265 в.; съ сѣвера на югъ—240 в. и съ запада на востокъ около 200 в. *Поверхность* Слободского уѣзда представляетъ приподнятую на сѣверѣ равнину, постепенно понижающуюся къ югу. Въ частности, она довольно возвышена, холмиста, изрѣзана во всевозможныхъ направленіяхъ логами, оврагами, сплошь и рядомъ съ крутыми берегами и значительной глубины. Наибольшей возвышенностью и овражистостью отличается сѣверо-западная и западная части уѣзда (до водораздѣла рѣкъ Черной и Бѣлой Холуницъ). Низкія мѣста, низины болотистаго характера, болота встрѣчаются въ значительномъ числѣ въ сѣверо-восточной и восточной частяхъ уѣзда. Кромѣ того, по уѣзду не мало разбросано лудъ, западинъ и т. п. *Орошеніе.* Весь уѣздъ изрѣзанъ во всевозможныхъ направленіяхъ множествомъ рѣкъ, рѣчекъ, ручьевъ,

принадлежащихъ къ системамъ рѣкъ Камы и Вятки. Рѣка Вятка, протекая почти по серединѣ уѣзда по наиболѣе населеннымъ его мѣстамъ, орошаетъ со своими притоками всю центральную и западную части уѣзда. Многіе изъ ея притоковъ являются сплавными, а сама Вятка и судоходной. Рѣка Кама съ притоками орошаетъ сѣверо-восточную часть уѣзда. Южная часть уѣзда орошается притокомъ р. Вятки, р. Чепцомъ съ притоками. Въ общемъ, орошеніе уѣзда обильное. Наиболѣе орошены сѣверный и центральный раіоны (по дѣленію основн. статист. изслѣд. уѣзда), слабѣе и почти одинаково—западный и южный.

Климатъ уѣзда типично континентальный съ продолжительными многоснѣжными и суровыми зимами. Рабочій періодъ очень кратокъ. Зима обыкновенно начинается со среднихъ чиселъ Октября и продолжается до второй половины Апрѣля. Прекращеніе весеннихъ заморозковъ и ихъ смѣна болѣе или менѣе значительными утренниками относится ко второй половинѣ Апрѣля, а чаще всего къ 15 или же 9—10 Мая. Легкіе же заморозки, иней затягиваются до половины Мая или же до 1 Іюня. Только въ юго-западной окраинѣ уѣзда прекращеніе утренниковъ относится на первыя числа Мая. Въ концѣ Іюня или началѣ Іюля, особенно по ночамъ, бываютъ калинники—крѣпкія росы. Въ Іюлѣ начинаются туманы, а съ половины Августа по утрамъ легкіе заморозки. Бываютъ случаи и болѣе раннихъ инеевъ, именно, съ первыхъ чиселъ Августа или даже Ильина дня. Къ Сентябрю заморозки усиливаются, а въ Октябрѣ устанавливается санный путь. Въ общемъ, суровый, холодный климатъ уѣзда во вліяніи на сельское хозяйство значительно измѣняетъ свой характеръ въ зависимости отъ рельефа, почвъ, лѣсовъ и др. причинъ. Такъ,—сѣверная наиболѣе лѣсистая часть уѣзда, меньше страдаетъ отъ засухъ, вѣтровъ, чѣмъ южная—безлѣсная. Въ то же время въ сѣверной части рабочій періодъ короче чѣмъ въ южной и юго-западной, и здѣсь сильнѣе проявляютъ себя заморозки, калинники и т. п. *Почвы.* Преобладающими почвами являются средніе суглинки и боровые пески. За ними по количеству слѣдуютъ супеси, легкіе суглинки и т. п. Болѣе подробное распредѣленіе пахотной земли по почвамъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Названіе почвъ	Колич. десят.
средніе суглинки	103,283,1
легкіе »	26,857,8
боровые пески	48,262,4
глинистый песокъ	25,416,0
супесь	33,142,8
остальныя	8,572,7

Сѣверная полоса уѣзда (граница р.р. Федоровка, Кобра, Вятка)—преобладаютъ супеси,—значительно меньше средніе и легкіе—суглинки и боровой песокъ. Западная полоса (граница: тѣ же рѣки) главные виды почвы: легкіе суглинки, боровые пески, супеси и глинистые пески. Наибольшей пестротой отличается южная часть этой полосы. Центральная полоса (до рѣки Чепца) самая пестрая въ почвенномъ отношеніи. Всѣ почвы расположены разбросанно небольшими клочками, часто чередуясь между собой. Главнѣйшіе виды почвъ: пески, глинистый песокъ, ср. суглинокъ, супесь, болотный черноземъ и легкіе суглинки. Южная полоса—главная почва—средн. суглинокъ и небольшое количество боровыхъ, глинистыхъ песковъ и др. почвъ. *Флора и фауна.* Подъ лѣсами въ Слободскомъ уѣздѣ занято почти $^2/_3$ всей площади. Главной массой они расположены въ сѣверной части уѣзда. По мѣрѣ приближенія къ югу площадь лѣсовъ уменьшается, и самый югъ почти безлѣсенъ. Преобладающими породами являются ель и сосна. Къ нимъ подмѣшаны лиственница, береза, осина и др. Въ лѣсахъ уѣзда встрѣчаются медвѣди, волки, лисицы, бѣлки, куницы и др. животныя; изъ птицъ: глухари, тетерева, рябчики, утки, гуси и т. п. Особенно богаты звѣремъ и дичью дѣвственные лѣса сѣверной части уѣзда, сплошь и рядомъ расположенные на топкихъ и болотистыхъ мѣстахъ.

Населенія (приписного крестьянскаго безъ заводовъ) числится 182,620 душъ обоего пола. Изъ этого числа 94,6% русскихъ, 2,2% татаръ и 3,1% вотяковъ. По сословіямъ 99,9% государственныхъ крестьянъ и 0,1% собственниковъ. *По категоріямъ владѣльцевъ и по угодьямъ* земли распредѣляются такъ:

	Пашня.	Сѣнокосъ.	Лѣсъ.	Прочихъ угод.	Итого.
Казна	134	889	1,133,672,6	459,278,8	1,593,974,4
Сельское общество . . .	268,720,5	129,023,7	166,923,1	104,988,1	669,655,4
Горн. заводы	15	63	276,997	25,175	302,250
Частныя владѣнія . . .	303	1,387,5	18,313	11,5	20,015
Церкви и монастыри . .	1,793	—	—	1,050	2,843
Городъ	135	866	—	—	1,001
Всего . . .	271,100,5	132,229,2	1,595,905,7	590,503,4	2,589,738,8
въ %	10,5	5,1	61,6	22,8	

Всего селеній въ уѣздѣ 2,769. Число дворовъ 29,691.

622,804,8 десятинъ принадлежатъ крестьянамъ на правахъ общиннаго землевладѣнія и 46,840,6 десятинъ находится въ подворномъ.

На одинъ дворъ въ среднемъ приходится общинной земли 20,1 дес., на одного работника 14,5 и на 1 наличную душу мужскаго пола 6,8.

Безземельныхъ дворовъ 2,195 (7,5%). Сдается въ аренду 6,332,4 дес., а арендуется 14,364,7 дес. Арендующихъ дворовъ 22,3%, сдающихъ 11,2%. Чаще арендуется сѣнокосъ (76,6% всей аренды). Мужчинъ въ рабочемъ возрастѣ 41,086 и женщинъ 47,699. Безрабочихъ дворовъ 3,065 (9,4%). Количество лошадей въ уѣздѣ 45,182; въ томъ числѣ рабочихъ 39,191. Крупнаго рогатаго скота 95,713, въ томъ числѣ взрослаго 62,926, мелкаго 207,881.

Лошадей на 100 дворовъ—120,7; на 100 рабочихъ 88,9; на 100 дес. надѣльной пашни 14,8. Всего скота въ переводѣ на крупный 120,295; на 100 дворовъ 370,4, на 100 дес. надѣльной пашни 45,4; на 100 дес. надѣльнаго сѣнокоса—128,9; на 100 дес. удобной земли безъ лѣса 24,6. Распредѣленіе пашни подъ культурами таково: подъ рожью 40,6% площади, подъ культурой полевой,—овсомъ—29,4, ячменемъ—9,2, льномъ—4,2, горохомъ—1,1, пшеницей—0,2, ярицей, картофелемъ и проч.—0,2.

Остальные 14,9% находятся подъ пустошами въ озимомъ (6,2%) и въ яровомъ (8,6%) Наибольшее количество пустошей въ южномъ раіонѣ. *Общій сборъ* хлѣбовъ (за вычетомъ сѣмянъ для посѣва) со всей пашни (надѣльной, аренды внѣнадѣльной и подворной); ржи 31,416,7 п., ярм 34,343,3 п.

Полагая на 1 ѣдока въ среднемъ: ржи 13 п. и 4 п. ярм, на кормъ лошадямъ 20 п., а рогатаго скота 10 п. ярм,—получаемъ недостатокъ ржи на 1 душу 1,3 п. и избытокъ ярм 0,31 п.

Полеводство. Главная система полеводства въ уѣздѣ трехпольная съ удобреннымъ паромъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда при распашкѣ участковъ изъ подъ лѣса, а также при невозможности ввести всю пашню въ трехполье, въ силу экономическихъ и техническихъ соображеній, встрѣчается нѣчтовъ родѣ лѣсопольно-залежной или пустошно-залежной паровой системъ. Въ залежи пустошь оставляютъ отъ 2 до 10 лѣтъ въ зависимости отъ почвы. Первымъ хлѣбомъ сѣютъ преимущественно ленъ, а за нимъ овесъ или рожь. На этомъ сѣвооборотъ заканчиваютъ, или же продолжаютъ сѣять хлѣба, перемежая ихъ съ паромъ въ продолженіе 5—10 лѣтъ. Мѣста изъ-подъ лѣса послѣ 1—2 урожаевъ оставляютъ лѣтъ на 5—12 для сгниванія пней. Господство указанныхъ первобытныхъ системъ полеводства, безсмысленно истощающихъ почву и значительно увеличивающихъ % не эксплоатируемой пашни, вмѣстѣ съ однообразіемъ полевыхъ культуръ (почти исключительно: рожь, овесъ, ячмень, ленъ) служитъ главной причиной незначительной средней производительности полей (см. ниже), неустойчивости урожаевъ, а вслѣдствіе этого низкаго уровня благосостоянія хозяйствъ. Переходъ къ болѣе совершеннымъ системамъ съ посѣвомъ травъ, корнеплодовъ, требующихъ почти исключительно только извѣстнаго умственнаго напряженія и очень незначительныхъ матеріальныхъ средствъ (какъ въ виду помощи земства, Правительства, такъ и самаго характера этого улучшенія) надо признать одной изъ важнѣйшихъ мѣръ къ поднятію крестьянскаго сельскаго хозяйства. Главнымъ тормозомъ этому—кромѣ общей причины невѣжества, о значеніи котораго для сельскаго хозяйства будетъ сказано ниже,—служитъ общинное землевладѣніе. Вообще всякая дѣятельность только тогда производительна и способна развиваться, когда она свободна, не подчинена волѣ, а подчасъ и прихоти другихъ и, наконецъ, когда доступно благородное соревнованіе, проявленіе во всей полнотѣ всѣхъ своихъ индивидуальныхъ особенностей.

Не останавливаясь на подробностяхъ культуры разныхъ растеній въ указанныхъ выше и стемахъ полеводства, укажемъ слѣдующее: ежегодно удобряется около 30 дес. % пара, среднее количество навоза на 1 дес.—1,470 п. (800—2,444 п). Главнѣйшими пахотными орудіями являются соха и косуля.

Распространеніе косули почти исключительно ограничено центральнымъ и Западнымъ раіонами. Въ наибольшемъ количествѣ соха сохранилась въ сѣверномъ раіонѣ, а затѣмъ въ южномъ. Въ незначительномъ количествѣ по уѣзду имѣются сабанъ (южн. р.) и плугъ.

Изъ боронъ наибольшимъ распространеніемъ пользуется деревянная борона и значительно меньшимъ деревянная съ желѣзными зубьями.

Уборка урожаевъ производится серпомъ и горбушей. Косы-литовки имѣютъ характеръ единичныхъ случаевъ. Молотятъ хлѣбъ цѣпами и провѣваютъ на вѣтру съ лопаты. Вѣялки, сортировки и молотилки имѣютъ незначительное распространеніе. *Посѣвной матеріалъ* отличается крайней засоренностью. Данныя по очисткѣ сѣмянъ дали въ среднемъ около $^1/_4$ на отпадъ и сорныя травы, притомъ засоренность яровыхъ доходитъ до 50%. Это обстоятельство вызываетъ потери на матеріалѣ и на урожаѣ. Основной мѣрой въ этомъ направленіи надо считать не распространеніе выписныхъ сортовъ, а массовое сортированіе, черезъ что получается болѣе стойкіе и экономически выгодные для мѣстныхъ условій сорта. Въ заключеніе о полеводствѣ приведемъ средній урожай хлѣбовъ по уѣзду: рожь 40,8 п. (высѣвъ 8,8); овесъ 49,1 п. (12,0); ячмень 51,8 п. (10,0); пшеница 43,0 (9,1); ленъ 13,4 (4,4).

Луговодство. Обезпеченіе на голову скота сѣнокосами надѣльными и арендованными внѣнадѣльными таково: сѣверная полоса—1,44; центральная полоса—1,38; южная полоса—0,61. Почти всѣ покосы покрыты кочками, болотинами и т. п. Особенно этимъ богаты луга центр. и сѣв. полосъ.—Средній урожай: сѣв. п.—49 п. на 1 дес.; центр. п.—44 п., южная—53 п.; по уѣзду—48 п. На голову скота сѣна въ среднемъ: сѣв. пол.—70,8 п.; центр.—68,8; южн.—41,8; по уѣзду—55,6 п.

При 50 п. на голову скота южная п. не въ состояніи прокормить скотъ. *Паразиты* растительнаго царства (спорынья, головня, ржавчина), хотя и встрѣчаются въ уѣздѣ, однако вредъ ихъ не имѣетъ массоваго значенія и значительно меньше, чѣмъ отъ животныхъ паразитовъ. Изъ послѣднихъ особеннаго вниманія заслуживаетъ озимый червь, приносящій значительный вредъ во всемъ уѣздѣ. Мѣръ борьбы съ нимъ почти никакихъ. Изрѣдка практикуется изолированіе поврежденныхъ мѣстъ. *На основаніи приведеннаго* описанія можно уже въ общихъ чертахъ указать нѣкоторыя техническія мѣры, которыя могли бы содѣйствовать поднятію сельскаго хозяйства въ уѣздѣ: 1) борьба съ оврагами въ с.—з. и З частяхъ уѣзда; въ южномъ раіонѣ оврагами можно воспользоваться въ цѣляхъ лѣсоразведенія; 2) лѣсоразведеніе въ южномъ районѣ; 3) осушеніе болотъ, главная масса которыхъ расположена въ сѣверной и восточной частяхъ уѣзда; 4) улучшеніе луговъ (осушеніе, уничтоженіе кочекъ, посѣвъ и травъ и т. п.), что особенно важно въ южномъ раіонѣ; 5) улучшеніе скотоводства: особенно благопріятны условія для этого въ Сѣверной полосѣ, благодаря обилію луговъ. Кромѣ этихъ мѣръ, изъ которыхъ нѣкоторыя имѣютъ частное значеніе, важны слѣдующія общія по уѣзду: 6) введеніе улучшенныхъ системъ полеводства; 7) увеличеніе разнообразія полевыхъ культуръ; 8) введеніе улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій; 9) улучшеніе пріемовъ по обработкѣ пашни, посѣву, уборкѣ урожая и т. п.; 10) введеніе искусственныхъ удобреній; 11) массовое сортированіе сѣмянъ (устройство сѣти зерноочистительныхъ пунктовъ) и т. п.

Въ видахъ проведенія всѣхъ указанныхъ мѣръ и многихъ другихъ Вятское земство имѣетъ цѣлую стройную агрономическую организацію: рядъ опытныхъ полей, доказательныхъ хозяйствъ, фермъ, сельскохозяйственныхъ школъ, опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій, обширный агрономическій институтъ (состоящій изъ агрономовъ, ихъ помощниковъ, инспекторовъ и т. п.), сельскохозяйственные склады и многое другое. Однимъ словомъ, все что даетъ наука и практика какъ въ смыслѣ самыхъ мѣръ, такъ и способовъ ихъ проведенія, все используется въ предѣлахъ возможности расходованія на сей предметъ средствъ. Работаетъ земство въ этомъ направленіи болѣе 10 лѣтъ. Отразилась ли эта дѣятельность на общемъ подъемѣ сельскаго хозяйства? Нѣтъ. Въ общемъ все осталось попрежнему, и какъ прежде были неурожаи, такъ и теперь они есть, какъ прежде были голодовки, такъ и теперь ихъ власть. Далѣе замѣчается нѣкоторая тенденція къ усиленію этихъ невзгодъ. Причинъ этому и вообще низкаго состоянія сельскохозяйственной промышленности и благосостоянія крестьянъ очень много; не останавливаясь однако на подробномъ разсмотрѣніи ихъ, посмотримъ, что служитъ главной причиной отсутствія массоваго распространенія тѣхъ улучшеній, которыя проводятся въ крестьянскую среду и которыя въ значительной степени способны избавить сельское хозяйство отъ всесокрушающей зависимости климатическихъ и другихъ естественно-историческихъ невзгодъ?

Кромѣ указаннаго выше общиннаго землевладѣнія, которое будетъ стоять постояннымъ и сильнымъ тормозомъ на пути вѣчно измѣняющихся условій хозяйствованія, я считаю самымъ главнымъ—низкій культурный уровень населенія. Нельзя, конечно, отрицать большого значенія при введеніи улучшеній въ хозяйствѣ матеріальныхъ средствъ, но дѣло въ томъ, что многія улучшенія и не требуютъ таковыхъ, особенно при постепенности и той помощи, какую оказываетъ земство и Правительство, и даже болѣе, многія экономическія мѣры, по идеѣ крайне полезныя, могутъ въ дѣйствительности не только принести пользу, но еще болѣе усугубить дурное положеніе крестьянскаго хозяйства. Что можетъ быть, напримѣръ, заманчивѣе идеи возможно широкаго развитія мелкаго народнаго кредита? А вмѣстѣ съ тѣмъ является опасеніе, что при осуществленіи идеи на практикѣ, при современномъ низкомъ культурномъ уровнѣ населенія, онъ принесетъ лишь вредъ (за самыми малыми исключеніями), какъ лишней отсрочкой давно назрѣвшей потребности измѣненія веденія хозяйства, такъ и лишнимъ обремененіемъ новымъ долгомъ населенія.

Точно также страхованіе урожаевъ, предлагаемое, какъ одна изъ наиболѣе дѣйствительныхъ мѣръ избавленія населенія отъ вліянія неурожаевъ, не можетъ разрѣшать вопроса. Да, при теперешнемъ крайне низкомъ уровнѣ крестьянскаго земледѣлія, когда и при хорошемъ урожаѣ происходитъ недоѣданіе, только въ болѣе легкой формѣ, не оканчивающееся цынгой и тифомъ,—что можетъ дать обезпеченіе средняго или ниже средняго урожая? Всѣ эти мѣры, какъ и многія другія, только тогда могутъ принести существенную пользу, когда само населеніе подымется до пониманія пользы ихъ, почувствуетъ потребность въ этихъ мѣрахъ, а до тѣхъ поръ эти мѣры, какъ и вся агрономическая дѣятельность могутъ проявлять себя лишь въ отдѣльныхъ частныхъ случаяхъ, не имѣя массоваго значенія. Итакъ, главной причиной отсутствія массоваго распространенія сельскохозяйственныхъ улучшеній, какъ и тугости всѣхъ остальныхъ начинаній среди крестьянъ, я считаю низкій культурный уровень ихъ, отсутствіе какъ общаго развитія, такъ и спеціальныхъ знаній. Поэтому первый основной мѣрой для поднятія крестьянскаго сельскаго хозяйства должно быть обязательное всеобщее образованіе, возможно широкое развитіе цѣлой сѣти спеціальныхъ курсовъ для народа (въ видѣ ли постоянныхъ низшихъ школъ, временныхъ курсовъ и т. п.).

Записка ветеринарнаго врача А. Н. Кучминскаго о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства въ Слободскомъ уѣздѣ.

Въ настоящее время въ Слободскомъ уѣздѣ на средства губернскаго земства арендуются случные жеребцы улучшенныхъ породъ у мѣстныхъ крестьянъ для случекъ съ крестьянскими кобылицами, а также для той же цѣли на средства уѣзднаго земства имѣлось въ уѣздѣ два пункта съ казенными жеребцами Вятской заводской конюшни.

Для улучшенія крестьянскаго крупнаго рогатаго скота на средства губернскаго земства закупаются въ Холмогорскомъ уѣздѣ, Архангельской губерніи, племенной матеріалъ, какъ-то: бычки и телки голландо-холмогорской породы; бычки раздаются населенію на условіяхъ полнаго содержанія и допущенія по достиженіи полуторагодоваго возраста въ безплатную случку съ крестьянскими коровами. По истеченіи 4 лѣтъ содержанія или раньше, если бычки по осмотру ветеринарнаго врача окажутся тяжелыми для мѣстныхъ крестьянскихъ коровъ, бычки эти поступаютъ въ собственность державшихъ ихъ крестьянъ.

Телки чрезъ посредство земства пріобрѣтаются крестьянами частью за наличныя деньги, въ большинствѣ же случаевъ съ разсрочкою платежа.

Овцы романовской породы и поросята беркширскіе—раздаются крестьянамъ на тѣхъ же условіяхъ, а также съ возвратомъ изъ приплода, по истеченіи опредѣленнаго времени.

Какъ выше было сказано, племенной матеріалъ крупнаго рогатаго скота пріобрѣтается земствомъ голландо-холмогорской породы изъ Архангельской губерніи. Съ увеличеніемъ спроса со стороны Вятскаго земства и другихъ—и крупнаго рогатаго скота со стороны петербургскихъ и московскихъ торговцевъ количество, какъ того, такъ и другого можетъ уменьшиться, а если бы даже этого не случилось, то онъ будетъ настолько дорогъ, что его невозможно будетъ пріобрѣсти.

Въ виду сказаннаго необходимо, чтобы Правительство совмѣстно съ Вятскимъ губернскимъ земствомъ учредило въ Вятской губерніи племенные разсадники голландо-холмогорской породы крупнаго рогатаго скота, изъ которыхъ населеніе Вятской губерніи могло бы пользоваться племеннымъ матеріаломъ. Этимъ только путемъ можно будетъ достигнуть того, что населеніе будетъ имѣть возможность постоянно пользоваться племеннымъ матеріаломъ для улучшенія своего крупнаго рогатаго скота.

Письмо управляющаго Касинской писчебумажной фабрикой П. В. Рязанцева къ Предсѣдателю Слободского Уѣзднаго Съѣзда отъ 17 Іюля 1902 г.

На прочтенное письмо Вашего Превосходительства съ приложенной программою, постараюсь отвѣтить, насколько могу.

А) Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній между крестьянами, конечно полезно, но какъ ихъ познакомить? Кто возметъ на себя это? Надо особыхъ свѣдущихъ лицъ посылать по деревнямъ и, собирая сходы—разъяснять, что полезно, что вредно.

Г) При новыхъ постройкахъ, въ деревнѣ обязательно заставлять строиться по плану, который выработанъ, а не такъ, какъ сейчасъ строятся: всѣ строенія подъ одну крышу, включая тутъ же и баню, и обязать садить деревья на грань съ сосѣдями.

І) Организація мелкаго народнаго кредита при Волостномъ Правленіи подъ контролемъ земскаго начальника.

Н) Поднятіе животноводства необходимо, но только прежде надо доказать крестьянину, что такъ держать домашнихъ животныхъ, какъ онъ держитъ, нельзя: зимою скотъ держится обыкновенно въ холодныхъ помѣщеніяхъ и уничтожаетъ много лишняго корма, только для своей теплоты, а не откармливается нисколько, и весною получается плохая скотина, и уничтоженъ кормъ.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ есть луга и хорошіе всходы, тамъ и въ качественномъ отношеніи можно поднять животноводство.

Т) Устройство постоянныхъ зернохранилищъ, на случай неурожая, поможетъ избавить отъ такихъ спѣшныхъ заготовокъ хлѣба, какъ нынѣшній годъ.

Ч) Поощреніе, къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла обязательно необходимо, тогда само собою произойдетъ сокращеніе чрезполоснаго пользованія и раздѣленіе деревень на починки (хутора) и въ пожарномъ отношеніи принесетъ существенную пользу.

Отзывъ крестьянина Павла Романова Заркина по п.п. А, Д, Ж, представленный Предсѣдателю Слободскаго Уѣзднаго Съѣзда.

На полученное мною отъ Вашего Превосходительства письмо съ приложеніемъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, касающейся раіона Слободского уѣзда сѣверной части, имѣю честь сообщить слѣдующее:

По пункту А. (Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія). Необходимо дать указаніе на мѣстахъ, какъ вести сельское хозяйство, или посредствомъ брошюръ каждому селенію: 1-е обмѣнъ зерновыхъ сѣмянъ ржи, ячменя и овса и прочее, посредствомъ ли выписки чрезъ Земскіе Управы или самимъ обществомъ каждый годъ или въ крайности чрезъ 2 или 3 года весьма желателенъ, что уже нѣкоторые крестьяне достигнули опытомъ: чѣмъ чаще обмѣнивать зерновыя сѣмена, тѣмъ дастъ процентъ урожая обильнѣе; даже подъ личнымъ моимъ наблюденіемъ получился процентъ урожая ржи на средней удобренной землѣ самъ—10 и болѣе, также и ярового, въ особенности правильно отсортированными сѣменами. При настоящимъ веденіи крестьянами, за немногимъ исключеніемъ, сельское хозяйство идетъ

очень неудовлетворительно, получается въ большинствѣ только самъ-3—4 до 6-и, слѣдовательно, только половина; въ виду чего необходимо устранять плохую, т. е. мелкую вспашку земли и бороньбу ея: нѣкоторые крестьяне пашутъ настолько мелко отъ 1 до 2-хъ верх. глубины, да и то простыми сохами что не могутъ правильно пропахать; гдѣ захватитъ много, а гдѣ и оставитъ невспаханнымъ, вслѣдствіе чего не можетъ посѣянное зерно быть въ защитѣ отъ засухи, и получается отъ такой вспашки тонкая солома, а на тонкой соломѣ и тонкій и мелкій колосъ. По моему, слѣдуетъ вспахивать землю небольшими плугами или косулями. Это почти простыя сохи, но усовершенствованны, на желѣзныхъ болтахъ съ гайками; свободно можно ими вспахивать глубины 3 и 4 верха, да и по самымъ бороздамъ проѣзжать косулями не менѣе 2-хъ разъ, чтобы борозда была 4 и 5 верх. глубины, и она заборонится правильно, хотя бы и простой бороной, проѣзжая на лошади по одному тому же мѣсту 3 или 4 раза, смотря по грунту земли. Вотъ такое то веденіе сельскаго хозяйства, за исключеніемъ неурожайныхъ годовъ, дастъ возможность крестьянину получить противъ плохой вспашки урожай свободно въ полтора раза болѣе. Да и есть такія наблюденія: одинъ изъ крестьянъ имѣетъ полосу шириною три сажени, но правильно обрабатываетъ и сѣетъ хорошими улучшенными сѣменами, получаетъ съ полосы, примѣрно, 30 или 40 пудовъ, а второй имѣетъ полосу рядомъ, шириною шесть саженъ при одинаковой длинѣ и грунтѣ, получаетъ также 30 и 40 пудовъ, а сѣмянъ тратитъ вдвое и только въ утѣшеніе себя скажетъ,—должно быть посѣялъ не въ часъ; да и въ случаѣ засушливыхъ лѣтъ слѣдовало бы крестьянамъ въ видѣ орошенія поливать засѣянную площадь водою. Вполнѣ убѣжденъ, что это средство всегда оправдаетъ трудъ земледѣльца съ пользою.

По пункту Д. Слѣдовало бы имѣть въ поляхъ водные пруды, такъ какъ во многихъ поляхъ есть хотя небольшіе ручейки, протекающіе по логамъ, тоже не составитъ много труда а напротивъ получится хорошая польза, и свободныя площади въ поляхъ засаживать деревомъ тополя и можно садить рѣдко, а затѣмъ эти тополя отпускаютъ много мелкихъ корней, да и при моемъ наблюденіи эти тополя вырастаютъ настолько скоро, что ни одно лиственное дерево не можетъ такъ быстро вырасти, какъ тополь, для чего не нужно подчищать и срѣзывать вершины, а дать полную свободу растенію.

По пункту Ж. Слѣдовало бы у крестьянъ поля разъ навсегда разбить на участки, хотя небольшіе. Если имѣетъ селеніе въ полѣ на 50 душъ 100 десятинъ, изъ нихъ сдѣлать нѣсколько участковъ по соглашенію владѣльцевъ, а чрезполосное владѣніе, которое въ настоящее время существуетъ, устранить оно приноситъ большой вредъ. Есть такіе между крестьянами жители нерадивые къ труду и удобренію полей, продаютъ удобренія сосѣдямъ или въ другіе селенія въ видахъ того, что будетъ скоро передѣлъ земли и получатъ хорошую, почти такъ и выходитъ; этимъ-то чрезполоснымъ владѣніемъ отбиваютъ охоту у тѣхъ крестьянъ, которые ведутъ болѣе правильно хозяйство, а когда будутъ разбиты поля на участки, тогда свободно можетъ одинъ другому передать землю сколько слѣдуетъ, не затрагивая передѣла всего поля, а въ настоящее время выходитъ такъ, что въ селеніи 30 дворовъ, а распредѣленіе платежныхъ душъ измѣнится у двухъ или трехъ домохозяевъ, и они требуютъ передѣла неотложно; а съ уничтоженіемъ чрезполоснаго владѣнія на участки, полагаю, что крестьяне возьмутся за воздѣлываніе земли прилежнѣе: онъ хорошо будетъ убѣжденъ, что доставшаяся ему земля останется за нимъ на долгое время, а при настоящемъ порядкѣ только и можно видѣть, гдѣ селенія изъ 1 или 3-хъ домохозяевъ, имѣющіе даже не полные земельные надѣлы находятся не въ зависимости передѣловъ у нихъ и достаточно на свое продовольствіе хлѣба съ избыткомъ, а въ селеніяхъ при 20—30 или 50 домохозяевъ, имѣющихъ достаточную площадь земли, почти каждое лѣто земельный споръ, который доходитъ до разбирательства мѣстнаго начальства и даже—г.г. земскихъ начальниковъ, для чего приходится крестьянамъ тому и другому тратить рабочіе дни, а хлѣба въ большинствѣ въ такихъ селеніяхъ на продовольствіе недостаточно.

Отзывъ крестьянина Ильинской волости, деревни Васильевской, сельскохозяйственнаго старосты А. В. Пашкина.

Самый главный общій вопросъ о положеніи крестьянъ и объ ихъ хозяйствѣ—это вопросъ объ ихъ общихъ нуждахъ. Надо улучшить вообще положеніе крестьянъ,—тогда и хозяйство у нихъ пойдетъ лучше.

Главное наше горе—бѣдны мы и темны. Достатки у насъ малы, взяться за улучшеніе нечѣмъ, да главное и темнота мѣшаетъ—крѣпко держится народъ старины.

Тяжелы намъ подати и налоги. Слыхали мы, что очень много собираютъ акцизовъ и налоговъ съ чаю, сахару, табаку, вина, спичекъ, керосина, сотни милліоновъ соберутъ съ насъ. Народъ это мало понимаетъ, а платятъ много. Опять о землѣ скажемъ—не вездѣ владѣнныя записи въ порядокъ приведены. Темнота среди крестьянъ большая, знаній мало.

Земство библіотеки устроило, мы очень рады и благодарны, да книгъ-то мало. И вообще намъ мало доводится читать разъясненій о нашихъ нуждахъ и порядкахъ. Хотѣлось бы, чтобы въ газетѣ Вятской больше писали обо всемъ потому, что Вятскую газету многіе получаютъ изъ крестьянъ.

Интересуетъ насъ знать объ обществахъ и союзахъ, да объ этомъ пишутъ мало.

Улучшенія разныя мы бы завели, кабы больше знали, примѣры бы видѣли, и если бы денегъ у насъ было больше.

Хорошо бы, если бы гласныхъ отъ крестьянъ было больше, отъ каждой волости надо по человѣку, чтобы былъ настоящій крестьянинъ и могъ за наши нужды говорить.

Тоже и на волостныхъ нашихъ судахъ и сходахъ—мало мы знаемъ законовъ, да и не всегда говорить приходится; побаивается народъ земскихъ начальниковъ; очень намъ утѣснительно потому, что мы не знаемъ законовъ.

Надо бы имѣть въ уѣздѣ хоть земству знающихъ адвокатовъ. Трудно намъ и дорого обходятся совѣты у незнающихъ или малознающихъ людей, а знающихъ настоящихъ нѣтъ.

Вотъ мнѣ и думается, что всѣ эти наши дѣла и нужды надо въ порядокъ привести,—а безъ этого трудно и невозможно улучшить наше хозяйство.

Затѣмъ отвѣчу на вопросы, на которые сколько могу.

На вопросы А) и Б). Знаніе по сельскому хозяйству агрономы и сельскохозяйственные старосты должны давать. Поля опытныя надо, книги нужны, а главное чтобы у насъ деньги были на всѣ эти улучшенія.

В) Хотя есть въ нашихъ мѣстахъ овраги, но они намъ не приносятъ вреда потому, что изъ нихъ вытекаетъ вода, которая идетъ въ питье скоту и людямъ.

Г) Машины пожарныя выдаетъ земство на льготныхъ условіяхъ. Глиносоломенныя крыши надо; у насъ въ Ильинской волости въ двухъ селеніяхъ предполагаются къ постройкѣ два дома изъ саманнаго кирпича.

Ж) Это возможно только съ общаго согласія, и когда въ народѣ больше пониманія будетъ. Надо дѣлать, чтобы обиды кому не было.

З) Натуральныя повинности лежатъ только на крестьянахъ. Надо ихъ разложить на всѣхъ по справедливости.

І) и К) Кредитъ на улучшеніе сельскаго хозяйства, меліоративный, желательно, чтобы былъ доступенъ народу и не изъ большихъ процентовъ.

Л) Мы сами хлопочемъ о сельскохозяйственномъ обществѣ, но вотъ—второй годъ не можемъ добиться разрѣшенія. Охота у многихъ пропадаетъ; чтобы были союзы, надо облегчить ихъ устройство, чтобы задержекъ много не было.

М) Орудія улучшенныя распространяетъ земство; но надо, чтобы кредитъ былъ легче и чтобы складовъ орудій было больше.

Н) Скотоводство надо улучшить, но только требуются на это средства, а у крестьянъ денегъ мало.

П) Всѣ отрасли хозяйства улучшатся, если народъ будетъ зажиточнѣе и знаній у него будетъ больше. Кромѣ того, чтобы опытные показатели и примѣры были, надо и книги.

Ш) Намъ неизвѣстно, куда и на какихъ условіяхъ переселяются крестьяне, да и кто имъ оказываетъ помощь, такъ что въ нашихъ мѣстахъ этого нѣтъ.

Щ) Промысламъ оказываетъ земство помощь; надо, чтобы было больше разныхъ мастерскихъ для обученія улучшеннымъ пріемамъ работы.

Еще добавлю, что желательно, чтобы сдача въ аренду казенныхъ покосовъ или продажа лѣсныхъ участковъ была удобнѣе и доступнѣе среднимъ и бѣднымъ крестьянамъ, а не только богачамъ-промышленникамъ, которые недобросовѣстно продаютъ бѣднымъ мужикамъ.

Затѣмъ изъявляю свое согласіе принять личное участіе въ засѣданіи Уѣзднаго Комитета, почему и покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство заблаговременно сообщить мнѣ о днѣ открытія Вашего совѣщанія.

Отзывъ крестьянина Ракаловской волости деревни Ракаловской С. Н. Титова, представленный Предсѣдателю Слободского Уѣзднаго Съѣзда.

Получена отъ Вашего Высокородія программа, отъ 28 Іюня сего года за № 1163, съ вопросными пунктами о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности; на вопросы по пунктамъ, по своей малообразованности, я не сумѣлъ отвѣтить; нѣкоторые изъ нихъ для нашей мѣстности я счелъ пока непримѣнимыми. Но осмѣлюсь высказать свое мнѣніе о нуждахъ сельскохозяйственныхъ мѣстнаго населенія.

1) Нужно распространить въ населеніи многополье съ посѣвомъ кормовыхъ травъ, а впослѣдствіи и корнеплодовъ, такъ какъ земли у населенія много, и она безъ удобренія не приноситъ никакого дохода, лежитъ въ пустоши, съ полученіемъ болѣе кормовъ для скота получится болѣе удобренія и живого рабочаго инвентаря, въ которомъ нужда большая, въ каждой волости или обществѣ сдѣлать показательныя поля съ лучшей культурой обработки, и дѣлать для населенія бесѣды по сельскому хозяйству и вообще домоводству; для показательнаго поля жители земли не пожалѣютъ.

2) На улучшеніе сѣнокосовъ, осушеніе, срѣзаніе кочекъ, удаленіе съ нихъ мха вообще, освѣженіе дерна нужны 2—3-годичныя ссуды, хотя не въ частыхъ случаяхъ; то же для наглядности населенія, и за присмотромъ работъ знающаго это дѣло лица, распространеніе въ населеніи лучшихъ сортовъ посѣвныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ и сортированіе; для улучшенія живого инвентаря выдавать населенію улучшенной породы производителей.

3) Сѣнокосы и часть пахотныхъ земель раздѣлить въ подворныя владѣнія, особенно тѣ земли, которыя требуютъ улучшенія.

4) Для уменьшенія пожаровъ распространять въ населеніи огнеупорныя постройки и черепичныя и глиносоломенныя крыши, съ выдачей преміи для поощренія, и устройство, гдѣ возможно дѣлать для запаса воды, прудковъ и колодцевъ.

5) Распространять въ населеніи потребительскія или общественныя лавки, а самое лучшее, лавки бы эти были казенныя съ продажей товаровъ, требующихся для населенія, и

сбытомъ въ нихъ кустарныхъ и сельскохозяйственныхъ произведеній, и тѣмъ избавится населеніе отъ непрошенныхъ посредниковъ, которыхъ между производителями и потребителями находится большое количество.

Желательно бы быть для участія въ засѣданіи Уѣзднаго Комитета, на которое я согласенъ.

Отвѣты на нѣкоторые вопросы программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и общія разсужденія о главныхъ мѣрахъ на пользу крестьянъ, составленные крестьяниномъ Косинской волости, починка Мокинскаго, В. П. Рыловымъ.

Не одинъ разъ перечиталъ я приглашеніе въ засѣданіе Уѣзднаго Комитета Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и программу съ разными вопросами по сельскому хозяйству. Не мало я передумалъ, совѣтывался съ разными людьми и съ сосѣдями. Сразу всего не обдумаешь, идешь на работу—подумаешь объ этихъ вопросахъ, побываешь въ волости на сходѣ—опять другіе вопросы являются.

А и въ нынѣшнюю голодную зиму и опять тоже наши крестьянскія нужды: сроки были, подати вносили; тоже работа не малая—собрать все это вмѣстѣ надо, потому все это изъ нашей нужды никуда не выкинешь. Послѣднее время насъ одолѣли; обсѣмениться нечѣмъ, помощь была малая, продавали крестьяне скотъ и разное имущество, а платить все жъ надо по положенію.

Потому думаю я, что главное горе—темны мы, достатка у крестьянъ мало, одинъ тяжелый годъ—и унесъ все; нынче что подѣлалось съ крестьянами, въ одну зиму что скота продали, какъ обѣднѣли, еще наступаетъ такой же тяжелый годъ, нужно платить подати и расходовъ также много, а главнѣе всего продовольствіе.

Нуждъ у крестьянъ очень много, главное темны мы очень, бѣда наша большая, земство заботится, спасибо ему, училища открываетъ, ребятъ нашихъ учитъ; выростетъ большой, охота почитать есть, а гдѣ взять книжку? Сами мы еще мало знаемъ, гдѣ и какъ выбрать книжку позанятнѣй да поумнѣе, да хорошія книги дороги, другое дѣло библіотека и Вятская Газета. Хорошее дѣло земство сдѣлало, устроило библіотеки въ каждомъ обществѣ и допустило Вятскую Газету. Очень это на пользу крестьянамъ. Грамота не забывается; да книгъ въ библіотекахъ нашихъ очень мало, да и книги почти одинѣ и тѣ же, что и въ школьныхъ библіотекахъ; желательно, чтобы въ библіотеки было допущено побольше книгъ по сельскому хозяйству, да и въ Вятской Газетѣ писали бы побольше извѣстій.

Теперь отвѣчу на вопросы, которые сколько умѣлъ обдумать.

А) Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній.

Это возможно, когда больше грамотныхъ будетъ, когда книжкѣ будутъ больше вѣрить и когда пользу на примѣрахъ увидятъ; тоже и къ прочимъ вопросамъ сельскаго хозяйства относится: побольше книгъ по сельскому хозяйству, да желательно, чтобы земство устраивало опытныя поля въ разныхъ волостяхъ, гдѣ крестьяне убѣдились бы на опытѣ и тогда стали бы переходить къ многополію съ посѣвомъ травъ.

Г) Противъ пожаровъ земство оказываетъ помощь, надо бы устроить пруды въ безводныхъ мѣстахъ.

І) На счетъ кредита для улучшенія сельскихъ хозяйствъ—хорошо, если бы земство и начальство побольше озаботилось.

Л) Устройство сельскохозяйственныхъ обществъ и союзовъ большую принесло бы намъ пользу, если бы такія общества легко было устраивать.

Слыхалъ я, что въ Ильинской волости давно хлопочутъ объ открытіи общества, а все не могутъ открыть; многіе подождутъ-подождутъ, да и пропадетъ охота и вѣра въ книги и совѣты.

М) Распространеніе улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ, удобреній, сѣмянъ, все это дѣлается земствомъ; надо бы больше складовъ, да мужикамъ покупать не на что, и земство отпускаетъ мало; хорошо бы, кабы земство больше давало разсрочку при покупкѣ въ долгъ.

Р) Содѣйствіе развитію производствъ: желательно, чтобы земство имѣло по льноводству инструктора и чтобы земство давало ссуды на устройство мочилъ для льна, такъ какъ льна сѣютъ много—отъ 2-хъ до 3-хъ пудовъ, а продаютъ ленъ отъ 1 р. 20 к. до 3 р. 50 к.

Отзывъ крестьянина И. С. Симонова по п. Е, представленный Предсѣдателю Слободского Уѣзднаго Съѣзда.

На предложеніе отъ 27 Іюня за № 1163 имѣю честь почтеннѣйше заявить Вашему Превосходительству, что я не отказываюсь принять личное участіе въ засѣданіи Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

При этомъ нахожу съ своей стороны существеннымъ для дѣла сообщить свой отзывъ по пункту Е программы: 1) въ устраненіе земельныхъ захватовъ и массы (здѣсь и вообще по уходу) споровъ желательно бы указать въ натурѣ межи подворныхъ владѣній съ постановкою граничныхъ знаковъ, которыхъ нигдѣ не поставлено и 2) мною замѣчено, что общіе лѣсные надѣлы (на нѣсколько селеній одинъ или даже на цѣлую волость) истощены до крайности, между тѣмъ отведенные отдѣльнымъ селеніямъ оберегаются отъ истощенія. При желаніи крестьянъ необходимо общіе дровенники разграничить на поселенные мелкіе участки.

---

*

Яранскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 1 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе были приглашены всѣ земскіе начальники уѣзда, Предсѣдатель и Члены Уѣздной Земской Управы, Податные Инспекторы 1 и 2 участковъ, Лѣсничіе Яранскаго и Кордемскаго лѣсничествъ, Уѣздный Агрономъ и Предсѣдатель Никольскаго сельскохозяйственнаго общества.

Прибыли и приняли участіе въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ заступающаго мѣсто Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда, Земскаго Начальника 1 участка Н. Я. Глазырина, Земскіе Начальники: 7 участка—баронъ Г. К. Медемъ, 8 участка—А. А. Шевелевъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Н. К. Овчинниковъ, Податные Инспекторы А. А. Ждановъ и Н. В. Пасынковъ, Уѣздный Агрономъ И. С. Тарантинъ и Предсѣдатель Правленія Никольскаго сельскохозяйственнаго общества В. А. Шевелевъ.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы просилъ пригласить къ обсужденію вопросовъ уѣзднаго Статистика и страховыхъ агентовъ. Нѣкоторые изъ членовъ Комитета высказались также за желательность приглашенія въ Уѣздный Комитетъ и другихъ лицъ изъ среды крестьянъ, которыя, на основаніи личнаго опыта, могли бы быть полезны Комитету при рѣшеніи вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Предсѣдательствующій полагалъ оставить этотъ вопросъ открытымъ, такъ какъ онъ лично уполномоченъ на веденіе настоящаго засѣданія въ томъ составѣ членовъ, кои избраны Предсѣдателемъ Съѣзда.

Затѣмъ Предсѣдательствующій познакомилъ собраніе съ дѣятельностью другихъ Уѣздныхъ Комитетовъ, по газетнымъ сообщеніямъ, и объяснилъ, что здѣсь въ уѣздѣ Предсѣдателемъ Комитета было разослано членамъ Комитета приглашенія высказать свои соображенія и взгляды по вопросамъ, перечисленнымъ въ программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, и таковые представить въ Комитетъ по п. п. А, Б, В, Г, Д, Е, Ж, З, и І—къ 1 Сентября, по пунктамъ К, Л, М, Н, О, П, Р, С и Т—къ 20 Сентября и по пунктамъ У, Ф, Х, Ц, Ч, Ш, Щ и Ю—къ 1 Ноября, и что къ настоящему времени по первой серіи пунктовъ программы въ Уѣздномъ Комитетѣ получены соображенія и отзывы только отъ земскихъ начальниковъ 1, 2, 3, 4, 5, 8 и 9 участковъ, и, кромѣ того, въ настоящемъ засѣданіи получена по тѣмъ же пунктамъ записка Правленія Никольскаго сельскохозяйственнаго общества.

Затѣмъ Предсѣдательствующій, объявивъ собранію предложеніе Губернскаго Комитета, отъ 27 Августа за № 4805, о томъ, что Уѣздные Комитеты въ своихъ занятіяхъ могутъ не стѣсняться тѣми рамками, которыя опредѣлены программою, просилъ членовъ Комитета высказаться о порядкѣ обсужденія вопросовъ въ засѣданіи.

Податной Инспекторъ А. А. Ждановъ полагалъ намѣтить болѣе существенные пункты программы и по нимъ просить высказаться членовъ Комитета къ слѣдующему засѣданію, въ которомъ затѣмъ и обсудить соображенія членовъ. Свои соображенія по намѣченнымъ пунктамъ онъ можетъ представить къ 20 Сентября.

Податной Инспекторъ Н. В. Пасынковъ высказалъ такое же мнѣніе.

Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Н. К. Овчинниковъ полагалъ, что намѣчать отдѣльные пункты нѣтъ надобности, и этимъ были бы только стѣснены тѣ изъ членовъ, которые желали бы высказаться именно по тѣмъ пунктамъ, которые исключены изъ программы занятій,—напротивъ, членамъ Комитета слѣдуетъ предоставить просторъ высказываться не только по вопросамъ, перечисленнымъ въ программѣ, но и по другимъ, которые могутъ имѣть отношеніе къ настоящему дѣлу.

Уѣздный Комитетъ постановилъ: о содержаніи предложенія Губернскаго Комитета за № 4805 увѣдомить не участвующихъ въ настоящемъ засѣданіи членовъ Комитета и просить ихъ представить къ слѣдующему засѣданію—20 Сентября—свои соображенія по вопросамъ, относящимся къ пользамъ и нуждамъ сельскохозяйственной промышленности, хотя бы вопросы эти и не вошли въ программу; также просить г.г. Податныхъ Инспекторовъ—Жданова и Пасынкова, равно и другихъ членовъ Комитета представить свои соображенія по тѣмъ пунктамъ программы, по которымъ они найдутъ нужнымъ высказаться, имѣя притомъ въ виду и послѣднее указаніе Губернскаго Комитета о возможности пополненія выработанной программы новыми пунктами.

Затѣмъ былъ прочитанъ докладъ Правленія Никольскаго сельскохозяйственнаго общества.

Постановлено: высказанныя въ докладѣ положенія имѣть въ виду при обсужденіи вопросовъ въ засѣданіи 20 Сентября.

Журналъ засѣданія 10 Октября 1902 г.

10 Октября 1902 г. Яранскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда, въ составѣ нижеподписавшихся членовъ Комитета постановилъ: полученный до сего времени отъ земскихъ начальниковъ и Предсѣдателя Никольскаго сельскохозяйственнаго общества матеріалъ по вопросамъ о сельскохозяйственныхъ нуждахъ передать для разработки, обобщенія и составленія общаго по нимъ доклада въ образованную въ настоящемъ засѣданіи комиссію, состоящую изъ Податного Инспектора 1 участка Яранскаго уѣзда А. А. Жданова, Земскихъ Начальниковъ: Н. Я. Глазырина, барона Г. К. Медема, Страхового Агента уѣзднаго земства О. М. Жирнова и Агронома И. С. Тарантина, предсѣдательствованіе въ каковой комиссіи просить принять на себя А. А. Жданова.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Съѣзда *И. Батуевъ*, *Ѳ. Полушинъ*, *А. Ждановъ*, Предсѣдатель Совѣта Никольскаго сельскохозяйственнаго общества *В. А. Шевелевъ*.

Журналъ засѣданія 8 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе были приглашены всѣ земскіе начальники уѣзда, Уѣздный Членъ Окружнаго Суда, Предсѣдатель и Члены Уѣздной Земской Управы, Податные Инспекторы 1 и 2 участковъ, Лѣсничіе Яранскаго и Кордемскаго лѣсничествъ, Уѣздный Агрономъ, Страховые Агенты—Жирновъ и Селивановскій и Предсѣдатель Никольскаго сельскохозяйственнаго общества.

Прибыли и приняли участіе въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда И. А. Батуева, Земскій Начальникъ 1 участка Н. Я. Глазыринъ, Податной Инспекторъ 1 участка А. А. Ждановъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Н. К. Овчинниковъ, Члены Управы: В. В. Елькинъ и Ѳ. С. Полушинъ, Лѣсничій Кордемскаго лѣсничества И. И. Гоффе, Уѣздный Агрономъ И. С. Тарантинъ, Страховые Агенты—О. М. Жирновъ и И. П. Селивановскій и Предсѣдатель Никольскаго сельскохозяйственнаго общества о. діаконъ В. А. Шевелевъ.

Прочитанъ докладъ членовъ Комитета: г.г. Овчинникова, Калинина, Елькина, и др.

Уѣздный Комитетъ, послѣ подробнаго обсужденія этого доклада, большинствомъ голосовъ постановилъ: принять таковой.

При этомъ, по вопросамъ: 1) о несоотвѣтствіи выкупныхъ платежей доходности крестьянскихъ земель (въ отдѣлѣ III) и 2) о желательности предоставленія крестьянамъ одинаковыхъ съ прочими сословіями правъ, остались при особомъ мнѣніи: Предсѣдатель Комитета И. А. Батуевъ и члены: Н. Я. Глазыринъ, А. А. Ждановъ и по послѣднему вопросу В.А. Шевелевъ.

Затѣмъ былъ прочитанъ докладъ комиссіи, избранной Комитетомъ въ засѣданіи 10 Октября, для разработки матеріаловъ, полученныхъ отъ членовъ Комитета, по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Комитетъ постановилъ: принять этотъ докладъ съ слѣдующими измѣненіями:

1) Расширеніе курса народныхъ училищъ введеніемъ въ нихъ преподаванія сельскохозяйственныхъ предметовъ, съ параллельнымъ обученіемъ техно-промышленнымъ предметамъ посредствомъ учрежденія двухъ дополнительныхъ классовъ, признать желательнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ признать желательнымъ учрежденіе курсовъ по сельскому хозяйству и ремесламъ для взрослаго населенія уѣзда.

2) Учрежденіе справочнаго бюро при Уѣздной Земской Управѣ признать желательнымъ, но съ тѣмъ, чтобы это бюро свѣдѣнія о цѣнахъ распространяло среди населенія путемъ разсылки періодическихъ печатныхъ бюллетеней.

3) Установленіе сбора на образованіе капитала на предметъ выдачи пособій крестьянамъ при ихъ разселеніи признать нежелательнымъ въ виду того, что въ этихъ случаяхъ земство уже практикуетъ выдачу пособій изъ страхового капитала въ противопожарныхъ цѣляхъ; и

4) Всеобщее обученіе признать желательнымъ, но обязательнымъ оно не должно быть.

Прочитано и особое мнѣніе къ этому докладу членовъ Комитета—Жирнова и Тарантина, но такъ какъ приведенныя въ этомъ мнѣніи положенія уже были въ обсужденіи Комитета по докладу членовъ Комитета: Овчинникова и др., то таковое оставлено безъ особаго обсужденія.

Относительно прогрессивнаго подоходнаго налога Комитетъ высказался за желательность перехода къ таковому, но съ тѣмъ, чтобы введеніе этого налога было постепенное.

Особое мнѣніе Предсѣдателя Яранскаго Уѣзднаго Комитета Батуева и членовъ Комитета: Податного Инспектора Жданова и Земскаго Начальника Глазырина по докладу представителей земства, внесенному въ Комитетъ въ засѣданіи 8 Ноября 1902 г.

Согласно отдѣлу III доклада представителей земства, трактующему о продовольственныхъ средствахъ крестьянскаго населенія Яранскаго уѣзда, среднимъ сборомъ хлѣбовъ и сельскохозяйственныхъ растеній нужды сего населенія по обсѣмененію полей, продовольствію людей и прокорму скота только-только обезпечиваются, при чемъ въ ржи ежегодно обнаруживается недостатокъ свыше 2-хъ милліоновъ пудовъ, каковой покрывается отчасти продажею избытка яровыхъ хлѣбовъ, отчасти продуктовъ льняной культуры.

Такой выводъ, по нашему мнѣнію, едва-ли соотвѣтствуетъ дѣйствительности, и къ положеннымъ въ основаніе его даннымъ нельзя не отнестись критически: такъ, напримѣръ, принятая въ докладъ продовольственная норма 20 пуд. зерна или муки на наличную душу населенія, безъ различія пола и возраста, должна быть признана преувеличенной, ибо большинство изслѣдователей принимаютъ норму значительно меньшую; можно сослаться на изданный Вятскимъ губернскимъ земствомъ трудъ А. Новикова «Экономическія нужды Вятскаго края», гдѣ (стр. 49) продовольственная норма опредѣлена лишь въ 15 пудовъ, а это, при почти 400 тыс. населенія Яранскаго уѣзда, составляетъ разницу до 2 милліоновъ пудовъ. Точно также и другія данныя названнаго труда А. Новикова разнятся отъ помѣщенныхъ въ докладѣ представителей земства, результатомъ чего получается то обстоятельство, что, по изслѣдованію А. Новикова (стр. 56 и 57), крестьянское населеніе Яранскаго уѣзда, при среднемъ урожаѣ, имѣетъ свободный остатокъ хлѣбовъ свыше 1,200,000 пудовъ, за удовлетвореніемъ всѣхъ нуждъ по обсѣмененію полей, продовольствію людей и прокорму скота. Послѣдній выводъ уже потому заслуживаетъ большаго довѣрія, что крестьянами Яранскаго уѣзда въ дѣйствительности ежегодно вывозится въ смежныя мѣстности, а также и за границу значительная масса хлѣба (всѣмъ, напримѣръ, извѣстно, что малоземельный Ветлужскій уѣздъ, сосѣдній Костромской губерніи, питается преимущественно яранскимъ хлѣбомъ); между тѣмъ, съ точки зрѣнія доклада, послѣднее обстоятельство является совершенно необъяснимымъ.

На основаніи выведенной малообезпеченности среднимъ сборомъ хлѣбовъ продовольственныхъ нуждъ мѣстнаго крестьянскаго населенія, составители доклада приходятъ къ заключенію о несоотвѣтствіи существующаго оклада выкупныхъ платежей платежнымъ средствамъ населенія, при чемъ указываютъ на высокій размѣръ обложенія земли выкупными платежами, а также и на недоимочность (кстати весьма незначительную) мѣстныхъ крестьянъ. Между тѣмъ указаніе на чрезмѣрность обложенія трудно признать основательнымъ, ибо высшій размѣръ выкупныхъ платежей въ Яранскомъ уѣздѣ равняется 1 р. 3 к. съ десятины, при среднемъ по уѣзду окладѣ въ 90 к., тогда какъ арендная плата за десятину, напримѣръ, въ Кордемскомъ лѣсничествѣ, по заявленію Кордемскаго Лѣсничаго И. Гоффе, равняется минимумъ 1 р. 30 к. за десятину, т. е. значительно превышаетъ окладъ выкупныхъ платежей, а доходность 1 десятины, естественно, должна быть, въ свою очередь, выше арендной за нее платы. Что касается указанія на недоимочность, то таковое также весьма шатко, такъ какъ то или другое поступленіе сборовъ далеко не всегда находится въ соотвѣтствіи съ платежными силами плательщиковъ: напротивъ, нерѣдко менѣе обезпеченные плательщики вносятъ сборы исправно, напримѣръ, вслѣдствіе особой энергіи взысканія, тщательнаго отно-

шенія плательщиковъ къ своимъ податнымъ обязанностямъ и т. п., а болѣе обезпеченные плательщики отличаются меньшею исправностью въ платежахъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, вовсе не представляется надобности, по нашему мнѣнію, въ томъ огульномъ пониженіи оклада выкупныхъ платежей для всего крестьянскаго населенія Яранскаго уѣзда, которое составители доклада считаютъ необходимымъ, тѣмъ болѣе, что мѣстные крестьяне, помимо доходовъ отъ земледѣлія, получаютъ значительныя денежныя средства отъ мѣстныхъ и отхожихъ промысловъ. Нельзя, конечно, отрицать, что могутъ встрѣтиться случаи обременительности существующаго оклада выкупныхъ платежей по отношенію къ отдѣльнымъ селеніямъ уѣзда, однако въ такихъ случаяхъ достигнуть соотвѣтствія оклада выкупныхъ платежей платежнымъ силамъ этихъ селеній представляется вполнѣ возможнымъ путемъ примѣненія законовъ о разсрочкѣ и пересрочкѣ выкупного долга 13 Мая 1896 г. и 31 Мая 1899 года.

Затѣмъ, вполнѣ раздѣляя взгляды представителей мѣстнаго земства, высказанные ими въ отдѣлѣ IV доклада, о томъ, что главнѣйшими препятствіями къ распространенію въ крестьянской средѣ мѣръ, направленныхъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, служитъ, съ одной стороны, невѣжество крестьянъ, а съ другой—отсутствіе у нихъ самодѣятельности, энергіи и предпріимчивости, мы отнюдь не можемъ согласиться съ тѣмъ, что развить эти послѣднія качества можно лишь чрезъ уравненіе крестьянъ въ правахъ съ прочими сословіями, какъ это полагаютъ представители земства, но, напротивъ, твердо держимся того убѣжденія, что отсутствіе въ крестьянской средѣ самодѣятельности, энергіи и предпріимчивости является исключительно слѣдствіемъ низкаго интеллектуальнаго развитія этой среды, почему и находимъ, что вопросъ объ измѣненіи правового положенія крестьянъ является въ настоящее время неумѣстнымъ и, во всякомъ случаѣ, преждевременнымъ.

Къ этому послѣднему мнѣнію присоединился также присутствовавшій въ засѣданіи членъ Комитета Предсѣдатель Совѣта Никольскаго сельскохозяйственнаго общества В. Шевелевъ.

Журналъ засѣданія 10 Ноября 1902 г.

1902 года Ноября 10 дня, Яранскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ составѣ Предсѣдательствующаго Земскаго Начальника 1 участка Н. Я. Глазырина, членовъ: Податного Инспектора 1 участка А. А. Жданова, Лѣсничаго Кордемскаго лѣсничества И. И. Гоффе и Предсѣдателя Никольскаго сельскохозяйственнаго общества В. А. Шевелева имѣлъ сужденіе по докладамъ Предсѣдателя и Правленія Никольскаго сельскохозяйственнаго общества по пунктамъ программы.

Постановлено: доклады по пунктамъ А—И, а также Т, Щ, Ю новому обсужденію не подвергать, такъ какъ таковые были въ разсмотрѣніи комиссіи, образованной въ засѣданіи 10 Октября, для разработки представленныхъ членами Комитета матеріаловъ, и все, что оказалось нужнымъ, вошло въ общій докладъ комиссіи.

Затѣмъ прочитана была записка Предсѣдателя Правленія Никольскаго сельскохозяйственнаго общества по вопросу распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній путемъ школы. Комитетъ нашелъ, что по этому предмету уже состоялось постановленіе его 8 Ноября, и высказанныя въ запискѣ положенія не идутъ въ разрѣзъ съ постановленіемъ Комитета, а еще болѣе дополняютъ это постановленіе.

Предсѣдатель Совѣта Никольскаго сельскохозяйственнаго общества остался при особомъ мнѣніи въ томъ, что распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній чрезъ открытіе дополнительныхъ классовъ при народныхъ училищахъ, какъ принялъ Комитетъ, также не достигнетъ своей цѣли, а потребуетъ большихъ затратъ денегъ, такъ какъ возрастъ оканчивающихъ учениковъ при трехгодичномъ курсѣ обученія бываетъ 11—12 лѣтъ.

Особое мнѣніе Предсѣдателя Совѣта Никольскаго сельскохозяйственнаго общества діакона Виталія Шевелева относительно выработанныхъ комиссіей соображеній представителей земства, внесенныхъ на обсужденіе Комитета 8 Ноября 1902 г.

10-го Октября сего 1902 г. Комитетомъ постановлено: весь матеріалъ по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности передать для разработки и составленія общаго доклада въ комиссію, но комиссія многія соображенія, выраженныя въ докладахъ членовъ Комитета и Совѣта Никольскаго общества, игнорировала,—такъ напримѣръ: вовсе не касалась въ своемъ заключеніи вопроса объ урегулированіи крестьянской жизни и семейныхъ раздѣловъ, а между тѣмъ отъ неустройства крестьянской жизни и деморализаціи семьи большею частію и происходитъ упадокъ сельскохозяйственной промышленности; не коснулась также вопроса объ усиленіи репрессіи противъ развивающихся пороковъ въ крестьянской жизни и семьѣ—каковы, напримѣръ: мелкія кражи и мошенничества, недобросовѣстное отношеніе рабочихъ къ обязанностямъ по договорамъ и обязательствамъ, конокрадство, своеволіе и неподчиненіе старшимъ въ семьѣ, лѣность и нерадѣніе къ хозяйству, разгулъ, азартная картежная игра и проч. и проч. . . . . Вообще, какъ видно, комиссія не занималась и не нашла нужнымъ входить въ разсмотрѣніе указанныхъ въ соображеніяхъ пороковъ, какъ будто не существующихъ, а лишь изложила свои личныя мнѣнія, изъ которыхъ многія нельзя считать безошибочными, на запросы дѣйствительной жизни. Затѣмъ принятый и одобренный докладъ представителей земства тоже страдаетъ односторонностью взгляда на дѣло и не указываетъ вѣрныхъ и надежныхъ способовъ къ устраненію зла, такъ какъ мнѣнія представителей земства имѣютъ предположительный характеръ и не основаны на указаніяхъ жизненнаго опыта, хотя бы, напримѣръ, въ отношеніи мелкаго кредита и проч.

Мнѣніе Земскаго Начальника 1 участка Яранскаго уѣзда, Н. Я. Глазырина по п. п. А, Б, В, Г, Д, Е, Ж, З, И и І.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

1) Улучшенія крестьянскихъ хозяйствъ и вообще сельскохозяйственной промышленности можно достигнуть путемъ привитія къ крестьянскому населенію сознанія пользы раціональнаго веденія сельскаго хозяйства.

2) Этого можно добиться тремя способами: а) распространеніемъ въ крестьянскихъ поселеніяхъ образцовыхъ хозяйствъ, б) расширеніемъ дѣятельности сельскохозяйственныхъ кружковъ и увеличеніемъ числа этихъ кружковъ и в) введеніемъ въ народныхъ училищахъ обязательнаго курса элементарныхъ познаній по сельскому хозяйству.

3) Образцовыя хозяйства и сельскохозяйственные кружки должны находиться подъ непосредственнымъ покровительствомъ Правительства и пользоваться со стороны его матеріальными поддержками и поощреніями, въ видѣ различныхъ премій за введенныя улучшенія въ сельскихъ хозяйствахъ.

4) За правильною постановкою дѣла и дальнѣйшимъ развитіемъ его должны слѣдить спеціально назначенные сельскохозяйственные инструкторы.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

1) При всѣхъ крупныхъ селеніяхъ необходимо учредить опытныя поля, на которыхъ должны производиться показательныя работы современныхъ пріемовъ воздѣлыванія земли, подходящихъ по мѣстнымъ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ.

2) Въ поощреніе распространенію опытныхъ полей крестьянъ слѣдуетъ снабдить, или безплатно, или въ видѣ безпроцентной безсрочной ссуды, улучшенными сѣменами и усовершенствованными сельскохозяйственными орудіями.

3) Опытныя поля слѣдуетъ устраивать въ разстояніи одно отъ другого съ такимъ расчетомъ, чтобы окружающее населеніе имѣло полную возможность знакомства съ новыми способами обработки земли, посредствомъ воздѣлыванія ея улучшенными орудіями, разведеніемъ лучшихъ сѣмянъ, сѣвооборотами и проч.

4) Распорядители опытныхъ полей должны быть изъ среды крестьянъ, а руководителями особые спеціальные инструкторы.

5) Организація полевыхъ и другихъ работъ на этихъ поляхъ должна находиться въ зависимости отъ владѣльцевъ опытнаго поля по указаніямъ инструктора.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

1) Укрѣпленія овраговъ, а впослѣдствіи и уничтоженія не особенно значительныхъ изъ нихъ и осушенія болотъ, можно достичь путемъ введенія обязательныхъ для крестьянъ натуральныхъ повинностей по уничтоженію овраговъ и осушкѣ болотъ, также необходимо учрежденіе натуральной обязательной для крестьянъ повинности и для борьбы съ вредными для сельскаго хозяйства насѣкомыми.

2) Раскладка труда между домохозяевами извѣстнаго селенія, по отбыванію этихъ повинностей, должна быть предоставлена сельскимъ обществамъ, а надзоръ за организаціею работъ слѣдуетъ предоставить особымъ свѣдущимъ въ этомъ дѣлѣ лицамъ, назначаемымъ отъ правительственныхъ или земскихъ учрежденій.

3) Борьба съ эпизоотіями возможна лишь при общемъ улучшеніи санитарныхъ условій деревни, совершенной изолированности скотскихъ кладбищъ и усиленіи ветеринарнаго надзора.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

1) Средствомъ уменьшенія опустошительныхъ пожаровъ можетъ послужить лишь или полное уничтоженіе существующей скученности крестьянскихъ дворовъ, или замѣна употребляемаго нынѣ строевого матеріала огнеупорнымъ, напримѣръ: саманнымъ кирпичемъ, черепицей и проч.

2) Уничтоженіе скученности крестьянскихъ построекъ возможно при абсолютномъ запрещеніи возобновлять ихъ на существующихъ мѣстахъ изъ легковоспламеняемаго строевого матеріала. При нежеланіи хозяина двора замѣнять уничтожаемыя строенія саманно-черепичными или другими огнеупорными зданіями, предоставить ему право выселенія за черту селенія съ безвозвратнымъ пособіемъ со стороны Правительства или земства.

3) Развитіе производства и распространеніе огнеупорныхъ матеріаловъ осуществимо при слѣдующихъ условіяхъ:

а) Въ извѣстныхъ пунктахъ уѣзда слѣдуетъ устроить упрощенные саманно-черепичные заводы.

б) При этихъ пунктахъ устраиваются съ демонстративною цѣлью саманно-черепичныя зданія, жилыя и не жилыя—крестьянскаго типа.

в) На заводахъ должны производиться безплатныя показательныя работы по изготовленію самана и черепицы.

г) Обученіе этому производству, кстати весьма несложному, слѣдуетъ сдѣлать обязательнымъ по крайней мѣрѣ для одного члена крестьянскаго двора.

д) Для поощренія этого производства, за устроенныя зданія слѣдуетъ назначать, хотя небольшую, денежную премію, или выдавать безпроцентную ссуду на возведеніе подобныхъ строеній.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства.

1) Оградить пахотныя угодья отъ истощенія можно путемъ введенія правильныхъ сѣвооборотовъ, при измѣненіи существующей системы землепользованія на 6, 7, 8, 9 и т. д. полей, смотря по мѣстнымъ условіямъ.

2) Неудобныя для пахоти пространства необходимо засѣвать или засаживать лѣсомъ по указаніямъ лѣсныхъ инструкторовъ; подобная работа обойдется недорого, такъ какъ отпускъ сѣмянъ и саженцовъ отъ казны представляется общедоступнымъ, да къ тому же матеріалы для лѣсонасажденія найдутся и во многихъ селеніяхъ на крестьянскихъ полосахъ.

3) Въ каждомъ селеніи слѣдуетъ ввести обязательную повинность устройства общественныхъ запрудъ, а гдѣ нѣтъ для запрудъ подходящихъ мѣстъ (такихъ селеній очень мало), устройство большихъ общественныхъ колодцевъ.

4) На устройство запрудъ и колодцевъ слѣдуетъ выдавать пособія и ссуды, разумѣется при условіи, чтобы устроенные запруды и колодцы вполнѣ удовлетворяли мѣстнымъ потребностямъ.

5) Надзоръ за правильною постановкою этого дѣла слѣдуетъ возложить на ближайшихъ властей и техника.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности.

Право собственности ограждается и существующими узаконеніями. Слѣдуетъ лишь увеличить взысканія за правонарушенія.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Этого можно достигнуть всего скорѣе путемъ уничтоженія общиннаго пользованія и перехода къ подворному владѣнію, такъ какъ, при существующемъ пользованіи землею, уничтоженіе чрезполосицы невозможно, въ виду различныхъ экономическихъ условій каждаго двора, по степени зажиточности которыхъ опредѣляется и качество земельныхъ угодій. Поэтому весьма естественно, что ни одинъ зажиточный хозяинъ не согласится уступить бѣдняку свою удобренную полосу, взамѣнъ истощенной. При переходѣ же къ подворному владѣнію, каждому домохозяину двора достанется участокъ земли смѣшанной доброкачественности—удобренный, малоудобренный и истощенный. Въ послѣднемъ случаѣ въ выигрышѣ останутся бѣдные хозяева, да и зажиточные ничего не потеряютъ, потому что при подворномъ владѣніи они будутъ являться полными владѣльцами участка, и подъемъ урожайности истощенной земли, посредствомъ обильнаго удобренія въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ (достаточно 3—5 лѣтъ при правильномъ сѣвооборотѣ), для нихъ не будетъ особенно обременительнымъ.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія должно производиться на общія средства мѣстъ, лицъ и учрежденій, которыя ими пользуются. Сумма, потребная на этотъ предметъ, подлежитъ распредѣленію между участниками пользованія дорогами и поступаетъ въ дорожный капиталъ того учрежденія, на обязанность котораго будетъ возложено содержаніе дорогъ.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ.

1) Земельные участки земли отдаются въ аренду на срокъ до 12 лѣтъ, съ правомъ переарендованія на столько же лѣтъ.

2) Арендаторъ обязанъ во все время аренды удобрять землю въ достаточномъ количествѣ, какъ будетъ необходимо, смотря по доброкачественности земли, и подчиниться всѣмъ условіямъ, принятымъ по воздѣлыванію земли и сѣвооборотамъ, если только ему незнакомы другіе, болѣе лучшіе, способы земледѣлія.

3) Землю разрѣшается отдавать въ аренду только въ извѣстныхъ случаяхъ, а именно:

а) Въ случаѣ полной невозможности воздѣлывать ее своими силами и на собственныя средства.

б) Въ случаяхъ полученія какихъ-либо особыхъ выгодъ для селенія отъ сдачи земли въ аренду.

I) Организація народнаго мелкаго кредита.

1) Въ помощь крестьянскимъ хозяйствамъ, необходимо учрежденіе спеціальной кассы «мелiоративнаго мелкаго кредита».

2) Ссуды изъ этой кассы должны выдаваться лишь на улучшеніе сельскохозяйственной промышленности.

3) Въ основной капиталъ этой кассы можно обратить часть или всю наличность суммъ вспомогательныхъ кассъ и сельскихъ банковъ, гдѣ таковые есть, или сдѣлать заемъ въ Государственномъ Банкѣ или вообще изъ правительственныхъ суммъ, который долженъ погашаться въ теченіе извѣстнаго времени, посредствомъ ежегоднаго подесятиннаго сбора.

4) Касса эта должна начать свои операціи послѣ утвержденія Правительствомъ выработаннаго учредителями ея устава; для облегченія дѣла, желательна выработка нормальнаго устава такой кассы.

5) На увеличеніе капитала кассы и въ возмѣщеніе неизбѣжныхъ потерь кассы слѣдуетъ производить ежегодный подесятинный сборъ.

Мнѣніе Земскаго Начальника Н. Я. Глазырина по пунктамъ К, Л, М, Н, О, П, Р, С и Т.

К) Расширеніе мелiоративнаго кредита.

1) По мѣрѣ развитія сельскохозяйственной промышленности, необходимо расширеніе мелiоративнаго кредита.

2) При расширеніи операцій мелiоративнаго кредита, желательно и увеличеніе оборотнаго капитала способами, указанными выше (см. отд. I п. 3 и 5).

3) На увеличеніе капитала мелiоративнаго кредита можно обращать также всѣ послѣдующія поступленія въ погашеніе долговъ въ сельскіе банки и вспомогательныя кассы.

Л) Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

1) Въ цѣляхъ распространенія между крестьянскимъ населеніемъ лучшихъ пріемовъ веденія сельскаго хозяйства, необходимо учрежденіе отдѣльныхъ для извѣстнаго района сельскохозяйственныхъ кружковъ.

2) Въ мѣстностяхъ, гдѣ наиболѣе замѣтенъ упадокъ сельскохозяйственной промышленности, инициативу учрежденія сельскохозяйственныхъ союзовъ необходимо брать на себя Правительству или земству, а равнымъ образомъ и организацію дѣятельности этихъ союзовъ.

3) Въ мѣстностяхъ, наиболѣе благопріятныхъ въ экономическомъ отношеніи, открытія такихъ сельскохозяйственныхъ кружковъ слѣдовало бы допускать по ходатайствамъ частныхъ лицъ, крестьянскихъ обществъ, духовенства и проч.

4) Дѣятельность такихъ союзовъ должна быть направлена на улучшеніе сельскихъ хозяйствъ и сельскохозяйственной промышленности, путемъ теоретическихъ и фактическихъ указаній усовершенствованныхъ пріемовъ сельскаго хозяйства и обработки земли.

М) Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства.

1) Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ веществъ, улучшеніе посадочнаго матеріала и содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи вообще и въ

крестьянскихъ хозяйствахъ въ особенности, могутъ быть болѣе дѣйствительными въ рукахъ сельскохозяйственныхъ союзовъ и обществъ, въ которыхъ обыкновенно преобладаетъ крестьянскій элементъ.

2) Для успѣха дѣла подобныхъ союзовъ и обществъ необходимо: а) устройство сельскохозяйственныхъ складовъ для продажи на выгодныхъ для крестьянъ условіяхъ различныхъ усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и улучшенныхъ сѣмянъ; б) учрежденіе при этихъ обществахъ небольшихъ образцовыхъ хозяйствъ для нагляднаго ознакомленія крестьянъ съ современными, подходящими къ мѣстнымъ условіямъ пріемами сельскаго хозяйства, какъ то: обработкой земли при помощи усовершенствованныхъ орудій, обращеніемъ съ ними, правильными посѣвами и сѣвооборотами, травосѣяніемъ, мочкою льна и дальнѣйшей его обработкой при помощи улучшенныхъ пріемовъ и проч.

Н) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому сельскому хозяйству.

1) Прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на улучшеніе и увеличеніе кормовыхъ продуктовъ, чего можно достигнуть путемъ введенія въ систему крестьянскаго землепользованія травосѣянія.

2) При улучшеніи кормовыхъ средствъ населенія, слѣдуетъ постепенно замѣнять существующую породу домашнихъ животныхъ наиболѣе лучшею, подходящею по мѣстнымъ климатическимъ условіямъ.

3) Далѣе, слѣдуетъ обратить вниманіе на улучшеніе птицеводства и развитіе этой отрасли животноводства: а) улучшеніе породы домашнихъ птицъ, куръ, гусей, утокъ и индѣекъ.

4) Для развитія между крестьянами животноводства, вообще необходимо организовать наиболѣе привильный и надежный сбытъ этихъ продуктовъ сельской промышленности.

О) Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

1) При улучшеніи у населенія кормовыхъ средствъ и развитіи скотоводства, естественно должно увеличиться и производство молочныхъ продуктовъ.

2) Необходимо для улучшенія молочнаго хозяйства и увеличенія доходности этого производства ознакомить населеніе съ сыровареніемъ и маслодѣліемъ.

3) Съ этою цѣлью желательно устройство сыроваренъ, по крайней мѣрѣ одной на уѣздъ; удобнѣе всего сыроварню устроить въ наиболѣе лѣсной мѣстности, гдѣ обыкновенно крестьяне много держатъ коровъ.

4) Сыроварни будутъ являться и потребителями сырыхъ молочныхъ продуктовъ, а слѣдовательно и пунктами сбыта молочныхъ произведеній въ сыромъ видѣ.

5) Для болѣе успѣшнаго сбыта молочныхъ произведеній необходимо учредить бюро (по одному на уѣздъ или по крайней мѣрѣ на губернію) по сбыту молочныхъ продуктовъ, равно и другихъ произведеній сельскаго хозяйства; чрезъ посредства такихъ бюро населеніе можетъ получать справочныя цѣны на ихъ произведенія, существующія въ ближайшихъ промышленныхъ пунктахъ, сбывать свои произведенія, заключать сдѣлки по куплѣ и продажѣ и проч.

П) Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и воздѣлыванія промышленныхъ растеній.

1) При существующемъ въ уѣздѣ общинно-душевомъ землепользованіи и маломѣрности усадебныхъ мѣстъ на улучшеніе отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ напримѣръ, огородничества и садоводства, весьма мало надежды; только при переходѣ отъ общиннаго землепользованія къ подворному, могутъ быть полезными мѣры по улучшенію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства; хозяину двора, имѣющему въ своемъ владѣніи не раздробленный участокъ земли, будетъ полная возможность отвести часть земли и подъ огородъ, и подъ садикъ, и подъ пасѣку, и для лѣсонасажденія, и подъ надворныя строенія, и, наконецъ, подъ культуру хлѣбныхъ и кормовыхъ растеній; современное пользованіе землею, стоящее въ

зависимости отъ общества, мѣшаетъ отдѣльнымъ лицамъ со склонностью къ огородничеству, садоводству, пчеловодству и проч., въ спеціальныхъ занятіяхъ по указаннымъ отраслямъ хозяйства.

2) Независимо отъ измѣненія системы крестьянскаго землепользованія, желательно устройство образцовыхъ садовъ, питомниковъ, огородовъ и пасѣкъ, гдѣ бы населеніе не только могло видѣть правильную постановку дѣла, но и получать различныя указанія, саженцы и проч.

3) Устройство такихъ образцовыхъ садовъ, огородовъ и проч. наиболѣе полезно при крестьянскихъ сельскохозяйственныхъ обществахъ и союзахъ, такъ какъ члены такихъ кооперацій будутъ первыми послѣдователями въ примѣненіи нововведеній въ своихъ хозяйствахъ и распространеніи дѣла между своими сосѣдями.

Р) Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность.

1) Въ настоящемъ докладѣ, въ предшествующемъ пунктѣ лит. М, указаны мѣры къ усовершенствованію сельскаго хозяйства, и остается дополнить, что различныя кустарныя производства мѣстнаго характера, идущія рука объ руку съ земледѣліемъ и исполняемыя населеніемъ въ свободное отъ полевыхъ работъ время, заслуживаютъ вниманія и поддержки, почему необходимо оказывать помощь кустарямъ, занимающимся изготовленіемъ сельскохозяйственныхъ орудій и принадлежностей, въ тѣхъ видахъ, чтобы послѣднія были вполнѣ доступны населенію земледѣльческаго характера, и трудъ по этой отрасли становился бы болѣе продуктивнымъ и доходнымъ.

2) Развитію кустарныхъ производствъ могутъ способствовать наши земскія ремесленныя школы, если въ нихъ расширить предметы обученія и увеличить пріемъ учениковъ.

3) Предметы обученія въ этихъ школахъ должны имѣть тѣсную связь съ сельскохозяйственными потребностями и, прежде всего, удовлетворять нуждамъ мѣстнаго населенія, и потому полезно въ школахъ: изготовленіе различныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, экипажей, сбруи и инструментовъ для столярныхъ, плотничныхъ и кузнечныхъ работъ, приборовъ для пчеловодства, огородничества, садоводства и проч.

С) Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

1) Для упорядоченія торговли сельскохозяйственными продуктами, прежде всего необходимо обратить вниманіе, чтобы предметы сбыта не обезцѣнивались, и потому желательно чтобы сбытъ ихъ производился не во время крестьянской нужды или бездорожицы.

2) Регуляторами же цѣнъ на сельскохозяйственные продукты могутъ служить бюро, указанныя въ 5 п. отъ О, на которыя должна быть возложена комиссія непосредственнаго сбыта продуктовъ сельскохозяйственной промышленности въ мѣстности, наиболѣе въ нихъ нуждающіяся, а также и организація экспортной торговли этими продуктами.

3) Для развитія этого рода торговли необходимо также улучшеніе путей сообщенія и проведеніе къ желѣзнодорожнымъ магистралямъ подъѣздныхъ путей изъ наиболѣе глухихъ пунктовъ уѣзда.

Т) Устройство зернохранилищъ.

1) На случай значительнаго упадка цѣнъ на хлѣбные продукты, необходимо устройство особыхъ, отъ общественныхъ запасовъ, зернохранилищъ.

2) Вмѣстимость такихъ зернохранилищъ должна приравниваться къ количеству зерна, потребнаго для продовольствія и удовлетворенія другихъ нуждъ населенія извѣстной мѣстности въ теченіе одного года.

3) Такія зернохранилища должны устраиваться или Правительствомъ, или земствомъ, а равнымъ образомъ и закупка продуктовъ должна производиться на средства указанныхъ учрежденій.

4) Зернохранилища должны устраиваться въ пунктахъ, совершенно безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи.

5) При значительныхъ повышеніяхъ цѣнъ на хлѣбные продукты, наличные запасы зернохранилищъ обращаются въ продажу или отправляются для сбыта въ мѣстности, пораженныя неурожаемъ.

Соображенія Земскаго Начальника 2 участка Яранскаго уѣзда А. А. Хилинскаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

1) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія успѣшнѣе всего выразилось бы введеніемъ въ курсахъ земскихъ училищъ хотя бы начальныхъ познаній по культурѣ крестьянскихъ хозяйствъ, согласно современнымъ требованіямъ.

2) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго дѣла въ дальнѣйшемъ представляется возможнымъ съ устройствомъ участковыхъ обществъ, о чемъ по селу Кикнуру возбуждено подобное ходатайство и подлежащія свѣдѣнія доставлены господину Губернатору 14 Августа минувшаго года за № 1395.

3) Для уничтоженія враговъ, болотъ и песковъ на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ полагалъ бы обязательныя для того постановленія съ выдачею ссудъ на расходы по урегулированію почвы и поощрительныхъ наградъ.

4) Для сокращенія въ селеніяхъ пожаровъ желательно распространеніе огнестойкихъ зданій, для чего Вятское губернское земство, начиная съ 1894 года, выдаетъ крестьянамъ ссуды на постройку кирпичныхъ домовъ, но ссуды эти слишкомъ ограничены, и кромѣ того желательно, чтобы прогалы между постройками обсаживались бы не въ теченіе 3 лѣтъ, какъ это требуется дѣйствующими правилами, а въ первый годъ по окончаніи построекъ и чтобы надзоръ въ этомъ дѣлѣ усиленъ былъ со стороны страховыхъ агентовъ и полиціи.

5—6) Въ цѣляхъ поднятія хозяйства крестьянъ за послѣднее время стали приниматься посѣвы травъ: клевера и тимофеевки; распространеніе подобныхъ занятій весьма желательно, а также устройство въ селеніяхъ живыхъ изгородей, способствующихъ сохраненію влажности почвы; лѣсонасажденіе же на неудобныхъ для пашни мѣстахъ должно быть обязательнымъ для сельскихъ хозяевъ.

7) Устройство и содержаніе дорогъ общаго пользованія слѣдовало бы отнести къ обязанностямъ земства и крестьянскихъ обществъ, по землямъ которыхъ пролегаютъ дороги.

8) Организація мелкаго народнаго кредита, въ видѣ ссудосберегательныхъ товариществъ, сельскихъ банковъ, крайне желательна и полезна, но такъ какъ сельскія общества не имѣютъ достаточныхъ средствъ для открытія начальнаго кредита, то необходимо пособіе Государственнаго Банка или земства.

Мнѣніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, данное по программѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія Земскимъ Начальникомъ 3 участка Яранскаго уѣзда Н. И. Никольскимъ.

А) Къ распространенію сельскохозяйственнаго знанія, я полагаю, первоначально слѣдуетъ установить вообще теоретическое преподаваніе о семъ въ школахъ въ учебное время;

затѣмъ въ то же время, учредивъ воскресныя школы и заведя опытныя поля, вести съ тѣми же учениками и другими лицами практическое руководство обязательно и въ каникулярное время, ибо работы по сельскому хозяйству, главнымъ образомъ, бываютъ лишь въ лѣтнее время; кромѣ того, желалось бы открытія школы спеціальнаго типа по веденію сельскаго хозяйства съ 3-лѣтнимъ обученіемъ и практическимъ занятіемъ по хозяйству; но чтобы болѣе привлечь желающихъ обучаться, по окончаніи курса премировать ихъ и давать должности сельскихъ инструкторовъ для распространенія знаній въ средѣ крестьянъ. Для желающихъ обучаться въ этой школѣ предѣльнаго возраста не устанавливать. Устройство школъ спеціальнаго типа по сельскому хозяйству желательно хотя по одной на каждыя десять тысячъ наличныхъ душъ.

Б) Вопросъ этотъ отчасти разрѣшается предыдущимъ отвѣтомъ, но слѣдуетъ дополнить, что при упомянутыхъ сельскохозяйственныхъ школахъ крайне необходимо устройство опытныхъ, т. е. показательныхъ полныхъ хозяйствъ.

В) относительно борьбы съ врагами сельскаго хозяйства слѣдуетъ обязательно имѣть въ школахъ теоретическое и практическое преподаваніе.

Г) Опустошительные пожары происходятъ большею часть отъ скученности построекъ. Чтобы легче достигались мѣры къ разрѣженію построекъ, желательно, чтобы общества безпрепятственно выдѣляли одворичныя мѣста лицамъ, у конхъ старыя одворицы тѣсны.

Къ развитію производства и къ распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ, именно такихъ, которые въ здѣшней мѣстности примѣнимы, принимаетъ мѣры земство, выдавая безпроцентныя ссуды.

Д) Крестьянина, который улучшитъ свой надѣлъ, при передѣлахъ его полосы оставлять на прежнемъ же мѣстѣ, а если же у него будетъ произведено какое-либо лѣсонасажденіе, и засаженная часть будетъ при передѣлѣ отходить, то общество должно оказать денежное или какое-либо другое удовлетвореніе. Относительно устройства водохранилищъ и запрудъ желательно сохранить старый порядокъ, по которому земство выдаетъ на этотъ предметъ пособія. Здѣшняя мѣстность лѣсистая, и, чтобы такою она оставалась, на будущее время необходимо строго воспретить лѣсоупотребленіе.

Е) Для того, чтобы вселить въ крестьянскомъ населеніи понятіе о неприкосновенности чужой собственности, я полагаю, дѣло нужно начать со школъ, въ которыхъ и преподавать обширное понятіе по вопросамъ о святости чужой собственности.

Ж) Устраненіе чрезполосности при общинномъ землепользованіи невыгодно, во-первыхъ, вслѣдствіе неодинаковаго качества земли, во-вторыхъ, малоземелья и, наконецъ, неодинаковаго расположенія въ удобствахъ землепользованія по отношенію, напримѣръ, пролеганія рѣчки, водопоя, луговой земли, выгона и т. п.

З) Желательно проселочныя дороги, служащія для общаго пользованія, возложить для исправленія на земство.

И) Желательно только увеличить арендные сроки отъ 12 до 24-хъ лѣтъ и уменьшеніе платы за аренду казенной земли.

І) Относительно мелкаго кредита необходимо возстановить и усилить дѣятельность вспомогательныхъ кассъ.

Мнѣніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, данное по программѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія Земскимъ Начальникомъ 3 участка Яранскаго уѣзда Н. И. Никольскимъ.

(Продолженіе).

К) Мелиоративный кредитъ здѣсь едва ли примѣнимъ вслѣдствіе общиннаго землепользованія и невыкупленности земли.

Л) Учрежденіе хозяйственныхъ союзовъ желательно, такъ какъ при посредствѣ союзовъ легче достигнуть и вести сельское хозяйство на раціональныхъ началахъ.

М, Н, О, Н) Къ принимаемымъ въ этомъ отношеніи земствомъ мѣрамъ можно указать какъ на главную одну: учрежденіе сельскохозяйственныхъ союзовъ или артелей, но въ этомъ отношеніи должно притти на помощь и Правительство, оказывая содѣйствіе къ сбыту сельскохозяйственныхъ произведеній и продуктовъ.

Р) Желательно развить на болѣе широкихъ началахъ льноводство и травосѣяніе. Достигнуть этого можно постепенно при помощи земства, если оно будетъ пріобрѣтать улучшенныя сѣмена и раздавать имъ въ ссуду или взаимообразно, а въ крайнемъ случаѣ на союзныхъ началахъ.

С, Т) Упорядочить внутреннюю и экспортную торговлю сельскохозяйственными продуктами и вмѣстѣ съ тѣмъ устройство необходимыхъ при этомъ зернохранилищъ возможно только при помощи Правительства чрезъ особыхъ его агентовъ.

Мнѣніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, данное по программѣ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія Земскимъ Начальникомъ 3 уч. Яранскаго уѣзда Н. И. Никольскимъ.

(Продолженіе).

У и Ф) Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній въ цѣляхъ усиленія обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами желательно понизить, расширить сѣть желѣзныхъ дорогъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ содержать въ полнѣйшей исправности грунтовыя дороги къ крупнымъ торговымъ центрамъ.

Х) Для непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, полезно бы было организовать отъ Правительства конторы во всѣхъ болѣе или менѣе значительныхъ торговыхъ пунктахъ.

Ц) Особенныхъ затрудненій при перевозѣ произведеній сельскаго хозяйства пока не видно.

Ч) Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла оказывается земствомъ въ видѣ денежныхъ ссудъ и пособій; мѣру эту, если бы она примѣнялась въ болѣе широкихъ размѣрахъ, можно признать вполнѣ цѣлесообразной; тѣ же мѣры небезполезно бы принимать къ сокращенію чрезполоснаго пользованія при взаимномъ согласіи на то самихъ крестьянъ.

Ш) Обязательное привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія нежелательно, такъ какъ на этотъ счетъ въ каждой мѣстности существу-

ютъ особые обычаи: нѣкоторыя общества, гдѣ сильно ощущается нужда въ землѣ, сами добровольно платятъ извѣстную сумму выселяющимся, а есть такія общества, которымъ и еще самъ выселяющійся платитъ за то, чтобы общество уволило его и тѣмъ самымъ освободило отъ бездоходной земли.

Щ) Желательно дѣятельность земства по содѣйствію кустарной промышленности расширить посредствомъ большаго устройства складовъ, высылкою хотя въ Волостныя Правленія образцовъ различныхъ произведеній и привлечь къ участію въ этомъ Правительство, которое могло бы отпускать на льготныхъ условіяхъ лѣсные матеріалы, выдавать безпроцентныя ссуды и проч.

Ю) Посредничество для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п. облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы цѣлесообразнѣе возложить на земство, образовавъ при Земскихъ Управахъ справочныя бюро, а облегченіе къ отходу на сельскохозяйственныя работы могутъ оказывать вспомогательныя кассы; конечно, дѣятельность кассъ необходимо развить, образовавъ изъ нихъ сельскіе или волостные банки.

Отношеніе Земскаго Начальника 5 уч. Яранскаго уѣзда къ Предсѣдателю Яранскаго Уѣзднаго Съѣзда отъ 1 Августа 1902 г. за № 1671.

Вслѣдствіе порученія отъ 22 сего Іюля за № 110, имѣю честь сообщить Вашему Высокородію соображенія по сельскохозяйственной промышленности, по нижеслѣдующимъ пунктамъ:

А) Для распространенія среди крестьянъ сельскохозяйственныхъ знаній слѣдовало бы имѣть въ сельскихъ библіотекахъ книги о способахъ улучшенія сельскаго хозяйства; благодаря такимъ книгамъ, охотно читающимся крестьянами, и можно будетъ ускорить улучшеніе ихъ хозяйства во всѣхъ отношеніяхъ. Учрежденіе инструкторовъ по всѣмъ отраслямъ крестьянскаго хозяйства весьма желательно.

Б) Улучшить и развить сельскохозяйственное дѣло было бы удобнѣе производствомъ на мѣстѣ, хотя въ нѣкоторыхъ селеніяхъ каждой волости при участіи крестьянъ, опытовъ травосѣянія, искусственнаго удобренія земли и проч., съ результатами коихъ и могли бы тогда ознакомиться крестьяне; для развитія улучшеннаго скотоводства необходимо выписывать земству производителей: холмогорской, черкасской, тирольской и даже ярославской породы.

В) Уничтоженіе болотъ, устройство запрудъ и проч. необходимо производить чрезъ опытныхъ инструкторовъ на мѣстахъ, чтобы крестьяне убѣдились въ пользѣ и необходимости этихъ работъ.

Г) Для достиженія уменьшенія пожаровъ, развитія производства и распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ, необходимо бы имѣть болѣе строгое наблюденіе чрезъ уѣздную полицію за правильностію производящихся въ селеніяхъ построекъ съ установленными прогалами; увеличить мѣру наказанія за неправильныя постройки; установить порядокъ болѣе строгаго обращенія съ огнемъ, а въ лѣтнее время было бы не лишнимъ оставлять въ селеніяхъ по нѣсколько взрослыхъ очередныхъ людей для надзора за малолѣтками, по винѣ которыхъ большею частію и происходятъ пожары; или учреждать въ каждомъ селеніи свыше 30 дворовъ ясли; опись пожарныхъ принадлежностей пересмотрѣть: такъ, напримѣръ, въ числѣ ихъ не имѣется парусинныхъ пологовъ, войлочныхъ щитовъ и проч., и имѣть въ каждомъ селеніи заливныя машины и учредить выборный штатъ пожарныхъ рабочихъ по числу дворовъ.

Д) Охраненіе земельныхъ произведеній производится запастушествомъ и большею частію посредствомъ изгороди; произвести же лѣсонасажденіе за малоземельностію населенія почти не представляется возможнымъ. Обязательное устройство водохранилищъ чрезъ запрудъ протекающихъ около селеній рѣчекъ и общественныхъ колодцевъ весьма необходимо.

Ж) Облегченіе обмѣна для устраненія чрезполоснаго пользованія землею является желательнымъ по приговорамъ сходовъ.

З) За дорогами какъ почтовыми, такъ и проселочными необходимо было бы установить болѣе, чѣмъ теперь, цѣлесообразное наблюденіе и контроль надъ производствомъ работъ; расходы на устройство всѣхъ безъ исключенія мостовъ слѣдовало бы возложить на земство.

И) Мѣстное населеніе, въ виду малоземелія, само въ аренду свои земли не сдаетъ, а, напротивъ, болѣе зажиточные крестьяне арендуютъ таковую въ казенныхъ лѣсничествахъ и у частныхъ землевладѣльцевъ; для болѣе удобнаго для нихъ арендованія, было-бы желательно устанавливать чрезъ Земскія Собранія на оброчныя статьи одинаковыя, періодическія, (ниже обыкновеннаго) цѣны и отдавать на болѣе продолжительный, чѣмъ 12-лѣтній срокъ.

І) Организація народнаго мелкаго кредита съ помощію Правительства весьма желательна и оказала-бы нѣкоторое содѣйствіе крестьянамъ къ болѣе исправному веденію хозяйства, но едва-ли только подобныя учрежденія могутъ здѣсь просуществовать такое время, въ которое именно необходимо было бы оказать существенную пользу, такъ какъ крестьяне въ здѣшней мѣстности, взявъ деньги, имѣютъ манеру длить уплату, или даже совсѣмъ уклоняться отъ нея, и кредитъ можетъ истощиться въ скоромъ времени и своевременно не оказать пользы.

Земскій Начальникъ *Воротниковъ*.

Отношеніе Земскаго Начальника 5 уч. Яранскаго уѣзда къ Предсѣдателю Яранскаго Уѣзднаго Съѣзда отъ 11 Августа 1902 г. за № 1679.

Вслѣдствіе порученія отъ 22 минувшаго Іюля за № 110 и въ дополненіе къ представленію моему отъ 1 сего Августа за № 1671, имѣю честь сообщить Вашему Высокородію соображенія объ особыхъ мѣрахъ къ улучшенію крестьянскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности, по нижеслѣдующимъ пунктамъ:

К) Учрежденіе мелiоративнаго кредита и распространеніе его и во ввѣренномъ мнѣ участкѣ весьма желательно, но едва ли онъ можетъ принести какую-либо пользу населенію въ *единичныхъ* случаяхъ, въ виду неохотнаго возвращенія долговъ здѣшними крестьянами и задолженности ихъ отъ прежнихъ лѣтъ, по случаю бывшихъ неурожаевъ.

Л) Установить добровольные хозяйственные кооперативные союзы является здѣсь почти невозможнымъ, такъ какъ мѣстное населеніе относится съ недовѣріемъ къ пользѣ такихъ союзовъ, такъ, напримѣръ: несмотря на убѣжденія крестьянъ въ пользѣ общественныхъ запашекъ, у нихъ и это не прививается и каждый ведетъ свое хозяйство единолично своей семьей примитивнымъ способомъ. Все это происходитъ въ виду малограмотности и недостаточной развитости здѣшняго крестьянина.

М) Для распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ земледѣльческихъ орудій и улучшеннаго посадочнаго матеріала необходимо земству или Правительству командировать, хотя по одному лицу въ каждую волость, спеціалистовъ, для ознакомленія крестьянъ на практикѣ со способами пріема ихъ и въ случаѣ полученія отъ этого удовлетворительнаго въ крестьянскомъ хозяйствѣ результата, крестьяне

постепенно сами будутъ стремиться къ пріобрѣтенію такихъ матеріаловъ и къ усовершенствованію, годъ отъ году, своего сельскаго хозяйства.

Н) Для развитія всѣхъ отраслей животноводства необходимо земству выписывать по нѣскольку въ каждую волость производителей холмогорской, черкасской, тирольской и даже ярославской породы, а для ознакомленія крестьянъ съ личнымъ уходомъ и улучшеннымъ питаніемъ животныхъ слѣдуетъ время отъ времени командировать опытныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ.

О) За неимѣніемъ въ здѣшней мѣстности желѣзнодорожныхъ и водяныхъ путей и близъ лежащихъ пунктовъ, куда бы можно было сбывать произведенія молочнаго хозяйства, улучшенія и развитія такового среди здѣшняго крестьянскаго населенія едва ли можно ожидать какой-либо пользы, кромѣ лишнихъ тратъ.

П) Распространеніе огородничества и садоводства, въ значительныхъ размѣрахъ, въ виду малоземелія является почти невозможнымъ; что же касается пчеловодства, то для достиженія этой цѣли не мѣшало бы ознакомить съ этимъ дѣломъ крестьянъ чрезъ опытнаго пчеловода и желающихъ заняться пчеловодствомъ снабжать необходимыми для этого улучшенными и усовершенствованными ульями или же хотя ознакомлять желающихъ съ устройствомъ ихъ.

Р) Необходимо отъ земства или Правительства содѣйствіе и поощреніе развитію производства работъ: по разведенію лѣса, необходимаго въ крестьянскомъ хозяйствѣ, напр. въ Успенской и Николаевской волостяхъ ввѣреннаго мнѣ участка вовсе нѣтъ лѣса; по осушкѣ болотъ, устройству живыхъ изгородей, защищающихъ отъ суровыхъ вѣтровъ, искусственному удобренію, искусственному орошенію и т. п. Все это значительно улучшило и повысило бы доходность крестьянской земли.

С) Для болѣе успѣшнаго обмѣна и сбыта крестьянами сельскохозяйственныхъ продуктовъ необходимо открывать чаще въ центрѣ населенія сельскохозяйственныя выставки, и, въ случаѣ паденія цѣнъ въ одной мѣстности, при содѣйствіи отъ Правительства, скупать, принимать и отправлять эти произведенія въ другія мѣста; сбытъ самими крестьянами продуктовъ при отсутствіи желѣзнодорожныхъ сообщеній невозможенъ.

Т) Устройство земскихъ или правительственныхъ зернохранилищъ, въ особенности во время паденія цѣнъ, съ выдачею 75% стоимости, впредь до продажи по нормальнымъ цѣнамъ въ неурожайныя мѣстности, весьма желательно.

Земскій Начальникъ *Воротниковъ*.

Соображенія Земскаго Начальника 8 участка Ярансказго уѣзда А. А. Шевелева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по первымъ 10 пунктамъ программы.

А) Для успѣха сельскохозяйственной промышленности прежде всего необходимо распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, а это можетъ быть достигнуто не иначе какъ чрезъ школу; но такъ какъ повсемѣстное открытіе и содержаніе сельскохозяйственныхъ школъ или земледѣльческихъ училищъ потребовало бы огромныхъ средствъ, которыхъ найти невозможно, то для достиженія намѣченной цѣли необходимо преподавать хотя элементарныя сельскохозяйственныя знанія и умѣнія въ начальныхъ училищахъ, приспособивъ послѣднія къ тому, чтобы въ нихъ наглядно путемъ опыта преподавалось подготовленными учителями все то, что необходимо знать каждому начинающему сельскому хозяину. Положенные въ молодыя души учащихся начатки сельскохозяйственныхъ знаній мало по малу будутъ подавлять въ крестьянской средѣ привязанность къ рутинѣ, унаслѣдо-

ванную отъ предковъ, и въ концѣ концовъ заинтересуютъ учащихся настолько, что пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ знаній и опытовъ сдѣлается потребностью всѣхъ нуждающихся въ сельскохозяйственномъ просвѣщеніи. Пока подрастающее поколѣніе не будетъ заинтересовано чрезъ школу лучшей постановкой сельскаго хозяйства, никакіе инструкторы (содержаніе которыхъ обойдется не дешево), ни премированіе образцовыхъ хозяйствъ не помогутъ дѣлу и не приведутъ къ желательной цѣли, потому что изъ исторіи нѣмецкихъ колоній въ Россіи мы знаемъ, что русскій крестьянинъ по своей косности очень рѣдко заражается примѣромъ образцовыхъ поучительныхъ хозяйствъ. Мы знаемъ также, что русскіе крестьяне, рядомъ живущіе съ колонистами въ Самарской и Саратовской губерніяхъ, въ теченіе цѣлаго вѣка кажется ничему не научились, хотя научиться отъ колонистовъ можно было многому.

Б) Производство опытовъ по сельскому хозяйству въ каждой мѣстности съ тѣми или другими естественными условіями и публикованіе результатовъ этихъ опытовъ въ той или другой мѣстности—дѣло чрезвычайно полезное, но это можетъ быть исполнено только на образцовыхъ фермахъ при спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ заведеніяхъ, которыя должны быть учреждены и открыты въ каждомъ сельскохозяйственномъ районѣ.

В) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства должна быть общая и организація этой борьбы, а равно и разработка вопросовъ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства должна быть представлена уѣзднымъ земствамъ или сельскохозяйственнымъ обществамъ или союзамъ, гдѣ таковые имѣются.

Г) Уменьшеніе пожаровъ скорѣе можетъ быть достигнуто, только не путемъ учрежденія вольныхъ пожарныхъ дружинъ или распространеніемъ совершенныхъ дорого стоящихъ пожарныхъ инструментовъ, а путемъ изданія обязательныхъ противопожарныхъ постановленій въ смыслѣ распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ. Такъ, напримѣръ: до сего времени ни одно губернское земство не издавало обязательныхъ постановленій о постепенномъ введеніи огнеупорныхъ крышъ хотя бы глиносоломенныхъ или черепичныхъ и попытки земствъ о добровольномъ распространеніи огнеупорныхъ крышъ и строеній не привели пока ни къ какимъ результатамъ. Земства опасаются обременять населеніе обязательными постановленіями, а того не замѣчаютъ, что огонь ежегодно вырываетъ изъ рукъ у того же населенія результаты многолѣтнихъ трудовъ; между тѣмъ постепенное неторопливое введеніе какихъ-либо недорогихъ огнестойкихъ крышъ при новыхъ постройкахъ крестьянъ сохранило бы гораздо болѣе народнаго достоянія, чѣмъ населеніе принуждено было бы израсходовать средствъ на устройство огнестойкихъ крышъ и строеній.

Д) Что касается охраны земельныхъ улучшеній и урегулированія воднаго хозяйства, то и здѣсь точно также необходимы обязательныя для всѣхъ и каждаго постановленія, направленныя къ лѣсонасажденію и сохраненію существующихъ лѣсныхъ участковъ, но при этомъ необходимо немедлительное и строгое исполненіе обязательныхъ постановленій и всякое нарушеніе обязательныхъ постановленій должно быть караемо не чрезъ судъ, который своей процедурой весьма мало помогаетъ дѣлу, а воздѣйствіемъ мѣстной административной власти, прерогативы которой должны быть расширены и повышены. Чтобы убѣдиться въ этомъ, нѣтъ надобности даже изучать нравы и хищническія наклонности и привычки крестьянскаго населенія, а достаточно взглянуть на исторію борьбы съ различными общественными бѣдствіями въ родѣ эпидемическихъ болѣзней и т. п. Исторія борьбы съ различными бичами человѣчества неопровержимо указываетъ, что для подавленія какого угодно народнаго бѣдствія, создаваемаго самимъ человѣчествомъ, всегда требовалось и будетъ требоваться чрезвычайная административная мѣстная власть, безъ которой даже при самомъ совершенномъ и скоромъ судѣ немыслимо достиженіе тѣхъ или другихъ желательныхъ результатовъ въ смыслѣ урегулированія и улучшенія сельскохозяйственныхъ угодій, небрежное и хищническое отношеніе къ которымъ привело къ тому, что лѣса исчезли, водохранилища высохли, естественное орошеніе полей исчезло, земля истощилась, появились засухи, земля далеко не получаетъ необходимаго удобренія, а удобрительный матеріалъ сжигается и проч. Эта цѣпь сельскохозяйственныхъ

недочетовъ сама по себѣ въ сущности составляетъ народное бѣдствіе, съ которымъ доводится считаться чуть не ежегодно. А гдѣ искать причину общественнаго зла какъ не въ томъ, что къ нарушеніямъ, влекущимъ за собою цѣлыя народныя бѣдствія въ родѣ голодовокъ и опустошительныхъ пожаровъ, мы относимся слишкомъ гуманно и боимся употреблять радикальныя средства, надѣясь только на однѣ палліативныя мѣры и воздѣйствія нерѣдко неумѣстныхъ и несоотвѣтствующихъ судебныхъ рѣшеній.

Е) По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности слѣдуетъ сказать то же, что и объ охранѣ земельныхъ улучшеній, потому что для всѣхъ близко стоящихъ къ народу людей ясно какъ день, что всѣ ненормальныя явленія и недочеты въ области сельскохозяйственной промышленности произошли и происходятъ отъ недостатка или, лучше сказать, отсутствія достаточныхъ прерогативъ мѣстной административной власти, ибо одна судебная репрессія не въ силѣ бороться съ тѣми правонарушеніями, которыя укоренились въ народѣ.

Ж) Способъ обмѣна угодій для устраненія чрезполосности, указанный въ законѣ, слишкомъ затруднителенъ и хлопотливъ, такъ какъ все дѣло въ этихъ случаяхъ поставлено въ полную зависимость отъ воли сельскихъ и селенныхъ обществъ, которыя бываютъ не въ силахъ понять весь вредъ отъ существующей чрезполосности въ хозяйствахъ и никогда никому безъ значительныхъ денежныхъ затратъ не удается привести крестьянское общество къ какому-нибудь соглашенію въ отношеніи обмѣна угодій, точно также какъ никогда не удается привести крестьянскія общества къ добровольному соглашенію въ отношеніи, напримѣръ, отчужденія земельныхъ угодій подъ желѣзныя дороги или на другія общегосударственныя надобности.

З) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ, не исключая и проселочныхъ, необходимо всецѣло передать въ завѣдываніе земства съ предоставленіемъ послѣднему права привлекать мѣстное ближайшее населеніе къ натуральной поправкѣ и починкѣ дорогъ, во избѣжаніе обремененія крестьянъ денежными повинностями, потому что очень часто бываетъ такъ, что крестьянинъ не въ силахъ уплатить земскаго налога, а самъ между тѣмъ скучаетъ и томится отъ безработицы, не зная къ чему приложить свободныя рабочія руки. Весьма полезно было бы въ этомъ случаѣ всѣхъ земскихъ неплательщиковъ изъ крестьянъ заставлять зарабатывать на дорогахъ причитающіеся съ нихъ земскіе недоборы.

И) Для созданія лучшихъ условій для сельскаго хозяйства, необходимо не только измѣнить существующіе законы объ арендахъ земельныхъ угодій, но и урегулировать отношенія между нанимателями и рабочими. Неопредѣленность отношеній между нанимателями и рабочими, основанная только на одномъ желаніи и хотѣніи рабочихъ людей, безъ всякой репрессіи противъ лѣности и нерадѣнія къ работѣ, привела къ тому, что почти всякое сельскохозяйственное дѣло становится невозможнымъ. Объ этомъ въ одинъ голосъ говорятъ всѣ сельскіе хозяева. Хотя у насъ и существуетъ репрессія противъ своеволія нанятыхъ рабочихъ (наказуемость своевольнаго ухода съ работы), но репрессія эта не даетъ никакихъ удовлетворительныхъ результатовъ, такъ какъ обставлена такими сложными и хлопотливыми формальностями, что сельскіе хозяева всегда предпочитаютъ уступку своихъ правъ и даже значительные матеріальные убытки судебнымъ тяжбамъ и волокитамъ съ рабочими, ежедневно и безъ конца нарушающими договоры найма. Вопросъ о регламентаціи отношеній между работодателями и рабочими настолько важный, что отъ удачнаго разрѣшенія этого вопроса кажется вполнѣ зависитъ успѣхъ сельскохозяйственной промышленности. Всѣмъ извѣстна лѣность, праздность, недобросовѣстность и нерадѣніе русскаго рабочаго люда. Не даромъ всякое заграничное производство, даже при дороговизнѣ рабочихъ рукъ за границей, — обходится въ нѣсколько разъ дешевле противъ того же самаго русскаго производства, и неудивительно, что русскіе рабочіе при своемъ халатномъ отношеніи ко всякому дѣлу едва ли когда-нибудь находятъ работу за границей. Это явленіе служитъ достаточнымъ показателемъ къ тому, что для успѣха русской сельскохозяйственной промышленности нужно прежде всего урегулиро-

вать и упростить отношенія между нанимателями и рабочими и вытѣснить существующій въ этой области произволъ и недобросовѣстное отношеніе къ дѣлу.

Земскій Начальникъ 8 участка *А. Шевелевъ.*

Отношеніе Земскаго Начальника 9 уч. Яранскаго уѣзда Предсѣдателю Яранскаго Уѣзднаго Съѣзда отъ 3 Августа 1902 г. за №1143.

Вслѣдствіе предложенія отъ 22 минувшаго Іюля за № 114, имѣю честь сообщить Вашему Высокородію свои соображенія по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, необходимыя для разсмотрѣнія и разработки ихъ въ мѣстномъ Комитетѣ.

По п. А и Б) Съ цѣлію распространенія сельскохозяйственнаго знанія, умѣнія, улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, помимо учрежденія инструкторовъ, слѣдовало бы устроить въ каждой волости показательныя поля, гдѣ крестьяне наглядно знакомились бы съ улучшенными пріемами земледѣлія и, убѣждаясь въ пользѣ ихъ, переходили отъ примитивной обработки земли къ болѣе раціональной. Для того, чтобы болѣе пріохотить крестьянъ къ этому переходу, необходимо періодически поощрять улучшенныя хозяйства денежными наградами—преміями. Подобная мѣра несомнѣнно вызоветъ между домохозяевами соревнованіе въ устройствѣ улучшенныхъ хозяйствъ и явится болѣе вѣрной гарантіей за успѣхъ преслѣдуемой цѣли.

По п. В) Борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства—оврагами, болотами, песками, эпизоотіями и другими вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ могло бы съ успѣхомъ содѣйствовать наглядное ознакомленіе населенія чрезъ спеціальное лицо съ пріемами по осушенію болотъ и обращенію ихъ въ покосы и пастбища. Уничтоженіе болотъ, сверхъ всякой пользы, имѣло бы, въ свою очередь, оздоравливающее вліяніе на извѣстную мѣстность, а слѣдовательно и на сокращеніе эпизоотій. Укрѣпленіе песковъ можетъ быть достигнуто чрезъ разведеніе на песчаныхъ почвахъ скоро-растущихъ деревьевъ. По закрѣпленію овраговъ слѣдуетъ издать *обязательное* для мѣстныхъ жителей постановленіе съ послѣдствіями уголовной отвѣтственности за неисполненіе его.

По п. Г) Съ цѣлію уменьшенія пожаровъ необходимо обязательное организованіе сельскихъ пожарныхъ дружинъ по нѣскольку на каждую волость. Во главѣ этихъ дружинъ поставить инструктора, который руководилъ бы употребленіемъ въ дѣлѣ пожарныхъ инструментовъ и тушеніемъ огня. Небезполезно также было бы наглядное проведеніе среди населенія сознанія въ пользѣ огнеупорныхъ построекъ и возможно большее поощреніе послѣднихъ. Принимаемыя нынѣ земствомъ въ этомъ отношеніи мѣры настолько незначительны, что многіе крестьяне о нихъ и не слыхали. Для осуществленія этой мѣры необходимо учрежденіе въ уѣздѣ особой школы, гдѣ населеніе обучалось бы возведенію огнеупорныхъ построекъ и затѣмъ разносило свои знанія по уѣзду.

По п. Д) Самой подходящей мѣрой къ охранѣ земельныхъ улучшеній было бы введеніе всюду лѣсонасажденій. Предварительно, конечно, должно быть говорено въ народѣ о той пользѣ, какую приносятъ лѣса земледѣлію. Наши начальныя школы посредствомъ теоретическихъ и практическихъ ознакомленій подрастающаго поколѣнія какъ съ культурою лѣса, такъ и пользою отъ него принесли бы несомнѣнную пользу въ этомъ отношеніи, что въ нѣкоторыхъ школахъ уже и практикуется. А гдѣ есть лѣса, тамъ болѣе влаги. Это отклонило бы необходимость въ искусственномъ орошеніи.

По п. Е) Въ видахъ охраны сельскохозяйственной собственности небезполезно бы было увеличить мѣру уголовнаго наказанія за захватъ земель. Подобныя преступленія караются теперь, какъ самоуправство, арестомъ не свыше 30 дней. При этомъ, для наложенія послѣдняго въ высшей мѣрѣ, надо особо-исключительныя обстоятельства, при которыхъ былъ бы совершенъ земельный захватъ. Какъ видно изъ практики Волостныхъ Судовъ, наказаніе за это, въ большинствѣ случаевъ, колеблется отъ 3-хъ до 10 дней—мѣра для мужика ничего незначащая. Для сокращенія порубокъ, конокрадства, воровства въ садахъ, съ полей и огородовъ, нѣтъ ничего полезнѣе какъ учрежденіе всюду обязательныхъ деревенскихъ ночныхъ, лѣсныхъ и полевыхъ сторожей съ болѣе строгой, чѣмъ теперь, отвѣтственностію за невыполненіе караула. Установленіе за ними самаго усиленнаго контроля должно стоять на первомъ планѣ. При бдительности деревенской стражи, безъ сомнѣнія, сократилось-бы число случаевъ конокрадства и воровства съ огородовъ. Обязательная охрана, чрезъ особыхъ лицъ, лѣсовъ и полей уменьшила бы случаи лѣсныхъ порубокъ, порчи деревъ и воровства съ полей сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

По п. Ж) Единственной мѣрой къ устраненію чрезполосности можетъ служить только переходъ отъ общиннаго къ подворному владѣнію.

По п. З) Въ дѣлѣ устройства и содержанія дорогъ необходимо, насколько возможно, равномѣрное распредѣленіе полотна дорогъ между всѣми владѣльцами, чрезъ земли которыхъ дороги проходятъ. Сельскія общества слѣдуетъ освободить отъ такихъ капитальныхъ дорожныхъ сооруженій, устройство которыхъ требуетъ обязательнаго выполненія условій техники.

По п. И) Съ цѣлію дать населенію способы къ улучшенію крестьянскихъ хозяйствъ, слѣдовало бы установить отдачу въ аренду свободныхъ земель не крупными единицами, что всегда не по средствамъ отдѣльному лицу, а въ мѣрѣ необходимости арендатора и на подходящіе для него сроки. А такъ какъ у сельскаго населенія не всегда бываютъ средства для взноса арендной платы, то, съ цѣлію дать ему эти средства, учредить мелиоративные кредиты.

По п. І) Съ цѣлію организаціи народнаго мелкаго кредита учредить при Волостныхъ Правленіяхъ сельскіе банки, гдѣ ихъ нѣтъ, а тамъ, гдѣ они существуютъ, но прекратили свою дѣятельность, необходимо возобновить лишь операціи. Предварительно слѣдовало-бы выработать новое положеніе объ этихъ банкахъ, вполнѣ отвѣчающее требованіямъ современной жизни. Прежнее положеніе объ этихъ банкахъ, напримѣръ, бывшихъ удѣльныхъ, утвержденное 1 Мая 1859 г., уже устарѣло.

Земскій Начальникъ *Дуве.*

Отношеніе Земскаго Начальника 9 уч. Яранскаго уѣзда къ Предсѣдателю Яранскаго Уѣзднаго Съѣзда отъ 13 Сентября 1902 г. за № 1417.

Въ дополненіе къ сообщенію отъ 3 Августа сего года за № 1143 имѣю честь сообщить соображенія свои по слѣдующимъ пунктамъ программы сельскохозяйственныхъ занятій. п. К) Для расширенія мелиоративнаго кредита необходимы возможно льготныя условія полученія ссудъ. При такихъ условіяхъ кредитъ на сельскохозяйственныя улучшенія будетъ доступенъ для каждаго крестьянскаго хозяйства.

п. М) Съ цѣлію распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства необходимо открытіе въ нѣсколькихъ пунктахъ каждаго уѣзда складовъ съ

улучшенными орудіями земледѣлія, посѣвныхъ сѣмянъ и посадочнаго матеріала, съ льготною продажею ихъ.

п. П) Распространенію и улучшенію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства пчеловодства и пр.) могло бы служить открытіе курсовъ по этой части.

По пунктамъ *Л*, Н, О, Р, С и Т никакихъ мнѣній подать не могу.

Земскій Начальникъ *Дуве*.

Соображенія совѣта Никольскаго сельскохозяйственнаго общества Яранскаго уѣзда Вятской губерніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія среди крестьянскаго населенія весьма необходимо, такъ какъ отъ знаній и зависитъ улучшеніе сельскаго хозяйства.

Первою заботою Правительства и земства—вообще всѣхъ учрежденій и лицъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, было распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія среди крестьянскаго населенія съ цѣлію улучшенія упадающаго изъ года въ годъ крестьянскаго хозяйства, но желаемыхъ результатовъ до сихъ поръ незамѣтно.

Сельскохозяйственныя знанія и умѣнія распространяются чрезъ сельскохозяйственныя школы, фермы и агрономовъ. Всѣ эти пріемы весьма хороши, но по нижеслѣдующимъ причинамъ не приносятъ желаемыхъ улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ:

1) Сельскохозяйственныя школы, дѣйствуя на молодое поколѣніе, принесли бы свою пользу, если бы онѣ были открываемы въ такомъ же количествѣ, какъ и народныя училища для распространенія грамоты, или по крайней мѣрѣ въ послѣднихъ былъ бы введенъ обязательнымъ предметомъ элементарный курсъ сельскаго хозяйства.

Высокая стоимость содержанія сельскохозяйственныхъ школъ служитъ главнымъ препятствіемъ къ открытію ихъ, а существующія 2 школы на всю Вятскую губернію въ Уржумскомъ и Глазовскомъ уѣздахъ настолько незамѣтны своими полезными послѣдствіями, такъ какъ оканчивающее ежегодно ничтожное количество сельскихъ хозяевъ—мальчиковъ среди такого громаднаго населенія въ той же Вятской губерніи теряется незамѣтнымъ образомъ, тѣмъ болѣе, что большинство изъ нихъ не остаются въ крестьянской семьѣ, а поступаютъ въ услуженіе въ имѣнія сельскихъ хозяевъ.

Этотъ фактъ можно видѣть на тѣхъ мальчикахъ, которые обучались сельскому хозяйству въ правительственныхъ школахъ.

Обучившійся сельскому хозяйству мальчикъ и даже получившій улучшенныя орудія поселялся гдѣ-либо въ деревнѣ, и что же получалось?

Условія деревенской жизни и строя съ примитивными способами воздѣлыванія земли въ такой массѣ населенія совершенно заглушали всѣ знанія и умѣнія мальчика, и онъ не могъ примѣнять ихъ даже для себя самого.

2) Сельскохозяйственныя фермы не столько служатъ способомъ распространенія знаній и умѣній среди крестьянскаго населенія, сколько разсадникомъ улучшенныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ и животныхъ и то только для тѣхъ сельскихъ хозяевъ, которые вполнѣ сознали малодоходность воздѣлываемыхъ ими хлѣбныхъ растеній или содержимыхъ животныхъ и убѣжденныхъ путемъ видимаго примѣра въ выгодности этихъ растеній или животныхъ. Фактъ неоспоримый, что крестьянинъ, не убѣдившись на примѣрѣ, никогда не рѣшится сдѣлать опытъ,—примѣнить тотъ или иной способъ воздѣлыванія, посѣять то или иное хлѣбное растеніе, а въ особенности траву.

Въ распространеніи улучшенныхъ способовъ обработки земли, фермы не служатъ примѣромъ, во-первыхъ, потому, что на фермахъ земля и продукты обрабатываются большею частію машинами и такими орудіями, которыя требуютъ пару или тройку лошадей при одномъ человѣкѣ, а въ крестьянскихъ хозяйствахъ иногда приходится на одну лошадь три работника и болѣе.

Во-вторыхъ, потому, что при пользованіи землею весьма узкими полосами крестьянину во многихъ случаяхъ нельзя примѣнить тотъ или иной способъ обработки, то или иное орудіе. А главное еще то, что опять таки нѣтъ въ населеніи сознанія, что такой способъ обработки невыгоденъ, что можно изъ земли извлечь большую пользу, а увидѣть и убѣдиться въ выгодности не у кого и не на чемъ.

3) Распространеніе знаній чрезъ агрономовъ не достигаетъ своей цѣли потому, что въ населеніи опять таки нѣтъ сознанія въ улучшеніи своего хозяйства.

Если бы крестьянинъ сознавалъ выгодность перемѣны своихъ примитивныхъ способовъ воздѣлыванія, то постарался бы пріобрѣсти знанія у такихъ спеціальныхъ лицъ, какъ агрономы.

Въ настоящее время дѣйствія агрономовъ заключаются въ распространеніи,—въ видѣ опыта, удобреній, улучшенныхъ сѣмянъ, орудій, травосѣянія и проч. Одинъ изъ множества какой-либо крестьянинъ, получившій какихъ-либо сѣмянъ для опыта и, убѣдившись въ выгодности ихъ, тогда только старается пріобрѣсть у агронома или самъ собою знанія и умѣнія продолжать это дѣло. Но если первый опытъ почему либо выйдетъ неудачнымъ, то такой человѣкъ безъ сознанія и умѣній сразу бросаетъ это дѣло, что поразительно дѣйствуетъ на окружающихъ его сосѣдей. И это дѣло заглушается на много—много времени.

Всякія мѣропріятія въ настоящее время въ улучшеніи сельскаго хозяйства агрономовъ нельзя сказать, что они неполезны, но въ томъ бѣда, что всѣ предложенія ихъ по улучшенію разбиваются о массу предразсудковъ въ населеніи, какъ о каменную стѣну. Въ одномъ мѣстѣ это дѣло какъ будто вспыхнетъ, а въ другомъ потухнетъ, даже потухнетъ и тамъ, гдѣ были опыты посѣва, хотя бы и травъ, удачны, и во всемъ этомъ причина состоитъ въ томъ, что нѣтъ въ населеніи сознанія и умѣнія улучшить свое хозяйство: крестьянинъ полагаетъ, что при перемѣнѣ хозяйства по новому лучшаго не получишь, а еще испортишь. Только тѣ и продолжаютъ начатое дѣло по улучшенію хозяйства, кто вполнѣ сознаетъ всю выгодность отъ принятія новыхъ способовъ хозяйства.

Выгодность и заставляетъ его предпринимать то или иное предпріятіе. Напримѣръ, земство, чтобы распространить въ населеніи каменныя постройки, открыло кредитъ на устройство кирпичныхъ заводовъ. Крестьяне, сознавая выгоду отъ кирпичнаго производства, съ жадностію стали брать ссуды, даже и не на этотъ предметъ, особенно предъ постройкой виннаго склада, и брали никто иные, какъ промышленники, съ цѣлію получить выгоду отъ продажи кирпича дорогой цѣной. (Совѣтъ принималъ въ соображеніе подгородное населеніе). Не знаю, устроилъ ли кто на взятую ссуду домъ для себя? Какъ только послѣ постройки склада цѣна на кирпичъ спала, то стали уничтожаться и кирпичные заводы, а ссуда осталась долгомъ, которую необходимо взыскивать принудительными мѣрами.

При удачныхъ же опытахъ получается отрадное явленіе: крестьяне пользуются совѣтами агрономовъ и въ бесѣдахъ съ ними пріобрѣтаютъ знанія. Въ такомъ родѣ дѣйствія агрономовъ желательны, и польза будетъ видима, если агрономъ будетъ имѣть возможность дѣйствовать на всю массу населенія, а не на нѣкоторыхъ немногихъ лицъ,—путемъ совмѣстныхъ бесѣдъ, лекцій и проч.

Къ сожалѣнію, одинъ агрономъ на такое населеніе, какъ Яранскій уѣздъ, не въ силахъ да и не имѣетъ права распространять сельскохозяйственныя знанія и умѣнія такимъ путемъ, какъ публичными бесѣдами и лекціями. Но слово сильно только примѣромъ. Необходимо, чтобы были опыты, доказывающіе тотъ или другой способъ обработки, тѣ или другія сѣмена.

Единственный, по мнѣнію совѣта, способъ распространить среди такой массы населенія сельскохозяйственныя знанія и умѣнія можно только чрезъ спеціальныхъ людей—агроно-

мовъ-практиковъ; чтобы раіонъ его дѣйствій былъ, насколько возможно, меньшій, ни въ какомъ случаѣ не болѣе волости. Нѣкоторые земскіе начальники имѣютъ въ своемъ вѣдѣніи по одной до 3-хъ волостей, дѣйствія которыхъ лично каждаго крестьянина и не касаются, а здѣсь же, напротивъ, агроному предстоитъ имѣть близкія сношенія съ каждымъ крестьяниномъ, чтобы ввести что-либо новое по сельскому хозяйству; стало быть, раіонъ дѣйствій агронома долженъ быть по возможности сокращенъ. Одинъ въ полѣ не воинъ, говоритъ русская пословица.

Безъ близко стоящихъ къ агроному людей не можетъ такъ успѣшно достигаться цѣль; необходимы люди, близко стоящіе и лично заинтересованные въ одномъ общемъ дѣлѣ.

Учрежденіе сельскохозяйственныхъ волостныхъ обществъ съ агрономомъ во главѣ является дѣломъ вполнѣ цѣлесообразнымъ и неотложнымъ. Чрезъ сельскохозяйственное общество только и можно подѣйствовать на всю массу населенія научными бесѣдами и лекціями, подтверждаемыми практическими опытами. Тогда только крестьянинъ будетъ предпринимать то или иное улучшеніе въ своемъ хозяйствѣ, когда онъ будетъ участвовать въ сужденіяхъ, высказывать свои убѣжденія, которыя опровергаются иногда тѣми же крестьянами; а когда онъ будетъ заинтересованъ всѣмъ этимъ дѣломъ и вполнѣ сознаетъ всю непрактичность и невыгодность при его способахъ веденія хозяйства—тогда можно сказать, что цѣль достигнута. Тогда сами крестьяне будутъ предпринимать всевозможныя мѣры, чтобы улучшить свое хозяйство. Доказательствомъ этому служитъ то, что когда въ населеніи явилось сознаніе въ необходимости грамотности, тогда школы стали переполнены учащимися.

Препятствіемъ къ открытію сельскохозяйственныхъ обществъ въ настоящее время служитъ то обстоятельство, что нѣтъ еще посвященныхъ этому дѣлу людей, которые могли бы руководить этимъ дѣломъ.

Предсѣдателемъ совѣта долженъ быть такой человѣкъ, который обладаетъ агрономическими знаніями или агрономъ.

Дѣйствія агронома и общества будутъ вполнѣ солидарны, они будутъ какъ будто связаны, обоюдно заинтересованы. Успѣхи агронома будутъ вполнѣ зависѣть отъ его преданности дѣлу, а обществу видна будетъ его дѣятельность, и агрономъ находиться будетъ какъ бы въ зависимости отъ общества, какъ назначаемые отъ губернскаго земства уѣздные агрономы, статистики, страховые агенты и проч.

При организаціи крестьянскаго сельскохозяйственнаго общества первѣе всего должны быть средства, а такъ какъ членскихъ взносовъ съ крестьянъ ожидать много нельзя, то необходима:

1) Безвозвратная ссуда Правительства или земства (основной капиталъ).

2) Безпроцентная и безсрочная ссуда Правительства или земства для операцій общества.

Когда будутъ средства, то общество встанетъ на твердую почву: всякія мѣропріятія для общества будутъ возможны, а безъ средствъ это дѣло пойдетъ куриными шагами.

Общество съ агрономомъ во главѣ будетъ тогда источникомъ, откуда крестьянское населеніе будетъ получать знанія.

Наше сельскохозяйственное общество, открывшее свои дѣйствія два года тому назадъ, при незначительной помощи мѣстнаго земства, можно сказать, что сдѣлало очень много: 1) При починкѣ Елкинѣ открыто крестьянами образцовое опытное поле на 3-хъ десятинахъ съ 8-польнымъ сѣвооборотомъ. Для посѣва выданы взаимообразно сѣмена альпійской ржи, псковскаго льна, озимой пшеницы, шатиловскаго овса, безостой пшеницы и клевера.

Изъ нынѣшняго урожая ржи всѣ 30 домохозяевъ пожелали взять этихъ сѣмянъ для посѣва на своихъ полосахъ, и совѣтъ общества возвратъ выданныхъ сѣмянъ нашелъ нужнымъ отложить до будущаго года.

Образцовыя опытныя поля будутъ служить разсадниками лучшихъ сортовъ хлѣбныхъ растеній и приведутъ къ сознанію и убѣжденію въ выгодности такого хозяйства. При открытіи этого поля привелось бороться съ предразсудкомъ очень многихъ домохозяевъ: думали, что только отвели землю подъ опытное поле, то земля и проч. будетъ не собственностію ихъ, а перейдетъ въ земство. Благодаря членамъ нашего сельскохозяйственнаго общества, предразсудокъ этотъ разсѣянъ и поле открылось. Въ настоящее время глаза всѣхъ крестьянъ окружающихъ селеній обращены на это поле и когда убѣдятся въ пользѣ ихъ и разсѣяны будутъ такія предубѣжденія, опытныя поля открываться будутъ при каждомъ селеніи.

2) Членамъ общества и подъ поручительствомъ ихъ, нѣкоторымъ другимъ крестьянамъ за два года отпущено взаимообразно и продано даже на деньги такихъ же сѣмянъ 290 лицамъ. Нынѣ на улучшенныя сѣмена, особенно на шатиловскій овесъ, спросъ былъ громадный, такъ какъ въ прошломъ неурожайномъ лѣтѣ шатиловскій овесъ урожайностію далеко превзошелъ обыкновенный.

За неимѣніемъ въ обществѣ своихъ средствъ, удовлетворить всѣхъ желающихъ лучшими сѣменами было невозможно—приходилось наличныя сѣмена дѣлить фунтами.

Кромѣ сего крестьяне покупали означенныя сѣмена у тѣхъ лицъ, которыя уже развели въ прошломъ году.

3) Продано и отпущено въ краткосрочный кредитъ 650 косъ и 146 дюжинъ серповъ, выписанныхъ непосредственно съ фабрикъ. Этой операціей получилась, кромѣ кредита, двойная польза для крестьянъ: во-первыхъ,—крестьяне получили косы и серпы лучшаго достоинства, а во-вторыхъ—самое меньшее на 20 коп. дешевле у каждой косы и на 15 коп. у серпа противъ косъ и серповъ худшаго достоинства, продаваемыхъ въ кредитъ тѣми же владимирскими офенями,—такимъ образомъ въ населеніи соблюлась экономія въ 390 рублей.

Спросъ далеко превзошелъ предложеніе, и если были бы средства, то можно было удовлетворить все окружающее населеніе, посему многимъ еще приводилось покупать косы и серпы въ кредитъ у тѣхъ же офеней.

4) Въ прошломъ году выдано удостовѣреній въ правоспособности на полученіе въ кредитъ изъ земскаго склада молотилокъ, вѣялокъ, улучшенныхъ косуль, боронъ и сѣмянъ 85 лицамъ, а нынѣ отпущено орудій изъ сельскохозяйственнаго склада общества подъ поручительствомъ членовъ—64 лицамъ.

Выдачей удостовѣреній достигалась та польза, что крестьянину не нужно было для написанія поручительства ѣхать и вести поручителя въ Волостное Правленіе, а это сопряжено съ расходомъ и тратой времени.

5) Прошлою осенью для демонстраціи на средства общества у одного крестьянина погорѣльца покрыта изба осиновой дранкой, и нынѣ весною двое изъ сосѣдей его покрыли такой же дранкой свои избы. Крыши эти при своей работѣ и при имѣющемся осиновомъ матеріалѣ для крестьянина весьма недороги, а при покупкѣ осины и при наймѣ рабочихъ рукъ вдвое дешевле тесовой, и въ пожарномъ отношеніи безопаснѣе соломенныхъ.

6) Вслѣдствіе дороговизны деревянныхъ строительныхъ матеріаловъ и съ противопожарною цѣлію въ видѣ демонстраціи, общество предположило нынѣ же устроить саманное зданіе съ черепичной крышей, но къ сожалѣнію средства на такое зданіе не были изысканы, посему это желаніе не осуществилось.

Съ нетерпѣніемъ ожидали члены общества постройки изъ самана, такъ какъ хотѣлось самимъ принять участіе въ работѣ по дѣланію самана, чтобы научиться, но привелось остаться при одномъ желаніи.

7) Въ видахъ улучшенія льноводства предположено было нынѣ же устроить мочильный чанъ при опытномъ полѣ и производить показательныя работы по мочкѣ льна и дальнѣйшей его обработкѣ, но опять таки скудныя средства общества не позволили.

8) Распространяя улучшенныя сѣмена, явилась необходимость въ устройствѣ зерноочистительной станціи, чтобы сохранить чистоту сѣмянъ; для сего испрошены и уже полу-

чены изъ Департамента Земледѣлія двѣ машины для льняного сѣмени, но нужны еще другія машины для очистки хлѣбныхъ сѣмянъ.

Всѣ вышеозначенныя нужды въ мѣропріятіяхъ по улучшенію сельскаго хозяйства выяснились на общихъ собраніяхъ. Когда крестьянинъ сталъ имѣть возможность участвовать въ сужденіяхъ, тогда сказался его и умъ, появилась и предпріимчивость. Напримѣръ, при разсматриваніи вопроса о черепичныхъ крышахъ, двое изъ членовъ, придя домой, устроили станокъ для дранки, послѣдствіе сего появились и крыши.

Высказывали и другія нужды, относящіяся къ улучшенію хозяйства, но онѣ связаны съ большими расходами, поэтому и не могутъ пока приведены въ исполненіе. Даже были заявленія отъ двухъ деревень о лѣсоразведеніи. Но неудачные въ нѣкоторыхъ случаяхъ опыты земства въ этомъ мѣропріятіи, безъ знаній и неимѣнія подъ рукой руководителя, а главное средствъ, заставили, какъ будто, не слышать этой вопіющей нужды.

Между тѣмъ какъ повторяющіеся частые недороды хлѣбовъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ зависятъ въ настоящее время большею частію отъ безрасчетливаго уничтоженія лѣсовъ. Какъ только въ извѣстной мѣстности лѣсъ уничтоженъ, климатическія условія быстро мѣняются: лѣтомъ бушуютъ сильные вѣтры, осыпающіе зерно, зимой—мятели, снѣговъ на открытыхъ поляхъ почти ничего не остается, весною или во время лѣтнихъ грозъ водою промываетъ на поляхъ рвы, или уноситъ верхній плодородный слой, вмѣсто дровъ отопляются соломой, скотъ стоитъ безъ подстилки, а нѣтъ навоза—не будетъ и хлѣба.

Есть заполицы истощенной земли по 20 и болѣе десятинъ, приносящія крестьянину только одинъ убытокъ, такъ какъ приходится за эту землю платить выкупные платежи и земскій налогъ.

Нужда только заставляетъ нѣкоторыхъ крестьянъ подумать о лѣсоразведеніи. Соглашаются и на предложенія, принимая на себя даже работы по посѣву или посадкѣ, но этимъ дѣло и кончается.

Мѣръ къ охраненію не предпринимаютъ и скотъ вытаптываетъ всю посадку.

Всякія предложенія о лѣсоразведеніи, безъ сознанія въ самихъ нуждающихся въ немъ, никогда не достигнутъ своей цѣли и расходъ денегъ останется безполезнымъ, такъ какъ крестьяне видятъ пользу отъ лѣса только въ топливѣ да строительномъ матеріалѣ. Оставшіеся случайно кустики молодого лѣса расчищаются подъ пашню, а въ другомъ краѣ поля лежатъ нѣсколько десятинъ пустырями.

«Что толку мы получимъ отъ такого мелкаго лѣса, только подать плати, а выпашешь—земля подъ нимъ будетъ новь-хлѣбородная»,—это мотивы къ общему соглашенію селенія на раздѣлъ лѣсного участка на подушныя полосы и расчистку его. Нѣкоторые изъ благоразумныхъ домохозяевъ и желали бы сохранять лѣсъ на своихъ полосахъ, но и тутъ является препятствіе: «Вырасти лѣсъ на своей полосѣ, а при новомъ дѣлежѣ моя полоса отойдетъ сосѣду».

И такъ совѣтъ Никольскаго сельскохозяйственнаго общества, чтобы возбудить въ крестьянскомъ населеніи культурность, распространить знанія и умѣнія къ улучшенію сельскаго хозяйства, находитъ единственный успѣшный способъ чрезъ открытіе волостныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, посему необходимо:

1) Учредить должности агрономовъ на каждую волость съ 5—6 тысячами населенія, не болѣе.

2) Открыть сельскохозяйственныя общества, и такъ какъ вся дѣятельность заключается отъ предсѣдателя совѣта, то имъ долженъ быть агрономъ православнаго вѣроисповѣданія.

3) Чтобы агрономы, помимо общихъ собраній, могли открывать публичныя бесѣды и чтенія (лекціи) по сельскому хозяйству въ селеніяхъ.

4) Для организаціи общества должна быть отпущена значительная (не менѣе 1 тыс.) безвозвратная ссуда Правительства или земства.

5) Необходима безъ % безсрочная ссуда и кредитъ Правительства или земства въ размѣрѣ отъ 10 до 20 тыс. руб. каждому обществу.

6) Чтобы при каждомъ обществѣ былъ отведенъ участокъ земли не менѣе 10 десятинъ для опытныхъ полей и подъ постройки.

7) Такъ какъ означенныя мѣры будутъ дѣйствовать на настоящее некультурное населеніе, то для будущаго поколѣнія необходимо ввести въ школахъ элементарный курсъ сельскаго хозяйства.

8) Выдающіяся и поучительныя для другихъ хозяйства должны быть премированы какъ денежными, такъ и почетными наградами.

9) Такъ какъ дѣйствія сельскохозяйственныхъ обществъ одинаковы съ земствомъ, то отъ каждаго общества въ Земскихъ Собраніяхъ долженъ быть выборный представитель съ правомъ рѣшающаго голоса.

10) Уполномочить сельскохозяйственныя общества правами и обязанностями постановлять общими собраніями, смотря по мѣстнымъ обычаямъ и условіямъ, обязательныя мѣры, относящіяся къ улучшенію сельскаго хозяйства какъ, напримѣръ, къ лѣсосохраненію и разведенію, прекращенію эпизоотій, регулированію воднаго хозяйства и проч. При этомъ члены совѣта должны пользоваться правами и преимуществами сельской службы. Когда на такихъ основахъ будутъ открыты сельскохозяйственныя общества, населеніе скоро сознаетъ пользу раціональнаго веденія сельскаго хозяйства,—оно само будетъ предпринимать рекомендуемыя программою мѣры по улучшенію сельскаго хозяйства,—и найдетъ способы борьбы съ препятствіями и врагами сельскаго хозяйства. Всѣ прочіе нижеозначенные въ программѣ пункты, какъ зависящіе отъ перваго, войдутъ въ кругъ обязательной дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ.

Пунктъ Б) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ достигнется чрезъ образцовыя опытныя поля при каждомъ обществѣ и чрезъ селенныя, на первые засѣвы которыхъ должны выдаваться отъ склада общества взаимообразно или въ кредитъ улучшенные сорта хлѣбныхъ и травныхъ сѣмянъ.

В) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства будетъ возможна общими соединенными силами всѣхъ сельскохозяйственныхъ обществъ въ извѣстной мѣстности, посему необходимы будутъ съѣзды для совѣщанія предсѣдателей обществъ, представителей и предсѣдателей совѣта (агрономовъ).

Г) Для уменьшенія пожаровъ и распространенія огнеупорныхъ построекъ необходимы обязательныя постановленія: какъ, напримѣръ, въ отношеніи посадки деревьевъ въ прогалахъ и на улицахъ, при постройкѣ новыхъ строеній, особенно при самовольныхъ дѣлежахъ, а для распространенія огнеупорныхъ матеріаловъ и развитія производства ихъ должны быть устроены черепичные и саманные заводы и проч., смотря по мѣстнымъ условіямъ и нуждамъ.

Д) По охранѣ земельныхъ улучшеній и регулированію воднаго хозяйства должны быть обязательныя мѣры, а для поощренія къ лѣсосохраненію и разведенію на подушныхъ земляхъ, участки земли должны быть освобождены отъ выкупныхъ платежей и земскихъ сборовъ.

Е) Въ изысканіи мѣръ къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п. необходимо дать иниціативу самому селенному обществу, которому предоставить право самому установлять виновность и примѣнять ту или другую мѣру наказанія, опредѣленную закономъ, такъ какъ мѣры наказанія, опредѣляемыя судомъ, часто бываютъ недостаточны для прекращенія проступковъ; иногда сами крестьяне, чтобы прекратить зло, хотя бы въ самовольныхъ порубкахъ лѣса, установляютъ приговоромъ денежные значительные штрафы, но приговоры эти остаются безъ исполненія, какъ незаконные.

Если бы каждое селенное общество имѣло право въ предѣлахъ закона само налагать наказанія на порочныхъ своихъ членовъ, то вышесказанныя преступленія, картежная игра и гульба по ночамъ молодыхъ людей прекратились бы въ скоромъ времени.

Развивающаяся въ настоящее время картежная игра и проч. между молодежью—величайшее деревенское зло, такъ какъ отъ этого порока происходитъ много худшихъ пороковъ: воровство, мошенничество, сквернословіе, пьянство, торговля виномъ, табакокуреніе, непочтеніе къ родителямъ и старшимъ, обманъ, соблазнъ и проч.

Старшіе играютъ въ деньги, подростки въ бабки, а малые ребята въ спички.

Деньги на игру изыскиваются чрезъ утайку и воровство у своихъ же отцовъ—волокномъ, хлѣбомъ, мукой и прочими продуктами; мошенничество, ссоры, драки, сквернословіе—слѣдуетъ считать неизбѣжными пороками при картежной азартной игрѣ пьяныхъ, полусонныхъ, освирѣпѣвшихъ отъ неудачной игры людей. Финаломъ игры иногда бываетъ то, что всѣ деньги истрачены на вино.

Соблазномъ для малыхъ сихъ служатъ эти игры потому, что въ переднемъ углу за столомъ, въ шапкахъ на затылкѣ, съ цыгаркой въ зубахъ сидятъ взрослые и парни, иногда между ними можно видѣть и почтеннаго мужичка съ просѣдью, а въ «кути»—малыя дѣти, играющія въ спички.

Иногда кто-либо изъ общественниковъ, чтобы прекратить это зло, донесетъ секретно сельскому старостѣ и если старостѣ удастся накрыть наличное преступленіе, что бываетъ рѣдко, то виновные подвергнутся аресту, а эта мѣра нисколько не прекращаетъ игры, но научаетъ быть осторожнѣе.

Лица, доносящія о какихъ-либо преступленіяхъ, стараются остаться неизвѣстными, такъ какъ потерпѣвшіе большею частію за это мстятъ; точно также боятся быть свидѣтелями, почему бываетъ часто и лжесвидѣтельство. Не рѣдко виновное лицо бываетъ оправданнымъ, между тѣмъ какъ всему обществу извѣстно, что преступленіе совершилъ онъ. Мстить всему обществу одинъ членъ не можетъ, такъ какъ всѣ даже замыслы его чрезъ кого-либо изъ сосѣдей открываются.

Есть факты, что обществомъ подвергали за лѣность (мать пороковъ) и другіе проступки тѣлесному наказанію; мѣра эта дѣйствительна, а какъ отеческая—не лишаетъ никакихъ правъ. Злоупотребленій даннымъ правомъ (истязаній) не можетъ быть, потому что дикіе нравы исчезаютъ и дѣйствія у нихъ будутъ свободны, скрывать нельзя да и не для чего, а приговоры ихъ будутъ контролироваться.

Къ недостаткамъ въ землепользованіи относится неравномѣрность между домохозяевами осырочныхъ мѣстъ. Осырочное мѣсто, сколько бы оно ни было не велико, по закону считается неприкосновенною собственностію домохозяина, а это подаетъ поводъ къ разнымъ ссорамъ и неисполненію натуральныхъ повинностей, такъ какъ эту повинность исполняютъ большею частію съ осырковъ. Если бы члены общества, имѣющіе малые осырки, могли уравняться надѣломъ изъ полевой земли, то эта мѣра послужила бы къ прекращенію многихъ неурядицъ и даже захватовъ.

Вообще должно притти къ тому заключенію, что пока само населеніе не будетъ имѣть права изыскивать способы къ прекращенію земельныхъ захватовъ, конокрадства и прочихъ пороковъ, никакія предлагаемыя со стороны мѣры не уничтожатъ это деревенское зло, подрывающее въ основахъ сельское хозяйство.

Ж) Въ обмѣнѣ земельныхъ участковъ, для устраненія чрезполосности, въ нашей мѣстности не видится нужды, такъ какъ поля не велики, да и участковыя владѣнія даже имѣютъ много худыхъ сторонъ. При общемъ сознаніи въ улучшеніи полевого хозяйства чрезполосица нисколько не попрепятствуетъ этому дѣлу, а препятствуетъ только одному какому-либо лицу, пожелавшему примѣнить какое-либо улучшеніе въ своемъ полевомъ хозяйствѣ. Въ чрезполосномъ владѣніи зло заключается только въ узкихъ полосахъ, и это зло будетъ устранено при общемъ же убѣжденіи въ улучшеніи полевого хозяйства.

З) Устройство и содержаніе дорогъ общаго пользованія должно находиться въ вѣдѣніи земства, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ работы должны исполняться натурою, такъ какъ денежные сборы на устройство дорогъ обременяютъ населеніе, между тѣмъ какъ много времени крестьяне находятся безъ всякой работы.

И) Въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства, арендный срокъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ и роду улучшеній, долженъ быть увеличенный. Много препятствуетъ въ правильномъ веденіи сельскаго хозяйства недобросовѣстное и нерадивое отношеніе къ дѣлу наемныхъ рабочихъ. Самовольный уходъ наемныхъ рабочихъ во время самаго разгара работы явленіе обыкновеннымъ—заставить его продолжать работу или взыскать съ него забранныя впередъ деньги возможно только чрезъ судъ, на что требуется много времени и хлопотъ, а взыскивать большею частью бываетъ нечего, такъ какъ лишняго въ крестьянскомъ хозяйствѣ нѣтъ и идутъ въ наемъ только нуждающіеся. Всегда хозяину приводится предпочесть махнуть рукой, чѣмъ взыскивать. Мѣрой къ прекращенію нерадивости, ухода до срока и проч. можетъ служить то, чтобы безъ удостовѣренія въ исполненныхъ работахъ у предшествующаго хозяина никто не имѣлъ бы права принимать къ себѣ на работы или на срочное услуженіе. Для сего должны быть изданы особаго рода личныя книжки для рабочихъ, въ которыя вписываются условія найма, заборъ денегъ и проступки съ удостовѣреніемъ подлежащаго начальства.

І) При каждомъ сельскохозяйственномъ обществѣ будутъ открыты сельскохозяйственные склады и потребительскія лавки, которыя должны быть, какъ склады, освобождены отъ торговыхъ пошлинъ. Народный мелкій кредитъ необходимъ, но только выданы должны быть машинными орудіями, продуктами и проч. Въ сельскохозяйственныхъ обществахъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть допущена ссуда и деньгами на покупку лошадей и т. под., такъ какъ члены общества являются здѣсь поручителями за своихъ сосѣдей, и Совѣту чрезъ членовъ будетъ легко слѣдить за взявшими ссуду, будетъ ли она употреблена на тотъ предметъ, на какой взята. Возвратъ ссудъ, особенно кредита, благодаря членамъ, обезпеченъ. Взятое орудіе или лошадь до оплаты считается собственностію склада, и должникъ не можетъ его продать.

Получаемыя въ настоящее время изъ кредитныхъ товариществъ или изъ земства денежныя ссуды часто употребляются не на тотъ предметъ, на какой получаются.

Продажа въ кредитъ служитъ хорошимъ средствомъ къ распространенію въ населеніи улучшенныхъ орудій, сѣмянъ и проч., не говоря о помощи нуждающимся, послѣдніе совершенно избавляются отъ гнета кулачества.

Продолженіе къ соображеніямъ совѣта Никольскаго сельскохозяйственнаго общества о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по пунктамъ Т, Щ и Ю.

Т.

При каждомъ сельскохозяйственномъ обществѣ является необходимость въ устройствѣ зернохранилищъ. Всѣ нуждающіеся крестьяне сознаютъ, что они много не дополучаютъ денегъ отъ несвоевременной продажи хлѣба. При настоящемъ положеніи дѣла, какъ только наступаетъ время уплаты податей, крестьянину волей-неволей приводится по какой бы ни было цѣнѣ продавать свой хлѣбъ мѣстнымъ торговцамъ, а послѣдніе при большомъ предложеніи цѣну на хлѣбъ всегда понижаютъ. До установленія сроковъ уплаты податей крестьянами хлѣбъ продавался въ продолженіе всей осени и зимы, а нынѣ, предъ наступленіемъ

срока, начинается усиленная молотьба хлѣба и продажа его; вслѣдствіе этого бываетъ весьма значительное пониженіе цѣнъ, тѣмъ болѣе, что въ это же время бываетъ рекрутскій наборъ. Съ цѣлію поддержанія цѣнъ, мѣстное земство открыло кредитъ для пріемки хлѣба по закладнымъ, но эта мѣра вышла неудачной: крестьяне попрежнему продавали свой хлѣбъ на рынкѣ, такъ какъ къ предлагаемымъ со стороны мѣрамъ они весьма недовѣрчивы и кромѣ сего нужно было закладывать хлѣбъ въ своихъ мѣшкахъ. Такой способъ пріемки хлѣба земство предприняло, кажется, потому, что крестьяне везутъ на продажу хлѣбъ разнаго достоинства. Этотъ способъ подалъ бы поводъ еще къ большему заблужденію крестьянъ: была бы возможность закладывать хлѣбъ болѣе худшаго качества и пожалуй бы съ примѣсью песку.

Получится противоположное, если сами крестьяне, соединившись въ кружокъ, имѣть будутъ свой хлѣбный ломбардъ и необходимыя для этого средства.

Всякія операціи по пріемкѣ и продажѣ хлѣба зависѣть будутъ отъ самихъ же закладчиковъ. Сами крестьяне сырой и нечистый хлѣбъ ссыпать въ ломбарды не будутъ, и тогда хлѣбъ этотъ по своей доброкачественности найдетъ себѣ сбытъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ и за границей.

На операціи по хлѣбному ломбарду общество должно имѣть спеціальныя средства, посему необходима правительственная безъ % ссуда въ размѣрѣ до 10-ти тысячъ рублей на каждый ломбардъ.

Помѣщеніемъ для закладнаго хлѣба пока могутъ быть хлѣбо-запасные магазины, имѣющіеся чуть-ли не въ каждомъ сельскомъ обществѣ.

При этой мѣрѣ въ неурожайные годы весьма необходимо устранить еще то обстоятельство, чтобы не продавался хлѣбъ на уплату податей и другихъ сборовъ. При дѣйствіяхъ ломбардовъ будетъ необходимо принимать хлѣбъ не въ полной суммѣ стоимости, а на нѣсколько процентовъ ниже, что и попрепятствуетъ нуждающемуся населенію закладывать свой хлѣбъ до выгодной продажи его. Будутъ закладывать хлѣбъ болѣе зажиточные крестьяне, которые въ состояніи пополнить сборы другимъ путемъ, а бѣдняки опять—таки повезутъ продавать свой хлѣбъ на базаръ, чтобы выручить требуемую сумму денегъ, и получится то, что осенью продадутъ хлѣбъ по низкой цѣнѣ, а весною тотъ же хлѣбъ будутъ покупать значительно дороже.

Когда наступаетъ время уплаты сборовъ, крестьяне продаютъ хлѣбъ, особенно овесъ, по цѣнѣ, далеко дешевле цѣнъ, бывшихъ въ весеннее время, а въ это же время уже составляются списки на полученіе ссудъ, и весной будутъ получать его дорогой цѣной. Явленіе это самое печальное и нежелательное. Лучше бы не взимать сборовъ, чѣмъ выдавать продовольственныя ссуды, которыя требуютъ значительныхъ средствъ по организаціи, и тогда крестьяне, не надѣясь на полученіе ссудъ, охотно повезли бы хлѣбъ въ ломбарды и стали бы изыскивать продовольствіе своимъ путемъ.

Щ.

Кустарная промышленность по многимъ причинамъ находится на низкой ступени развитія. Во-первыхъ, крестьянинъ-кустарь не имѣетъ средствъ, чтобы заготовить для своего производства матеріаловъ, требующихъ затраты извѣстной суммы денегъ даже за годъ впередъ и болѣе. Во-вторыхъ, кустарь не имѣетъ возможности пріобрѣсть какія-либо техническія знанія, чтобы улучшить свое производство, а продолжаетъ работать по той шаблонкѣ, которую онъ унаслѣдовалъ отъ кустаря отца или отъ кого-либо изъ своихъ сосѣдей. Въ третьихъ, кустарь безконтрольно сбываетъ свои издѣлія потребителямъ, а это даетъ ему возможность сбывать свой недоброкачественный товаръ по пословицѣ «съ рукъ да съ ногъ» или «на плохой товаръ—слѣпой покупатель!» И впослѣдствіи получается то, что нашъ

кустарь сидитъ безъ работы, такъ какъ требованіе на его издѣлія, вслѣдствіе недоброкачественности, прекращается. Въ-четвертыхъ болѣе, высокая цѣна на желѣзо и сталь, чѣмъ въ другихъ государствахъ, при ручномъ трудѣ служитъ главнымъ препятствіемъ къ конкурированію съ заграничными фабричными и заводскими издѣліями, а не только русскими.

Напримѣръ, выписанный изъ Австріи съ оплаченной отъ фирмы пошлиной и пересылкой до послѣдней желѣзнодорожной станціи серпъ 1-го сорта стоитъ 29½ коп., а мѣстныхъ русскихъ фабрикъ худшаго достоинства—37 копѣекъ.

Въ-пятыхъ, всякій заводчикъ или фабрикантъ, при гуртовой отправкѣ своего товара, пользуется лучшими и выгодными условіями по пересылкѣ по желѣзнымъ дорогамъ, особенно по воднымъ путямъ, а кустарю приводится за малое количество товара переплачивать.

Точно также кустарю дороже стоитъ и даже совсѣмъ невозможно купить непосредственно съ завода желѣза или стали въ маломъ количествѣ, чѣмъ торговцамъ, покупающимъ желѣзо съ завода десятками тысячъ пудовъ, и кустарю приводится уплачивать торговцамъ за комиссію значительный процентъ, не пользуясь даже кредитомъ.

Нежелательное обстоятельство получается еще въ томъ отношеніи, что кустари-бѣдняки подпадаютъ подъ зависимость промышленниковъ. Не имѣя средствъ заготовить матеріаловъ или не имѣя довѣрія, кустарь становится работникомъ или доставщикомъ у промышленниковъ по произвольной отъ его цѣнѣ, а этотъ послѣдній является комиссіонеромъ, пользуясь за это внушительнымъ процентомъ.

Всѣ вышесказанныя обстоятельства не даютъ кустарю, какъ говорится «встать на ноги», посему необходимо: а) удешевленіе цѣнъ на желѣзо и сталь, какъ главный общеупотребительный сырой матеріалъ для кустарей.

б) Устройство складовъ сырыхъ матеріаловъ при каждомъ сельскохозяйственномъ обществѣ для продажи кустарямъ въ кредитъ.

в) Чтобы общество служило комиссіонеромъ по сбыту издѣлій кустарей.

г) Чтобы каждый кустарь работалъ самостоятельно, посему необходимо принимать издѣлій на складъ столько, сколько кустарь можетъ сработать въ зиму одинъ безъ наемныхъ рабочихъ.

д) Какъ для издѣлій, такъ и для произведеній сельскаго хозяйства былъ бы удешевленный тарифъ по желѣзнымъ дорогамъ и по воднымъ путямъ, и чтобы сельскохозяйственные склады общества пользовались лучшими условіями при перевозкѣ, чѣмъ частные промышленники.

ж) Для ознакомленія кустарей съ техническими знаніями долженъ быть на каждый уѣздъ особый человѣкъ, обладающій техническими знаніями извѣстнаго кустарнаго производства.

Наше сельскохозяйственное общество, открывши сельскохозяйственный складъ для продажи земледѣльческихъ орудій и улучшенныхъ сѣмянъ, преслѣдуетъ ту цѣль, чтобы открыть сбытъ издѣліямъ кустарей, которые будутъ добросовѣстны, искусны въ исполненіи данныхъ имъ заказовъ.

Ю.

Массовое движеніе крестьянъ-земледѣльцевъ нашей мѣстности на отхожіе промыслы не столько ведетъ къ поднятію сельскаго хозяйства путемъ заработка, сколько къ упадку и разстройству хозяйствъ, и кромѣ сего отхожіе промыслы сильно вліяютъ на нравственную сторону крестьянъ. Какъ только одному изъ ушедшихъ на пріиски удастся выслать на родину рублей 30—40, тогда снова отправляется изъ этой мѣстности группа въ 10—15 человѣкъ, а въ то же время неудачники возвращаются оттуда безъ копейки въ карманѣ, и это нисколько

не останавливаетъ влеченія сосѣдей итти на заработки на «авось». Идутъ подростки, идутъ и домохозяева, оставляя управлять хозяйствомъ одну жену съ малыми дѣтьми.

Также не останавливаютъ сообщенія чрезъ газеты и письма, что при большомъ наплывѣ рабочаго люда и неурожая, цѣны на всякія работы пали до того, что многіе не имѣютъ возможности заработать даже на хлѣбъ.

Очень часто приводилось и приводится читать письма отъ ушедшихъ, которые предупреждаютъ своихъ сосѣдей, чтобы не прельщались пріисками; что мясо стоитъ 16 коп. фунтъ, хлѣбъ 6 коп., сахаръ 32 коп., $^1/_{100}$ водки 25 коп. и т. п., но нисколько эти сообщенія не убѣждаютъ не ходить на пріиски: чрезъ недѣлю—двѣ опять отправляется партія рабочихъ!

Многіе изъ домохозяевъ продаютъ послѣднюю лошадь, чтобы запастись деньгами на проѣздъ до мѣста—въ надеждѣ выслать женѣ для поддержанія хозяйства денегъ, но получается противоположное: возвращается оттуда въ дырявой кошулѣ и Христовымъ именемъ!

Если же нѣкоторые изъ ушедшихъ и высылаютъ денегъ на домашнія работы, то эти деньги не служатъ поддержкой хозяйства: всякія домашнія и полевыя работы исполняются наемными людьми, которые никогда не исполняютъ работъ добросовѣстно и во-время, вслѣдствіе этого урожаи понижаются, скота постепенно убываетъ и наконецъ зажиточный домъ переходитъ въ бѣдный. А разъ обѣднѣвшее хозяйство трудно возстановить хотя до прежней степени благосостоянія. Иногда нѣкоторые и возвращаются съ заработковъ съ деньгами, но эти деньги большею частію идутъ не на возстановленіе своего хозяйства, а на удовлетвореніе нажитыхъ среди безшабашнаго товарищества дурныхъ привычекъ гульбы, пьянства, сквернословія, картежной игры, разврата и проч. Печально, жалко и не безъ содраганія сердечнаго приводится видѣть людей безнравственныхъ, огрубѣвшихъ, сквернословящихся и т. п.; между тѣмъ какъ прежде они были хорошими людьми. Находятся даже такіе выходцы оттуда, что совершенно отрицаютъ бытіе Божіе!

А что отхожіе промыслы приносятъ большею частію населенію не прибыль, а убытокъ—можно видѣть изъ слѣдующихъ свѣдѣній:

Въ починкахъ—Огнетовѣ и Чекмонаевѣ 62 домохозяина, способныхъ къ труду и подростковъ 96 челов., уходило на пріиски 61 челов., изъ нихъ 28 домохозяевъ, унесли на проѣздъ денегъ 832 рубля. Времени потрачено каждымъ уходившимъ среднимъ числомъ 1 годъ 2 мѣсяца.

Выслали и принесли съ собою домой 2256 рубл.,—получился дивидендъ въ 1424 рубля. Если эту сумму разложить на все время, проведенное на заработкахъ, то получается заработокъ по 1 руб. 75 коп. на мѣсяцъ, или 21 руб. въ годъ.

Такой заработокъ, повидимому, надо признать достаточнымъ, но онъ получился благодаря 4 счастливцамъ (скорѣе случайно нажившимъ) и выславшимъ домой въ теченіе 177 мѣсяцевъ 1148 рублей.

Исключивши сумму 1148 руб. да плюсъ унесенныхъ остальными на проѣздъ 533 рубля, получаемъ на 57 человѣкъ въ 629 мѣсяцевъ дивидендъ 575 руб., или 91 коп. въ мѣсяцъ, что составляетъ 10 руб. 92 коп. въ годъ, которые могъ бы каждый способный къ труду заработать дома.

И въ послѣднее время весьма трудно найти наемныхъ рабочихъ, да и нѣтъ ихъ, ибо сами крестьяне пополняютъ свои работы наемщиками. Также нѣкоторые не идутъ въ наемъ по лѣности и безпечности, такъ какъ выдача продовольственныхъ ссудъ способствуетъ къ развитію этихъ пороковъ: кому слѣдуетъ итти на заработокъ, тотъ сидитъ дома, надѣясь пропитаться ссудой.

Слѣдовательно, заработокъ на чужой сторонѣ нужно считать убыткомъ, а не прибылью, особенно, если принять во вниманіе, вслѣдствіе отсутствія домохозяина, тотъ недородъ, какой получается отъ несвоевременной и недоброкачественной обработки поля и посѣва наемными людьми.

Если отъ этого урожай понизится вмѣсто самъ-5 на 4, то при душевомъ надѣлѣ земли хозяйство понесетъ убытку не менѣе 15 рублей, даже при невысокой цѣнѣ на хлѣбъ.

Что можно сказать въ оправданіе тѣхъ 15 человѣкъ (изъ нихъ 8 домохозяевъ), которые унесли изъ дома 114 руб., вырученные отъ продажи чего-либо изъ живого и мертваго инвентаря, а обратно пришли нищими?

Время потеряно, деньги утрачены, домохозяйство не имѣло работника, и всякія работы исполнялись наймомъ!

Массовое движеніе крестьянъ на отхожіе промыслы остановить весьма необходимо.

Положиться на благоразуміе самихъ крестьянъ нельзя, такъ какъ, прислушиваясь къ разговору о заработкахъ на сторонѣ слышно только то, что «дяди Игоня выслалъ 300 рублей», «Иванъ принесъ 200 рублей» и тому подобное, а о не принесшихъ 10—15 человѣкахъ нѣтъ никакого разговора! Объ этихъ то несчастныхъ и должна быть забота всѣхъ лицъ, имѣющихъ отношеніе къ крестьянскому хозяйству, чтобы ни одно хозяйство не приходило въ упадокъ изъ-за отхожаго промысла!

Означенные неудачники нисколько не парализируютъ желанія другихъ итти на пріиски, а одинъ какой-либо, случайно нажившій деньги, служитъ соблазномъ къ массовому движенію окружающихъ поселянъ.

Въ недавнее время желающіе итти на промыслы, при круговой порукѣ, должны были имѣть разрѣшеніе отъ селеннаго общества, удостовѣреніе отъ сельскаго старосты въ исправности уплаты податей и заплатить за билетъ деньги, а нынѣ на неблагоразумную отлучку препятствій никакихъ нѣтъ. Даже нѣкоторые отцы не могутъ достать своихъ сыновей и не знаютъ ихъ мѣстожительства, а не только получить отъ нихъ денегъ.

Мѣрой къ урегулированію неразумнаго массоваго движенія на отхожіе промыслы можетъ служить развѣ только увольненіе свободныхъ членовъ тѣмъ же селеннымъ обществомъ при прежней круговой порукѣ.

Кому, какъ не обществу только и извѣстны нужды своихъ членовъ, оно только и можетъ знать, что отлучка на сторону принесетъ хозяйству пользу или убытокъ.

Если же не принять мѣръ къ прекращенію такого громаднаго, неразумнаго движенія крестьянъ, то очень многія хозяйства придутъ въ упадокъ и даже совершенно обѣднѣютъ, а со стороны Правительства потребуются не малыя затраты денегъ для оказанія въ мѣстахъ скопленія рабочихъ врачебно-продовольственной помощи и проч.

Забота и печаль должна быть объ одномъ, приходящемъ въ разореніе, хозяйствѣ, чѣмъ сочувствіе десяти, случайно нажившимъ на пріискахъ деньги?

Прибавленіе Предсѣдателя Совѣта В. Шевелева къ соображеніямъ Совѣта Никольскаго сельскохозяйственнаго общества о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ соображеніяхъ Совѣта Никольскаго сельскохозяйственнаго общества о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности между предлагаемыми мѣрами, способствующими къ распространенію знаній и умѣній по сельскому хозяйству среди населенія, выражено желаніе ввести въ народныхъ училищахъ элементарный курсъ преподаванія сельскаго хозяйства.

Состоя учителемъ въ народной школѣ 25 лѣтъ и имѣя на практикѣ попытки привить къ дѣтямъ знанія и умѣнія по нѣкоторымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, я считаю нужнымъ высказать слѣдующія причины, которыя весьма препятствуютъ къ распространенію чрезъ учащихся знаній по сельскому хозяйству.

1) Дѣти земледѣльцевъ-крестьянъ 8—9 лѣтняго возраста не имѣютъ тѣхъ наклонностей, способностей и отношеній къ своимъ еще не интересующимся улучшеніемъ хозяйства отцамъ, чтобы воспринять преподанное въ школѣ сельское хозяйство и передать это отцу. Въ 1891 и 1892 годахъ были опыты занятій съ учениками по огородничеству. Получивши отъ земства улучшенныхъ огородныхъ сѣмянъ, въ свободное отъ занятій время, я велъ по руководству Кренке бесѣды о культурѣ овощей, а потомъ, когда наступило время садить овощи, учащіеся участвовали въ посадкѣ, но только этимъ дѣло и окончилось, такъ какъ по наступленіи заката о дальнѣйшихъ работахъ и наблюденіяхъ по огородничеству учениками не могло быть и рѣчи.

Результатъ посадки учениками получался самый нежелательный, такъ какъ такое количество учениковъ, какъ 100 человѣкъ, утаптывали землю, даже гдѣ не слѣдуетъ, и, при неравной на глубину посадкѣ, овощей я въ тѣ года получалъ въ очень маломъ количествѣ, не говоря о качествѣ ихъ.

Также раздавались сѣмена всѣмъ учащимся для посадки на домашнихъ огородахъ, съ условіемъ дать осенью отзывы о результатахъ посадки овощей и качествахъ ихъ.

Сравнительно лучшіе результаты получились отъ выдачи сѣмянъ для посадки на домашнихъ огородахъ, но теперь я не вижу и не слышу никакого, хотя мизернаго, улучшенія по огородничеству у тѣхъ учащихся, съ которыми я велъ бесѣды и выдавалъ сѣмена.

Въ 1893 году я началъ занятія съ учениками по садоводству. По моему предложенію изъявили добровольное желаніе ухаживать за яблонями 45 учениковъ.

Работы были слѣдующія: скапывали землю, садили яблочныя сѣмена, разсаживали дички, пололи, поливали, а поливка же и полотье во время лѣта были распредѣлены по чередамъ,—такъ что каждому, изъявившему согласіе ухаживать за яблонями, приводилось прійти во время лѣта только три раза, но оказалось, что почти ни одинъ не приходилъ, и я принужденъ былъ позаботиться о поливкѣ самъ.

Когда же привитые черенки яблоней я сталъ раздавать въ собственность, то кромѣ записавшихся, много явилось и неизъявившихъ согласія на занятія по садоводству, такъ что удовлетворить всѣхъ черенками не было возможности (роздано было 700 черенковъ). Были преподаны получающимъ яблони наставленія по посадкѣ и дальнѣйшемъ ухаживаніи за ними, но теперь, кого ни спросишь, почти отъ всѣхъ слышишь одно и тоже: «овцы съѣли», «лошадь стоптала», «посохли» и тому подобное.

Въ послѣднее время, когда въ моемъ саду появились яблоки, то появляется желаніе и у крестьянъ садить яблони у себя, и даже привитыя яблони изъ моего питомника покупаютъ.

Потомъ мною разведенъ былъ выданный отъ земства заацкій хмѣль, съ цѣлію распространенія этого сорта между населеніемъ. Были по хмѣлеводству съ учениками 3-го отдѣленія бесѣды съ практическими занятіями по посадкѣ отводками. Потомъ было предложено имъ, чтобы они на домашнихъ огородахъ осенью приготовили подъ посадку хмѣля землю и весной получатъ по 10 черенковъ хмеля, и что же?

Изъ 38 окончившихъ въ 2 года учениковъ ни одинъ не воспользовался моимъ предложеніемъ. Большей половинѣ не позволили отцы, относясь къ нововведеніямъ скептически (по ихъ суевѣрію, чтобы развести хмель, нужно взять тайно отъ хозяина и тащить его сквозь изгородь, а не дверями), а нѣкоторые по нерадѣнію даже забыли, что землю для посадки я просилъ приготовить съ осени.

Убѣдившись неудачнымъ опытомъ, я не велъ какъ теоретическихъ, такъ и практическихъ занятій съ учениками по пчеловодству, а бралъ на два лѣта изъ окончившихъ учениковъ, мальчиковъ лѣтъ 14—15. Такой пріемъ приноситъ значительную пользу въ отношеніи распространенія среди населенія раціональнаго пчеловожденія,—тѣмъ болѣе, что отцы ихъ въ этомъ заинтересованы, такъ какъ мальчики получили въ награду семью пчелъ и по комплекту пчеловодныхъ принадлежностей.

Итакъ, провести въ населеніе какія-либо знанія по сельскому хозяйству чрезъ учениковъ, я считаю дѣломъ почти невозможнымъ, хотя ученики, пока въ училищѣ, охотно занимаются въ саду, огородѣ, пожалуй, и въ полѣ, но не съ надлежащею серьезностію и вниманіемъ къ дѣлу; да и много ли можно успѣть среди занятій по другимъ предметамъ обученія, въ нѣсколько часовъ хорошихъ дней Сентября и Апрѣля, когда занятій по сельскому хозяйству почти не бываетъ?

Въ Маѣ же мѣсяцѣ, хотя въ эти года ученіе продолжено до 1-го Іюня, ученики посѣщаютъ классы, за полевыми домашними работами, очень неисправно.

Удерживать и принимать какія-либо мѣры къ исправному посѣщенію классовъ въ Маѣ мѣсяцѣ, особенно учениковъ 1 и 2-го отдѣленія, для практическихъ занятій, не только безполезно, но даже вредно,—развивая въ нихъ нерадѣніе къ полевымъ работамъ: пользы отцу онъ принесетъ дома гораздо болѣе, помогая ему въ работѣ, чѣмъ въ училищѣ. Они рады ходить въ училище и довольны, когда они въ саду, полѣ или огородѣ, даже неохотно идутъ домой, зная, что по приходѣ изъ училища, пошлютъ ихъ въ поле боронить. А что отцы учащихся дорожатъ своими бороноволоками, это можно убѣдиться изъ слѣдующаго факта: въ 1897 году, когда экзамены для оканчивающихъ курсъ были назначены 28 Мая, то изъ 27 учащихся прекратили занятія въ Маѣ и не явились на экзамены 6 человѣкъ.

Если такія отрасли хозяйства, какъ садоводство, чрезъ учениковъ такъ трудно распространяются, то что можно сказать про полеводство?

Между тѣмъ какъ въ отчетахъ г. Инспектора по народному образованію за 189⁸/₉ учебный годъ указывается, что школьные участки могутъ служить самыми лучшими проводниками въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній, и въ нѣкоторыхъ училищахъ израсходовано на это дѣло немало денегъ.

Современемъ, когда учившіеся въ училищѣ будутъ домохозяевами, тогда всякое нововведеніе по сельскому хозяйству чрезъ учениковъ со стороны отцовъ не будетъ имѣть такихъ препятствій, какія встрѣчаются нынѣ.

2) При трехгодичномъ курсѣ обученія въ школахъ, введеніе элементарнаго курса преподаванія сельскаго хозяйства можно считать дѣломъ невозможнымъ, такъ какъ примѣрная программа, по которой въ настоящее время идетъ обученіе, весьма обширна, и въ 160 учебныхъ зимнихъ дней выполнить эту программу безъ упущеній весьма трудно. Всякія занятія, особенно по полеводству, обязательно должны быть съ практикой.

Теорія безъ практики, какъ тѣло безъ души!

Между тѣмъ какъ время обученія въ народныхъ училищахъ должно быть только въ зимніе мѣсяцы, а практическія занятія по полеводству и другимъ отраслямъ—въ лѣтніе. Это одно ставитъ сельское хозяйство въ невозможность къ улучшенію чрезъ школу.

3) Увеличеніе трехгодичнаго курса потребуетъ также значительнаго увеличенія расхода денегъ. Если курсъ увеличить хотя на одинъ годъ, то прибавится расхода на каждое училище, годовое жалованіе учителя 300—400 рублей, квартира съ отопленіемъ и прислугой до 100 рублей, книги и учебныя пособія до 50 руб.,—такимъ образомъ расходъ выразится въ суммѣ не менѣе 500 руб. на каждое училище, а ихъ въ Яранскомъ уѣздѣ въ настоящее время 100 училищъ.

правдаетъ ли такая затрата денегъ тѣ надежды, какими прельщаются нѣкоторыя лица? Чтобы распространить въ населеніи ремесла, въ Пермской губерніи при нѣкоторыхъ училищахъ, въ видѣ опыта, открыты четвертыя ремесленныя отдѣленія для старшихъ учениковъ, но желаемыхъ результатовъ не достигаютъ, а расходъ остается расходомъ и очень значительнымъ.

Если ремесленные классы не достигаютъ своей цѣли, то по полеводству ожидать и самой скромной пользы нельзя.

4) Составъ учительскаго персонала не соотвѣтствуетъ цѣлямъ и дѣлу преподаванія сельскаго хозяйства въ народныхъ училищахъ.

Въ настоящее время въ Яранскомъ уѣздѣ учительскій персоналъ состоитъ изъ 60 учительницъ и 40 учителей, но эти послѣдніе почти всѣ не имѣютъ какъ теоретическихъ, такъ и практическихъ знаній по сельскому хозяйству, не говоря объ учительницахъ, чтобы вести столь трудное и отвлеченное преподаваніе сельскаго хозяйства.

Допустимъ,—что нѣкоторые изъ учителей знакомы съ сельскимъ хозяйствомъ, но будутъ ли они и возможно ли для веденія показательнаго хозяйства оставаться при училищахъ круглый годъ, посвятятъ ли всю жизнь педагогической дѣятельности?

Вопросъ этотъ, при настоящемъ положеніи дѣла и при малой обезпеченности учительскаго персонала, кажется, вполнѣ разрѣшимый: учительская должность есть только переходная ступень на болѣе обезпеченныя должности, и каждый изъ окончившихъ богословскій курсъ старается перейти на болѣе лучшую и прочную службу.

Нѣкоторыя земства, также и мѣстное Яранское, чтобы привлечь и удержать учителей, особенно, съ богословскимъ образованіемъ, для училищъ, гдѣ невозможно имѣть законоучителя изъ священниковъ, стали увеличивать окладъ жалованія, но это поведетъ къ значительному увеличенію обложенія населенія земскими сборами, и можетъ земство испытать тотъ же кризисъ, какъ Уржумское земство.

Отношеніе Податного Инспектора 1 уч. Яранскаго уѣзда въ Яранскій Уѣздный Комитетъ отъ 8 Ноября 1902 г. за № 536.

Имѣю честь представить при семъ въ Комитетъ выработанный комиссіей Комитета докладъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, вмѣстѣ съ особымъ мнѣніемъ членовъ комиссіи О. М. Жирнова и И. С. Тарантина, и при этомъ объяснить, что никакихъ особыхъ мнѣній члены эти въ засѣданіяхъ комиссіи не выражали и представили прилагаемое особое мнѣніе лишь при подписаніи доклада.

Предсѣдатель комиссіи: И. д. Податного Инспектора *А. Ждановъ*.

Докладъ комиссіи Яранскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Приступая къ занятіямъ, комиссія, находя программу Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по полнотѣ и обилію помѣщенныхъ въ ней вопросовъ имѣющей исчерпывающее значеніе, рѣшила дальнѣйшія свои сужденія ограничить предѣлами названной программы и даже нѣсколько сузить ихъ, подвергая обсужденію не всѣ вопросы программы, а лишь тѣ, которые, по мѣстнымъ условіямъ, являются наиболѣе существенными въ настоящее время; при этомъ комиссія нашла необходимымъ: 1) имѣть въ виду при обсужденіи вопросовъ исключительно сельскохозяйственныя нужды мѣстнаго крестьянскаго населенія, такъ какъ въ Яранскомъ уѣздѣ число землевладѣльцевъ не-крестьянъ совершенно ничтожно, и 2) руководствуясь циркуляромъ г. Предсѣдателя мѣстнаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 27 Августа 1902 г. за № 4805, обратить вниманіе, главнымъ образомъ, на выясненіе самыхъ нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, мѣры же, кои могли бы воспособствовать этому хозяйству, намѣтить лишь въ самыхъ общихъ чертахъ.

Наиболѣе важными комиссія признаетъ нужды, упомянутыя въ п. п. А и Б программы, а именно: распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія и улучшеніе

и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, ибо удовлетвореніе сихъ нуждъ непремѣнно повлечетъ тѣмъ самымъ за собою и удовлетвореніе многихъ другихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, каковы, напримѣръ, нужды, перечисленныя въ пунктахъ программы В, Д, М, Н, О, П, Р и Ш, въ особенности, если съ распространеніемъ сельскохозяйственнаго знанія соединить распространеніе знаній технопромышленныхъ. Цѣли распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, по мнѣнію комиссіи, наиболѣе соотвѣтствовало бы расширеніе курса народныхъ училищъ введеніемъ въ нихъ преподаванія сельскохозяйственныхъ предметовъ, съ параллельнымъ обученіемъ, какъ было упомянуто выше, технопромышленнымъ предметамъ; при чемъ осуществить расширеніе курса народныхъ училищъ, принимая во вниманіе обширность настоящей ихъ программы, было бы наиболѣе цѣлесообразнымъ посредствомъ учрежденія двухъ дополнительныхъ классовъ, гдѣ и проходились бы сельскохозяйственные и технопромышленные предметы, въ цѣляхъ же привлеченія учащихся въ реформированныя такимъ образомъ училища, представлялось бы желательнымъ предоставленіе окончившимъ курсъ училищъ большихъ льготъ по отбыванію воинской повинности, по сравненію съ существующими въ настоящее время.

Улучшенію и развитію сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла оказало бы содѣйствіе, по мнѣнію комиссіи, учрежденіе и возможно широкое распространеніе сельскохозяйственныхъ обществъ, кои находились бы подъ руководствомъ лицъ, обладающихъ по возможности, агрономическимъ образованіемъ. При сельскохозяйственныхъ обществахъ должны быть: 1) опытныя поля для ознакомленія крестьянъ съ результатами опытовъ, при чемъ было бы желательно, чтобы земля подъ опытныя поля отводилась отъ казны, а гдѣ это невозможно—давались бы отъ казны на сей предметъ денежныя пособія, и 2) склады сельскохозяйственныхъ усовершенствованныхъ орудій и машинъ, удобрительныхъ туковъ, улучшенныхъ сѣмянъ, а также и сырыхъ продуктовъ для кустарей съ продажею орудій, сѣмянъ сырыхъ продуктовъ и проч. на возможно льготныхъ условіяхъ, на организацію же складовъ представлялось бы желательнымъ открытіе облегченнаго и льготнаго долгосрочнаго кредита изъ средствъ казны. Помимо указанной льготной продажи сырыхъ продуктовъ кустарямъ, по мнѣнію комиссіи для содѣйствія кустарной промышленности было-бы весьма цѣлесообразнымъ устройство особыхъ кустарныхъ складовъ, кои служили бы посредникомъ между кустарями и потребителями и тѣмъ самымъ устранили-бы эксплоатацію кустарей скупщиками; не менѣе посодѣйствовала бы кустарной промышленности организація мелкаго народнаго кредита, потребность въ каковомъ комиссія считаетъ одной изъ существеннѣйшихъ нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Наиболѣе удобною формою кредита комиссія полагала бы учрежденіе кредитныхъ товариществъ, съ пособіемъ отъ казны, на подобіе существующихъ по уставу 1 Іюня 1895 года, съ тою разницею, чтобы кредитъ какъ краткосрочный, такъ и долгосрочный (мелioративный) былъ доступенъ всѣмъ сельскимъ хозяевамъ и кустарямъ, а не только членамъ товариществъ.

Въ виду того огромнаго вреда, который наносятъ ежегодно пожары сельскому хозяйству, комиссія сочла нужнымъ остановиться на мѣрахъ, содѣйствующихъ уменьшенію пожаровъ. Одною изъ такихъ мѣръ комиссія полагала бы уменьшеніе скученности сельскихъ построекъ, какового можно бы достигнуть изданіемъ обязательнаго постановленія о соотвѣтствіи вновь отводимыхъ одворичныхъ мѣстъ величинѣ земельнаго надѣла; что касается обязательныхъ постановленій о постройкѣ вновь возводимыхъ строеній исключительно изъ огнеупорнаго матеріала, то таковыя постановленія комиссія считаетъ преждевременными, такъ какъ единственный дешевый огнеупорный матеріалъ—саманъ въ Яранскомъ уѣздѣ, не испытанъ и можетъ оказаться, по причинѣ сырого климата уѣзда, на практикѣ непригоднымъ, другіе же огнеупорные матеріалы, какъ напримѣръ, кирпичъ и желѣзо—являются слишкомъ дорогими. Такъ какъ практикою установлено, что для огнеупорности зданія имѣетъ гораздо большее значеніе матеріалъ крыши, а не стѣнъ зданія, то подкомиссія

считала бы наиболѣе важнымъ содѣйствіе распространенію именно желѣза, для чего представлялось бы желательнымъ уменьшеніе цѣны на кровельное желѣзо, напримѣръ, черезъ пониженіе пошлины на него. Съ другой стороны, въ видахъ выясненія пригодности самана для Яранскаго уѣзда, комиссія полагала бы полезнымъ также устройство образцовыхъ саманно-черепичныхъ заводовъ, съ показательными при нихъ саманно-черепичными постройками.

Существенно важнымъ комиссія считаетъ упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, въ особенности, зерновымъ хлѣбомъ. Въ цѣляхъ упорядоченія сей торговли подкомиссія полагала бы необходимымъ устройство справочнаго бюро при Уѣздной Земской Управѣ, гдѣ сельскіе хозяева могли бы получать свѣдѣнія о цѣнахъ, о требованіи на продуктъ, о мѣстахъ сбыта и т. п. При сужденіяхъ о хлѣбной торговлѣ нѣкоторыми членами подкомиссіи былъ поднятъ попутно вопросъ объ устройствѣ зернохранилищъ, въ видѣ хлѣбныхъ ломбардовъ, при посредствѣ которыхъ крестьяне были бы избавлены отъ необходимости массового выпуска въ продажу хлѣба осенью каждаго года, влекущаго за собою значительное паденіе цѣнъ на мѣстныхъ хлѣбныхъ рынкахъ; однако подкомиссія отнеслась къ устройству такихъ ломбардовъ отрицательно, такъ какъ полагала, что, при широкомъ развитіи народнаго кредита, о которомъ говорилось выше, особой надобности въ хлѣбныхъ ломбардахъ не окажется, между тѣмъ, организація ихъ потребовала бы весьма значительныхъ денежныхъ затратъ.

Затѣмъ, комиссія нашла нужнымъ остановиться на п. п. Ч и Ш программы, причемъ, принимая во вниманіе, что поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла уже оказывается мѣстнымъ земствомъ выдачею ссудъ и пособій,—подкомиссія полагала бы желательнымъ лишь возможное расширеніе этой мѣры и распространеніе ея на случаи взаимнаго обмѣна земельныхъ участковъ. Что касается привлеченія сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія, то подкомиссія находила бы умѣстнымъ установленіе ежегоднаго сбора для образованія запаснаго общественнаго капитала, изъ котораго, въ случаѣ надобности, и выдавались бы пособія лицамъ, выселяющимся изъ общества.

Въ заключеніе, комиссія находитъ нужнымъ объяснить, что, хотя она и считаетъ вышеизложенныя мѣры весьма желательными и полезными для поднятія сельскохозяйственной промышленности, тѣмъ не менѣе, всѣ эти мѣры, по мнѣнію подкомиссіи, являются въ извѣстной степени палліативными, панацею же отъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ золъ она видитъ во введеніи всеобщаго обязательнаго обученія, такъ какъ только широкое развитіе просвѣщенія пробудитъ въ крестьянской средѣ самосознаніе, чувство иниціативы и убѣжденіе въ пользѣ раціональнаго веденія сельскаго хозяйства и, такимъ образомъ, создастъ ту почву, которая обезпечитъ всѣмъ предпринимаемымъ на пользу сельскохозяйственной промышленности мѣропріятіямъ вѣрный успѣхъ и пышный расцвѣтъ.

Особое мнѣніе членовъ комиссіи Яранскаго Уѣзднаго Комитета О. М. Жирнова и И. С. Тарантина.

При разсмотрѣніи въ комиссіи программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, послѣдней указаны мѣры къ поднятію ея только частичнаго характера, тогда какъ, по глубокому нашему убѣжденію, прежде всего слѣдовало бы разсмотрѣть общія причины, которыя задерживаютъ правильное развитіе сельскохозяйственной промышленности. Этими причинами, по нашему мнѣнію, служатъ:

1) Невѣжество и косность населенія уѣзда, отсутствіе самодѣятельности, предпріимчивости и энергіи, несоотвѣтствіе платежей разнаго рода съ доходностью земли, чрезмѣрно

высокіе косвенные налоги разныхъ наименованій. Безъ устраненія этихъ коренныхъ причинъ нельзя ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности въ томъ объемѣ и размѣрѣ, въ какомъ это желательно. Между тѣмъ, въ комиссіи эти причины не были разсмотрѣны съ достаточной полнотой, а нѣкоторыя изъ нихъ даже совсѣмъ не разсматривались. Въ виду того мы считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ указать на эти причины и просить Уѣздный Комитетъ подвергнуть ихъ тщательному и всестороннему обсужденію.

Съ своей стороны, мы находимъ, что къ устраненію указанныхъ общихъ причинъ должны быть приняты слѣдующія мѣры:

1) Введеніе всеобщаго образованія съ повышеннымъ общеобразовательнымъ курсомъ, чтобы въ школахъ учащіеся знакомились бы не только съ простой грамотностью, но получали бы общее развитіе и знаніе.

2) Необходимо принятіе мѣръ къ широкому распространенію внѣшкольнаго образованія, устранивъ причины, тормозящія развитіе общественной иниціативы въ этомъ дѣлѣ.

3) Приблизить книгу къ народу, съ каковою цѣлью необходимо, чтобы въ офиціальные каталоги вносились тѣ книги, которыя признаются непригодными для населенія, а не наоборотъ, какъ это дѣлается теперь.

4) Уравненіе крестьянъ въ правахъ личныхъ и гражданскихъ съ прочими сословіями и подчиненіе ихъ общимъ судебнымъ и административнымъ установленіямъ.

5) Освобожденіе ихъ отъ излишней опеки, задерживающей свободное развитіе среди нихъ самодѣятельности, столь необходимой для поднятія сельскохозяйственной промышленности.

6) Уменьшеніе до возможнаго минимума размѣра выкупныхъ платежей, какъ несоотвѣтствующихъ доходности земли въ Яранскомъ уѣздѣ.

7) Уменьшеніе косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости, безъ которыхъ не можетъ обойтись крестьянское хозяйство.

8) Введеніе прогрессивнаго подоходнаго налога.

9) Увеличеніе надѣловъ у малоземельныхъ крестьянъ, каковыми у насъ являются бывшіе удѣльные и помѣщичьи.

Докладъ Н. К. Овчинникова, Калинина, В. В. Елькина, Ѳ. С. Полушина, И. С. Тарантина, О. М. Жирнова и И. П. Селивановскаго.

I. Общія свѣдѣнія о населеніи Яранскаго уѣзда.

По переписи 1897 года въ Яранскомъ уѣздѣ числится сельскаго населенія (крестьянъ), по свѣдѣніямъ Волостныхъ Правленій, 375,841 человѣкъ обоего пола, а по свѣдѣніямъ изъ того же источника за 1901 годъ—384,443 человѣка, которые живутъ на пространствѣ 1,220,168 десятинъ.

По основному обслѣдованію уѣзда, произведенному въ 1890—1891 годахъ, оказалось, что всѣ земли уѣзда по категоріямъ владѣнія распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Десятинъ.	Процентъ къ общей площади
Земли крестьянскія надѣльныя	849.011,4	69,6
— казны	313.386,0	25,7
— удѣла	32.080	2,6
— частныхъ лицъ	20.256	1,7

Земли г. Яранска	2.947,7	0,2
— церковныя	2.487,2	0,2
Итого	1.220.168	100

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, большинство земель находится во владѣніи крестьянъ и казны; остальнымъ владѣльцамъ принадлежитъ только 4,7% общей площади уѣзда.

Изъ общаго количества земель уѣзда 94,6% удобной и 5,4%, или 68.139 десятинъ, неудобной.

Крестьяне, населяющіе Яранскій уѣздъ, дѣлятся на четыре разряда: государственныхъ, бывшихъ удѣльныхъ, бывшихъ помѣщичьихъ на выкупѣ и бывшихъ помѣщичьихъ собственниковъ.

По народности: 9,226 дворовъ черемисы, 51,012 человѣкъ, остальные 51,352 двора—русскіе.

Преобладающую часть населенія составляютъ государственные крестьяне — 73% общаго числа населенія обоего пола, затѣмъ удѣльныхъ 18%, помѣщичьихъ 9%.

Сельскохозяйственный промыселъ, по преимуществу земледѣліе и скотоводство, составляетъ главное занятіе всего сельскаго населенія, и благосостояніе его находится въ значительной зависимости отъ результата урожая хлѣбовъ. Малоземельные удѣльные и помѣщичьи крестьяне вынуждены бываютъ покрывать отчасти свой бюджетъ сторонними заработками—неземледѣльческими.

II. Главнѣйшіе хозяйственно-экономическіе факторы, которыми располагаетъ населеніе въ настоящее время.

Удобной надѣльной земли во владѣніи крестьянъ находится 823.146,6 десятинъ, или 97% общаго количества земли, и 25.864,8 десятины—3% неудобныя.

Вся надѣльная земля крестьянъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ находится въ общинномъ владѣніи.

Обезпеченность землей крестьянъ различныхъ разрядовъ далеко не одинакова, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

РАЗРЯДЫ КРЕСТЬЯНЪ.	Число дворовъ.	Приходится доходной земли.		
		На дворъ.	На работника.	На наличн. душу мѣстнаго населенія.
Государственные	42.510	16,5	12,5	5,8
Удѣльные	11.997	7,2	5,6	2,7
Помѣщичьи	5.968	5,8	4,7	2,2
— собственники . .	103	1,4	1,1	0,5
По уѣзду	60.578	13,6	10,4	4,8

Изъ этой таблицы видно, что наименьшій душевой надѣлъ приходится у помѣщичьихъ крестьянъ и удѣльныхъ; однако нужно имѣть въ виду здѣсь еще и то важное обстоятельство, что изъ числа указанныхъ 60.000 дворовъ 6,8%, или около 4.000 дворовъ, не имѣютъ земли,

почему дѣйствительное обезпеченіе крестьянъ землею по угодьямъ выразится въ такой таблицѣ:

РАЗРЯДЫ КРЕСТЬЯНЪ	На одинъ дворъ.					
	Усадьбы.	Пашни.	Сѣнокоса.	Выгона.	Лѣсного надѣла.	Всего удобной.
Государственные Русскіе . . .	0,4	13,7	1,3	0,3	1,3	17,2
Государственные Черемисы. . .	0,4	13,3	1,4	0,1	1,9	17,1
Удѣльные	0,3	6,4	1,2	0,4	»	8,3
Помѣщичьи на выкупѣ	0,4	5,3	0,8	0,0	»	6,5
— собственниковъ . . .	0,0	1,2	0,0	»	»	1,3
По уѣзду	0,4	11,3	1,3	0,2	1,1	14,3

1) У государственныхъ русскихъ приходится пашни на дворъ 10,4 дес., у черемисъ 10,3, но имѣется въ запасѣ лѣсъ подъ расчистку, какъ фондъ для пашни, у государственныхъ русскихъ на дворъ 3,3 дес., черемисъ—2,8, что и причислено къ пашнѣ.

Изъ приведенной таблицы видно, что усадебной земли у всѣхъ разрядовъ крестьянъ почти одинаковое количество, но пашни у государственныхъ вдвое больше удѣльныхъ и въ $2^1/_2$ раза болѣе помѣщичьихъ. Сѣнокоса у всѣхъ крестьянъ мало, какъ и выгона; у удѣльныхъ и помѣщичьихъ лѣсу совсѣмъ нѣтъ, поэтому населеніе нѣкоторыхъ волостей отопляется соломой. Такимъ образомъ, вопросъ о надѣленіи землею малоземельныхъ крестьянъ является вопросомъ первой важности,

Въ сельскохозяйственной наукѣ принято считать отношеніе количества сѣнокосовъ къ площади пашни, какъ 1 : 3, благопріятнымъ для хозяйства, между тѣмъ, въ Яранскомъ уѣздѣ это отношеніе равно 1 : 8,8; и въ очень многихъ селеніяхъ совсѣмъ нѣтъ сѣнокосовъ. Поэтому главнымъ кормомъ для скота служитъ яровыя или ржаная солома, сдабриваемыя мукою. Отсюда становится вполнѣ понятнымъ крайняя необходимость посѣва травъ на крестьянскихъ поляхъ.

Землевладѣніе во всемъ уѣздѣ общинное: земля пахотная (и сѣнокосная) дѣлится, сообразно числу ревизскихъ или надѣльныхъ душъ въ дворѣ, на полосы, приблизительно отъ 1 до 5 саженъ ширины на дворъ у малоземельныхъ крестьянъ и нѣсколько болѣе (шире) у государственныхъ. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ крестьяне не проявляютъ ни малѣйшаго желанія замѣнить общинное владѣніе подворнымъ,—напротивъ, при общемъ передѣлѣ земли въ селеніи, оговариваютъ въ приговорѣ, чтобы «межъ не ломать» и разверстку земли производить полосами.

Стало быть, вопросъ о замѣнѣ общиннаго владѣнія землею подворнымъ самимъ населеніемъ рѣшается отрицательно, съ чѣмъ и слѣдуетъ вполнѣ согласиться.

Система полеводства исключительно зерновая трехпольная: паръ, озимь, яровое, при этомъ паръ, покрываясь съ осени дикорастущими травами, служитъ выгономъ для скота, и въ очень многихъ случаяхъ единственнымъ выгономъ до уборки съ полей ржи.

Полевыя культуры—въ ржаномъ полѣ—рожь и незначительная часть сѣется ячменя (подпарка),—въ яровомъ—овесъ, ячмень, пшеница (овесъ главная яровая культура въ госу-

дарственныхъ волостяхъ, ячмень въ удѣльныхъ и пшеница—въ помѣщичьихъ), ленъ, полба, горохъ, картофель, конопля.

Всѣ перечисленныя культуры издавна извѣстны населенію, и никакихъ новыхъ культуръ на поляхъ не встрѣчается.

Пропорція площадей подъ культурами изъ года въ годъ остается почти одна и та же,—нѣкоторое колебаніе представляютъ площади подо льномъ: послѣ урожайнаго года его высѣваютъ побольше (смотри стр. 751).

О способѣ обработки земли имѣются слѣдующія цифры:

а) рабочими силами:

69,1 % дворовъ обрабатываютъ своей семьей,
14,3 %—наемными силами,
6,3 %—смѣшаннымъ способомъ,
4,1 %—вовсе не обрабатываютъ
и 6,2 %—нечего обрабатывать.

б) рабочимъ скотомъ:

72 %—своимъ скотомъ,
15,6 %—наемнымъ,
2,1 %—смѣшаннымъ способомъ,
10,3 %—не обрабатываютъ.

По статистическимъ даннымъ губернскаго земства за 1891 г. о размѣрахъ скотовладѣнія видно, что средняя семья въ 6,1 человѣкъ имѣетъ 3,4 головы скота (въ переводѣ на крупный); 26 % дворовъ безлошадныхъ и 19,7 % безкоровныхъ,—13,2 % не имѣютъ никакого скота.

По обслѣдованію размѣровъ скотовладѣнія въ 1899 году оказалось слѣдующее:

№ по порядку.	№ районовъ.	Названіе волостей.	% дворовъ въ 1899 году.							
			Безлошадныхъ.	1-лошад.	2-лошад.	3-лошад.	Съ 4 и болѣе лошадьми.	Безкоровныхъ.	1 коровныхъ.	Съ 2 и болѣе коровами.
1	Б. Удѣльныя. 1	Водозерская.	33,3	57,3	8,6	0,3	0,1	13,7	47,9	38,4
2		Ильинская. .	49,7	45,4	4,7	0,2	—	21,7	55,6	22,7
3		Кукарская. .	60,4	34,1	4,2	0,6	0,7	39,3	47,4	13,3
4		Петропавловская	30,6	61,1	8,0	0,3	—	15,5	38,3	46,2
5		Пиштанская.	22,3	67,3	9,6	0,6	—	16,2	50,4	33,4
6		Троицкая . .	28,8	62,9	8,1	0,1	0,1	22,2	43,3	34,5
		Средняя. . .	37,6	54,6	7,2	0,4	0,2	20,5	48,6	30,9
		Колебанія. .	22,3—60,4	34,1—67,3	4,2—9,6	0,1—0,6	0,1—0,7	13,7—39,3	38,3—55,6	13,3—46,2
7	Гос. безъѳс. 2	Зыковская. .	18,3	62,2	17,0	2,1	0,4	20,6	43,2	36,2
8		Колянурская.	22,7	63,3	12,8	0,9	0,3	23,6	44,1	32,3
9		Пижанская .	25,6	55,6	14,9	3,2	0,7	25,2	45,5	29,3

№ по порядку.	№ Районовъ.	Названіе волостей.	% дворовъ въ 1899 году.							
			Безлошадный.	1-лошад.	2-лошад.	3-лошад.	Съ 4 и болѣе лошадьми.	Безкровныхъ.	1-коровныхъ.	Съ 2 и болѣе коровами
10		Сердежская.	15,9	61,8	19,9	2,1	0,3	18,0	44,4	37,6
11		Тожсолинская	13,4	63,2	21,0	2,1	0,3	18,7	41,3	40,0
		Средняя. . .	17,7	61,8	18,0	2,1	0,4	20,4	43,2	36,4
		Колебанія. .	13,4—25,6	55,6—63,3	12,8—21,0	0,0—3,2	0,3—0,7	18,0—25,2	41,3—45,8	29,3—40,0
12	3	Ернурская. .	9,9	58,3	26,2	4,7	0,9	9,5	22,1	67,8
13		Ихтинская. .	28,8	60,2	10,4	0,6	—	7,6	44,3	48,1
14		Кадамская. .	8,8	59,8	27,1	3,8	0,5	12,5	25,9	61,6
15		Комаровская.	10,1	67,8	20,1	1,8	0,2	10,9	38,7	50,4
16		Кундышская.	8,3	66,2	22,7	2,5	0,2	4,4	28,6	67,0
17		Малошалайская	10,6	71,7	15,8	1,6	0,3	8,5	40,1	51,4
18		Малощегловская	7,9	68,6	21,4	1,9	0,2	7,9	32,8	59,3
19		Пачинская. .	14,9	59,0	21,4	3,1	0,7	12,6	33,1	52,3
20		Пибаевская .	25,5	55,7	17,1	1,3	0,4	5,4	31,4	63,2
21		Цекеевская .	17,2	64,2	17,4	1,1	0,1	5,8	28,5	65,7
22		Шешургская.	6,3	67,9	23,5	2,1	0,2	4,8	30,9	64,3
23		Юкшумская.	15,2	62,2	21,1	1,5	—	4,4	27,1	68,5
			12,2	64,3	21,0	2,2	0,3	7,6	31,4	61,0
			6,3—28,8	55,7—71,7	10,4—27,1	0,6—4,7	0,1—0,9	4,4—12,6	22,7—44,3	48,1—68,2
24	4	Великорѣчинская. . .	38,8	50,1	10,2	0,8	0,1	10,0	45,1	44,9
25		Николаевская.	47,0	50,6	2,3	0,1	—	6,9	53,2	39,9
26		Притыкинская	55,3	39,5	4,4	0,4	0,4	7,5	53,6	38,9
27		Сметанинская	44,1	40,4	11,9	3,0	0,6	6,8	42,3	50,9
28		Успенская. .	49,4	43,8	5,7	0,7	0,4	7,9	50,5	41,6
			46,3	45,9	6,7	0,8	0,3	8,1	49,1	42,8
			38,8—55,3	39,5—50,6	2,3—11,9	0,1—3,0	0,1—0,6	6,8—10,0	42,3—53,6	38,9—50,4
		По уѣзду . .	20,4	60,6	16,9	1,8	0,3	11,9	37,6	50,5
		Колебанія . .	6,3—60,4	34,1—71,7	2,3—27,1	0,1—4,7	0,1—0,9	4,4—39,3	22,7—55,6	13,3—68,2

Б. Помѣщичьи. Государственные лѣсныя

Пахотная земля удобряется навозомъ, впрочемъ далеко не вся: около $^1/_8$ части пара удобряется ежегодно, въ среднемъ около 1000 пудовъ на десятину.

Преобладающею почвою въ уѣздѣ является сѣрый средній суглинокъ и свѣтлосѣрый—85%,—4% песку, 3,5 % болотный черноземъ, остальное—супесь и обнаженная глина (подпочва).

III. Результаты средняго урожая.

Всей пашни по земской раскладкѣ на 1901 годъ считается въ уѣздѣ 660,000 десятинъ.

Постоянныхъ пустошей въ поляхъ числится 7,2% (Мат. по стат. Вятской губ., томъ IX, прил., стр. 76), что составляетъ (отъ 660.000 десятинъ) 47.520 десятинъ.

Такимъ образомъ, засѣваемая площадь опредѣляется въ 660.000—47.520=612.480 д. считая вмѣстѣ съ паромъ, подъ которымъ можно безъ большой ошибки принять $^1/_3$ пашни—$\frac{612.480}{3}$=204.160 д.

Посѣянная же площадь (посѣвы двухъ полей) будетъ 612.480—204.160=408.320 д.

Дальнѣйшій расчетъ урожая приводится въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Полевыя культуры (озимое и яровое поля).	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Пшеница.	Ленъ.	Полба.	Горохъ.	Картофель.
% пашни подъ культурами.	49,7	28,8	10,3	2,7	5,8	0,2	2,9	0,1
Площадь въ десятинахъ . .	202,935	117,596	42,057	11,025	21,641	817	11,841	408
Густота посѣва на 1 десятину	9	13	10,5	9	5	11,5	7	80
Необходимо на посѣвъ . .	1,826,415	1,528,748	441,598	99,225	108,205	9,395	82,887	32,640
Урожайность съ 1 десятины	39	41	39	35,5	12,8 / 1,098 с.н.	39	31	315
Валовой сборъ	7,914.465	4,821,436	1,640,223	391,387	277,005	4,863	367,071	128,520
Чистый сборъ (за вычетомъ сѣмянъ)	6,088,050	3,292,688	1,198,625	292,162	168,800	22,468	284,184	95,880
Учетъ потребностей на продовольствіе населенія о кормахъ (хлѣбомъ) для скота. Продовольственныя нормы: на 1 наличную душу необходимо 16 п. ржаной муки и 4 п. яровой. Кормовыя нормы: на 1 лошадь необходимо 10 пуд. ржаной муки и 12 п. овса (въ зернѣ) и столько же для двухъ подростковъ; на 1 корову нужно 10 пуд. ржаной муки и столько же для двухъ подростковъ; на 1 голову мелкаго скота необходимо 1 п. ржаной муки.								

Полевыя культуры (озимое и яровое поля).	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Пшеница.	Ленъ.	Полба.	Горохъ.	Картофель.
При размолѣ зерна въ муку, получается изъ 1 п. зерна муки:	1 п.	11/20	16/20	1 п.	—	5/8	1 п.	3 п.
Изъ чистаго сбора хлѣбовъ получится муки. . . .	6,088,050	—	958,900	292,162	—	14,042	284,184	31,960
			1,581,248					
Продовольственныя потребности:								
На продовольствіе 384.000 населенія необходимо пудовъ	муки 6,144,000	—	Всего яровой муки, гороха и картофеля. 1,536,000					
Кормовое довольствіе скота (хлѣбомъ):								
По свѣдѣніямъ Уѣздной Управы, въ 1902 г. въ Ярансковъ уѣздѣ оказалось скота: рабочихъ лошадей 59.000, подростковъ 14.000; коровъ, взрослыхъ 94.000, подростковъ 34.000, овецъ 281.000 и свиней 54.000.								
Учетъ потребностей въ хлѣбѣ на кормъ скоту по вышеприведеннымъ нормамъ выражается слѣдующими цифрами (въ общей суммѣ): необходимо въ кормъ скоту (пудовъ).	муки 2,105,000	зерна 792,000						
Всего на продовольствіе населенія и въ кормъ скоту нужно.	муки 8,249,000	зерна 792.000	про	чихъ яро 1,536,000	в ы х ъ	(муки и	картофе	ля)
Сравнивая эти цифры съ чистымъ сборомъ хлѣбовъ (при переходѣ на муку) и приравнивая 3 п. картофеля 1 пуд., ржаной муки, видимъ, что ржаной муки не достаетъ (—)	2,160,950	—						
	+ 2,500,688	—	—	—	—	—	—	—
Избытокъ	—	—	+ 45,248	пудовъ	прочихъ	яровыхъ,	кромѣ	овса.

Покрывая недостатокъ ржаной муки избыткомъ всѣхъ яровыхъ, считая 20/11 пуда овса въ зернѣ равнымъ одному пуду ржаной муки, получимъ отъ средняго урожая все же недостатокъ ржи въ 740.324 п., на сумму (считая по средней цѣнѣ 52 коп. за пудъ) 384.760 р. 48 к.

Правда, отъ продажи льняного сѣмени населеніе получаетъ до 131.664 р. (считая 168.800 п. по 78 к.), и каждая десятина, засѣянная льномъ (21.641 дес.), даетъ возможность доставить на рынокъ кудели на 12 р. 75 к. (всего на 275.922 р. 75 к.), что въ общей суммѣ (131.664 р. + 275.922 р. 75 к. = 407.586 р. 75 к.), это и можетъ покрыть съ нѣкоторымъ

избыткомъ (407.586 р. 75 к. — 384.968 р. 48 к. = 22.618 р. 27 к.) только продовольственныя и кормовыя потребности населенія.

Весь же остальной хозяйственный бюджетъ крестьянскаго двора, съ окладами казенныхъ, земскихъ и мірскихъ сборовъ (19 р. 16 к. на дворъ въ 1901 г.), остается необезпеченнымъ на счетъ средняго урожая хлѣбовъ и промышленныхъ растеній, почему населенію приходится прінскивать средства къ жизни при посредствѣ отхожихъ и мѣстныхъ заработковъ.

Такимъ образомъ, говоря о современномъ состояніи экономическаго положенія крестьянъ Яранскаго уѣзда, нельзя не притти къ заключенію, что положеніе это, вслѣдствіе малодоходности угодій, постепенно должно разстраиваться,—это есть и на самомъ дѣлѣ. Какъ извѣстно, показателемъ экономическаго упадка среди населенія является платежеспособность его (недоимочность) и обезпеченіе скотомъ. Посмотримъ, что же говорятъ эти данныя. Такъ на 1-е Января 1889 года казенныя недоимки по Яранскому уѣзду составляли всего 11.658 руб., а въ 1894 г. 68.824 руб. и, наконецъ, въ 1899 г.—45.468 р.

Послѣднія двѣ цифры особенно любопытны. Къ 1894 году недоимки возросли до 68 тысячъ, а черезъ 5 лѣтъ онѣ понизились до 45 тысячъ рублей. Какъ будто экономическое положеніе населенія улучшилось. Въ дѣйствительности положеніе дѣла рисуется совершенно въ иномъ видѣ. Начиная съ 1893 года по 1898 годъ, урожай хлѣбовъ въ уѣздѣ былъ выше среднихъ и поэтому можно было разсчитывать, что недоимки будутъ цѣликомъ погашены, чего однако не случилось. Очевидно, въ экономической жизни населенія произошли глубокія измѣненія и цѣлый рядъ урожайныхъ годовъ не спасъ его отъ недоимочности.

Но гораздо любопытнѣе данныя о ссудахъ, полученныхъ населеніемъ изъ имперскаго и губернскаго продовольственныхъ капиталовъ за 1867—1877 г.г., 1877—1892 и съ 1892—1901 г. [1]).

Оказывается, что въ первый періодъ населеніе Яранскаго уѣзда воспользовалось изъ продовольственныхъ капиталовъ всего только 6.000 руб., во второй уже 88.000 руб. и, наконецъ, въ третій періодъ оно получило громадную сумму—1.681.000 руб. Что же касается обезпеченія скотомъ, то послѣднее видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

Такъ, по свѣдѣніямъ И. А. Казаченко, къ 1 Января 1884 г. числилось въ Яранскомъ уѣздѣ на 47,000 дворовъ: лошадей 83,750 головъ и крупнаго рогатаго скота 121,440 головъ. Въ среднемъ же, одинъ дворъ въ 6,7 душъ обоего пола обезпечивался скотомъ въ размѣрѣ 4,4 головы. По даннымъ же 1899 г. среднее обезпеченіе скотомъ одного двора выражалась уже цифрой въ 2,04 головы и притомъ болѣе $^1/_3$ части дворовъ оказалось безъ рабочихъ лошадей. Крестьянинъ безъ лошади — это воинъ безъ оружія. А по числу безлошадниковъ Яранскій уѣздъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ. Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что населеніе уѣзда бѣднѣетъ, экономически падаетъ. Сопоставляя же приведенныя данныя, легко замѣтить, что населеніе уѣзда прежде жило лучше, чѣмъ теперь, и что прогрессивный упадокъ крестьянскихъ хозяйствъ начинается со второй половины 80-хъ годовъ. До этого времени у крестьянъ недоимокъ почти не было, ссудъ брали мало, а скота держали много.

Очевидно, что во второй половинѣ 80-хъ годовъ произошли какія-либо особыя измѣненія въ жизни населенія, которыя гибельно отразились на его экономическомъ благосостояніи. И дѣйствительно, въ 1887 году оброчная и подушная подати были замѣнены выкупными платежами, при чемъ благодаря этой реформѣ податное бремя съ сѣверныхъ уѣздовъ Орловскаго, Котельническаго и Слободского перенесено на средніе и южные уѣзды, въ томъ числѣ Яранскій. Благодаря податной реформѣ, казенные сборы въ Яранскомъ уѣздѣ возросли на 41,4%. При введеніи выкупныхъ платежей предполагалось (по проекту закона) установить платежъ на десятину земли по 83 коп., но уже по инструкціи, данной въ руководство отряду

[1]) Всѣ приведенныя данныя нами взяты изъ сборника П. А. Голубева, журналовъ агрономическаго совѣщанія за 1902 г. и сборника статистическихъ свѣдѣній по Яранскому уѣзду.

по выдачѣ владѣнныхъ записей, этотъ платежъ былъ увеличенъ до 87 коп.; по разверсткѣ же, утвержденной для владѣнныхъ записей, платежъ снова былъ поднятъ до 92 к. за десятину, т. е. увеличенъ болѣе, чѣмъ на 10%. Такіе платежи были установлены при крайне низкой цѣнѣ на землю. Такъ, по свѣдѣніямъ Статистическаго Временника за 1889 г. №11, изданнымъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, средняя продажная цѣна одной десятины въ Вятской губерніи въ 1887 г. опредѣлилась всего въ 5 р. 11 коп. Надо замѣтить, что, опубликовывая эти свѣдѣнія, Центральный Статистическій Комитетъ заявляетъ, что эти цѣны безусловно точны, такъ какъ они заимствованы изъ нотаріальныхъ архивовъ и крѣпостныхъ столовъ.

Насколько выкупные платежи не соотвѣтствуютъ съ дѣйствительной доходностью земель Яранскаго уѣзда, видно изъ слѣдующаго: для составленія выкупныхъ платежей отрядъ по выдачѣ владѣнныхъ записей опредѣлилъ въ среднемъ доходность земель Яранскаго уѣзда въ 2 р. 40 коп., тогда какъ по послѣднимъ изслѣдованіямъ, произведеннымъ статистиками губернскаго земства въ 1891 г., послѣдняя опредѣлилась всего въ 1 р. 54 к., т. е. доходность десятины опредѣлена отрядомъ выше противъ статистиковъ на 35,8%.

Наоборотъ, тамъ же, гдѣ они были болѣе или менѣе согласованы съ дѣйствительной доходностью земель, экономическое положеніе населенія стало нѣсколько улучшаться и бывшая прежде чрезмѣрная задолженность его постепенно падаетъ. Таковы уѣзды нашей губерніи: Орловскій, Слободской и Котельническій.

Отсюда вполнѣ понятно, что на ряду съ другими мѣрами соотвѣтствіе выкупныхъ платежей съ дѣйствительною доходностію земли является одной изъ серьезныхъ мѣръ, способствующихъ поднятію сельскохозяйственной промышленности.

Нельзя думать, чтобы безъ уменьшенія податного времени можно будетъ внести серьезныя улучшенія въ сельскохозяйственную промышленность, такъ какъ всѣ эти улучшенія возможно вводить въ среду населенія, которое экономически устойчиво.

Обыкновенно, всѣ относятъ Ярянскій уѣздъ къ земледѣльческимъ. Это далеко не такъ; къ чисто земледѣльческимъ онъ не можетъ быть отнесенъ, во-первыхъ, по климатическимъ условіямъ, во-вторыхъ—по землевладѣнію и, въ-третьихъ—по разнымъ экономическимъ причинамъ.

Вслѣдствіе климатическихъ условій въ Яранскомъ уѣздѣ обработкой земли можно заниматься только съ 1 Мая до 1 Октября, т. е. всего 5 мѣсяцевъ. Если къ этому прибавить съ весны полмѣсяца на подготовку къ полевымъ работамъ, да осенью столько же на обмолотъ хлѣбовъ, то чисто земледѣльческій періодъ и выразится шестью мѣсяцами. Слѣдовательно, яранскіе крестьяне, которые имѣютъ земли полное количество, т. е. у которыхъ всѣ рабочія силы двора цѣликомъ утилизируются земледѣльческимъ промысломъ, и тѣ климатическими условіями осуждены на полугодичную безработицу, на бездѣйствіе.

Но идеально полнѣе соотвѣтствіе между количествомъ земли и рабочими силами имѣется весьма у рѣдкихъ домохозяевъ Яранскаго уѣзда. По статистическимъ даннымъ, собраннымъ съ 1891 г., 4,136 дворовъ, или 6,8% изъ общаго количества, совсѣмъ не имѣло земли. Въ 12-ти же волостяхъ изъ 28 процентъ безземельныхъ еще больше. Это видно изъ таблички:

Названіе волостей	% безземельныхъ
въ Николаевской	7,4
— Сметанинской	7,8
— Тожолимской	7,7
— Великорѣчинской	9,6
— Водозерской	11,1
— Успенской	11,1

въ Притыкинской	12,7
— Пижанской	10,1
— Колянурской	17,6
— Петропавловской	19,5
— Ильинской	20,5
— Кукарской	25,9

Какъ видно, въ нѣкоторыхъ волостяхъ безземельные составляютъ 8-ю, 6-ю, 5-ю и даже 4-ю часть всѣхъ хозяевъ. А безземельные ужъ, конечно, совсѣмъ не земледѣльцы. Но кромѣ безземельныхъ въ уѣздѣ много такихъ хозяевъ, у которыхъ земельный надѣлъ настолько малъ, что далеко не занимаетъ всѣхъ рабочихъ силъ, имѣющихся въ дворахъ. Такъ, на каждаго работника мужского пола въ Кукарской волости приходится пашни въ трехъ поляхъ только по 2,4 десятины, въ Петропавловской—по 4,0 десят., въ Ильинской—по 4,1, въ Водозерской—по 4,3, въ Троицкой — по 4,0, въ Великорѣчинской—по 4,3, въ Юкшумской—по 5,4, Сметанинской — по 3,9, въ Николаевской — по 4,6, въ Успенской—по 3,4 и Притыкинской—по 4,5 дес. Это въ трехъ поляхъ. Обрабатывать же приходится въ двухъ поляхъ, т. е. на одну треть меньшее количество, или отъ 1,6 дес. до 3,6 дес. въ годъ.

Таковое количество пашни, тонкослойной и легкой, конечно, не можетъ занять всего лѣтняго времени и одного работника. Работникъ 0,8 или 1,6 десятины пашни, каковое количество причитается на него въ вышеприведенныхъ волостяхъ въ каждомъ изъ полей, вспашетъ въ полтора, въ два и самое большее въ три дня. Естественно, что всѣ малоземельные домохозяева малоземельемъ принуждаются все лѣто работать съ перерывами: попахать два-три дня, да недѣлю или двѣ отдыхать; иначе, или совершенно бездѣйствовать, или же искать земледѣльческой работы на сторонѣ; послѣднее трудно, а частью совершенно невозможно, такъ какъ и у самыхъ зажиточныхъ домохозяевъ этихъ волостей, вслѣдствіе общаго малоземелья въ нихъ, по лѣтамъ остается масса свободнаго времени, хотя бы въ семьяхъ и было только по одному работнику. Въ которыхъ же хозяйствахъ по два или по три работника, по двѣ или по три работницы, то излишекъ силъ сказывается еще рѣзче, еще рельефнѣе. Это въ общей экономіи земледѣльческаго хозяйства очень невыгодно. Работникъ, привязанный двумя-тремя десятинами пашни къ дому, тѣмъ самымъ осуждается на огромную потерю времени въ теченіе не только зимы, а и лѣта. Низкое экономическое положеніе крестьянъ, не имѣющихъ, напримѣръ, лошади, тоже лишаетъ многихъ возможности правильно заниматься земледѣліемъ. Безлошадныхъ же во время статистическихъ изслѣдованій 1891 года оказалось въ уѣздѣ—15,775 дворовъ, или 26%. А это больше четверти всѣхъ домохозяевъ. Въ нѣкоторыхъ же волостяхъ % безлошадныхъ прямо поразительный. Въ Ильинской—онъ равенъ 55,6, въ Успенской—55,1, въ Петропавловской—65,0 и въ Кукарской—65,9. Извѣстно, каковъ земледѣлецъ безъ лошади. Однако лошадь еще не все. Для земледѣлія необходимы постройки, орудія, скотъ, сѣмена и запасы пищи и корма отъ одного урожая до другого. Неимѣющіе этого земледѣліемъ или вовсе не занимаются, или занимаются черезъ наемъ зажиточныхъ домохозяевъ, имѣющихъ инвентарь. Получается удивительная аномалія: бѣдняки нанимаютъ зажиточныхъ и весьма естественно сильно переплачиваютъ. Вслѣдствіе вышеприведенныхъ причинъ, безземелья и малоземелья, въ Яранскомъ уѣздѣ, признаваемомъ обыкновенно чисто земледѣльческимъ, у 3,725 домохозяевъ нечего было обрабатывать, такъ какъ у нихъ не оказалось земли ни своей, ни арендованной, у 2,502 дворовъ хотя имѣлась земля, но они ее вовсе не обрабатывали по экономическимъ причинамъ, 8,635 домохозяевъ обрабатывали землю чужими руками, наймомъ. Такимъ образомъ, въ уѣздѣ и оказалось 14,862 двора, или 24,6% всѣхъ домохозяевъ, которые земледѣльческими работами вовсе не занимались, почему по всей справедливости и не должны называться земледѣльцами. А это почти цѣлая $^1/_4$ всего населенія. Остальныя $^3/_4$ населенія—такъ или иначе земледѣльцы, хотя многіе изъ нихъ, какъ это выяснилось выше, не все лѣтнее время занимаются земледѣліемъ, или занимаются, при-

хватывая у другихъ скота; за исключеніемъ послѣднихъ оказалось, что только 72% хозяйствъ обходятся при земледѣліи своими лошадьми. Земля въ Яранскомъ уѣздѣ даетъ въ годъ только одинъ урожай хлѣбовъ и травъ. Затѣмъ, почва плоха, только 2,2% всей площади пашни порядочной, 53,7% средней и 44,1% совсѣмъ плохой. Удобряется она въ половинномъ увалѣ, по 1,265 пудовъ навоза на десятину, и при этомъ только по $^1/_8$ части пара въ годъ. Обрабатывается не всегда хорошо, особенно при наймѣ. Объ орошеніи и осушеніи и другихъ мелioративныхъ предпріятіяхъ и борьбѣ съ вредными метеорологическими явленіями приходится только мечтать. Вслѣдствіе всего этого урожай хлѣбовъ и травъ низокъ, доходность ничтожна.

Поэтому земледѣліе, по своей доходности и урожайности, въ средніе годы едва-едва обезпечиваетъ только одну изъ потребностей—прокормленіе людей и скота. А это, конечно, не все. Населеніе, кромѣ продовольствія себя и скота, имѣетъ другія потребности, тоже сдѣлавшіяся потребностями первой необходимости. Ихъ населеніе Яранскаго уѣзда принуждено цѣликомъ удовлетворять уже не земледѣльческими промыслами. Произведемъ сопоставленіе земледѣлія съ промыслами. По статистическимъ даннымъ 1891 года, въ Яранскомъ уѣздѣ земледѣліемъ занимались изъ 60,578 дворовъ только 45,716 или 75,4%, а 14,862 двора отъ него совсѣмъ устранились. Внѣземледѣльческими же промыслами занимались въ 50,181 дворахъ или 82,8% всѣхъ хозяйствъ. Слѣдовательно безъ послѣднихъ обходились только въ 10,397 дворахъ. Такимъ образомъ, промысловыхъ дворовъ въ уѣздѣ оказалось больше, чѣмъ земледѣльческихъ, на цѣлыхъ 4,462 двора или 7,4%. Изъ этого видно, что по количеству спеціально занятыхъ хозяйствъ тѣмъ и другимъ промысломъ преобладающимъ оказывается не земледѣліе, а промысловыя занятія. А ранѣе мы уже видѣли, что земледѣліе и по количеству употребляемаго на него времени тоже не можетъ быть отнесено къ главнымъ занятіямъ населенія Яранскаго уѣзда. Что же касается доходности, то наилучшіе промыслы даютъ заработокъ отъ 60 до 1 р. 50 к. въ день. А это такой заработокъ, какой не получится отъ земледѣлія, если бы всѣ поденщины оплачивать продуктами земледѣлія. Но слѣдуетъ имѣть въ виду, что приведенныя выше оплаты труда отъ неземледѣльческихъ промысловъ—высшія, исключительныя. Большая же часть промысловъ оплачивается крайне скудно, отъ 7 до 20 к. въ день. Только такая оплата не отъ сущности промысловъ, а отъ существующей организаціи ихъ, отъ стѣсненнаго положенія ихъ и низкаго уровня какъ техники, такъ и самыхъ производителей. Всѣ и всегда, считая земледѣліе главнымъ, наибольшее вниманіе удѣляли на земледѣліе, ему помогали, его и улучшали; еще больше вниманія, знанія, средствъ и жертвъ приносилось всегда и всѣми для крупной добывающей и обрабатывающей промышленности. Неземледѣльческіе же промыслы долго оставались совершенно безъ помощи, напротивъ, терпѣли притѣсненія отъ крупной промышленности. Причины благосостоянія народа всѣ и всегда искали только въ земледѣліи, съ другой стороны, и причины невзгодъ приписывали исключительно ему. Между тѣмъ и въ благѣ народномъ и въ невзгодахъ его крупную роль всегда играли неземледѣльческія занятія. Гдѣ занимается ими народъ—тамъ онъ легче переноситъ недороды, гдѣ ихъ нѣтъ, тамъ каждый неурожай отражается для населенія гибельно. Да и возможно ли ожидать, чтобъ земледѣліе, при 5—6 мѣсячномъ трудѣ, вполнѣ обезпечивало бы населеніе на цѣлый годъ?! Поэтому надо обратить самое серьезное вниманіе на неземледѣльческія занятія населенія, которымъ оно можетъ удѣлять шесть рабочихъ мѣсяцевъ въ году. Необходимо признать, что населеніе Яранскаго уѣзда не чисто земледѣльческое, а промыслово-земледѣльческое, и помочь одновременно какъ земледѣлію, такъ въ равной степени, если не больше, и неземледѣльческимъ промысламъ. Необходимо признать, что значеніе неземледѣльческихъ промысловъ велико теперь и будетъ непрерывно увеличиваться въ будущемъ, такъ какъ населеніе нарождается, а количество земли остается прежнее, почему весь приростъ долженъ заниматься и затѣмъ кормиться отъ неземледѣльческихъ промысловъ. Въ Яранскомъ уѣздѣ неземледѣльческихъ промышленниковъ очень и очень много. Ежегодное производство ихъ доставляетъ цѣнности на многіе милліоны. Извѣстно, что по

Франціи, гдѣ существуетъ мелкое землевладѣніе, а крупная промышленность стоитъ очень высоко, кустари-промышленники вырабатываютъ издѣлій въ пять разъ больше, чѣмъ фабрично-заводская промышленность. То же самое констатировано въ Бельгіи и Германіи. Въ Россіи же неземледѣльческая, въ томъ числѣ и кустарная, промышленность еще въ большее число разъ превосходитъ фабрично-заводскую. Яранскій уѣздъ не составляетъ исключенія, напротивъ, до очевидности подтверждаетъ это. Заводы въ немъ единичны, а мелкіе промышленники вездѣ. Они находятся обязательно въ каждомъ поселкѣ и чуть не въ каждомъ дворѣ. По числу промышленниковъ Яранскій уѣздъ, при изслѣдованіи въ 1891 г., занималъ въ ряду другихъ уѣздовъ Вятской губерніи 4-е мѣсто, а по числу кустарей даже первое. Изъ 171,973 лицъ рабочаго возраста обоего пола тогда промыслами занимались 121,752 человѣка, что составляло 70,7% или болѣе 2/3 всѣхъ рабочихъ. При этомъ 40,003 лица, не находя заработковъ дома и вблизи, уходили въ отходъ, 81,749 лицъ занимались дома. Для болѣе яснаго представленія числа лицъ, занятыхъ мѣстными и отхожими промыслами, мы приведемъ ихъ въ подраздѣленіи на 7 группъ.

Названіе занятій.	Занято лицъ.	Въ % къ общему числу промышленниковъ [1]).
1. Наймомъ	55,516	37,1%
2. Кустарными пром. . .	50,355	33,3
3. Ремесломъ	19,804	13,2
4. Лѣсными пром.	8,856	5,9
5. Профессіональными . .	1,050	0,7
6. Заводско-фабричными .	264	0,02
7. Прочими	18,545	10,0

Приведенныя данныя сверхъ поразительный численности отчасти указываютъ также и слѣдующія слабыя стороны неземледѣльческихъ промысловъ. Огромное число лицъ, уходящихъ въ отхожіе заработки, крайне неблагопріятно для экономическаго и нравственнаго положенія населенія. Оно неблагопріятно и въ политическомъ отношеніи. Отходники отрываются отъ земли, семьи, дома, портятся нравственно, нерѣдко заболѣваютъ заразными болѣзнями, страшно много времени теряютъ непроизводительно на отыскиваніе работы и въ огромномъ большинствѣ случаевъ приносятъ домой крайне ничтожный заработокъ. Оставаясь часто безъ работъ, терпя нужду, они пополняютъ армію недовольныхъ. Изъ отходниковъ только знающіе ремесла зарабатываютъ иногда порядочно. Впрочемъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что яранцы тщательно избѣгаютъ заводовъ и фабрикъ, очаговъ дурныхъ вліяній. Изъ 55 т. наймитовъ на заводахъ въ 1891 г. работало только 264 рабочихъ. Вообще же неремесленные наймиты получаютъ крайне мало, домой почти ничего не приносятъ и очень нерѣдко остаются гдѣ либо въ ротахъ босяковъ. Къ чести яранцевъ и къ счастью коренного населенія, большая часть жителей предпочитаетъ знать ремесла и преимущественно кустарныя. Ими занято такое большое количество лицъ, составляющее почти половину всѣхъ занимающихся неземледѣльческими промыслами (46,7%). Разсмотрѣнныя нами данныя отчасти выяснили нѣкоторыя явленія нужды, а также и задачи, и пути воспособленія неземледѣльческимъ промысламъ.

Слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія явленія:

1) Огромное количество отходниковъ и наймитовъ крайне неблагопріятно для населенія и для сельскохозяйственной промышленности. Ихъ не нужно. Ихъ слѣдовало бы прежде всего удержать дома. Одно это уже благопріятно отзовется на населеніи, а черезъ то и на

[1]) Изъ статьи кустарнаго техника «Кустарные промыслы Вятской губерніи».

сельскохозяйственной промышленности, которая страдаетъ отъ обработки земли наймомъ, что часто практикуется, благодаря большому количеству уходящихъ.

2) Фабричныя и заводскія работы въ настоящемъ ихъ видѣ несвойственны и несимпатичны населенію Яранскаго уѣзда.

3) Но отходники и наймиты только тогда будутъ оставаться дома, когда они будутъ знать ремесла, когда они превратятся въ кустарей, а это случится тогда, когда мѣстные кустарные промыслы будутъ экономически выгодны. Тогда наймиты, уходящіе вдаль, чаще всего по недостатку заработковъ въ своемъ мѣстѣ, одинъ за другимъ будутъ привлекаться къ кустарничеству, хотя бы сначала и въ видѣ наймитовъ. Изъ кустарнаго же наймита каждому уже не трудно превратиться въ кустаря-хозяина.

4) Необходимо помочь кустарнымъ промысламъ. А это возможно, и результаты помощи проявятся обязательно въ лучшую сторону для населенія, что можно увидѣть изъ слѣдующаго примѣра: въ настоящее время ткачихи, работающія на старыхъ станкахъ, вытыкаютъ всего по 10—12 аршинъ въ день. Обучившіяся же на станкахъ-самолетахъ вытыкаютъ въ то же время и изъ тѣхъ же нитокъ по 20 и по 24 аршина. Заработокъ послѣднихъ выше ровно вдвое. И такіе результаты получаются черезъ 3—4 недѣли обученія.

5) Помочь кустарной промышленности нужно скорѣе и съ этой помощью надо выступить при этомъ со всевозможными средствами, не боясь затратъ. Но надо умѣть помочь и правильно организовать эту помощь.

Къ сожалѣнію, при изслѣдованіи кустарныхъ промысловъ въ Вятской губерніи яранскіе остались въ сторонѣ. Но такъ какъ почти во всей Россіи положеніе кустарной промышленности почти одинаково, то выводы ихъ приложимы къ яранскимъ промысламъ.

По изслѣдованіямъ же этой промышленности въ Вятской, Московской, Пермской и другихъ губерніяхъ выяснены слѣдующіе недостатки и нужды кустарной промышленности:

1) Стѣсненіе кустарной промышленности отъ крупной заводско-фабричной.

2) Отсутствіе училищъ по кустарной промышленности.

3) Низкій уровень интеллектуальнаго развитія кустарей.

4) Недостатокъ техническихъ знаній у кустарей.

5) Отсутствіе кредита для кустарной промышленности.

6) Затрудненія въ сбытѣ издѣлій и пріобрѣтеніи сырыхъ матеріаловъ.

I. Стѣсненіе отъ крупной заводско-фабричной промышленности кустарная терпитъ давно и во всемъ. Пряденіе и тканіе изо льна и шерсти, выдѣлка фаянсовой посуды, винокуреніе, пивовареніе, выдѣлка оружія, спичекъ, лампъ, свѣчей и проч., почти всецѣло произведенія фабрики, а не кустарей. Инженеры, техники и мастера служатъ исключительно для крупной промышленности.

Въ курсы высшихъ и среднихъ техническихъ училищъ совершенно не включены кустарные промыслы и знанія, пригодныя для нихъ. Изобрѣтенія геніальныхъ самоучекъ, каковы: Стефенсонъ, Уаттъ, Райтъ, Юргенъ и другіе стали удѣломъ капитала, приспособившаго къ многосильнымъ двигателямъ. Науку и ученыхъ техниковъ и инженеровъ капиталъ сдѣлалъ своими слугами. Таможенныя пошлины, сдѣлавшія, вслѣдствіе дороговизны, малодоступными для кустарей желѣзо, сталь и машины, сильно вліяютъ на то, что кустарямъ приходится работать деревянными и дешевыми орудіями [1]). Налоги на машины малаго дѣй-

---

[1]) Изъ всѣхъ существующихъ въ настоящее время косвенныхъ обложеній наиболѣе вредное вліяніе на крестьянское хозяйство оказываютъ чрезмѣрно высокія пошлины на чугунъ, желѣзо, сталь и издѣлія изъ нихъ, въ особенности пошлины на желѣзо. Желѣзо это необходимѣйшій матеріалъ въ сельскохозяйственной промышленности, безъ котораго не обходится ни одно хозяйство даже при самыхъ примитивныхъ пріемахъ земледѣлія: изъ него сдѣланы наиболѣе существенныя части почти всѣхъ земледѣльческихъ орудій и другого хозяйственнаго инвентаря—косуль, боронъ, телѣгъ, саней, вѣялокъ, молотилокъ и

ствія затрудняютъ доступъ ихъ къ кустарямъ. Огромные капиталы, а сверхъ того громадный кредитъ фабрикантамъ и заводчикамъ позволяютъ имъ переживать кризисы, во время которыхъ кустари, наоборотъ, страдаютъ безъ всякой помощи. Заводско-фабричная промышленность въ

т. д.; изъ него цѣликомъ изготовлены косы, серпы, горбуши, топоры, ведра, лопаты, замки, кочерги и безчисленное множество другихъ предметовъ хозяйственнаго обихода. Однимъ словомъ, за что ни возьмись, почти вездѣ требуется желѣзо или сталь, и чѣмъ совершеннѣе земледѣльческое орудіе или машина, тѣмъ больше на него требуется желѣза; чѣмъ зажиточнѣе крестьянскій дворъ, тѣмъ больше въ немъ имѣется предметовъ, сдѣланныхъ изъ желѣза или имѣющихъ желѣзныя части. Не даромъ же количество потребляемаго желѣза считается вѣрнымъ показателемъ степени благосостоянія населенія. Еще до сихъ поръ не придумано никакого другого матеріала, которымъ можно было бы замѣнить въ хозяйственныхъ предметахъ и особенно въ земледѣльческихъ орудіяхъ, а всякая попытка къ замѣнѣ его матеріалами существующими обыкновенно ни къ чему не приводитъ: орудіе или машина обыкновенно теряютъ очень много въ прочности и долговѣчности службы, или выходятъ слишкомъ громоздкими или тяжелыми въ работѣ и проч.; въ большинствѣ же случаевъ подобныя орудія совершенно никуда не годятся. И несмотря на это, замѣна желѣза другими матеріалами все-таки производится крестьянами вездѣ, гдѣ только представляется къ тому малѣйшая возможность.

Послѣдствіемъ этого страннаго предразсудка по отношенію къ желѣзу является то, что крестьянинъ боронитъ свою пашню деревянными боронами, несмотря на то, что борона съ желѣзными зубьями гораздо лучше разрыхляетъ почву; ѣздитъ на телѣгѣ съ деревянными осями, тогда какъ та же телѣга на желѣзномъ ходу была бы гораздо легче; гдѣ бы слѣдовало для прочности вколотить желѣзный гвоздь, а онъ вколачиваетъ деревянную спицу, и такъ далѣе безъ конца. Дѣлаетъ все это онъ съ явнымъ ущербомъ для себя и все-таки дѣлаетъ. Такое нерасположеніе къ желѣзу объясняется просто тѣмъ, что оно пока очень дорого и мужику не по карману. Дороговизна же желѣза зависитъ, въ свою очередь, отъ слишкомъ высокаго обложенія его пошлинами.

Посмотримъ, какъ велика переплата на желѣзѣ, вызываемая высокими пошлинами на него. Для этого мы опредѣлимъ, какіе предметы съ желѣзными частями составляютъ инвентарь крестьянскаго двора, сколько въ нихъ заключается желѣза и сколько, наконецъ, этого желѣза ежегодно расходуется вслѣдствіе изнашиванія. По опредѣленію VI съѣзда агрономовъ Вятскаго губернскаго земства 1896 г. инвентарь средняго крестьянскаго двора составляютъ слѣдующіе предметы, имѣющіе желѣзныя части:

Названіе предметовъ.	Штукъ на дворъ.	Названіе предметовъ.	Штукъ на дворъ.
Телѣгъ разныхъ	2,05	Чугуновъ	2,8
Саней —	1,6	Желѣзныхъ лопатъ	0,5
Тарантасовъ	0,3	Вилъ навозныхъ	1,41
Пилъ поперечныхъ	1,0	Топоровъ	1,8
Ножей столовыхъ	2,0	Вьюшекъ	2,0
— половыхъ	2,0	Пахотныхъ орудій разныхъ	1,16
Ухватовъ	2,0	Желѣзныхъ боронъ	0,1
Кочерга	1	Серповъ	3,0
Заслонокъ	1,4	Косъ-горбушъ и литовокъ	2,7
Рукомойниковъ	1,0	Вѣялокъ	0,3
Ведеръ	2,0	Молотилокъ	0,001

союзѣ съ капиталомъ, наукой, кредитомъ вреднѣе всего отражается на кустарной промышленности. Если же послѣдняя, несмотря на это, все еще существуетъ, то это слѣдуетъ приписать внутренней удивительно богатырской силѣ, скрытой въ ней. Этимъ она доказала

Къ этому прибавляется еще желѣзо, идущее на постройку дома, всего около 2 пуд. (гвозди, скобки, петли, крючья и проч.), на ковку лошадей (4 подковы на лошадь)—5,2 подковъ ежегодно и желѣзо на сбрую.

Расходъ желѣза на ремонтъ инвентаря на 1 дворъ, кромѣ сельскохозяйственныхъ орудій, показанъ въ слѣдующей таблицѣ:

Названіе предметовъ.	Штукъ на 1 дворъ.	Желѣза		Продолжительность службы въ годахъ.	Ежегодное изнашиваніе.		Примѣчаніе.
		Пуд.	Фун.		Пуд.	Фун.	
Телѣгъ	2,05	1	—	7	—	11,7	Желѣзо, идущее на ежегодный ремонтъ нѣкоторыхъ предметовъ, совершенно не принято во вниманіе, такъ какъ учесть его весьма трудно. Не принимались такіе пешники, ломы, болты, крюки и молотки.
Саней	1,6	—	32	7	—	4,57	
Тарантасовъ	0,3	1	20	10	—	6,0	
Желѣзныхъ лопатъ	0,5	—	1,5	10	—	0,15	
Вилъ навозныхъ	1,41	—	5,0	2	—	2,5	
Топоровъ	1,8	—	5,4	4	—	1,35	
Пилъ поперечныхъ	1,0	—	5,0	10	—	0,5	
Ножей столовыхъ	2,0	—	0,5	3	—	0,17	
— половыхъ	2,0	—	2,0	3	—	0,7	
Ухватовъ	2,0	—	3,5	3	—	1,17	
Кочерга	1,0	—	6,0	10	—	0,6	
Заслонокъ	1,4	—	8,4	10	—	0,84	
Рукомойниковъ	1,0	—	1,0	5	—	0,2	
Ведеръ	2,0	—	6,0	3	—	2,0	
Чугуновъ	2,8	—	19,5 Чугун.	5	—	3	
Вьюшекъ	2,0	—	15,0 Чугун.	30	—	0,5	
На избу	—	2	00 [1]	30	—	2,7	[1] От 20 ф. до 50 п.
На ковку лошадей	5,2	—	5,2	1	—	5,2	
Сбрую	1,3	—	2,0	10	—	0,2	
Всего	—	7	25,5	Желѣза.	1	0,55	
				Чугуна.	—	4,4	
				Всего	1	4,95	

свою жизнеспособность, важность и право на помощь со стороны общества, государства, науки, администраціи и внѣшней торговой политики. Стоитъ поставить крупную фабрично-заводскую промышленность и кустарную въ одно положеніе, и кустарная промышленность окрѣпнетъ. Пусть государство будетъ давать помощь той и другой промышленности одинаково, хотя бы пропорціонально количеству лицъ, занятыхъ той и другой отраслями, и земледѣльческое населеніе Яранскаго уѣзда сдѣлается зажиточнѣе, отъ чего улучшится и сельскохозяйственный промыселъ.

II. У насъ имѣются желѣзнодорожныя, технологическія и техническія училища, гдѣ проходятся прикладныя науки, служащія исключительно для крупной промышленности. Лица,

---

Расходъ желѣза на ремонтъ сельскохозяйственнаго инвентаря на 1 дворъ слѣдующій:

НАЗВАНІЕ.	Штукъ орудій и машинъ на 1 дворъ.	Желѣза ежегодно на 1 дворъ.	Примѣчаніе.
Пахотныхъ орудій	1,16	7,08	Плуги совершенно не входили въ расчетъ, такъ какъ ихъ немного.
Желѣзныхъ боронъ	0,1	0,2	
Косъ (горбушъ и литовокъ)	4,0	2,0	
Серповъ	4,5	1,12	
Вѣялокъ: Желѣза	0,3	0,87	
Вѣялокъ: Чугуна	—	0,6	
Молотилокъ	0,001	1,014	Молотилки принимались во вниманіе только изготовляемыя кустарями.
Итого желѣза	—	11,284 ф.	
Чугуна	—	0,6	
Всего металла	—	11,884 ф.	

Такимъ образомъ, изъ этихъ таблицъ видно, что ежегодно на крестьянскій дворъ расходуется желѣза 1 пуд. 11,8 ф. и чугуна 5 ф., а по всему уѣзду, въ которомъ числится 60,178 хозяйственныхъ дворовъ, расходуется ежегодно.

Желѣза 77,930 пуд. 20 ф.; при средней цѣнѣ въ 1 р. 90 к., на сумму		148.067 р. 95 к.
Чугуна 7,522 — — — —	— 90 —	6.769 — 80 —
Всего		154.837 р. 75 к.

Такъ какъ пошлины въ среднемъ равняются 82 к. кред. на пудъ желѣза и 45 коп. на пудъ чугуна, то выходитъ, что каждый крестьянскій дворъ ежегодно переплачиваетъ на желѣзѣ и чугунѣ 1 р. 11½ коп., а всего 60,178 дворовъ, числящихся въ уѣздѣ, въ теченіе года за желѣзо и чугунъ, при минимальномъ ихъ потребленіи, благодаря пошлинамъ, переплатятъ весьма солидную сумму въ 67.098 руб. 47 коп. Такова ежегодная жертва, приносимая населеніемъ Яранскаго уѣзда крупной отечественной промышленности. Переплата эта въ дѣйствительности гораздо выше приведенной цифры, такъ какъ въ расчетъ не принято потребленіе желѣза крестьянами, занимающимися внѣземледѣльческимъ промысломъ, которыхъ въ уѣздѣ 50,181 дворовъ. Расходъ желѣза этими дворами во всякомъ случаѣ значительно большій, чѣмъ средняго крестьянскаго двора безъ всякаго промысла.

кончившія курсъ тамъ, затѣмъ и служатъ фабрично-заводской промышленности. Кустарной они совсѣмъ не изучаютъ; если случайно и поступаютъ на службу въ кустарные техники, то повидимому они мало знакомы съ послѣдней, не знаютъ пріемовъ и организаціи этой промышленности. Крайне необходимы высшія и среднія и низшія училища именно по кустарной промышленности, чтобы черезъ воспитанниковъ изъ высшихъ училищъ научныя знанія пришли на службу этой промышленности. Первая задача кустарныхъ техниковъ—орудія, машины и пріемы, изобрѣтенные и приноровленные для крупной промышленности, приспособить для мелкой кустарной промышленности, чтобы такимъ способомъ отдать послѣдней то, что отнято отъ нея раньше. Это могутъ сдѣлать рядовые ученые, а изобрѣсть и улучшить новые затѣмъ сумѣютъ сами кустари.

III. Для интеллектуальнаго развитія кустарей прежде всего необходима грамотность, а затѣмъ чтеніе газетъ, журналовъ и книгъ техническаго содержанія, наглядное знакомство съ усовершенствованіями въ орудіяхъ и въ техникѣ производствъ, а до грамотности—устная передача техническихъ знаній. Любознательность и переимчивость кустарей—извѣстна. Неподвижность въ техникѣ кустарныхъ производствъ весьма часто объясняется просто тѣмъ, что кустари не слыхали и не видали, что такія то орудія и пріемы существуютъ. Чтобы подвинуть кустарей въ интеллектуальномъ отношеніи слѣдуетъ предпринять слѣдующее:

а) Организовать кустарные музеи, въ которыхъ были бы выставлены кустарныя произведенія мѣстныя и лучшія, орудія примитивныя и усовершенствованныя и машины, пригодныя и доступныя по цѣнѣ и силѣ для кустарей.

б) На людей малоразвитыхъ ничто такъ не дѣйствуетъ сильно, какъ наглядность и устная рѣчь. Поэтому полезно всюду организовать бесѣды и лекціи по производствамъ, показывая и объясняя издѣлія, орудія и пріемы ремеслъ.

в) Для грамотныхъ же кустарей необходимо, чтобъ въ библіотекахъ-читальняхъ были книги и журналы техническаго содержанія.

IV. Для улучшенія техники кустарныхъ промысловъ открывать по селамъ учебныя мастерскія и курсы, какъ для взрослыхъ, такъ и для подростковъ, гдѣ бы они и обучались не ремесламъ, а именно кустарнымъ промысламъ.

Ремесленныя же училища нужны для обученія мастеровъ и городскихъ ремесленниковъ.

V. Наконецъ, организація сбыта кустарныхъ произведеній. Большая часть кустарныхъ издѣлій обыкновенно потребляется внутри уѣздовъ, губерніи и Имперіи. Но это не значитъ, что они не должны сбываться на міровомъ рынкѣ. Напротивъ, въ числѣ задачъ по сбыту этихъ произведеній долженъ быть поставленъ и сбытъ кустарныхъ произведеній за границу.

При такой организаціи кустарной промышленности то, что въ настоящее время является зломъ, сдѣлается благомъ. Россія явится на міровой рынокъ съ такими издѣліями, для которыхъ не будетъ конкуренціи, и русская зима, вредная сейчасъ, сдѣлается полезной.

VI. Кредитъ для кустарей очень важенъ. Онъ нуженъ для оборудованія мастерскихъ, въ качествѣ оборотныхъ средствъ на сырые матеріалы и на время кризисовъ.

Населеніе вообще крайне нуждается въ кредитѣ. Эта потребность до сего времени удовлетворялась населеніемъ, главнымъ образомъ, своими средствами, своими способами, на условіяхъ, продиктованныхъ нуждою, почему крайне обременительныхъ и почти всегда разорительныхъ для заемщиковъ.

Заемъ производился и производится деньгами, хлѣбомъ, трудомъ, скотомъ и прочими другими хозяйственными принадлежностями и произведеніями. Сдѣлки заключаются на сроки отъ нѣсколькихъ часовъ до нѣсколькихъ годовъ, часто не прекращаются самою смертью заемщика, переходя на наслѣдниковъ. Уплата займовъ производится тоже деньгами, продуктами, работой и нерѣдко самыми разнообразными услугами. Процентъ, взимаемый за ссуды, колеблется отъ 0 до нѣсколькихъ сотъ годовыхъ и притомъ уплачивается чаще всего натурой, работой, угощеніями и услугами. Сверхъ всего этого многія долговыя сдѣлки сопровож-

даются крайне унизительными для кредиторовъ проявленіями: упрашиваніями, поклонами, угощеніями и услугами, иногда переступающими за предѣлы нравственности. Вслѣдствіе всего этого существующая нынѣ безкредитность сельскаго населенія является нуждой огромной важности, такъ какъ теперешній кредитъ разоряетъ заемщиковъ, предаетъ ихъ въ кабалу, деморализируетъ и нерѣдко ведетъ къ преступленію. По своимъ гибельнымъ результатамъ безкредитность превосходитъ даже такія экономическія бѣдствія, каковы недороды, градобои, пожары и наводненія.

Она, съ одной стороны, въ корнѣ подъѣдаетъ народное благосостояніе, а съ другой, поглощаетъ огромныя средства Правительства, вынуждая его вести сѣменныя, продовольственныя, эпидемическія и другія кампаніи. Существующіе законы о растовщичествѣ не спасаютъ сельское населеніе отъ этой язвы, такъ какъ обѣ стороны, заемщикъ и займодавецъ, заинтересованы въ его обходѣ.

Вспомогательныя кассы, сельскіе и волостные банки, вслѣдствіе ничтожности имѣющихся у нихъ средствъ, а отчасти по неправильности организаціи ихъ, тонутъ и гибнутъ въ безпредѣльномъ морѣ кредитной нужды. Ссудосберегательныя товарищества оказались въ большинствѣ случаевъ несостоятельными потому, что не смогли, да и не могли смочь, сами нуждающіяся въ кредитѣ, кредитовать себя же.

Недавно разрѣшенныя кредитныя товарищества по основѣ своей, снабжающія кредитомъ только нѣсколькихъ избранниковъ изъ среды массы нуждающихся, не могутъ принести пользу всѣмъ, хотя послѣдняго видимо желаетъ Правительство.

Исключительное же облагодѣтельствованіе кредитомъ только нѣкоторыхъ можетъ натолкнуть ихъ на эксплоатацію остальныхъ безкредитныхъ.

Меліоративный кредитъ, обставленный массой условій и назначенный на узко-спеціальныя цѣли, не можетъ удовлетворить и милліонной части кредитныхъ нуждъ; продовольственныя правительственныя ссуды въ годы недорода, удовлетворяя только единственно нужду въ пропитаніи населенія, притомъ дорогимъ хлѣбомъ, являются хотя и очень полезнымъ палліативомъ, но сильно увеличиваютъ задолженность населенія, которое къ тому же фактически платитъ за эти долги огромные проценты, такъ какъ выплачиваетъ за дорогой хлѣбъ низкоцѣннымъ хлѣбомъ урожайныхъ годовъ. Всякія же платы процентовъ за капиталы, полученные не на производительныя предпріятія, неминуемо ведутъ и должны вести къ обѣднѣнію заемщиковъ. Тотъ же характеръ имѣютъ земскія ссуды на прокормленіе скота, который въ годы недородовъ тоже только потребляетъ, но ничего не производитъ.

Ссуды земствъ на разныя спеціальныя предпріятія—на лошадей для безлошадныхъ, на сельскохозяйственныя, кустарныя, противопожарныя и другія мѣропріятія—по своей ничтожности средствъ и неорганизованности, удовлетворяютъ только самую незначительную часть нужды.

Кредитъ, чтобъ онъ оказалъ свое благое дѣйствіе на экономическое положеніе населенія и сельскохозяйственный промыселъ, долженъ быть, по нашему мнѣнію, организованъ на слѣдующихъ началахъ:

1. Кредитъ долженъ быть государственнымъ, при чемъ въ управленіи имъ и въ текущихъ дѣлахъ его должны принимать ближайшее участіе земскія учрежденія.

2. Кредитъ долженъ удовлетворять первѣе всего цѣлямъ сельскохозяйственнымъ и кустарнымъ, а затѣмъ и прочимъ хозяйственнымъ нуждамъ.

3. Кредитоспособность заемщиковъ должна опредѣляться по выработаннымъ нормамъ, при установленіи которыхъ необходимо принять трудоспособность, землевладѣніе, постройку, инвентарь и движимость заемщиковъ.

4. Ссуды могутъ назначаться на: а) оборудованіе производствъ, б) оборотныя средства производствъ, в) временныя нужды, чтобъ предупредить отъ разстройства предпріятія, какъ напримѣръ во время недородовъ хлѣбовъ и кризисовъ по другимъ производствамъ, и г) на время для выжиданія достаточно выгодныхъ цѣнъ для сбыта произведеній.

5. Сроки кредитовъ должны быть краткіе и долгіе въ полномъ соотвѣтствіи по роду предпріятій, на которыя они выдаются.

6. Проценты за ссуды для заемщика ни въ какихъ случаяхъ не должны браться свыше 6, а при пониженіяхъ процента на обще-міровомъ рынкѣ процентъ народнаго кредита долженъ соотвѣтственно понижаться, чтобъ продукты народнаго труда могли съ выгодой конкурировать съ произведеніями другихъ странъ, что единственно и можетъ предупредить экономическіе кризисы и придать устойчивость народному благосостоянію.

7. Полученіе ссудъ должно быть избавлено отъ излишнихъ, крайне затрудняющихъ и нерѣдко убыточныхъ формальностей и тяжелыхъ условій.

8. Сроки уплатъ должны быть установлены сообразно мѣстнымъ условіямъ, не стѣсняясь ни мелкостью уплатъ, ни частостью ихъ.

9. Кредитныя учрежденія должны быть открыты возможно въ большемъ количествѣ: гдѣ это необходимо—въ каждой волости, а въ частности по отношенію къ Яранскому уѣзду не меньше какъ въ 10 мѣстахъ, чтобъ населеніе не тратило попусту времени на проѣздъ для полученія ссудъ и уплаты ихъ.

10. Въ управленіи кредитными учрежденіями должны обязательно участвовать земскія выборныя лица изъ мѣстныхъ жителей, такъ какъ только при послѣднемъ условіи они будутъ оперировать соотвѣтственно съ жизненными потребностями.

11. Суммы народнаго банка и его отдѣленій должны быть подвижными.

12. Благіе результаты народнаго кредита возможны только при размѣрахъ средствъ, вполнѣ исчерпывающихъ нужду въ кредитѣ. Поэтому на него и должны быть отчислены и затѣмъ поступать всѣ суммы Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ, а затѣмъ пополняться даже займами государства.

Система мѣръ, выработанная земствомъ, для массоваго проведенія въ жизнь различныхъ сельскохозяйственныхъ улучшеній.

Результатъ дѣятельности земскихъ исполнительныхъ органовъ.

Съ 1890 года существуетъ въ Вятской губерніи агрономическій институтъ губернскаго земства (первые три агронома приглашены въ 1887 году): одинъ губернскій и 11 уѣздныхъ агрономовъ.

Губернскій агрономъ является объединителемъ дѣятельности уѣздныхъ и посредникомъ между послѣдними и Губернскою Управою. Дѣятельность агрономовъ заключается въ проведеніи различныхъ улучшеній въ крестьянскія хозяйства.

Въ отчетѣ агронома за 1901 г. (журналъ Земск. Собранія, стр. 823) перечислены всѣ мѣры, предпринимавшіяся въ этотъ годъ въ цѣляхъ улучшенія сельскохозяйственнаго промысла въ уѣздѣ. А именно: 1) травосѣяніе, 2) многополье, 3) лѣсоразведеніе, 4) скотоводство, 5) крестьянскія показательныя хозяйства, 6) школьныя полевыя хозяйства, 7) распространеніе улучшенныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ, 8) сортированіе мѣстныхъ посѣвныхъ сѣмянъ, 9) распространеніе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, 10) сельскохозяйственныя выставки и демонстрація сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, 11) питомникъ скороростущихъ деревьевъ, 12) школьные сады и питомники, 13) садоводство, пчеловодство и льноводство.

Всѣ эти мѣропріятія клонятся къ улучшенію крестьянскихъ хозяйствъ и, получивъ широкое распространеніе въ массѣ, должны внести раціональныя начала въ сельскохозяйственный промыселъ, доходность котораго несомнѣнно повысится; однако, въ данное время всѣ перечисленныя мѣры, во всей ихъ совокупности, не принесли пока сколько-нибудь осязательныхъ результатовъ: сельскохозяйственный промыселъ въ уѣздѣ не улучшился, мѣры воздѣйствія касались отдѣльныхъ лицъ, селеній,—а не принимались въ большихъ размѣрахъ, за недостаткомъ на то у земства средствъ, а также и по другимъ, указаннымъ ниже, причинамъ; некультурность и бѣдность деревни—вотъ главные недруги быстраго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, умѣній, навыковъ и вообще проведенія всякаго рода

мѣръ для улучшенія сельскохозяйственнаго промысла. Не одинъ только, а если бы десятокъ агрономовъ начали убѣждать крестьянъ замѣнить трехполье многопольемъ, съ введеніемъ въ сѣвооборотъ травосѣянія, то и тогда пришлось бы ждать по крайней мѣрѣ десятокъ лѣтъ, чтобы явились желающіе. Упорная косность, бѣдность, наконецъ, умственная тьма деревни всегда служили, будутъ служить тормозомъ самымъ благимъ начинаніямъ, оцѣнить которыя крестьяне не имѣютъ достаточно силъ.

Разсмотрѣвъ въ общихъ чертахъ главнѣйшіе факторы крестьянскаго хозяйства—землю, трудъ и капиталъ, переходимъ къ изложенію тѣхъ общихъ мѣръ, которыя, по нашему мнѣнію, могутъ повести къ развитію и улучшенію сельскаго хозяйства.

Просматривая обширную программу Особаго Совѣщанія, мы видимъ, что все указанное въ ней очень знакомо каждому, кто хоть сколько-нибудь интересовался сельскимъ хозяйствомъ; обо всемъ перечисленномъ въ этой программѣ такъ много говорилось и говорится въ общей и спеціальной періодической печати, что всѣ эти деревенскія нужды слишкомъ хорошо извѣстны; почти на каждый пунктъ программы можетъ быть одинъ только отвѣтъ: нужно, желательно, очень желательно! Земства и въ частности Яранское точно также весьма основательно освѣдомлены объ этихъ нуждахъ и, какъ указано выше, къ удовлетворенію нѣкоторыхъ изъ нихъ принимаютъ свои посильныя мѣры, имѣя для этой цѣли агронома, сельскохозяйственныхъ старостъ, земскаго лѣсного инструктора, садовника и пчеловода. Но въ громадномъ большинствѣ случаевъ принимаемыя мѣры не даютъ желательныхъ результатовъ; предлагаемыя улучшенія въ области земледѣлія и нѣкоторыхъ отраслей сельскаго хозяйства распространяются среди населенія очень медленно, несмотря на ихъ явную выгоду и преимущества; они принимаются только отдѣльными домохозяевами, наиболѣе развитыми и еще не окончательно обѣднѣвшими, между тѣмъ какъ масса населенія остается при своихъ прежнихъ пріемахъ и орудіяхъ. Но почему же? Что за причина тому, что крестьянинъ предпочитаетъ вѣять зерно на вѣтру лопатою, вмѣсто того, чтобы очищать его на вѣялкѣ-сортировкѣ, которую онъ можетъ пріобрѣсти въ земскомъ складѣ по весьма доступной цѣнѣ? Почему предпочитаетъ онъ кормить свой захудалый скотъ ржаною и, въ лучшемъ случаѣ, яровою соломою, вмѣсто того, чтобы сдѣлать посѣвъ травы и давать въ кормъ питательное клеверное сѣно? Почему?

Ясно, что тутъ кроются какія то глубокія причины, которыя и служатъ тормозомъ въ дѣлѣ развитія и улучшенія сельскохозяйственной промышленности. Устраненіе этихъ причинъ, по нашему мнѣнію, и должно быть первою и главнѣйшею мѣрою къ поднятію сельскохозяйственнаго промысла. Программою Особаго Совѣщанія намѣчено очень много разныхъ улучшеній, но всѣ эти улучшенія только частичныя. Если выбрать изъ нея 2—3 наиболѣе важныхъ пункта и сосредоточить все свое вниманіе на принятіи мѣръ, о которыхъ въ этихъ пунктахъ говорится, то отъ этого ожидаемыхъ результатовъ не получится: потребуются громадные расходы, а улучшенія сельскохозяйственной промышленности въ томъ объемѣ, въ какомъ это слѣдуетъ понимать, все-таки не произойдетъ. Можетъ быть, при помощи разнаго рода воспособленій и субсидій эти улучшенія и получатъ болѣе широкое и скорое распространеніе среди населенія, чѣмъ теперь, но, во-первыхъ, эти улучшенія будутъ не прочно держаться въ крестьянской средѣ, такъ какъ будутъ восприняты не сознательно, а чисто механически и подъ вліяніемъ этихъ субсидій и воспособленій, а, во-вторыхъ, эти 2—3 вида улучшеній, если бы даже они и получили широкое распространеніе среди населенія, все-таки не окажутъ замѣтнаго вліянія на поднятіе сельскохозяйственной промышленности потому, что на ряду съ этимъ необходимо должны быть произведены десятки другихъ видовъ улучшеній, тѣсно связанныхъ съ первыми. Несомнѣнно, нельзя отрицать полезности намѣченныхъ программою Особаго Совѣщанія мѣропріятій: каждое изъ нихъ, предпринятое въ болѣе или менѣе широкихъ размѣрахъ, безъ сомнѣнія, принесетъ извѣстную долю пользы сельскому хозяйству. Но останавливаться на этихъ частичныхъ мѣропріятіяхъ, ограничиться только ими не слѣ-

дуетъ: это совершенно не соотвѣтствовало бы серьезности поставленной на разрѣшеніе такой крупной задачи, какъ поднятіе сельскохозяйственной промышленности.

Въ сельскомъ хозяйствѣ то же самое: какъ бы хороши ни были отдѣльныя предпринимаемыя мѣры улучшенія, они, при современномъ строѣ крестьянской жизни, не окажутъ замѣтнаго вліянія на поднятіе сельскохозяйственной промышленности: необходимо прежде всего устранить причины, задерживающія ея развитіе. Только при этомъ необходимомъ условіи эти мѣры окажутся полезными и получатъ быстрое и широкое распространеніе среди населенія. Причины, задерживающія въ настоящее время развитіе сельскаго хозяйства, по нашему мнѣнію, слѣдующія: причины интеллектуальныя—о нихъ уже было вскользь упомянуто выше—это невѣжество и косность населенія, весьма низкая степень его культурнаго развитія и, какъ слѣдствіе такого состоянія, отсутствіе общественной самодѣятельности (что, впрочемъ, зависитъ еще и отъ другихъ причинъ, которыя будутъ указаны ниже). Доказывать справедливость этихъ положеній, конечно, совершенно излишне: невѣжество и низкій уровень культурнаго развитія массы населенія такъ велики, что рѣзко всѣмъ бросаются въ глаза. Чтобы поднять населеніе въ отношеніи умственнаго развитія, необходимо распространеніе народнаго образованія и притомъ образованія не въ смыслѣ только грамотности, а въ самомъ широкомъ значеніи этого слова, т. е. чтобы населеніе могло не только научиться читать и писать, а и правильно мыслить и понимать. А для этого нужно построить такое число школъ, чтобы въ нихъ могли быть приняты всѣ дѣти школьнаго возраста, или, иными словами, ввести всеобщее обученіе.

Кромѣ того, нужно принять мѣры къ возможно широкому развитію внѣшкольнаго образованія: устраивать народныя чтенія съ тѣневыми картинами и безъ нихъ, вести бесѣды и читать лекціи какъ по предметамъ общеобразовательнаго, такъ и спеціальнаго характера; завести въ достаточномъ числѣ народныя библіотеки и библіотеки-читальни, сдѣлавши доступъ книги въ нихъ болѣе свободнымъ, чѣмъ теперь. Въ дѣлѣ развитія внѣшкольнаго образованія общественная иниціатива можетъ сыграть громадную роль, нужно только не стѣснять ее излишними формальностями. Мы этимъ ничуть не хотимъ сказать, что читать народу можетъ кто угодно и что угодно, мы находимъ только, что для дѣла было бы очень полезно, если полученіе разрѣшенія на устройство чтеній и бесѣдъ не будетъ сопряжено съ большими хлопотами, перепиской и проволочкою времени; лучше всего было бы, если бы разрѣшенія эти давались въ томъ городѣ, въ уѣздѣ котораго предполагаются чтенія. То же самое приходится сказать и о выдачѣ разрѣшенія на открытіе народныхъ библіотекъ и библіотекъ-читаленъ.

Помимо этого является крайняя необходимость въ пополненіи каталоговъ книгъ, допущенныхъ въ народныя библіотеки. Въ настоящее время каталоги эти составлены не полно: въ нихъ не включено очень много весьма полезныхъ, дѣльныхъ книгъ, заслуживающихъ самаго широкаго распространенія среди крестьянскаго населенія. Можетъ быть, и эти книги будутъ внесены когда-нибудь въ офиціальные каталоги, но если до этого пройдетъ много времени, то нѣкоторыя изъ нихъ могутъ и не имѣть уже того интереса и значенія, какое они имѣли бы, если бы были пущены въ обращеніе тотчасъ же по выходѣ ихъ въ свѣтъ. Потому желательно, чтобы составлялись каталоги не тѣхъ книгъ, которыя допущены въ народныя библіотеки, а тѣхъ, которыя будутъ признаны непригодными къ обращенію въ народѣ. Эта мѣра можетъ въ значительной степени облегчить доступъ хорошей книги въ народѣ. Доказывать значеніе образованія въ дѣлѣ поднятія производительности народнаго труда представляется совершенно излишнимъ: всѣмъ извѣстно, что чѣмъ выше стоитъ рабочій по своему умственному развитію, тѣмъ съ большимъ умѣньемъ выполняетъ онъ порученное ему дѣло и тѣмъ производительнѣе становится его трудъ.

И это наблюдается рѣшительно во всякой отрасли народнаго труда, начиная съ такихъ, гдѣ требуется выполненіе болѣе или менѣе сложныхъ манипуляцій и кончая такими, гдѣ отъ работающаго требуются только отдѣльные, очень несложные пріемы работы. Тѣмъ большее

значеніе будетъ имѣть повышеніе образованія и вообще культурнаго развитія населенія въ дѣлѣ поднятія и улучшенія сельскохозяйственной промышленности: земледѣльцу приходится не только выполнять отдѣльные пріемы разнаго рода сельскохозяйственныхъ работъ, но и принимать въ соображеніе безчисленное множество окружающихъ условій, которыя могутъ повліять въ томъ или другомъ отношеніи на результаты его работъ.

Вторую категорію причинъ, задерживающихъ развитіе сельскохозяйственной промышленности, составляютъ причины, проистекающія отъ соціально-правового положенія крестьянства. Наиболѣе важныя изъ этихъ причинъ—отсутствіе въ населеніи самодѣятельности, энергіи и предпріимчивости. Нѣтъ надобности доказывать наличности этихъ дефектовъ русской народной жизни: существующая дѣйствительность какъ нельзя болѣе краснорѣчиво говоритъ объ этомъ; объ отсутствіи въ населеніи самодѣятельности, между прочимъ, весьма опредѣленно говоритъ г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ циркулярѣ своемъ отъ 5 Мая 1901 года объ общественныхъ работахъ. Какъ одинъ изъ видовъ общественной самодѣятельности, кооперація разнаго рода, получившія столь широкое распространеніе за границею, у насъ почти совершенно отсутствуютъ, если не считать рѣдкихъ, единичныхъ случаевъ. Даже крестьянскія сельскохозяйственныя общества стали кое-гдѣ устраиваться только за самое послѣднее время, чему до нѣкоторой степени способствовали допущенныя облегченія при полученіи разрѣшенія на открытіе таковыхъ обществъ.

Что касается отсутствія энергіи и предпріимчивости въ крестьянской средѣ, то въ извѣстной части печати раздаются постоянные вопли о томъ, что мужикъ излѣнился и пьянствуетъ, что, покончивши съ полевыми работами, онъ лежитъ себѣ цѣлую зиму на печи, ничего не дѣлая и ничего не предпринимая.

Иногда въ этомъ отношеніи заходятъ такъ далеко, что только въ этомъ и видятъ причину всякихъ бѣдствій и недомоганія русской деревни и взводятъ на мужика такія обвиненія, въ которыхъ онъ иногда и совсѣмъ бываетъ не виноватъ.

Чѣмъ однако же объяснить отсутствіе у населенія самодѣятельности и предпріимчивости? По нашему мнѣнію, причиною этому служитъ то исключительное положеніе, въ которое поставлено сословіе крестьянства, по сравненію съ другими сословіями. Для крестьянъ имѣются особые, только къ нимъ примѣняемые законы; для нихъ имѣются особыя судебныя установленія, въ которыхъ лица другихъ сословій не судятся; при поступленіи на государственную службу крестьянину дольше не дается первый чинъ, сравнительно съ сослуживцами изъ другихъ сословій. Мы не можемъ обойти молчаніемъ еще одного обстоятельства, имѣющаго весьма важное значеніе въ крестьянской жизни, именно того, что для крестьянъ еще до сихъ поръ остается въ силѣ, какъ мѣра карательная, тѣлесное наказаніе.

Таковы въ общихъ чертахъ тѣ исключительныя условія, въ которыхъ находится въ настоящее время крестьянское населеніе. Какъ вліяютъ эти исключительныя условія на внутренній, духовный міръ крестьянина, что онъ долженъ чувствовать, находясь въ такомъ положеніи? Вѣроятно, каждому въ своей жизни приходилось наблюдать человѣка, который на званномъ обѣдѣ или вечерѣ попалъ въ среду людей, стоящихъ гораздо выше его по рангу и которые его поэтому третируютъ. Замѣтивъ свое ложное положеніе, человѣкъ этотъ теряется, конфузится; если кто-нибудь вздумаетъ заговорить съ нимъ, отвѣчаетъ невпопадъ и понесетъ околесицу и отъ этого еще болѣе сконфузится, дѣлаетъ неловкія движенія и теряется окончательно, вслѣдствіе этихъ неловкихъ движеній обольетъ супомъ скатерть или платье сосѣда. Что за несчастное, жалкое существо представляетъ изъ себя этотъ человѣкъ, приниженный, забитый! Вѣроятно, этого бы не было, если бы присутствующіе не третировали его, не давали бы ему понять, что онъ существо, гораздо ниже ихъ стоящее.

Тогда онъ чувствовалъ бы себя человѣкомъ, какъ и всѣ прочіе, былъ бы смѣлѣе, говорилъ, какъ слѣдуетъ, и супа на платье сосѣда не проливалъ бы.

Окружающія крестьянина условія жизни точно также способствуютъ къ подавленію въ немъ чувства собственнаго достоинства и увѣренности въ себѣ и, наоборотъ, развиваютъ въ немъ нерѣшительность, привычку дѣлать все по указкѣ.

Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что въ крестьянской средѣ отсутствуетъ самодѣятельность, энергія и предпріимчивость; чтобы развить въ крестьянахъ эти качества необходимо: 1) уравнять его въ правахъ личныхъ и гражданскихъ съ другими сословіями и 2) предоставить большій просторъ проявленіямъ общественной самодѣятельности, чему могло бы служить отчасти осуществленіе вопроса о самоуправляющейся мелкой земской единицѣ.

A FINE IS IMPOSED IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW.

CANCELLED

MAY '76

MAY

523352

CANCELLED